



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

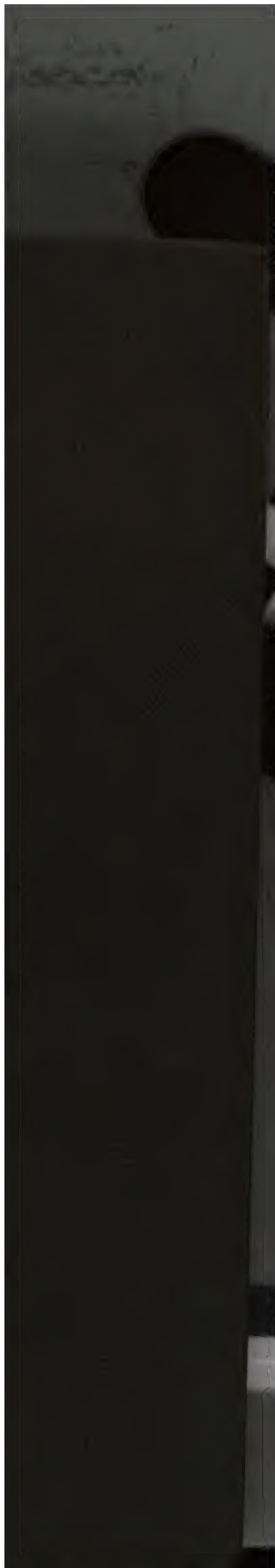
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Acquired through the
HOOVER INSTITUTION

*The Nicolas A. de Basily
Memorial Collection*



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES





ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

AE 15

L 6

A. 30

pt. 2

C. 2

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

Ө. Ө. Петрушевскаго.

При участіи редакторовъ отдѣловъ:

С. А. Венгерова	отдѣлъ исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова . . .	„ географіи.
Проф. Н. И. Карѣва . . .	„ исторіи.
Проф. Д. И. Менделѣва . .	„ химико-технической и фабрично- заводской.
Э. Л. Радлова	„ философіи.
Проф. Н. Ө. Соловьева . .	„ музыки.
А. И. Сомова	„ изящныхъ искусствъ.
Проф. В. Т. Шевякова . . .	„ биологическихъ наукъ.
Академика И. И. Янжула . .	„ политической экономіи и фи- нансовъ.

Наиболѣе значительныя по объему оригин. статьи 76-го полутома „Энциклопѣдическаго Словаря“.

- Человѣкъ** (антроп., съ табл.)—Л. Крживицкій.
Человѣчество—Л. Штернбергъ.
Червеобразный отростокъ (съ рис. въ текстѣ)—проф. В. М. Ш., проф. А. Догель и В. М. О—скій.
Червеобразныя—проф. В. Шеваковъ.
Червцы (съ рис. въ текстѣ)—проф. М. Римскій-Корсаковъ.
Черви (съ табл.)—проф. В. Шеваковъ.
Чернивость растеній (съ рис. въ текстѣ)—И. Л. Сербяновъ.
Черны звѣздчатые (съ рис. въ текстѣ и табл.)—проф. В. Шеваковъ.
Чердынъ—Д. Удинцевъ.
Чередоваіе п колѣній—С. Коржинскій.
Черемисы—проф. И. Смирновъ.
Черепехи (съ рис. въ текстѣ)—проф. В. Шимкевичъ.
Черепица (съ табл.)—Э. Фрикъ. А.
Черепные нервы—проф. В. Шимкевичъ.
Черель (съ табл.)—проф. В. Шимкевичъ.
 > (въ антропологін)—Л. Крживицкій.
 > (поврежденія)—В. О.
Чернысы—Л. Ш.
Черная гниль (болѣзнь винограда, съ рис. въ текстѣ)—А. Ячевскій.
Черниговская губернія (съ картой) и **Черниговъ**—Р.
Чернила—В. Лермантовъ.
Чернильные орѣшки (съ рис. въ текстѣ)—проф. М. Римскій-Корсаковъ.
Черногорія (геогр.)—Ир. П.
 > (исторія)—В. Водовозовъ.
 > (языкъ и литература)—А. И. Япимирскій.
Черногорцы—Ир. П.
Черное море (съ картой)—И. Шпидлеръ.
Черномовіе—П. О.
Черноморская береговая линія—Б.
Черноморская губернія—проф. А. Воейковъ и Л. В. Македоновъ.
Черноморскій флотъ—Р. Л—нъ.
Чернышевскій (Николай Гавриловичъ)—С. Венгеровъ и Л. С. З.
Черныя краски—проф. А. Лидовъ. А.
Черняевъ (Михаилъ Григорьевичъ)—Л. Слонимскій.
Чертога (съ табл.)—Гр.
Черченіе и чертѣнные инструменты (съ рис. въ текстѣ и табл.)—В. Лермантовъ.
Чесотка—В. М. О—ій.
 > домашнихъ животныхъ—Я. П.
Честь воинская—проф. К. К.
Четвертичная система и періодъ (съ табл.)—Б. П.
Четвертые крестьяне, четвертое землевладѣніе—В. В.
Четырехжаберныя (съ рис. въ текстѣ и табл.)—проф. В. Шеваковъ.
Четырехлѣтній сеймъ—В. Новодворскій.
Чехія (геогр.)—Ир. П.
 > (исторія)—А. Ясинскій.
Чеховъ (Антонъ)—С. Венгеровъ.
Чешская литература—А. Степанчъ.
Чешскій языкъ—А. Япимирскій.
Чжунгарія—Л. Бородовскій.
Чили (геогр.)—М.
 > (исторія)—В. В—въ.
Чингизъ-ханъ—В. Бартольдъ.
Чиншевское право—В. Нечаевъ.
Числительныя имена—проф. С. Буличъ.
Число координатное химическихъ соединений—А. Горбовъ. А.
Чистыя культуры (съ рис. въ текстѣ)—Б. Исаченко.
Чичеринъ (Борисъ Николаевичъ)—прив.-доц. І. Михайловскій и Э. Радловъ.
Членистоногія—проф. В. Шеваковъ.
Чортъ—Л. Ш—гъ.
Чосеръ (англ. поэтъ)—Н. Г—е.
Чуваши—проф. И. Смирновъ.
Чувствованія—прив.-доц. И. Лапшинъ.

Въ Энциклопѣдическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энциклопѣдическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.
 Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскихъ въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.

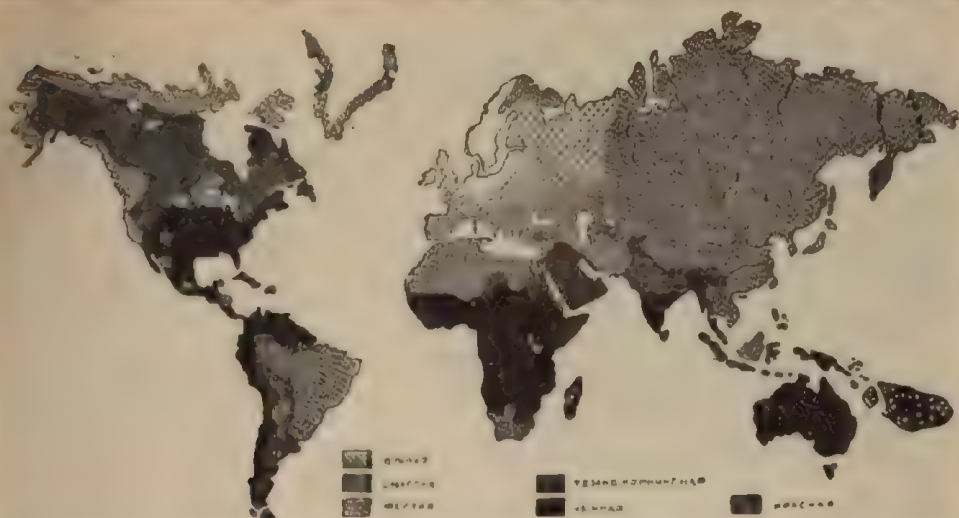
Списокъ гг. сотрудниковъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

И ИХЪ ИНИЦІАЛОВЪ.

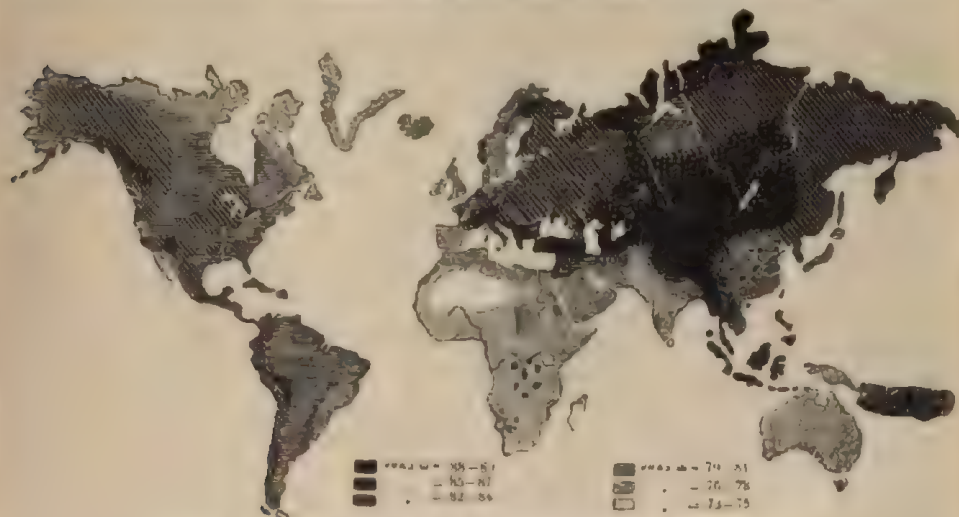
- Аделунгъ, Н. Н.
Алексѣевъ, М. Т., врачъ [А.].
Алексѣевъ, С.
Андрусовъ, Н. Ив., проф.
Аничковъ, Е. В., прив.-доц.
Анненскій, Н. О.
Арсеньевъ, К. К.
Архангельскій, А. С., проф.
Ариповскій, В. М.
Багалій Д. И., проф. [Д. Б—й].
Барацъ, С. М.
Бартольдъ, В. В., прив.-доц.
Ватюшковъ, О. Д., прив.-доц.
Биронъ, Е. В.
Везобразовъ, С. В. [С. В.].
Бобылевъ, Д. К., проф. [Д. Б.].
Бобынинъ, В. В., пр.-доц. [В. Б.].
Воголѣповъ, М. П.
Богучарскій, В. Я.
Бодуэнъ де Куртене, И., проф.
Боргианъ, Н. И., проф.
Бородинъ, Н. А. [Н. Б—м].
Бородавскій, Л. И.
Бороздинъ, А. К., проф.
Водяновскій, В. О. [В. Б.].
Брандтъ, Б. Ф. [Б. Б—т].
Браунъ, О. А., проф.
Броуновъ, П. И., проф.
Брунъ, М. И. [М. Б.].
Бруцкусъ, В. Д.
Бузескулъ, В., проф. [В. Б—м].
Будичъ, С. К., проф. [С. Б—м].
Бутенко, В. А.
Быковъ, П. В.
Вагнеръ, В. Л., проф.
Вагнеръ, Ю. Н., проф. [Ю. В.].
Варзаръ, В. Е.
Василенко, Н. Пр. [Н. В.].
Васильевскій, М. [М. В—ий].
Ватсовъ, М. В. [М. В.].
Веберъ, А.
Вейнбергъ, П. И.
Величко, К. И.
Венгерова, З. А. [З. В.].
Венгеровъ, А. С.
Венгеровъ, С. А. [С. В.].
Веселовскій, Ал-дръ Н., акад.
Веселовскій, Алексѣй Н., проф.
Веселовскій, Н. И., пр. [Н. В.].
Веселовскій Ю. А. [Ю. В.].
Витковский, В. В., проф.
Владиміровъ, П. В., проф.
Водовозовъ, В. В. [В. В—м].
Воейковъ, А. И., проф. [А. В.].
Волковъ, А. П.
Вольтеръ, Э. А., прив.-доц.
Воробьевъ, В. Ив.
Ворожейкинъ, Ф. Ю.
Вороновъ, А. П. [А. И. В.].
Вуколовъ, С. П. [С. В.].
Гайдуковъ, Н. М.
Ганешинъ, С. А., проф. [С. Г.].
Ганзентъ, П. Г. [П. Г—з].
Гарднеръ, Е. И. [Е. Г.].
Гезехусъ, Н. А., проф. [Н. Г.].
Гершунъ, А. Л. [А. Г.].
Герье, В. И., проф. [В. Г.].
Гессенъ, Вл. М., прив.-доц.
Гессенъ, І. В.
Гидуляновъ, П.
Гинзбергъ, А. С.
Головицковъ, К. Д. [К. Д. Г.].
Голубевъ, В. О.
Горбовъ, А. И. [А. И. Г.].
Горьфельдъ, А. Г. [А. Г.].
Городецкій, Б. М.
Горчаковъ, М. И., проф.
Готлибъ, А. Г.
Гревсъ, И. М., проф.
Григоровичъ, А. А. [А. А. Г.].
Гриневская, И. А.
Гротъ, К. Я., проф.
Грумъ-Гржимайло, Г. Е.
Грушке, Н. О.
Грэнгагенъ, К. Б.
Гулишамбаровъ, С. О. [С. Г.].
Давыдова, С. А.
Даринскій, А. И.
Дебольскій, Н.
Деметьевъ, Е. М.
Державинскій, В. О., проф.
Дживилеговъ, А. К.
Диницъ, Н. [Н. Я. Д.].
Добровлянский, В., пр. [В. Д.].
Догель, А., проф.
Дубновъ, С. М.
Дьяконовъ, М. Н., проф. [М. Д.].
Егоровъ, Н. Г., проф. [Н. Е.].
Еленкинъ, А. А.
Ждановъ, А. М., проф. [А. Ж.].
Закъ, А.
Закъ, Л. С.
Зигель, О., проф.
Зѣлинскій, О., проф.
Ивановъ, И. И., прив.-доц.
Износковъ, И. А. [И. И.].
Имшенецкій, А.
Ипатьевъ, В. Н., проф.
Исаченко, Б. Л., прив.-доц.
Каменскій, Д., д-ръ [Д. К.].
Каратыгинъ, Е. [Е. К.].
Каринскій, Д. [Д. К.].
Карѣвъ, П. И., проф. [Н. К.].
Касиеровъ, В. И.
Кивляцкій, Е. А. [Е. К.].
Кизеветтеръ, А. А., прив.-доц.
Киселевъ, Н. Н.
Кичуновъ, Н.
Клюссъ, Г. А. [Г. К.].
Кнаббе, В. С.
Книповичъ, Н. М.
Ковалевскій, Вл. Ив. [В. К.].
Колотовъ, С. С.
Колубовскій, Я. Н.
Кони, А. О.
Коноваловъ, Д. П., проф.
Кононовъ, А. А. [А. К.].
Конскій, П. А. [П. К—ий].
Коробка, Н. И.
Котвичъ, В. Л.
Копытъ, М. Б., докторъ.
Красновъ, А., проф.
Красноперовъ, Ив. М.
Красускій, К. [К. К.].
Крживицкій, Л.
Кроль, М. А.
Кронебергъ, А. И.
Круглый, А. О. [А. О. К.].
Крыловъ, Викторъ Ал.
Крымскій, А. Е., проф.
Кудрявскій, Д., проф. [Д. К.].
Кузминъ-Караваевъ, В. Д., проф. [К. К.].
Кузнецовъ, В. Н.
Курбатовъ, В.
Лазаревскій, Н. И.
Ланге, Н., проф.
Лапшинъ, Н. И., прив.-доц.
Латкинъ, Н. В. [Н. Л.].
Левинсонъ-Лессингъ, Ю. Ф., проф.
Лепорскій, П. И., проф.
Лермантовъ, В. В., прив.-доц.
Лесевичъ, В. В.
Лидовъ, А. П., проф. [А. П. Л.].
Липовскій, А. Л. [А. Л—ий].
Лисовскій, Н. М. [Н. Л.].
Личковъ, Л. С.
Ловягинъ, Р. М. [Р. Л—м].
Лучинскій, Г.
Лучицкій, П. В., проф. [Н. Л.].
Лыкошинъ, А. С., проф.
Любавскій, М.
Любовичъ, Н., проф. [Н. Л—м].
Любославскій, Г. А.
Ляцкій, Е. А.
Лященко, А. І. [А. Л—нко].
Лященко, П. И.
Македоновъ, Л.
Миленинъ, А., проф. [А. М.].
Мамонтовъ, В. В.

- Мануиловъ, А. А., проф.
 Марголянъ, М. М.
 Марръ, Н. Я., проф. [Н. М.].
 Масальскій, кн. В. И. [В. М.].
 Меліоранскій, В. М., прив.-доц.
 Меліоранскій, П. М., проф.
 Менделѣвъ, Д. И., проф. [Д.].
 Мензбиръ, М. И., проф.
 Миллеръ, В. О., проф. [Вс. М.].
 Миллеръ, Дм., проф.
 Миллюковъ, П. Н.
 Миртовъ, Д. Пав., доц.
 Михайловскій, Г.
 Митинскій, А. Н., адъюнкты
 Михневичъ, Н. П., проф.
 Мищенко, О. Г., проф. [О. М.].
 Модестовъ, В. И., проф.
 Монастырскій, Д.
 Морозовъ, П. О.
 Мурашкинцевъ, А. А.
 Мусселиусъ, В. Р.
 Надсонъ, Г. А., проф. [Г. Н.].
 Неволнинъ, П. Ив.
 Нечаевъ, В. М., проф. [В. Н.].
 Никольскій, А. М. [А. Н.].
 Новодворскій, В.
 Носовичъ, А. Л.
 Обнорскій, Н. П. [Н. О.].
 Озеровъ, Ив. Х., проф.
 Ореусъ, И. И., ген.-лейт. [И. О.].
 Островскій, В. М. [В. О.—и].
 Отоцкий, П., пр.-доц. [П. От.].
 Палибинъ, Н.
 Паладинъ, В. И., проф.
 Паперне, А.
 Педашенко, Д. Д. [Д. П.—о.].
 Перетцъ, В. Н., прив.-доц.
 Пескова, Л. Н.
 Петрушевскій, Д., проф.
 Петрушевскій, О. О., проф. [О. П.].
 Пискорскій, В. [В. П.—и].
 Погожевъ, А. В.
 Покровскій, А. И., д-ръ, пр.-доц.
 Покровскій, В. Ив.
 Половинкинъ, Ир. Н., пр.-доц.
 Полферовъ, Я. Я.
 Полъновъ, В. К., пр.-доц. [В. П.].
 Потанинъ, Г. Н. [Г. П.].
 Придикъ, А. М., прив.-доц.
 Придикъ, Е. М.
 Прохоровъ, Н. И.
 Пыпинъ, А. Н., акад.
- Пѣтуховъ, С. И.
 Пѣшехоновъ, А.
 Радловъ, Э. Л. [Э. Р.].
 Раушъ-ф. Траубенбергъ, П. А.
 Римскій - Корсаковъ, М. Н., проф.
 Рихтеръ, Д. И. [Д. Р.].
 Розенбахъ, П., пр.-доц. [П. Р.].
 Розенбергъ, В. В.
 Романовъ, Н. Н.
 Ростовцевъ, М. И.
 Ростовцевъ, С. И., пр. [С. Р.].
 Рубцовъ, П. П. [П. П. Р.].
 Рудаковъ, В. Е. [В. Р.—о.].
 Руссовъ, А. Л.
 Савинновъ, С.
 Свирчевскій, А. Р., проф.
 Селявановъ, А. О. [А. О. С.].
 Селявановъ, Д. О., прив.-доц.
 Семейскій, В. Ив.
 Серафимовъ, В. В., прив.-доц.
 Сербиновъ, Л.
 Скалонъ, В. Ю. [Ск.].
 Слонимскій, Л. З.
 Случевскій, Вл. К. [В. С.—и].
 Смирновъ, Н. А.
 Смирновъ, Н. И., проф.
 Совѣтовъ, А. А.
 Созоновъ, С. И.
 Соловьевъ, Н. О. пр. [Н. С.].
 Сомовъ, А. И. [А. С.—о.].
 Спасовичъ, В. Д.
 Сперанскій, Н.
 Срезневскій, Вс. И.
 Степовичъ, А. Г., прив.-доц.
 Сторожевскій, Н.
 Стороженко, Н. И., проф.
 Страхова, М.
 Струве, П. Б. [С.].
 Сувальскій, З. С.
 Сумцовъ, Н. О., пр. [Н. С.—о.].
 Тавилдаровъ, Н. Ив., проф.
 Тамровъ, В. [В. Т.].
 Таненбаумъ, А. С., инж. [А. Т.].
 Танфильевъ, Г. И., прив.-доц.
 Таратыновъ, Н.
 Тарле, Е. В.
 Тархановъ, И. Р., пр. [И. Т.].
 Тимофѣевъ, А. Г., прив.-доц.
 Тихвинскій, М. М.
 Тищенко, В. Е., проф.
 Томашевскій, С., проф.
 Траншель, В.
- Тривусъ, М. Л. [М. Т.].
 Трубенкой, кн. Е. Г., проф.
 Трубенкой, кн. С. Г., проф.
 Тураевъ, В., прив.-доц. [Д. Т.].
 Туганъ - Барановскій, М. И.
 Тутковский, П. Т. [П. Т.].
 Удальцовъ, Д.
 Уманскій, А. М. [Ум.].
 Успенскій, О. И., проф.
 Фаворскій, А. Е., проф.
 Форстенъ, Г. В., проф.
 Франкфуртъ, С. Л.
 Францевъ, В. А.
 Фрикъ, Э.
 Хардинъ, Д. [Д. Х.].
 Хахановъ, А., проф.
 Хлюпинъ, Г., проф.
 Холодковскій, Н. А., проф.
 Холоднякъ, И., проф.
 Цабель, С. А.
 Цагарели, А., проф. [А. Ц.].
 Церетели, Г. [Г. Ц.].
 Челпановъ, Е.
 Чельцовъ, Н. М.
 Чельцовъ, П. [П. Ч.].
 Чепихинъ, Вс. Е. [Вс. Ч.].
 Шахматовъ, А. А., акад.
 Шевяковъ, В., проф. [В. Ш.].
 Шепелевичъ, Л., проф.
 Шмидкевичъ, В. М., проф. [В. М. Ш.].
 Ширяевъ, С. О. [С. Ш.].
 Шмурло, Е. Ф., проф.
 Шпидлеръ, Г. В. [Г. Ш.].
 Шокальскій, Ю. М. [Ю. Ш.].
 Шперкъ, Ф. Ф., д-ръ [Ф. Ш.].
 Штейнъ, В. [В. Ш.].
 Штернбергъ, А. Я., д-ръ.
 Штернбергъ, Л. Я. [Л. Ш.—и.].
 Шуляченко, А. Р., проф.
 Шеголовъ, П. Е.
 Щепкинъ, Е., пр.-доц. [Е. Щ.].
 Эверлингъ, С.
 Якимовичъ, А. А. [А. Я.].
 Яковенко, В. И.
 Янгулъ, Е. Н.
 Янгулъ, И. И., акад.
 Яновская, С. Е.
 Яновскій, А. Е. [А. Я.].
 Яновскій, Ф. Я.
 Ясинскій, А., проф.
 Якимирскій, А.
 Ячевскій, А. А.

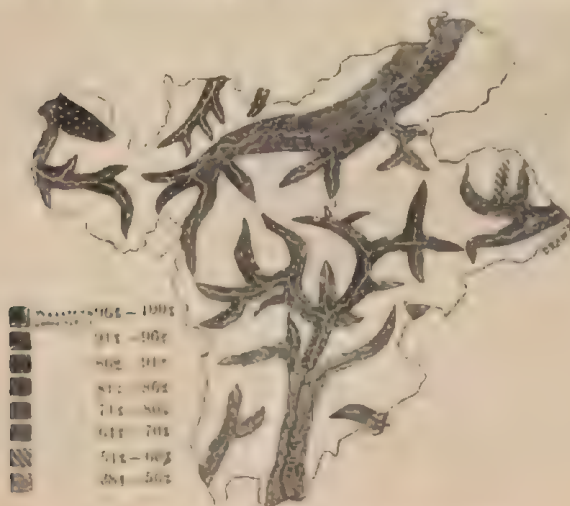
ЧЕЛОВѢКЪ (Антропология).



Карта № 1. Распределение расъ на земномъ шарѣ по цвѣту кожи до эпохи колонизации европейцами заокеанскихъ странъ (по Риппелю).



Карта № 2. Распределение расъ на земномъ шарѣ по формѣ черепа



Карта № 3. Антропологическая карта Тироля

Человекъ (антропол.). 1) *Распределение расъ на земномъ шарѣ*. Отдѣльными группами человѣческаго рода присущи физическія свойства, которыя отличаются постоянствомъ своего характера и передаются однимъ поколѣніемъ другому. Эти различія иногда очень существенны, какъ напр. между негромъ бассейна Нижняго Нигера и блондиномъ Скандинавіи. Свойственная негру окраска распространена не только на покровы, но проникаетъ и во внутреннія ткани, напр. у негра мускулы вмѣсто ярко-красныхъ оказываются желто-коричневыми. Весьма существенны также различія по размѣрамъ костей скелета (ростъ, форма черепа), существуютъ и другія различія физиологическаго характера (напр. время половой зрѣлости). Эти различія между отдѣльными группами человѣческаго рода положили начало раздѣленію его на расы (см. т. XXVI; тамъ же классификація расъ). Окраску кожи мы должны считать самой характерной реакціей организма на вліяніе климатической среды. Пространства, занятые желтокожей группой, совпадаютъ довольно точно съ сухими поясами, начинающимися въ Сахарѣ и кончающимися въ пустынѣ Гоби. Чернокожая территория соответствуетъ сыр- жаркому поясу. Жары сильнѣе въ Сахарѣ и Аравіи, чѣмъ въ бассейнѣ Конго. Въ жаркихъ, но не столь сухихъ странахъ крайняго сѣвера, цвѣтъ кожи болѣе темный, чѣмъ въ сухомъ поясѣ и въ его окраинахъ, обладающихъ континентальнымъ климатомъ. Пиментации представляютъ собой климатическій нарядъ, воспринятый медленнѣе путемъ подбора. Карта № 1 представляетъ распределение окраски кожи на земномъ шарѣ до эпохи колонизаціи европейцами экзотическихъ странъ (по Риндлею). Но вѣрнѣйшая антропология обнаружила, что нельзя допустить, чтобы были общими различія въ цвѣтѣ кожи. Она доказала, что среди каждой изъ названныхъ на картѣ № 1 группы существуютъ дальнѣйшія различія не случайнаго, но постоянного характера. Эти различія рѣзко бросаются въ глаза, если сопоставить блондураго долихоцефала изъ Скандинавіи съ долихоцефалическимъ бринетомъ изъ Сициліи или брахикефаломъ изъ Арменіи. Среди черныхъ группъ человѣческаго рода различіе между длинноголовымъ негромъ и низкорослымъ негридомъ изъ лѣсовъ бассейна Конго или «монголообразнымъ» (Вирхловъ) бушменомъ, между высокорослымъ негромъ сразу бросается въ глаза. Карта № 2, въ сопоставленіи съ картой № 1, даетъ понятіе о томъ, какъ въ различныхъ цунствахъ земного шара формы черепа сочетаются съ окраской кожи (карта № 2 представляетъ собой въ общихъ чертахъ топографическое распреденіе по формѣ черепа, т. е. указателю ширины черепа *). Между основными антропологическими типа-

ми тнется рядъ промежуточныхъ типовъ: напр. между блондиномъ долихоцефалическимъ и брахикефалическимъ бринетомъ существуетъ брахикефалическій блондинъ (въ Саксоніи, Эльзасѣ). Вездѣ на земномъ шарѣ преобладаютъ метисы различнаго рода, и некоторые же изъ нихъ представляютъ собой установленный- ся типы. Топинары даже позволяютъ себѣ сказать, что «чистая раса — абстрактное понятіе, такъ какъ въ человѣческомъ родѣ ей нѣтъ», и прибавляютъ, что «онъ не можетъ указать хотя бы одну серію череповъ, собранныхъ случайнымъ образомъ въ одной и той же мѣстности, которая не представляла бы собой различій по отношенію весьма существенныхъ признаковъ, — различій, проявляющихся своими мѣстными предѣлами индивидуальныхъ колебаній». Окончательная задача физической антропологии — произвести анализъ этого смѣшенія, выдѣлить теоретически изъ него составныя расовыя элементы и опредѣлить ихъ процентное отношеніе въ различныхъ пунктахъ шара, наконецъ, найти главные центры размѣщенія расовыхъ типовъ и распреденіе этихъ послѣднихъ на поверхности земного шара. *Распределение расовыхъ типовъ на земномъ шарѣ* измѣнялось въ теченіе вѣковъ. Достаточно указать на айновъ на островахъ вост. Азіи, на индонезійскіе типы въ горахъ южнаго Китая и смежныхъ частяхъ Индокитая, со всѣхъ сторонъ окруженные монголообразными элементами; на оазисы негризовъ въ лѣсахъ центральной Африки, чтобы убѣдиться въ томъ, что распреденіе расовыхъ типовъ на земномъ шарѣ было нѣкогда другое. Какъ матерьялъ, понижающійся въ глубинѣ океана, оставляетъ послѣ себя лишь неринны хребтовъ, тянушіяся въ видѣ архипелаговъ, такъ точно отъ прежнихъ расовыхъ территорій остались лишь оазисы въ горахъ, въ лѣсахъ и другихъ соответственныхъ мѣстахъ. Эти оазисы доказываютъ, напр., что черныя группы человѣческаго рода занимали нѣкогда болѣешия пространства, чѣмъ теперь (значительную часть Индостана и Индокитая, быть можетъ Безуджистанъ и Аравію). Хотя при помощи антропологическаго анализа наука въ состояніи воспроизвести лишь послѣдніе фазисы антропологической истории человечества, тѣмъ не менѣе антропология имѣетъ право утверждать, что расовыя различія существуютъ въ человѣческомъ родѣ издревле. «Расовыя различія — говорить по этому поводу Кюльманъ — обнаруживаются въ Европѣ съ незначительныхъ временъ. Мы находимъ ихъ въ гробницахъ вѣка Меровинговъ, римскаго и до-римскаго періода, въ эпоху надгробныхъ погребеній, вообще во все время, отъ которыхъ до насъ сохранились черепа — вплоть до долювіальной эпохи Европы — выступаютъ всегда, какъ сформировавшійся типы, со всѣми присущими ему анатомическо-расовыми особенностями. Равнымъ образомъ и американецъ представляется все тѣмъ же, какъ далеко бы мы ни заглянули въ прошлое. Эта устойчивость расовыхъ особенностей способствуетъ тому, что первоначальныя формы постоянно ретренируются, не смотря на непрерывное смѣшеніе.

* Существовавшая классификація расъ принималась по вѣнчанію, главнымъ образомъ, остеологическія свойства, такъ какъ кости поддаются изученію при помощи пиментровъ. Физиологическія (и патологическія) и гистологическія свойства различныхъ расъ пока мало изучены.

ние». Анализ размѣщенія расовыхъ типовъ на земномъ шарѣ имѣетъ большое значеніе и для историческихъ исследований. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно посмотреть антропологическую карту Тироля (карта № 3). Альпы населены брахикефалическими элементами. Но, какъ показываетъ карта № 3, длинноголовые блондины проникали вверхъ по долинамъ Инна съ сѣвера, съ юга же длинноголовые бринеты по рѣкѣ Адигѣ къ бременскому устью (обозначенному крестикомъ). Чѣмъ долина болѣе уединена, тѣмъ обильнѣе брахикефалический элементъ. Исключеніе составляютъ нѣкоторые притоки бассейновъ Дравы и Инна: уединенныя долины тамъ богаче долихокефалами, чѣмъ главная рѣка. Обстоятельство это доказываетъ, что кромѣ указанныхъ воздѣйствій существовали еще другія (вѣроятно, славяне начали тѣснить долихокефаловъ германскаго происхожденія). Важнѣйшія сочиненія: P. Topinard, «Elements d'anthropologie generale» (П. 1885); Ranke, «Der Menoch» (существуетъ русскій переводъ); Deniker, «The Races of Man» (существуетъ русскій переводъ); Quatrefages, «Histoire generale des races humaines» (Пар., т. I. 1887, т. II 1889); Ripley, «The Races of Europe» (Л., 1900; приведена богатая библиографія предмета); Sergi, «The Mediterranean Race» (Л., 1901).

2) *Скрещиваніе расъ*. Распространеніе однихъ типовъ и медленное исчезновеніе другихъ происходило между прочимъ путемъ скрещиванія расъ. Напр. при скрещиваніи бѣлаго съ негромъ, этотъ послѣдній передаетъ потомству свои расовые признаки съ болѣею силой, чѣмъ первый. Для того, чтобы у потомства мулата наступилъ возвратъ къ черному типу, необходимо, путемъ послѣдовательныхъ браковъ его съ негромъ, 2—3 поколѣнія, между тѣмъ какъ для появленія въ его потомствѣ бѣлаго типа необходимо, при послѣдовательныхъ бракахъ мулата съ европейцемъ, 5—6 поколѣній. Вопросъ о скрещиваніи расъ возбуждаетъ противорѣчія. Д-ръ Nott, на основаніи своей 21-лѣтней практики среди различнаго въ расовомъ отношеніи населенія въ Алабамѣ и Сѣв. Каролинѣ, утверждаетъ, что метисы (бѣлаго и негра) болѣзненны, смертность у нихъ значительна, выкидыши—обыкновенное явленіе. О являющихся (помѣсь голландцевъ и малайцевъ) говорятъ, что они мало интеллигентны, уже во второмъ поколѣніи малоплодовиты, въ третьемъ поколѣніи совершенно безплодны или производятъ на свѣтъ однѣхъ лишь дочерей. Но эти выводы не опираются на точныхъ наблюденій. Къ исключеніямъ принадлежатъ изслѣдованія французскаго врача въ Сенегалѣ, Беранже-Феро; послѣдній, впрочемъ, далекъ отъ какихъ нибудь окончательныхъ выводовъ, но указываетъ лишь на то, что мулатское населеніе въ Сенегалѣ по своей численности всегда прямо пропорціонально постоянному бѣлому населенію и что хотя бѣлый и негрятка производятъ здоровыхъ и сильныхъ дѣтей, но браки между ихъ правнуками почти безплодны, такъ какъ у женщинъ происходятъ часто выкидыши. Высказанный на осно-

ваніи этихъ воззрѣній взглядъ, что «природа не допуститъ, чтобы метисъ упрочился», не доказанъ. Скрещиваніе очень часто происходитъ въ климатической средѣ, убійственной для одной изъ скрещивающихся расъ. Вѣроятно, и метисъ обладаетъ восприимчивостью одного изъ своихъ родителей къ условіямъ климатической среды. Затѣмъ, социальное положеніе метисовъ очень тяжело, иногда обѣ расы отрываются отъ нихъ и смотрятъ на нихъ съ презрѣніемъ. Наконецъ, случается, что скрещиваются отбросы той и другой расы. Вопросъ о послѣдствіяхъ скрещиванія человѣческихъ расъ не разъясненъ. Вѣроятнѣе всего, что скрещиваніемъ каждыхъ двухъ расъ управляютъ различные законы, какъ это старался выяснитъ д-ръ Верникъ, по словамъ котораго дѣти, рожденныя отъ японки и француза, здоровѣе самихъ японцевъ, дѣти же, рожденныя отъ японки и нѣмца, не отличаются здоровьемъ. Законы, управляющіе скрещиваніемъ, представляютъ очень много любопытнаго. Случается, что смѣшанное потомство представляетъ лишь «механическое» соединеніе признаковъ отца и матери, явленіе вполне аналогичное съ тѣмъ, какое мы находимъ во всякой смѣси механической, несовершенной и незаконченной (Коперникъ). Такое соединеніе признаковъ особенно ярко выступаетъ у потомства, происшедшаго отъ далеко отстоящихъ другъ отъ друга типовъ. Но типъ смѣшаннаго населенія съ теченіемъ болѣе или менѣе значительнаго времени дѣлается все однообразнѣе и устойчивѣе, особенно если метисы живутъ въ обособленной мѣстности и непрерывно скрещиваются между собой. Возникаютъ тогда такъ называемыя мѣстные типы—между прочимъ нѣкоторые изъ расъ, приводимыхъ въ классификаціи Деникера, представляютъ собой такихъ установившихся метисовъ. Баски могутъ служить прекраснымъ примѣромъ мѣстной расы. Д-ръ Р. Колинзонъ обнаружилъ въ странѣ басковъ существованіе особаго типа. Этотъ типъ въ коренныхъ баскскихъ кантонахъ составляетъ почти половину народонаселенія, а за чертой господства баскаго языка попадаетъ лишь случайно.

3) *Аклиматизація Ч.* Отдѣльныя вѣтви человѣческаго рода, напр. негръ, блондинъ, органически приспособились къ климатическимъ условіямъ тѣхъ территорій, въ которыхъ живутъ, т. е. только тамъ они могутъ жить здоровой жизнью и производить здоровое и многочисленное потомство. Сѣверянинъ Европы, переведенный въ тропическія страны, очутится среди совсѣмъ новыхъ условій. Въ данномъ объемѣ воздуха тамъ содержится менѣе кислорода, а потому дѣятельность легкихъ понижается на 18,4%, что влечетъ за собой пониженіе температуры тѣла на 0,83% (Bordier). Процессъ обѣта и выдѣленія матеріи ослабѣваютъ и подвергаются измѣненіямъ (напр. количество углекислоты, выдыхаемой легкими, уменьшается на 12,24%). Упругость водяного пара въ тропическомъ воздухѣ болѣе, чѣмъ въ умѣренномъ поясѣ, вслѣдствіе этого легкія уроженца сѣв. Европы теряютъ обычную способность выдѣленія

воды изъ организма. Весь механизмъ выдѣленія воды изъ тѣла нарушается (Bordier показы-
ваетъ, что въ Англии легкиа выдѣляютъ 26,97%, почки 59,54%, кожа 8,55% воды изъ
организма, подъ тропиками для тѣхъ же орга-
новъ получаются слѣдующія цифры: 22%,
42%, 31%). Но выдѣлявшіяся вещества на-
каплиются въ печени, дѣятельность этого
органа сильно повышена. Сѣверянинъ Европы,
очутившись въ тропическомъ климатѣ, теря-
етъ аппетитъ, становится малокровнымъ, по-
чень и органы пищеваренія становятся вос-
приимчивы къ воспалительнымъ процессамъ,
особенно дизентерія, малярія и воспаление
печени поглощаютъ много жертвъ (въ Сене-
галѣ на дизентерію падаетъ 37% всѣхъ смерт-
ныхъ случаевъ среди европейцевъ, на долю
лихорадки 31%; въ Бомбей дизентерія соста-
вляетъ 61,93%, въ Мадрасѣ 31,67%, всѣхъ
заболѣваній среди европейцевъ). Физическая
сила и вообще способности къ физическому
и умственному труду слабѣютъ, возрастаетъ
первоначальная раздражительность, въ которой мно-
гіе врачи видятъ главный источникъ жесто-
кости бывающаго подъ тропиками. Плодовитость
уменьшается, выкидыши—очень часты. Въ
особенности болѣзненный Гвинейскій берегъ
оказался крайне негостеприимнымъ для сѣ-
верянъ Европы, смертность среди англійскаго
гарнизона составила въ Сьерра-Леоне 48%,
въ Капъ-Костѣ 68%. Англичане испытали
тоже самое въ Индіи. Повышенная смерт-
ность принудила англійское правительство
отдать сипайи (гарнизонамъ изъ туземцевъ)
посты на равнинахъ и помѣстити европей-
скіе гарнизоны, долженствующіе наблюдать
за сипайи, въ сухихъ, гористыхъ мѣстно-
стяхъ. А именно смертность составляла на
1000 солдатъ:

	въ посты англичанъ.	въ посты сипайи.
Въ Бомбей	55,3	6,4
» Пунахъ	18,7	7,6
» Колануръ	20,2	2,1
» Колапуръ	30,3	6,9

О вредѣ индійскаго климата свидѣтельству-
етъ также значительная смертность среди
англійскихъ дѣтей. Для дѣтей ниже пяти
лѣтъ она относится въ Англію и Индію, какъ
67,58 къ 148,1; для дѣтей 5—10 лѣтнихъ это
отношеніе составляетъ 8,8 къ 17,7. Англій-
скія семьи, которыя живутъ въ Индіи, обык-
новенно вымываютъ дѣтей своихъ тотчасъ
послѣ рожденія въ Англію. И количество вы-
кидышей и несчастныхъ рожденій у англича-
нокъ, живущихъ въ Индіи, увеличивается,
плодовитость же уменьшается. Но тропиче-
скій климатъ неодинаково дѣйствуетъ на раз-
личныя европейскія типы. Особенно вредно
дѣйствуетъ онъ на блондиновъ, европейскіе
брюнеты обладаютъ несравненно болѣеши-
ми способностями акклиматизаціи. Испанцы и
португальцы размножаются въ мѣстностяхъ,
которыя оказались вполнѣ негостеприимными
для англичанъ и германцевъ: французскій
полюсникъ колонизировалъ Алжиръ, который
полюсникъ столько колонизовалъ. Ниже приве-
денная таблица даетъ понятіе о смертности

въ Алжирѣ въ теченіе 1855—1856 гг. для
эмигрантовъ изъ различныхъ народовъ Европы
(на тысячу):

	Количество рожденій.	Количество смертныхъ случаевъ.
Среди пришельцевъ изъ Испаніи .	46	30
» » » о-ва Мальты .	44	30
» » » Италіи .	39	28
» » » Франціи .	41	43
» » » Германіи .	31	56

Вообще средиземные народы и семиты об-
ладаютъ несравненно болѣею способностью
акклиматизаціи въ тропическихъ странахъ,
чѣмъ блондины; китайцы акклиматизируются
хорошо въ различныхъ климатахъ. Напротивъ,
негры, поселившись въ умеренномъ климатѣ,
болѣе легкими. Вопросъ акклиматизаціи по-
лучилъ важное значеніе во второй половинѣ
XIX в. вслѣдствіе массовой эмиграціи евро-
пейцевъ въ колоніальныя страны. Въ пре-
жнія времена, когда какая-нибудь группа по-
кидала родину и переселилась въ новыя
страны съ другими климатическими услови-
ями, она подвигалась медленно, въ теченіи не-
сколькихъ поколѣній. Неблагопріятныя кли-
матическія условія востребовали въ каждомъ
поколѣніи болѣе восприимчивыя особи, группа
приспособилась шагъ за шагомъ къ новымъ
условіямъ. Въ настоящее время эмиграція
происходитъ, благодаря усовершенствован-
нымъ средствамъ сообщенія, быстро. Кромѣ
того переходъ изъ одной мѣстности въ дру-
гую съ совершенно новымъ климатомъ ни-
когда не совершался въ такихъ большихъ
размѣрахъ. Поэтому зависимость расы отъ
климата никогда не обнаруживалась такъ
сильно. Вопросъ акклиматизаціи—это вопросъ
первокласснаго практическаго значенія. Бла-
годаря накопившимся наблюденіямъ, возникла
гигиенная патологія, а съ нею возможность
«научной колонизаціи». Вообще нѣтъ фак-
товъ, свидѣтельствующихъ о полной (т. е.
основанной на продолженіи рода) акклимати-
заціи сѣверянъ Европы въ тропическихъ
странахъ, особенно въ Африкѣ. «Но нѣтъ
сомнѣнія, что единичная акклиматизація
возможна при точномъ соблюденіи опредѣ-
ленныхъ гигиеническихъ правилъ, такъ что
неизбѣжное ослабленіе организма не про-
грессируетъ. Но это приспособленіе не до-
ходитъ до того, чтобы европеецъ могъ въ
тропическомъ климатѣ исполнять физическія
работы на открытомъ воздухѣ и нести дѣ-
ствительную военную службу. Поддержаніе и
разведеніе плантацій европейскими рабочими
немного ниже 1500 м. надъ ур. моря. Вся
дѣятельность колониста должна по необходи-
мости ограничиваться торговлею». Теоретики
научной колонизаціи надѣются, что смогутъ
со временемъ указать эмигрантамъ данной
расы самыя подходящія мѣстности, въ ко-
рыхъ они будутъ въ состояніи поселиться въ
качествѣ земледѣльцевъ, равно какъ и мѣст-
ности, въ которыхъ придется имъ удовлетво-
ряться ролью организаторовъ производства.

Благодаря тяжелому опыту, возникаютъ гигиеническія правила, какъ бывшій эмигрантъ долженъ жить, очутившись въ тропическихъ странахъ. Большая смертность бывшихъ въ тропическомъ климатѣ—отчасти послѣдствіе пьянства и другихъ привычекъ. Гигіена требуетъ, чтобы такой эмигрантъ поселялся въ тропическомъ поясѣ во время холоднаго сезона, избѣгалъ болотистыхъ и влажныхъ мѣстностей, селился на возвышенностяхъ, домъ его долженъ имѣть толстыя, непроницаемыя стѣны, которыя бы понижали температуру воздуха и лишали его влаги; полъ долженъ быть построенъ изъ непроницаемыхъ матеріаловъ, крыша—деревянная; эмигрантъ долженъ употреблять мясо въ незначительномъ количествѣ и воздерживаться отъ напитковъ и кореньевъ. Самый подходящій матеріалъ для одежды—бѣлая шерстяная ткань. Эмигрантъ долженъ купаться ежедневно, работать до десяти часовъ утра; въ полдень, до трехъ часовъ, онъ долженъ воздерживаться отъ физической и умственной работы и отъ прогулокъ. Эти гигиеническія правила относятся къ единичнымъ эмигрантамъ. Впрочемъ, теоретики научной колонизаціи не сомнѣваются въ возможности полной массовой акклиматизаціи каждой расы къ новымъ климатическимъ условіямъ, но доказываютъ, что колонисты должны мириться съ многочисленными жертвами въ людяхъ въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній. Скрещиваніе съ туземцами можетъ значительно облегчить эту задачу.

Литература. A. Bordier, «La géographie médicale» (Пар., 1884); его же, «La colonisation scientifique et les colonies françaises» (П., 1884); A. Davidson, «Geographical Pathology» (Эдинбургъ, 2 т., 1892); A. Jousset, «Traité de l'acclimatation et de l'acclimatement» (П., 1894); H. C. Lombard, «Traité de climatologie médicale» (3 т., П., 1877); J. Orgeas, «La Pathologie des races humaines» (1886); статьи: J. Hunt, «On ethno-climatology» («Brit. ass. adv. of sc.», 1861); J. Montano, «Hygiène et les tropiques» («Bull. de soc. géogr.», 1878); A. R. Wallace, «Acclimatization» («Enc. Brit.», изд. IX, 1895); H. Rey, «Notes sur la géographie médicale de la côte occidentale de l'Afrique» («Bull. de soc. géogr.», série VI, XVI).

Л. Кржижвинскій.

Человѣкъ и Животныя—журналъ ежемѣсячный; изд. въ СПб. съ 1890 г. Россійскимъ обществомъ покровительства животныя. Редакторъ Николай Полѣвковичъ Дучинскій.

Человѣчество, въ смыслѣ единого рода человѣческаго—понятіе сравнительно поздняго происхожденія, сложившееся первоначально чисто эмпирическимъ путемъ и перешедшее много послѣдовательныхъ фазисовъ въ пониманіи его значенія. Первоначальный строй, съ его изолированными, немногочисленными общественными организмами, съ его ограниченными познаніями объ окружающемъ мірѣ, естественно и не могъ выработать такого всеобъемлющаго представленія, какъ современное понятіе о Ч. Даже самый терминъ «человѣкъ» первоначально лишенъ былъ того внутренняго содержанія,

какое мы вкладываемъ въ него теперь. «Человѣкомъ» у первобытныхъ племенъ назывался только *соплеменникъ*; большинство такихъ племенъ не имѣютъ никакого другого отличительнаго названія для своего племени, какъ *челомъ* (наши цыгане, вогулы и т. д.). Названіе это заключаетъ въ себѣ уже значительную абстракцію: это родовое понятіе, охватывающее не только всѣхъ соплеменниковъ, но примѣняющееся, какъ таковое, и къ представителямъ сосѣднихъ племенъ и даже представителямъ сверхъестественныхъ существъ («горный» человѣкъ, «водной» человѣкъ, «лѣсной» человѣкъ и т. д.), между тѣмъ какъ каждая родовая, тотемная и даже территориальная единица внутри племени принимаетъ особое названіе, какъ часть единого понятія «люди». Этимологія слова «человѣкъ» у нѣкоторыхъ народовъ, у которыхъ ее можно прослѣдить, обличаетъ грубое эмпирическое происхожденіе этого такъ рано ставшаго абстрактнымъ понятіемъ термина. Гилляцкій, напримѣръ, терминъ самоназванія *meux* (человѣкъ) буквально значить односельчанинъ («изъ моей деревни»); у орочей, ороковъ, голдовъ тотъ же терминъ *nam*—значить просто «изъ этой земли», здѣшній и т. д. (Штернбергъ). Только постепенно содержаніе понятія «человѣкъ», по мѣрѣ размноженія и распространенія племени, по мѣрѣ расширенія общенія съ болѣе отдаленными племенами, начинаетъ расширяться и углубляться, и наконецъ создаются легенды объ общемъ происхожденіи и единствѣ болѣе или менѣе крупныхъ группъ племенъ. Но въ этихъ объединенныхъ общеніяхъ, легендами объ единомъ происхожденіи и однородности культуры и физическаго облика племенъ терминъ «человѣкъ» не распространяется. О людяхъ внѣ этого замкнутого круга или вовсе не существуетъ представленія, или при столкновеніи съ ними они классифицируются въ особый видъ чертей, дьяволовъ и т. д. Такъ называли бывшихъ сѣверо-американскіе индѣйцы, такъ называли русскихъ инородцы Приамурскаго края, такъ называютъ культурные китайцы и понынь европейцевъ (рыжими дьяволами). Точно также для грека и римлянина всѣ остальные народы классифицировались «варварами», подразумевая подъ этимъ названіемъ людей другой породы. И на нашихъ глазахъ въ Сѣв. Америкѣ еще не могутъ примириться съ черной расой, какъ подоправной отраслью Ч. Въ глазахъ русскаго простолюдина не только дикарь-инородецъ, но и культурный китаецъ, японецъ, бурята часто представляется «звѣрьемъ», у котораго внѣсто души—«иаръ». Постепенный ростъ общенія между людьми, особенно тамъ, гдѣ этому благоприятствовали природныя условія—напр., удобства естественныхъ путей сообщенія (рѣки, моря),—содѣйствуя сближенію между людьми, уничтожали постепенно коренную причину, тормозившую сознаніе единства Ч., причину, заключающуюся въ простомъ незнакомствѣ съ психикой людей другого физическаго облика, другой культуры, другихъ вѣрованій. Поэтому такіе факты, какъ морская торговля финнікійцевъ, распространеніе греческихъ коло-

лий, походы Александра Македонского должны были производить цѣлые перевороты въ представлениихъ отдѣльныхъ народовъ о Ч. Еще болѣе крупную роль играло образование огромныхъ имперій, объединившихъ общию властью одного центра, однихъ законовъ, единой господствующей культуры и языка конгломераты прежде разрозненныхъ народовъ. При всей изолированности Китая и враждебности его къ европейцамъ, внутри его 400 миллионное население и всѣ тѣготыюще къ нему народы восточной Азии признають свое психическое единство. Въ европейской исторіи такую же роль играла Римская имперія, ставшая общимъ отечествомъ, una ciuitas omniū gentium in toto orbe patris (единое всѣхъ народовъ на всемъ земномъ шарѣ отечество) — идея совершенно новая для древняго міра и въ высшей степени чреватая послѣдствіями, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлавшаяся чисто эмпирически, благодаря уничтоженію политической самостоятельности прежнихъ изолированныхъ государственныхъ единицъ и тѣсному свободному общению (торговому и интеллектуальному) отдѣльныхъ частей имперіи между собою. Только на этой почвѣ и могли зародиться и такъ ярко выразиться идеи космополитизма, ведущія свое начало отъ циниковъ и стоиковъ. Такъ какъ греко-романскій міръ въ болѣе или менѣе степени столкнулся со всѣми расами Старого Свѣта, то идея человечества въ то время приобрѣла уже почти универсальное значеніе. Тѣмъ не менѣе свое высшее выраженіе и даже самое названіе свое, Человѣчество напало не въ греко-римскихъ идеяхъ. Греко-романскій міръ въ лицѣ стоиковъ готовъ былъ съ пантеистической точки зрѣнія разсматривать человечество какъ органическое цѣлое, предназначенное для необходимаго совѣтскаго существованія, какъ часть одного физическаго организма (смы подобно рукамъ, ногамъ и т. д.): Маркъ Аврелій, но въ этихъ понятіяхъ не заключалось высшаго монизма братскаго единенія Ч. Этотъ высшій монизмъ Ч. и самое названіе его были даны мессіанистскими идеями еврейства. Великая концепція общаго происхожденія всего рода человѣческаго, созданнаго единымъ Богомъ, свободно папнаго и потому расколовшагося и разбѣдившагося, но неизбежно долженствующаго быть спасеннымъ въ лицѣ всѣхъ отпавшихъ, настоящихъ и грядущихъ поколѣній для образованія единого стада единого пастыря, — эта великая концепція, которая могла явиться только на высшей ступени монистическаго релігіознаго мышленія, впервые создала высшую идею Ч., которая легла въ основаніе всѣхъ идей и идеаловъ гуманитарныхъ концепцій всѣхъ дальѣйшихъ періодовъ человѣческаго мышленія. Она была неоднократно искажена, затмѣяема, претерпѣла всевозможныя превращенія, но, благодаря ей, идея Ч., долженствующаго стать единымъ братскимъ союзомъ, прочно укоренилась въ умахъ и сердцахъ цивилизованныхъ людей. Замѣчательно, что буддизмъ, создавшій такъ много идей гуманности, не возвысился до идеи Ч., не пошедши дальне

термина «общины четырехъ странъ свѣта», соотвѣтствующаго христіанскому термину «церковь», общины вѣрующихъ. Но, укоренившись въ умахъ, понятіе единого Ч., унаследованное отъ христіанства, за истекшія 2000 лѣтъ претерпѣло немало эволюцій. Философы самыхъ различныхъ школъ стали класть его въ основаніе философіи исторіи. Судьбы отдѣльныхъ народовъ, даже отдѣльныхъ историческихъ событій являлись только звеньями цѣльной драмы единого Ч., разыгрывавшейся то волею Провидѣнія (по воззрѣнію однихъ), то внутренней тенденціей своего собственнаго «М.Ч.». Такимъ образомъ прежде всего мы сталкиваемся со школой теологовъ, какъ Буссетъ, который разсматриваетъ всю исторію какъ рядъ эпизодовъ въ великой драмѣ паденія и искупленія Ч., и провиденціалистовъ-деистовъ, какъ Лоранъ, для котораго исторія — только «манифестація божественнаго плана въ восмислѣніи Ч., плана, состоящаго въ томъ, что каждому народу Богомъ предопредѣлены своеобразныя геніи и миссіи, взаимно дополняющія геніи и миссіи другихъ народовъ». Ближе къ теологамъ и провиденціалистамъ въ этомъ отношеніи стоятъ метафизики, для которыхъ Ч. представлялось своего рода нуменомъ, а отдѣльные народы — феноменами этого великаго аподифиру сичъ Единого. Самые характерныя представителями этого направленія можно считать Гегеля, для котораго Ч. — тѣло, въ которомъ происходитъ диалектическое развитіе всемірнаго духа по пути къ сознанію свободы, вмѣстѣ съ ростомъ своего сознанія переходящаго въ различныя части этого тѣла, чѣмъ и объясняются историческія перемѣщенія центровъ мысли и цивилизаціи. Отсюда дѣленіе исторіи на три большія части: Востокъ (младенчество), классическій міръ (юность) и христіанско-германскій міръ (зрѣлость). Уже не говоря о другихъ метафизикахъ, какъ Фихте и Шеллингъ, даже Контъ, основатель позитивизма, разсматриваетъ Ч. какъ метафизическое единое, великое существо, проходящее три стадія развитія, а исторію — какъ подготовительное развитіе великаго существа, изъ котораго мы происходимъ и часть котораго будемъ составлять на вѣчныя времена. Одно время въ XIX стол. это метафизическое направленіе приняло характеръ воззрѣнія органическаго, которое, впрочемъ, замѣтно и у такого чистаго метафизика, какъ Гегель. Такъ, напр., Лазо (Lasaulx, «Neuer Versuch einer... Philosophie der Geschichte», 1856) находитъ, что «Ч. — единый великій организмъ, единое Gesamtwesen, которое развивается по опредѣленнымъ законамъ, какъ и природа, и переходитъ черезъ различныя возрасты дѣтства, юности, зрѣлости и старости». Крайне также разсматриваетъ Ч. какъ индивидуумъ, переходящій черезъ различныя возрасты: эмбриональный, когда все Ч. было единымъ, позрѣлый, когда Ч. разрывалось единствомъ, и зрѣлый, когда Ч. созрѣло воедино. Идея Ч. и его единства начинаетъ получать правильное выраженіе въ данныхъ физической антропологии и этнографіи. Дарвинизмъ, столь праждеб-

ный всякой теологій и метафизикѣ, больше всего, однако, содѣйствовалъ распространенію идеи единства человѣческаго рода, потому что для трансформиста всѣ, даже самыя рѣзкія расовыя различія являются только ничтожными отличіями общаго вида homo sapiens. И вопросъ о моногенезисѣ (единствѣ происхожденія человѣческихъ расъ) въ самомъ положительномъ смыслѣ рѣшается самими выдающимися антропологами, какъ Колльманъ, Вирховъ, Бэръ, Ранке, Рюти-мейеръ и т. д. «Я твердо держусь единства человѣческаго рода, — говоритъ Колльманъ, — и съ этой точки зрѣнія признаю лишь виды, подвиды, разновидности. Различія между негромъ, нидѣйцемъ, кавказцемъ и проч. не настолько велики, чтобы которую-либо изъ этихъ формъ признавать за особый видъ (species).... «пять, шесть формъ черепа, которыя мы можемъ различить нынѣ въ Европѣ и среди всѣхъ народовъ земли, существовали уже въ *дилювіальную эпоху*». «Я склоненъ, — говоритъ Вирховъ, — стоять за единство человѣческаго рода... Когда я оглядываюсь на исторію Ч., я не могу отрѣшиться отъ мысли, что мы — дѣйствительно братья и сестры... Я не считаю доказаннымъ, что нынѣшнія расы и племена могутъ быть сведены къ тѣмъ, развитіе которыхъ было уже закончено въ предшествовавшую эпоху». Еще убѣдительнѣе данныя сравнительной этнографіи и социологій. Въ самыхъ отдаленныхъ другъ отъ друга частяхъ свѣта, у племенъ самыхъ различныхъ расъ, на самыхъ различныхъ ступеняхъ развитія мы встрѣчаемъ социальныя учрежденія, формы вѣрованій, мышленія и быта, столь сходныя между собою, что они кажутся несомнѣнно результатомъ заимствованія; а между тѣмъ столь же несомнѣнно, что они возникли совершенно самостоятельно. У племенъ, стоящихъ на самой низкой ступени развитія, находимъ гениальныя приспособленія, которыя свидѣлствуютъ, что при благоприятныхъ условіяхъ они могли бы стать на одинъ уровень развитія съ самыми цивилизованными людьми. Изъ этихъ фактовъ, накопившихся въ огромномъ количествѣ возможно только одинъ выводъ: что природа человѣка, его тѣло и еще болѣе его духъ, его гений, способности, весь психическій аппаратъ совершенно тождественны, и всѣ различія между народами — различія во времени, мѣстѣ и случайныхъ условіяхъ развитія. Этотъ научный выводъ совпалъ съ эпохой, когда прогрессъ культуры все болѣе равномерно распространяется по всему міру, когда культуры отдѣльныхъ странъ становятся однородными, условія производства и обмѣна — все болѣе международными, когда, наконецъ, политическія измѣненія послѣдняго времени широко и фактически распространили принципъ равенства всѣхъ людей и равнаго права каждому на счастье и свободу. Естественно, что именно въ наше время (начиная съ конца XVIII вѣка и главнымъ образомъ со второй половины XIX стол.) съ особенной силой и блескомъ расцвѣла идея *всеобщаго братства народовъ*, единая человечества, «идея единого стада, единого пастыря». Эта

идея еще юна, но ей принадлежитъ будущее. *Л. Штернбергъ.*

Челпановъ (Георгій Ивановичъ, род. въ 1862 г. въ Мариуполѣ) — современный ученый. Среднее образованіе получилъ въ маріупольской гимназій. Окончилъ курсъ въ новороссійскомъ университетѣ на историко-филологическомъ факультетѣ. Въ 1890 г. началъ преподаваніе философіи въ московскомъ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента. Въ 1892 г. перешелъ въ кievскій университетъ св. Владимира, гдѣ въ настоящее время состоитъ профессоромъ философіи. Главнѣйшія работы Ч.: «Проблемы воспріятія пространства» (1-я ч., Кіевъ, 1896, магистерская диссертация); «Мозгъ и душа» (СПб., 1900); «О памяти и мнемоникѣ» (СПб., 1900). Статьи по психологій и философіи Ч. помѣшались въ журналахъ «Русская Мысль», «Вопросы философіи и психологій», «Міръ Воинъ» и въ «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ»; въ послѣднемъ изданіи Ч. помѣшались весьма цѣнные обзоры новѣйшей литературы по психологій, теоріи познанія и трансцендентальной эстетикѣ Канта. Съ 1897 г. Ч. руководитъ психологической семинаріей при университетѣ св. Владимира (см. «Отчетъ о дѣятельности психологической семинаріи при университетѣ св. Владимира за 1897—1902 гг.», Кіевъ, 1903). Книга Ч. «Мозгъ и душа» — рядъ публицистическихъ лекцій, читанныхъ въ Кіевѣ въ 1898—99 гг.; авторъ даетъ критику материализма и очеркъ нѣкоторыхъ современныхъ ученій о душѣ. Критическая часть работы выполнена обстоятельно, тѣмъ положительная; критика ученія о параллелизмѣ и о психическомъ монизмѣ, авторъ заканчиваетъ свое изслѣдованіе словами: «дуализмъ, признающій матеріальный и особенный духовный принципъ, во всякомъ случаѣ лучше объясняетъ явленія, чѣмъ монизмъ». Въ «Проблемахъ воспріятія пространства въ связи съ ученіемъ объ априорности и врожденности» Ч. въ главнѣйшихъ чертахъ защищаетъ точку зрѣнія, которую высказалъ Штумфъ въ своей книгѣ: «Ursprung der Raumvorstellung». По существу это — теорія нативизма, утверждающая, что пространство въ психологическомъ отношеніи есть нѣчто непроемное; представленіе о пространствѣ не можетъ быть получено изъ того, что само по себѣ не обладаетъ протяженностью, какъ это утверждаютъ генетисты. Пространство есть такой же необходимый моментъ ощущеній, какъ и интенсивность; интенсивность и протяженность составляютъ количественную сторону ощущенія и одинаково неразрывно связаны съ качественнымъ содержаніемъ ощущенія, безъ котораго они немислимы. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ ощущенія обладаютъ протяженностью; но вопроса объ отношеніи этихъ протяженностей ближайшимъ образомъ Ч. не рассматриваетъ. Не все содержаніе протяженности, какъ оно является въ развитомъ сознаніи, Ч. признаетъ непроемнымъ, а лишь плоскостную протяженность; изъ нея путемъ психическихъ процессовъ вырастаютъ сложныя формы воспріятія пространства. Представленіе *злубины* есть продуктъ переработки опыта плоскост-

ной протяженности. Сущность непронизной протяженности Ч. видит во взаимоотношении или плоскостной протяженности. От Штумфа Ч. отступает в том, что первый сближает качество ощущений с протяженностью, полагая, что различие мѣст в пространствахъ соответствуетъ различіе качествъ; поэтому Штумфъ отрицаетъ теорію Лопе о локальных знакахъ. Ч., наоборотъ, полагаетъ, что теорія локальных знаковъ можетъ быть соединена съ учениемъ о непронизности воспріятія протяженности и что хотя локальные знаки и не являются необходимой составной частью первоначальнаго представленія о пространствахъ, но въ расширеніи и развитіи этого представленія имъ принадлежитъ важная роль. Первая половина работы Ч. посвящена обстоятельному изложенію теорій вѣтвиизма и генетизма, въ явнѣ главнѣйшихъ представителей этихъ учений. Философскія свои воззрѣнія Ч. высказалъ въ книгѣ: «О современныхъ философскихъ направленіяхъ» (Кіевъ, 1902). Авторъ доказываетъ мысль, что нынѣ возможна только идеалистическая философія. Философія есть метафизика. Особого метода она не имѣетъ. Предметъ философіи — исследование природы вселенной; философія есть система наукъ, но этого не слѣдуетъ понимать въ духѣ позитивизма. Главнымъ недостаткомъ позитивизма состоитъ въ томъ, что у него нѣтъ теоріи познания; поэтому позитивизмъ долженъ быть перейти въ иную форму. Ч. сѣдитъ за различными формами философской мысли въ XIX вѣкѣ, а именно за агностицизмомъ, неокантианствомъ, метафизикой, какъ она выражается у Гартмана и у Вундта. «Въ настоящій моментъ всякаго ищущаго научно-философскаго мировоззрѣнія можетъ наиболее удовлетворить именно метафизика Вундта или вообще построение, совершающееся по этому методу. Мировоззрѣніе можетъ быть удовлетворительнымъ, если оно идеалистическое. Если же оно въ добавокъ построено на реалистическихъ началахъ, то это оказывается какъ разъ въ духѣ нашего времени» (стр. 107). Такиимъ образомъ Ч. объявляетъ себя послѣдователемъ Вундта, и критика мировоззрѣнія Вундта въ то же время будетъ и критикой философіи Ч.

Э. Радловъ.

Чельмский городокъ — см. Чельмский городокъ.

Чельмшенский (Н.) — псевдонимъ Е. О. Корша (см. XVI, 362).

Чельмсфордъ (Chelmsford): 1) Фредерикъ-Тезигеръ — англійскій политическій дѣятель (1794 — 1878); сперва служилъ во флотѣ, принималъ участіе въ бомбардировкѣ Копенгагена (1807), потомъ изучалъ право и сталъ адвокатомъ въ Лондонѣ. Съ 1840 до 1858 г. былъ членомъ палаты общинъ; принадлежалъ къ консервативной партіи. Въ 1844 году былъ назначенъ генералъ-солдаторомъ, въ 1845 г. — генер.-атторнеемъ. Вышелъ въ отставку вмѣстѣ съ кабинетомъ Р. Пилля (1846). При министерствѣ Дерби (февраль по декабрь 1852 г.) вновь занималъ постъ генер.-атторнея. Въ 1858 г., при обра-

зованіи второго министерства Дерби, Ч. получилъ баронское достоинство и былъ назначенъ лордомъ канцлеромъ. Тотъ же постъ занималъ онъ въ третьемъ кабинетѣ Дерби (1866—68), но послѣ смерти послѣдняго не получилъ поста въ министерствѣ Дизраэли. 2) Фредерикъ-Августъ-Тезигеръ, второй баронъ Ч., сынъ предыдущаго, англійскій генералъ, род. въ 1827 г.; сперва служилъ въ Остиндіи; въ февралѣ 1878 г. назначенъ командующимъ англійскими военными силами въ Южной Африкѣ и велъ войну съ зулусами. 22 янв. 1879 г. значительный отрядъ его войска попалъ въ засаду подлѣ Изаандулы, на берегу р. Тугелы, и былъ почти истребленъ, причемъ зулусы захватили значительное количество оружія, военныхъ снарядовъ и скота; другой отрядъ, которымъ командовалъ полковникъ Пирсонъ, былъ окруженъ въ лагерѣ подлѣ Эковы и поставленъ въ очень опасное положеніе. Событіе это подало поводъ къ обвиненіямъ противъ Ч.; въ палатѣ общинъ и даже въ палатѣ лордовъ раздавались голоса объ его непредусмотрительности, неповинности мѣстныхъ условий и неумѣнь составить подходящий къ нимъ планъ военныхъ дѣйствій. Министерство Дизраэли защищало его. Обѣ палаты, потировавъ потребованный министерствомъ дополнительный кредитъ въ 1500000 фн. стерл. на веденіе войны, перешли къ обсужденію вотума недоверія къ министерству за неумѣное веденіе войны. Онъ былъ отвергнутъ большинствомъ 306 противъ 246 въ палатѣ общинъ и 146 противъ 61 въ палатѣ лордовъ. Тѣмъ не менѣе министерство Дизраэли назначило въ Южную Африку генерала Воллеса. Еще до прибытія Воллеса, 4 апрѣля 1879 г., Ч. нанесъ значительное пораженіе зулусамъ и освободилъ полковника Пирсона. Къ его арміи принадлежалъ принцъ Луи-Наполеонъ, убитый 1 іюня 1879 г. при рекогносцировкѣ. Послѣ прибытія въ іюні 1879 г. ген. Воллеса въ Африку, Ч. сохранилъ командованіе однимъ корпусомъ, во главѣ котораго онъ 4 іюля 1879 г. нанесъ подлѣ Улунди полное пораженіе зулусскому войску (свыше 20000 чел.); король зулусовъ Кеченалло успѣлъ бѣжать, но скоро былъ взятъ въ плѣнъ. Вернувшись въ Англію, Ч. занялъ мѣсто въ палатѣ лордовъ; принадлежалъ къ консервативной партіи, но видной роли не игралъ.

В. В.—м.

Чельмсфордъ (Chelmsford) — главный гор. англійскаго графства Эссексъ въ 48 км. къ СВ отъ Лондона, на судоходной р. Чельмеръ. Жит. свыше 11 тыс. Хлѣбная биржа. Значительная торговля хлѣбомъ и скотомъ.

Чельсен (Chelsen) — городъ въ сѣвероамериканскомъ штатѣ Массачусетсѣ; можетъ считаться предѣльнымъ г. Бостона. Расположенъ на рр. Ч. и Мистикъ, отдаленности его отъ Бостона. Соединяется съ Бостономъ мостомъ длиною въ 1 км. Жителей 34 тыс. (1900). Фабрика резиновыхъ издѣлій.

Чельсен (Chelsen) — предѣстье Лондона, на лѣв. берегу р. Темзы. 9627 жит.

Чельтхемъ (Cheltenham) — курортъ въ англійскомъ графствѣ Глостеръ, на р. Чельтъ, въ 13 км. отъ г. Глостера. Минераль-

ныя воды, содержащія поваренную соль, сѣру, желѣзо и известь, употребляются для ваннъ. Температура источника 4—7,5°. Назначаются главнымъ образомъ при болѣзняхъ пищева-ренія (желудка, кишечника, печени).

Чельцовъ (Григорій Васильевичъ, род. въ 1840 г.)—духовный писатель, протоіерей, сынъ священника Рязанской губ., магистръ слб. духовной академіи. Многія религіозно-нравственныя статьи Ч. помѣщены въ «Христіанскомъ Чтеніи», Духовной Бесѣдѣ и «Странникѣ» (за 1866—72 гг.). Отдѣльно онъ издалъ: «Теорія Божія и христіанское ученіе о промыслѣ Божіемъ» (2 изд. СПб., 1884); учебникъ по Закону Божію для начальныхъ училищъ—«Объясненіе символа вѣры, молитвъ и заповѣдей, съ подготовительными къ нему разсказами изъ свѣщ. исторіи и съ краткимъ ученіемъ о богослуженіи православной церкви» (27 изд., СПб., 1908); «Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви» (изд. 4, СПб., 1894).

Чельцовъ (Иванъ Васильевичъ, 1828—1878)—историкъ церкви, сынъ священника Рязанской губ. Образование получилъ въ рязанской семинаріи и слб. дух. академіи, въ которой былъ проф. церковной исторіи. Съ 1859 по 1867 г. заведывалъ бібліотекою рукописей, образовавшеюся изъ старопечатныхъ книгъ и рукописей Новгородско-Софійской и Кирилло-Бѣлозерской бібліотекъ, при передачѣ ихъ въ слб. акд. Съ 1871 по 1874 г. Ч. былъ редакторомъ «Христіанскаго Чтенія». Подъ редакціей Ч. изданъ въ 1862 г. второй томъ (1186—1206 гг.) трудовъ византійскаго историка Никиты Хониата. Литературныя труды Ч.: «Исторія христіанской церкви» (СПб., 1861); «Древнія формы символа вѣры» (СПб., 1869, докторская диссертация); «Внѣшнее состояніе греческой церкви съ 1054 по 1204 г.» («Христ. Чтеніе», 1857, II); «Гримо-католическая церковь во Франціи» (ib., 1861, I); «О павлианѣхъ» (ib., 1877, I); переводъ посланія апост. Варнавы съ Тисендорфова изданія Синайской бібліи и изслѣдованіе о текстѣ и времени происхожденія этого посланія. См. «Церковный Вѣстникъ», 1878, № 10 (некрологъ Ч.); И. Чистовичъ, «С.-Петербургская духовная академія за послѣднія 30 лѣтъ, 1858—1888 гг.» (СПб., 1889).

Чельцовъ (Михаилъ Васильевичъ, род. въ 1851 г.)—писатель, сынъ священника Рязанской губ.; образование получилъ въ слб. дух. академіи. Состоитъ помощникомъ инспектора студентовъ томскаго ун-в. Труды Ч.: «Полемика между греками и латинянами по вопросу объ опрѣснокѣхъ въ XI—XII вѣкахъ» (СПб., 1879, магист. диссертация); «Царствование императора Александра II. Историческая записка» (СПб., 1880); «Историческое значеніе св. Кирилла и Меѳодія» («Вятскія Епарх. Вѣдом.», 1885, №№ 9 и 10); «Истинная вѣротерпимость въ ея отличіи отъ индифферентизма» (ib., 1892, №№ 10 и 11); «Объ обученіи церковному пѣнію» (ib., 1894, №№ 5 и 8); «О религіозно-нравственномъ воспитаніи и обученіи дѣтей, въ связи съ вопросомъ о преподаваніи Закона Божія въ

начальныхъ школахъ» (ib., 1894, №№ 8 и 9). Въ 1898 и 1899 гг. въ «Томскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» печатались статьи Чельцова: «Постановка и способъ преподаванія свѣщ. исторіи въ начальныхъ школахъ»; «Географическія свѣдѣнія, вспомошествоующія изученію свѣщ. исторіи въ школахъ, въ связи съ наученіемъ учениковъ понимать и чертить географическія карты»; «Наглядность въ первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божію, въ связи съ обзоромъ картинъ по свѣщ. исторіи»; «Способъ употребленія священно-историческихъ картинъ при обученіи дѣтей свѣщ. исторіи».

Чельцовъ (Михаилъ Михайловичъ)—терапевтъ, род. въ 1858 г. Образование получилъ на естественномъ факультетѣ с.-петербургскаго университета и въ с.-петербургской медико-хирургической академіи. Состоитъ ординаторомъ клиники проф. Боткина; въ 1886 г. за диссертацию «О значеніи горькихъ средствъ въ пищевареніи и усвоеніи азотистыхъ веществъ» (СПб.) удостоенъ степени доктора медицины, а въ 1889 г. назначенъ приватъ-доцентомъ военно-медицинской академіи по клиникѣ внутреннихъ болѣзней; съ 1890 г. избранъ заведующимъ терапевтическимъ отдѣленіемъ Александровской больницы въ память 19 февраля 1861 г., съ 1891 г. состоитъ консультантомъ по учрежденіямъ вѣдомства Имп. Маріи. Кромѣ диссертаций Ч. напечаталъ: «О вліяніи острыхъ ароматическихъ веществъ (припосоевъ) на желудочное пищевареніе, отдѣленіе желудочнаго сока и желчи» («Газета Боткина», 1886); «Лѣченіе скорбутныхъ (цинготныхъ) больныхъ строго молочной діетой» (ib., 1890); «О вліяніи виннаго спирта на отдѣленіе желчи» и рядъ статей въ медицинскихъ журналахъ. Состоитъ редакторомъ «Трудовъ Общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ».

Чельцовъ (Михаилъ Павловичъ, род. въ 1870 г.)—писатель, сынъ священника Рязанской губ.; образование получилъ въ казанской дух. академіи. Состоитъ противораскольничьимъ миссіонеромъ с.-петербургской епархіи. Главныя труды Ч.: «Церковь королевства сербскаго со времени приобрѣтенія ею автокефальности, 1879—1896 гг.» (СПб., 1899, магист. диссерт.); «Примѣрное распредѣленіе апологетическаго матеріала въ курсъ Закона Божія для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ среди раскольнич. населенія» (СПб., 1900) и много статей въ «Миссіон. Обзорѣхъ» и др. журналахъ.

Челюскинъ (сѣверо-восточный) **мысъ**—самая сѣверная оконечность Азіи, въ Енисейской губ. и уѣздѣ, въ Туруханскомъ краѣ, въ восточной части Таймырскаго полу-ова, на берегахъ Сѣв. Ледовитаго океана. Мысъ этотъ былъ описанъ и опредѣлено его положеніе въ декабрѣ 1741 г. штурманомъ Челюскинымъ, посланнымъ для описи сѣвернаго побережья Таймырскаго полу-ова. Челюскинъ назвалъ мысъ Сѣверовосточнымъ. Онъ довольно возвышенъ, каменистъ и отрубистъ, имъ обрывается въ океанъ одинъ изъ отроговъ горнаго хребта Бырранга. Мысъ находится подъ 77°34' с. ш. и 104° в. д. Въ

1878 г. его посетил Норденшильд на пароходе «Вега», где имел на горах камней был сооружен из плывучаго дёса маяк. Нансенъ на своемъ «Фрамъ» также прошел мимо Ч. мыса въ 1893 г., но на него не сходилъ. Къ ЮВ отъ мыса лежатъ 3 острова небольшихъ размѣровъ, названные Норденшильдомъ островами *Челюскина*; острова пустынные, покрыты снѣгомъ и льдомъ и невысоки.

Челюскины—древній русскій дворянскій родъ, восходившій къ началу XVII в. и записанный въ VI ч. род. кв. Рязанской губ. Есть еще два рода Ч., болѣе позднѣго происхожденія.

Челюстная кость—название, прилагемое къ верхней и нижней Ч. костямъ въ томъ случаѣ, когда онѣ образуютъ одну общую кость, какъ это имѣетъ мѣсто у нѣкоторыхъ млекопитающихъ (происхождение этихъ костей—см. Челюсть). Верхнечелюстная кость (*maxilla superior*) человека парная и подраздѣляется на тѣло и 4 отростка. Тѣло заключаетъ въ себѣ полость, называемую челюстной или гайморовой. На лицевой сторонѣ тѣла верхней челюсти на небольшомъ разстоянн отъ глазничной впадины находится отверстие (*foramen infraorbitalis*), ведущее въ одноименный каналъ, который начинается отъ нижней глазничной щели. Черезъ отверстие это выходитъ нервъ п. *infraorbitalis* (одна изъ вѣтвей II вѣтви нерва *trigeminii*). Верхняя челюсть имѣетъ слѣдующіе отростки: небный (*proc. palatinus*), носовой или лобный (*proc. nasalis seu frontalis*), скуловой (*proc. zygomaticus*) и зубной (*proc. alveolaris*). На носовомъ отросткѣ, на задней поверхности находится углубленіе для слезнаго мѣшка (*fossa sacri lacrimalis*) переходящее въ слезную бороздку (*sulcus lacrimalis*). На нижней поверхности зубного отростка находится луночка для зубовъ (*alveoli*), въ числѣ восьми на каждой. Небные отростки, на мѣстѣ соединенія ихъ по средней линіи, образуютъ носовую гребешекъ (*Crista palatis*), который спереди оканчивается выступомъ (*spina palatis*), а позади послѣднимъ имѣется отверстие, ведущее въ каналъ *nasopalatinus*. Черезъ каналъ этотъ идетъ одноименный съ нимъ нервъ (п. *Scarpaе*, отъ II вѣтви нерва *trigeminii*).

Нижняя челюсть (*maxilla inferior s. mandibula*), небная кость, подраздѣляется на тѣло и 2 вѣтви. На срединной линіи она согнута подъ угломъ и въ этомъ мѣстѣ на передней ея поверхности находится возвышеніе—подбородокъ (*promontorium mentale*). На горизонтальной вѣтви нижней челюсти спереди находится недалеко отъ подбородка отверстие (*foramen mentale*) для прохожденія нерва (п. *mentalis*, отъ III вѣтви п. *trigeminii*). На верхнемъ краѣ нижней челюсти находится 16 луночекъ для зубовъ. На заднемъ концѣ тѣла нижней челюсти начинается съ каждой стороны восходящая вѣтвь ея, которая съ нижнимъ краемъ тѣла нижней челюсти образуетъ нижнечелюстной уголъ (*angulus maxillae*). Каждая вѣтвь въ верхней своей части образуетъ по 2 отростка: передній—височный (*processus coronoides*), для прикрѣпленія

височной мышцы, и задній сочленовный (*proc. condiloides*), съ головкой (*capitulum*) для сочлененія съ височной костью. Между обоими отростками находится полулунная вырѣзка (*incisura semilunaris*). На срединѣ каждой вѣтви на внутренней сторонѣ имѣется отверстие (*foramen maxillare*), ведущее въ каналъ (*canalis alveolaris inferior*). Каналъ этотъ проходитъ черезъ тѣло нижней челюсти и оканчивается въ *foramen mentale*. Черезъ каналъ этотъ идетъ нервъ п. *alveolaris inferior* (отъ III вѣтви п. *trigeminii*). В. М. Ш.

Челюстная пауза,—см. Челюстная кость.

Челюстной подъязыкъ—хрящевые или костные элементы, служащіе для соединенія Ч. аппарата съ черепомъ (см.). У земныхъ онъ представляетъ единственнымъ хрящомъ—гіо-мандибулярнымъ, а у гакоидовъ и костистыхъ кроетъ гіо-мандибулярнаго хряща или косточки имѣется, вѣроятно, отъ него обособившееся *os symplecticum*, къ которому снизу причленяется квадратный хрящъ или кость (*os quadratum*), а къ этой послѣдней—Ч. аппаратъ. У двуногихъ нижняя челюсть причленяется непосредственно къ черепу, ибо квадратный хрящъ и рудиментальный гіо-мандибулярный слиты съ черепомъ. У амфибій и всѣхъ вышестоящихъ формъ гіо-мандибулярный хрящъ дѣлается слуховой косточкой (см.) и подъязыкъ можетъ быть представленъ только квадратной костью, какъ это и имѣетъ мѣсто у ящерицъ, змѣй и птицъ, но въ другихъ случаяхъ квадратная кость входитъ въ составъ черепа, какъ это имѣетъ мѣсто у *Nauceria*, крокодиловъ и черепахъ, или дѣлается тоже слуховой косточкой, какъ это имѣетъ мѣсто у млекопитающихъ, и тогда челюсти сочленяются непосредственно съ черепомъ, а подъязыкъ отсутствуетъ. В. М. Ш.

Челюстно-небный снарядъ—представляетъ собой систему рычаговъ, образованную челюстными и небными костями и играющую роль при открываніи рта. Снарядъ этотъ играетъ роль въ черепѣ ядовитыхъ змѣй и отчасти птицъ. У ядовитыхъ змѣй *maxillaria* коротки, цилиндричны, помы и несутъ ядовитые зубы. Эти *maxillaria* сочленены на подобіе шарнира съ косточками, лежащими впереди (*praefrontalia*). Задняя поверхность *maxillaria* сочленена подвижно съ удлиненными *ossa transversa*, соединенными съ дистальнымъ концомъ *ossa quadrata*. Всѣ эти кости и образуютъ Ч.-небный снарядъ. Въ покойномъ состояніи, когда ротъ закрытъ, *os quadratum* направлено внизъ и назадъ и тянется черезъ *pterygopalatinum* и *transversum* верхнюю челюсть изади, заставляя ея нижній конецъ имѣть съ зубомъ принадлежавшимъ небу. Прежде думали, что при раздвижаніи рта, когда *M. digastricus* тянетъ задній конецъ нижней челюсти вверхъ, а дистальный конецъ *ossa quadrata* тянетъ впередъ, то система рычаговъ—небно-поперечно-челюстного сочлененія подается впередъ, а верхняя челюсть и ядовитый зубъ принимаютъ вертикальное положеніе. Но Катаринеръ (1900) показалъ,

что прямой зависимости движенія Ч.-небнаго снаряда отъ движенія нижней челюсти не существуетъ и что движенія этихъ частей могутъ совершаться независимо одно отъ другого. Аналогичный механизмъ находимъ въ черепѣ птицъ, гдѣ онъ приводитъ къ одновременному подниманію верхней части клюва (надклювья) и опусканію нижней (надклювья), при чемъ у нѣкоторыхъ птицъ, напр. у поугаевъ, подвижность надклювья является весьма значительной. У птицъ сбоку черепа мы видимъ свободное *quadratum*, которое при помощи палочковидной косточки, составленной изъ *quadrato-jugale* и *jugale*, соединено съ *maxillare*. При открываніи рта, когда *m. digastricus* заставляетъ, какъ и у змѣй, дистальный конецъ квадратной кости двигаться впередъ и вверхъ, описанный палочковидный рычагъ обуславливаетъ движеніе вверхъ *maxillaria* и всего клюва, что возможно, благодаря подвижности сочлененія носовыхъ костей съ *ethmoideum*. При разсматриваніи черепа снизу находимъ одну кость въ основаніи черепа: это *basioscapitale*, слившееся съ *basisphenoidum* и вытанутое впередъ въ клиновидное продолженіе или *rostrum*, которое представляетъ собой переднюю часть *pterygophenoides*. Такъ какъ небные кости не сходятся, то твердое небо въ сущности отсутствуетъ и между *palatina* виденъ обыкновенно непарный сошникъ, но у дятловъ обѣ половины его остаются на всю жизнь независимы. Такимъ образомъ, заднія носовые отверстія лежатъ между сошникомъ и небными костями. Эти послѣднія соединены задними концами съ *rostrum* посредствомъ скользящаго сочлененія, а также и съ крыловидными костями, упирающимися своими задними концами въ *ossa quadrata*. При вышеуказанномъ движеніи *o. quadrati* при опусканіи нижней челюсти, очевидно, что и небо-крыловидный аппаратъ будетъ дѣйствовать какъ вторая система рычаговъ, обуславливающая движеніе челюсти, при чемъ небо-крыловидное соединеніе будетъ скользить по сочленовой поверхности *rostri* (см. Черепъ).

В. М. III.

Челюстные пиявки или *Gnathobdellidae*—подотрядъ пиявокъ или *Hirudineae* класса кольчатыхъ червей *Annelata* или *Annelides*. Подробности см. Пиявки (XXIII, 784).

Челюсть—название это примѣняется, какъ къ ротовымъ придаткамъ членистоногихъ (см. Ротовые части) и вообще къ ротовому вооруженію безпозвоночныхъ (наприм., пиявокъ и др.), такъ и къ частямъ висцеральнаго черепа (см.) позвоночныхъ. Круглоротыя не имѣютъ Ч., почему ихъ и называютъ *Agatha* или безчелюстными въ противоположность прочимъ позвоночнымъ *Gnathostomi* или челюстноротымъ. Впрочемъ, съ каждой стороны черепа многи имѣется присосая къ нему переднимъ и заднимъ концами дужка, которую нѣкоторые считаютъ за *palato-quadratum*, и эта послѣдняя играетъ роль верхней Ч. въ черепѣ селакій и ганондовъ, тогда какъ нижняя представлена мандибулярнымъ хрящемъ. У химеровыхъ (*Holocerphala*) и двудышащихъ (*Dipnoi*) небо-квадратный хрящъ

срастается съ черепомъ. У двудышащихъ и костистыхъ рыбъ, а равно у другихъ позвоночныхъ небо-квадратный хрящъ низводится на степенъ квадратнаго хряща или кости, играющихъ роль подвѣска (см. Челюстной подвѣсокъ), а на верхней Ч. развиваются двѣ пары накладныхъ (появляющихся уже у ганондовъ) костей, носящихъ названіе межчелюстныхъ (*intermaxillaria* s. *praemaxillaria*), и иногда срастающихся между собой, и челюстныхъ (*maxillaria*). Всѣ эти кости у приматовъ и человека сливаются въ одну верхнечелюстную кость (см. Челюстная кость). На мандибулярномъ хрящѣ, носящемъ у зародышей названіе Межкостевого хряща, развивается нѣсколько костей. Передняя пара накладныхъ костей, сливающихся у птицъ и черепахъ въ *os dentalia*, носитъ названіе *os dentalia*, а на нижнемъ углу развиваются съ каждой стороны по накладной *os angulare*, тогда какъ въ задней части, гдѣ мандибулярный хрящъ сочленяется съ квадратнымъ, развивается эндохондральная кость—*os articulare*. У двудышащихъ рыбъ и хвостатыхъ амфибій на внутренней поверхности развивается накладная *os spleniale*. У млекопитающихъ *articulare* и *angulare* представлены слуховой косточкой (молоточкомъ съ его *processus foliatus*, развивающимся подобно *angulare*, какъ накладная косточка), и слѣдовательно ихъ нижняя Ч. соответствуетъ сросшимся *ossa dentalia*. На своемъ заднемъ концѣ она снабжена двумя отростками: заднимъ сочленовнымъ и переднимъ вѣнечнымъ (*pt. coronoideus*), отсутствующимъ у китообразныхъ и сумчатыхъ муравья. Книзу отъ послѣдняго имѣется на нижнемъ углу Ч. отростокъ, загнутый внутрь у сумчатыхъ. Нижняя челюстная кость человека—см. Челюстная кость и Человѣкъ.

В. М. III.

Челябинскъ—уѣздн. городъ Оренбургской губ., на обоихъ берегахъ р. Міаса, начальный пунктъ Сибирской жел. дороги и линіи въ Екатеринбургъ. Жителей (1897 г.) 19891 (10222 мѣж., 9669 жнщ.); въ 1902 г. число жителей превысило 25 тыс. Домовъ до 1500; церквей 6; женскій м-рь, часовня, старообрядческая молельня, мечеть, евр. молитв. домъ. Мужское духов. училище, жен. гимназія, училища муж. 4-хъ классов, приходское и 3 городскихъ. Приютъ для бѣдныхъ сиротъ. Больница 3. Библиотека и безплатн. город. читальня. Общественное собраніе. Народный театр. Отдѣленія банковъ государ. и двухъ частныхъ коммерческихъ; городской банкъ, общ. взаимнаго кред., городской ломбардъ. Конторы комиссіонныя, транспортныя и др. Видное мѣсто занимаетъ Ч. по торговлѣ хлѣбомъ и преимущественно пшеницею. На ярмаркахъ въ май и октябрь производится торговля лошадьми, скотомъ и продуктами скотоводства на нѣсколько сотъ тыс. руб. Базары въ городѣ ежедневные, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Значительное количество зерна перерабатывается на мукомольныхъ мельницахъ и крупчаткахъ, расположенныхъ близъ города. Паровая мукомольня, крупчатка, вырабатывающая до 2400 пд. въ сутки, винокуренный заводъ—до 500 тыс. вед. спирта, скотобойня—до 80 тыс.

гол. въ годъ, кожевенные зав. — до 50 тыс. кожъ, сазотопенные зав. — до 100 тыс. пд. салт. Городскіе доходы въ 1900 г. = 94529 руб. (61% съ недвижимостей), расходы — 87638 руб. На городское общ. управленіе расходуется около 8%, на учебную часть — свыше 10%, на медицину — до 2%. Таможня 1-го класса. Съ проведеніемъ Сибирскаго желѣзнодорожнаго пути Ч. занялъ видное мѣсто среди пунктовъ транзитнаго грузового движенія, главнымъ образомъ по хлѣбнымъ отправкамъ: мѣстными торговцами скупаются здѣсь ежегодно значительныя партіи пшеницы; кромѣ того производятся закупки представителями фирмъ изъ Ревеля, Либавы и Ростова на Донѣ. Въ 1900 г. съ Челябинской станціи отправлено было грузовъ (большую часть транзитныхъ) свыше 42 милл. пд., въ томъ числѣ хлѣбныхъ около 25 милл. пд. (главнымъ образомъ пшеницы). Близъ ст. Ч. устроенъ врачебно-питательный переселенческій пунктъ, къ которому проведена особая желѣзнодорожная вѣтка для передачи переселенческихъ поѣздовъ непосредственно къ баракамъ пункта и для пріема отсюда партій, слѣдующихъ въ Сибирь; бозыничные бараки на 100 кроватей; изъ столовой отпускается зимою 1200 порцій, а лѣтомъ 2500 порцій ежедневно. Со времени открытія движенія по Сибирской жел. дор., т. е. съ 1893 г., прошло черезъ Челябинскій пунктъ и здѣсь зарегистрировано до 1 милл. переселенцевъ. Близъ ст. жел. дор. образовался поселокъ Никольскій, въ которомъ насчитывается до 5 тыс. жителей.

Исторія. Ч. — древнѣйшее исторически известное поселеніе Оренбургской губ., возникшее изъ татарской деревни Селябы (или Челябинъ). Въ 1736 г. было поставлено въ зависимость отъ Сибирской провинціи Оренбургской губерніи. Черезъ 10 лѣтъ Ч. былъ окруженъ валомъ и деревяннымъ «заплотомъ съ башнями» и названъ крѣпостью, въ которую поселили казаковъ. Въ 1774 г. Ч. составлялъ центръ провинціального управленія, подчиненномъ Исетскому; въ томъ же году выдержалъ упорную осаду пугачевцевъ, благодаря удачнымъ дѣйствіямъ воеводы А. П. Верекина. Въ 1781 г. Ч. сначала былъ отчисленъ къ Пермскому намѣстничеству Екатеринбургской провинціи, а потомъ къ Уфимскому. Съ 1804 г. Ч. — уѣздный городъ Оренбургской губ. См. ст. А. Орлова въ «Памятной книжкѣ Оренбургской губ. на 1865 г.»

Челябинскій уѣздъ занимаетъ самую низменную сѣв.-восточную часть Оренбургской губ., гранича съ В. рр. Тоболомъ и Усми, съ С. р. Миасомъ. Если взять направленіе съ З. на В., по линіи Сибирской жел. дор., то мѣстность, занимаемая Ч. у. представляется нѣсколько холмистой, устья сопки порфира и гранита (отдаленные отроги Ильменскихъ горъ, но даѣе къ В. становится ровной, плоской испещренной множествомъ озеръ и покрытой небольшими березовыми перелѣсками. Въ этой части вышней толщю является ст. — на Зѣтриноголовскій — 47 фт. н. ур. м. Грунтъ земли преимущественно глинистый и песчано-глинистый, въ холмистой зап. части у. — каменистый, въ долинахъ же

рѣкъ — черноземный; въ общемъ, почва Ч. у. принадлежитъ къ довольно плодороднымъ и даетъ населенію иногда богатые урожаи. Уѣздъ орошается водной системой р. Тобола, главнымъ образомъ притокомъ р. Исети, р. Миасомъ, прорѣзывающей у. по всю длину въ сѣв. части, рр. Куртамышомъ и Чумлякомъ, но эти двѣ рѣки незначительны. Самое же главное орошеніе Ч. у. состоитъ изъ пяти озеръ, которыми онъ испещренъ; изъ 1500 всѣхъ озеръ Пермской губ. приходится на Ч. у. 1150; озера не отличаются своею величиною — очень немногія имѣютъ длины болѣе 10 вер.; по характеру, они подраздѣляются на прѣсныя, соленыя и горькія, причѣмъ разбросаны безъ всякаго порядка: рядомъ съ прѣсными озерами лежатъ соленыя или горькія; соленыхъ озеръ насчитывается въ уѣздѣ 12, горькихъ 57, остальные прѣсныя, что даетъ возможность селиться по лѣ берегамъ. Изъ соленыхъ озеръ необходимо отмѣтить по добычѣ соли озера: Кулеть, Чараткуль, Копыловское, Таузаткуль, Гуртуль-Куль. Въ нѣкоторыхъ частяхъ у., преимущественно въ вост., встрѣчаются небольшія болота, поросшія мелкимъ березнякомъ. Ч. у. принадлежитъ къ безлѣснымъ — только изрѣдка встрѣчаются березовыя рощи, да въ сѣв.-вост. углу, на границѣ съ Пермской и Тобольской губ. попадаются строевой сосновый лѣсъ; такой же лѣсъ встрѣчается по берегу р. Куртамышъ. Климатъ континентальный, выражающійся рѣзкими крайностями температуры: воздухъ колеблется между +26,6° и —38,8°; въ общемъ, климатъ здоровый, но мѣстами, въ низинахъ, онъ переходитъ въ болотистый съ частыми туманами и лихорадками. Въ отношеніи растительности общая характеристика Ч. у. можетъ быть выражена такимъ образомъ: долины и степи богаты луговыми пастбищами, являющимися прекрасными выкормками и сѣнокосными угодьями, среди которыхъ врѣзываются небольшія куртины березовыхъ рощъ, среди унѣлѣвшихъ еще ковыльных цѣлинъ встрѣчаются сосновые боры. Ч. у. богатъ лугами, преимущественно низменными, которые даютъ хорошіе укосы и отличныя сѣна; но есть суходольные покосы. Изъ луговыхъ травъ встрѣчаются: зисохвость, оржанецъ, овсяникъ, мятлики, пырей; изъ многолиственныхъ: колокольчики, тминники, одуванчики, шавель и др. Въ послѣднее время луговодство стало давать населенію значительный доходъ, благодаря сдачѣ пастбищъ подлѣ выкормъ промышленныхъ гуртовъ, а также отправки сѣна въ прессованномъ видѣ на крупныя рынки потребленія. Площадь, занимаемая Ч. уѣздомъ, определяется въ 84364,6 кв. вер. или 8379 тыс. дес.; изъ нихъ ок. 1000 кв. вер. (10 тыс. дес.) занято озерами, ок. 100 тыс. дес. лѣсомъ; по пространству Ч. у. занимаетъ въ Оренбургской губ. третье мѣсто (большее его уу. Верхне-уральскій и Оршій). Жит. по переписи 1897 г. (векл. пор. Ч.), 397146 (19078 ижл., 203068 жнл.). 641 населенный пунктъ, 7 станицъ, 109 поселковъ, 53 села, 427 деревень, 14 выселковъ, 20 хуторовъ, 2 слободы, 1 заводъ, 8 кардоновъ; болѣе значитель-

ны станицы Усть-Уйская (9500 жнщ.) и Звѣриноголовская (7500 жит.). Казаковъ въ Ч. у. насчитывалось въ 1882 г. 52833 душъ, въ настоящее же время ихъ болѣе 60 тыс.; они разселены въ 7 станицахъ и 111 поселеніяхъ. Магометанское населеніе (10%) состоитъ главнымъ образомъ изъ башкиръ; есть еще незначительное число нагайбаковъ-татаръ. Главное занятіе населенія — хлѣбопашество. Система хозяйства у крестьянъ трехпольная, у казаковъ переложная, но и они начинаютъ переходить на трехполье. Высѣваются озим. рожь, ярица, пшеница (бѣлотурка и кубанка), овесъ, ячмень, просо, всего до 800 тыс. четв. разнаго хлѣба, который при среднемъ урожаѣ даютъ ок. 3 милл. четв. сбора (приблизительно 7—8 четв. на душу), что даетъ возможность экспортировать хлѣбъ, особенно пшеницу, за предѣлы уѣзда. Въ 1900 г. лошадей было 208478, кр. рог. ск. 253918 гол., овецъ 371749, козъ 16678. Скотоводство носитъ промышленный характеръ, особенно среди населенія станицы Звѣриноголовской и с. Куртамышъ, куда прикочевываютъ киргизы со своими стадами. Рыболовство служитъ большимъ подспорьемъ въ хозяйствѣ Ч. у., благодаря обилію озеръ. Послѣднія, принадлежащая министерству земледѣлія, оренб. казачьему войску, башкирамъ и крестьянскимъ обществамъ, сдаются обыкновенно въ аренду на болѣе или менѣе продолжительные сроки рыбопромышленникамъ соседнихъ губерній, Пермской и Вятской; значительныя рыбныя ловли раздробляются арендаторами на мелкіе участки и раздаются въ наемъ разнымъ лицамъ. Въ пользованіи мѣстныхъ жителей остаются самыя незначительныя ловли, и рѣкія изъ нихъ эксплуатируются владѣльцами съ промышленною цѣлю. Башкиры сами рыболов не пользуются, а сбываютъ весь свой уловъ на ближайшихъ базарахъ. Много заводовъ, обрабатывающихъ сырье, главнымъ образомъ кожи и сало; всего заводовъ ок. 250, съ производствомъ на сумму 700 тыс. р. До 80 ярмарокъ, ежегодный оборотъ которыхъ—6500000 р. по привозу и свыше 2 милл. р. по продажѣ товаровъ; сверхъ того на ярмарки пригоняется до 10—15 тыс. лошадей и до 50 тыс. кр. рогатаго скота. Народное образованіе поставлено плохо: магометанское населеніе относится къ дѣлу просвѣщенія индифферентно; грамотные составляютъ 30%; главный ихъ процентъ даетъ казачье населеніе, а самый незначительный — башкиры. Медицинская часть далеко недостаточна. Ветеринарное дѣло поставлено сравнительно недурно, но населеніе еще не привыкло обращаться къ помощи научной ветеринаріи, а по прежнему предпочитаетъ пользоваться услугами коноваловъ, которыхъ въ Ч. у. поставлены преимущественно соседняя Тобольская губ.

Я. П.

Челюдинны—старинный русскій боярский родъ, происходившій отъ цѣмцакаго выхода Радши и угасшій въ XVI в. *Петръ Федоровичъ*, бояринъ и воевода, былъ устюжскимъ намѣстникомъ (1478) и участвовалъ въ войнѣ съ литовцами (1508). Братъ его *Андрей* († 1503 г.), бояринъ, конюшій (первый, которому было пожаловано это званіе)

и намѣстникъ новгородскій; въ 1496 г., разбилъ шведовъ, а въ 1500 г., командуя большимъ полкомъ—литовцевъ, близъ р. Ловати, и взялъ г. Горопецъ. Сынъ перваго изъ нихъ *Иванъ Петровичъ Ч.*, называемый также *Федоровъ Ч.*, бояринъ, конюшій, извѣстный воевода въ половинѣ XVI в., намѣстникъ арславскій, въ 1565 г. вмѣстѣ съ другими боярами земскаго правленія вѣдалъ Московю; черезъ два года, подозрѣваемый въ намѣреніи свергнуть царя съ престола, былъ убитъ самимъ *Иоанномъ Грознымъ* (1567). *Василій Андреевичъ* († 1518), бояринъ и двороцкій, былъ женатъ на княжнѣ Агравенѣ Федоровнѣ Телепневой-Оболенской, бывшей нянькою *Иоанна IV Грознаго*. *Иванъ Андреевичъ*, братъ предыдущаго, бояринъ, конюшій и воевода; участвовалъ въ цѣломъ рядѣ битвъ во время войны съ литовцами; въ 1514 г. потерпѣлъ пораженіе близъ Орши, былъ взятъ въ плѣнъ и отвезенъ въ г. Вильну, гдѣ и умеръ чрезъ нѣсколько лѣтъ въ темницѣ. *Иванъ Ивановичъ*, бояринъ и конюшій, умеръ въ 1514 г.

В. Р.—а.

Чембарь—уѣздный гор. Пензенской губ., въ гористой мѣстности, по обоимъ берегамъ рч. Малаго Ч. Въ 1780 г., при открытіи Пензенскаго намѣстничества, Ч. изъ слободы преобразованъ былъ въ уѣздный городъ, въ 1798 г. упраздненъ, а въ 1801 г. при восстановленіи Пензенской губ. снова сдѣланъ уѣздн. городомъ. Въ 1897 г. въ Ч. было 5335 жителей (2673 мжч., 2662 жнщ.). Почти всѣ жители православныя. Мѣщане составляютъ 48%, общаго числа жителей, крестьяне—32%. Церкви 6, въ томъ числѣ такъ назыв. «Царская», выстроенная въ 1838 г. дворянствомъ губерніи въ домѣ, гдѣ въ 1834 г. лежалъ больнымъ отъ полученнаго дорогой перелома ключицы имп. Николай I. 3-хъ классное город. училище. 2 приходскихъ и 1 церк.-приход. учил. Фабрикъ и заводовъ 11, все мелкое; общая сумма ихъ производства—около 10 тыс. руб.; изъ нихъ 3 кирпичныхъ заводовъ. Къ достопримѣчательностямъ города принадлежатъ домъ (гдѣ теперь гостиница Антюшина), въ которомъ въ дѣтствѣ и отрочествѣ жилъ В. Г. Бѣлинскій. Въ память В. Г. Бѣлинскаго устроена бібліотека-читальня его имени. Городскихъ доходовъ въ 1901 г. было 26093 руб., расходовъ 21601 руб.

Чембарскій уѣздъ занимаетъ юго-зап. часть губерніи. Пространство его составляетъ 3977 кв. вер. Довольно пересѣченное мѣстоположеніе; здѣсь получаютъ начало рѣки, принадлежащія разнымъ бассейнамъ. Абсолютная высота селъ: Крыловки 770 фт., Голошаповки 760 фт. Почва преимущественно черноземная, мѣстами болотистая, по горамъ же—глинистая и песчаноглинистая. Наибольшая часть уѣзда орошается рѣками системы Хопра, и только незначительная часть системою р. Оки. Къ системѣ Хопра принадлежатъ Ворона и Арчада. Первая изъ нихъ течетъ (50 вер.) въ западной части уѣзда, вторая служитъ границею съ Пензенскимъ у. на короткомъ пространствѣ. Изъ рѣкъ, впадающихъ въ Ворону, въ уѣздѣ протекаютъ: Пачельма, Воловка, Ушенка, *Большой Ч.*, Понимъ, Машпа, Машпа, Вя-

зовка, Лащовка, Сарда и др. Къ Окекому бассейну принадлежатъ: Канда, прит. Цны. и Маэ. Атиксъ съ Леплейкою, Кладусомъ и Кевдою. Ни одна изъ этихъ рѣкъ ни судоходна, ни сплавная. Озера и болота небольшія. Въ 1897 г. въ Чамбарскомъ у. считалось 149264 жителей (72686 мѣщ., 76578 женщ.); изъ нихъ крестьяне составляютъ 94%, православные—92%, магометане (татары и др.)—8%. Инородцы составляютъ около 25% всего населенія, а именно: татары 7%, мордва 12%, мешеряки 6%. Населенныхъ пунктовъ 1490, въ нихъ дворовъ 23679. Главное занятіе населенія—земледѣіе. Въ 1900 г. было обложено земель: казенныхъ 418, частныхъ владѣльцевъ 183393, сельск. обществъ 193311, городскихъ 1531 дес. Лѣсовъ мало; они занимаютъ 5,5%, общей площади уѣзда. Надѣльных земель въ общинныхъ владѣніяхъ 111887 дес., въ подворномъ 63208 дес. Частновладѣльческихъ крестьянскихъ земель 18216 дес. 73% общей площади уѣзда занято пашней, 13%—покосы и выгоны, ост.—лѣсъ и неудобная земля. Изъ надѣльной земли пашнями занято 80%. Главнѣйшія растенія, культивируемыя въ уѣздѣ: рожь, овесъ (много у частныхъ владѣльцевъ), гречиха, просо, горохи, чечевица и картофели (два послѣднія растенія особенно среди крестьянъ). Садоводство и огородничество слабо развиты. *Скотноводство* развивается, особенно за послѣднее десятилетіе; въ 1900 г. въ уѣздѣ считалось лошадей 12971, крупнаго рогатаго скота 47550, овецъ 167904, свиней 11973 головы; 65% всего количества скота принадлежитъ крестьянамъ. Полябинскій казенный племенной заводчикъ скота (доплай)—шведки, крупный рогат. скотъ—симментальской породы, овцы—опсфордскія, свиньи—беркшир. и йоркшир.). Крупный рогатый скотъ улучшенныхъ породъ встречается во многихъ владѣльческихъ экономіяхъ. Значительныхъ конскихъ заводовъ 16, племенныхъ овчаренъ 26. Въ с. Камыши и другихъ жителяхъ разводятся гусей для отправки въ Москву и Петербургъ. *Пчеловодство* развито по преимуществу у инородцевъ. Кустарные промыслы мало развиты; болѣе всего въ уѣздѣ сапожничество (339 семей), *Фабрич. и заводовъ* 310, съ производствомъ изъ 848221 руб.; на нихъ рабочихъ 1047. Болѣе всего круподеромъ—160 (42300 руб.); 60 магометанъ, 35 кирпичныхъ и 35 гончарныхъ заводовъ. По производительности первое мѣсто занимаютъ 2 винокуренныхъ завода (621521 руб.) и 3 паровыя мельницы (90 тыс. руб.). 2 салотопенныхъ завода, 14 кожевенныхъ, 1 клеверн., 2 сыроваренныхъ, 3 поташныхъ, 12 канатныхъ и 11 снелыхъ. Въ промышленномъ отношеніи выделяются селенія: Печма (8220 жит.), Невѣжино (6208 жит.), Кевда-Веряна (4705 жит.) и Мача (3081 жит.). Школы, находящихся въ уѣздѣ: 111, народн. просв., 52, изъ нихъ 43 содержатся земствомъ, въ томъ числѣ 1 ремесленная и 2 образцовыя 2-классныя. Церковно-прих. школы и школы грамоты свыше 20. Въ с. Завивалонѣ имѣлся сел. хоз. школа (301 учени.). Зем. больницы 2, врачебныхъ пунктовъ 5, участковыхъ врачей 3, низшаго медицинскаго персонала 12 чел. Жел. дорога проходитъ вдоль сѣв. границы уѣзда, касаясь его въ нѣсколькихъ мѣстахъ (ст. Балмаково). Почт.-телегр. отдѣленій 2 (кроме гор. Ч.). Уѣздное земство въ 1901 г. израсходовало 87127 руб., въ томъ числѣ на управленіе 9275 руб., на школьное дѣло 22505 руб., на медицинскую часть 28761 руб. Могилъ М. В. Лермонтова въ с. Тарханыхъ. Литературу—см. Пензенская губ.

Чемберленъ—см. Чамберленъ.

Чемберсъ—см. Чамберсъ.

Чемени (Климентъ Антоновичъ, род. въ 1867 г.)—писатель, священникъ; образованіе получилъ въ мѣховой дух. академіи. Былъ смотрителемъ черкаскаго дух. училища. Главный трудъ его—магистерская диссертация: «Происхожденіе и сущность ессевства» (Черкасскъ, 1894).

Чесерница (*Veratrum Toxig.*)—родовое названіе растеній изъ сем. лилейныхъ (*Liliaceae*). Известно до 9 видовъ, дикорастущихъ въ лѣсной области восточнаго и западнаго полушарія. У насъ, въ Россіи, встрѣчаются два вида (*V. album* и *V. nigrum*). Это многолѣтнія травы, развивающія короткое подземное корневище и высокіе надземные стебли, окруженные при основаніи влагалищами прошлогоднихъ листьевъ; стеблевые листья многочисленные, складчатые, эллиптическіе, стеблеобъемлющіе; стебель заканчивается метелчатымъ соцветіемъ; цвѣтки зеленоватыя (у *V. album*), или темнокрасныя (у *V. nigrum*); околоцвѣтникъ шестизубчатый, остающійся, тычинки 6, вѣстникъ съ верхнею трехгубною завязью и тремя столбиками (эта особенность заставляетъ нѣкоторыхъ ботаниковъ относить Ч. къ особому сем. *Solchicaceae*); плоды коробочка, съмена сплюснутыя, крылатыя. Растеніе ядовитое, содержитъ кератринъ—алколоидъ. Корневище *V. album* употребляется въ медицинѣ, *Rhizoma Veratri*, для добычянія *Tinctura Veratri*. Въ народной медицинѣ Ч. употребляется для при шки ранъ у скота, отъ чумы и пр. Иногда подъ Ч. извѣстно другое растеніе, *Helleborus*—см. Морозникъ.

С. Р.

Чесерница лѣсная—то же, что лядынь (см.), дремлина (см.).

Чесеровцы—мст. Подольской губ., Калужск. Подольскаго у., въ 38 вер. отъ г.б. гор., при р. Жданчикѣ. 1192 жит., правосл., церковь, синагога, пивоваренный зав., лавки, много ремесленниковъ, еженедѣльные ярмарки.

Чесерь—с. Козелевскаго у., Черниговской губ., въ 22 вер. отъ уѣзд. гор. 3620 жит. Зем. школа, сельская бібліотека, 2 ярмарки.

Чессонъ (Батрафа Петровичъ)—одинъ изъ лучшихъ русскихъ гравировъ, сынъ бланного дворянина Нижегородской губ., род. въ 1757 г. и шестнадцати лѣтъ отъ роду былъ зачисленъ на службу капраломъ въ а.-гв. Семеновскій полкъ. По свидѣтельству Я. Штелина, въ его замѣткахъ объ инициальныхъ искусствахъ въ Россіи, Ч. еще въ юности отлично рисовалъ перомъ, упражнялся въ копированіи гравюръ преимущественно Вассера, Художникъ-самоучка былъ замѣченъ Н. Н. Шуваловымъ, истребованъ въ 1759 г. изъ полка

въ академію художествъ и произведенъ въ поручики Копорскаго полка, изъ котораго потомъ перешелъ въ Астраханскій. Участь въ академіи у знаменитаго Г.-Фр. Шмидта, Ч. работалъ съ такою усидчивостію, что вскорѣ получилъ горловую чахотку; его покровитель, Шуваловъ, бралъ его на лѣто къ себѣ на дачу, но здоровье гравера не могло восстановиться. Не смотря на это, въ первый же годъ своего пребыванія въ классѣ Шмидта, Ч. награвировалъ мастерски портретъ Петра Великаго съ оригинала Натѣе, а въ 1760 г. чрезвычайно талантливыи крошечный портретъ И. И. Шувалова (съ Ротари). Вслѣдъ затѣмъ, въ 1761 г., исполнены имъ профильный портретъ барона А. С. Строганова (съ рисунка Шмидта) и два портрета имп. Елизаветы Петровны—одинъ, побольше, съ оригинала Токе, и другой, извѣстный у коллекционеровъ подъ названіемъ «Черной Мантильи», съ оригинала гр. Ротари. За это превосходное произведение, не уступающее лучшимъ работамъ самого Шмидта, академія худ. наградила Ч. въ 1762 г. званіемъ академика и вскорѣ послѣ того выѣхалъ ему завѣдываніе печатною палатою и управленіе, вмѣстѣ съ граверомъ Тейхеромъ, классомъ гравированія, оставшимся, за отъѣздомъ Шмидта въ чужіе края, безъ руководителя. Въ послѣдніе два года своей жизни (въ 1764 и 1765 гг.) Ч. пришлось испытать много неприятностей. Шувалова, человека добраго, искренняго, настоящаго любителя искусствъ, смѣнилъ въ академіи сухой и придирчивый И. И. Бецкой. Началась придирка къ Ч. за несоблюденіе разныхъ формальностей, но болѣе всего огорчило его пренебреженіе, оказанное ему академіей: когда была въ 1764 г. учреждена эта такъ назыв. большая академія, директорами ея были назначены Жмилѣ, досла Моттъ и Торелли, а Ч. не попалъ въ ихъ число. Это такъ его оскорбило, что онъ немедленно подалъ прошеніе объ увольненіи его изъ академіи, при чемъ представлялъ ея совітѣ 14 своихъ гравированныхъ досокъ съ отпечатками съ нихъ, предлагая купить ихъ всего за 250 руб. Отставка была дана ему въ тотъ же день, но о доскахъ не постановлено никакого рѣшенія. Раздраженный Ч. написалъ конференцъ-секретарю академіи А. М. Салтыкову: «Ежели академія почитаетъ 250 р. въ большее мнѣ пожатіе за мои поднесенныя доски и эстампы, то я не почитаю себѣ за великое оными досками и эстампами академію подарить, и васъ, государь мой, прошу оныя слова объявить господамъ членамъ». Обидѣвшись столь дерзкимъ письмомъ, члены рѣшили уплатить ему за 13 досокъ требуемые имъ 250 руб., а четырнадцатую доску, съ его собственнымъ портретомъ (исполненнымъ по рисунку де-Веллы), равно какъ и оттиски съ нея, отдать ему назадъ. По выхождѣ изъ академіи, Ч. поступилъ, въ чинѣ коллежскаго ассессора, въ кабинетъ Ея Величества, подъ начальство благорасположеннаго къ нему гр. Сиверса. На новой службѣ онъ не успѣлъ произвести ни одной работы, такъ какъ вскорѣ умеръ, 30 авг. 1765 г. Всѣхъ гравюръ Ч. насчитывается не болѣе 17-ти.

На нѣкоторыя изъ нихъ было указано выше. Остальныя его гравюры, извѣстныя любителямъ искусства—портреты перваго русскаго актера Ѳ. Г. Волкова (съ Лосенки), портретъ имп. Екатерины II (профильный съ гр. Ротари), фельмаршала гр. Б.-Хр. Миниха (профильный), гр. Гр. Орлова (то же, съ рисунка де-Веллы), того же вельможи (съ гр. Ротари), И. Гр. Орлова (съ Рокотова), вел. кн. Павла Петровича и гр. К. Е. Сиверса. Ср. статью П. Н. Петрова о Ч. въ апрѣльской книжкѣ «Библиотеки для Чтенія» за 1860 г. и изданіе Д. А. Ровинскаго, «Русскій граверъ Ч.» (СПб., 1878).

Чемисовы—старинный русскій дворянскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ «предка, выѣзжаго изъ Золотой Орды». Родъ записанъ въ VI ч. род. кн. Калужской, Казанской и Саратовской губ. Гербъ внесенъ во II ч. Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія. В. Р.—а.

Чимкентъ—городъ: см. Чимкентъ.

Чимлыкская или **Чамлыкская**—ст-ца Лабинскаго отд., Кубанской обл., на р. Чамлыкъ, въ 14 вер. отъ торговой ст-цы Лабинской и въ 36 вер. отъ ст. Владикавказской жол. дор. Армавиръ. Юртъ станицы, вмѣстѣ съ офицерскими участками—20076 дес. 6987 жит. (1897), въ томъ числѣ коренного казачьяго населенія 3228 (1639 мѡч. и 1589 жнщ.). Большіе посѣвы пшеницы, много усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій. Пчеловодство. Церковь, станичное правленіе, 2-классное училище мн. нар. просв., лавка, 8 водяныхъ мельницъ, 2 маслобойни, 6—7 др. заводовъ.

Чмодановна—с. Пензенской губ. Городищенскаго у., въ 5 в. отъ Муравьевскаго развѣзда Сызр.-Ваз. жел. дор. Жит. 3618; школа.

Чмодановъ (Иванъ Ивановичъ)—русскій дипломатъ, стольникъ и передславскій намѣстникъ. Въ 1666 г. царь Алексѣй Михайловичъ отправилъ его въ Венецію съ цѣлью занять у республики денегъ. Пробывъ тамъ около девяти недѣль, Ч. цѣль своей не достигъ, но успѣлъ сдѣлать не мало цѣнныхъ наблюдений, которыя и внесъ въ свой подробный и обстоятельный «Статейный списокъ» («Древняя Россійская Библіотека», т. IV, стр. 120—142, 142—339). См. ст. Брикнера, «Русскіе дипломаты въ Италіи въ XVII столѣтіи», въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1877, № 3, 4 и 7). В. Р.—а.

Чмодановы—старинный русскій дворянскій родъ, происходящій отъ «выѣзжаго» изъ Польши къ великому князю Василію Васильевичу (1425—1462) «мужа честна, именемъ Ворона, котораго великій князь награждалъ многими помѣстьями и вотчинами». Старшій сынъ его, *Иванъ Большой*, былъ родоначальникомъ рода Ч.; сыновья и внуки его служили въ стольникахъ, стряпчихъ, воеводахъ и проч. Объ *Иванѣ Ивановичѣ* Ч. см. выше. Родъ записанъ въ VI ч. род. кн. Костромской губ. Гербъ внесенъ въ III ч. Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія

Чемодуровы—два русских дворянских рода, восходящих къ половинѣ XVII в. и записанных въ VI ч. род. кн.: первый—Орловской губ., второй—Казанской и Самарской губ. Гербы послѣдняго рода Ч. внесены въ IX ч. Общаго Гербовника.

Чемостинны—дворянский родъ, происходящій отъ стрѣлца Ивана Родионова Ч. (втор. пол. XVII в.) и записанный въ VI ч. род. кн. Орловской губ. Есть еще нѣсколько родовъ Ч. болѣе позднiго происхожденiя.

Чемпион (Т. Уэлльс Champion)—сѣвероамериканскiй живописецъ-жанристъ, род. въ 1848 г. въ Бостонѣ, 16-ти лѣтъ отъ роду поступилъ въ мастерскую рѣзчика по дереву, служилъ въ 1863 г. въ Массачусеттскомъ полку добровольцевъ, былъ потомъ учителемъ рисованiя въ одной изъ лексингтонскихъ школъ и, отправившись въ 1867 г., образовался подъ руководствомъ Эдуарда Фрера, въ Экуанѣ, гдѣ пробылъ два года и написалъ первую жанровую картину, допущенную въ парижскiй салонъ. Послѣ недолгого пребыванiя въ Римѣ возвратился въ Америку, устроилъ себѣ мастерскую въ Бостонѣ, неоднократно дѣлалъ оттуда поѣздки въ Европу и, наконецъ, въ 1876 г., поселился въ Дарфилдѣ (въ Массачусеттскомъ штатѣ). Лучшия изъ его очень милыхъ по содержанию и изысканно исполненныхъ картинъ—«Не такъ душно, какъ кажется», «Образцовый ученикъ», «Сордана и брилланты», «Третьейскiй судья» и «Засохшiй листокъ».

Чемульпо—заливъ, представляетъ расширенное устье южнаго рукава корейской рѣки Хань-ганъ, при впаденiи ея въ большой заливъ Императрицы. Заливъ имѣетъ болѣе милы въ ширину и образуетъ прекрасную якорную стоянку при гавани отъ 5 до 9 сажень.

Чемульпо (Чифъ-муль-по, Чемуль-по, Che-mul-pho)—портъ въ Корей, на западномъ берегу Корейскаго полуострова, приблизительно подъ 37°28' с. ш. и 126°37' отъ Гринича. Открытъ для иностранной торговли по настоянiю японцевъ 4 июня 1883 г. Рейдъ состоитъ изъ вѣшняго и внутренняго; послѣднiй весьма узокъ и неудобенъ, вслѣдствiе множества мелей и большой разницы между высотой воды во время прилива и отлива, достигающей 25 футовъ. Въ холодныя зимы болѣшая часть внутренняго рейда покрывается льдомъ и стоянка судовъ возможна лишь на наружномъ рейдѣ, гдѣ, благодаря значительной высотѣ и силѣ приливной волны, движущейся ледъ не можетъ затруднять стоянку судовъ. Климатъ Ч. носитъ всѣ характерныя признаки климата муссоновъ, съ тою разницею, что здѣсь значительно сильнѣе выражена зимняя облачность, чѣмъ во всей сѣверной Азии. Количество атмосферныхъ осадковъ, въ среднемъ—805 миллиметровъ; болѣшая половина ихъ приходится на лѣто. Частые туманы, преимущественно съ марта по июль и съ октябрю по мартъ. Средняя температура года = +11,6, лѣта +22,5 и зимы—0,3. Самый холодный мѣсяцъ январь, самый жаркiй августъ; минимумъ января—15,7, максимумъ августа +35,7. Ч. состоитъ изъ трехъ частей—корейскаго города, кварталовъ японскаго и китайскаго, и иностраннаго поселенiя, управляемаго особыми муниципалитетами. Корейскiй кварталъ представляетъ рядъ призрачныхъ, глинобитныхъ домовъ, съ узкими улочками и массою безъ дѣла толпящагося люда. Выдѣляются только красныя европейскiе дома миссионеровъ-американцевъ, у которыхъ здѣсь своя больница. Японскiй кварталъ города—самый обширный и населенный; здѣсь отдѣлены японскiхъ банкировъ, консульскiй домъ, японская торговая палата, агентства японскихъ пароходствъ. Китайскiй кварталъ состоитъ главнымъ образомъ изъ лавокъ и трактировъ. Это главный торговый пунктъ города; здѣсь консульство и торговая палата. Европейскiй кварталъ самый малый, но съ каждымъ годомъ расширяется и застраивается. Всѣхъ иностранцевъ въ 1898 г. было 5752 человека, въ томъ числѣ 4346 японцевъ, 1346 китайцевъ, 17 американцевъ и 15 англичанъ. Населенiе корейскаго города достигло 20 тысячъ и, съ проведенiемъ первой желѣзнодорожной линiи отъ Ч. до Сеула, замѣтно увеличивается. Центральное положенiе порта при устьѣ р. Хингана и близость къ столицѣ полуострова обуславливаетъ развитiе Ч., какъ торговаго порта. По цѣнности ввоза товаровъ, Ч. занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ открытыхъ портовъ Кореи; въ 1898 г. эта цѣнность опредѣлялась въ 6986800 долларовъ, увеличившись съ 1886 г. почти въ 5 разъ. Общiй оборотъ порта за 1897 г. = 9414847 долларовъ. Въ 1898 г. портъ посетили 1158 судовъ, изъ коихъ 306 паровыхъ. Среди предметовъ иностраннаго ввоза первое мѣсто занимаютъ хлопчатобумажныя издѣлiя японской и англо-индiйской фабрикацiи; далѣе слѣдуютъ шерстяныя и металлическiя издѣлiя, керосинъ, японскiе епички, жизненные припасы. По размѣру вывоза Ч. занимаетъ второе мѣсто среди портовъ полуострова; главныя предметы вывоза—сырые продукты сельскаго производствъ, трепанги, рыба, жень-шенъ, кожи, а въ послѣднее время золото въ пескѣ. Корейская морская таможня, управляемая иностранцами, и монетный дворъ корейскаго правительства. Ч. соединенъ телеграфомъ съ Сеуломъ, пароходными рейсами—съ Агуромъ, Чифу и Нагасаки.

Литература. «Описанiе Кореи» (изданiе м-ва финансовъ); «The Chronicle and Directory for China, Japan, Corea etc.» (1897); М. А. Подлю, «Очерки Кореи» (СПб., 1892). Н. Матюшинъ, «Краткiй обзоръ открытыхъ корейскихъ портовъ» (въ «Обзорѣ вѣстней торговли Кореи за 1893 г.»); «Corea, Foreign Office, Diplomatic and consular reports on trade and finance» (Лонд., 1886—1900, 15 номеровъ).

Т. Горюновскiй.

Чемъ или **Горная**—рѣка въ сѣверной части Китайской Маньчжурiи, притокъ Амура, впадаетъ въ послѣднiй противъ станцiи Цюирковой. Ч. вытекаетъ изъ горъ Мал. Хингана и совершенно неиспользована; длинна ея, по распространенъ свѣдѣнiямъ, болѣе 200 верстъ.

Ченгеры (Антонъ Ченгеръ, 1822—80)—венгерскiй публицистъ и государственный дѣ-

атель. Съ 1845 по 1848 г. былъ редакторомъ «Пештскаго Журнала» («Pesti Hirlap»); въ концѣ 1848 г. послѣдовалъ за венгерскимъ правительствомъ въ Дебрецинъ и нѣкоторое время былъ совѣтникомъ министерства. Въ 1851 г. появилось подъ его редакціей изданіе: «Mágyar szónokokok és státusferfiak» («Мадьярскіе ораторы и государственные дѣятели»; по-нѣмецки вышло подъ загл.: «Ungarns Redner». Лпп., 1852), представляющее рядъ мастерскихъ характеристикъ государственныхъ и политическихъ дѣятелей Венгрии. Въ 1857 г. Ч. основалъ журналъ «Budapesti Szemle» («Будапештское Обозрѣніе»), который и редактировалъ до 1869 г. Онъ хлопоталъ объ учрежденіи селѣско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ обществъ, писалъ о народныхъ банкахъ и сберегательныхъ кассахъ, принималъ участіе въ созданіи поземельнаго кредита. Въ 1861 г. Ч. былъ избранъ въ члены венгерскаго парламента; здѣсь онъ выступалъ другомъ Франца Деака и однимъ изъ вліятельныхъ членовъ его партіи. Полное собраніе его сочиненій вышло въ Будапештѣ, въ 1884 г.

Ченгичъ (Cengic) — фамильное имя одного рода мусульманскихъ беговъ, которые во время турецкаго владычества имѣли помѣстья въ Герцеговинскихъ горахъ около Гацка. Родъ этотъ османскаго происхожденія, но съ теченіемъ времени ослабнѣли. Смаилъ (Измаилъ)-ага Ч. господствовалъ въ 1819 г. въ Гацкѣ (къ С отъ Черной горы). Въ 1836 г. онъ сражался противъ черногорцевъ. Въ 1840 г. дробняки — племя и округъ на границахъ Черногоріи — отказались платить дань Смаилъ-агѣ, и съ подосланными къ нимъ на помощь 300 черногорцевъ напали на стояншаго таборомъ Ченгича. Ч. былъ убитъ; голова его со всѣмъ оружіемъ и убранствомъ, по старинному черногорскому обычаю, была принесена въ Цетинье. Этотъ случай былъ воспѣтъ Мажураничемъ въ поэмѣ: «Smrt Smail-age Cengića» (1846), переведенной почти на всѣ славянскія нарѣчія и нѣкоторые иностранные языки. Родъ Ч. существуетъ и до настоящаго времени. Нѣкоторые члены его принимали участіе въ возстаніи 1881—82 гг. противъ австрійцевъ, но получили амнистію.

Чендонъ (Челдонъ) — рѣка Якутской обл., Верхоянскаго окр.; она беретъ начало въ сѣв. отрогахъ хребта Тасъ-хаяхтатъ. Вначалѣ течетъ на С, затѣмъ отклоняется къ СВ, въ нижней части теченія поворачиваетъ къ СЗ и впадаетъ въ восточную часть Янскаго залива Сѣв. Ледовитаго океана. За 100 вер. до своего устья раздѣляется на рукава и образуетъ дельту. Въ верховьяхъ рѣка течетъ по горной и лѣсной мѣстности въ неширокой долинѣ; въ средней и нижней своихъ частяхъ рѣка течетъ среди безлѣсной тундры. Длина до 500 вер. При устьѣ Ч. казакъ Буза провелъ два года (1639 и 1640). Рѣка совершенно неизслѣдована.

Ченнини (Ченинни Cennini) — итальянскій живописецъ, родомъ изъ Кола-ди-Вальдеса (близъ Флоренціи), работавшій въ XIV и XV стол., ученикъ Амброзио Гадди,

писалъ отчасти вмѣстѣ съ нимъ. Отчасти одинъ, фрески въ разныхъ церквахъ и монастыряхъ Флоренціи и ея окрестностей, между прочимъ, какъ полагаютъ, стѣнные картины въ црк. С.-Франческо, въ Вольтеррѣ. Онъ извѣстенъ, однако, главнымъ образомъ, какъ авторъ сочиненія о краскахъ, связывающихъ ихъ веществахъ и приемахъ фресковой, темперной и миниатюрной живописи. Это сочиненіе («Die Cennino Cennini Trattato della pittura») впервые появилось въ печати въ 1821 г., въ Римѣ, съ примѣчаніями кав. Дж. Тамброни. Ч. умеръ въ Падувѣ, но когда именно — неизвѣстно.

Ченсилья (Ричардъ Chancellor) — англійскій мореплаватель, положившій начало торговымъ сношеніямъ Россіи съ Англіею. Въ 1553 г. англійскій король Эдуардъ VI отправилъ три корабля въ Сѣверный океанъ, подъ начальствомъ Гугъ-Виллоби и капитана Ч.; разлученные бурей, два изъ нихъ погибли у береговъ Русской Лапландіи, а Ч. благополучно доплылъ до Бѣлаго моря. 24 августа 1553 г. онъ вошелъ въ Двинскій заливъ и присталъ къ берегу, гдѣ былъ тогда монастырь св. Николая, а впоследствии основанъ гор. Архангельскъ. Отъ мѣстныхъ жителей, изумленныхъ появленіемъ большого корабля, англичане узнали, что этотъ берегъ — русскій. Тогда они объявили, что имѣютъ отъ англійскаго короля письмо къ царю и желаютъ завести съ русскими торговлю. Снабдивъ ихъ сѣбными припасами, начальники Двинской земли немедленно отправили гонца къ царю Іоанну Грозному, который пригласилъ Ч. въ Москву и велѣлъ доставить ему всѣвозможныя удобства въ пути. Въ Москвѣ Ч. подалъ Іоанну грамоту Эдуарда, писанную на разныхъ языкахъ: но всѣмъ сѣвернымъ и восточнымъ государямъ; онъ обѣдалъ у царя, а послѣ имѣлъ переговоры съ боярами и остался ими доволенъ. Въ февралѣ 1554 г. Ч. былъ отпущенъ Іоанномъ съ отвѣтомъ англійскому королю. Царь писалъ Эдуарду, что онъ, искренно желая быть съ нимъ въ дружбѣ, съ радостью приметъ англійскихъ купцовъ и пословъ. За смертью Эдуарда, Ч. вручилъ грамоту Іоанна королевѣ Маріи и своими вѣстями вызвалъ большую радость въ Лондонѣ. Въ 1555 г. онъ вторично отправился въ Россію, на двухъ корабляхъ, съ повѣренными составившагося въ Англіи общества купцовъ. Греъмъ и Клинингвортомъ, чтобы заключить торжественный договоръ съ царемъ. Іоаннъ милостиво принялъ Ч. и его товарищей, называя королевѣ Марію любезнѣйшею сестрою. Былъ учрежденъ особенный совѣтъ для разсмотрѣнія правъ и вольностей, которыхъ требовали англичане; главная мѣна товаровъ была назначена въ Холмогорѣхъ, осенью и зимою; цѣны остались произвольными. Іоаннъ далъ англичанамъ торговую грамоту, объявивъ въ ней, что они свободно и безпомыслино могутъ торговать во всѣхъ городахъ Россіи. Въ 1556 г. Ч. отплылъ въ Англію съ четырьмя богато нагруженными кораблями и съ русскимъ посланникомъ, воеводою Іосифомъ Непѣєю, но буря разсыпала его корабли; только одинъ изъ нихъ

достиг Лондона; прочие погибли близъ шотландскихъ береговъ, гдѣ утонулъ и самъ Ч.; русскій посланникъ спасся. См. «Anglorum navigatio ad Moscovitas, auctore Clemente Adamo»; «Norden, oder zu Wasser und Lande im Eise und Schnee, mit Verlust Blutes und Gutes zu Wege gebrachte etc. von Rudolf Carpel» (Гамбургъ, 1678). Первое сочинение помѣщено также въ «Historiae Ruthenicae scriptores exteri saec. XVI» (Б., 1841—42). Ср. Карамзинъ, т. 7 и 8, 239—248 и примѣч. 421—435.

Ченстохово—у. гор. Петровской губ. на р. Вартѣ, въ 80 вер. отъ губ. города. Жителей по переписи 1897 г. 45130, въ 1902 г. 53650. Памятникъ имп. Александру II (1889). 3 католическія церкви, 1 православная. Синагога. Мужская гимназія. Низшая школа садоводства. Одинъ изъ торгово-промышленныхъ центровъ края; производства бумаго- и шерсто-придѣльное, джутовое, чугуно-литейное и машиностроительное, лѣсопиленное и целлюлозное, клеваренное, игольное, пугоничное, игрушечное и спичечное. Изготовление священныхъ изображеній. Фабрикъ и заводовъ 46, съ производствомъ до 7 милл. еже годно и съ 6 тыс. рабочихъ. Городской доходъ 142 тыс., расходъ 107,2 тыс. (1901). Принадлежащій Паулинскому ордену монастырь, въ которомъ хранится почитаемая православными и католиками чудотворная Ченстоховская икона Богородицы (см.). Монастырь, основанный королемъ Владиславомъ на Ясной горѣ у р. Варты, привлекаетъ ежегодно отъ 200 до 300 тыс. паломниковъ. Прежде монастырь былъ сильно укрѣпленъ и въ 1665 г., при гарнизонѣ въ 150 солдатъ и 70 монаховъ, выдержалъ, подъ начальствомъ аббата Кордецкого, 38-дневную осаду 10-тысячнаго шведскаго отряда. Въ 1813 г. укрѣпленія Ч. были сведены по повелѣнію имп. Александра I.

Ч. уездъ занимаетъ 1690,9 кв. вер.; жителей въ 1897 г.—159744, въ 1902 г.—164563; 107 фабрикъ и заводовъ съ производствомъ на сумму 2½ милл.; желѣзные рудники и конские заводы.

Ченстоховская икона Богородицы—написана, по преданію, евангелистомъ Лукою въ Иерусалимѣ. Въ Константинополѣ принесена императрицею Еленою, когда она ходила въ Иерусалимъ для поклонения св. мѣстамъ и обрѣла крестъ Христовъ (6 марта 326 г.). Русскій великій князь Левъ, основатель Львова (Лемберга), перевезъ ее въ белзскій замокъ. При покореніи Юго-западной Россіи Польшею, икона досталась Владиславу, князю опольскому. Татары, вторгнувшись въ предѣлы Россіи, осадили замокъ Белъ. Владиславъ приказалъ вынести икону изъ церкви и поставить на городской стѣнѣ. Татары, стрѣлявшіе въ замокъ, попали стрѣлою въ икону. Изъ язвы, по преданію, стекла кровь и видна на иконѣ доселѣ. Въ тоже время спустилась на землю предносная мгла, отъ которой татары начали умирать по множеству. По удаленіи татаръ, Владиславъ въ сонномъ видѣніи услышалъ голосъ, повелѣвавшій ему перенести чудотворный образъ изъ замка на Ясную гору Ченстоховскую. Здѣсь Владиславъ

основалъ монастырь и въ 1382 г. перенесъ въ него икону, отдавъ ее на храненіе монахамъ Паулинскаго ордена. Въ 1430 г. обитель испытала нападеніе гуситовъ, которые, лишивъ ее всѣхъ сокровищъ, хотѣли похитить и икону. Она была уже вынесена изъ церкви и поставлена въ приготовленный для нея возокъ, но лошади не трогались съ мѣста. Въ 1813 г., по извѣстію Ченстоховской артистеріи русскими войсками, настоятелемъ и братіею монастыря поднесены были генералу Сакену списокъ съ Ч. иконы. Императоръ Александръ I украсилъ икону спискомъ богатой ризой съ драгоценными камнями и поставилъ въ Казанскомъ с.-петербургскомъ соборѣ, въ южномъ боковомъ придѣлѣ. Празднованіе Ч. иконѣ Богородицы совершается въ православной церкви 6 марта. Ср. епископъ Іосифъ, «Ченстоховская или Ч. чудотворная икона Богородицы» (Гродна, 1895).

Ченсу Куррир—бродячее племя, обитающее въ горахъ около Комбатора и не имѣющее постоянныхъ жилищъ и полевой культуры. Пищу они свискиваютъ себѣ ловлей птицъ или крупной дичи. По разсказамъ они употребляютъ въ пищу даже бѣлыхъ муравьевъ. Къ дичи они подкрадываются, скрываясь за дрессированными коровою или буйволотою, которыхъ выучиваютъ подходить тихо. Языкъ ихъ представляетъ собой диалектъ тамилъ, съ небольшою примѣсью канарезскихъ словъ. Живущіе близъ городовъ выучиваются и нѣсколькимъ словамъ телугу. Немногіе живутъ въ маленькихъ шалашахъ на окраинахъ деревень, въ лѣсахъ же—въ пещерахъ или дуплахъ деревьевъ, или подъ прикрытіемъ навѣса изъ древесныхъ вѣтвей, употребляя лишь нѣсколько листьевъ для прикрытія своей выгноты. Живущіе близъ деревень носятъ небольшое покрывало, обычной же ихъ одежды является поясъ на бедрахъ и поясничъ. Своей первичной родной они считаютъ Анамалы. С. В.—ч.

Читри (сэръ Френсисъ-Деггати Шантгеу, 1781—1842)—англійскій скульпторъ, въ отрочествѣ служилъ у торговца приностями въ Шеффилдѣ, а потомъ въ продолженіе четырехъ лѣтъ былъ ученикомъ у рѣзчика и позоточника Рамсаи и, по совету гравера мѣлкотинтной манерой Р. Смиса, занимался лѣпленіемъ. Покинувъ Рамсаи въ 1802 г., онъ сначала свискивалъ себѣ средства къ существованію писаніемъ и рисованіемъ портретовъ цѣною по двѣ гинеи за штуку, а затѣмъ явился искать счастья въ Лондонъ, гдѣ въ 1804 г. впервые выступилъ предъ публикой съ скульптурною работою—бюстомъ своего дяди, Д. Уэля. Исполненный имъ вслѣдъ за тѣмъ бюстъ филолога Горнера Тука положилъ начало его извѣстности какъ отличнаго скульптора-портретиста; заказы посылались къ нему со всѣхъ сторонъ, и каждый бюстъ, выходившій изъ его руки, увеличивалъ его славу. Но особенно сильное впечатлѣніе произвелъ его милая группа спящихъ дѣтей (1816 г., наход. въ Личфильдск. соборѣ). За нею слѣдовалъ рядъ монументальныхъ портретныхъ статуй работы Ч., изъ которыхъ важнѣйшія сара Дж. Банка (1827, въ Британск. музет), Дж. Каннинга

(въ Ливерпульск. ратушѣ), Дж. Малькольма, Фр. Горнора (1837, въ Вестминстерск. аббатствѣ), епископа Басюрста (1841, въ Норвичск. соборѣ), Вильяма Питта (въ Ганновер-Сквайрѣ, въ Лондонѣ), Георга III (въ Лондонѣ), Георга IV верхомъ на конѣ (на Трафальгарск. площади, въ Лондонѣ) и герцога Веллингтона (передъ фасадомъ лондонской биржи). Съ 1816 г. Ч. былъ членомъ лондонской королевской академіи и въ 1835 г. награжденъ за свои труды званіемъ дворянина. Онъ обладалъ рѣдкою способностью передавать въ своихъ произведеніяхъ тончайшія индивидуальныя черты изображенныхъ лицъ и характеризовать ихъ собственными имъ поэмами, но фигуры лошадей выходили у него неудачны, какъ это доказываютъ вышеупомянутые монументы Георга IV и Веллингтона. Ср. George Jones, «Sir Francis Chantrey, recollections of his life, practice and opinions» (Лондонъ, 1849) и Holland, «Memorials of Chantrey» (ib., 1851).

Чентоу, Ченсуаръ или Ченваръ (и просто *Суаръ*)—полуликое лѣсное племя, обитающее въ горахъ Визаганатскаго округа Мадрасской области, въ джунгляхъ, покрывающихъ западный склонъ восточныхъ Гхатовъ, между рр. Кистной и Пеннаръ. Число ихъ очень невелико (отъ 1 до 2 тыс.); жилища, конической формы, строятся въ вьзовахъ прутьевъ на полянахъ и расчисткахъ лѣса, кроются соломой и вѣсто двери имѣютъ цыновку. Мужчины ходятъ почти совсѣмъ голыми, женщины же одѣваются подобно стравающимъ корзинщицамъ. Черты лица у мужчинъ мелки, но имѣютъ оживленное выраженіе; скулы выше и болѣе выдаются, чѣмъ у индусовъ, носъ плоскѣ и взоръ шаръ, глаза черные и пронзательные, ростъ нѣсколько ниже, чѣмъ у сосѣдняго населенія, цвѣтъ кожи болѣе темный. Ч. въ Нандіалѣ не имѣютъ представленія о Богѣ и душѣ, не знаютъ и идоловъ; они—многоженцы, мертвыхъ иногда хоронятъ, иногда сжигаютъ, выставляя на могилкахъ умершихъ ихъ оружіе (копье, сѣкира, бамбуковый лукъ и камышевыя стрѣлы съ желѣзнымъ наконечникомъ). Ткацкое и другія ремесла они презираютъ. Нѣкоторые изъ Ч. говорятъ нарѣчіемъ телугу (см.), другіе—смѣшаннымъ полудравидическимъ, полухиндіи-скимъ діалектомъ. Гюссарин послѣдняго см. въ «Journal of the Bengal Asiatic Society» (1856, т. XXV, стр. 39; см. также ст. Newbold, въ «Journal of the Royal Asiatic Society» (1865) и Logan, въ «Journal of the Ind. Archipel».

Чентурионе (Paolo Centurione)—дипломатъ, родомъ изъ Генуи, отправился въ 1520 г. по торговымъ дѣламъ въ Москву, съ рекомендательнымъ письмомъ папы Льва X къ вел. князю Василию III. Возвращаясь въ отечество, онъ получилъ отъ вел. князя письмо къ папѣ Адриану VI. Въ 1525 г. онъ вторично былъ посланъ въ Россію Климентомъ VII. Цѣлью не имѣвшего успѣха посольства Ч. было склонить московскаго вел. князя къ уни. Доне-сеніе его напечатано въ «Raccolta di Rami-sio» (т. II, прим. 131).

Ченцетти (Адальберто Сепцетти)—талантливый итальянск. скульпторъ, род. въ 1847 г.

въ Римѣ, принималъ участіе во многихъ конкурсахъ по сооруженію монументовъ и исполнилъ памятникъ физиолога Гальвани, воздвигнутый въ 1879 г. въ Болоннѣ, двѣ предѣстныя мраморныя статуи: «Смѣющаяся старуха» и «Смѣющаяся дѣвушка», «Искушеніе» и колоссальную группу «Тріумфъ искусства», украшающую соборъ съ 1882 г. зданіе художественныхъ выставокъ на Via Nazionale, въ Римѣ. Имъ сочинены, вмѣстѣ съ его товарищемъ по профессіи, Табакки, проектъ памятника президенту Мексиканской республики, Хуарезу.

Ченчи (Беатриче Сепси)—дочь знатнаго римлянина Франческо Ч., героиня одного изъ знаменитѣйшихъ итальянскихъ уголовныхъ процессовъ. Род. въ 1577 г. Это было время полнѣйшей моральной распушенности, нѣсколько уменьшившейся—было къ срединѣ XVI в. подъ вліяніемъ суровой католической реакціи. Потеря дѣвственности послужила причиной всѣхъ несчастій Беатриче: отецъ сталъ такъ жестоко съ ней обращаться, что она рѣшила убить его. Къ этому плану присоединились ея мачиха и братъ ея Джакомо Ч. Наемный убійца (браво) зарѣзалъ старика Франческо (въ концѣ 1598 г.). Дѣло открылось, и подъ страшнѣйшими пытками у обвиняемыхъ были вырваны признанія. Были пущены въ ходъ просьбы и хитрости, чтобы спасти красавицу Беатриче, но папа, желавшій овладѣть имуществомъ этой богатой семьи, наотрѣзъ отказался помиловать обвиненную, ссылаясь на то, что убійства родителей участлились въ Церковной Области и что нужно доказать устрашающій примѣръ. Беатриче, Джакомо и ихъ мачиха были казнены осенью 1599 г. Младшій ихъ братъ былъ помилованъ, но имущество ихъ папа все-таки конфисковалъ. Удивительная красота Беатриче и ея страшная участь сдѣлали ее предметомъ многочисленныхъ произведеній изящной литературы и народныхъ пѣсенъ. Самый процессъ ея является однимъ изъ любопытнѣйшихъ памятниковъ въ исторіи староязыческаго судопроизводства. См. Bertolotti, «Fr. Cenci e la sua famiglia» (1877).

Чеминицелы—дворянскій родъ, восходящій ко второй половинѣ XVII в. и записанный въ VI ч. род. книги Саратовской губ.

Чемышевы—русскій дворянскій родъ, восходящій къ первой половинѣ XVII в. и записанный въ VI ч. род. кн. Тамбовской губ.

Чесадасы—русскій дворянскій родъ, восходящій ко второй половинѣ XVII в. и записанный въ VI ч. род. книги Казанской губерніи. Гербъ внесенъ въ X ч. Общаго Гербовника.

Чеса (Адрианъ Ивановичъ, ум. около 1820 г.)—собиратель письменныхъ памятниковъ по исторіи Малороссіи. Полтавскій уроженецъ, Ч. началъ службу «подпискомъ» при земскомъ судѣ Роменскаго повѣта; потомъ долго служилъ въ канцеляріи правителя Малороссіи, гр. П. А. Румянцева. Ч. былъ по тогдашнему весьма образованнымъ человекомъ, живо интересовался минувшими судьбами своей родины, мечталъ объ изданіи малорусской «Вивлиоики» и успѣлъ собрать до

14 больших сборниковъ, заключающихъ въ себѣ разнаго рода акты, документы, записки и проч., относящихся до исторіи Малороссіи. Эти сборники, переданные составителю исторіи Малороссіи Маркевичу, были послѣдними утеряны, за исключеніемъ двухъ: «Записками о Малой Россіи» Ч. пользовался для своей исторіи Малой Россіи и Бантынь-Каменскій. Нѣсколько документовъ изъ архива кн. Ропнина, писанныхъ рукою Ч., напечатаны въ «Киевской Старинѣ», гдѣ помѣщена и любопытная его переписка съ В. И. Чарнышомъ и В. Гр. Полетикой (1890, № 5 и 1893, № 1).

В. Р.—а.

Чепангъ — одно изъ трехъ дикихъ племенъ Бхотовъ (Ч., Ваго и Кусунда), живущихъ въ густыхъ лѣсахъ въ центральныхъ областяхъ Чепанга, къ 3 отъ большой долины. Они живутъ небольшими группами и почти въ первобытномъ состояніи, въ хижинахъ изъ древесныхъ вѣтвей, питаются дикими плодами или добычей охоты. Роста они небольшого, но не могутъ назваться уродливыми, не смотря на большіе животы. Языкъ ихъ принадлежитъ къ тибето-бирманской семьѣ и похожъ на языкъ Лхона въ Вхуганѣ. О ихъ языкѣ (глоссарій и т. д.) см. ст. Haddson'a въ «Journal of the Bengal Asiatic Society» (т. V. 1857).

С. В.—а.

Чепель (Csapel, называется также Ráczkeve) — о-въ на Дунаѣ въ Пештѣ-Пилиштѣ-Мало-Куманскомъ комитатѣ Венгріи; образуется Дунаемъ и его Шороншарскимъ рукавомъ. Ок. 50 км. длины; площадь его (330 кв. км.) отличается очень плодородною почвою. Нѣсколько населенныхъ мѣстечекъ. Въ старыя времена островъ служилъ лѣтней резиденціей венгерскихъ государей. Карлъ VI подарилъ о-въ Ч. принцу Евгению, роскошный замокъ котораго и теперь стоитъ въ гл. г. о-ва *Ráczkeve* (Ráczkeve, жителей 5861 мадьяръ и 59 немцевъ). Въ 1825 г. онъ перешелъ въ собственность австрійскаго царствующаго дома. Осенью 1848 г. о-въ Ч. былъ избранъ венграми военною позиціей для того, чтобы воспрепятствовать переходу Езачича на лѣвый берегъ Дуная.

Чепель — см. Уголь древесный (стоячій костеръ).

Чепино — мѣстность въ Родопскихъ горахъ, въ княжествѣ Болгарскомъ, въ Гатаръ-Базарджикскомъ округѣ, на границѣ съ Турціей. Съ западной стороны надъ этою мѣстностью поднимаются высочайшія вершины горъ Рыльскихъ (Мусалла). Въ селеніяхъ Банни, Ложене и Каменица есть теплые источники. Жителей въ 7 селеніяхъ около 9000 (около 6000 болгаръ-мусульманы, 2500 болгаръ православныхъ и немного цыганъ). Мѣстность представляетъ большой интересъ въ лингвистическомъ отношеніи: здѣсь соприкасаются три главныхъ нарѣчія болгарскаго языка — восточное, западное и родопское. На горахъ разнелины крѣпости, которая часто упоминается у византийскихъ лѣтописцевъ въ разсказахъ о войнахъ между болгарами и византийцами въ XIII и XIV ст. (въ формѣ Телана — Теласапа, по-славянски Чепина). См. К. Лѣвекъ, въ «Периодическо Списание» (№ 8); его же: «Cesty po Bulharsku» (стр.

340), а также въ монографіи Христо П. Константинова, помѣщенной въ «Сборникѣ болгарскаго мин-ства народнаго просвѣщенія».

Чепинъ-Таловскій — с. Тамбовской губ., Усманскаго у. Жит. 4926. Еженедѣльный базаръ.

Чепицево — с. Кролевещлаго у. Черниговской губ., у р. Осты, впадающей въ Десну, въ 25 в. отъ уѣз. гор. Жит. 4620; земск. школа, сел. библиотека, 8 армарки.

Чепицы — см. Чапизы.

Чеповичи (Чоповичи) — село Киевской губ. Радомысльскаго у., при впаденіи р. Перогорща и р. Чеповки въ р. Прип. Всѣ жители считаются дворянами, но живутъ какъ крестьяне, до 1839 г. они были уніатами. Вблизи два древнихъ городища, 5487 жителей, занимающихся земледѣліемъ и извозомъ. Школа; 7 вод. и много вѣтр. мельницъ; станція Кіево-Ковельской жел. дор.

Чеприкъ — нарядная покрывка подъ сѣдло; иногда замѣняетъ потники; чаще всего имѣетъ примѣненіе при восточныхъ парадныхъ конскихъ уборахъ; при европейской сѣдловкѣ замѣняется вальтрапомъ V, 470).

Чепура — см. Цапли.

Чепца — рѣка Вятской губ., прит. р. Вятки. Длина теченія до 410 вер. Сила въ паводковъ и груженыхъ судовъ отъ с. Поломского на 303 вер.; въ 1900 г. отправлено съ пристаней Ч. 17 судовъ съ грузомъ въ 339 тыс. пуд. Протекаетъ по уѣздамъ Сарапульскому, Глазовскому, Слободскому и Вятскому. Ширина доходить до 40 саж. въ Слободскомъ у. Долина ея узкая, теченіе извилистое и быстрое. Меля препятствуетъ судоходству. Изъ притоковъ болѣе значительны Лоза и Коса.

Чера — древнее индѣйское царство въ южной части Индостана, границы котораго мало извѣстны. Повидимому, династія Ч. возвысилась послѣ паденія царства Пандья (см.) и правила въ нынѣшнемъ Траванкорѣ, Комбатортѣ и части Салема. Въослѣдствіи царство Ч. было поглощено соперничавшимъ съ нимъ царствомъ Чола (см.).

Черберн (лордъ Гербертъ Cherbury, 1582—1648) — англ. философъ; оставилъ замѣтную автобіографію, найденную Урасомъ Вальполемъ и изданную въ 1764 г. Автобіографія заканчивается 1624-мъ годомъ; въ единбургскомъ изданіи ея (1809) добавленъ разсказъ о послѣднихъ 24 годахъ жизни Ч. Вальполъ не безъ основанія видитъ въ Ч. сходство съ Донъ-Кихотомъ и Платономъ. Будучи хорошо образованнымъ человекомъ, съ большою семей, съ прекраснымъ положеніемъ въ свѣтѣ, Ч. ведетъ жизнь странствующаго по Европѣ авантюриста и Донъ Жуана; участвуетъ въ походахъ, но ищетъ на войнѣ лишь удовольствій мелкаго тщеславія. Въ своей автобіографіи онъ съ большимъ самодовольствомъ описываетъ свои любовныя похождения и многочисленные поединки. Съ 1619 по 1624 г. Ч. былъ посланникомъ въ Парижѣ. Зѣлъ онъ написать большую часть своей книги «De vegetate» и прочелъ ее Гроцію и теологу Гилелію, которые свѣтовали Ч. напечатать его произведеніе, что онъ и сдѣлалъ въ 1624 г. Жизнь Ч. по возвращеніи въ Англію недоста-

точно хорошо известна. Онъ былъ друженъ съ Гассенди. Хотя Ч. жилъ одновременно съ Баконемъ и встрѣчался съ нимъ при дворѣ, но ни Баконъ не упоминаетъ о Ч., ни Ч. о Баконѣ. Къ Бакону Ч. долженъ былъ относиться враждебно; у нихъ есть общія антипатіи (къ схоластикѣ, къ авторитету въ сферѣ знанія), но нѣтъ общихъ симпатій. Изъ автобіографіи Ч. мы узнаемъ, что онъ весьма цѣнилъ сочиненія Парацельса, Телезія и Патрици, но влияние ихъ на Ч. не замѣтно. Ч. написалъ еще «De causis ergotismi», «De religione gentiliū ergotismique apud eos causis» и очеркъ исторіи Генриха VIII. Коренной пунктъ ученія Черберга состоитъ въ отрицаніи возрѣнія на душу человека и въ особености на разумъ, какъ на неисписанную доску (*tabula rasa*). Человѣческое сознание имѣетъ свое собственное содержаніе, не заимствованное изъ опыта. Высшій принципъ познанія Ч. находитъ въ истинѣ; истина вѣчна, всеобща и самоочевидна; истинъ столько, сколько различій въ предметахъ; различія въ предметахъ познаются врожденными человѣческой души способностями; въ основѣ всѣхъ истинъ лежитъ одна—истина разума. Ч. признаетъ четыре вида истины: истину предметную, истину явленія, истину представленія и истину разума, устанавливающую гармонію всѣхъ остальныхъ видовъ. Душа сама въ себя заключаетъ въ возможности истину, которая развивается подъ влияніемъ разнообразныхъ условій. Такимъ образомъ у Ч. ясно выражена идея априорнаго знанія, которому Ч. приписываетъ признаки всеобщности и необходимости, почти въ томъ же значеніи, какое впоследствии придали имъ Кантъ. Истина вложена въ человѣческую душу Божествомъ; она есть знаменіе Божества. Метафизическая теорія Ч. дополняется психологическимъ анализомъ душевныхъ способностей; этотъ анализъ проведенъ съ большою подробностью въ книгѣ «De causis ergotismi», въ которой рассматриваются условія четырехъ видовъ истины, и вмѣстѣ съ тѣмъ отклоненія отъ нихъ. На заглавномъ листкѣ книги поясняется смыслъ ея: *rectum index sui et obliqui* (въ истинѣ указаніе на себя и на ложь); это изреченіе очень напоминаетъ выраженіе Спинозы «*verum est index sui et falsi*». Весьма вѣроятно, что Спиноза былъ знакомъ съ сочиненіями Ч. Интересы Ч. — не исключительно философскіе; его волновали вопросы религіозные, и онъ старается обосновать религіозныя положенія чисто рациональнымъ путемъ. Въ приложеніи къ книгѣ «De causis ergotismi» мы находимъ доказательство всеобщности слѣдующихъ положеній: бытія Бога, необходимости богопочитанія, необходимости добродѣтели, необходимости покаянія, вѣры въ безсмертіе и воздаяніе по заслугамъ. Не смотря на очевидную религіозность Ч., его, какъ рационалиста, впоследствии стали обвинять въ атеизмѣ. Кортольдъ въ 1680 г. издалъ въ Книгѣ книгу подъ заглавіемъ «De tribus impostoribus» (Ч., Гоббсъ и Спиноза). Эта книга дала поводъ къ ошибочному обвиненію Ч.

въ томъ, что онъ — авторъ знаменитой въ средніе вѣка книги «De tribus impostoribus». Локкъ, въ первой книгѣ своего сочиненія: «О разумѣніи», подробно опровергаетъ ученіе о врожденныхъ идеяхъ, при чемъ имѣетъ постоянно въ виду Ч. См. Ch. Rémusat, «Lord Herbert de Cherbury, sa vie et ses ouvrages» (Парижъ, 1874).

Черта—народное названіе личинокъ медоносной пчелы (*Apis mellifera*); см. Пчелы, Пчеловодство и Трутень.

Червенька (Szerpenka)—г. въ Бачъ-Водрогскомъ комитатѣ Венгріи, на Францевомъ (иначе Бачскомъ) каналѣ. Около 8000 жит., преимущественно нѣмцевъ (мадьяръ болѣе 500 чел., словаковъ менѣе 100); главное занятіе жителей — земледѣліе.

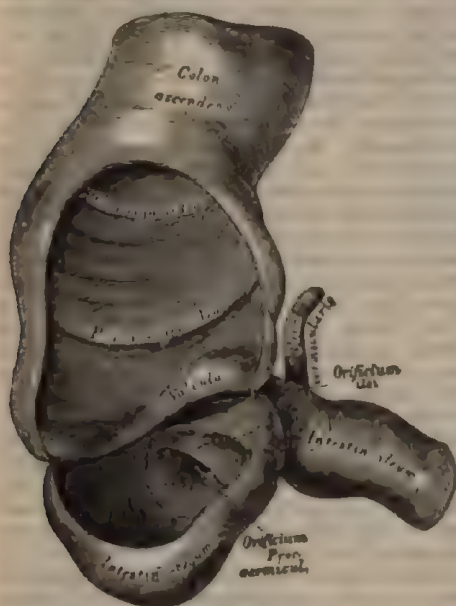
Червеньскіе города—названіе такъ по городу Червену, бывшему главнымъ городомъ области; кромѣ того известны Белъ, Перемышль и др. Въ 981 г. города эти были завоеваны Владиміромъ св. Послѣ смерти Владиміра города эти были захвачены Болеславомъ Храбрымъ, но въ 1030—1031 гг. Ярославъ завоевалъ ихъ обратно. Ч. города особаго княжества не составляли. Часть Ч. городовъ въ послѣдствіи вошла въ составъ Галицкаго княжества, другая—земли Холмской. Ср. Галицкое княжество (VII. 910) и Холмская Русь. См. А. В. Лонгиновъ, «Ч. города. Историческій очеркъ въ связи съ этнографіей и топографіей Червоной Руси» (Варшава, 1885).

Червень—см. Июль (XIII, 772).

Червообразный отростокъ (processus s. arrendix vermicularis слѣпой кишки (см.)—наблюдается у вомбата (*Phascogomys*) между сумчатыми, многихъ грызуновъ, полуобезьянъ и приматовъ. Обыкновенно его разматываютъ, какъ часть слѣпой кишки, отставшую въ ростъ и низведенную на степень рудиментарнаго органа. Гегенбауръ развиваетъ иной взглядъ: слѣпая кишка однопроходныхъ невелика и небольшого калибра и Гегенбауръ заключаетъ, что разрастаніе ея у прочихъ млекопитающихъ происходило на счетъ толстой кишки такимъ образомъ, что часть послѣдней входила въ составъ слѣпой кишки, а прежняя слѣпая кишка узкаго калибра сохранилась на концѣ этой новообразовавшейся части въ видѣ червообразнаго отростка. В. М. III.

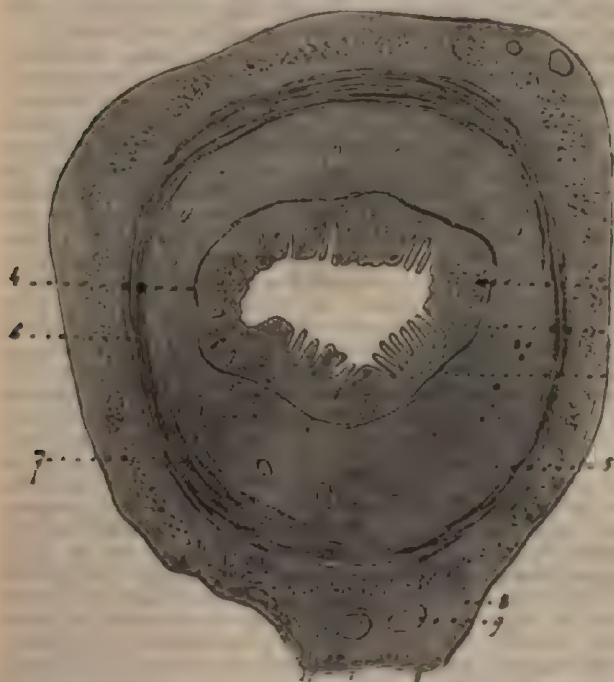
Червообразный отростокъ (processus vermicularis s. arrendix vermiformis) у человека представляетъ особый придатокъ толстой кишки, который имѣетъ видъ узкой изогнутой трубки, длиною отъ 2 до 8 дюймовъ; одинъ конецъ его оканчивается слѣпо, а другой открывается въ полость слѣпой кишки (фиг. 1), въ заднюю часть дна послѣдней. Означенный отростокъ нисходитъ въ полость малаго таза и имѣетъ собственную брызжейку, вслѣдствіе чего онъ обладаетъ известною подвижностью. Что касается тонкаго микроскопическаго строенія Ч. отростка, то въ общемъ оно мало чѣмъ отличается отъ строенія толстой кишки. На микроскопическихъ препаратахъ не трудно видѣть, что въ

составъ этого отростка входятъ слѣдующіе слои (фиг. 2): собственно слизистая оболочка



Фиг. 1. Сальная анника (Intestinum coecum) съ червеобразн. отросткомъ (Hirsutiaria vermicularis). Внѣшній видъ. Часть передней стѣнки сальной кишки срытана.

(*l. mucosa*), наружная мышечная оболочка (*l. muscularis*) и брюшинный покровъ; на границѣ между *l. mucosa* и *l. submucosa* находится еще тонкій *внутренний мышечный слой* (*muscularis mucosae*). Толщина стѣнки Ч. отростка колеблется отъ 2 до 7 мм. Собственно слизистая оболочка (*l. mucosa*) состоитъ изъ ретикулярной ткани и покрыта *одноряднымъ цилиндрическимъ эпителиемъ*. Вся она пронизана *Либеркиновыми железами*, и, помимо того, въ ней имѣются еще *лимфатическіе узелки* (фолликулы), которые, по наблюденью Рюдинера, образуются сначала въ подслизистой оболочкѣ (*l. submucosa*), затѣмъ, постепенно увеличиваясь въ объемъ, проникаютъ черезъ *musc. mucosae* и такимъ образомъ достигаютъ слизистой оболочки и нерѣдко простираются до свободной поверхности послѣдней (фиг. 2). Либеркиновы железы являются въ видѣ довольно широкихъ трубочекъ, слѣпыя концы которыхъ почти упираются въ *muscularis mucosae* (фиг. 2). Количество этихъ железъ постепенно увеличивается по направлению къ концу Ч. отростка. Трубочки выстланы *одноряднымъ цилиндрическимъ эпителиемъ*, между кѣтками котораго находится много *слизистыхъ кѣтокъ*. Железистыми кѣтками вырабатывается довольно значительное количество секрета, который поступаетъ въ толстую кишку и служить для *пищеваренія* въ послѣдней (Rüdinger, Funke). Въ ретикулярной ткани, составляющей основу собственно слизистой оболочки, кромѣ железъ и лимфатическихъ узелковъ, встрѣчаются еще скопленія *эмбриональныхъ кѣтокъ*. Подъ только что описанной оболочкой располагается тонкій слой *гладкихъ мышечныхъ волоконъ*, извѣстный подъ назв. *muscularis mucosae* (фиг. 2); мѣстами онъ отсутствуетъ. Слѣдующій за этимъ слой — *подслизистая оболочка* (*l. submucosa*) — имѣетъ *аналогичную толщину* и построенъ изъ переплетающихся между собою *пучковъ соединительнотканннхъ фибриллъ* (фиг. 2). Кромѣ того, въ немъ находятся ограниченное количество *эластическихъ волоконъ*, а также *звѣздчатыхъ соединительнотканннхъ кѣтокъ*, лейкоциты и жировыя кѣтки. Что касается *наружнаго мышечнаго слоя* (*l. muscularis*), то въ составъ его входятъ *два слоя гладкихъ мышечныхъ волоконъ* — *внутренній циркулярный* и *наружный — продольный* слои. при чемъ первый вдвое



Фиг. 2. Поперечный разрезъ червеобразнаго отростка члвковъ: 1—собственно слизист. оболочка (*l. mucosa*); 2—Либеркиновы железы; 3—лимфатическіе узелки; 4—*musc. mucosae*; 5—подслиз. оболочка (*l. submucosa*); 6—кольцевидный мышечный слой; 7—продольный мышечн. слой; 8—брюшинный покровъ; 9—кровеносные сосуды Увел. въ 16 разъ.

(*l. mucosa propria*), *подслизистая оболочка* толще второго (фиг. 2); нѣкоторые изъ мышечныхъ волоконъ — *внутренній циркулярный* и *наружный — продольный* слои.

печеныхъ пучковъ идутъ даже спирально, не образуя, однако, особеннаго слоя. На днѣ Ч. отростка многіе мышечные пучки, по наблюденіямъ Гелольда (Gelold), различными образомъ переплетаются другъ съ другомъ. Кровеносные, лимфатическіе сосуды и нервы распределяются въ Ч. отросткѣ точно такъ же, какъ и въ толстой кишкѣ. Способъ окончанія нервовъ въ Ч. отросткѣ пока еще не изученъ, но, вѣроятно, нервы оканчиваются здѣсь такъ же, какъ и въ толстой кишкѣ.

А. Дюлемъ.

Червеобразный отростокъ, воспаление его (appendicitis).—Ч. отростокъ представляетъ часть слѣпой кишки, отставшую въ развитіи и висящую на хорошо развитой остальной части въ видѣ тонкаго, полого, сообщающагося съ кишкой и слѣпо оканчивающагося придатка, который напоминаетъ по своему виду дождевого червя. Онъ встрѣчается, помимо человека, у нѣкоторыхъ млекопитающихъ животныхъ, напр. у многихъ грызуновъ, у нѣкоторыхъ видовъ обезьянъ. У человека представляетъ въ настоящее время рудиментарный остатокъ, не имѣющій ровно никакого функциональнаго значенія. Онъ отходить отъ слѣпой кишки, помѣщающейся въ правой подвздошной области, въ ея нижнемъ, обращенномъ къ срединной линіи отдѣлѣ и направляется обыкновенно вверхъ и къ срединной линіи живота. Въ этомъ отношеніи встрѣчаются, впрочемъ, многочисленныя варіаціи, такъ напр. положеніе позаді слѣпой кишки, направленное внизъ къ малому тазу. Ч. отростокъ удерживается въ своемъ положеніи узкой складкой брюшины, брыжейкой. Со слѣпой кишкой онъ сообщается посредствомъ воронкообразнаго отверстія, которое окружено полулунной складкой (заслонка Герлаха). Послѣ рожденія это отверстіе начинается суживаться, такъ что уже на 2-мъ году жизни входъ въ Ч. отростокъ имѣетъ менѣйшій поперечникъ, чѣмъ просвѣтъ самого отростка. Самый отростокъ продолжаетъ расти въ длину и въ ширину до 20-лѣтняго возраста, когда онъ достигаетъ длины въ 9 см. и толщины въ 7 мм. (съ гусиное перо). Затѣмъ онъ претерпѣваетъ обратное развитіе, такъ что къ 50 годамъ поперечникъ его становится менѣе, нежели у новорожденнаго. На старости происходитъ полное зарощеніе (облитерация) просвѣта отростка. Стѣнка Ч. отростка представляетъ въ общемъ тотъ же составъ, что и стѣнка кишки, а именно состоящая изъ слѣдующихъ слоев: слизистая оболочка, подслизистый слой, сравнительно толстый слой соединительной ткани съ заложеными въ немъ артеріями и лимфатическими сосудами, мышечный слой, брюшинный покровъ.—Этотъ ничтожный съ виду отростокъ, своимъ существованіемъ какъ-бы опровергающій мнѣніе о плесообразности всего существующаго въ природѣ, причиняетъ зачастую много страданій и нерѣдко уноситъ больного въ могилу въ расцвѣтъ лѣтъ. Заболеванія въ области слѣпой кишки были выдѣлены въ особую группу лишь около середины 1830-хъ годовъ, при чемъ съ теченіемъ времени стали ихъ подраздѣлять на тифлитъ—

воспаленіе слизистой оболочки слѣпой кишки; перитифлитъ—воспаленіе ея брюшиннаго покрова и паратифлитъ—воспаленіе окололежащей кѣтчатки. Однако, изслѣдованія послѣднихъ двухъ десятилѣтій, основанныя на огромномъ оперативномъ матеріалѣ и результатахъ вскрытій, съ очевидностью доказали, что исходнымъ пунктомъ почти всѣхъ воспалительныхъ процессовъ въ этой области является Ч. отростокъ. Въ виду этого коммисія американскихъ врачей, избранная для спеціальнаго изученія заболѣваній слѣпой кишки, предложила замѣнить всѣ вышеупомянутыя обозначенія (тифлитъ, перитифлитъ, паратифлитъ) однимъ терминомъ—аппендицитъ (appendix—отростокъ), который и вошелъ теперь во всеобщее употребленіе. Хирурги отрицаютъ самое существованіе самостоятельнаго заболѣванія слѣпой кишки, такъ наз. тифлита, который, однако, еще признается нѣкоторыми терапевтами старой школы.—Аппендицитъ, по опредѣленію берлинскаго хирурга Зонненбурга, который въ своей практикѣ уже имѣлъ свыше 750 оперативно-лѣченыхъ случаевъ этого рода, есть заболѣваніе Ч. отростка, протекающее обыкновенно медленно, тянущееся зачастую годами, иногда излѣчивающееся само собою, но въ большинствѣ случаевъ прогрессирующее; оно характеризуется, кромѣ того, то болѣе, то менѣе частыми острыми вспышками, которыя ведутъ въ концѣ концовъ къ прободанію или омертвѣнію Ч. отростка, что влечетъ за собою тяжелае осложненіе, вродѣ гнійнаго воспаленія брюшины и т. д. Такимъ образомъ, острый приступъ аппендицита не совпадаетъ съ началомъ болѣзни, а есть лишь извѣстная стадія болѣзни. Причиной частаго пораженія Ч. отростка является его анатомическое строеніе: узость канала по отношенію къ длинѣ его, врожденная короткость брыжейки, ведущая къ частому перегібу отростка въ какомъ-либо мѣстѣ, богатство фолликулами (слѣзные железистые мѣшки). Подобно тому какъ слѣзные мѣшечки миндалевидныхъ железъ служатъ частой ловушкой для возбудителей воспаленія, точно также Ч. отростокъ представляетъ опасный слѣпой мѣшокъ, гдѣ всякое раздраженіе быстро можетъ повести къ закупоркѣ узкаго просвѣта отростка вслѣдствіе набуханія слизистой оболочки; задержавшіеся въ замкнутомъ пространствѣ слизи или комочки кала, попавшіе изъ слѣпой кишки, легко разлагаются и образуютъ благоприятную почву для развитія бактерий. Аналогія между миндалинами и Ч. отросткомъ продолжается еще и въ томъ, что какъ тѣ, такъ и другой прилегаютъ къ наиболѣе богатымъ бактеріями полостямъ тѣла (ротъ, кишечникъ). Поэтому Зали (Sahli) называетъ аппендицитъ «ангивой Ч. отростка». Среди вызывающихъ причинъ аппендицита первенствующее мѣсто занимаетъ засореніе Ч. отростка постороннимъ тѣломъ, каковымъ является обыкновенно затвердѣвшій калъ (каловый камень, копролитъ). Нѣтъ сомнѣнія, что мягкій калъ зачастую проникаетъ въ Ч. отростокъ черезъ Герлахову заслонку. Такъ какъ перистальтическія движенія Ч. отростка, способствующія опор-

жизнью его содержимаго, очень слабы, то крошки кала могутъ задержаться въ немъ, высохнуть вслѣдствіе всасыванія воды и оплотнѣть; потомъ эти крошки увеличиваются въ объемъ вслѣдствіе окутыванія ихъ слизию, выделяющейся изъ железъ, и склоняются другъ съ другомъ въ каловый сrostокъ. Каловый камень, увеличиваясь, закрываетъ просвѣтъ Ч. отростка, давитъ на его стѣнки; вокругъ него образуется ограниченный катарръ, который и падаетъ начало ряду послѣдовательныхъ тяжелыхъ измѣненій. Зонненбургъ полагаетъ, что каловыя частицы не имѣютъ такого самостоятельнаго значенія, и что образованіе камней происходитъ уже на почвѣ существующаго катарра Ч. отростка. Благодаря своему росту, камни приходятъ въ прикосновеніе съ болѣзными стѣнками Ч. отростка и принимаютъ дѣятельное участіе въ разрушеніи послѣднихъ. Получается такимъ образомъ явчто вродѣ заколдованнаго круга: заболѣваніе стѣнокъ Ч. отростка вызываетъ образованіе камня, растущій камень ухудшаетъ болѣзненный процессъ въ стѣнкахъ. Какъ бы то ни было, но все согласны въ томъ, что каловыя камни встрѣчаются при аппендицитѣ чрезвычайно часто, а именно приблизительно въ половинѣ всѣхъ вскрытій. Зонненбургъ нашелъ каловыя камни въ Ч. отросткѣ у 30% оперированныхъ по поводу аппендицита. Другія инородныя тѣла попадаются значительно рѣже каловыхъ камней (по Фицу въ отношеніи 1:4); характеръ ихъ самый разнообразный: сѣмена дыни, винограда, апельсина, волосы съ головы или бороды, желчные камни, рыбы кости, пугалпы. Нѣднократно были находимы въ Ч. отросткѣ глисты (струнны). Вамбергъ сообщаетъ объ одномъ болѣзномъ, который ѣлъ мѣлъ въ большомъ количествѣ; въ Ч. отросткѣ у него найденъ былъ камень, состоявшій на 80% изъ мѣла. Остается приблизительно около одной трети случаевъ аппендицита, гдѣ въ Ч. отросткѣ не находятъ никакихъ постороннихъ тѣлъ. Въ этиологіи аппендицита играютъ большую роль всякаго рода заболѣванія слизистой оболочки кишечника, въ которыхъ Ч. отростокъ принимаетъ болѣе или менѣе близкое участіе, по крайней мѣрѣ у лицъ до 30-лѣтняго возраста. Такимъ образомъ, помимо острыхъ и хроническихъ катарровъ, бурнчатыхъ язвъ кишечника могутъ повести къ развитію туберкулезнаго аппендицита. Брюшнотифозныя измѣненія въ кишкахъ также предрасполагаютъ къ аппендициту. Описаны также случаи пораженія Ч. отростка лучистымъ грибомъ (актиномикозъ). Замѣчено, что во время эпидемій инфлюэнцы учащаются воспаленія Ч. отростка. Это надо объяснить такимъ образомъ, что во многихъ случаяхъ инфлюэнцы зараженіе происходитъ черезъ кишечникъ, откуда при наличности предрасполагающихъ моментовъ и происходитъ инфекция Ч. отростка. Зараженіе Ч. отростка можетъ происходить не только со стороны кишечника, но и черезъ посредство кровяного тока. При наличности въ организмѣ воспалительнаго или гнойнаго очага, попадающее въ кровообращеніе заразное начало мо-

жетъ осѣдять въ Ч. отросткѣ, какъ мѣстѣ наименьшаго сопротивленія (*locus minoris resistantiae*). Такимъ образомъ, объясняется случай съ Гамбеттой, который погибъ отъ остраго аппендицита, развившагося въ теченіе заживленія синапсової раны на ручнѣй кисти и предплечья. Мѣстомъ вхожденія заразнаго начала могутъ служить между прочимъ точечныя миндалины. Такимъ образомъ развивается иногда аппендицитъ вслѣдъ за тяжелой формой ангины. Здѣсь возможна еще такая связь, что заразительный секретъ изъ полости рта и глотки проглатывается и заражаетъ Ч. отростокъ черезъ желудокъ и кишечникъ. Что касается этиологическаго значенія несчастныхъ случаевъ и травмъ, какъ поднятіе тяжести, внезапное нагибаніе, ударъ въ правую сторону живота, паденіе на спину при сильномъ напряженіи брюшной мускулатуры и т. п., то связь между ними и аппендицитомъ существуетъ въ такомъ смыслѣ, что травма вызываетъ новую вспышку существовавшаго уже раньше воспаления; при этомъ степень травмы не пропорціональна силѣ заболѣванія, такъ что легкій ушибъ правой стороны живота можетъ иногда повлечь за собою смертельный приступъ аппендицита. При здоровомъ же Ч. отросткѣ травма, хотя бы и сильная, не можетъ вызвать аппендицита. Въ послѣднее время высказывается взглядъ (Голубовъ, Лаворанъ и др.), что аппендицитъ представляетъ инфекціонное заболѣваніе и что онъ временами принимается даже эпидемическій характеръ. Но эта теорія еще мало обоснована. Что бактеріи играютъ роль въ воспалительныхъ процессахъ Ч. отростка, это не подлежитъ сомнѣнію. Главное участіе принимаетъ кишечная палочка Эшериха (*Bacillus coli communis*), которая въ тяжелыхъ случаяхъ гнойнаго и гангренознаго аппендицита была находима въ крайне ядовитой чистотѣ разводѣ. Обыкновенно, однако, имѣется сожительство (симбиозъ) нѣсколькихъ видовъ микробовъ, хотя первенствующая роль все-таки остается за обыкновенной кишечной палочкой. Судя по изслѣдованіямъ Шарлотты фонъ Мейеръ, причиной возврата при аппендицитѣ являются тѣ же бактеріи, которые, даже послѣ камушаннаго излѣченія, остаются въ стѣнкахъ Ч. отростка и въ окружающихъ его сросщеніяхъ и воспалительныхъ наслоеніяхъ; оставаясь въ кѣветическомъ состояніи, онѣ подъ вліяніемъ толчка извнѣ или изнутри (простуда, травма, приливъ крови и т. п.) снова приобретаютъ болѣзнетворныя свойства. Изъ предрасполагающихъ причинъ аппендицита большое вліяніе имѣетъ возрастъ. Аппендицитомъ заболѣваютъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ молодые субъекты. Маттерштокъ на основаніи 474 случаевъ даетъ слѣдующую таблицу:

0—10 лѣтъ . . .	9,07%	41—50 . . .	6,32%
11—20 » . . .	30,16%	51—60 . . .	3,79%
21—30 » . . .	33,33%	61—70 . . .	1,05%
31—40 » . . .	15,18%	71—80 . . .	0,42%

Причину преобладанія аппендицитовъ въ юномъ возрастѣ Маттерштокъ усматриваетъ

въ различномъ строеніи Герлаховой заслонки въ различныхъ возрастахъ. Другіе (Турнеръ и др.) объясняютъ это явленіе анатомическими измѣненіями Ч. отростка вообще вмѣстѣ съ возрастомъ. У новорожденного отростокъ относительно широкъ и свободно сообщается со слѣпой кишкой, поэтому въ немъ нелегко происходитъ задержаніе, болѣею частью жидкаго кала. Затѣмъ, какъ мы видѣли, отверстіе становится уже поперечника Ч. отростка, длина очень большой по сравненію съ шириною, что способствуетъ перегибамъ органа; все вмѣстѣ взятое создаетъ благоприятныя условія для застрѣванія каловыхъ частицъ. На старости лѣтъ, когда просвітъ Ч. отростка зарастаетъ, попаданіе постороннихъ тѣлъ становится почти невозможнымъ. Статистическія данныя указываютъ также на большое вліяніе пола на частоту заболѣваній аппендицитомъ. По Фиду, мужчины даютъ 80%, заболѣвшихъ. По Маттерштоку, на 1030 случаевъ приходилось 733 мжч. (71,2%) и 297 жнщ. (28,8%). Зонненбургъ оспариваетъ это соотношеніе, и хотя его данныя тоже указываютъ на перевѣсъ мужчинъ, правда, не столь значительный (на 564 больныхъ 340 мжч. и 224 жнщ.), но онъ объясняетъ это тѣмъ, что у женщинъ аппендицитъ зачастую протекаетъ подъ діагнозомъ какого-нибудь маточнаго или около маточнаго страданія. Вѣское подтвержденіе своего взгляда онъ видитъ въ статистикѣ аппендицитовъ у дѣтей, у которыхъ вопросъ о заболѣваніяхъ половой сферы еще не примѣняется: изъ числа оперированныхъ имъ 92 дѣтей было 49 мальч. и 43 дѣвочки, т. е. приблизительно поровну. Прежде приписывали большое значеніе въ этиологіи воспаленій «слѣпой кишки» хроническимъ запорамъ. Но статистика доказала ошибочность этого мнѣнія. Различаютъ три главныхъ формы аппендицита: простой или катаральный аппендицитъ (*appendicitis simplex s. catarrhalis*), гнойный прободной аппендицитъ (*appendicitis perforativa purulenta*) и гангренозный аппендицитъ (*appendicitis gangraenosa*). При простомъ аппендицитѣ Ч. отростокъ утолщенъ до размѣровъ мизинца или указательнаго пальца, растанутъ, напряженъ, полость наполнена вязкой слизью. Въ этой стадіи излѣченіе еще вполне возможно. Но въ большинствѣ случаевъ, какъ мы уже упоминали, процессъ принимаетъ затяжное теченіе, подвигаясь впередъ скачками, то затихая, то вспыхивая. Мало-по-малу вовлекается въ процессъ окружающая брюшина; вслѣдствіе возникающаго слизчиваго перитонита Ч. отростокъ спаявается все тѣснѣе съ слѣпой кишкой, съ сосѣдними кишечными петлями и съ пристѣпочнымъ листкомъ брюшины. Благодаря этимъ спайкамъ все болѣе затрудняется опорожненіе содержимаго Ч. отростка; въ немъ скопляется зловонный секретъ, смѣшанный съ каломъ (эмпіема Ч. отростка). Если процессъ не затихаетъ и не излѣчивается въ рецидивы все повторяется, то дѣло доходитъ до нагноенія содержимаго Ч. отростка, при чемъ гной проникаетъ также между слоями стѣнки и наступаетъ прободаніе (гнойный прободной аппендицитъ).

Прободаніе можетъ произойти въ одномъ пунктѣ и въ двухъ. Образовавшееся отверстіе бываетъ величиною отъ коноплянаго зерна до горошины. При гангренозномъ аппендицитѣ происходятъ омертвѣніе стѣнки отъ давленія каловаго камня или другого инороднаго тѣла. Омертвѣніе можетъ быть частичное и общее, круговое, ведущее къ отторженію всего отростка. Если до прободанія успѣли образоваться склейки брюшины около прободнаго отверстія, то послѣдствіемъ прободанія будетъ осушковый абсцессъ въ области слѣпой кишки; если же быстрый ходъ болѣзни не далъ образоваться склейкамъ, то получится разлитое воспаленіе брюшины, иногда гнилостнаго характера. Что касается симптомовъ аппендицита, то надо замѣтить, что въ разныхъ случаяхъ серьезныя измѣненія въ Ч. отросткѣ развиваются совершенно незамѣтно, такъ что болѣзнь въ теченіе многихъ лѣтъ остается скрытой, пока не разразится первый, съ виду, приступъ, который иногда сразу принимаетъ серьезный характеръ, сопровождаемый прободаніемъ Ч. отростка и мѣстнымъ или общимъ перитонитомъ. Въ другихъ случаяхъ симптомы имѣются, но они настолько не характерны, что ихъ долгое время ошибочно относятъ на счетъ желудка или кишки, печени, или почекъ, а у женщинъ часто на счетъ придатковъ матки. Типическій приступъ аппендицита начинается обыкновенно съ колюкообразныхъ болей въ животѣ (такъ назыв. аппендикулярная колика). Боль сперва ощущается въ области желудка и пупка, но затѣмъ постепенно сосредоточивается въ правой подвздошной области. Боль можетъ достигать такой силы, что вызываетъ дрожь, рвоту и даже обморокъ. Больной инстинктивно притягиваетъ правую ногу къ животу и перегибаетъ туловище въ больную сторону; онъ не переноситъ самаго легкаго дотрагиванія пальцами. Животъ по большей части вздутъ. Часто замѣтно выпячиваніе въ правой подвздошной ямкѣ, и здѣсь же при ощупываніи ощущается наибольшее напряженіе брюшныхъ покрововъ. Наиболѣе болѣзненная точка соответствуетъ какъ разъ основанію Ч. отростка; она носитъ названіе точки Мас. Вигнеу и опредѣляется пересѣченіемъ двухъ линій, изъ коихъ одна проводится отъ пупка къ правой верхней передней подвздошной оси, а другая отвѣсно по наружному краю прямой мышцы живота. Часто по является рвота, сперва пищевой кашицей, а потомъ желчью. Икота является также однимъ изъ частыхъ симптомовъ болѣзни. Аппетитъ пропадаетъ совершенно, въ то время какъ жажда значительно усиливается. Языкъ по большей части обложенъ. Стулъ задержанъ, лишь въ началѣ болѣзни являются иногда жидкія испраженія въ небольшомъ количествѣ. Моча, темноокраснаго цвѣта, выдѣляется въ незначительномъ количествѣ, а иногда совсѣмъ задержана. Черезъ нѣкоторое время, по уменьшеніи болѣзненности и вздутія живота, можно прощупать въ правой подвздошной ямкѣ продолговатокруглую опухоль, длинникомъ своимъ расположенную приблизительно

по ходу слепой кишки. Если раны идти о катаральном аппендиците, то повышение температуры утреннее (38—38,5°), пульс остается хорошим. Через несколько дней боль и опухоль начинают уменьшаться и постепенно наступает улучшение. Приступ может повториться через 3—4 дня с первоначальной силой или несколько слабее. Таких приступов бывает 2—3—4, а на 8-й недлѣт от начала болѣзни больной оправляется вполне. Личь в немногих случаях выздоровление бывает окончательное, обыкновенно же надо ожидать рецидивов. Последне наступают среди полного здоровья, безъ видимыхъ причинъ. Послѣ 3-го или 4-го возврата иногда уже остается неприятое ощущение в области слѣпой кишки, вздутость живота, плохое пищевареніе. Промежутки между приступами бываютъ различной длинны. Въ концѣ концовъ силы больного истощаются и онъ становится настоящимъ инвалидомъ; къ этому присоединяется вѣчная болѣзнь нового возврата. При гнойномъ аппендицитѣ симптомы въ началѣ такіе же, какіе описаны выше при катаральномъ; но уже спустя 24—48 часовъ являются признаки воспаленія брюшины. Температура доходитъ до 39—40,5°. На третій день въ правой подвздошной области констатируется уже овальная опухоль, сначала плотная, затѣмъ разбухающая. Гной можетъ осумковаться, излиться въ полость брюшины, пробиться наружу, въ слѣпую кишку, въ прямую кишку, въ мочевой пузырь и т. д. Наиболее благоприятнымъ исходомъ надо считать вскрытіе гнойника въ прямую кишку. При гангренозной формѣ явленія тѣ же, только отличаются большей интенсивностью. Больной съ самаго начала производить тяжелое впечатлѣніе; онъ выглядит осунувшимся, апатичнымъ, вяло и неохотно отвѣчаетъ на предлагаемые ему вопросы; глаза впалышіеся, носъ заостренъ, кожа землистаго цвѣта, покрыта клейкимъ потомъ, дыханіе учащено, пульсъ значительно учащенъ; въ области слѣпой кишки сильнѣйшая боль при малѣйшемъ прикосновеніи. При этой формѣ вся брюшина уже очень рано вовлекается въ процессъ. Предсказаніе при аппендицитѣ какъ во время острого приступа, такъ и въ свободномъ промежуткѣ сомнительно. Оно зависитъ главнымъ образомъ отъ того, ограничивается ли воспаленіе Ч. отросткомъ и его окружностью или же распространяется на брюшину. Случаи, въ которыхъ вслѣдствіе вскрытія гнойника въ полость брюшины развивается перитонитъ, дають почти безъ исключенія печальный исходъ. О профилактикѣ при аппендицитѣ трудно говорить, единственно развѣ возможенъ профилактика это—удаленіе Ч. отростка въ случаѣ обнаруженія его болѣзненного состоянія. Подобная тенденція замѣчается уже теперь въ Америкѣ. Лѣченіе аппендицита въ последнее время все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ хирургическій характеръ. Операция въ свободномъ промежуткѣ дасть гораздо лучшіе результаты, нежели во время приступа, при чемъ съ каждымъ послѣдующимъ приступомъ технически трудно-

сти операции увеличиваются. Смертность отъ аппендицита, считавшаяся въ прежнее время 80% (по Вольцу), со времени примѣненія хирургическаго лѣченія понизилась до 26% (Фитцъ), 24% (Роттеръ). Въ 1900 г. Зонненбургомъ опубликована статистика оперированныхъ имъ случаевъ (560), изъ коей видно, что отъ простого аппендицита умерло 2%, отъ гнойнаго 21,5, отъ гангренознаго 28%, изъ оперированныхъ въ свободномъ промежуткѣ 0,5% (на 179 случаевъ 1 смерть), следовательно, средняя смертность 18,5%.—Литературу см. въ статьѣ Грузенберга. «Ч. отростокъ» («Реальн. энциклоп. медіц. наукъ», Эilenбурга, т. XX); Зонненбургъ, «Патология и терапія перитифлита» (СПб., 1902), а также обширный трудъ Ростовцева (СПб., 1902).

В. М. Оскін.

Червеобразныя амёбии — см. Черви.

Червеобразныя или *Vermidea*—группа или подтипъ типа червей (см.) или *Vermes*, къ которой относятъ животныхъ по внѣшнему виду или по внутренней организаціи напоминающихъ червей, но отличающихся довольно существенно отъ типичныхъ представителей этого типа и представляющихъ какъ бы переходъ къ другимъ типамъ животнаго царства. Терминъ Ч. или *Vermioidea* былъ впервые предложенъ въ 1884 г. русскимъ зоологомъ Шульгинымъ, а два года спустя, независимо отъ него, французскимъ ученымъ Прюво (Pruvot), вмѣсто неподходящаго термина *Molluscoidea*, для обозначенія мшанокъ (*Bryozoa*) и руконогихъ (*Brachiopoda*), въ виду того, что животныя этихъ классовъ какъ по морфологическимъ, такъ и эмбриологическимъ признакамъ гораздо болѣе напоминаютъ червей, чѣмъ моллюсковъ. Затѣмъ въ 1897 г. этотъ терминъ былъ введенъ Делажомъ (Yves Delage) въ томъ смыслѣ, какъ мы опредѣлили выше Ч. Делажъ относилъ къ этой группѣ 7 классовъ: 1) Звѣздчатыхъ червей (см.) или *Gephyrea*. 2) Мшанокъ или *Bryozoa*. 3) Ахотрихій, къ которымъ онъ причислялъ *Vermiformia* съ единственнымъ представителемъ *Phoronis* (см. Звѣздчатые черви) и 6) *Pterobranchia* съ родами *Rhabdopleura* и *Cephalodiscus*. 4) *Trochelmia*, къ которымъ онъ причислялъ: а) ротаторки или *Rotatoria* и б) *Gastrotricha*. 5) *Kinorhyncha* съ единственнымъ представителемъ *Echinoderes*. 6) Щетинкочелюстные (см.) или *Chaetognatha* и 7) руконоги или *Brachiopoda*. Другіе ученые рассматриваютъ нѣкоторые изъ перечисленныхъ подклассовъ за самостоятельные классы, или же причисляютъ къ подтипу Ч. еще другіе классы. Такимъ образомъ объемъ и классификація группы Ч. является весьма разнообразными, а сама группа болѣе или менѣе искусственной и произвольной и представляетъ какъ бы складное мѣсто, для временнаго помѣщенія сомнительныхъ классовъ Ч. животныхъ. Болѣе внимательное изученіе организаціи и главнымъ образомъ исторіи развитія этихъ спорныхъ и весьма интересныхъ животныхъ несомненно прольетъ свѣтъ на ихъ родственное отношеніе къ другимъ животнымъ и выяснитъ ихъ положеніе

въ системѣ животнаго царства. Мы разсчитываемъ Ч., какъ третій подтипъ червей (см.); ихъ характерными признаками являются: короткая форма тѣла (рѣдко червеобразная), отсутствіе членяемости и личинка, представляющая въ большинствѣ случаевъ видоизмѣненную трохофору (см.). Подтипъ Ч. мы подраздѣляемъ на слѣдующіе 9 классовъ: 1) звѣздчатые черви или *Gephyrei* (не вполне соответствующіе *Gephyrei* Делаже). 2) Коловратки или *Rotatoria* s. *Rotifera*. 3) *Gastrotiricha*. 4) *Nematorhyncha* s. *Kinorhyncha*. 5) Мшанки или *Bryozoa*. 6) Руконоги или *Brachiopoda*. 7) Щетинкочелюстные или *Chaetognatha*. 8) *Pterobranchia* и 9) кишечнодышащія или кишечножаберныя—*Enteropneusta* (см. соответствующія статьи). Форма тѣла является весьма разнообразной: только у нѣкоторыхъ (*Gephyrei*, нѣкотор. *Rotatoria*, *Gastrotiricha*, *Chaetognatha* и *Enteropneusta*) тѣло вытянуто болѣе или менѣе въ длину и представляется червеобразнымъ, у другихъ оно болѣе или менѣе укорочено. Тѣло или вовсе не подѣлено на сегменты или же, благодаря присутствію одной или 2 поперечныхъ перегородокъ, состоитъ изъ 2 или 3 сегментовъ (*Brachiopoda*, *Chaetognatha* и *Enteropneusta*), при чемъ снаружи эти сегменты рѣдко бываютъ замѣтны. Такое небольшое количество сегментовъ у Ч. указываетъ несомнѣнно на происхожденіе ихъ вмѣстѣ съ ракообразными отъ предковъ олигомернаго типа. Покровы Ч. также довольно разнообразны: у большинства (за исключеніемъ *Chaetognatha*) имѣется однослойный эпидермисъ эктодермальнаго происхожденія, который снаружи бываетъ одѣтъ болѣе или менѣе толстой кутикулой, представляющей продуктъ выдѣленія эпидермиса. Многіе выдѣляютъ еще особые хитиновые покровы, въ видѣ трубочекъ (*Gephyrei tubicoli*), панциря (*Rotatoria*, *Nematorhyncha* и *Bryozoa*) или створокъ раковины (*Brachiopoda*), въ которыхъ у нѣкоторыхъ откладываются еще углекислые соли извести и которыя такимъ образомъ являются защитными приспособленіями. Подъ эпидермисомъ у многихъ помѣщается соединительно-тканый слой различной толщины, состоящій у нѣкоторыхъ формъ названіе базальной перепонки. Залегающій подъ этимъ слоемъ кожно-мышечный мѣшокъ—образованіе столь типичное и характерное для червей вообще—встрѣчается не у всѣхъ Ч.; у *Chaetognatha* имѣются лишь продольныя мышцы, тогда какъ у *Bryozoa*, *Brachiopoda* и *Enteropneusta* еще поперечныя, а у *Gephyrei*, помимо того, и косыя мышцы. У *Rotatoria*, *Gastrotiricha* и *Brachiopoda* находимъ отдѣльныя тяжи мышцъ, слѣдовательно обособленную мускулатуру, при чемъ у *Chaetognatha* и нѣкоторыхъ *Rotatoria* мышцы являются не гладкими, а поперечно-полосатыми. Полость тѣла вторичная (для нѣкоторыхъ присутствіе целомической полости съ достовѣрностью еще не выяснено), выстлана мезодермальнаго происхожденія эпителиемъ и помимо поперечныхъ перегородокъ или септъ у большинства имѣетъ еще продольныя складки или мезентеріи, служащія для прикрѣпленія кишечника и другихъ органовъ.

Кишечникъ—у громаднаго большинства состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: передней и задней кишки эктодермальнаго происхожденія и средней энтодермальной кишки. Только у нѣкоторыхъ *Brachiopoda* (*Testicardines*) нѣтъ задней кишки и анальнаго отверстия—что, впрочемъ, представляетъ явленіе не примитивное, а регрессивное. Кишечникъ можетъ отсутствовать и вовсе какъ напр. у самцовъ карликовъ *Rotatoria* и у нѣкоторыхъ недѣлимыхъ (такъ назыв. *Avicularia*) *Bryozoa*. Ротъ и анальное отверстіе помѣщаются обыкновенно на диаметрально противоположныхъ концахъ тѣла, тогда какъ у *Gephyrei*, *Bryozoa*, *Brachiopoda* и *Pterobranchia* анальное отверстіе, благодаря неравномѣрному росту, перемѣщается на передней концевъ тѣла и помѣщается вблизи ротоваго отверстія—эти классы нѣкоторые ученые соединяютъ поэтому въ группу *Prosorpygia*. Вблизи рта у *Gephyrei*, *Bryozoa* и *Pterobranchia* помѣщается вѣнчикъ простыхъ или перистыхъ щупалецъ, усаженныхъ мерцательными рѣсничками, у *Brachiopoda*—2 спирально закрученныя руки, у *Rotatoria* вѣнчикъ мерцательныхъ рѣсничекъ или такъ называемый коловратательный органъ, а у *Gastrotiricha* и *Chaetognatha* особые рѣснички или крылья, служащіе имъ для привлеченія или захвата добычи. Передняя кишка бываетъ вооружена особыми крыльями (нѣкотор. *Gephyrei*) или жевательнымъ аппаратомъ (*Rotatoria*), а у *Enteropneusta* исполняетъ еще дыхательную функцію благодаря присутствію жаберныхъ щелей или отверстій. Въ среднюю кишку у нѣкоторыхъ (*Rotatoria*, *Brachiopoda*, *Enteropneusta*) открываются железы, выдѣленіе которыхъ играетъ известную роль при пищевареніи и которыя сравниваютъ съ печенью. Нервная система не особенно высоко дифференцирована; у нѣкоторыхъ *Gephyrei* (*Phoronis*), *Chaetognatha*, *Pterobranchia* и *Enteropneusta* она сохраняетъ еще эпителиальный характеръ и залегаетъ въ эктодермѣ, изъ которой образовалась. Нервная система состоитъ изъ окологлоточнаго кольца, въ которомъ не у всѣхъ можно различить гангліозныя утолщенія (иногда только надглоточный, а иногда еще и подглоточный гангліи) и одного (*Gephyrei*) или двухъ (*Rotatoria*) брюшныхъ нервныхъ стволовъ, однородныхъ во всѣхъ своемъ протяженіи, т. е. лишенныхъ гангліевъ. У нѣкоторыхъ (*Bryozoa* и *Brachiopoda*) такіе стволы могутъ отсутствовать и тогда отъ окологлоточнаго кольца отходятъ нѣсколько нервныхъ вѣтвей, направляющихся къ различнымъ органамъ. У *Enteropneusta*, наконецъ, мы различаемъ два продольныхъ нервныхъ ствола: брюшной и спинной, изъ коихъ послѣдній, по крайнѣмъ въ переднемъ концѣ тѣла, закладывается въ видѣ желобка на спинной сторонѣ тѣла и, отшнуровываясь и погружаясь внутрь, образуетъ полую внутри нервную трубку. Органы чувствъ находятся въ зачаточномъ состояніи, а у многихъ претерпѣваютъ даже регрессивное развитіе; такъ, напр., у личинокъ *Phoronis* и *Brachiopoda* встрѣчаются глаза, которые при прикрѣпленіи личинки, т. е. переходѣ изъ свободноплавающего къ

сидячему образу жизни, исчезают совершенно. У взрослых Ч. глаза встречаются у некоторых *Gephyrei*, *Rotatoria*, *Kinorhyncha*, *Pterobranchia* и *Chaetognatha*, и за исключением последних имеют вид глазоподобных пятен, большей частью прилегающих к головному ганглию. Глаза *Chaetognatha* устроены весьма своеобразно (см. Щетинкочелюстные). Из других органов чувств мы встречаем своеобразный чувствительный трубки у *Rotatoria* (см. Коловратки), являющиеся органами осязания, и мерцательные ямки у *Chaetognatha* (см. Щетинкочелюстные), принимаемые за органы обоняния. *Органы кровообращения* весьма разнообразны и в общем плохо развиты. Они отсутствуют у *Rotatoria*, *Gastrotricha*, *Kinorhyncha*. Врузоа, *Chaetognatha* и *Pterobranchia*, при чем кровь у некоторых из них движется прямо в полости тела. У *Gephyrei* встречаются спинной и брюшной кровеносный сосуды, в переднем конце тела сообщающиеся между собою двумя кольцевыми сосудами, из которых от переднего отходят сосуды, направляющиеся в щупальцы; у *Phoronis* (см. Звездчатые черви) имеется даже замкнутая кровеносная система. У *Enteropneusta* имеется лакунарная система, так как спинной и брюшной кровеносный сосуды, сообщающиеся между собою кольцевым сосудом в переднем конце тела, представляют остаток первичной полости тела; в этих сосудах кровь движется в определенном направлении: в спинном — взад наперед, а в брюшном — в обратном направлении. У *Brachiopoda* имеется даже сократимое сердце, от которого отходят два разветвляющихся артерия, направляющиеся в различные органы и переходящие затем в лакуны; окисленная в жабрах (руках) кровь приводится в сердце при помощи вены. *Органы дыхания* находятся в тесной связи с органами кровообращения; при отсутствии последних окисление крови может происходить или в любом месте тела (так назыв. диффузное дыхание) или в определенных местах, большей частью на переднем конце тела в так назыв. щупальцах, покрытых тонким мерцательным эпителием, делящимся возможным газовый обмен. Такие щупальцы, простые или перисто-разветвленные, встречаются у *Gephyrei*, Врузоа и *Pterobranchia*, а у *Brachiopoda* органами дыхания являются спирально закрученные, покрытые ресничками руки. Наконец, у *Enteropneusta* встречаются жабры, в виде небольших отверстий или щелей в переднем отделе передней кишки, которая вполне соответствует жабрам *Chordata* или позвоночных (см. Кишечножаберные, а также Хордовые и Позвоночные). *Органы выделения* представляют большое разнообразие в морфологическом отношении. Они являются парными, при чем число их незначительно и равно 1 или 2 парам. У *Chaetognatha*, *Pterobranchia* и *Enteropneusta* присутствие выделительных органов с достоверностью не доказано. У *Gastrotricha*, *Kinorhyncha*, Врузоа и *Rotatoria* они устроены примитивно,

т. е. по типу протонефридий, столь характерных для подтипа плоских червей (см.); у Врузоа они соответствуют так назыв. головным почкам, а у *Rotatoria* имеют вид двух петлеобразно извивающихся каналов, снабженных несколькими воронкообразными расширениями, открывающимися в полость тела и снабженных каждое мерцательным жгутиком; эти каналы впадают в заднем конце тела в сократимый выделительный пузырь, открывающийся в клоаку. У *Gephyrei* и *Brachiopoda* выделительные органы устроены по типу метанефридий, характерных для кольчатых червей (см.) и развивающихся из протонефридий. Они имеют вид мешков, покрытых при помощи мезентерий в полости тела и открывающихся с одной стороны большими мерцательными воронками в полость тела, а с другой — небольшими отверстиями наружу. Такие метанефридии служат не только для выведения наружу последних продуктов обмена веществ, но также и половых элементов. *Половые органы* устроены довольно просто, так как половые продукты Ч. развиваются большей частью в определенном месте из клеток эпителия мезодермального происхождения, выстилающего полость тела. Они выводятся наружу или самостоятельными протоками, или помощью выделительных органов. Некоторые Ч., а именно Врузоа, род *Lingula* класса *Brachiopoda* и *Chaetognatha* гермафродиты, тогда как представители прочих классов раздельнополы. У *Rotatoria* встречается еще половой диморфизм, при чем самцы значительно меньше самок (пятна из карлики), регрессированы и лишены кишечника. Самцы *Kinorhyncha* и *Gastrotricha* еще не найдены. У *Rotatoria* наблюдаются еще партеногенезис. Помимо полового размножения, у Врузоа встречается еще безполое, заключающееся в почковании и образовании так назыв. статобластов (см. Мшанки). *Эмбриональное развитие* Ч. весьма разнообразно и в высшей степени интересно с физиогенетической точки зрения, так как выясняет нам родственное отношение отдельных классов между собою, а также и родство их с другими типами животного царства. Эмбриональное развитие изучено далеко не у всех Ч. и представляет много пробелов; почти у всех Ч. встречается метаморфоз, который предвывает свободноплавающая личинка, представляющая из себя видоизмененную трохофору (см.) и которая была описана под различными названиями. Так личинка *Phoronis* известна под названием *актинотрохи*, личинка *Enteropneusta* — *торнари*, а личинка Врузоа *Ektoprosia* отличаются большим разнообразием и сводятся к нескольким (6) типам личинки и соответствующего развития. Что касается родственных отношений Ч., то они еще мало выяснены и мнения ученых в этом направлении совершенно субъективны. Исходными формами являются *Gephyrei*, которые с одной стороны примыкают к типичным, т. е. кольчатым червям, а с другой стороны через *Phoronis* связаны с Врузоа и

Ртеобранchia, приближающихся къ Chordata. Къ Bryozoa примыкаютъ съ одной стороны Brachiopoda, а съ другой Rotatoria и близко стоящія къ послѣднимъ Gastropoda и Kinorhyncha. Chaetognatha занимаетъ совершенно изолированное положеніе, приближаясь отчасти къ Brachiopoda, отчасти къ Enteropneusta. Систематическое положеніе Enteropneusta весьма интересно, такъ какъ они въ силу своей организаціи и исторіи развитія соединяютъ въ себѣ признаки, характерные для червей, иглокожихъ и позвоночныхъ, и представляютъ несомнѣнный переходъ отъ беспозвоночныхъ (Vermes) къ позвоночнымъ (Chordata) животнымъ.

В. Шенниковъ.

Червецовые—см. Червцы.

Червецъ виноградинный—название, относящееся къ 2 различнымъ насѣкомымъ: 1) *Pulvinaria vitis* (см. Щитовка виноградная) и 2) *Dactylopius longispinus* называемому, также Ч. щетинистымъ. Родъ *Dactylopius* характеризуется тѣмъ, что у самокъ 8-члениковые усики и на концѣ брюшка 6 волосковъ и 2 длинныя щетинки. *D. longispinus* желтаго цвѣта; самцы узкіе и стройные съ длинными буроватыми усиками, бѣлыми передними крыльями и длинными ногами, усаженными волосками, длиной 1 мм.; самки продолговато-овальной формы, по бокамъ съ довольно большими отростками (у самокъ эти отростки короче); тѣло покрыто бѣлыми пушкомъ, ноги и усики красновато-бурныя, длиной до 5 мм. Ч. виноградный встрѣчается на виноградныхъ лозахъ въ южной Франціи, Италіи, Греціи, въ Крыму, Бессарабской губ. и на Кавказѣ. Оплодотворенныя самки откладываютъ осенью яички на нижней части стволовъ, а иногда и на корняхъ; личинки, вышедшія весной изъ яичекъ, всползаютъ на молодые побѣги и начинаютъ сосать преимущественно въ углахъ листьевъ и вѣтвей и на нижней сторонѣ листьевъ; отъ этого листья желтѣютъ и засыхаютъ; побѣги и ягоды также завядаютъ. Циклъ развитія этого Ч. еще не выясненъ съ точностью. Замѣчено, что иногда (въ холодную осень) Ч. сосутъ на корняхъ винограда, вследствие чего кусты погибаютъ. Вредъ отъ нихъ въ значительной степени былъ замѣчаемъ въ концѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія на южномъ берегу Крыма и въ Закавказьѣ. Для уничтоженія Ч. пенки винограда обмываются весной смѣсью изъ равныхъ частей керосина и постнаго масла; кусты опрыскиваются эмульсіей изъ равныхъ частей керосина и воды. Ср. Blanchon, «La phthiriose ou pédiculaire de la vigne etc.» (въ «Comptes rendus Acad. Scienc. Paris», т. 70, 1870); Недзельскій, «Болезни плодовыхъ деревьевъ въ Крыму» (въ «Землед. Газетѣ», 1869).

Червецъ калифорнийскій (*Aspidiotus perniciosus*)—весьма вреденъ для фруктовыхъ деревьевъ въ Сѣв. Америкѣ. Цвѣтъ этого Ч. круглый или почти круглый (въ діам. до 2 мм.), снаружы грязно-бѣлый или свѣтло-сѣрый, имѣющій приблизительно посрединѣ маленькое болѣе темное возвышеніе; внутри цвѣтъ сѣнатовато-сѣрый, за исключеніемъ центральной

части, оранжево-желтаго цвѣта. У молодыхъ насѣкомыхъ цвѣтъ сѣровато-черный. Цвѣты могутъ быть легко сняты съ насѣкомыхъ. Самъ Ч. можетъ быть отличенъ отъ другихъ близкихъ видовъ только по микроскопической структурѣ задняго края послѣдняго сегмента брюшка у нимфы или у взрослыхъ самокъ. Ч. калифорнийскій принадлежитъ къ живородящимъ видамъ (хотя это еще не установлено съ точностью). Личинка овальной формы, около $\frac{1}{4}$ мм. длины и $\frac{1}{10}$ мм. ширины; усики находятся на передней части головы и состоятъ изъ 5 члениковъ, при чемъ 5-й членикъ наиболѣе длинный; щетинки хоботка длиннѣе самой личинки; цвѣтъ личинки желтый, глаза красные. Молодыя личинки ползаютъ свободно очень недолго (иногда только нѣсколько часовъ) и, найдя себѣ подходящее мѣсто, начинаютъ сосать; черезъ 2 дня на личинкѣ начинается образованіе щита, который сначала блѣдно-сѣраго цвѣта, затѣмъ темнѣе. Снявъ, личинки превращаются въ нимфы. Мужскія нимфы отличаются болѣе стройнымъ тѣломъ по сравненію съ женскими, которыя длиной $\frac{1}{4}$ мм., шириной $\frac{1}{8}$ мм. Нимфы превращаются во взрослыхъ самокъ, которыя сначала (до развитія яицъ) достигаютъ длиной едва 1 мм. и шириной 0,8 мм., яйцевидно-овальной формы, желтыя, безъ ногъ, усиковъ и глазъ. По мѣрѣ развитія яицъ внутри тѣла самокъ, форма ихъ измѣняется; онѣ становятся широкими (длина ихъ и ширина достигаетъ почти 1,5 мм.); брюшко является прикрытымъ въ значительной степени остальными частями тѣла. Стадіи развитія самокъ весьма похожи на *Aspid. oscureaeformis* (см. Червцы), но нѣсколько меньше размѣрами соответствующихъ стадій этого вида. У куколокъ начинается развиваться цвѣтъ желтовато-коричневаго цвѣта; сама куколка грязно-желтаго цвѣта, длиной около $\frac{3}{4}$ мм. Взрослыя самки оранжево-жел-



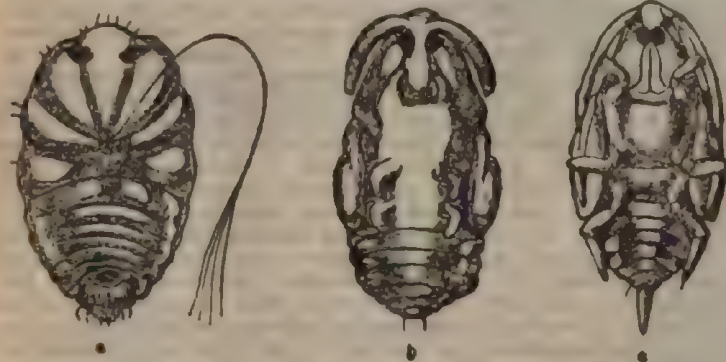
Разрѣзъ послѣдняго сегмента задней части самки.
Увел. 600 разъ.

таго цвѣта; усики, ноги и копуляціонный аппаратъ сѣрые; крылья слегка зеленоватыя. Число генераций въ году съ точностью неизвѣстно; по американскимъ даннымъ, ихъ бываетъ 6 или 7, что представляется мало вѣроятнымъ. Первоначальная родина *Asp. perniciosus* неизвѣстна. Предполагаютъ, что это Японія или Китай; кромѣ того нѣкоторые авторы думали, что онъ завезенъ въ Сѣв. Америку изъ Чили. Наиболѣе вѣроятно, что онъ происходитъ изъ Японіи, хотя онъ тамъ не наблюдался ранѣе 1898 г. Во всякомъ случаѣ въ первый разъ Ч. калифорнийскій обратилъ на себя вниманіе въ Калифорніи въ долинѣ Св. Іосифа (откуда произошло американское названіе Ч. San

Jose-scale), въ 1873 г.; здѣсь онъ сталъ распространяться съ немовѣрной быстротой и нанести огромный вредъ фруктовымъ деревьямъ. Распространился онъ при помощи молодыхъ деревьевъ и черешковъ, пересылаемыхъ изъ одной мѣстности въ другую (школы,

тыми пепломъ. Врагами *Asp. perniciosus* являются наѣздки *Arphelinus fuscipennis*, *Arp. mytilaspidis*, *Aspidiotiphagus citrinus*, *Analphas gracilis*; божья коровка *Pentilia missella* (личинки и жуки), жуки *Chilocorus bifulnerus*, *Rhizobius ventralis*, *Rh. debilis* и

нѣк. др.; наибольшее значеніе въ дѣлѣ постребленія Ч. калифорнскаго имѣетъ божья коровка, которую пытались поэтому искусственно распространять; но въ общемъ дѣятельность враговъ Ч. не приноситъ еще желаемыхъ результатовъ, быть можетъ потому, что самъ Ч. размножился въ массѣ еще недавно. Вслѣдствіе вредной дѣятельности *Asp. perniciosus* въ Сѣверной Аме-



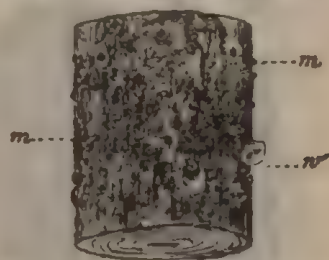
3 стадія развитія самца: а—нимфа, б—Прогора, в—куколка. По Говарду и Марлатту.

питомники). Въ 1890 г. всѣ западные штаты были заражены имъ, а въ 1893 г. Ч. появился и въ восточныхъ штатахъ, такъ что въ настоящее время всѣ Соедин. Штаты можно считать зараженными. *Asp. perniciosus* извѣстенъ также въ настоящее время въ Австраліи и на Гавайскихъ островахъ. Въ отношеніи пищи Ч. калифорнскій мало разборчивъ и встрѣчается на различныхъ фруктовыхъ деревьяхъ: яблоняхъ, грушахъ, персикахъ, вишняхъ, сливахъ, миндалѣ, грецкихъ орѣхахъ, малинѣ, лифѣ, смородинѣ, розѣ, дубѣ, явяхъ,

ришѣ стали возникать и въ европейскіхъ странахъ опасенія завоза и распространенія этого Ч. въ Европѣ. Дѣйствительно, въ Германіи часто наблюдались живые Ч. на плодахъ, привезенныхъ изъ Соед. Штатовъ. Относительно возможности распространенія Ч. калифорнскаго въ Европѣ, сказать что-нибудь положительное весьма трудно; климатическія условія для жизни его, по крайней мѣрѣ на югѣ Европы вполнѣ подходящія. Правительства нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ послѣднимъ издать особыя правила привоза живыхъ растений изъ Америки. Такъ, въ Германіи сначала (въ 1898 г.) было издано запрещеніе ввоза изъ Америки какихъ бы то ни было растений, но затѣмъ это постановленіе было измѣне-



Взрослый самецъ



Часть вѣтки персикового дерева съ многочисленными молодыми личинками Ч. m m. n—мертвые старые самцы и самки.

тополяхъ, березѣ, акаціи, виноградной лозѣ и др. растенияхъ. Сначала онъ поселяется на стволахъ и вѣткахъ растений, переходя затѣмъ на листья и плоды. При массовомъ нападении щиты прикрываютъ вѣтви деревьевъ такъ густо, что сидятъ непосредственно одинъ возлѣ другого или даже другъ на другѣ. Такая вѣтка кажется издали какъ бы покры-

но и нѣкоторыя растения дозволено ввозить съ предварительнымъ осмотромъ ихъ на границѣ. Австрія, Голландія, Франція, Швеція и друг. государства также наблюдали примѣру Германіи. Въ Россіи ввозъ живыхъ растений изъ Америки, по дѣйствующимъ филоксернымъ правиламъ, запрещенъ; но въ виду того, что есть возможность про-

Pterobranchia, приближающихся къ Chordata. Къ Bryozoa примыкаютъ съ одной стороны Brachiopoda, а съ другой Rotatoria и близко стоящіе къ послѣднимъ Gastrotricha и Kinetophora. Chaetognatha занимаютъ совершенно изолированное положеніе, приближаясь отчасти къ Brachiopoda, отчасти къ Enteropteneusta. Систематическое положеніе Enteropteneusta весьма интересно, такъ какъ они въ силу своей организаціи и исторіи развитія соединяютъ въ себѣ признаки, характерные для червей, иглокожихъ и позвоночныхъ, и представляютъ несомнѣнный переходъ отъ беспозвоночныхъ (Vermes) къ позвоночнымъ (Chordata) животнымъ.

В. Шеллгольцъ.

Червецовые—см. Червецы.

Червецъ виноградинный—название, относящееся къ 2 различнымъ наськомымъ: 1) *Pulvinaria vitis* (см. Щитовка виноградная) и 2) *Dactylopius longispinus* называемому, также Ч. щетинистымъ. Родъ *Dactylopius* характеризуется тѣмъ, что у самокъ 8-члениковые усики и на концѣ брюшка 6 волосковъ и 2 длинныхъ щетинки. *D. longispinus* желтаго цвѣта; самцы узкіе и стройные съ длинными буроватыми усиками, бѣлыми передними крыльями и длинными ногами, усаженными волосками, длиной 1 мм.; самки продолговато-овальной формы, по бокамъ съ довольно большими отростками (у самоцовъ эти отростки короче); тѣло покрыто бѣлымъ пушкомъ, ноги и усики красновато-бурья, длиной до 5 мм. Ч. виноградинный встрѣчается на виноградныхъ лозахъ въ южной Франціи, Италіи, Греціи, въ Крыму, Бессарабской губ. и на Кавказѣ. Оплодотворенныя самки откладываютъ осенью яички на нижней части стволовъ, а иногда и на корняхъ; личинки, вышедшія весной изъ яичекъ, всползаютъ на молодые побѣги и начинаютъ сосать преимущественно въ углахъ листьевъ и вѣтвей и на нижней сторонѣ листьевъ; отъ этого листья желтѣютъ и засыхаютъ; побѣги и ягоды также завядаютъ. Циклъ развитія этого Ч. еще не выясненъ съ точностью. Замѣчено, что иногда (въ холодную осень) Ч. сосутъ на корняхъ винограда, вследствие чего кусты погибаютъ. Вредъ отъ нихъ въ значительной степени былъ замѣчаемъ въ концѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія на южномъ берегу Крыма и въ Закавказьѣ. Для уничтоженія Ч. пенки винограда обмазываются весной смѣсью изъ равныхъ частей керосина и постнаго масла; кусты опрыскиваются эмульсіей изъ равныхъ частей керосина и воды. Ср. Planchon, «La phthiriose ou pédiculaire de la vigne etc.» (въ «Comptes rendus Acad. Scienc. Paris», т. 70, 1870); Недзельскій, «Волѣны плодовыхъ деревьевъ въ Крыму» (въ «Землед. Газетѣ», 1869).

Червецъ калифорнійскій (*Aspidiotus perniciosus*)—весьма вреденъ для фруктовыхъ деревьевъ въ Сѣв. Америкѣ. Щитъ этого Ч. круглый или почти круглый (въ діам. до 2 мм.), снаружы грязно-бѣлый или свѣтло-сѣрый, имѣющій приблизительно посрединѣ маленькое болѣе темное возвышеніе; внутри щитъ синева-то-сѣрый, за исключеніемъ центральной

части, оранжево-желтаго цвѣта. У молодыхъ наськомыхъ щитъ сѣровато-черный. Щиты могутъ быть легко сняты съ наськомыхъ. Самъ Ч. можетъ быть отличенъ отъ другихъ близкихъ видовъ только по микроскопической структурѣ задняго края послѣдняго сегмента брюшка у нимфы или у взрослыхъ самокъ. Ч. калифорнійскій принадлежитъ къ живородящимъ видамъ (хотя это еще не установлено съ точностью). Личинка овальной формы, около $\frac{1}{10}$ мм. длины и $\frac{1}{100}$ мм. ширины; усики находятся на передней части головы и состоятъ изъ 5 члениковъ, при чемъ 5-й членикъ наиболѣе длинный; щетинки хоботка длиннѣ самой личинки; цвѣтъ личинокъ желтый, глаза красные. Молодые личинки ползаютъ свободно очень недолго (иногда только нѣсколько часовъ) и, найдя себѣ подходящее мѣсто, начинаютъ сосать; черезъ 2 дня на личинкѣ начинается образованіе щита, который сначала блѣдно-сѣраго цвѣта, затѣмъ темнѣе. Снявъ, личинки превращаются въ нимфы. Мужскія нимфы отличаются болѣе стройнымъ тѣломъ по сравнению съ женскими, которыя длиной $\frac{1}{10}$ мм., шириной $\frac{1}{10}$ мм. Нимфы превращаются во взрослыхъ самокъ, которыя сначала (до развитія яицъ) достигаютъ длиной едва 1 мм. и шириной 0,8 мм., яйцевидно-овальной формы, желтыя, безъ ногъ, усиковъ и глазъ. По мѣрѣ развитія яицъ внутри тѣла самокъ, форма ихъ измѣняется; онѣ становятся широкими (длина ихъ и ширина достигаетъ почти 1,5 мм.); брюшко является прикрытымъ въ значительной степени остальными частями тѣла. Стадія развитія самоцовъ весьма похожа на *Aspid. ostreaefolmis* (см. Червецы), но нѣсколько меньше размѣрами соответствующихъ стадій этого вида. У куколокъ начинается развиваться щитъ желтовато-коричневаго цвѣта; самыя куколки грязно-желтаго цвѣта, длиной около $\frac{3}{4}$ мм. Взрослыя самцы оранжево-жел-



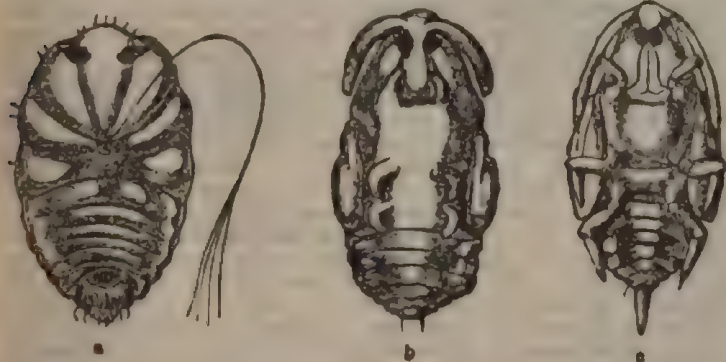
Разрѣзъ послѣдняго сегмента задней части самки.
Увел. 600 разъ.

таго цвѣта; усики, ноги и копуляціонный аппаратъ сѣрые; крылья слегка зеленоватыя. Число генерацій въ году съ точностью неизвѣстно; по американскимъ даннымъ, ихъ бываетъ 6 или 7, что представляется мало вѣроятнымъ. Первоначальная родина *Asp. perniciosus* неизвѣстна. Предполагаютъ, что это Японія или Китай; кромѣ того нѣкоторые авторы думали, что онъ завезенъ въ Сѣв. Америку изъ Чили. Наиболѣе вѣроятно, что онъ происходитъ изъ Японіи, хотя онъ тамъ не наблюдался ранѣе 1898 г. Во всякомъ случаѣ въ первый разъ Ч. калифорнійскій обратилъ на себя вниманіе въ Калифорніи въ долині Св. Іосифа (откуда произошло американское названіе Ч. San

Jose-scale), въ 1873 г.; здѣсь онъ сталъ распространяться съ неимоверной быстротой и нанести огромный вредъ фруктовымъ деревьямъ. Распространился онъ при помощи молодыхъ деревьевъ и черепшкови, пересылаемыхъ изъ одной мѣстности въ другую (школы,

тыми пепломъ. Врагами *Asp. perniciosus* являются наѣзники *Aphelinus fuscipennis*, *Arb. pytilaspis*, *Aspidiotiphagus citrinus*, *Analphas gracilis*; божья коровка *Pentilia missella* (личинки и жуки), жуки *Chilocornis bivulnerus*, *Rhizobius ventralis*, *Rh. debilis* и

итк. др.; наибольшее значеніе въ дѣлѣ истребленія Ч. калифорнскаго имѣетъ божья коровка, которую пытались поэтому искусственно распространять; но въ общемъ дѣятельность враговъ Ч. не приноситъ еще желаемыхъ результатовъ, быть можетъ потому, что самъ Ч. размножился въ массѣ еще недавно. Вслѣдствіе вредной дѣятельности *Asp. perniciosus* въ Сѣверной Аме-



3 стадія развитія самца: а—нимфа, б—Прегупа, с—пупока. По Говарду и Марлетту.

питомники). Въ 1890 г. всѣ западные штаты были заражены имъ, а въ 1893 г. Ч. появился и въ восточныхъ штатахъ, такъ что въ настоящее время всѣ Соедин. Штаты можно считать зараженными. *Asp. perniciosus* извѣстенъ также въ настоящее время въ Австраліи и на Гавайскихъ островахъ. Въ отношеніи пищи Ч. калифорнскій мало разборчивъ и встрѣчается на различныхъ фруктовыхъ деревьяхъ: яблоняхъ, грушахъ, персикахъ, вишняхъ, сливахъ, миндаляхъ, грецкихъ орѣхахъ, малинѣ, липѣ, смородинѣ, розѣ, дубѣ, явяхъ,

рикѣ стали возникать и въ европейскихъ странахъ опасенія завоза и распространенія этого Ч. въ Европѣ. Дѣйствительно, въ Германіи часто наблюдались живые Ч. на плодахъ, привезенныхъ изъ Соед. Штатовъ. Относительно возможности распространенія Ч. калифорнскаго въ Европѣ, сказать что-нибудь положительное весьма трудно; климатическія условія для жизни его, по крайней мѣрѣ на югѣ Европы вполнѣ подходящія. Правительства нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ посѣтили издать особыя правила привоза живыхъ растений изъ Америки. Такъ, въ Германіи сначала (въ 1898 г.) было издано запрещеніе ввоза изъ Америки какихъ бы то ни было растений, но затѣмъ это постановленіе было измѣне-



Взрослый самецъ



Часть вѣтви персикового дерева съ многочисленными молодыми личинками Ч. и мертвыми старыми самцами и самками.

тополяхъ, березѣ, акаціи, виноградной лозѣ и др. растенияхъ. Сначала онъ поселяется на стволахъ и вѣткахъ растений, переходя затѣмъ на листья и плоды. При массовомъ нападении щиты прикрываютъ вѣтви деревьевъ такъ густо, что сдѣлать непосредственно одинъ вѣтвь другого или даже другъ на другѣ. Такія вѣтви кажутся издали какъ бы покры-

но и нѣкоторыя растения дозволено ввозить съ предварительнымъ осмотромъ ихъ на границѣ. Австрія, Голландія, Франція, Швейцарія и друг. государства также посѣдвали примѣру Германіи. Въ Россіи ввозъ живыхъ растений изъ Америки, по дѣйствующимъ филоксернымъ приписамъ, запрещенъ; но въ виду того, что есть возможность про-

викновения Ч. и через Западную Европу, которая находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Америкой, получена у насъ живыхъ растений представляетъ извѣстную опасность въ смыслѣ распространения *Asp. perniciosus* и поэтому должно сопровождаться осмотромъ растений. Распространеніе Ч. калифорнскаго въ Соедин. Штатахъ вызвало со стороны американскихъ энтомологовъ энергичное противодействие этому страшному врагу плодотворна, выразившееся въ изысканіи и принятіи мѣръ борьбы съ нимъ; мѣры эти, такія же какъ и для другихъ червцовъ, выработаны главнымъ образомъ по отношенію къ *Asp. perniciosus* (см. ст. Червцы; см. прилагаемые рисунки). Ср. Howard and Mariatt, «The San Jose-Scale etc.» (въ «U. S. Depart. of Agricult. Divis. Entomolog», Bull. 3, p. s. 1896); Cockerell, «The San Jose-Scale and its nearest allies» (тамъ же, «Technic Ser.», № 6, 1897); Webster, «The importat. of the San Jose-Scale from Japan» (въ «Canadian Entomolog.», 30, 1898); Frank u. Kruger, «Schildlausbuch» (Б., 1900); Krüger, «Insektenwanderungen zwischen Deutschland u. d. Vereinigt. Staaten v. Nord-America» (Штеттинъ, 1899); Brick, «Das amerikanische Obst u. seine Parasiten» (въ «Jahresb. d. Hamburger wissensch. Anstalten», XVI 2 Beiheft и XVII 3. Beiheft); «Die San Jose-Schildlaus», Denkschrift herausgegeben v. d. Kaiserl. Gesundheitsamt» (Берл., 1898); «О калифорнскомъ червцѣ» (изданіе департамента земледѣлія, СПб., 1899).

М. Гумский-Корсаковъ.

Червецъ крапивный (*Dorthesia urticae*)—встрѣчается въ средней Европѣ на крапивѣ и молодыхъ (*Euphorbia*). Усики самокъ 8-, самцовъ 9-члениковые, у самокъ заднія



Ч. крапивный (*Dorthesia urticae*). Самки. Насл. ведич

крылья рудиментарныя (напоминаютъ по формѣ жалящаго мухи); самки зеленовато-бѣлаго цвета, покрыты густымъ бѣлымъ налетомъ, ведутъ поденный образъ жизни; длина 2 мм.

Червецъ кермесовый (*Kermes verghii*). — Родъ *Kermes* относится обыкновенно къ подсемейству *Coccinae* (по формѣ личинокъ), тогда какъ оплодотворенныя самки похожи на представителей рода *Lecanium*, относящагося къ подсемейству *Lecaninae*; самки шарообразны, лишены ногъ и усиковъ и покрыты сплошнымъ восковымъ налетомъ; самки мало извѣстны. *K. verghii* (обозначаемый также часто *Lecanium oleae* или *Coccus Nidis*) красноватаго цвѣта, гладкій, длиной 5—8 мм.; самки этого вида неизвѣстны. Живетъ на дубѣ *Quercus coccifera* въ южной Европѣ и служилъ уже въ древности для добыванія красной краски, а также въ качествѣ медицинскаго средства; подробности техническаго уривленія—см. Кермесъ. М. Р.-К.

Червецъ лаковый (*Carteria lacca*). — Самки имѣютъ видъ краснаго щита, окруженнаго лаковымъ выдѣленіемъ; ноги и усики недоразвиты; самки въ одномъ поколѣніи крылатые, въ другомъ безкрылые; длина самокъ около 1¹/₂ мм. Живетъ въ Остиндіи на *Ficus religiosa*, *F. indica* и нѣкоторыхъ другихъ растенияхъ, обвивая ихъ вѣтки и окружая слоемъ лакового вещества (выдѣленіе кожныхъ желез). Изъ этого выдѣленія приготавливаютъ шеллакъ, разные другіе лаки и сургучи.

Червецъ пильный (*Gossyparia malvifraga*). — Самки этого Ч. неизвѣстны; самки овальной формы, желтоватая, съ бѣлыми выемками, съ 6-члениковыми усиками; онѣ отличаются подвижнымъ образомъ жизни; длина 2—4 мм. Встрѣчается на тамарискѣ (*Tamarix malvifraga*) въ окрестностяхъ горы Синаи; отъ сосаній Ч. вытекаетъ сокъ, по вкусу и цвѣту похожій на медъ и затвердѣвающий на воздухѣ; при дождѣ сокъ этотъ каплетъ съ деревьевъ. Мѣстные жители собираютъ эту массу и употребляютъ ее въ пищу.

Червецъ польскій (*Pogonophora polonica*)—называемый также польской кошенилью—см. Кошениль.

Червецъ шелководный (*Aspidiotus s. Diaspis pentagona*)—встрѣчается на корѣ тутоваго дерева (*Morus alba*) и нѣкоторыхъ другихъ растений. Круглоблатныя самки оранжево-бѣлаго цвѣта съ бѣлыми щитами, длиной 1 мм.; самки крылатые (0,5 мм. длиной). Наблюдается 3 поколѣнія въ году. Отъ сосаній этого Ч. отбѣлныя вѣтки и цѣлыя деревья засыхаютъ. Для уничтоженія употребляется сѣкъ и частей каменноугольнаго дѣтла, 4¹/₂ частей соды и 100 частей воды; ею обмазываются деревья зимой съ помощью щетки. Ср. «Червецъ шелководный и средство борьбы съ нимъ» (изданіе какаской шелководств. станц., Тифлисъ, 1893).

М. Р.-К.

Червецъ щетинистый (*Dactylopius longispinus*)—см. Ч. виноградный.

Червцы (*Coccidae*)—семейство насекомыхъ изъ отряда хоботныхъ или полудостокрылыхъ (*Rhynchotha*), относящееся къ подотряду *Phylloxerines*. Ч. живутъ на различныхъ растенияхъ, высасывая ихъ соки; они распространены по вѣтвямъ частей сѣвѣра, но всего болѣе ихъ въ жаркихъ странахъ. Въ общемъ, они еще недостаточно изучены и

изучение их сильно допигается за последнее время, когда некоторые представители их обратили на себя внимание своей вредной деятельностью. Оплодотворенные самки Ч. (в редких случаях неоплодотворенные) откладывают яйца, из которых



Червица (*Lescanium hemisymphum*). Самка. По Вурмейстеру

иногда сейчас или через короткое время выходят личинки; некоторые виды живородящи. Отложив яйца, самка умирает над ними, покрывая их своим телом. Выходящая из яиц личинка овальной формы, плоская; глаза находятся около оснований усиков; лапки с ноготком и несколькими волосками, снабженными на кончике утолщениями в виде головки. Ротовая часть состоит из 4 щетинок и лежит в особом кармане на брюшной стороне тела; расчленение тела на сегменты довольно ясное; наружного различия между будущими самцами и самками еще нет. Через некоторое время личинки некоторых Ч. (подсемейства Diaurinae и Lescaninae) присасываются к какому-нибудь предмету на растении и остаются неподвижными; другие сохраняют подвижность (подсем. Cossinae).



Молодая самка (*Lescanium hemisymphum*) снизу. По Радебургу.

На спинной стороне тела начинают образовываться щиты в виде воскового выделения (продукты деятельности кожных желез); затем происходит первая линька, при чем личиночная кожа входит в состав щита и личинка превращается в нимфу; в подсем. Cossinae щита не образуется, а тело бывает покрыто восковым налетом или пушком. У нимфы уже наблюдаются некоторые различия между самцами и самками. Усики и ноги у нимфы редуцированы. После линьки женские нимфы превращаются в взрослых самок, которые отличаются от нимфы большей величиной и присутствием вагинального отверстия; глаза, повидному, в большинстве случаев отсутствуют. Весьма характерным признаком для отдельных родов и видов Ч. является структура заднего края последнего брюшного сегмента (различная при увеличении в 500—600 раз); здесь находятся различные

формы выросты, вырвзки, волоски и проч. На брюшной стороне заднего сегмента тела находятся 4—5 групп мелких хитинизированных дисков; в них находятся отверстия, из которых выделяется восковидное вещество; это так назыв. Pileae. Неоплодотворенные самки подсем. Lescaninae имеют усики, глаза и ротовую часть; после оплодотворения самки сильно увеличиваются в размерах и становятся почти шарообразными. Нимфы, из которых должны выйти самцы, приготовившись к следующей линьке, вытягиваются в длину и, сбросив кожу, превращаются во 2-ю нимфу или прорира.



Ветка ели с *Lescanium hemisymphum*. По Радебургу.

У этой стадии имеются небольшие ноги, усики, глаза, зачатки крыльев, но обыкновенно отсутствуют хоботок, так что прорира не могут принимать пищи; последний брюшной сегмент очень мал и несет 2 щетинки. В этой стадии насекомая остаются не долго и после нимфы превращаются в настоящую куколку (рира). Куколки отличаются прежде всего присутствием на заднем конце тела толстого, коническообразного придатка, будущего копуляционного органа; зачатки крыльев, ноги и усики развиты больше, чем у предыдущей стадии; куколки линяют и превращаются в взрослых самцов. Форма тела самцов удлиненная; усики длиной почти с тело и состоят из 10 члеников; крылья овальные, длиннее чем тело; они образованы из очень тонкой кожицы, которая покрыта мелкими волосками; от основания крыла отходит жила, разветвляющаяся на 2 ветви; всего 2-8 пар крыльев существуют булавовидные придатки (положение на жукальцах двукрылых насекомых) или чешуйки; у некоторых видов Ч.



Личинка европейского Червицы *Pseudosiphum* на 100 раз.

самцы безкрылы. Ротовых частей у самцов нет; они не могут поэтому принимать пищи и живут, повидимому, недолго. Самцы выходят из-под щита, под которым они продолжали свое развитие (подсемейство Diaspidae) и ведут свободный образ жизни. В подсем. Lecanipidae щит образуется из хитина спинной стороны тела, пропитанного восковыми выделениями, так что его нельзя отделить от насекомого, как в подсем. Diaspidae. Резюмируя сказанное о постэмбриональном развитии Ч., мы видим



То же. Разрыв задней части взрослой самки. Ув. 600 раз.

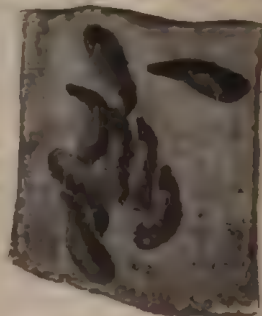
рбкую разницу между развитием самок и самцов. В то время как превращение самок вполнѣ подходит под тип так наз. неполного метаморфоза, свойственного вообще всему отряду хоботных, превращение самок приближается к полному метаморфозу, свойственному неким внешним отрядам насекомых. Мы видели, что в развитии самок имеется сначала стадия подвижной личинки, затем покоящейся куколки и, наконец, совершенного насекомого. Правда, между стадией личинки и куколки

носят название гиперметаморфоза (см.). По мнению некоторых авторов, можно считать, что постэмбриональное развитие самок Ч. проходит без настоящего метаморфоза и что они размножаются в сущности педогенетически, т. е. оставаясь на стадии личинки, так как взрослые самки, действительно, не получают признаков совершенного насекомого (за исключением половых органов), а, наоборот, подвергается регрессивному метаморфозу. Влияние Ч. на растения, на которых они паразитируют, сказывается

в том, что ветви или молодые стволы перестают увеличиваться в толщину и растут неправильно (в особенности в тех местах, где Ч. особенно много), а при массовом нападении Ч. скоро засыхают и отмирают. Хоботки Ч. при соении углубляются внутрь древесной ткани, доходя до камбия. Иногда на тех местах, где сосут Ч., образуются на коре красноватые пятна; на фруктах также образуются подобные же пятна или эти места не получают окраски, свойственной зрелым плодам и остаются зелеными. Не смотря на то, что самки Ч. ведут большей частью подвижный образ жизни, заражение одних деревьев от других происходит легко: ветром, тут играет роль ветер, который может легко переносить микроскопически мелких личинок с одних растений на другие. Врагами Ч. являются различные наездники, откладывающие яйца в самок Ч. и продолжающие внутри их все свое развитие; но выход взрослого наездника из щита остается хорошо заметное мелкое отверстие. Также уничтожают Ч. некоторые жуки (главным образом божьи коровки) и клопы. Грибные болезни также наблюдались среди Ч., но покамест еще мало исследованы. Многие Ч. завезены из Европы в Северную Америку и рас-



То же. Веревочная самка. Увек. 50 раз.



Mytilaspis pomonae, часть ветки с самками червцов. Ув. в 5 раз.

ки вставлены еще стадии нимфы и про-рира, но все-же это не мешает для по-существо и, во всяком случае, превраще-ние самок Ч. стоит ближе к полному ме-таморфозу. Заметьте, что стадию нимфы мож-но считать за 2-ю личиночную стадию, а про-рира и рира за две кукольные стадии, по-добно тому как это наблюдается у многих насекомых с полным превращением и

пространялись там, таковы: *Mytilaspis con-*
cisiformis, *Lecanium pyri*, *L. persicae*, *Gossy-*
paria ulmi, *Aspidiotus rosae* и друг.

Борьба с Ч. вредными в садоводстве к-л-содовстве, весьма затруднительна и спосо-бы борьбы вырабатываются только за послед-нее время. Из мѣр борьбы остановимся на-следующих. 1) Хорошее питание растений, подвергшихся нападению Ч.; практика по-

казывают, что Ч. нападают очень часто именно на ослабленные и дурно питаемые растения (один вид Ч. *Mytilaspis pomorum* получал даже именовое название *Hungaria*). 2) Обрѣзывание ветѣх мелких ветвей на деревьях в случаѣ, если Ч. находится только на них, а не на толстых ветвях и стволах (каковы некоторые виды *Lesani* на фруктовых деревьях); многія изъ атихъ послѣднихъ переносить подобное обрѣзыванье, но приносятъ плоды только по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ. 3) Раздавливаніе Ч. руками, очистка ветвей щетками и т. п. могутъ быть примѣнимы только для истребленія крупныхъ Ч. (каковы взрослые *Lesani*); подобная очистка ветвей примѣняется по отношенію къ *Pulvinaria vitis* на виноградной лозѣ (см. Штопка виноградная). 4) Химическія средства. а) жидкости могутъ быть нанесены при помощи щетокъ или кистей, или при помощи опрыскиванія лириями разныхъ системъ. (Ворморель, Майфартъ и друг.). Изъ множества различныхъ составовъ, предложенныхъ для истребленія Ч. (главнымъ образомъ американцами), приведемъ слѣдующіе. 680 гр. мыла изъ китоваго жира (приготовляется изъ 1,49 кгр. ѣдкаго кака, 28,4 литра кипящей воды и 3,79 литра китоваго жира) кипятится съ 680 гр. обыкновеннаго твердаго мыла и 7,57 литра воды; смѣсь эта употребляется теплой (осенью вслѣдъ за листопадомъ и до начала весны). 600 гр. 70% ѣдкаго кака, 2½ кгр. смолы и 300 гр. рыбьяго жира кипятятся съ 5—10 литрами воды, затѣмъ прибавляется еще 90 литровъ воды. Смѣсь керосина съ водою: для обрызгиванія существуютъ особые аппараты, въ которыхъ одновременно вырѣзываются обѣ жидкости въ видѣ мельчайшей пыли (употребляется зимой). Керосиновая эмульсія: 5 кгр. мыла кипятится съ 5 литр. воды; по снятіи съ огня прибавляется 5 литр. керосина и перемѣшивается до охлажденія. Жидкость д-ра Крюгера, ифтишанъ въ продажѣ и состоящая изъ тѣхъ же веществъ, какъ и предыдущая. в) Изъ газообразныхъ средствъ въ Америкѣ съ успѣхомъ употребляется обкуриваніе зараженныхъ деревьевъ парами синильной кислоты, которая, какъ известно, представляетъ сильнѣйшій ядъ и потому требуетъ при употребленіи чрезвычайной осторожности. Деревья окружаются парусиной, пропитанной воскомъ, въ какой-нибудь сосудъ наливается вода, кладется цинковый казій и сверху наливается сѣрная кислота; газъ долженъ действовать около ¼ часа.—Нѣкоторые виды Ч. полезны для человека тѣмъ, что доставляютъ смолистые вещества, идущія на приготовленіе лаковъ, какъ *Carteria lasca* (см. Ч. лаковый), *Ericerus cerifer*, или тѣмъ, что изъ нихъ приготовляются краски, какъ *Succus sacri*, *Porphyrophora polonica* (см. Кошениль), *Kermes vermilio* (см. Ч. кермесовый); есть, наконецъ, такіе виды, отъ сосанія которыхъ на растенияхъ вытекаетъ сладкій сокъ, служащій въ качествѣ питательнаго вещества, какъ *Gossyparia pappiragus* (см. Ч. манновы). Въ систематическомъ отноше-

ніи Ч. обработаны весьма недостаточно и видовая самостоятельность многихъ формъ еще не выяснена съ точностью. Ч. раздѣляются на 4 подсемейства: *Coccinae*, *Lesaniinae*, *Diaspinae* и *Brachyscolinae*. Подсемейство *Coccinae* представляется наиболее примитивнымъ; здѣсь самки сохраняютъ болѣе или менѣе подвижность и настоящаго щита на нихъ не образуется, а тѣло бываетъ покрыто восковыми выдѣленіями. Сюда относятся: *Coccus sacri* (см. Кошениль); *Dactylopius longispinus* (см. Ч. виноградный); другой видъ этого рода *D. adonidis* часто встрѣчается на различныхъ оранжевыхъ и комнатныхъ растенияхъ; его слѣдуетъ осторожно считать, не раздавливая, такъ какъ крошь вредитъ растеніямъ. *Gossyparia pappiragus* (см. Ч. манновы); другой видъ *G. ulmi* встрѣчается часто на вязахъ. *Pseudocermes fraxini* живетъ на молодыхъ ивнѣхъ. *Kermes vermilio*—см. Ч. кермесовый. *Dorthisia urticae*—см. Ч. крапивный. *Porphyrophora polonica*, польская кошениль (см. Кошениль); другой видъ *P. hahei*, арапская или армянская кошениль. *Sturteosoccus fagi* живетъ на букахъ и ведетъ къ образованію болѣзненныхъ вадутій и трещинъ. *C. quercicola* живетъ на корѣ молодыхъ дубовъ, которыми сильно вредитъ. *Boisduvalia piceae* на корѣ и хвѣхъ елей. Въ подсемействѣ *Lesaniinae* щитъ самокъ происходитъ черезъ затвердѣваніе хитинового покрова спинной стороны тѣла и не можетъ быть отдѣленъ отъ стѣны нащѣкомъ. Сюда относятся слѣдующіе роды и виды. Родъ *Lesanium* заключаетъ многочисленныя виды, у которыхъ самки голыя, въ молодомъ состояніи плоскія, затѣмъ выпуклыя, болѣе или менѣе шарообразныя. *Lee. hemisphaerum*, у котораго околдованная самки имѣютъ видъ бурыхъ пузырей величиной съ горошину, сосетъ у основанія прошлогоднихъ побѣговъ елей и ведетъ иногда къ засыханію молодыхъ деревьевъ. *L. periscae* вредитъ персиковымъ деревцамъ; *L. juglandis* на грецкихъ орѣхахъ; *L. pyri* на яблоняхъ, грушахъ, персикахъ и абрикосахъ. О родѣ *Pulvinaria*—см. Штопка виноградная. *Ericerus cerifer*, восковой Ч., водится въ Китаѣ на *Rhus*, *Ligustrum*, *Fraxinus* и друг. деревьяхъ; самки въ молодомъ состояніи окружены обильнымъ выдѣленіемъ воскового вещества (получается китайскій воскъ). *Carteria lasca*—см. Ч. лаковый. Въ подсемействѣ *Diaspinae* самки покрыты щитомъ, въ которомъ находится 2 сброшенныхъ шкурки, пропитанныя восковыми выдѣленіями, и который легко можетъ быть снятъ съ самаго животного. Къ роду *Aspidiotus* относится калифорнскій Ч. (*Aspid. perniciosus*), чрезвычайно вредный для фруктовыхъ деревьевъ въ Сѣверной Америкѣ (см. Ч. калифорнскій). *A. ostreaeformis* чрезвычайно близокъ къ Ч. калифорнскому и можетъ быть навѣрно отличенъ отъ него только по микроскопической структурѣ задняго края послѣдняго брюшнаго сегмента нимфы и взрослыхъ самокъ, встрѣчается въ Европѣ на яблоняхъ, грушахъ,

сливахъ, персикахъ, липахъ, явахъ и топо-
ляхъ и приносятъ иногда довольно значи-
тельный вредъ. Въ Сѣв. Америкѣ встрѣча-
ются на фруктовыхъ деревьяхъ близкіе виды
Asp. apcylus, *forbesi*, *gарах*. *Diaspis fallax*
сосетъ также на различныхъ фруктовыхъ
деревьяхъ въ Европѣ; *D. pentagona*—см. Ч.
шелковины. *Mytilaspis pomorum* принадлежитъ
къ наиболее обыкновеннымъ среднеевро-
пейскимъ видамъ и встрѣчается на яблоняхъ,
грушахъ, сливахъ, персикахъ, смородинѣ, то-
поляхъ и явахъ; вредъ отъ этого Ч. бываетъ
значителенъ (при массовомъ размноженіи
деревья погибаютъ и плоды, на которыхъ
сосутъ Ч., остаются зелеными). *Mytilaspis cit-
ricola* живетъ на лимонныхъ деревьяхъ, пе-
реходитъ на плоды и встрѣчается часто на
привезенныхъ изъ Италіи лимонахъ. *Chionas-
pis salicis* весьма обыкновенный во всей
Европѣ видъ на тополяхъ, явахъ, ясеняхъ
и ракетахъ; *Ch. furfurus*, сѣверо-американ-
скій видъ, вредитъ фруктовымъ деревьямъ и
виноградной лозѣ. *Parlatoria zizyphi* живетъ
на апельсиновыхъ и лимонныхъ деревьяхъ и
встрѣчается часто на плодахъ этихъ деревь-
евъ. Кромѣ вышеприведенныхъ см. рис. къ ст.
Кожениль и рис. 8 таб. Позужесткокрылые.—
Ср. Bouché, «Beitr. z. Naturg. d. Scharlachläuse»
(въ «Stett. Entom. Zeit.», т. V. 1844); Targioni-
Tozzetti, «Studi sulle Cocciniglie» (въ «Mem.
Soc. ital. scient. natur.», III, 1867 и въ «Atti
della Soc. ital. scient. natur.», т. XI); Signoret,
«Essai sur les cochenilles» (въ «Ann. Soc. Ent.
France», т. 8—10, 1868—80; т. 1—6, 1871—76);
R. Blanchard, «Les coccidés utiles» (II, 1883);
Wittlaczil, «Zur Morphologie u. Anatomie d.
Cocciden» (въ «Zeit. f. wiss. Zool.», т. 43,
1885); Berlese, «Le Cocciniglie italiane» (въ
«Rivista Patolog. Vegetale», 4 и 5); Cockerell,
«Table of determination of the genera of Coc-
cidae» (въ «Canad. Entomol.», т. 31, 1890);
Frank und Krüger, «Schildlausbuch» (B., 1900);
Goethe, «Beobacht. üb. Schildläuse» (въ «Jahrb.
d. Nassauisch. Ver. f. Naturk.», т. 37, 1884).

М. Румскій-Корсаковъ.

Червеязычные—см. Хамелеоны.

Черви или *Vermes*—установленный Лин-
неемъ типъ животнаго царства. Въ этотъ типъ
соединяютъ самыхъ разнообразныхъ живот-
ныхъ, которые по своему строенію пред-
ставляютъ значительныя различія, но болѣе или
менѣе тѣсно связаны между собою переход-
ными формами, а съ другой стороны обна-
руживаютъ родственныя отношенія къ дру-
гимъ типамъ животнаго царства. Этотъ типъ
подвергнулся болѣе всѣхъ остальныхъ типовъ,
всякимъ измѣненіямъ и даже въ настоящее
время взглядъ на то, что мы должны пони-
мать подъ именемъ «червей», еще не вполне
установился. Въ виду обширности, разнообра-
зности и малой характерности типа Ч., дѣ-
лались даже неоднократно попытки совер-
шенно уничтожить этотъ типъ и раздѣлить его
на нѣсколько самостоятельныхъ типовъ. Ха-
рактеристика Ч. затрудняется главнымъ обра-
зомъ тѣмъ 1) что Ч. издавна представляли то
«сладостное мѣсто», въ которое относили всѣхъ
тѣхъ животныхъ, которые не находили себѣ
подходящаго мѣста среди другихъ типовъ жи-

вотнаго царства и тѣмъ 2) что Ч. стоятъ на
рубежѣ другихъ, болѣе обособленныхъ типовъ
животнаго царства и кромѣ того еще изоб-
ляютъ такъ называемыми переходными фор-
мами, т. е. формами, въ организаціи которыхъ
отражаются черты строенія животныхъ, по-
строенныхъ по разнымъ планамъ. Это по-
слѣднее обстоятельство только возвышаетъ
интересъ изученія этого типа, имѣющаго гро-
мадное значеніе для эволюціонной теоріи. Ч.,
какъ показываютъ современныя сравнительно-
анатомическія и эмбриологическія изслѣдова-
нія, произошли отъ кишечнополостныхъ, съ
которыми они связаны переходными фор-
мами *Ctenoplanea* и *Coeloplanea* (см. Целоплана),
и въ свою очередь дали начало всѣмъ осталь-
нымъ типамъ животнаго царства, за исклю-
ченіемъ Protozoa, т. е. моллюсковъ, игло-
кожицъ, членистоногихъ и хордовыхъ или
позвоночныхъ. Въ силу изложенныхъ обстоя-
тельствъ при опредѣленіи характеристики Ч.
приходится прибѣгать къ столь общимъ при-
знакамъ, что эти признаки могутъ быть рас-
пространены и на другіе типы животнаго. Въ
настоящее время къ Ч. относятъ животныхъ
съ продолговатымъ тѣломъ, представляющимъ
билатеральную, т. е. двустороннюю симметрію,
съ ясно выраженной брюшной и спинной
сторонами и переднимъ и заднимъ концомъ
тѣла. Вторымъ характернымъ признакомъ
является присутствіе такъ назыв. кожно-
мускульнаго мѣшка и третьимъ—наконечъ,
что зародышъ образуется изъ всего желтка,
безъ первоначальнаго появленія такъ назыв.
первичной бороздки. При такой неопредѣлен-
ности діагностическихъ признаковъ, границы
типа Ч. являются весьма произвольными и
разными учеными понимаются различно. Из-
слѣдованія послѣднихъ лѣтъ показали, что
типъ Ч. можетъ быть раздѣленъ на три са-
мостоятельныя группы или три подтипа: 1)
плоскія черви или *Platyhelminthes* s. *Plato-*
des s. *Parenchymatosa* s. *Ascoelomata*. 2) На-
стоящіе черви или черви въ тѣсномъ смыслѣ
слова—*Vermes* s. str. и 3) червеобразные
или *Vermidea*. Въ виду того, что первый и
третій подтипъ разсмотрѣны въ соответствую-
щихъ статьяхъ (см. Плоскія черви и Черве-
образные) достаточно подробно, мы огра-
ничимся только описаніемъ организаціи на-
стоящихъ Ч. или *Vermes* s. str.

Подтипъ настоящихъ Ч. характеризуется
удлиненнымъ, двусторонне симметричнымъ тѣ-
ломъ, однороднымъ по всей своей длинѣ или же
метамернымъ, т. е. состоящимъ изъ однород-
ныхъ метамеръ или сегментовъ, лишенныхъ
членистыхъ придатковъ. Далѣе характерно
присутствіе кожно-мускульнаго мѣшка, кишеч-
ника, состоящаго изъ трехъ отдѣловъ и вы-
дѣлительной системы, устроенной у большин-
ства по типу метанефридій. Подтипъ Ч. мы
подраздѣляемъ на слѣдующіе 7 классовъ: 1)
Nemertini, 2) круглые черви или *Nematodes*,
3) колючеголовые или *Acanthocephali*, 4)
Archiannelelides, 5) щетинконогие или *Chaeto-*
poda, 6) пиявки или *Hirudineî* и 7) *Echiuridea*.
Четыре послѣднихъ класса соединяютъ въ
одну группу кольчатыхъ Ч. или *Annulata* s.
Annelides, которой противопоставляютъ груп-

ду некоторых Ч. или Anapneulata, к которой причисляют Nemertini, Nematodes и Acanthocephali (см. соответствующая статья, а также Глисты). Настоящие Ч. встречаются в морях и пресных водах, некоторые являются плазменными формами (как напр. некоторые Nematodes, Chaetopoda и Hirudineae), а другие ведут паразитический образ жизни, встречаются внутри растений или животных (Nematodes и Acanthocephali) или на наружных покровах последних (Hirudineae).

Форма и величина тела весьма разнообразны: у большинства она вытянута, червеобразная, нитевидная и несколько сплюснутая (Nemertini) или цилиндрическая, представляющая круг в поперечном сечении (Nematodes, Acanthocephali), или же цилиндрическая и сплюснутая в спинно-брюшном направлении (Annelides). Величина тела также сильно варьирует: встречаются микроскопически малые формы (Nematodes) и достигающие нескольких метров длины (Nemertini). У Anapneulata тело однородно по всей своей длине, тогда как у Annelides подразделено на отдельные метамеры или сегменты, иногда однородные, за исключением первого и последнего сегмента, несущие различные придатки в виде долей, щупиков и жаберных нитей (у Chaetopoda Polychaeta Sedentaria). У Chaetopoda на каждом членике с обеих сторон встречаются по две пары щетинок, сидящих в особых углублениях или кармашках и приводимых в движение особыми мышцами или же с каждой стороны по выступу, несущему по плову пучку щетинок (фиг. 6) и щупику с жаберными придатками — так называемым пароподиям, являющимся примитивными органами передвижения. У других Ч. встречается на переднем конце тела придаток, так называемый хоботок (фиг. 1р), снабженный стилетом у некоторых Nemertini или несколькими игловидными крючьями у Acanthocephali. Этот хоботок может быть вытягиваем внутрь тела в так называемое влагалище (фиг. 1р), или же выпячиваем наружу и служить им или как орган защиты, или как орган прикрепления. У пиявки наконец на переднем и заднем конце тела встречается по присоске (фиг. 3), при помощи которых он присасывается к животным, на которых паразитирует. **Покровы Ч.** состоят из однослойного эпидермиса (фиг. 4е) эктодермального происхождения, в котором различают обыкновенные цилиндрические или опорные клетки, затененные железистые, пигментные и веретенообразные чувствительные клетки. У Nemertini эпидермис покрыт мерцательными ресничками, тогда как у прочих Ч. одет более или менее толстой, стекловидной кутикулой (фиг. 4с), представляющей продукт выделения под ней лежащего эпидермиса. Эта кутикула сбрасывается при линьке и замещается новой. Особой толщине кутикула достигает у паразитических Nematodes и Acanthocephali. У взрослых Nematodes эпидермис превращается в мезоэпидермис, так называемый гиподермический слой, в

котором нельзя различить стенок плазмы, а также и ядры, и который на всем своем протяжении образует четыре продольных выступа, вдающихся в виде четырех продольных валиков в полость тела. Под эпидермисом у Nemertini залегает еще тонкий соединительно-тканый слой — так называемая основная или базальная перепонка. Под ней, а у всех прочих Ч. непосредственно под эпидермисом, находятся мышцы, которые, будучи тесно связаны с эпидермисом, представляют характерное для Ч. образование — так называемый кожно-мышечный мышчок, сжатием которого обуславливаются те особые своеобразные движения, которые обыкновенно называются червеобразными. Этот кожно-мышечный мышчок состоит обыкновенно из нескольких, различной толщины, слоев мышц. Так у Nemertini мы различаем последовательные слои кольцевых, продольных и косых мышц; у Acanthocephali, Chaetopoda, Hirudineae и Echiuridae — слои кольцевых (фиг. 4 и 6 мс) и продольных (мд), иногда своеобразно сгруппированных мышц; а у Archannelides и Nematodes лишь один слой продольных мышц, который у последнего класса отличаются весьма своеобразным строением и расположением. У Hirudineae встречаются еще спинно-брюшные мышцы (фиг. 4 мб), напоминающие таковы же мышцы плоских Ч. За кожно-мышечным мышчком следует тонкий эпителий мезодермального происхождения, выстилающий перитоническую, т. е. вторичную полость тела. **Полость тела** имеется у всех Ч. (фиг. 5а), но достигает различного развития. У Nemertini, как показали новейшие исследования, образуется настоящая целомическая полость, но во время последующего развития она заполняется мезодермальными клетками, так что от полости тела остаются небольшие пространства, окружающие хоботок и представляющие его влагалище (фиг. 1р), а у некоторых форм еще и кишечника. То же самое наблюдается и у Hirudineae, у которых полость тела во время развития заполняется паренхиматозными клетками (фиг. 4р), так что от нее остаются небольшие участки — так называемые синусы (фиг. 4с), в которых находится кровь и залегают некоторые органы как напр. перанал и (фиг. 4п) кровеносная система. У Nematodes Acanthocephali и Echiuridae имеется одна большая полость тела, в которой помещаются различные органы, прикрепленные к ее стенке при помощи особых перегородок или мезентерий мезодермального происхождения. У Archannelides и Chaetopoda (фиг. 2, 3 и 5), наконец, полость тела разделена поперечными перегородками или септами на отдельные камеры, соответствующие наружным сегментам, а каждая камера продольным брюшным и спинным мезентериям, служащим для прикрепления кишечника к двум камерам, соответствующим так называемым первичным сегментам. **Органы пищеварения** представлены кишечником, открывающимся наружу ротовым и анальным

сливахъ, персикахъ, липахъ, явахъ и топо-
ляхъ и приносить иногда довольно значи-
тельный вредъ. Въ Сѣв. Америкѣ встрѣча-
ются на фруктовыхъ деревьяхъ близкіе виды
Asp. apiculus, *forbesi*, *gарах*. *Diaspis fallax*
сосетъ также на различныхъ фруктовыхъ
деревьяхъ въ Европѣ; *D. pentagona*—см. Ч.
шелковицы. *Mytilaspis pomorum* принадлежитъ
къ наиболее обыкновеннымъ среднеевро-
пейскимъ видамъ и встрѣчается на яблоняхъ,
грушахъ, сливахъ, персикахъ, смородинѣ,
тополяхъ и явахъ; вредъ отъ этого Ч. бываетъ
значителенъ (при массовомъ размноженіи
деревья погибаютъ и плоды, на которыхъ
сосутъ Ч., остаются зелеными). *Mytilaspis cit-
ricola* живетъ на лимонныхъ деревьяхъ, пе-
реходитъ на плоды и встрѣчается часто на
привезенныхъ изъ Италіи лимонахъ. *Chionas-
pis salicis* весьма обыкновенный во всей
Европѣ видъ на тополяхъ, явахъ, ясеняхъ
и ракитахъ; *Ch. furfurus*, сѣверо-американ-
скій видъ, вредитъ фруктовымъ деревьямъ и
виноградной лозѣ. *Parlatoria zizyphi* живетъ
на апельсиновыхъ и лимонныхъ деревьяхъ и
встрѣчается часто на плодахъ этихъ деревь-
евъ. Кромѣ вышеприведенныхъ см. рис. къ ст.
Кошениль и рис. 8 таб. Полужесткокрылые.—
Ср. Bouché, «Beitr. z. Naturg. d. Scharlachläuse»
(въ «Stett. Entom. Zeit.», т. V. 1844); Targioni-
Tozzetti, «Studi sulle Cocciniglie» (въ «Mem.
Soc. ital. scient. natur.», III, 1867 и въ «Atti
della Soc. ital. scient. natur.», т. XI); Signoret,
«Essai sur les cochenilles» (въ «Ann. Soc. Ent.
France», т. 8—10, 1868—80; т. 1—6, 1871—76);
R. Blanchard, «Les coccidies utiles» (II, 1883);
Wittlaczil, «Zur Morphologie u. Anatomie d.
Cocciden» (въ «Zeit. f. wiss. Zool.», т. 43,
1885); Berlese, «Le Cocciniglie italiane» (въ
«Rivista Patolog. Vegetale», 4 и 5); Cockerell,
«Table of determination of the genera of Coc-
cidae» (въ «Canad. Entomol.», т. 31, 1890);
Frank und Krüger, «Schildlausbuch» (B., 1900);
Goethe, «Beobacht. üb. Schildläuse» (въ «Jahrb.
d. Nassanisch. Ver. f. Naturk.», т. 37, 1884).

М. Римскій-Корсаковъ.

Червеязычные—см. Хамелеоны.

Черви или *Vermes*—установленный Лин-
неемъ типъ животнаго царства. Въ этотъ типъ
соединяютъ самыхъ разнообразныхъ живот-
ныхъ, которые по своему строенію пред-
ставляютъ значительныя различія, но болѣе или
менѣе тѣсно связаны между собою переход-
ными формами, а съ другой стороны обна-
руживаютъ родственныя отношенія къ дру-
гимъ типамъ животнаго царства. Этотъ типъ
подвергался, болѣе всѣхъ остальныхъ типовъ,
всякимъ измѣненіямъ и даже въ настоящее
время взглядъ на то, что мы должны пони-
мать подъ именемъ «червей», еще не вполне
установился. Въ виду обширности, разнооб-
разности и малой характерности типа Ч., дѣ-
лались даже неоднократно попытки совер-
шенно уничтожить этотъ типъ и раздѣлить его
на нѣсколько самостоятельныхъ типовъ. Ха-
рактеристика Ч. затрудняется главнымъ обра-
зомъ тѣмъ 1) что Ч. издавна представляли то
«сладочное мѣсто», въ которое относили всѣхъ
тѣхъ животныхъ, которые не находили себѣ
подходящаго мѣста среди другихъ типовъ жи-

вотнаго царства и тѣмъ 2) что Ч. стоятъ на
рубежѣ другихъ, болѣе обособленныхъ типовъ
животнаго царства и кромѣ того еще изоби-
луютъ такъ называемыми переходными фор-
мами, т. е. формами, въ организаціи которыхъ
отражаются черты строенія животныхъ, по-
строенныхъ по разнымъ планамъ. Это по-
слѣднее обстоятельство только возвышаетъ
интересъ изученія этого типа, имѣющаго громад-
ное значеніе для эволюціонной теоріи. Ч.,
какъ показываютъ современные сравнительно-
анатомическія и эмбриологическія изслѣдова-
нія, произошли отъ кишечнополостныхъ, съ
которыми они связаны переходными фор-
мами *Stenopliana* и *Coelopliana* (см. Целопланъ),
и въ свою очередь дали начало всѣмъ осталь-
нымъ типамъ животнаго царства, за исклю-
ченіемъ Protozoa, т. е. моллюсковъ, игло-
кожныхъ, членистоногихъ и хордовыхъ или
позвоночныхъ. Въ силу изложенныхъ обстоя-
тельствъ при опредѣленіи характеристики Ч.
приходится прибѣгать къ столь общимъ при-
знакамъ, что эти признаки могутъ быть рас-
пространены и на другіе типы животнаго. Въ
настоящее время къ Ч. относятъ животныхъ
съ продолговатымъ тѣломъ, представляющимъ
билатеральную, т. е. двустороннюю симметрію,
съ ясно выраженной брюшной и спинной
сторонами и переднимъ и заднимъ концомъ
тѣла. Вторымъ характернымъ признакомъ
является присутствіе такъ назыв. кожно-
мускульнаго мѣшка и третьимъ—накопекъ,
что зародышъ образуется изъ всего желтка,
безъ первоначальнаго появленія такъ назыв.
первичной бороздки. При такой неопредѣлен-
ности діагностическихъ признаковъ, границы
типа Ч. являются весьма произвольными и
разными учеными понимаются различно. Из-
слѣдованія послѣднихъ лѣтъ показали, что
типъ Ч. можетъ быть раздѣленъ на три са-
мостоятельныя группы или три подтипа: 1)
плоскія черви или *Platyhelminthes* s. *Plato-*
des s. *Parenchymatosa* s. *Ascoelomata*. 2) На-
стоящіе черви или черви въ тѣсномъ смыслѣ
слова—*Vermes* s. str. и 3) червеобразные
или *Vermidea*. Въ виду того, что первый и
третій подтипъ разсмотрѣны въ соответствую-
щихъ статьяхъ (см. Плоскія черви и Черве-
образныя) достаточно подробно, мы огра-
ничимся только описаніемъ организаціи на-
стоящихъ Ч. или *Vermes* s. str.

Подтипъ настоящихъ Ч. характеризуется
удлиненнымъ, двусторонне симметричнымъ тѣ-
ломъ, однороднымъ по всей своей длинѣ или же
метамернымъ, т. е. состоящимъ изъ однород-
ныхъ метамеръ или сегментовъ, лишенныхъ
членистыхъ придатковъ. Далѣе характерно
присутствіе кожно-мускульнаго мѣшка, кишеч-
ника, состоящаго изъ трехъ отдѣловъ и вы-
дѣлительной системы, устроенной у большин-
ства по типу метанефридій. Подтипъ Ч. мы
подраздѣляемъ на слѣдующіе 7 классовъ: 1)
Nemertini, 2) круглые черви или *Nematodes*, 3)
колючеголовые или *Acanthocephali*, 4)
Archannelides, 5) щетинконогіе или *Chaeto-*
poda, 6) пиявки или *Hirudineae* и 7) *Echiuridae*.
Четыре послѣднихъ класса соединяютъ въ
одну группу кольчатыхъ Ч. или *Annelata* s.
Annelides, которой противопоставляютъ груп-

ду некольчатых Ч. или Anapnulatn. к которой причисляют Nemertini, Nematodes и Acanthocephali (см. соответствующая статья, а также Глисты). Настоящие Ч. встречаются в морях и прѣсных водах, некоторые являются наземными формами (как, напр. некоторые Nemertodes, Chaetopoda и Hirudine), а другие ведут паразитический образ жизни, встречаясь внутри растений или животных (Nematodes и Acanthocephali) или на наружных покровах последних (Hirudine).

Форма и величина тела весьма разнообразны: у большинства она вытянутая, червеобразная, нитевидная и несколько сплюснутая (Nemertini) или цилиндрическая, представляющая кругъ въ поперечном сѣчении (Nematodes, Acanthocephali), или же цилиндрическая и сплюснутая въ спинно-брюшномъ направлении (Annelides). Величина тела также сильно варьируетъ: встречаются микроскопически малыя формы (Nematodes) и достигающія нѣсколько метровъ длины (Nemertini). У Anapnulatn тело однородно по всей своей длине, тогда какъ у Annelides подразделено на отдѣльные метамеры или сегменты, вполне однородные, за исключениемъ первого и послѣдняго сегмента, несущаго различные придатки въ видѣ зонной, щупиковъ и жаберныхъ вѣтей (у Chaetopoda Polychaeta Sedentaria). У Chaetopoda на каждомъ членикѣ съ обѣихъ сторонъ встречаются по двѣ пары щетинокъ, сидящихъ въ особомъ углубленіи или изрѣзкахъ и приводимыхъ въ движеніе особыми мышцами или же съ каждой стороны по выступу, несущему по цѣлому пучку щетинокъ (фиг. 6) и щупикъ съ жаберными придатками—такъ называемый пароподій, являющійся примитивными органами передвиженія. У другихъ Ч. встречается на переднемъ концѣ тела придатокъ, такъ называемый хоботокъ (фиг. 1р), снабженный стилемъ у некоторыхъ Nemertini или нѣсколькими вѣтвистыми крючьями у Acanthocephali. Этотъ хоботокъ можетъ быть втягиваемъ внутрь тела въ такъ называемое влагалище (фиг. 1рв), или же выпячивается наружу и служитъ или какъ органъ защиты, или какъ органъ прикрѣпленія. У пиявокъ наконецъ на переднемъ и заднемъ концѣ тела встречается по присоскѣ (фиг. 3), при помощи которыхъ онѣ присасываются къ животнымъ, на которыхъ паразитируютъ. *Покровы* Ч. состоятъ изъ однослойнаго эпидермиса (фиг. 4е) эктодермального происхожденія, въ которомъ различаютъ обыкновенныя цилиндрическія или опорныя кѣтки, затѣмъ желатиныя, пигментныя и веретенообразныя чувствительныя кѣтки. У Nemertini эпидермисъ покрытъ черпачковыми рѣсничками, тогда какъ у прочихъ Ч. одѣтъ болѣе или менѣе толстою, стекловидною кутикулой (фиг. 4с), представляющей продуктъ выдѣленія подъ ней лежащаго эпидермиса. Эта кутикула сбрасывается при линькѣ и замѣняется новою. Особенной толщины кутикула достигаетъ у паразитическихъ Nematodes и Acanthocephali. У нереальныхъ Nematodes эпидермисъ превращается въ мезокоринтій, такъ называемый гаподермическій слой, въ

которомъ нельзя различить стѣнокъ кѣтокъ, а также и ядры, и который на всемъ своемъ протяженіи образуетъ четыре продольныхъ выступа, идущихся въ видѣ четырехъ продольныхъ валиковъ въ полость тела. Подъ эпидермисомъ у Nemertini залегаетъ еще тонкій соединительно-тканый слой—такъ называемая основная или базальная перепонка. Подъ нею, а у всѣхъ прочихъ Ч. непосредственно подъ эпидермисомъ, находятся мышцы, которыя, будучи тѣсно связаны съ эпидермисомъ, представляютъ характерное для Ч. образованіе—такъ называемыя *кожно-мускульныя мышцы*, сокращеніями котораго обуславливаются тѣ особые своеобразныя движенія, которыя обыкновенно называются червеобразными. Этотъ кожно-мускульный мѣшокъ состоитъ обыкновенно изъ нѣсколькихъ, различной толщины, слоевъ мышцъ. Такъ у Nemertini мы различаемъ послѣдовательные слои кольцевыхъ, продольныхъ и косцевыхъ мышцъ; у Acanthocephali, Chaetopoda, Hirudine и Echiuridea—слои кольцевыхъ (фиг. 4 и 6 *mc*) и продольныхъ (*ml*), иногда своеобразно сгруппированныхъ мышцъ; а у Archannelides и Nematodes лишь одинъ слой продольныхъ мышцъ, который у послѣдняго класса отличается весьма своеобразнымъ строеніемъ и расположеніемъ. У Hirudine встречаются еще спинно-брюшныя мышцы (фиг. 4 *md*), напоминающія таковыя же мышцы плоскихъ Ч. За кожно-мускульнымъ мѣшкомъ слѣдуетъ тонкій эпителий мезодермального происхожденія, выстилающій цѣломическую, т. е. вторичную полость тела. *Полость тела* вѣтветъ у всѣхъ Ч. (фиг. 5 *cl*), но достигаетъ различнаго развитія. У Nemertini, какъ показали новѣйшія изслѣдованія, образуется настоящая цѣломическая полость, но во время послѣдующаго развитія она заполняется мезодермальными кѣтками, такъ что отъ полости тела остаются небольшія пространства, окружающія хоботокъ и представляющія его влагалище (фиг. 1 *pv*), а у некоторыхъ формъ еще и кишечникъ. То же самое наблюдается и у Hirudine, у которыхъ полость тела во время развитія заполняется паренхиматозными кѣтками (фиг. 4 *pr*), такъ что отъ нея остаются небольшіе участки—такъ называемые синусы (фиг. 4 *sl*, *sd*, *se*), въ которыхъ находится кровь и залегаютъ нѣкоторые органы какъ напр. нервная и (фиг. 4 *g*) кровеносная система. У Nematodes Acanthocephali и Echiuridea имѣется одна большая полость тела, въ которой помѣщаются различные органы, прикрѣпленные къ ея стѣнкѣ при помощи особыхъ перегородокъ или мезентерій мезодермального происхожденія. У Archannelides и Chaetopoda (фиг. 2, 3 и 5), наконецъ, полость тела подразделена поперечными перегородками или септами на отдѣльныя камеры, соответствующія наружнымъ сегментамъ, а каждая камера продольнымъ брюшнымъ и спиннымъ мезентеріемъ, служащимъ для прикрѣпленія кишечника на двѣ нѣмцы, соответствующія такъ назыв. первичнымъ сегментамъ. *Органы пищеваренія* представлены кишечникомъ, открывающимся наружу ротовымъ и анальнымъ

отверстием и состоящим из передней, средней и задней кишки. Ротовое отверстие помещается на переднем конце тела или в передней части тела (фиг. 1 о), на ее брюшной стороне (Nemertini), а анальное отверстие (фиг. 1 а) на заднем конце тела или же на спинной стороне (Hirudinei). В передней кишке эктодермального происхождения различают обыкновенно пищевод и мускульную глотку, а у некоторых Ч. еще ротовую полость и жевательный желудок. В переднюю кишку открываются различные железы, как напр. так наз. слюнные, известковые и ядовитые железы, а также у некоторых Ч. помещаются особые хитиновые приспособления как шипы (Nematodes), крючья, челюсти (Chaetopoda и Hirudinei), служащие для ранения, захвата и измельчения добычи. Средняя кишка, энтодермального (фиг. 1, 4, 6 в) происхождения, отличается более значительной длиной и служит для всасывания заглоченной пищи; у Nemertini она образует по всей длине парные выступы, чередующиеся с сужениями кишечника (фиг. 1 в) и представляющие зачаток метамерии, а у Hirudinei имеются парные мешкообразные стлбные выросты; в среднюю кишку Chaetopoda открываются одноклеточные железы, выделяющие вещество, играющее известную роль при пищеварении. Задняя кишка эктодермального происхождения обыкновенно коротка; в нее открываются у Hirudinei одна пара так назыв. анальных желез, а у Echiuridea два мешка, усаженных мерцательными воронками и являющиеся органами выделения и дыхания. У самцов Nematodes в заднюю кишку открывается еще выводной проток мужских половых органов, почему задний конец задней кишки носит название клоаки. У Acanthocephali кишечник, а равно и ротовое и анальное отверстие отсутствуют совершенно; они утратили его вследствие эндопаразитического образа жизни, питаются осмотическим путем всем, поверхностью тела. **Нервная система** (фиг. 1, 2, 3 н) представляет различные ступени совершенствования у различных классов Ч. Мы различаем в ней: 1) надглоточные ганглии, 2) окологлоточное нервное кольцо, 3) продольный нервный ствол или стволы, тянущиеся от окологлоточного кольца вплоть до заднего конца тела и 4) нервные ветви. У Nemertini имеются два больших ганглия (фиг. 1 н), соединенных окологлоточной комиссурой, от которой отходят к переднему концу нервы к органам чувств (с, в), а к заднему — 3 нервных ствола, два боковых (фиг. 1 н) и один брюшной, соединенных между собою поперечными комиссурами. У Nematodes от окологлоточного нервного кольца отходят два продольных, брюшной и спинной, нервных ствола, неразветвляющихся на веточки и соединенных между собою поперечными комиссурами. К этим продольным стволам направляются отростки мышечных клеток, представляющие очень своеобразное и единственное в животном мире явление. У Acanthocephali нервная система редуцирована и состоит из нервного

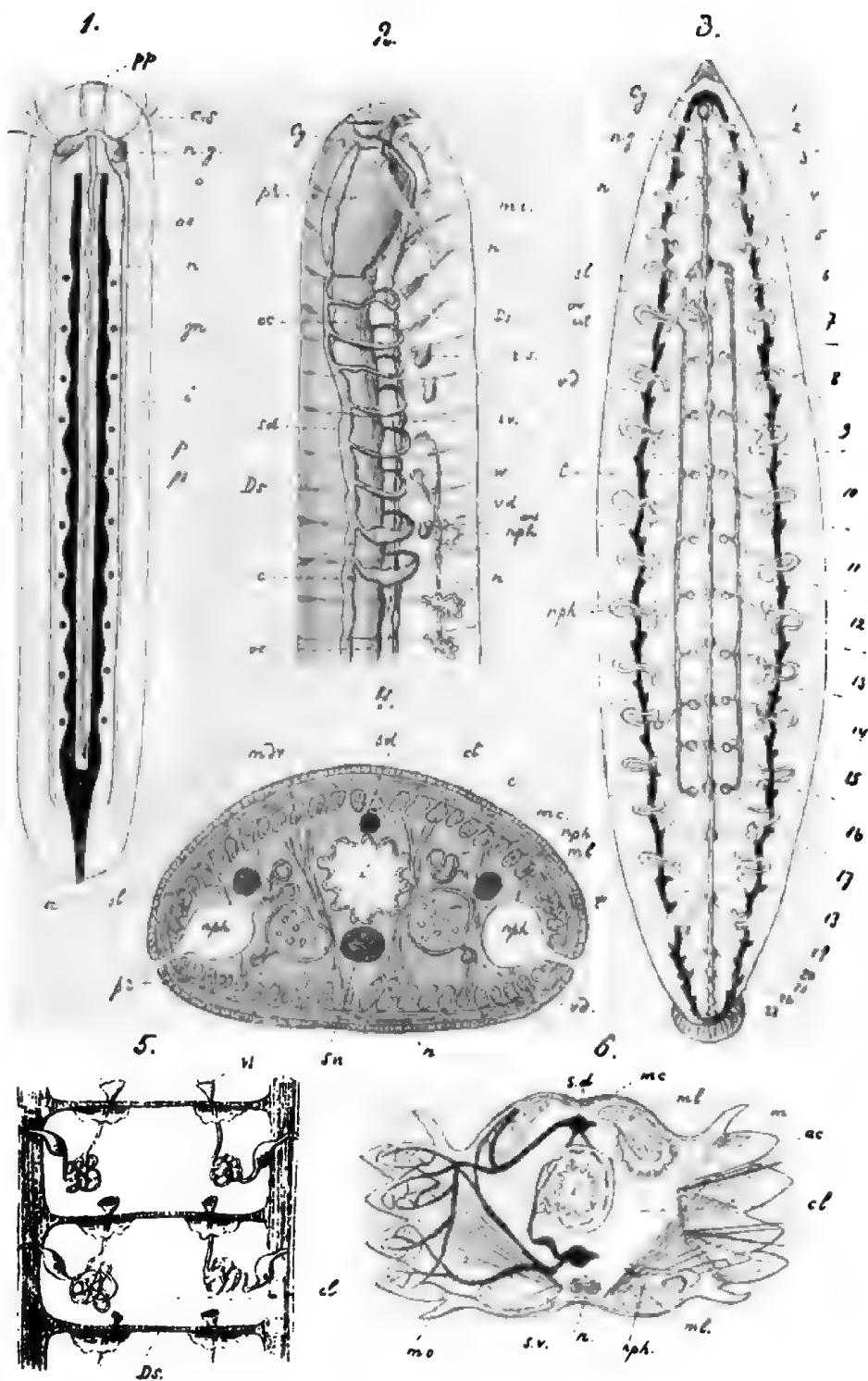
узла, залегающего на дне хоботного влагалища и от которого вперед и назад отходят по два нервных ствола. Нервная система Annelides очень интересна в сравнительно-анатомическом отношении. Она состоит из двух надглоточных и подглоточных ганглиев, соединенных кольцевой комиссурой, от которой отходят два нервных ствола, тянущихся на брюшной стороне вдоль всего тела вплоть до заднего конца. Эти стволы у Archiannelides однородны, тогда как у Chaetopoda и Hirudinei снабжены в каждом сегменте ганглиозными вздутиями, соединенными между собою комиссурами и образующие в совокупности брюшную нервную ленту. При укрупнении комиссур, у высших представителей этих классов, происходит сближение нервных стволов и наконец полное слияние в один ствол — так называемую брюшную нервную цепочку (фиг. 2, 3 н). Немного интересно и положение нервной системы у Annelides. Она образуется в эмбриональной жизни Ч. из эктодермы и у Archiannelides, а также у некоторых представителей Chaetopoda сохраняет это эмбриональное положение на всю жизнь, залегая в энтеридермис. У других высших Chaetopoda и Hirudinei — она перемещается впоследствии в полость тела, где и залегает у взрослых животных (фиг. 4, 6 н). У Echiuridea нервный ствол имеет ганглиозные утолщения — но это явление регрессивное, так как в личиночном состоянии у них закладываются два нервных ствола, снабженные в каждом сегменте ганглиозными утолщениями, которые, сливаясь в один ствол при дальнейшем развитии, а именно при исчезновении перегородок, теряют ганглиозные вздутия и оказываются состоящими по всей своей длине из ганглиозных клеток и нервных волокон. **Органы чувств** весьма разнообразны у разных классов Ч. Органы осязания состоят из веретенообразных клеток, помещающихся в виде точек (накожные органы) на разных частях тела, по преимуществу на передней части (у Nemertini, Nematodes), на голове (у Hirudinei) и на щупальцах (у Archiannelides и Chaetopoda). Органы вкуса имеют вид бокаловидных органов и встречаются в глотке и пищевод Ч. Chaetopoda. Органы обоняния устроены в виде мерцательных ямок (фиг. 1 с, в), помещающихся у Nemertini и Archiannelides в переднем конце тела. Органы слуха мало распространены среди Ч. и встречаются у некоторых Nemertini и Chaetopoda-Polychaeta; они имеют вид маленьких пузырьков, наполненных жидкостью и содержащих один или несколько отолитов из углекислой извести; пузырьки эти поддерживаются клетками, снабженными волосками и сообщаются с нервной системой. Глаза более распространены у Ч. и встречаются у Nemertini, свободноживущих Nematodes, Chaetopoda и Hirudinei; они располагаются в виде одной или нескольких пар в переднем конце тела и устроены или по типу простых глазных пятен, или

Къ табл. Ч Е Р В Н.

1. Схематическое изображение немертины.
2. *Pontodrilus* (*Chaetopoda Oligochaeta*), передний конец тела, вскрытый со спинной стороны.
3. Медицинская пиявка (*Hirudo medicinalis*); схематизированное изображение нервной, кровеносной, выделительной и половой системы. Цифрами 1—28 обозначены сегменты, границы между которыми показаны пунктирными линиями.
4. То же. Поперечный разрез через тело; схематизировано.
5. Схема расположения выделительных органов (метанефридией) у кольчатого червя (*Annelides*).
6. Схематизированный поперечный разрез через тело *Nereis* (*Chaetopoda Polychaeta*). На левой стороне изображены преимущественно сосуды кровеносной системы, на правой же щетинки, мышцы и нервы.

Значение букв: *a*—порошина; *ac*—главный (опорный) щетинки; *c*—сердце; *Cg*—надглоточный ганглий; *cl*—вторичная полость тела (цёломъ); *cs*—мерпательная ямка; *ct*—кутикула; *Ds*—поперечные перегородки (септы); *e*—эпидермисъ; *gn*—половые органы; *i*—кишечникъ; *m*—мышцы; *mc*—кольцевые мышцы; *mdv*—спинно-брюшные мышцы; *ml*—продольные мышцы; *mo*—косые мышцы, *mr*—мышцы ретракторъ; *n*—нервный стволъ; *ng*—нервный ганглий; *nl*—выделительные органы; *o*—ротъ; *oe*—пищеводъ; *ov*—яичникъ; *p*—хоботокъ; *ph*—глотка; *pp*—отверстие хоботка; *pr*—паренхима; *ps*—влагалище хоботка; *r. s.*—сѣмяприемникъ (*seminal receptacle*); *sd*—спинной кровеносный сосудъ; *sl*—боковой кровеносный сосудъ; *sv*—брюшной кровеносный сосудъ; *t*—сѣмянники; *ut*—матка; *vd*—*vas deferens*; *W*—воронка выделительной системы; *w*—воронка выводных протоковъ мужскихъ половыхъ органовъ.

ЧЕРВН.



Къ табл. ЧЕРВИ ЗВѢЗДЧАТЫЕ.

1. *Halicryptus* со вскрытою полостью тѣла; общее расположеніе внутреннихъ органовъ.

2. *Priapuloides* часть кутикулы, покрытой правильно расположенными крючьями.

3. *Sipunculus* со вскрытою полостью тѣла; общее расположеніе внутреннихъ органовъ. Въ состояніи сокращенія и со втянутомъ внутрь хоботкомъ.

4. Тоже. Въ вытянутомъ состояніи и съ выпяченнымъ наружу хоботкомъ.

5. *Sipunculus* кровеносная и нервная система въ переднемъ концѣ тѣла.

6. Распределеніе продольныхъ, поперечныхъ и косыхъ мышцъ по отношенію къ нервной системѣ.

7—9. Развитие *Sipunculus nudus*.

7. Стадія бластулы.

8. Стадія гаструлы (мезогастрической); образование амниона и темняной пластинки.

9. Личинка.

10. *Phoronis psammophila* Cori. Часть колоніи; трубки животныхъ покрыты песчинками, обломками раковины и т. п.

11. *Phoronis buskii* M. Int.—изолированная изъ трубки.

12—16. Развитие *Phoronis* по Мечникову.

12. Молодая личинка.

13. Образование лопастей, покрытыхъ рѣсничками.

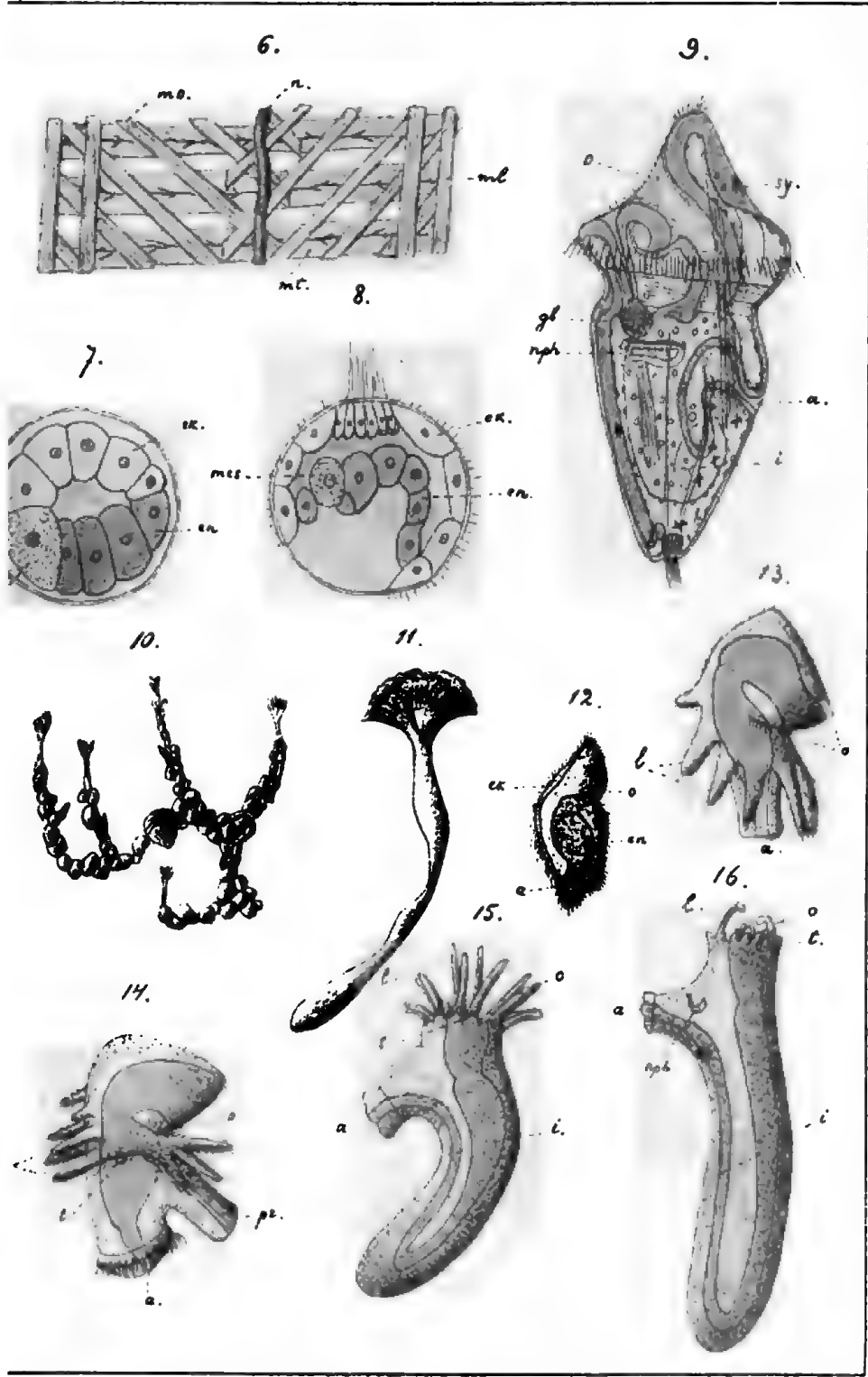
14. Образование выпячивания на брюшной сторонѣ.

15. Образование висцеральной петли и закладываніе щупалецъ.

16. Атрофія лопастей; появленіе нефридіи.

Значеніе буквъ: *a*—порошица; *ek*—эктодерма; *em*—энтодерма; *g*—головной ганглий; *gl*—железистый придатокъ кишечника; *gl. a*—анальная железка; *gn*—половые органы; *i*—кишечникъ; *l*—лопасти личинки, покрытыя рѣсничками; *m*—осевой мускулъ; *mes*—мезодерма; *mo*—косые мышцы; *ml*—продольные мышцы; *mt*—поперечные мышцы; *m. r.*—мускулъ ретракторъ; *mtt*—мышечная узелочка; *n*—брюшной нервъ; *prh*—выдѣлительные органы; *pt*—щупальцевые нервы; *o*—ротъ; *oe*—пищеводъ; *ph*—глотка; *pt*—выпятившійся выступъ личинки на ея брюшной сторонѣ; *r*—прямая (задняя) кишка; *s*—кровеносная система; *s. d.*—спинной кровеносный сосудъ; *s. r.*—брюшной кровеносный сосудъ; *s. t.*—сосуды щупалецъ; *su*—темняная пластинка.

І Ч А Т Ы Я.



по типу камеры обскуры (у вышших Chaetopoda Polychaeta Eteantra). Глаза Nemertini и Hirudinei отличаются весьма своеобразным строением. Паразитические Nematodes, равно как Acanthocephali, лишены органов чувств, что несомненно находится в связи с их антопаразитическим образом жизни. Кровеносная система встречается у всех Ч., за исключением Nematodes и Acanthocephali. У Nemertini она состоит из трех продольных стволцов, двух боковых и одного спинного, идущих вдоль всего тела от переднего вплоть до заднего конца; на переднем и заднем концы тела два боковых сосуда соединяются между собой и со спинным сосудом, а у некоторых немуртин существует еще несколько поперечных каналов или комиссур. Стенки каналов мускулисты и сократимы, так что кровь движется в них в определенном направлении. У Annelides кровеносная система достигает высшей степени развития; у Archiannelides и Chaetopoda различают один спинной и один брюшной сосуды (фиг. 2, 4, *ad. se*), соединяющиеся в каждом сегменте между собой при помощи дугообразных боковых сосудов или комиссур; некоторые из этих сосудов развиты сильнее и пульсируют, а поэтому принимаются некоторыми учеными за сердца (фиг. 2, *se*). От главных сосудов отходят мелкие кровеносные сосуды, направляющиеся в различные органы. У Hirudinei кровеносные (фиг. 3, 4, *ad. se, sh*) сосуды (обыкновенно 2 или 4 продольных) заключены в капсулы, так называемые синусы, представляющие остаток вторичной полости тела и также сообщаются между собой при помощи комиссур. Наконец, у Echiuridea лишь брюшной кровеносный сосуд тянется по всю длину тела, тогда как сообщавшийся с ним спинной сосуд (который принимают также за сердце) идет лишь вдоль передней кишки. Кровь Ч. большей частью бесцветная, а у некоторых Annelides бывает диффузно окрашена в желтый, зеленоватый или красный цвет; встречаются форменные элементы крови, которые большей частью бесцветны, хотя у Nemertini было доказано присутствие гемоглобина. Органы выделения встречаются у немногих Ч.; большинство Ч. дышит всею поверхностью тела. У Archiannelides окисление крови происходит в щупальцах, а у большинства Chaetopoda Polychaeta имеются особые дифференцированные органы дыхания или жабры; последние у Sedentaria помещаются на переднем конце тела, в виде пучка тонких нитей, а у Eteantra с боков тела на парных (фиг. 6), в виде тонкостенных перистых или кустистых отростков, в которые продолжается полость тела, наполненная кровью. Такие жабры встречаются и у Hirudinei, а именно лишь у одного рода Branchelion. У Echiuridea органы дыхания представлены двумя мешками, выростами задней кишки, которые через заднепроходное отверстие наполняются от времени до времени водой. Органы выделения Ч. весьма разнообразны и у большинства устроены по типу ме-

танефридий. У Nemertini они имеют еще примитивный характер и отчасти напоминают выделительную систему плоских червей (см.); они состоят из двух продольных каналов, расположенных по бокам в передней части тела или по всей его длине и выстланных мерцательным эпителием; эти каналы разветвляются, при чем ветви оканчиваются в паренхиме небольшими расширениями, покрытыми мерцательными ресничками; наружу каналы открываются одним, двумя или несколькими отверстиями на заднем конце или с боков тела. Для некоторых немуртин (Palaeonemertini) было доказано непосредственное сообщение выделительной системы с кровеносной, к которой она тесно прилегает, помощью 2—3 отверстий. У Nematodes выделительные органы еще мало исследованы и состоят из двух продольных каналов, залегающих в боковых линиях (выступая гиподермиса) и сообщавшихся между собой в переднем конце тела кольцевым каналом, открывающимся на брюшной стороне небольшими отверстиями наружу. В связи с этими каналами стоят по видимому большие клетки, обладающие фагоцитарной функцией и которые помещаются в полости тела, прилегая к боковым линиям. Выделительные органы Acanthocephali неизвестны. У Annelides, т. е. у Archiannelides, Chaetopoda и Hirudinei встречается так называемые сегментальные органы (фиг. 2—6 *ph*) или метанефридии: они располагаются попарно в каждом сегменте (за исключением немногих передних) так, что своими широкими, покрытыми ресничками воронками (фиг. 5 *se*) открываются в полость тела (*el*), затем переходят в узкий канал, который, пройдя перегородку или септу (*Di*), образует несколько петлеобразных завитков (клубов) в следующем сегменте и открывается сбоку тела наружу, образуя у некоторых Ч. небольшое расширение. Такие метанефридии развиваются из протонефридий, встречающихся у этих классов Ч. лишь во время личиночной жизни и остающихся таковыми на всю жизнь у плоских червей (см.). Метанефридии служат не только для выведения наружу последних продуктов обмена веществ, но у многих Chaetopoda и для выведения половых элементов. Наконец, у Echiuridea выделительные органы представлены двойными образованиями: 1) 1—3 парами мешков, лежащими в переднем конце тела и открывающимися большой воронкой в полость тела и небольшими отверстиями наружу, и 2) мерцательными воронками, сидящими на стебельках на больших мешках, открывающихся в заднюю кишку и исполняющих помимо экскреторной функции еще и дыхательную. Фагоцитарные органы были найдены в последнее время у Chaetopoda; они располагаются попарно в каждом сегменте и прилегают к спинной стороне средней кишки, будучи наполнены амёбными клетками, заглатывающими всякие посторонние тела, находящиеся в полости тела Ч. Полая органы Ч. устроены чрезвычайно разнообразно. Проще всего они

устроены у вышних Ч., т. е. у Archiannelides, Chaetopoda Polychaeta и Echiuridea; у первых двух как мужские, так и женские половые элементы образуются из клеток эндотелия мезодермального происхождения, выстилающего полость тела и обыкновенно на поперечных или трансверсальных перегородках или септах, при чем они выводятся наружу при помощи выдвигательных органов. У Echiuridea половые продукты развиваются также из клеток эндотелия, выстилающего полость тела но в определенных местах—у одних форм в передней, у других в задней концы тела. У Chaetopoda Oligochaeta половые продукты хотя развиваются из тех же клеток, но в определенных сегментах и на поперечных септах, образуя сямники и яичники. При этом септы у самок разрастаются и образуют так называемые сямные мешки или резервуары, из которых сперматозоиды заглаживаются мерцающими воронками (фиг. 2 ж, ed) и выводятся наружу выводными каналами или vas deferens. Яйца, созревая, падают в полость тела (ov) и выводятся наружу трубчатыми яйцеводами, прикрепленными к септе следующего сегмента. Кроме того, имеются еще 2 пары сямприемников (фиг. 2 г, ж), служащих для восприятия сперматозоидов при совокуплении от другого недлинного. Половые органы Nemertini устроены также просто в виде небольших мешочков, расположенных в паренхиме тела по обе стороны средней кишки между ее боковыми выступами (фиг. 1, гн); у других же они разбросаны без всякого порядка по всему телу. Половые продукты образуются в этих мешочках и выходят наружу через выводные протоки, открывающиеся наружу сбоку по обе стороны тела. У Nematodes половые органы имеют вид длинной трубки парной у самок и непарной у самца, залегающей в полости тела и опутывающей кишечник бесчисленными петлеобразными заворотами. В этих трубках различают следующие последовательно друг за другом лежащие отделы: у самок — яичники (ovarii), яйцеводы (oviducti), сямприемники (reservoiria seminis), матки (uteri) и влагалище (vagina); у самца — сямник (testis), сямпровод (vas deferens) и сямизвергательный канал (ductus ejaculatorius) с копуляционным органом (spiculum), имеющим вид шпательки. Женские половые органы открываются наружу самостоятельными отверстиями в передней трети тела, а мужские — в задней отделе задней кишки. Половые органы Acanthocephali и Hirudinei в общем устроены по тому же типу. У первого класса мужские половые органы состоят из парных сямников, от которых отходят два выводных протока, соединяющихся в непарный сямизвергательный канал, принимающий несколько предстательных железок (prostate) и переходящий в копуляционную сумку с хитиновым копуляционным органом (penis). Женские половые органы Acanthocephali состоят из яичника, в котором развиваются яйца и, по созревании,

выпадают разрывом стенок яичника в полость тела, где они заглаживаются так называемым маточным колоколом и при помощи яйцеводов попадают в матку и из нее через влагалище наружу. У Hirudinei имеется несколько пар сямников (фиг. 3, 4 f), от которых отходят сямпроводы, впадающие с каждой стороны в один продольный проток (ed); эти протоки соединяются в непарный проток — сямизвергательный канал, который принимает предстательную железу и на брюшной стороне открывается наружу, будучи снабжен еще особым хитиновым копуляционным органом; женские половые органы (фиг. 3 ов) состоят из одной пары яичников, двух яйцеводов, соединяющихся в непарную матку (ut), принимающую так называемую близкую железу и переходящую во влагалище, которое также на брюшной стороне тела, но позади мужского полового отверстия открывается наружу. Громадное большинство Ч. является раздельнополыми: обоеполыми или гермафродитами являются немногие Nemertini, Archiannelides, Chaetopoda Oligochaeta и некоторые Polychaeta и Hirudinei. Среди Echiuridea и Chaetopoda Polychaeta встречается даже диморфизм, а у самок последних еще брачный наряд. Помимо полового размножения у Chaetopoda встречается еще безполое в виде деления и почкования, а также возможно в широкой степени регенерация. Эмбриональное развитие Ч. весьма разнообразно и интересно с филогенетической точки зрения. Только у немногих (Nematodes, Chaetopoda Oligochaeta и Hirudinei) имеется прямое развитие, у громадного большинства встречается же метаморфоз в очень интересные личинки — пилидий у Nemertini и трохофора у кольчатых червей (см. соответствующие слова). У паразитических Nematodes и Acanthocephali мы встречаем перемету хозяина, а у первых еще гетерогонию. Что касается родственных отношений Ч., то Nemertini примыкают к плоским червям, кольчатые черви являются родоначальниками червеобразных (см.), а с ними вместе и других типов животного царства, за исключением Protozoa и Coelenterata. Nematodes и Acanthocephali занимают совершенно обособленное положение; их родственное отношение, особенно последнего класса к другим Ч. установить довольно трудно вследствие регресса, который они претерпели благодаря своему паразитическому образу жизни.

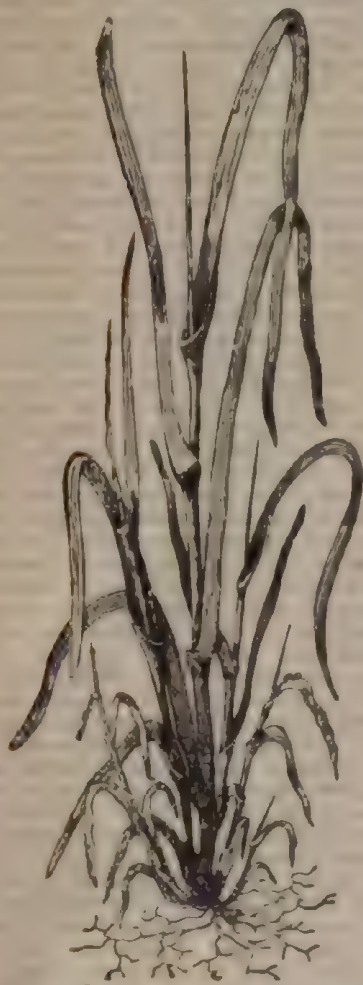
В. Шелков.

Червиная трава — народное название очень многих растений, напр. сушеницы (см.), майника (см.), лапчатки (см.) и др.

Черешка (Potentilla argentea) — см. Лапчатка.

Червиность растений. — Среди различных паразитов, вызывающих у растений и животных всевозможные болезненные явления, довольно значительную роль играют черви (Vermes), при чем из последних особенно вредоносными оказываются нематоды (Nematodes), составляющие один из отрядов круглых червей (Nemathelminthes). Нема-

тоды дѣлится на нѣсколько семействъ, изъ которыхъ только одно семейство угрицы (*Aquillulidae*) содержитъ вредителей растительныхъ организмовъ. Болѣзни растений, вызываемыя угрицами, известны подъ общими именами Ч., узловатости растений или нематодныхъ заболѣваній. Изъ угрицы паразитируютъ въ растеніяхъ два рода *Tylenchius*



Ф. 1. Рожь пораженная угремъ *Tylenchus devastator*: г—корни, л—больные листья, и—недоразвитые колосья.

Видъ в *Heterodera* A. Schmidt, при чемъ виды первого рода живутъ во внутренностяхъ стеблей, листьевъ и частей цвѣтка, т. е. вообще въ наземныхъ органахъ питающихъ ихъ растеній, тогда какъ виды *Heterodera* паразитируютъ только на корняхъ растеній. Угрицы, паразитируя внутри растеній, высасываютъ ихъ органы, а потому характерными признаками заболѣваній являются худосочіе и плохая упитанность растеній, выражающіеся въ блѣдной окраскѣ или даже побурѣніи и загниваніи отдѣльныхъ частей ихъ, а также въ плохомъ развитіи, которое прекращается подчасъ на очень ранней стадіи.

Если заболѣваютъ стебли и листья растеній, то первые обыкновенно вырастаютъ очень плохо или даже совсемъ не вырастаютъ, а листья также не достигаютъ своей нормальной величины, мѣстами бурѣютъ и даже засыхаютъ. Кромѣ того больныя растенія или совсемъ не цвѣтутъ, или же цвѣтутъ очень мало, при чемъ цвѣты ихъ очень уродливы и недоразвиты. Если нематоды поражаютъ растенія подъ конецъ ихъ цвѣтенія, когда сѣмянки бываютъ уже оплодотворены, то сѣмена или не вырастаютъ совсемъ, или же уродуются и настолько разрушаются паразитами, что бываютъ совершенно негодны для дальнѣйшихъ посѣвовъ, что можетъ вызвать подчасъ полный экономическій кризисъ хозяйства. Когда заболѣваютъ корни растенія, то само оно имѣетъ недоразвитый видъ, а подземныя части его (луковичныя, клубни, бураки, корни и т. д.) сильно видоизмѣняются или даже совсемъ теряютъ свою обычную форму; они или усиленно разрастаются въ длину, сильно утончаются при этомъ, или же покрываются вздутиями на подобіе громадныхъ желваковъ, совершенно скрывающихъ настоящую форму заболѣваемаго органа. Рѣшающимъ заболѣваніе признакомъ является присутствіе въ больныхъ частяхъ растеній самихъ нематодъ, ихъ личинокъ и яицъ, но все это констатируется только при помощи микроскопа. Ч. подвергается весьма многимъ культурнымъ растеніямъ какъ въ полевомъ хозяйствѣ и огородничествѣ, такъ и въ садоводствѣ. Среди полевыхъ растеній чаще всего заболѣваютъ Ч. или, какъ говорятъ также, узловатостью: рожь, пшеница, овесъ и ячмень, а также многія кормовыя травы, клеверы, люцерна, эскариетъ, душицы, бѣлая горчица, тысячелистникъ, овсяницы, мятлики, полевиды, коостры и ширей. На каждомъ изъ упомянутыхъ растеній паразитируетъ особый видъ угрицы. Для примѣра опишемъ Ч. или узловатость ржи. Нематодное заболѣваніе ржи (*Die Stockkrankheit, Aelchen-Krankheit oder Wurmkrankheit des Roggens* авторовъ) известно очень давно. Впервые объ этой болѣзни упоминаетъ Шварцъ, по сообщенію котораго она въ серединѣ первой половины прошлаго столѣтія была обнаружена въ Вестфалии, а также въ Рейнской провинціи. Нѣсколько позже она наблюдалась въ другихъ частяхъ Германіи, а также въ Голландіи, при чемъ особенно на тѣхъ ржаныхъ поляхъ, гдѣ предварительно разводилась пшеница. Угрицы въ больныхъ растеніяхъ нашелъ впервые Karmrodt, а потомъ ихъ ближе изслѣдовалъ Kühn. Ржаная угрица (*Tylenchus devastator* Kühn) имѣетъ сѣтчатое, прозрачное тѣло въ 0,93—1,42 мм. длиной и 0,026—0,032 мм. толщиной. Передній конецъ тѣла тупо закругленъ, а задній постепенно утончается, хвостъ самки до задняго пологого отверстія равняется $\frac{1}{2}$ длины тѣла, а у самца онъ прямой или немного изогнутый, длиной въ $\frac{1}{15}$ длины всего тѣла. Угрицы живутъ обыкновенно въ нижнихъ междоузліяхъ молодыхъ стеблей, а также въ основаніи листового влагалища. Велѣдствіе этого у ржи ранней весной развиваются сначала

устроены у высших Ч., т. е. у Archiannelides, Chaetopoda Polychaeta и Echiuridea; у первых двух как мужские, так и женские половые элементы образуются из клеток эндотелия мезодермального происхождения, выстилающего полость тела и обыкновенно на поперечных или трансверсальных перегородках или септах, при чем они выводятся наружу при помощи выделительных органов. У Echiuridea половые продукты развиваются также из клеток эндотелия, выстилающего полость тела но в определенном месте—у одних форм в переднем, у других в заднем концы тела. У Chaetopoda Oligochaeta половые продукты хотя развиваются из тех же клеток, но в определенных сегментах и на поперечных септах, образуя сямники и яичники, при этом септы у самок разрастаются и образуют так называемые сямные мешки или резервуары, из которых сперматозонды заглатываются мерцающими воронками (фиг. 2 в, ed) и выводятся наружу выводящими каналами или vas deferens. Яйца, созревая, падают в полость тела (ov) и выводятся наружу трубчатыми яйцеводами, прикрытыми к септе следующего сегмента. Кроме того, имеются еще 2 пары сямприемников (фиг. 2 г, s), служащих для восприятия сперматозондов при совокуплении от другого недлзямаго. Половые органы Nemertini устроены также просто в видъ небольших мешчков, расположенных в парных тела по обѣ стороны средней кишки между ее боковыми выступами (фиг. 1, gn); у других же они разбросаны безъ всякаго порядка по всему телу. Половые продукты образуются в этих мешчках и выходят наружу чрезъ выводящие протоки, открывающіеся наружу сбоку по обѣ стороны тела. У Nematodes половые органы имѣютъ видъ длинной трубки парной у самки и непарной у самца, залегающей въ полость тела и опутывающей кишечникъ безчисленными петлеобразными заворотами. В этих трубках различаютъ слѣдующіе послѣдовательно другъ за другомъ лежащіе отдѣлы: у самки — яичники (ovarii), яйцеводы (oviducti), сямприемники (reservoirs seminis), матки (uteri) и влагалище (vagina); у самца — сямникъ (testis), сямпроводъ (vas deferens) и сямизвергательный каналъ (ductus ejaculatorius) съ копуляционнымъ органомъ (spiculum), имѣющимъ видъ щетинки. Женскіе половые органы открываются наружу самостоятельнымъ отверстиемъ въ передней трети тела, а мужскіе— въ задній отдѣлъ задней кишки. Половые органы Acanthocephali и Hirudinei въ общемъ устроены по тому же типу. У первого класса мужскіе половые органы состоятъ изъ парныхъ сямниковъ, отъ которыхъ отходятъ два выводящихъ протока, соединяющихся въ непарный сямизвергательный каналъ, принимающій нѣсколько предстательныхъ железокъ (prostata) и переходящій въ копуляционный сумку съ хитиновымъ копуляционнымъ органомъ (penis). Женскіе половые органы Acanthocephali состоятъ изъ яичника, въ которомъ развиваются яйца и, по созрѣваніи,

выпадаютъ разрывомъ стѣнокъ яичника въ полость тела, гдѣ они заглатываются такъ называемымъ маточнымъ колоколомъ и при помощи яйцеводовъ попадаютъ въ матку а изъ нея черезъ влагалище наружу. У Hirudinei имѣется нѣсколько паръ сямниковъ (фиг. 3, 4 f), отъ которыхъ отходятъ сямпроводы, выдающіеся съ каждой стороны въ одинъ продольный протокъ (ed); эти протоки соединяются въ непарный протокъ—самизвергательный каналъ, который принимаетъ предстательную железу и на брюшной сторонѣ открывается наружу, будучи снабженъ еще особымъ хитиновымъ копуляционнымъ органомъ; женскіе половые органы (фиг. 3 ov) состоятъ изъ одной пары яичниковъ, двухъ яйцеводовъ, соединяющихся въ непарную матку (ut), принимающую такъ называемую блжковую железу и переходящую во влагалище, которое также на брюшной сторонѣ тела, но позади мужского полового отверстия открывается наружу. Громадное большинство Ч. является раздѣльнополыми: обоеполыми или гермафродитами являются немногіе Nemertini, Archiannelides, Chaetopoda Oligochaeta и немногіе Polychaeta и Hirudinei. Среди Echiuridea и Chaetopoda Polychaeta встрѣчается даже диморфизмъ, а у самокъ послѣднихъ еще брачный нарядъ. Помимо полового размноженія у Chaetopoda встрѣчается еще безполое въ видѣ дѣленія и почкованія, а также возможна въ широкой степени и регенерация. *Эмбриональное развитіе* Ч. весьма разнообразно и интересно съ филогенетической точки зрѣнія. Только у немногихъ (Nematodes, Chaetopoda Oligochaeta и Hirudinei) имѣется прямое развитіе, у громаднаго большинства встрѣчается же метаморфозъ в очень интересные личинки — ниліиды у Nemertini и трохофора у кольчатыхъ червей (см. соответствующія слова). У паразитическихъ Nematodes и Acanthocephali мы встрѣчаемъ перемѣну хозяина, а у первыхъ еще гетерогонію. Что касается родственныхъ отношеній Ч., то Nemertini примыкаютъ къ плоскимъ червямъ, кольчатые черви являются родоначальниками червеобразныхъ (см.), а сѣ ними вѣтвь и другихъ типовъ животнаго царства, за исключеніемъ Protozoa и Coelenterata. Nematodes и Acanthocephali занимаютъ совершенно обособленное положеніе; ихъ родственное отношеніе, особенно послѣдняго класса къ другимъ Ч. установить довольно трудно вслѣдствіе регресса, который они претерпѣли благодаря своему паразитическому образу жизни.

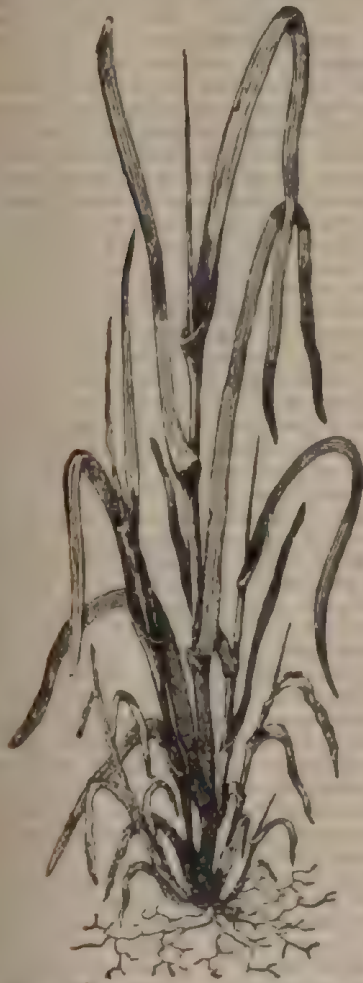
В. Шевяковъ.

Черильная трава—народное названіе очень многихъ растений, напр. сушенницы (см.), майника (см.), лапчатки (см.) и др.

Черильница (*Potentilla argentea*) — см. Лапчатка.

Червимость растений.—Среди различныхъ паразитовъ, вызывающихъ у растеній и животныхъ всевозможныя болѣзненные явленія, довольно значительную роль играютъ черви (Vermes), при чемъ изъ послѣднихъ особенно вредоносными оказываются нематоды (Nematodes), составляющія одинъ изъ отрядовъ круглыхъ червей (Nemathelminthes). Нема-

тоды делится на несколько семейств, из которых только одно семейство угрицы (*Aquihulidae*) содержит вредителей растительных организмов. Болзны растений, вызываемые угрицами, известны под общими именами Ч., узловатости растений или нематодных заболзваний. Из угриц паразитируют въ растенияхъ два рода *Tylenchius*

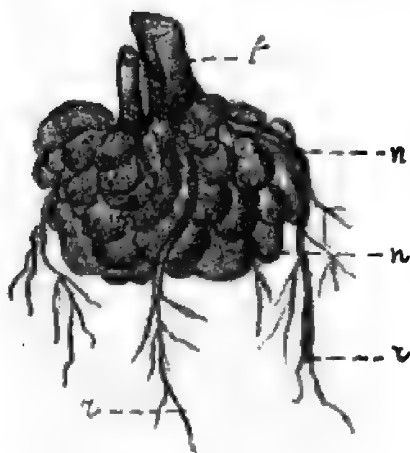


Ф. 1. Рожь пораженная угрицею *Tylenchus devastator*. а—корень, б—большия листья, в—недоразвитый колосъ.

Bast. и *Heterodera* A. Schmidt, при чемъ виды первого рода живутъ во внутренностяхъ стеблей, листьевъ и частей цвѣтка, т. е. вообще въ наземныхъ органахъ питающихъ ихъ растений, тогда какъ виды *Heterodera* паразитируютъ только на корняхъ растений. Угрицы, паразитируя внутри растений, высасываютъ ихъ органы, а потому характерными признаками заболзваний являются худосочие и плохая упитанность растений, выражающаяся въ блѣдной окраскѣ или даже побурѣнн и загниванн отдельныхъ частей ихъ, а также въ плохомъ развити, которое прекращается подчасъ на очень ранней стадии.

Если заболзвають стебли и листья растений, то периле обыкновенно вырастаютъ очень плохо или даже совсѣмъ не вырастаютъ, а листья также не достигаютъ своей нормальной величины, мѣстами буркють и даже засыхаютъ. Кроме того болзныя растения или совсѣмъ не цвѣтутъ, или же цвѣтутъ очень мало, при чемъ цвѣты ихъ очень уродливы и недоразвиты. Если нематоды поражаютъ растения подъ конецъ или цвѣтении, когда сѣмянки бываютъ уже оплодотворены, то сѣмена или не вырабаютъ совсѣмъ, или же уродуются и настолько разрушаются паразитами, что бываютъ совершенно негодны для дальнѣйшихъ посѣвовъ, что можетъ вызвать подчасъ позний экономический кризисъ хозяина. Когда заболзвають корни растений, то само ово имѣетъ недоразвитый видъ, а подземныя части его (луковичы, клубни, бураки, корни и т. д.) сильно видоизмѣняются или даже совсѣмъ теряютъ свою обычную форму; они или усиленно разрастаются въ длину, сильно утончаются при этомъ, или же покрываются вздутыми на подобие громадныхъ желваковъ, совершенно скрывающими настоящую форму заболзваннаго органа. Рѣшающимъ заболзванне признакомъ является присутствіе въ больныхъ частяхъ растений самихъ нематодъ, ихъ личинокъ и яицъ, но все это констатируется только при помощи микроскопа. Ч. подвергаются весьма многія культурныя растения какъ въ полевомъ хозяйствѣ и огородничествѣ, такъ и въ садоводствѣ. Среди полевыхъ растений чаще всего заболзвають Ч. или, какъ говорятъ также, узловатостью: рожь, пшеница, овесъ и ячмень, а также многія кормовыя травы, клеверы, люцерна, эспарцетъ, луцны, блѣда горчица, тысячелистники, овсяницы, мятлики, полевыиы, костры и вырей. На каждомъ изъ упомянутыхъ растений паразитируетъ особый видъ угрицы. Для примѣра опишемъ Ч. или узловатость ржи. Нематодное заболзванне ржи (*Die Stöckkrankheit, Aelchen-Krankheit oder Wurmkraukheit des Roggens* авторомъ) известно очень давно. Впервые объ этой болзнии упоминаетъ Шварцъ, по сообщенію котораго она въ серединѣ первой половины прошлаго столѣтія была обнаружена въ Вестфалии, а также въ Рейнской провинціи. Нѣсколько позже она наблюдалась въ другихъ частяхъ Германни, а также въ Голландіи, при чемъ особенно на тѣхъ ржаныхъ поляхъ, гдѣ предварительно разводилась пшеница. Угрицы въ больныхъ растенияхъ нашелъ впервые Karstrod, а потомъ ихъ ближе изслѣдовалъ Kuhn. Ржаная угрица (*Tylenchus devastator* Kuhn) имѣетъ сѣдое, прозрачное тѣло въ 0,93—1,42 мм. длиною и 0,026—0,032 мм. толщиною. Передній конецъ тѣла тупо закругленъ, а задній постепенно утончается, хвостъ сѣмки до вздутаго полового отверстия равняется $\frac{1}{2}$ длины тѣла, а у самки онъ прямой или немного изогнутый, длиною въ $\frac{1}{15}$ длины всего тѣла. Угрицы живутъ обыкновенно въ нижнихъ междоузліяхъ молодыхъ стеблей, а также въ основаніи листового влагалища. Взлѣдствіе этого у ржи раннею весною развиваются сначала

нѣсколько желтыхъ листиковъ, которые вырастаютъ затѣмъ въ очень короткіе, болѣе или менѣе вознистые, близко стоящіе другъ къ другу листья (фиг. 1, /), при чемъ междоузлія бывають укорочены и въ то же время сильно утолщены, основанія листьевъ становятся шире обыкновеннаго и все растение на ранней стадіи развитія останавливается въ ростѣ. Въ паренхимѣ листьевъ между сосудистоволокнистыми пучками лежатъ яйца, личинки и половыя особи угрицы, очень часто при этомъ въ рядовомъ расположеніи. Обыкновенно больное растение не развиваетъ стебля, бываетъ высотой не болѣе 10—15 см. и вскорѣ отмираетъ, такъ что на полѣ образуются плѣши, сначала изъ захирѣвшихъ,



Фиг. 2. Корни *Begonia rex*, пораженные корневой угрицей, *Heterodera radicola*: f—побѣгъ, n—галлы, v—здоровые участки корней.

а затѣмъ изъ отмершихъ растений. Плѣши эти сильно бросаются въ глаза, такъ какъ окраска больныхъ экземпляровъ сильно отличается отъ здоровыхъ. Больныя растения бывають желтовато-зеленато цвѣта. Иногда, правда, одиночныя растения, не смотря на заболѣваніе, продолжаютъ медленное развитіе и приносятъ колосы, которыя бывають или очень короткими (фиг. 1, e), или вырастають иногда выше и приносятъ нѣсколько зеренъ. Угрицы находятъ тогда, хотя и въ меньшемъ количествѣ, въ стеблѣ и въ стержнѣ колоса. Когда больныя растения отмирають, угрицы переселяются изъ нихъ въ почву или же засыхають вмѣстѣ съ растеніемъ, съ тѣмъ, чтобы снова ожить при наступленіи достаточной влажности и тогда перебраться въ почву изъ поникшаго или даже упавшаго на землю растенія. Въ молодые вновь развивающіеся посѣвы ржи угрицы переселяются изъ земли, а потому понятно, что продолжительное повторное воздѣлываніе ржи на одномъ и томъ же полѣ способствуетъ сильному размноженію паразита. Въ почвѣ угрицы распространяются обыкновенно все далѣе и далѣе, захватывая все большіе участки земли не только благодаря собственному поступательному движенію, но и при помощи дождя,

а также вѣтра. Большіе потоки воды переносятъ тогда паразитовъ на значительныя разстоянія, а вѣтеръ часто увлекаетъ съ собою полуживыхъ отъ засухи угрицъ вмѣстѣ съ тѣми частицами почвы, которыми онѣ уносятся съ поверхности поля, особенно въ жаркое, сухое время. Кромѣ того, распространенію угрицъ на значительныя пространства изъ маленькихъ очаговъ ихъ нахожденія очень способствуетъ всякое воздѣлываніе почвы плугомъ, бороною и т. д. Въ качествѣ мѣры борьбы съ ржаной угрицей можетъ служить рациональный плодосмѣнъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. На поляхъ, зараженныхъ названной угрицей, необходимо сѣять въ послѣдующіе годы такія растения, которыя не поражаются этою нематодою, при чемъ каждый годъ слѣдуетъ мѣнять растенія. Такъ, если въ какомъ-нибудь году сѣялась рожь, которая затѣмъ была поражена угрицей, то на слѣдующій годъ на этомъ полѣ можно посѣять или посадить какое угодно растеніе, за исключеніемъ овса, гречихи, краснаго клевера, люцерны, картофеля и ворсянки (*Dipsacus fullosum* Mill.), такъ какъ эти растенія очень сильно поражаются ржаной угрицей, подобно самой ржи. Кюнъ предложилъ еще слѣдующій способъ истребленія ржаной нематоды. Больныя растенія прежде всего надо выколотъ лопатою, загребая ея на 3 см. въ глубину, при чемъ необходимо обращать особенное вниманіе на самыя маленькія растенія, тщательно ихъ удаляя. Необходимо замѣтить при этомъ, что подобная мѣра возможна только въ томъ случаѣ, когда рожь поражена на незначительномъ пространствѣ, въ противномъ же случаѣ этотъ способъ борьбы съ нематодою становится дорогимъ и съ трудомъ примѣнимымъ на обширномъ пространствѣ. Въ случаѣ же его примѣненія выколотую рожь слѣдуетъ тщательно собрать, увезти съ поля и сжечь поодаль отъ всякихъ заборовъ. По окончаніи жатвы поле необходимо перерыть по возможности глубоко, такъ какъ угрицы быстро погибають въ глубокихъ слояхъ почвы. По наблюденію Ritzema Vos болѣзнь очень часто прекращалась послѣ такого перекапыванія поля и на слѣдующее лѣто на этомъ мѣстѣ вырастаетъ здоровая рожь. Кюнъ, Ритцема Вось и нѣкоторые другіе авторы предложили въ качествѣ мѣры борьбы съ нематодою употребленіе такъ называемыхъ ловчихъ растений. Таковыми являються овесъ, гречиха и сама озимая рожь. Ritzema Vos особенно совѣтуетъ употреблять послѣднюю. Озимую рожь засѣвають съ осени, а весной ее удаляютъ, обливають поле петролеумомъ, обжигаютъ его и тогда уже засѣвають яровую рожь, которая, благодаря своему быстрому развитію, не такъ легко заболѣваетъ нематодами. Послѣ каждой изъ этихъ работъ необходимо тщательно очищать инструменты, ноги рабочихъ и животныхъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ легко можно перенести заразу на новое мѣсто или же на только что очищенное отъ нематодъ. Необходимо замѣтить также, что солому отъ больной ржи нельзя класть въ удобреніе. Среди огородныхъ растений чаще другихъ

заболевает Ч. свекловичная (свекловичное истощение), капуста, ранец, рѣпа, горохъ и др. На этихъ растеніяхъ живетъ такъ называемая свекловичная нематода (*Heterodera schachtii* Schmidt), давно известная своимъ паразитизмомъ на свеклѣ. Угрица эта прикрѣпляется обыкновенно къ мочкамъ корня и взрослая самка превращается въ ковшъ концовъ въ мѣшокъ, содержащій обыкновенно около 300—350 яицъ. Первая личиночная стадія живетъ сначала свободно, затѣмъ въѣздается въ корень питающаго растенія, линяетъ и даетъ вторую личиночную стадію, изъ которой посѣлъ еще одной линіи самки образуются непосредственно, а самки путемъ выделения особой оболочки. Симптомы заболевания вышеупомянутыхъ растеній бываютъ довольно рѣдки: больныя растенія перестаютъ давать урожай, при чемъ растутъ плохо, окраска ихъ становится блѣдною, корни теряютъ свою обычную форму, а у свекловичниц, что особенно характерно и убыточно, бурякъ совсѣмъ не развивается, а вмѣсто него вырастаютъ тоненькіе, нитевидные корни, покрытые небольшими вздутіями, изъ которыхъ выходятъ врослѣдствіи плодныя самки въ видѣ маленькихъ толстыхъ, величину едва съ булавочную головку. При сильномъ поражении свеклы этою нематодою, болѣзнь замѣтна на плантаціи даже издали по такъ называемымъ «нематоднымъ пятнамъ», т. е. по цѣлымъ группамъ больныхъ растеній, окрашенныхъ въ матовый свѣтло-зеленый цвѣтъ. Борьба съ свекловичною нематодою состоитъ въ слѣдующемъ: необходимо прекратить культуру пораженнаго растенія и не воздѣлывать вмѣсто него тѣхъ растеній изъ вышеупомянутыхъ, которые сами легко подвергаются нападенію этой угрицы. Весьма полезно также уничтожать или истребить вызывающую нематоду при помощи приманочныхъ растеній. Наиболее пригоднымъ приманочнымъ или ловчимъ растеніемъ является яровая сурѣпица; ее густо высѣваютъ въ почву, зараженную свекловичною угрицею, при чемъ послѣдняя вся переселяется въ скоромъ времени въ молодыя, развивающіяся изъ сѣмянъ, растенія сурѣпицы. Тогда, приблизительно черезъ 5 недѣль посѣвъ сурѣпицы, ловчія растенія удаляются съ поля вмѣстѣ съ наибольшимъ слоемъ земли и такимъ образомъ почва, особенно посѣвъ ибсколькихъ такихъ посѣвовъ, совершенно освобождается отъ свекловичной нематоды. Въ Зап. Европѣ свекловичную угрицу уничтожаютъ иногда и нагрѣваніемъ почвы до 55—60° Ц. при помощи парл. нагрѣтаго до 115° и пропускаемого по трубамъ, проложеннымъ въ почвѣ. Нематода гибнетъ, а почва и растенія остаются отъ такого нагрѣванія непригодными. Въ послѣднее время въ борьбѣ съ свекловичною нематодою приобретаетъ все большее и большее значеніе методъ культивированія особо устойчивыхъ расъ какъ свекловичницъ, такъ и другихъ поражаемыхъ этою угрицею растеній, такъ какъ практика показала, что не всѣ сорта свекловичницъ и другихъ корнеплодовъ одинаково поражаются свекловичною нематодою. Въ ого-

родничествѣ, а отчасти и въ садоводствѣ, громадные убытки приносятъ иногда такъ называемая корневая нематода (*Heterodera radicicola* Greef.), вызывающая Ч. свекловичницъ, моркови, цикория, тмина, огурцовъ, капусты, тыквы, дыни и др. Паразитъ этотъ сосетъ корни вышеупомянутыхъ растеній подобно свекловичной нематодѣ и вызываетъ на корняхъ образование галловъ (вздутій), въ срединѣ которыхъ и протекаетъ все его развитіе. Галлы эти бываютъ обыкновенно разбросаны по всей корневой системѣ больного растенія и достигаютъ иногда величины горошины. Развитіе угрицы и воздѣйствіе ея на растенія состоятъ въ слѣдующемъ: личинки угрицы, живущія свободно въ землѣ, въѣзжаются въ корень блѣтъ его верхушки, приобретаютъ половую дифференцировку и спариваются. Оплодотворенныя самки принимаютъ тогда форму груши или широкой бутылки и бываютъ сплошь наполнены яйцами. Къ этому времени корень вздувается въ мѣстѣ нахожденія нематоды, превращаясь такимъ образомъ въ галлъ, а кончикъ его начинаетъ болѣзненно быстро вытягиваться и снова заражается угрицами такимъ же способомъ, т. е. новыя угрицы въѣзжаются въ него опять недалеко отъ верхушки. Такимъ образомъ въѣзденіе угрицы вызываетъ каждый разъ усиленное разрастаніе корня въ длину, вълѣдствіе чего онъ становится нитевиднымъ. Зараженіе растеній этою угрицею начинается обыкновенно весной и продолжается до половины лѣта, переходя въ личинки въ землю наступаетъ у однолѣтнихъ растеній поздней осенью, а у многолѣтнихъ ранней весной. Присутствіе галловъ на корняхъ растенія не причиняетъ послѣднему никакого вреднаго вреда. Само растеніе очень часто имѣетъ здоровый видъ, даже при большой количествѣ галловъ, наполненныхъ угрицами или ихъ яйцами и личинками. Заболеваніе становится замѣтнымъ только тогда, когда личинки угрицы переселяются изъ галловъ въ землю. Пикинныя или галлы быстро отмираютъ, буркуютъ и сгниваютъ, а вслѣдъ за ними отмираютъ и разрушаются значительныя участки корней. У однолѣтнихъ растеній отмирание галловъ совпадаетъ обыкновенно осенью съ нормальнымъ отмираниемъ всего растенія, а потому вредъ корневой нематоды ограничивается здѣсь лишь тѣмъ, что корни растеній становятся нитевидными, а потому въ некоторыхъ случаяхъ (у свеклы, моркови и др.) негодными въ пищу. Что же касается многолѣтнихъ растеній, то у послѣднихъ отмирание галловъ является особенно чувствительнымъ, такъ какъ они въ первую же осень совершенно погибаютъ, что приноситъ владѣльцу значительно большій убытокъ, чѣмъ таковой при потерѣ однолѣтнихъ растеній. Необходимо замѣтить также, что помимо перечисленныхъ выше отродныхъ растеній, корневая нематода поражаетъ массу другихъ и неогорожденныхъ. Въ настоящее время известно болѣе 30 различныхъ семействъ растеній, всѣ роды и виды которыхъ легко заражаются этою угрицею, а потому борьба съ нею оказывается въ боль-

шнествѣ случаевъ очень затруднительно, приходится затрачивать иногда много силъ и энергій для того, чтобы избавиться отъ этого паразита, а кромѣ того необходимо быть въ высшей степени аккуратнымъ во время примѣненія какой-либо изъ мѣръ борьбы. Наиболее рациональнымъ способомъ борьбы съ корневою нематодою—употребленіе ловчихъ растений и уничтоженіе нематоды при помощи нагрѣванія почвы паромъ, какъ это дѣлается для свекловичной угрицы. Въ качествѣ ловчихъ растений могутъ служить *Trifolium pratense*, *Medicago sativa*, *Dipsacus fullonum* и многія др. Въ практикѣ садоводства Ч. растений явленіе также не рѣдкое. Угрицами изъ рода *Tylenchus* или *Heterodera* поражается весьма много садовыхъ растений: виноградъ, *Gloxinia hybrida*, *Chrysanthemum indicum*, *Calceolaria*, *Begonia Saintpaulia jopantha*, *Asplenium bulbiferum*, *Adiantum Capillus-Veneris*, *Pteris crotica*, *Pteris cretica albo lineata*, *Pteris cretica nobilis*, *Blechnum brasiliense*, виды *Dianthus*, *Lychnis*, *Hyacinthus*, *Scilla*, *Narcissus* и *Eucharis*. Признаки заболѣванія садовыхъ растений Ч. также болѣе или менѣе общи. Сначала выступаютъ пятна на нижней поверхности листьевъ, затѣмъ пятна эти увеличиваются въ размѣрахъ, становятся бурными и все растение начинаетъ хирѣть. Микроскопическое изслѣдованіе пораженныхъ частей больного растения всегда обнаруживаетъ присутствіе угрей въ разрушенныхъ тканяхъ. Многія угрицы уродуютъ и корни этихъ растений, вызывая на молодыхъ корешкахъ болѣзненные утолщенія, какъ, напр., это наблюдается на корняхъ бегоній (фиг. 2, и), пораженныхъ корневою угрицею (*Heterodera radicolica*). Въ основѣ борьбы съ угрицами, врагами садоводства лежатъ конечно предупредительныя мѣры: надо слѣдить за растеніемъ, пока оно здорово. Землю оранжерейныхъ растений полезно стерилизовать или поливать кипяткомъ передъ употребленіемъ. Надземныя части растений полезно опрыскивать различными ядовитыми для угрей жидкостями. бордосского жидкостью, табачнымъ экстрактомъ. При заболѣваніи этихъ растений на большихъ площадяхъ, какъ напр. винограда, поражаемого корневою нематодою, которая вызываетъ на корняхъ появленіе вздутій, подобныхъ филоксернымъ, необходимо бываетъ отравлять почву сѣроуглеродомъ и такимъ образомъ уничтожать угрей. Карантинъ ввозимыхъ и подозрительныхъ растений является прекрасною предупредительною мѣрою въ рукахъ садоводовъ.

Литература. Kühn, «Die Anguilluliden» («Frühlings neue landw. Zeit.», 1873); A. Frank, «Krankheiten d. Pflanzen» (1896, III); P. Soraue, «Pflanzenkrankh.» (II изд., I т.); Th. Cattie, «Zeitschr. f. Pflanzenkr.» (1901, 1 тетр.); Willfarth, «Mittheil. d. Versuchstation Bernburg» (1900); A. Osterwalder, «Zeitschr. f. Garten- und Blumenkunde» (1901, тетр. 13).

И. Л. Сербиновъ.

Черви звездчатые или *Gephyrei*—классъ подтипа червеобразныхъ или *Vermidea* типа червей или *Vermes*. Принадлежа-

щіе къ этому классу животныя исключительно морскія формы, которыя живутъ въ илу и пескѣ теплыхъ и холодныхъ морей. Классъ звездчатыхъ Ч. былъ установленъ Катрфажемъ для Ч. схожихъ по наружному виду съ голотуріями (см.) типа иглокожихъ (*Echinodermata*) и представляющихъ какъ бы переходъ къ послѣднимъ. Болѣе точныя изслѣдованія показали между тѣмъ, что Ч. звездчатые ничего не имѣютъ общаго съ голотуріями и что ихъ слѣдуетъ причислить къ кольчатымъ Ч. (см.), разбивъ при этомъ на двѣ группы или отряды: 1) щетинконосные или *Chaetifera* и 2) безщетинковые или *Achaeta*. Новѣйшія изслѣдованія внутренней организации, а главное исторіи развитія относимыхъ къ этому классу животныхъ показали, однако, что этотъ классъ искусственный, такъ какъ первый отрядъ, т. е. щетинконосные приближаются къ кольчатымъ червямъ, а второй отрядъ—безщетинковые примыкаютъ къ мшанкамъ (см.) или *Bryozoa* и связаны съ этимъ классомъ интересной переходной формой *Phoronis*. Въ силу этихъ данныхъ классъ *Gephyrei* прежнихъ авторовъ въ настоящее время разбили на два самостоятельныхъ класса: 1) *Echiuridea* или *echiurones* (см.), соответствующіе отряду щетинконосныхъ звездчатыхъ червей и которыхъ относить къ классу кольчатыхъ червей, и 2) *Gephyrei* или Ч. звездчатые, соответствующіе отряду безщетинковыхъ звездчатыхъ червей и которыхъ причисляютъ къ подтипу червеобразныхъ (см.) или же вмѣстѣ съ мшанками, руконогими и коловратками соединяютъ въ группу *Prosopegia*. Этотъ послѣдній классъ, т. е. Ч. звездчатые въ современномъ смыслѣ, подраздѣляютъ на три отряда: 1) *Priapulida*, 2) *Sipunculida* и 3) *Tubicolida*, которыхъ мы рассмотримъ отдѣльно, въ виду крайняго разнообразія въ организационнѣ ихъ представителей.

1. **Отрядъ *Priapulida*.** Тѣло продолговато-цилиндрическое, закругленное на обоихъ концахъ, состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: большаго туловища и меньшаго, передняго—хоботка; у нѣкоторыхъ представителей (*r*) *Priapulid* встрѣчается еще третій—хвостовой отдѣлъ, усаженный на поверхности многочисленными сосочками (см. фиг. 1). Туловище снабжено кольцевыми бороздками или полосками, а хоботокъ—продольными; первые представляютъ нѣкоторое подобіе кольчатости аннелидъ. Продольная полосатость хоботка обуславливается присутствіемъ сосочковъ, расположенныхъ правильно продольными рядами. На переднемъ концѣ хоботка (см. таб. фиг. 1) помѣщается ротовое отверстіе (*o*), а на противоположномъ концѣ тѣла или же на спинной сторонѣ, на границѣ туловища и хвостового отдѣла—порошница (*a*). По бокамъ



Фиг. 1. *Priapulid*.

анального отверстия, на брюшной стороне. находятся два маленьких отверстия выделительной системы; на брюшной стороне просвечивает продольный нервный ствол, тянущийся вдоль всего тела.

Покровы состоят из толстой кутикулы, в которой различают два слоя: наружный прозрачный и внутренний слоистый и эпидермиса, состоящего из одного ряда высоких опорных клеток, среди которых различают одноклеточные железы. Под эпидермисом залегает тонкий слой соединительной ткани, соответствующий базальной перепонке, и кожно-мышечный мышок, состоящий из кольцевых и продольных мышц. За мышечным слоем следует эндотелий, состоящий из плоских клеток мезодермального происхождения, выстилающий обширную полость тела, не подделенную перегородками на сегменты или отделы.

Кишечник состоит из довольно редко ограниченных друг от друга трех отделов: ротовое отверстие (о) ведет в мускулистую глотку (рл), усеченную на внутренней поверхности небольшими сосочками с загнутой назад хитиновыми крючочками или зубами (см. таб. фиг. 2), расположенными продольными рядами. Короткая глотка переходит в среднюю кишку (см. таб. фиг. 1, в), длинную и широкую, которая в свою очередь переходит в короткую и расширенную заднюю кишку, открывающуюся анальным отверстием (а) на заднем конце тела (*Nalieryptus*) или на спинной стороне на границе туловищного и хвостового отдела (*Priapulid*). Вокруг глотки расположено несколько продольных тяжёлых мышц (таб. фиг. 1, ж, г), прикрывающихся к стенке тела внутри полости тела и служащих для втягивания внутрь глотки и самого хоботка.

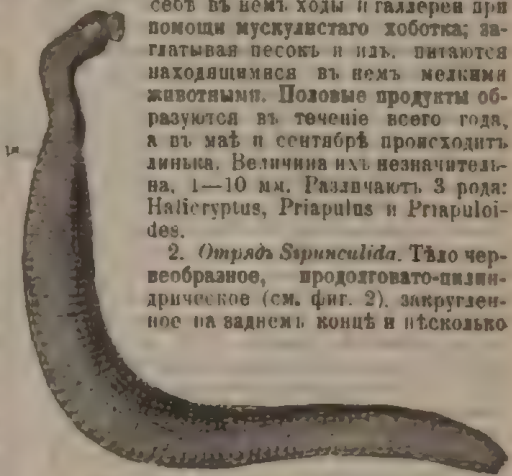
Нервная система состоит из окологлоточного кольца, залегающего в переднем конце тела и брюшного нервного ствола, тянущегося вдоль всего тела вплоть до анального отверстия; особые ганглиозные утолщения нет ни в кольце, ни в продольном тяжёлом. От кольца и нервного ствола отходят маленькие нервные веточки, иннервирующие различные органы. **Органы чувств** представлены в виде сосочков, расположенных по преимуществу на хоботке, но также и на туловище и служащих для осязания. **Органы кровообращения и дыхания** отсутствуют. Кровь помещается в полости тела. У *Priapulid* и *Priapuloides* за дыхательные органы, впрочем, принимают небольшие полые сосочки, покрывающие хвостовой отдел и сообщающиеся непосредственно с полостью тела. **Мочеполовые органы** (таб. фиг. 1, д) устроены в виде двух продолговатых железок, помещающихся в заднем конце тела и прикреплённых при помощи продольных мезентерий к внутренней стенке полости тела. От них идёт по выводящему каналу, открывающемуся наружу помощью небольших отверстий, расположенных на брюшной стороне, по бокам анального отверстия. Эти органы имеют вид складчатых мышков и история развития их

показывает, что у молодых экземпляров они состоят из бесчисленного количества воронок, открывающихся в полость тела и выполняющих экскреторную функцию, тогда как у взрослых особей из эпителия этих мышков развиваются половые продукты, которые выводятся наружу при помощи выводящих экскреторных каналов.

Эмбриональное развитие *Priapulida* неизвестно; исследование его несомненно повлечёт к установлению родственных отношений этого отряда к другим отрядам, а также и классам Ч. и выяснению его положения в системе животного царства. Представители отряда *Priapulida* встречаются в холодных морях и были найдены у берегов Норвегии, Гренландии и Шпицбергена.

Они живут в илу и песке, прокладывая себе в нём ходы и галереи при помощи мускулистого хоботка; заглатывая песок и ил, питаются находящимися в нём мелкими животными. Половые продукты образуются в течение всего года, а в мае и сентябре происходит линька. Величина их незначительна, 1—10 мм. Различают 3 рода: *Nalieryptus*, *Priapulid* и *Priapuloides*.

2. **Отряд Sipunculida.** Тело червеобразное, продолговато-цилиндрическое (см. фиг. 2), закруглённое на заднем конце и несколько



Фиг. 2. *Sipunculus robustus* Kef. а — порожина.

суженное на переднем, образующее так называемый хоботок, более или менее резко отделённый от туловища и способный втягиваться внутрь тела. На верхушке хоботка, усечённого небольшими сосочками, помещается ротовое отверстие, окружённое веточками (10—20, а иногда и свыше 30) цилиндрических или лопастных, редко перистых (*Dendrostroma*) щупалец, покрытых жёсткими волосками. Порожина (а) находится на спинной стороне, в переднем конце тела неподалёку от границы между хоботком и туловищным отделом; вблизи порожины два маленьких отверстия выделительных органов. Наружная поверхность тела усечена сосочками, соответствующими кожным железам, и имеет складчатый вид, обусловливаемый разделением кольцевых и продольной мускулатуры на отдельные параллельные ширинки, которые лишь местами связываются между собой посредством тонких пучков, отходящих от одного ширинки к другому.

Покровы состоят из толстой, стекловидной кутикулы и одного слоя эпидермальных (гиподермических) клеток, под которыми находится толстый соединительно-тканый

шанствъ случаевъ очень затруднительно, приходится затрачивать иногда много силъ и энергій для того, чтобы избавиться отъ этого паразита, а кроме того необходимо быть въ высшей степени аккуратнымъ во время примѣненія какой-либо изъ мѣръ борьбы. Наиболее рациональнымъ способомъ борьбы съ корневою нематодой—употребление ловчихъ растений и уничтожение нематоды при помощи нагрѣванія почвы паромъ, какъ это дѣлается для свекловичной угрицы. Въ качествѣ ловчихъ растений могутъ служить *Trifolium pratense*, *Medicago sativa*, *Dipsacus fullonum* и многія др. Въ практикѣ садоводства Ч. растений явление также не рѣдко. Угрицами изъ рода *Tylenchus* или *Heterodera* поражается весьма много садовыхъ растений: виноградъ, *Gloxinia hybrida*, *Chrysanthemum indicum*, *Calceolaria*, *Begonia Saintpaulia jopantha*, *Asplenium bulbiferum*, *Adiantum Capillus-Veneris*, *Pteris crotica*, *Pteris cretica albo lineata*, *Pteris cretica nobilis*, *Blechnum brasiliense*, виды *Dianthus*, *Lychnis*, *Hyacinthus*, *Scilla*, *Narcissus* и *Eucharis*. Признаки заболѣванія садовыхъ растений Ч. также болѣе или менѣе общи. Сначала выступаютъ пятна на нижней поверхности листьевъ, затѣмъ пятна эти увеличиваются въ размѣрахъ, становятся бурными и все растение начинаетъ хрипѣть. Микроскопическое изслѣдованіе пораженныхъ частей большого растения всегда обнаруживаетъ присутствіе угрей въ разрушенныхъ тканяхъ. Многія угрицы уродуютъ и корни этихъ растений, вызывая на молодыхъ корешкахъ болѣзненные утолщенія, какъ, напр., это наблюдается на корняхъ бегоній (фиг. 2, и), пораженныхъ корневою угрицею (*Heterodera radicolica*). Въ основѣ борьбы съ угрицами, врагами садоводства лежатъ конечно предупредительныя мѣры: надо слѣдить за растеніемъ, пока оно здорово. Землю оранжевыхъ растений полезно стерилизовать или поливать кипяткомъ передъ употребленіемъ. Надземныя части растений полезно опрыскивать различными ядовитыми для угрей жидкостями: бордосскою жидкостью, табачнымъ экстрактомъ. При заболѣваніи этихъ растений на большихъ площадяхъ, какъ напр. винограда, поражаемого корневою нематодой, которая вызываетъ на корняхъ появленіе вздутій, подобныхъ филоксернымъ, необходимо бываетъ отравлять почву фторуглеродомъ и такимъ образомъ уничтожать угрицъ. Карантинъ ввозимыхъ и подозрительныхъ растений является прекрасною предупредительною мѣрою въ рукахъ садоводовъ.

Литература. Kühn, «Die Anguilluliden» («Frühlings neue landw. Zeit.», 1873); A. Frank, «Krankheiten d. Pflanzen» (1896, III); P. Soraue, «Pflanzenkrankh.» (II изд., I т.); Th. Cattie, «Zeitschr. f. Pflanzenkr.» (1901, I тетр.); Willfarth, «Mittheil. d. Versuchstation Bernburg» (1900); A. Osterwalder, «Zeitschr. f. Garten- und Blumenkunde» (1901, тетр. 13).

И. Л. Сербинювъ.

Черви звездчатые или *Gephyrei*—классъ подтипа червеобразныхъ или *Vermidea* типа червей или *Vermes*. Принадлежа-

щіе къ этому классу животныя исключительно морскія формы, которыя живутъ въ илу и пескѣ теплыхъ и холодныхъ морей. Классъ звездчатыхъ Ч. былъ установленъ Катрфажемъ для Ч. схожихъ по наружному виду съ голотуріями (см.) типа иглокожихъ (*Echinodermata*) и представляющихъ какъ бы переходъ къ послѣднимъ. Болѣе точныя изслѣдованія показали между тѣмъ, что Ч. звездчатые ничего не имѣютъ общаго съ голотуріями и что ихъ слѣдуетъ причислить къ кольчатымъ Ч. (см.), разбивъ при этомъ на двѣ группы или отряда: 1) щетинконосные или *Chaetifera* и 2) безщетинковые или *Achaeta*. Новѣйшія изслѣдованія внутренней организации, а главное исторіи развитія относимыхъ къ этому классу животныхъ показали, однако, что этотъ классъ искусственный, такъ какъ первый отрядъ, т. е. щетинконосные приближаются къ кольчатымъ червямъ, а второй отрядъ—безщетинковые примыкаютъ къ мшанкамъ (см.) или *Bryozoa* и связаны съ этимъ классомъ интересной переходной формой *Phoronis*. Въ силу этихъ данныхъ классъ *Gephyrei* прежнихъ авторовъ въ настоящее время разбили на два самостоятельныхъ класса: 1) *Echinidea* или *эхіуровыя* (см.), соответствующіе отряду щетинконосныхъ звездчатыхъ червей и которыхъ относить къ классу кольчатыхъ червей, и 2) *Gephyrei* или Ч. звездчатые, соответствующіе отряду безщетинковыхъ звездчатыхъ червей и которыхъ причисляютъ къ подтипу червеобразныхъ (см.) или же вмѣстѣ съ мшанками, руконогими и коловратками соединяютъ въ группу *Prosopegia*. Этотъ послѣдній классъ, т. е. Ч. звездчатые въ современномъ смыслѣ, подраздѣляютъ на три отряда: 1) *Priapulida*, 2) *Sipunculida* и 3) *Tubicolida*, которыхъ мы рассмотримъ отдѣльно, въ виду крайняго разнообразія въ организации ихъ представителей.

1. **Отрядъ *Priapulida*.** Тѣло продолговато-цилиндрическое, закругленное на обоихъ концахъ, состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: большаго туловища и меньшаго, передняго—хоботка; у нѣкоторыхъ представителей (*r*) *Priapulida* встрѣчается еще третій—хвостовой отдѣлъ, усѣянный на поверхности многочисленными сосочками (см. фиг. 1). Туловище снабжено кольцевыми бороздками или полосками, а хоботокъ—продольными; первые представляютъ нѣкоторое подобіе кольчатости аннелидъ. Продольная полосатость хоботка обуславливается присутствіемъ сосочковъ, расположенныхъ правильно продольными рядами. На переднемъ концѣ хоботка (см. таб. фиг. 1) помѣщается ротовое отверстіе (*o*), а на противоположномъ концѣ тѣла или же на спинной сторонѣ, на границѣ туловища и хвостового отдѣла—порошница (*a*). По бокамъ



Фиг. 1. *Priapulida*.

анального отверстия, на брюшной стороне, находится два маленьких отверстия выделительной системы; на брюшной стороне проскакивает продольный нервный ствол, тянущийся вдоль всего тела.

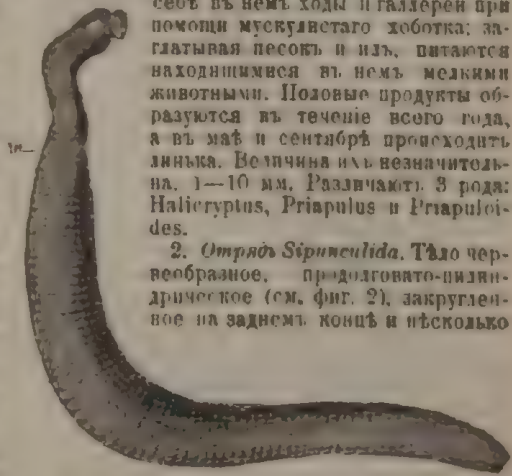
Покровы состоят из толстой кутикулы, в которой различают два слоя: наружный прозрачный и внутренний слоистый и эластичный, состоящий из одного ряда высоких опорных клеток, среди которых различают одноклеточные железы. Под эпидермисом залегает тонкий слой соединительной ткани, соответствующий базальной перепонке, и кожно-мышечный мышечный, состоящий из кольцевых и продольных мышц. За мышечным слоем следует эндотел, состоящий из плоских клеток мезодермального происхождения, выстилающий обширную полость тела, не подделенную перегородками на сегменты или отделы. **Кишечник** состоит из довольно резко ограниченных друг от друга трех отделов: ротовое отверстие (о) ведет в мускулистую глотку (ph), усеченную на внутренней поверхности небольшими сосочками с загнутой назад лопаточкой (см. таб. фиг. 2), расположенными продольными рядами. Короткая глотка переходит в среднюю кишку (см. таб. фиг. 1, i), длинную и широкую, которая в свою очередь переходит в короткую и расширенную заднюю кишку, открывающуюся анальным отверстием (а) на заднем конце тела (Halterius) или на спинной стороне на границе туловищного и хвостового отдела (Priapulus). Вокруг глотки расположено несколько продольных тяжёлых мышц (таб. фиг. 1, m, n), прикрывающихся к стволу тела внутри полости тела и служащих для вытягивания внутрь глотки и самого хоботка.

Нервная система состоит из окологлоточного кольца, залегающего в переднем конце тела и брюшного нервного ствола, тянущегося вдоль всего тела вплоть до анального отверстия; особые ганглиозные утолщения нет ни в кольце, ни в продольном тяжёлом. От кольца и нервного ствола отходят извилистые нервные веточки, иннервирующие различные органы. **Органы чувств** представлены в виде сосочков, расположенных по преимуществу на хоботке, но также и на туловище и служащих для осязания. **Органы кровообращения** и дыхания отсутствуют. Кровь помещается в полости тела. У Priapulus и Priapuloides за дыхательные органы, впрочем, принимают небольшие полые сосочки, покрывающие хвостовой отдел и сообщающиеся непосредственно с полостью тела. **Мочеполовые органы** (таб. фиг. 1, di) устроены в виде двух продолговатых железок, помещающихся в заднем конце тела и прикрывающихся при помощи продольных мезентерий к внутренней стенке полости тела. От них отходит по каждому каналу, открывающемуся наружу помощью небольших отверстий, расположенных на брюшной стороне, по бокам анального отверстия. Эти органы имеют вид складчатых мышечных и история развития их

показывает, что у молодых энзимизированы состоят из бесчисленного количества воронок, открывающихся в полость тела и выполняющих экскреторную функцию, тогда как у взрослых особей из эпителии этих клеток развиваются половые продукты, которые выводятся наружу при помощи выводных экскреторных каналов.

Эмбриональное развитие Priapulida неизвестно; исследование его несомненно повлечет к установлению родственных отношений этого отряда к другим отрядам, а также и классам Ч. и выяснению его положения в системе животного царства. Представители отряда Priapulida встречаются в холодных морях и были найдены у берегов Норвегии, Гренландии и Шпицбергена. Они живут в илу и песке, прокладывая себе в нем ходы и галереи при помощи мускулистого хоботка; заглатывая песок и ил, питаются находящимися в нем мелкими животными. Половые продукты образуются в течение всего года, а в мае и сентябре происходит линька. Величина их незначительна, 1—10 мм. Различают 3 рода: Halterius, Priapulus и Priapuloides.

2. **Отряд Sipunculida.** Тело червеобразное, продолговато-цилиндрическое (см. фиг. 2), закругленное на заднем конце и несколько



Фиг. 2. Sipunculus robestus Kef. a.—порошина.

суженное на переднем, образующее так называемый хоботок, более или менее резко отделенный от туловища и способный вытягиваться внутрь тела. На верхушке хоботка, усаженного небольшими сосочками, помещается ротовое отверстие, окруженное валиком (10—20, а иногда и свыше 30) цилиндрических или дощатых, резко перистых (Dendrocyba) щупалец, покрытых мерцательными волосками. Порошина (о) находится на спинной стороне, в переднем конце тела недалеко от границы между хоботком и туловищным отделом; вблизи порошины два маленьких отверстия выделительных органов. Наружная поверхность тела усажена сосочками, соответствующими кольцевым и продольным мускулатуре на отдельные параллельные широты, которые лишь местами связываются между собой посредством тонких пучков, отделяющих от одного широты к другому.

Покровы состоят из толстой, слоистой кутикулы и одного слоя эпидермиса (гиподермического) клеток. Под эпидермисом находится толстый соединительный слой.

слой, въ которомъ залегаютъ пигментныя клітки (особенно многочисленныя въ хоботкѣ) и многоклеточныя железы. Кожно-мускульный мѣшокъ (см. таб. фиг. 6) состоитъ изъ рѣзко обособленныхъ слоевъ шнуровидныхъ, наружныхъ, кольцевыхъ (*mc*) и внутреннихъ продольныхъ (*ml*) мускуловъ, между которыми помѣщаются диагонально-перекрещивающіяся или косыя мышцы (*mo*), сталкивающіяся между собою вдоль брюшнаго нервнаго ствола (*n*) подъ угломъ въ 45°. Полость тѣла (вторичная) выстлана мерцательнымъ эпителиемъ. Органы пищеваренія представлены длинными, трубчатыми каналами (см. таб. фиг. 3—4), состоящими изъ трехъ, довольно рѣзко обособленныхъ другъ отъ друга, отдѣловъ. Ротовое отверстие (*o*) ведетъ въ невооруженную глотку (*oc*), переходящую въ длинный прямой пищеводъ, тянущійся во всю длину хоботка. Эта передняя (эктодермальная) кишка переходитъ въ среднюю (эктодермальную) кишку (*s*), образующую нѣсколько петлеобразныхъ заворотовъ и идущую вплоть до задняго конца, гдѣ она заворачивается и снова направляется къ переднему концу тѣла. Безчисленные завороты средней кишки являются спирально закрученными вокругъ веретеновиднаго осевого мускула (*m*), тянущагося отъ передняго вплоть до задняго конца тѣла. Средняя кишка въ передней части тѣла переходитъ въ заднюю (эктодермальную) кишку (*r*), снабженную часто однимъ или нѣсколькими маленькими слѣпыми мѣшками, и открывается поршицей (*a*) на спинной сторонѣ тѣла наружу; въ задній отдѣлъ задней кишки открываются еще пара развѣтвленныхъ анальных железокъ (*gl. a*). Кишечникъ выстланъ внутри мерцательными рѣсничками и снаружи прикрѣпленъ въ полости тѣла при помощи нѣсколькихъ, соединительно-тканыхъ уздечекъ (*mes*) или мезентерій. Полость тѣла (вторичная) большая, не подѣлена перегородками на сегменты или отдѣлы и не простирается въ шупальца, полости которыхъ находятся въ сообщеніи съ кровеносной системой. Она выстлана мерцательнымъ эпителиемъ и содержитъ жидкость, въ которой находятся двоякіе элементы: 1) лейкоциты и 2) дисковидныя тѣльца, похожія на кровяныя шарики млекопитающихъ, но безцвѣтныя; эта жидкость находится въ постоянномъ движеніи, которое происходитъ въ опредѣленномъ направленіи, а именно спереди назадъ на брюшной и сзади напередъ на спинной сторонѣ тѣла. Въ полости тѣла, помимо мышечныхъ уздечекъ (*mes*), служащихъ для прикрѣпленія кишечника, а также веретеновиднаго осевого мускула (*m*), прикрѣпляются еще въ передней части тѣла четыре большихъ мышечныхъ тяжа — мускулы ретракторы (*m. r*), служащіе для втягиванія внутрь глотки и хоботка. Нервная система состоитъ изъ окологлоточнаго кольца, въ которомъ различаютъ двупластный надглоточный гангліи (см. табл. фиг. 3—5 *g*), и продольнаго нервнаго ствола (*n*), тянущагося вдоль брюшной стороны вплоть до задняго конца тѣла. По всей своей длинѣ нервный стволъ снабженъ неглубокой бороздкой, указывающей какъ бы на происхожденіе его изъ двухъ сдвинувшихся

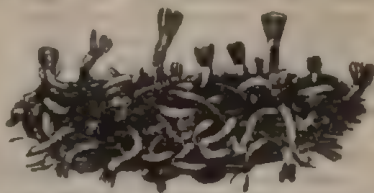
между собою стволовъ; гангліозныхъ утолщенныхъ нѣтъ, стволъ состоитъ по всей своей длинѣ изъ нервныхъ волоконъ и гангліозныхъ клітокъ, особенно многочисленныхъ въ продольной бороздкѣ. Отъ надглоточныхъ гангліевъ, равно какъ и отъ нервнаго ствола отходятъ большое число нервныхъ вѣточекъ, направляющихся къ различнымъ внутреннимъ и наружнымъ органамъ. Органы чувствъ рудиментарны и въ личиночномъ состояніи глаза развиты лучше, чѣмъ у взрослыхъ недѣлимыхъ, у которыхъ они (по крайней мѣрѣ у нѣкоторыхъ формъ) атрофируются. У *Sipunculus* глаза представляются въ видѣ двухъ кучекъ темнокраснаго пигмента, прилегающихъ къ надглоточному ганглію. Кровеносная система состоитъ изъ кольцевого синуса (табл. фиг. 5), окружающаго глотку и стоящаго въ сообщеніи съ одной стороны со спинными и брюшными сосудами (*s. d*, *s. v*), а съ другой стороны съ внутренними каналами полыхъ шупалецъ (*st*). Спинной и брюшной сосудъ залегаютъ лишь въ переднемъ отдѣлѣ тѣла (табл. фиг. 3—4), т. е. доходятъ до мѣста прикрѣпленія мускуловъ-ретракторовъ хоботка и сообщаются между собою помимо кольцевого синуса еще другимъ кольцевымъ сосудомъ на заднемъ своемъ концѣ. Нѣкоторые ученые не признаютъ эту систему за кровеносную и полагаютъ, что она служитъ только для выпячиванія шупалецъ. Органы дыханія представлены по всѣмъ вѣтвостямъ шупальцами, которыя, будучи тонкостенными, обуславливаютъ газовый обмѣнъ. Выделительные органы устроены по типу метанефридій; они встрѣчаются въ числѣ одной пары и залегаютъ въ передней части тѣла (фиг. 3—4 *mf*), будучи прикрѣплены въ полости тѣла къ ея внутренней стѣнкѣ при помощи мезентерій. Каждый нефридій открывается широкой мерцательной воронкой въ полость тѣла и ведетъ въ длинный мѣшокъ, который при помощи небольшого бокового отверстия открывается наружу неподзевку отъ поршицы. Они служатъ не только для выведенія наружу послѣднихъ продуктовъ обмѣна веществъ, но также и зрѣлыхъ половыхъ элементовъ. *Sipunculida* раздѣляются на два пола. Половые органы (см. таб. фиг. 3—4 *gn*) устроены чрезвычайно просто: мужскіе и женскіе половые продукты образуются изъ клітокъ эндотелія, т. е. мезодермальнаго слоя клітокъ, выстилающаго полость тѣла. Они образуются на опредѣленныхъ мѣстахъ, у нѣкоторыхъ формъ въ переднемъ, у другихъ въ заднемъ концѣ тѣла и, созрѣвая, попадаютъ въ полость тѣла, гдѣ они заглатываются воронками выделительныхъ органовъ и выводятся послѣдними наружу. Представители отряда *Sipunculida* встрѣчаются въ теплыхъ и холодныхъ моряхъ и живутъ въ расщелинахъ скалъ, а также и въ пескѣ, въ которыхъ они прорываютъ себѣ ходы при помощи хоботка. Ихъ тѣло очень сократимо, а хоботокъ легко втягивается внутрь при помощи мускуловъ-ретракторовъ. Помѣщающіеся на хоботкѣ шупальца служатъ для привлеченія добычи, состоящей изъ мелкихъ одно- и многоклеточныхъ животныхъ. Эмбриональное развитіе (см. табл. фиг. 7—9)

изучено не вполне. Результатом полного неравномерного дробления является полая бластула (фиг. 7), заключенная в оболочку и состоящая из эктодермальных — *ek* (верхнее полушарие), энтодермальных — *en* (нижнее полушарие) и одной крупной мезодермальной (мез) клетки. Гаструла (фиг. 8) образуется инвагинационным путем, и на апикальном конце появляется темная пластинка с султаном рёсничек, а на прочих эктодермальных клетках — мерцательные рёснички. Дальнейшее развитие происходит весьма сложно: часть эктодермы идет на образование наружных покровов и нервной системы, часть на образование оболочки, наз. серозой, образующую два амниевые полости, головную и туловищную. При дальнейшем развитии бластопор замыкается, мезодермальные клетки делятся и образуют два мезодермальных полоски, которые не образуют первичных сегментов, а сразу расщепляются на два слоя: кишечно-мускульный (спланхический) и кожно-мускульный (соматический) листок, из которых образуется мускулатура, ретракторы и пара выделительных органов. В концах щелевидного, облитерированного бластопора выпячивается эктодерма, образуя таким образом ротовое и анальное отверстие, а также переднюю и заднюю кишку, состоящую из эктодермального гастростомея. Позади ротового отверстия образуется посторазный вырост рёсничек и личинка (фиг. 9), соответствующая трохофор, выходит на свободу. Задняя часть личинки растет сильнее и она принимает сначала грушевидную, а затем продолговатую форму; часть личинки, лежащая выше выроста, мало развивается, так что темная пластинка с султаном (*su*) находится вблизи ротового отверстия; одна сторона личинки растет при этом сильнее, вследствие чего анальное отверстие перемещается к переднему концу. Рёснички сбрасываются, личинка падает на дно, вокруг рта вырастают щупальца и метаморфоз заканчивается превращением личинки в червеобразное животное. К отряду Sipunculida относятся около 20 родов, из которых наиболее известными и распространенными являются *Sipunculus* (см. Сипункул). *Physosoma* — по расположению щупалец приближающаяся к *Phoronis*, *Pascalosoma*. Величина их тела незначительна (несколько миллиметров), тогда как некоторые достигают до 30 см. длины, при толщине в 2—3 см.

3. *Ompact Tubicola* или *Phoronida*, к которому принадлежит единственный род *Phoronis* с всего шестью видами. Форониды ведут неподвижный образ жизни и живут целыми обществами или колониями, при чем настолько тесно срастаются между собой, что трудно выделить из этой колонии одно отдельное, не поиредив друг друга. Не зная, однако, на такое тесное соединение, животные одной колонии не находятся в непосредственной связи между собой. Они живут в трубках, в которые они могут прятаться в случае опасности и из которых высовывают наружу свой передний ко-

неч тла, усаженный щупальцами. Трубки выделяются поверхностью их тела и состоять из прозрачного, липкого вещества, которое, затвердевая, темнеет и к которому впоследствии прилипают разнообразные посторонние тела, как-то: песчинки, обломки раковин, стлы губок и т. п. (см. табл. фиг. 10), придающие им своеобразный вид и служащие для защиты. Само животное прикреплено к стенке трубки лишь в одном месте. Тело форониды продолговатое, червеобразное (см. табл. фиг. 11) и достигает от 2 мм. до 5 см. длины (а у *Phoronis australis* даже до 12 см. длины); оно цилиндрично в средней части, на заднем конце яйцевидно расширено, а на переднем — несет многочисленных щупалец, расположенных в два ряда, выгнутых в подковообразную фигуру. Край подковы закручен в спираль и на самом конце подковы внешний ряд щупалец переходит во внутренний. У своего основания длинный и тонкий щупалец переходят в несущую их основную щупальцевую пластинку, которая также имеет подковообразную форму. Эта пластинка расширяется на внутренней стороне внешнего ряда щупалец и образует небольшое утолщение, так назыв. эпистом (*ep*), идущее вдоль всей пластинки. Между двумя рядами щупалец посреди подковы помещается щелевидное ротовое отверстие (*st*), а позади рта в эпистоме небольшая выростка, в которой прерывается ряд щупалец; позади этого прерыва находится порошина (*an*), а по бокам ее отверстия выделительной системы (*ko*). Наконец, на внешней поверхности подковообразной пластинки, по бокам выростка эпистомы помещаются два ямки (*gl*), покрытые мерцательными эпителием, который одними исследователями принимается за железы, а другими — за органы чувств.

Покровы состоят из тонкой кутикулы, выделяемой под ней лежащим однослойным эпителием, под которым залегают резко очерченная базальная перепонка или гиподерма; кожно-мускульный листок состоит из слоя кольцевых и продольных

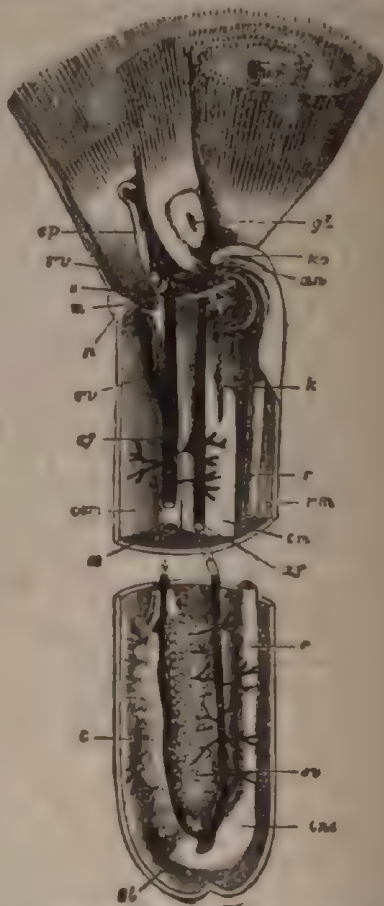


Фиг. 3. Часть колонии *Phoronis komalevskii* Cald. Слабо увелич. У большинства передний конец тела, снабженный щупальцами, вынотен из трубочек.

мышцы, при чем последние не образуют одного сплошного слоя, а собраны отдельными пучками. С внутренней стороны продольные мышцы покрыты слоем плоского эпителия, мезодермального происхождения,стилающего полость тела. Полость тела разделена поперечной перегородкой (*a*) на два отдела: передний, сообщающийся с полостью подковообразной пластинки и щупалец, и

задний, въ которомъ находятся все внутренне органы. Эта перегородка препятствуетъ сообщению двухъ отделовъ полостей между собою и прободается лишь пищеводомъ и кровеносными сосудами. Задний отделъ полости тела въ свою очередь подѣленъ на три участка тремя продольными перегородками (*pm* и *lm*) или мезентериями, служащими для прикрепления петлеобразно изогнутого кишечника въ полости тела, такъ, что различить ректальную (въ которой помещается задняя прямая кишка) и двѣ боковые камеры, которая соединяются между собою въ задней половине тела. Органы пищеварения имѣютъ петлеобразную форму и напоминаютъ латинскую букву U. Ротовое отверстие (*m*) ведетъ въ длинный пищеводъ (*oes*), который направляется къ заднему концу тела и тамъ расширяется въ петлеобразно изогнутый желудокъ (*int*, *st*); отъ послѣдняго отходитъ направляющаяся впередъ кишка, которая по мѣрѣ приближенія къ переднему концу тела утончается и постепенно переходитъ въ заднюю прямую кишку (*r*), открывающуюся наружу поротницей (*an*). Вся внутренняя поверхность кишечника, за исключеніемъ задней кишки, покрыта мерцательнымъ эпителиемъ, а въ стѣнкѣ желудка находятся многочисленные железистыя клетки. Нервная система весьма примитивна; она закладывается въ самой энтеридѣ и состоитъ изъ тонкаго окологлоточнаго кольца (*n*), окружающаго основание щупалецъ, но не обхватывающаго поротницы; отъ этого кольца отходятъ тонкіе стволы нервовъ, направляющиеся по одному въ каждое щупальце. Кроме того, по всей поверхности тела въ энтеридѣ разбросаны клетки нервного характера. У *Phoronis kowalevskii* были найдены нервные стволы, отходящіе отъ окологлоточнаго кольца и залегающіе вдоль лѣвой стороны тела. Органы чувствъ съ достоинствомъ не известны. Кровеносная система имѣетъ также, какъ и кишечникъ, петлеобразную форму и состоитъ изъ двухъ сосудовъ (*af*, *ef*), переходящихъ другъ въ друга въ заднемъ концѣ тела — одного, лежащаго въ ректальной камерѣ полости тела, приводящаго (*af*), несущаго кровь отъ задняго къ переднему концу тела, и другого, отводящаго (*ef*), несущаго кровь въ обратномъ направленіи. Приводящій сосудъ въблизи поперечной перегородки (удѣляющей щупальцевую полость отъ остальной полости тела) развѣтвляется на двѣ вѣтви, которыя, прободая перегородку, направляются дугообразно вдоль основанія двухъ спирально закрученныхъ щупальцевыхъ пластинокъ, отдавая въ каждое щупальце по каналу. Каждый такой каналъ, доходя до вершины щупальца, оглабаетъ его и, свернувшись назадъ, впадаетъ въ такъ назыв. «принимавшій» сосудъ (*ie*), идущий параллельно первому, т. е. дугообразно вдоль основанія щупальцевыхъ пластинокъ. Два такихъ принимающихъ сосудовъ прободаютъ также поперечную перегородку, идутъ сначала параллельно вдоль пищевода и затѣмъ сливаются въ одинъ отводящій сосудъ, переходящій въ заднемъ концѣ тела въ приводящій сосудъ. Такимъ об-

раземъ у *Phoronis* имѣется замкнутое кровообращеніе, а сами сосуды обратимы. Отъ приводящаго и отводящаго сосуда отходятъ многочисленные вѣтвящіеся слѣдые сосуды, направляющие кровь по всему телу и въ разные органы. Кровь содержитъ безчисленное количество плоскихъ дискообразныхъ тѣлецъ,



Фиг. 4. Схематическое изображение *Phoronis* со вскрытой полостью тела, срединная часть (на тело удлинена). *af* — приводящій кровеносный сосудъ, *an* — поротница; *ef* — отводящій кровеносный сосудъ, *ep* — эпистема; *el* — железа, *im* — кишечникъ; *k* — большая порочная лѣвая нефрида; *ko* — отверстие правой нефриды, *m* — ротъ, *n* — первое утолщеніе; *oes* — пищеводъ; *oes* — перегородка пищевода; *ot* — энтеридъ; *r* — прямая задняя кишка; *st* — ректальная перегородка; *te* — правый принимающій кровеносный сосудъ; *te* — передняя перегородка, *st* — желудокъ (средн. кишка); *lm* — боковая перегородка.

окрашенныхъ гемоглобиномъ въ красный цвѣтъ. Органы дыханія, по всемъ вѣроятіямъ, представлены щупальцами, покрытыми тонкимъ эпителиемъ и въ которыхъ проводятъ окисленіе крови. Выделительная система состоитъ изъ одной пары нефридъ или трубокъ, которыя съ одной стороны открываются въ полость тела (*k*), а съ другой — наружу (*ko*). Наружнымъ отверстиямъ помещаются на переднемъ концѣ тела, по бокамъ поротницы, и ведутъ каждое въ трубку, прободящую по-

перечную перегородку и, разветвляясь на два, оканчивающуюся двумя мерцательными воронками неравной величины; меньшая воронка преобладает боковую продольную перегородку и открывается в боковую камеру полости тела, а большая — в ректальную. Такими образом, в ректальную камеру полости тела открываются две большие воронки, а в каждую из двух боковых камер — по одной маленькой воронке. Внутри нефридий на всем своем протяжении покрыты мерцательными ресничками. *Половые органы.* Ферониды обоеполы, но половые продукты созревают не одновременно: из сёмалики (♂) и яичники (♀) расположены в полости тела слева от желудка, на его ствѣкѣ, и раздѣлены между собою отводящими кровеносными сосудами. Она развиваются из эпителия, мезодермального происхождения, выпячивающегося в полость тела, и, созревая, выпадают в последнюю, откуда они выносятся наружу выделительными органами. Яйца оплодотворяются, по веѣмъ нефридиямъ, в водѣ и въ некоторое время задерживаются между щупальцами материнскимъ организмомъ, гдѣ и проходятъ первые стадии развитія.

Эмбриональное развитіе (см. табл. фиг. 12—16). Въ немъ различаютъ двѣ стадии: образованіе личинки и метаморфозы. Результатомъ полого и почти равномернаго дробленія является бластула, изъ которой инвагинационнымъ путемъ образуется гаструла съ длиннымъ щелевиднымъ blastopore, напоминающая зародышъ позвоночныхъ съ его первичною бороздкою. Мезодерма образуется изъ клетокъ, отдѣляющихся отъ эктодермы въ стадіи гаструлы выстлать экто- и энтодерму въ видѣ перитонеального эпителия; изъ мезодермы образуются перегородки и мезентерии. Зародышъ растетъ въ длину, blastopore замыкается и его передній конецъ переходитъ въ ротовое отверстие, а анальное отверстие образуется вторичнымъ выпячиваніемъ на противоположномъ концѣ замкнувшагося blastopore. Тѣло покрывается ресничками (фиг. 12), и впереди ротового отверстия вырастаетъ большая предротовая лопасть (фиг. 13), на которой находятся четыре глазныхъ пятна и первый зачатокъ нервной системы. Позади ротового отверстия развивается вѣтчикъ ресничекъ, такъ наз. постеральный, а по боковымъ и брюшнымъ сторонамъ вырастаютъ въ косомъ направленіи многочисленные лопасти или щупальца (фиг. 13 1), существующія лишь въ личиночный періодъ жизни и исчезающія впоследствии при превращеніи во взрослое животное. Задняя часть тѣла удлиняется въ коническую отростокъ, на концѣ котораго помѣщается порошица (фиг. 14 а), окруженная вѣтчиками ресничекъ. Образуется пара нефридій, соответствующіе головнымъ почкамъ кольчатыхъ червей и открывающіеся наружу вблизи ротового отверстия. Въ этомъ состояніи личинка, известная подѣ именемъ *актинотрохи* и представляющая видоизмѣненіе трихофоры, прорываетъ яйцевую оболочку и переходитъ къ свободно-плавающей жизни. Вскрѣвъ послѣ выхода личинки, на ея брюшной поверхно-

сти, а именно подѣ личиночными щупальцами, появляется выпячиваніе эктодермы (фиг. 14 р), которое все болѣе и болѣе углубляется внутрь, а затѣмъ, ставъ достаточно глубокимъ, начинаетъ выпячиваться наружу. Въ этомъ состояніи личинка падаетъ на дно и начиняетъ, какъ волчокъ, вращаться вокругъ своей оси, при чемъ внутри ея происходятъ удивительныя превращенія. А именно выпященное наружу брюшное углубленіе выпячивается совершенно, въ него заходитъ петля кишечника и это брюшное выпячиваніе (фиг. 15) становится, прикрѣпившись къ подводному предмету, заднимъ концомъ тѣла взрослого животнаго. Въ то же время порошица все болѣе и болѣе приближается къ ротовому, переднему концу, пока совсѣмъ не подвѣнется къ окружающему ротъ взрослой *Phoronis* ряду околоротовыхъ щупалецъ. Последнія не развиваются изъ личиночныхъ щупалецъ актинотрохи (фиг. 16), а закладываются вновь около рта въ видѣ небольшихъ бугорковъ (1). Предротовая зона съ глазоподобными пятнами и личиночной нервной системой, равно какъ личиночныя щупальца перерождаются, становясь слабыми и дряблыми, видоизменяются черезъ ротъ въ кишечникъ метаморфозирующей личинки и перевариваются послѣднею. Такимъ образомъ взрослая *Phoronis* живетъ, такъ сказать, подѣ угломъ въ 90°, сравнительно съ актинотрохою; ея вытянутое въ длину червеобразное тѣло есть лишь выпятившееся наружу брюшное выпячиваніе личинки, а небольшой передній отдѣлъ вмѣстѣ съ щупальцами и порошицей соответствуетъ всей поверхности тѣла свободноплавающей личинки. Положеніе *Phoronis* въ системѣ животнаго царства является спорнымъ. Некоторые ученые причисляютъ его къ Ч. звѣздчатымъ, тогда какъ другіе (Caldwell) выдѣляютъ его въ самостоятельный классъ и вмѣстѣ съ руконоги (см.), мшанками (см.) и звѣздчатыми червями соединяютъ въ одну группу. Ray Lankester установилъ даже самостоятельный типъ *Родофора*, который онъ раздѣлилъ на три класса: 1) звѣздчатые Ч. (*Stipunculoides*), 2) руконоги (*Brachioroda*) и 3) мшанки (*Brugozoa* s. *Polyzoa*). Последний классъ онъ разбилъ на 3 группы: 1) *Vermiformia*, къ которымъ онъ относитъ *Phoronis*; 2) *Pterobranchia*, къ которымъ онъ относитъ *Cephalodiscus* (см. Цепалодиски) и *Rhabdopleura* (см. Рабдоплеиры и Мшанки), имѣющія родственныя отношенія къ *Balanoglossus* (см. Баланоглоссины); 3) *Eupolyzoa* или мшанки прочихъ авторовъ. Наконецъ, другіе (Yves Delage) отдѣляютъ *Vermiformia* и *Pterobranchia* отъ *Brugozoa* и соединяютъ ихъ въ классъ *Axobranchia*. Изслѣдованія Мастермана показали, что у *Phoronis* образуются три целенические полости, соответствующія жктотомѣ, воротнику и туловищу, а также и образования, соответствующія воротничковымъ порамъ; далѣе онъ нашелъ, что въ болѣе позднихъ стадіяхъ развитія у кишечника личинки, имѣется два небольшихъ, направленныхъ впередъ слѣпыхъ выроста, которые онъ гомологизируетъ хордѣ позвоночныхъ животныхъ. Если из-

исследования Мастермана подтвердятся, тогда Phoronis вместе с Cephalodiscus и Rhabdopleura придется выделить в самостоятельную группу Hemichordata, имеющую ближайшее отношение к Enteropneusta (или Adelochorda) и к типичным Chordata.

Литература. J. Andreae, «Beiträge zur Anatomie und Histologie des Sipunculus nudus» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 36 т., 1881); W. Apcl, «Beiträge zur Anatomie und Histologie des Priapulid caudatus und Halicryptus spinulosus» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 42 т., 1885); D. Danielssen u. J. Koren, «Gephyrea. Den Norske Nordhavs-Expedition. Zoologi» (Христианія); Y. Delage et E. Hérouard, «Traité de Zoologie concrète. T. V. Les Vermidiens» (Пар., 1897); E. Ehlers, «Ueber die Gattung Priapulid» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 11 т.); B. Hatschek, «Ueber Entwicklung von Sipunculus nudus» («Arb. d. zool. Stat. Triest», III т.); W. Keferstein, «Beiträge zur anatomischen und systematischen Kenntniss der Sipunculiden» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 15 т., 1865); H. Schaudinsland, «Die Excretions- und Geschlechtsorgane der Priapuliden» («Zool. Anz.», IV т., 1886); его же, «Zur Anatomie der Priapuliden» («Zool. Anz.», X т., 1887); E. Selenka, «Die Sipunculiden, eine systematische Monographie» («Semper's Reisen in den Philippinen», 3, IV, Висбаден, 1893); его же, «Report on the Gephyrea» («Report of H. M. S. Challenger», XXXVI); A. Shipley, «On Phymosoma varians» («Quart. Journ. of micr. Sc.», 2, XXXI); его же, «Gephyrea and Phoronis» (в «The Cambridge natural history», т. II, Лондон 1896); C. Sluiter, «Beiträge zur Kenntniss der Gephyreen aus dem malayischen Archipel» (III, «Naturkundig. Tijdschrift voor Nederl. Ind.», XI, III); A. Kowalevski, «Anatomie und Entwicklungsgeschichte von Phoronis» (1867); W. Caldwell, «Note on the structure, development and affinities of Phoronis» («Proceed. Roy. Soc.», 1882); M. Sterman, «Proceed. Roy. Soc. Edinburgh» (т. XXI, 1896) и «Zool. Anz.» (т. 19, 1896).

В. Шелюков.

Черви колючеголовые или *Acanthocephali* — см. Акантоцефалы (I, 272), а также Скребни (XXX, 265) и Глисты (VIII, 880 — 881, табл. II, фиг. 8).

Червинский или *Червинский* (Петръ Петрович) — земскій статистикъ. Род. въ 1848 г. въ Черниговѣ; учился въ полтавскомъ кад. корпусѣ и Константиновскомъ военномъ училищѣ, затѣмъ въ слб. землед. и лѣсномъ институтѣ; былъ членомъ черниг. земскаго статистич. бюро, затѣмъ членомъ губ. земской управы; съ 1891 г. состоитъ на службѣ въ мин. путей сообщенія. Приглашенный въ 1876 г. черниговскою управою къ заведыванію земской статистикой, дѣломъ въ то время новымъ и имѣвшимъ за собою мало готовыхъ программъ и методовъ изслѣдованія, Ч. совмѣстно съ своими ближайшими сотрудниками (Варзаромъ, Русовымъ, Шинкевичемъ, Семьяновскимъ и Филимоновымъ) выработалъ и ввелъ въ практику особый типъ мѣстныхъ статистико-экономическихъ изслѣдованій, про-

изводимыхъ путемъ выѣзда и собиранія данныхъ непосредственно на мѣстахъ по мелкимъ территориальнымъ единицамъ (межевымъ или земскимъ дачамъ). Типъ этотъ впоследствии былъ принятъ за образецъ земскими нѣсколькихъ губерній и удержался въ практикѣ подъ именемъ «территориальнаго» или «черниговскаго» типа земской статистики. Съ 1881 г. Ч., какъ членъ губ. управы, заведывалъ статистическими работами черниговскаго земства (возобновленными послѣ 3-лѣтняго перерыва), которыя были исполнены и закончены въ большей части губерніи подъ его непосредственнымъ руководствомъ и составили 15 томовъ «Материаловъ» (по числу уѣздовъ губерніи). За свои работы по земской статистикѣ и въ частности за статистико-экономическое описаніе «Кролевецкаго уѣзда» (въ которомъ, кромѣ обычныхъ статистич. свѣдѣній, было приведено извлеченіе изъ такъ наз. «Генеральной описи Малороссіи» XVIII в. и дано сравненіе экономическаго благосостоянія крестьянства и казачества въ его нынѣшнемъ положеніи и за столѣтіе назадъ) Ч. получилъ отъ мин. госуд. имущ. большую золотую медаль графа Киселева. Въ общей литературѣ Ч. сталъ участвовать съ 1875 г.; статьи его печатались почти исключительно въ газетѣ «Недѣля» за время съ 1875 по 1880 г. (въ «Отеч. Запискахъ» 1880 г. была напечатана его статья «Экономическія скитанія»). Нѣкоторыя изъ этихъ статей, за подписью «П. Ч.», «Черниговецъ» и др., въ свое время обратили на себя вниманіе и вызвали продолжительную и оживленную полемику по вопросу о «деревнѣ».

Р.

Червинский (Николай Петрович) — деканъ и профессоръ сельско-хозяйственнаго отдѣленія кievскаго политехническаго института. Родился въ 1848 г. По окончаніи курса въ Николаевскомъ инженерномъ училищѣ поступилъ въ слб. земледѣльческій институтъ. Въ 1876 г. помѣстилъ въ «Рус. сельскомъ хозяйствѣ» статью «Современное состояніе ученія о кормленіи домашнихъ животныхъ», послужившую основаніемъ для приглашенія его преподавателемъ зоотехніи въ Петровскую земледѣльческую акд. Въ 1882 г. напечаталъ работу «Объ образованіи жира въ животномъ организмѣ», касавшуюся вопроса животной физиологіи, очень сложнаго и весьма важнаго для сельскаго хозяйства, разработаннаго авторомъ строго, научно и убедительно, за которую былъ удостоенъ степени магистра сельскаго хозяйства. Въ 1883 г. былъ приглашенъ въ составъ снаряженной министерствомъ государственныхъ имуществъ экспедиціи для изслѣдованія современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Результатомъ этой работы явился обширный отчетъ, помѣщенный въ 1884 въ I вып. «Изслѣдованія», а въ 1887 г. въ «Извѣстіяхъ Петровской Академіи»: «Скотоводство въ низовьяхъ Сѣверной Двины и мѣры къ его улучшенію». Дальнѣйшія работы Червинскаго посвящены изученію законовъ развитія животнаго организма (главнымъ образомъ его скелета). Таковы статьи: «Къ вопросу о развитіи трубоча-

тых костей и предполагаемом соотношении этого развития со сменою родовъ»; «Развитіе костяка у овецъ и крупнаго рогатаго скота» («Извѣстія Петр. Академіи», 1888 и 1890) и «Измѣненіе сельскохозяйственныхъ животныхъ подъ вліяніемъ обильнаго и скуднаго питания въ молодомъ возрастѣ» («Хозяйство», 1894). Кромѣ того Ч. издавъ въ 1881 г. переводъ Керте, «Руководствъ»; составилъ въ 1888 г., по порученію департамента земледѣлія, «Учебникъ общаго животноводства для земледѣльческихъ училищъ» (2 изд. въ 1896 г.) и въ 1902 г.—учебникъ скотоводства для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Напечаталъ Ч. принадлежать многочисленнымъ журнальнымъ статьямъ, помѣщавшіяся въ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ.

Чернишскій (Недорѣ Александровичъ) — писатель. Род. въ 1864 г. Окончилъ курсъ на юридич. факультетѣ с.-в. университета. Сначала служилъ по судебному ведомству, потомъ вошелъ въ составъ с.-в. присяжныхъ повѣренныхъ. Его стихотворенія, лирическаго характера, мягкія, задумчивыя и нерѣдко образныя, начали появляться съ 1880 г., когда поэту было всего 16 лѣтъ, и печатались въ «Извѣстіяхъ Европѣ», «Русской Мысли», «Сѣверномъ Вѣстникѣ» и др. изд. Сборникъ его стихотвореній изданъ въ 1892 г. Его рассказы и повѣсти помѣщались въ «Извѣст.», «Живописномъ Обозрѣніи», «Недѣлѣ» («Незнакомцы», «Муза», «Протекція», «Въ судѣ», «Разговоры», «Братья», «Синифиды»). Ему принадлежатъ еще комедія въ стихахъ: «Въ глуши» (1892) и переводъ «Разговоры» Дж. Леопарди. *И. В. Б.*

Чернишскіе — пос. Плодской губ., Плонскаго у., на Вислѣ; 1275 жит. Упоминается въ актахъ съ XII в. Въ 1430 г., на сеймѣ въ Ч., Ягайло подтвердилъ ненарушимость «Вислицкаго статута».

Чернишенка — станица Терской обл. Кизлярскаго окр. Жит. 5206. 1 православная црк., 2 старообрядческія; 2 школы, 8 мельницъ, 2 кузницы, 16 лавокъ. Жители занимаются садоводствомъ и хлебопашествомъ.

Червонецъ — русская золотая монета. 3-хл. руб. достоинства, тоже что итальянскій дукатъ, или скенинъ, первые стала чеканиться у насъ при Петрѣ Великомъ въ 1701 г. Ч. чеканились 93 пробы, позже 94 $\frac{1}{10}$ и 94 $\frac{1}{2}$ пробы. Въ XIX в. до 1841 г. Ч. чеканились въ СПб. и Варшавѣ изъ золота 88 пробы (въ 1 Ч. вѣсившемъ 88 $\frac{1}{10}$ долей было чистаго золота 81 доля). По монетному уставу 1857 г. Ч. чеканились 94 пробы (въ 1 лаватурномъ фунтѣ считалось 117 $\frac{1}{2}$ ч.). На лицевой сторонѣ впрѣдѣ чекана значилось также надписъ «20 азовыхъ». Нынѣ принимается государственныя банкны по стоимости содержащихся въ монетѣ чистаго золота. См. Двойной Ч.

Червоная Русь — см. Галицкое княжество (VII, 910—913).

Червоно (Червоно, Червоное) — мѣстечко Волынской губ., Житомирскаго у., въ 36 вер. отъ губ. города, при р. Путохѣ. Двѣ православныя церкви, заводы винокуренный, пивоваренный и сахарный (вырабатываютъ свыше 225 тыс. пд. сахара въ годъ), 10 ярмарокъ. Жителей 2061.

Червь бѣлый — народное названіе личинокъ различныхъ видовъ хрущей, жуковъ изъ сем. пластинчатосыхъ (Scarabaeidae), образующихъ группу Melanonthidae; см. Пластинчатосуха, Майскій жукъ, Хрущъ июльскій, Хрущъ июньскій.

Червь зерновой — народное названіе гусеницы зерновой совки, см. Совки.

Червь капустный — народное названіе, употребляемое для гусеницы 2-хъ видовъ бабочекъ: *Pieris brassicae* (капустница, см.) и *Mamestra brassicae* (капустная совка, см. Совки).

Червь корабельный — см. Древоточецъ.

Червь ршаной, озимый или лѣтний — см. (Озимый Ч. (XXI, 772) и рис. къ ст. Совки.

Червь свекловичный — см. Свекловичная нематода.

Червь узловой — личинка узловой толстоножки (*Isosoma eremita*), см. Толстоножки.

Червь хлѣбный — см. Озимый червь.

Червь ирваной — гусеница аровой совки (*Hydresia icitans*), см. Совки.

Черепки — безногія амфибіи (*Gymnophiona* s. *Apoda*). Кромѣ отсутствія конечностей, характеризуются цѣлымъ рядомъ особенностей. Форма тѣла червеобразная и задній проходъ лежитъ недалеко отъ задняго конца тѣла, такъ что хвостъ едва выраженъ. Накожные покровы представляются извѣстными на кольца и каждое кольцо состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: передняго, занятаго громадными (такъ называемыми гигантскими) кожными железами, и задняго представляющаго кольцевую кармашекъ, содержащій небольшія костяныя чешуйки. Впрочемъ, иногда чешуйки отсутствуютъ. Кромѣ того въ кожѣ имѣются обычныя, свойственныя всѣмъ амфибіямъ железы. Надо думать, что первоначально чешуйки были равномерно распространены по всему тѣлу, а сильное развитіе кожныхъ железъ вызвало смѣщеніе ихъ въ заднюю часть кольца и сліяніе отдѣльныхъ кармашковъ чешуй въ одну общую кольцевидную полость. Выдѣленія кожныхъ железъ Ч. ядовиты, какъ и у прочихъ амфибіи. Черепъ представляетъ сильное развитіе костей, которыя соединены плотно между собой, что стоитъ въ связи съ надземнымъ образомъ жизни Ч. и приспособленіемъ головы къ рытью. Развившіяся въ височной области кости плотно прилегаютъ одна къ другой и закрываютъ височную впадину, такъ что скуловыхъ дугъ нѣтъ. Позвонки (числомъ иногда до 250) амфицельнаго типа, ребра короткія. Ни грудины, ни поясовъ конечностей нѣтъ. У змѣищій нѣкоторыя Ч., однако, наблюдаются около задняго прохода небольшіе бугорки — рудименты заднихъ конечностей. Глаза и уши маленькіе и защищены черепными костями, но у большинства развиты они вполнѣ. На головѣ передъ глазами имѣются щупальца, втягиваемыя каждое въ свое влагалище особыми мускулами, ретракторами, и несущія открытія железъ. Щупальца имѣютъ значеніе осязательныхъ органовъ, а железы нѣкоторыми считаются ядовитыми. Описанные бр. Саргеномъ своеобразные органы чувствъ на го-

ловъ цейлонскихъ Ч. считаются многими за железы. Своеобразное строение представляют мужскія половыя железы, состоящія каждая изъ ряда отдѣльныхъ капсулъ, отдающихъ протоки въ мочевые каналы мезонефроса. Нефридальныя трубки послѣдняго имѣютъ воронки и въ передней части тѣла сохраняютъ метамерное расположение. Околопочечныя железы также имѣютъ метамерное расположение, и печень поделена на многочисленными другъ за другомъ лежащими лопастями. Клоака самая длинная и можетъ выпивчаваться въ видѣ совокупительнаго органа. Нѣкоторыя формы живородящи; другія откладываютъ яйца въ землю около воды и сама сидитъ около нихъ. Такъ дѣлаютъ цейлонскія Ч., при чемъ яйца ихъ облечены слоемъ бѣлка и сплелы бѣлковыми шнурами, напоминающими халазы (см.) птичьяго яйца. Яйца эти въ теченіе развитія дѣлаются въ 4 раза тяжелѣе; думаютъ, что они впитываютъ выделения кожныхъ железъ матери (по другимъ просто воду). Третья Ч. откладываютъ яйца въ воду. Яйца имѣютъ частичное дробленіе, и гастрюляция, изученная Брауэромъ, является переходной между таковой Апампіа и Ампиота. Зародышъ обладаетъ внутренними и наружными жабрами. Последнія имѣютъ то перистую форму, то въ видѣ пары большихъ богатыхъ сосудами лопастей (Coecilia). Хвостъ личинки иногда съ слабой оторочкой. Имѣются провизорные органы шестого чувства. Ч. живутъ подъ землею, питаются земляными червями, живущими въ землѣ змѣйками (Typhlopidae), и др. Всего насчитываютъ около 15 родовъ, живущихъ въ Америкѣ, Африкѣ, Азій (въ Австраліи и на Мадагаскарѣ ихъ нѣтъ). Кольчатые Ч. (Siphoпоры, Южн. Америка) не имѣютъ въ кожѣ чешуи, развитыхъ у другихъ Ч., напр. у настоящихъ Ч. (Coecilia, Сѣв. и Южн. Америка). Цейлонская Ч. (Ichthyophis, тропическая Индія) характеризуется сильнымъ развитіемъ коническихъ щупалецъ. Изслѣдованы Ч. Вагнеромъ, Видергеймомъ, бр. Саразентъ, А. Брауэромъ и др.

В. М. Ш.

Червякъ (птица) — см. Сверчки (Locustella).

Червякъ шелковичный — личинка Bombyx; см. Тутовый шелкопрядъ.

Червячковыя (Vermetidae) — семейство моллюсковъ изъ отряда брюхоногихъ (Gastropoda), принадлежащее къ подотряду переднежаберниковъ (Prosobranchia). Отличается отъ другихъ брюхоногихъ раковинной, имѣющей болѣе или менѣе форму трубки, прикрѣпленной неподвижно къ подводнымъ предметамъ и весьма похожей по вѣнному виду на трубки червей изъ семейства Serpuidae. У личинокъ и молодыхъ животныхъ, недавно только прикрѣпившихся къ морскому дну, раковина имѣетъ завитки, характерные вообще для Gastropoda, но далѣе, по мѣрѣ роста, раковина начинаетъ какъ бы развертываться, т. е. отдѣльные обороты не соприкасаются между собой и образуютъ известковую трубку, только слегка и неправильно извитую. Общая организація мало отличается отъ другихъ представителей

Prosobranchia Monalocardia (т. е. имѣющихъ 1 предсердіе), за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенностей, связанныхъ съ сидячимъ образомъ жизни, а именно нога мало развита, направлена впередъ подъ головою и служитъ только какъ мѣсто прикрѣпленія крышечки (operculum), посредствомъ которой закрывается устье раковины; часть ноги, известная у другихъ брюхоногихъ подъ именемъ siphon, редуцирована и представлена только въ видѣ 2 небольшихъ щупалецъ; копуляціонныя органы отсутствуютъ. Голова хорошо развита и глотка снабжена сильными челюстями. Въ ногѣ сильно развита такъ назыв. ножная железа, вырабатывающая слизь; къ этой слизи, выделяемой Ч. въ большомъ количествѣ, прилипаютъ различныя мелкія животныя и затѣмъ вся эта слизь вѣстѣ со всѣми находящимися на ней животными проглатывается. Ч. раздѣльнополю; самки прикрѣпляютъ яйцевые коконы на внутренней поверхности раковины (около устья). Изъ яицъ развиваются свободно плавающія личинки, подобныя личинкамъ другихъ брюхоногихъ (veliger), которыя затѣмъ опускаются на дно и начинаютъ вести сидячій образъ жизни. Къ семейству Ч. относятся какъ современныя живущія въ теплыхъ моряхъ, такъ и ископаемыя формы. Родъ Vermetus съ раковинной въ видѣ цилиндрической слегка завитой трубки, имѣющей круглое устье, съ круглой вогнутой крышечкой, заключаетъ крупныхъ представителей (до 30 см. длиной), около 30 современныхъ и 10 ископаемыхъ, начинаая съ мѣловое періода; въ Средиземномъ морѣ болѣе обыкновенны V. triquetus, arenarius, glomeratus. Родъ Siliquaria имѣетъ неправильно завитую раковину. обороты которой находятся въ значительномъ разстояніи другъ отъ друга; крышечка высокая, цилиндрическая; около 10 современныхъ и 10 ископаемыхъ видовъ въ третичной системѣ; въ Средиземномъ морѣ болѣе обыкновенна S. anguinea. — Ср. Mörch, «Review of Vermetidae» (въ «Proc. Zool. Soc. London», 1861 и 1862); Lacaze-Duthiers, «Mém. sur l'anatom. et l'embryogénie des Vermes» (въ «Ann. Scienc. Natur. Zool.», 4, t. 13, 1860); Salensky, «Etude sur le développement du Vermet» (въ «Arch. de Biologie», т. 6).

М. Р.-К.

Червячковые — тоже, что гулявники (см.).

Чердаклы — с. Ставропольскаго у. Самарской губ. на р. Уренѣ; 3184 жит. Заселено въ XVII в. служилыми татарами, симбирскими «иноземцами» и «недорослями». Въ настоящее время въ Ч. всѣ жители русскіе. 2 земскихъ школы.

Чердынъ — уѣздн. гор. Пермской губ., на правомъ, высокомъ берегу р. Колвы, впадающей въ р. Вышеру (лѣв. прит. Камы). Жителей къ 1 янв. 1903 г. 4321 (муж. 2161, женщ. 2161); почти всѣ православные (98%). Мѣщане составляютъ 75% всего населенія, остальные — крестьяне (10%) и лица друг. сословія (15%). Церквей православныхъ (каменныхъ) 7, изъ нихъ три очень древнія. Близъ Успенской церкви каменная часовня, построенная на мѣстѣ погребенія 85 человекъ, уби-

тыхъ въ битвѣ русскихъ съ татарскими татарами, во время набѣга ихъ на Ч. въ 1547 г. Частныхъ и общественныхъ зданій каменныхъ 40, полукаменныхъ 26, деревянныхъ 437. Общество любителей исторіи, археологій и этнографіи Чердынскаго края, при которомъ образуется археологическій музей; при земской управѣ организуется общеобразовательный музей имени А. С. Пушкина. Общества вспоможенія бѣднымъ учащимся (при немъ столовая съ общежитіемъ для бѣдныхъ учащихся), семейныхъ вечеровъ (при немъ театръ), музыкально-драматическое, потребителей. Городское 4-хъ клас. училище (155 уч.), женская гимназія (258), низшая ремесленная школа (42), приходское учил. (179). Земская публичная библиотека (5521 т.). Земская больница (30 кров.), аптека, ветеринарный амбулаторія. Богатѣльня, убѣжище бѣдныхъ дѣтей. Городской общественный садъ; водопроводъ. Городу принадлежатъ 6 кордузовъ съ 50 лавками. Городскіе доходы за 1902 г. 31227 р., расходы 31488 руб., изъ нихъ на учебное дѣло 2552 р. Значительная торговля хлѣбомъ, закупаемымъ на нижнихъ камскихъ пристаняхъ; часть хлѣба провозится изъ Ч. на р. Печору, гдѣ и сбывается по всему ея теченію. Чердынскіе кушцы и нѣкоторые жители ссѣднютъ соль Покчи и Камгорта истари ведутъ крупную торговлю печерскими произведеніями (рыбою, мѣхами). Пароходство.

Исторія. Во время пожара, истребившаго въ 1792 г. почти весь городъ, сгорѣлъ мѣстный архивъ, въ которомъ хранилось много документовъ по исторіи мѣстнаго края. Точныхъ данныхъ объ основаніи Ч. нѣтъ; полагаютъ, что нѣкогда онъ былъ главнымъ городомъ Біарміи и велъ обширную торговлю съ булгарами и Индіей съ одной стороны, съ народами сѣвера и новгородцами—съ другой. Русскими Ч. ваятъ были въ 1473 г., но до 1506 г. управлялся своими князьками, затѣмъ воеводичи отъ Москвы. Въ 1535 г. Ч. сдѣланъ былъ главнымъ городомъ «Великой Пермїи» и укрѣпленъ. Въ 1708 г. Ч. приписанъ къ Сибирской губ., въ 1717 г.—къ Соликамской провинціи, вошедшей въ 1727 г. въ составъ Казанской губ.; въ 1781 г. назначенъ уѣзднымъ городомъ Пермской провинціи, преобразованной въ 1796 г. въ Пермскую губернію. Ч. нѣсколько разъ мѣнялъ свое мѣстополюженіе, о чемъ свидѣлствуютъ остатки городищъ въ его окрестностяхъ (при д. Губинѣ и др.).

Чердынский уѣздъ составляетъ сѣв.-зап. часть Пермской губерніи и занимаетъ площадь въ 6220 кв. в. или ок. 6,5 милл. дес.; длина окружной линіи уѣзда равняется 1145 в. Границы: съ С и СЗ—Вологодская губ., съ СВ—Тобольская, съ З—Вятская губ. Рѣка Кама раздѣляетъ уѣздъ на 2 части: восточную—болѣе возвышенную и гористую, западную—болѣе низменную и равнинную по преимуществу. Границей этихъ двухъ частей являются высоты такъ наз. «Полудова намы»—кряжа, тянущагося съ СЗ къ ЮВ; сюда входятъ: «Полудъ» на р. Вишерѣ, «Воешь» и «Ватланъ» на р. Колвѣ. Продолженіемъ

этого кряжа къ ЮВ служатъ «Помышенный камень» и др. возвышенности, тянущіяся къ Ю. Всѣ эти возвышенности, пограничныя съ равнинной областью уѣзда, несомнѣнно являются предгоріемъ Урала. Скалистый «Полудовъ Камень», напоминающій своею формою монолитъ памятника Петру Великому въ СПб., имѣетъ 1720 фт. абс. выс. Вблизи ссѣдство горъ оказало существенное вліяніе на начало и направленіе рѣкъ въ вост. части уѣзда. Главная рѣка этой части Вишера—начинается у подошвы «Оше-неръ» и, направляясь на З, какъ бы перерѣзываетъ Уралъ. Въ 6 в. отъ Чердыни и въ 3 в. отъ с. Серогова, стоящаго, по опредѣленію Гофмана, на 528 фт. надъ уровнемъ моря, Вишера соединяется съ р. Колвой и, направляясь на Ю, впадаетъ въ Каму, протекающую 450 в. До д. Бахарей Вишера течетъ въ крутыхъ и нерѣдко скалистыхъ берегахъ и имѣетъ быстрое теченіе, особенно въ своихъ верховьяхъ, гдѣ паденіе ея настолько значительно, что едва позволяетъ пробираться по ней въ лодкахъ, управляемыхъ шестью. Грузовыхъ дорогъ по берегамъ этой части Вишеры нѣтъ. Отъ Бахарей же до своего устья Вишера течетъ уже по мягкому грунту, въ низменныхъ берегахъ. Вершина Колвы въ сѣв. вост. части уѣзда, недалеко отъ истоковъ Вишеры; направленіе на ЮЗ; берега гористые и каменистые. Изъ притоковъ слѣдуетъ указать Вишерку, берущую начало въ Чусовскомъ оз., являющимся воднымъ путемъ для торговли чердынскихъ купцовъ съ Печерскими крещемъ. Въ сѣв.-вост. части уѣзда протекаетъ р. Печора, берущая начало въ Уральскихъ горахъ Ч. уѣзда; сначала она направляется на ЮЗ, затѣмъ круто поворачиваетъ на С., въ предѣлы Вологодской губ. Въ Ч. уѣздѣ на ней расположены пристани: Ялма и Усть-Волостница, съ которыхъ сплавляется камскій хлѣбъ чердынскихъ торговцевъ; сюда заходятъ пароходы, рейсирующие по Печорѣ до ея устья. Вост. половину уѣзда орошаютъ Кама съ ея притоками. Берегъ начало въ Вятской губ., Кама входитъ въ Ч. уѣздъ по вост. направленію, затѣмъ направляется на ЮВ. Съ лѣвой стороны въ Каму, кромѣ Вишеры, впадаютъ 5 притоковъ, изъ которыхъ 4 вытекаютъ изъ одного огромнаго болота, находящагося на границѣ Вологодской губ. («Гуменцо»). Изъ притоковъ Камы съ прав. стороны главный Коса съ своими мелкими притоками, орошаетъ довольно большую площадь юго-зап. части уѣзда. Значеніе рѣкъ вообще для уѣзда—громадное. Въ сѣв.-вост. части нѣтъ поселенія расположены только по берегамъ рѣкъ; послѣднія служатъ здѣсь единственными путями сообщенія. Даже и при наличности искусственныхъ путей сообщенія по берегамъ рѣкъ совершается водное крупное грузовое движеніе товаровъ. Почти по всѣмъ рѣкамъ уѣзда сплавъ лѣса идетъ главнымъ образомъ и на р. Волгу. Изъ Ч. уѣзда ежегодно сплавляется на соляные промыслы Соликамскаго уѣзда значительное количество такъ назыв. солеваренныхъ дровъ (длиною 6 четвертей). Какъ лѣсъ, такъ и дрова заготовляются лѣсопромышленниками главнымъ образомъ въ

казенныхъ дачахъ уѣзда. Значительныхъ озеръ въ уѣздѣ нѣтъ; но довольно большія пространства заняты болотами. Въ геологическомъ отношеніи уѣздъ можетъ быть раздѣленъ на двѣ части: западную—область поверхностнаго развитія мощнаго ледниковаго наноса и восточную—область развитія коренныхъ пластовъ по преимуществу. Границею между тою и другою можетъ быть принята указанная выше граница между двумя орографическими областями: гористой и равнинной. Уже помимо указанного различія въ развитіи послѣдтретичнаго ледниковаго наноса, и та и другая области не одинаковы по развитію коренныхъ породъ, такъ какъ въ западной области, кромѣ послѣдтретичныхъ и современныхъ отложений, констатированы почти исключительно пермскіе и пермокарбоновые пласты, тогда какъ въ восточной области пермскихъ породъ вовсе нѣтъ, пермокарбоновые пласты встрѣчаются рѣже, чѣмъ въ сосѣдней области, а всѣ остальные породы, помимо послѣдтретичнаго и современнаго покрова, имѣютъ болѣе древній возрастъ, чѣмъ пермокарбоновые образования. Всю гористую часть уѣзда можно еще раздѣлить на двѣ полосы, обособленныхъ также и въ орографическомъ отношеніи: полосу кристаллическихъ сланцевъ и ихъ сопровождающихъ другихъ твердыхъ породъ и полосу, занятую девонскими, каменноугольными и пермокарбоновыми осадками. Такимъ образомъ площадь уѣзда въ геологическомъ отношеніи построена такъ, что породы, слагающія ея грунтъ, располагаются полосами вдоль Урала въ порядкѣ ихъ относительнаго возраста: самый Уралъ сложенъ изъ кристаллическихъ сланцевъ и массивныхъ породъ, къ нему присоединена полоса девонскихъ осадковъ, далѣе располагаются полосы каменноугольныхъ и пермокарбоновыхъ отложений, при чемъ мѣстами вышеозначенная правильность въ порядкѣ ихъ расположенія нарушается, и пермокарбоновые пласты появляются восточнѣе каменноугольныхъ; еще далѣе на З располагаются пермскіе пласты, покрытые мощнымъ послѣдтретичнымъ покровомъ, который хотя и появляется на всей площади уѣзда, но его мощность и территориальное развитіе убываютъ по направленію отъ З на В. Что касается петрографическаго состава послѣдтретичныхъ отложений, то на З онѣ являются песчаными и песчаноглинистыми, рѣже суглинистыми съ лессовиднымъ характеромъ, а на В суглинистыми, супесчаными, каменистосуглинистыми и каменистосупесчаными по преимуществу, или же являются здѣсь въ видѣ грубыхъ осмий, состоящихъ изъ обломковъ различныхъ камней. Въ зависимости отъ неодинаковаго характера орографическихъ и геологическихъ условій, почвенный покровъ уѣзда отличается значительнымъ разнообразіемъ и мѣстами крайней пестротой въ смѣтѣ однихъ почвъ другими, происходящей главнымъ образомъ отъ различій въ подпочвѣ. Но въ основныхъ своихъ чертахъ общій габитусъ почвъ уѣзда опредѣляется климатическими условіями и почти повсемѣстнымъ господствомъ хвойнаго лѣса; по-

этому всѣ почвы здѣшняго края относятся къ почвамъ сѣвернаго типа; ихъ сѣверный характеръ сказывается въ малой возможности и недостаточной инфильтраціи перегонными соединеніями. По сравненію съ соотвѣствующими имъ по субстрату почвами болѣе южныхъ мѣстностей, многія изъ нихъ отличаются какъ бы недоразвитіемъ, вслѣдствіе чего влияние подпочвы на нихъ габитусъ здѣсь весьма сильно, отчего онѣ легче другихъ поддаются группировкѣ по геологическому субстрату. Климатическія и растительныя условія уѣзда далеко не одинаковы для отдельныхъ его частей. Есть всѣ основанія думать, что первыя улучшаются по направленію къ ЮЗ и дѣлаются болѣе суровыми по направленію къ СВ, что подтверждается какъ фактами относительно культуры хлѣбовъ, такъ и расположеніемъ уѣзда по отношенію къ Уралу. Растительныя условія также измѣняются въ указанномъ направленіи, что слѣдуетъ прежде всего изъ факта существованія такъ наз. альпійской флоры въ сѣв.-вост. части Чердынскаго Урала, выдающіяся вершины котораго совершенно безлѣсны и покрыты растительностью, напоминающей флору лишайниковой тундры сѣвера и низменной политриховой тундры арктической Сибири. Торфяныя болота Ч. края, лишенные лѣса, напоминаютъ также флору безлѣсныхъ вершинъ сѣв. Урала. Что касается остальной площади уѣзда, то вся она расположена въ лѣсной области и покрыта хвойными лѣсами, составъ которыхъ не вездѣ одинаковъ. Господствующимъ типомъ лѣсовъ является еловопихтовый, но къ нему очень часто и въ значительномъ количествѣ примѣшивается сосна, рѣже лиственница и кедръ. Нерѣдко еловопихтовый лѣсъ растетъ на болотистой мѣстности и тогда получаетъ названіе согры, а произрастая по горамъ получаетъ названіе пармы. Сосновые бора, какъ чистые, такъ и съ примѣсью ели, занимаютъ здѣсь также обширныя площади. Особенно бросается въ глаза такъ назыв. сухой боръ на рыхлой песчаной почвѣ, покрытой сфероватошарными кустиками оленьяго моха или оленьяго лишайника. Обыкновенно сосна въ такомъ борѣ не достигаетъ значительной величины и растетъ въ видѣ рѣдкаго насажденія, что объясняется недоброкачественностью почвы, вслѣдствіе ея рыхлаго состоянія и развитія орштейновыхъ образований. Наиболѣе крупныя сосновые лѣса встрѣчаются здѣсь на песчаныхъ почвахъ, болѣе плотныхъ, а также на почвахъ мергелистоизвестковыхъ и глинистопесчаныхъ. Средняя годовая температура въ сѣв. частяхъ уѣзда ранна—1° и ниже, въ южныхъ отъ +1° до +2°; для гор. Чердыни—1,1°. По даннымъ 1899 г., лѣсовъ въ у. 5040724 дес., кустарниковъ—1183 дес., покосовъ—66460 дес. Въ лѣсахъ Ч. уѣзда до сихъ поръ водятся еще медвѣди, волки, лоси, олени, соболы, лисы, куницы, горностаи, росомахи, выдры, норки, рыси, бѣлки, зайцы; изъ птицъ—рябчики, тетерева, глухари, куропатки и другія породы. Въ водахъ уѣзда водятся въ незначительномъ количествѣ—лннь, бѣзорыбница, осетръ и стерлядь, затѣмъ—щуна, карась,

ершъ, окунь, налима, хариусъ, изъ, лещъ, судакъ и другіе виды мелкихъ рыбы. Жит. въ уѣздѣ, по переписи 1897 г., 101265 (49292 мжч. и 51973 жнщ.). Средняя плотность населенія—2,1 чел. на кв. вер., въ 6 разъ меньше средней плотности по губерніи. Въ западной ибстности сосредоточено 48% всего населенія, въ центральной—38,2%, въ восточной—13,8%. Восточная, гористая часть, съ суровымъ климатомъ, имѣетъ самую меньшую плотность (0,4 чел. на 1 кв. вер.), центральная, съ ровнымъ рельефомъ и болѣе теплымъ климатомъ—наибольшую (3,2). Всѣхъ поселеній 333; изъ нихъ 314 имѣютъ не болѣе 10 дворовъ, 270—отъ 11 до 25, 142—отъ 26 до 50, 65—отъ 51 до 100 и 12—св. 100 дворовъ. Крупныхъ селъ только два: Покча, въ 5-ти, и Вильгортъ, въ 17-ти вер. отъ г. Чердыни (отъ 201 до 500 дворовъ). На одно селеніе приходится ок. 19 дворовъ и 123 жит. Селъ 40, заводовъ 2, деревень 584, выселковъ 203, пристаней 2, починковъ 2. Русскихъ—11142 двора (66,7%), пермяковъ—5534 двора (33,1%), вогуловъ—17 дворовъ (0,1%), зырянъ—18 дворовъ (0,1%), всего—16711 дворовъ. Русские и пермяки встрѣчаются во всѣхъ трехъ частяхъ у., вогулы и зыряне—только въ восточной. Въ западной части численность русскихъ и пермяковъ почти одинакова; въ центральной и восточной сильно преобладаютъ русское населеніе. Къ разряду бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ относятся незначительная часть населенія; главный массъ населенія состоятъ изъ бывшихъ государств. крестьянъ. Всѣ помѣщичьи крестьяне—русские; все инородческое населеніе входитъ въ разрядъ государственныхъ крестьянъ.

Общая площадь земель, подлежащихъ учету, по категоріямъ владѣній распределяется такъ:

	Число влад.	Дес. земли
I. Надѣльных земель крестьянъ:		
а) бывшихъ государств..	455	536822,8
б) " владѣльцъ.	20	1833,6
Итого . .	475	538656,4
II. Земли частн. владѣльцъ.		
а) дворянъ	6	410536,7
б) казны	1	4786721,1
III. " казны и частн. владѣльцевъ . .	1	3359,2
IV. " духовнаго вѣдом. сел. перк. причт.	1	2683,4
V. " г. Чердыни . .	1	3337,6
Итого . .	10	5206644,0
А всего . .	485	5745300,4

Частные землевладѣльцы и казенное глбное вѣдомство земель своихъ не продавали и не продаютъ; въ виду этого продажныхъ цѣнъ на земли не существуетъ. Усадьбой земли числятся 3555,2 дес., выгонной—24414,9, залежной—110400,9, пашни—115356,4, покоса—66459,7, тѣса—5040723,9, кустарниковъ—1183,2; всей удобной—5362094,2, неудобной—

333206,2 дес. Провести неудобныхъ земель всего выше въ крестьянскихъ надѣлахъ, всего ниже—у частныхъ собственниковъ. Земли частныхъ лицъ и казны почти исключительно заняты лѣсными пространствами; надѣльные крестьянскія земли состоятъ главнымъ образомъ изъ пашни, залежей и покосовъ; лѣсъ занимаетъ около третьей части всей удобной площади; у крестьянъ удобная земля въ среднемъ приходится десятины;

	На 1 кв. владѣльцъ, приносящего насел.	На 1 владѣльцу муж. сную душу.
Бывш. госуд. . . .	29,2	9,6
Бывш. помѣщ. . . .	4,8	1,8
Всего по уѣзду . .	28,6	9,5

Крестьянскія земли находятся въ общинномъ пользованіи. Община, какъ юридическая единица, составляется изъ деревни съ прилегающими къ ней выселками. Современная община въ основѣ своей представляетъ группу поселеній, связанныхъ одно съ другимъ родственными отношеніями, отчасти уже ослабѣвшими въ настоящее время. Земледѣліе въ сѣв.-вост. части уѣзда, сплошь покрытой, при гористомъ рельефѣ, лѣсами, поддерживающими почву въ постоянно влажномъ состояніи,—является, въ большинствѣ случаевъ, подсобнымъ, а не главнымъ промысломъ крестьянъ, въ виду суровыхъ климатическихъ условий и незначительной площади пригодныхъ для культуры земель; здѣсь до сихъ поръ не созданы постоянные сѣвообороты, и порядокъ посѣва хлѣбныхъ зависитъ исключительно отъ наличности имѣющихся у земледѣльцевъ сѣмянъ и отъ количества навоза. Главныя посѣвные растения—ячмень, овесъ и рожь; наибольшая площадь занята ячменемъ. Посѣвъ льна производится только для надобностей собственнаго хозяйства и въ среднемъ на одинъ дворъ не превышаетъ 15—20 фн. Центральная часть уѣзда, въ которую входятъ районы съ песчаной почвой, и вся западная, какъ по условіямъ климатическимъ, такъ и по характеру рельефа, находится въ болѣе благоприятныхъ для сѣв. хозяйства условіяхъ. Преобладающимъ сѣвооборотомъ здѣсь является трехполье. Въ яровомъ полѣ сѣютъ ячмень, яровую рожь, овесъ и въ одичавшихъ случаяхъ—пшеницу. Культура льна болѣе значительна, чѣмъ на сѣверѣ. Конопля культивируется на мѣстахъ, специально для нея отведенныхъ, около усадебъ не болѣе 200 кв. саж. на каждую. Земледѣльцы въ Ч. уѣздѣ занимаютъ одно лишь крестьянское населеніе; частные землевладѣльцы здѣсь не только не живутъ, но болѣе частью и не бывали. Принадлежащая имъ и казнѣ пахатная и сѣнокосная земли арендуются крестьянами. Въ 1902 г. находилось подъ посѣвами крестьянскихъ надѣльныхъ и арендованныхъ крестьянами у частныхъ владѣльцевъ и казны земель: подъ оз. рожью—19488 дес., яров. рожью (ярицей)—1887, яров. пшеницей—112, ячменемъ—8714, овсомъ—19305 дес. Картофель на поляхъ не сѣютъ, а лишь садятъ въ огородахъ при домахъ;

горохъ разводится въ ограниченныхъ размѣрахъ, какъ лакомство для дѣтей. Собрано: оз. ржи 693 тыс. пд. (урожай самъ 4), яровой ржи (ярицы) 72 тыс. пд. (самъ 3,8), яровой пшеницы 5 тыс. пд. (самъ 4,7), ячменя 858 тыс. пд. (самъ 3,5), овса 836 тыс. пд. (самъ 3,1). Огородничества съ промышленной цѣлью не существуетъ; садовъ нѣтъ. Сѣнокосныхъ земель крестьянскихъ надѣльных 45528 дес. Кроме того, крестьянами было арендовано въ 1902 г. сѣнокосовъ у частныхъ владѣльцевъ и казны 3022 дес. Съ этихъ 48550 дес. было собрано сѣна до $3\frac{1}{2}$ милл. пд. Скотоводство въ Ч. у. не составляетъ самостоятельнаго промысла. Только въ отдѣльныхъ хозяйствахъ сѣв.-вост. и центральной мѣстностей количество и отчасти качество лошадей иногда сообразуется съ развитымъ здѣсь извознымъ промысломъ; въ южныхъ волостяхъ часть крупнаго рогатаго скота идетъ на продажу мясникамъ въ Чердынъ, Соликамскъ и с. Усолье. За недостаткомъ кормовыхъ средствъ крестьяне не могутъ оставить лишнюю скотину для нуждъ своего хозяйства. Къ веснѣ 1902 г. у крестьянъ Ч. у. считалось лошадей рабочихъ—80876, нерабочихъ—5615, коровъ и бычковъ старше 3-хъ лѣтъ—37903, телокъ и бычковъ отъ 1 до 3-хъ лѣтъ—9670, телятъ моложе 1 года—6544, овецъ простыхъ—55151, козъ—44, свиней простой породы—15484. Число крестьянскихъ дворовъ безъ всякаго скота въ вост. мѣстности въ общемъ не превышаетъ 5%, а въ западной еще менѣе. Безлошадныхъ дворовъ также весьма немного; безлошадныя хозяйства въ меньшей степени распространены среди пермяковъ. Ч. у., даже при самыхъ хорошихъ урожаяхъ, не даетъ излишка хлѣба для вывоза за предѣлы уѣзда; напротивъ, населенію постоянно приходится встрѣчать въ немъ недостатокъ. Средствами для покупки хлѣба служатъ заработки отъ разныхъ промысловъ. Только иногда, въ урожайные годы, у крестьянъ юго-западныхъ волостей уѣзда бываетъ избытокъ хлѣба, главнымъ образомъ овса, поступающій преимущественно на горные заводы Соликамскаго у. Промысловыхъ охотниковъ въ Ч. у. насчитывается до 1200; заработокъ ихъ за 1902 г. около 14 $\frac{1}{2}$ тыс. р. Рыболовствомъ занимаются до 1160 ч.; уловъ рыбы за тотъ же годъ исчисленъ на сумму до 20 тыс. р. Заниматься крестьяне Ч. у. занимаются «отхожими промыслами»: а) до 500 чел.—бурлачествомъ, по рр. Печорѣ, Камѣ, Волгѣ и ихъ притокамъ, въ качествѣ лоцмановъ, водоливовъ, матросовъ и кочегаровъ, что даетъ валовой заработокъ въ среднемъ за лѣто до 50 р. на человѣка; б) до 1500 чел. работаютъ на Вышерскихъ горныхъ заводахъ и желѣзныхъ рудникахъ, а также на нѣкоторыхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ и желѣзныхъ рудникахъ Соликамскаго у. Къ этимъ работамъ населеніе прибѣгаетъ не постоянно, а лишь въ свободное отъ сельскохозяйственныхъ работъ время. Кустарные промыслы въ Ч. у. развиты слабо. Издѣлія горпечниковъ (изъ простой, красной глины) сбываются въ г. Чердынъ и окрестныя селенія; деревянная посуда бондарей поступаетъ туда же и частью въ г. Соликамскъ. Заработокъ пер-

выхъ опредѣляется въ 500 р., послѣднихъ—въ 1500 р. въ годъ. Въ Ч. у. въ настоящее время дѣйствуетъ только одинъ Кутимскій чугуноплавильный заводъ, выплавляющій въ годъ до 1 милл. пд. чугуна, который поступаетъ на разные заводы Пермской и др. губ. Ярмарокъ съ крупными оборотами, а также банковъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Ч. у. нѣтъ.

Между гг. Чердынью и Пермью ежедневное пароходное сообщеніе; почти всѣ пароходы американскаго типа; освѣщаются электричествомъ. Кроме легко-пассажирскихъ пароходовъ рейсируютъ по рр. Камѣ, Вишерѣ, Колвѣ, Косѣ и Извѣ еще бусирные пароходы съ баржами. Въ 1902 г. по всѣмъ этимъ рѣкамъ прошло разной класи и разгрузилось 2218644 пд., на сумму 1491417 р., а грузилось и отправлено 3145970 пд. на сумму 1670418 р. Желѣзныхъ дорогъ нѣтъ (ближайшая станція Пермской жел. дор., Верезиковская, отстоитъ отъ гор. Чердыни въ 120 вер.). Почтовый трактъ, идущій отъ г. Чердыни въ г. Соликамскъ (76 вер.); уѣздные тракты соединяютъ болѣе крупныя волости съ уѣзднымъ городомъ (498 вер.). Земствомъ устраиваются еще грунтовая дорога отъ с. Ныроба (въ 44 вер. отъ Чердыни) до Яшиной пристани на р. Печорѣ (139 вер.), съ вѣтвью отъ дер. Петреповой до сел. Тулпана на Колвѣ (17 $\frac{1}{2}$ вер.). Правительственныхъ почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ нѣтъ, но земская почта ходитъ два раза въ недѣлю во всѣ волостныя правленія, а также въ тѣ селенія, гдѣ находятся земскія школы. Телеграфныя конторы только въ г. Чердынѣ и сел. Покчѣ. Между Чердынью и Кутимскимъ заводомъ существуетъ телефонъ, но онъ служитъ исключительно для нуждъ общества, на средства котораго проведено. Всѣ строения въ уѣздѣ деревянные, крытыя почти исключительно дѣревои же (тесомъ). Въ виду отсутствія крупныхъ селеній въ уѣздѣ и разбросанности существующихъ, опустошительныхъ пожаровъ не бываетъ. Такъ, въ 1902 г. всѣхъ пожарныхъ случаевъ въ уѣздѣ было 57, убытокъ отъ которыхъ опредѣленъ въ 3850 руб. Ч. земствомъ содержится 2 больницы—въ г. Чердынѣ (на 30 кров.) и с. Юртѣ (на 16 кров.) и 3 пріемныхъ пекоръ (на 17 кров.), аптека въ г. Чердынѣ, 5 врачей и 26 низшаго медицинскаго персонала. Къ 1 января 1903 г. въ уѣздѣ состояло начальныхъ училищъ: а) одноклассныхъ, содержащихся на средства уѣзднаго земства: мужскихъ 1, женскихъ—3 и смѣшанныхъ—59, двухклассныхъ—3, всего 66; въ нихъ было учащихся: мальчиковъ 2700 и дѣвочекъ 911, всего 3611 чел. Получаютъ отъ земства пособіе еще школы духовнаго вѣдомства, которыхъ къ 1903 г. числилось: второклассныхъ—1, одноклассныхъ—6, школъ грамоты—42. На дѣло народнаго образованія въ уѣздѣ въ 1902 г. израсходовано 84087 р., въ томъ числѣ изъ средствъ казны 5245 р. и земства 78842 р. (на покрытие этихъ послѣднихъ расходовъ поступило въ пособіе земству отъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ уѣзда 1965 р.). Земствомъ израсходовано въ 1902 г. на стипендіи и пособія учащимся въ разныхъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ въ предѣлахъ уѣзда 2422 р. и въ пособіе казны на содержаніе пермскаго Алексіевскаго реальнаго училища 797 р. При земской управѣ въ Чердынѣ складъ учебныхъ пособій. Въ сс. Юрѣ, Костѣ, Пянтегѣ, Анисимовѣ, Ныробѣ и дер. Верхъ-Мошево содержатся земствомъ бесплатныя народныя бібліотеки-читальни, въ которыхъ къ 1903 г. числилось 3863 тома, на сумму 1470 руб. На содержаніе этихъ бібліотекъ-читальнь въ 1902 г. израсходовано земствомъ 309 руб. 38 перковныхъ приходовъ, 49 церквей. Смета земскихъ расходовъ по Ч. уѣзду на 1903 г. заключена въ суммѣ 321101 р., изъ нихъ на содержаніе земскаго управленія — 28040 р., дорожную повинность — 33422 руб., народное образованіе — 118240 р., медицинскую часть — 71410 р., ветеринарную часть — 4170 р., расходы по содѣйствию экономическому благосостоянію — 17263 р. Главный доходъ — сборы съ недвижимыхъ имуществъ (297745 р. или 92%).

Д. Удичевъ.

Черевана—с. Новоузенскаго у. Самарской губ. 3002 жит. Яблоневые сады. Земская школа.

Череванекій (Владиміръ Павловичъ)—государственный дѣлатель и писатель. Род. въ 1836 г. въ Симферополѣ, въ дворянской семьѣ; воспитывался въ херсонской гимназій. Началь службу въ военномъ одесскомъ госпиталѣ по бухгалтерской части во время Крымской войны; по окончаніи ея отправленъ былъ въ СПб. для окончанія счетовъ дѣлъ расформированной арміи. Литературныя труды его обратили на него вниманіе В. А. Татаринова, который далъ ему мѣсто въ госуд. контролѣ (1864). Въ 1868—80 гг. Ч. состоялъ управляющимъ туркестанской контрольной палатой, въ 1880—1883 гг. служилъ полевымъ контролеромъ въ Закаспійскомъ краѣ, въ 1883—1884 г. управлялъ московской контрольной палатой и въ 1889 г. занялъ постъ товарища государствен. контролера. Въ 1897 г. назначенъ членомъ госуд. сов. по департ. госуд. экономіи, гдѣ нѣсколько разъ выступилъ энергическимъ поборникомъ общественнаго самоуправления. Литературную дѣятельность началъ разсказами и очерками, напечатанными съ 1856 г. въ журналахъ «Семейный Кругъ», «Искра», «Русскій Міръ» (Стоюнина), «Петербургскій Вѣстникъ», «Сынъ Отечества». Въ послѣднемъ изданіи онъ помѣстилъ много романовъ и повѣстей («Мозгъ и сердце», «Тайна», «Бриллиантовое ожерелье», «Актриса», «Голодные люди», «Наши немощи», «Позднее пробужденіе», «Тихое побережье», «Марина» и др.), среди которыхъ, въ свое время, пользовалась успѣхомъ повѣсть «Дочь гувернантки» (изд. и отдѣльно два раза). Въ беллетристич. произведеніяхъ Ч. является поклонникомъ новыхъ прогрессивныхъ вѣяній и хорошимъ разсказчикомъ. Кромѣ того, Ч. помѣстилъ много передовыхъ статей по экономическимъ и другимъ вопросамъ и рядъ фелетоновъ подъ буквами *В. Ч.* и псевдонимомъ *Эн.* Въ 1890-хъ гг. издалъ отдѣльно нѣсколько драматическихъ произведеній — «Нашиники», «Жгучій вопросъ», «Возвъ золотого пріиска». Въ 1896—1898 гг. имъ изданы

историческія хроники «Подъ боевыми огнемъ» и «Дѣтъ войны». Въ первой ярко изображена Ахал-текинская экспедиція. Свое знаніе Востока Ч. проявилъ и въ исторической монографіи: «Міръ ислама и его пробужденіе» (1901).

Н. Б.

Черевинъ (Павелъ Дмитріевичъ, 1802—1824)—писатель. Образованіе получалъ въ московскомъ университетѣ. Ему принадлежатъ статьи: «О судѣ присяжныхъ», «О владѣльцахъ, кортомшникахъ и половникахъ», «О деньгахъ», «О состояніи римлянъ при Антонинахъ» и др., которыя печатались въ «Вѣстникѣ Европы», гдѣ и помѣщенъ его некрологъ (1824, № 14).

Черевинъ—старинный русскій дворянскій родъ, ведетъ свое начало отъ *Ведора* и *Неклюды Моклоковыхъ* Ч., служившихъ великому князю Василию Івановичу и пожалованныхъ въ 1515 г. помѣстьями въ Галицкомъ уѣздѣ. Болѣе извѣстны: *Иванъ Исаевичъ Большой*, контр.-адмиралъ († 1757); *Дмитрій Петровичъ* (1772—1816), адъютантъ императора Павла и начальникъ костромскаго ополченія (1812—13); *Петръ Александровичъ* (род. въ 1837 г.), ген.-лейтенантъ, бывший товарищемъ мин. внутр. дѣлъ (1880—83). Родъ записанъ въ VI ч. род. кн. губ. Костромской, Ярославской и Московской. Гербы внесены въ III ч. Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько родовъ Ч. болѣе поздняго происхожденія.

Черевина (Анна Александровна)—женщина-врачъ, род. въ г. Житомирѣ. Образованіе получила въ кіевской гимназій и на медицинскихъ курсахъ. Въ качествѣ судоваго врача на пароходѣ добровольнаго флота «Хабаровскъ» въ 1895—96 гг. совершила кругосвѣтное путешествіе. Два раза прошла Азію отъ Уральскаго хребта до Тихаго океана. Жила нѣсколько лѣтъ въ Японіи, которую почти всю объѣздила. Путешествовала по Цейлону, Индіи, Китаю и Корей, англійскимъ и французскимъ владѣніямъ на Дальнемъ Востокѣ, Сандвичевымъ островамъ, Сѣв.-Амер. Соед. Штатамъ и Западной Европѣ. Ея труды: «Воспоминанія о Японіи» («Историч. Вѣстникъ», 1893), «Исторія одной маленькой монархіи» (ib., 1897), «У мормоновъ» (ib., 1901); «Бракъ и разводъ въ Японіи» («Русское Богатство», 1900); «Чикаго», «Ниагара» и «Нью-Йоркъ» («Русская Мысль», 1902); «Востокъ и народное образованіе въ Америкѣ». Съ 1899 по 1903 г. помѣстала въ газетахъ «Сѣверный Курьеръ», «Новое Время», «Россія», «Новости» и «Вѣстникъ Юга» рядъ разсказовъ и очерковъ изъ путешествій за границей. Въ 1898 г. напечатала «Очеркъ современной Японіи», которые въ 1903 г. вышли вторымъ изданіемъ.

Черевинъ (Василій Дмитріевичъ)—врачъ-писатель, род. въ 1856 г., образованно получилъ въ военно-медицинской академіи. Съ 1881 по 1899 г. служилъ врачомъ въ иркутскомъ вѣдомствѣ; 12½ лѣтъ провезъ на Дальнемъ Востокѣ, въ Владивостокѣ, Нагасаки и на судахъ сибирскаго флотскаго экипажа и тихоокеанской эскадры. Въ 1903 г. утвержденъ издателемъ-редакторомъ журнала «Х-й вѣкъ». Напечаталъ: «Восхожденіе на вулканъ

Гёда» («Историческій Вѣстникъ», 1894), рядъ очерковъ «По Китайскому побережью» (ib., 1898), нѣсколько статей «Изъ жизни Дальняго Востока» (ib., 1902), «Изъ новѣйшей исторіи Японіи» («Вѣстникъ Европы», 1894), «Географическій очеркъ Китайской имперіи» («Журналъ для всѣхъ», 1900), «Религія Китая» (ib., 1900), «Золотопромышленность на Амурѣ» («Живописная Россія», 1901), «Отъ Благовѣщенска до Владивостока» (ib., 1901), рядъ статей политическаго и экономическаго характера въ газетахъ: «СПб. Вѣдомости», «Сѣв. Курьеръ», «Россія», «Новое Время», «Курьеръ», «Казанскій Вѣстникъ», «Промышленный Міръ». Въ «Медицинскихъ Прибавленіяхъ къ Морскому Сборнику» Ч. помѣстилъ статьи: «Эпидемія рожи во Владивостоѣ въ зиму 1888—89 г.», «Холерныя эпидеміи въ Китаѣ, Японіи и Корей» (историческій очеркъ, 1893) и «Онзень, какъ русская лѣчебная станція въ Японіи» (1897).

Черны курчьи—см. Ясколка.

Черда (*Bidens* L.) — родовое названіе растений изъ семейства сложноцвѣтныхъ; 60—90 видовъ, изъ нихъ въ Россіи встрѣчаются лишь три вида (по болотамъ, берегамъ, канавамъ). Это—однолѣтнія травы, съ прямыми, нѣвистыми стеблями (до 80 см. высотой), съ супротивными, цѣльными или раздѣльными листьями, головокъ нѣсколько; онѣ средней величины, обертка полусферовидная или колокольчатая, наружные листки ея травянистые, внутренние почти пленчатые, цвѣтоложе пленчатое, краевые цвѣтки безполые, язычковые, желтые, иногда ихъ нѣтъ; внутренние цвѣтки трубчатые; сѣмянки сплюснуты или трехгранны, съ 2—4 рожками. Въ народной медицинѣ Ч. употребляется отъ золотухи.

С. Р.

Чередение или **чередка** — терминъ, употребляемый въ кубовомъ крашеніи (см. Индigo). Этимъ именемъ называется подправка работавшаго уже куба свѣжими матеріалами, которая дѣлается болѣею частью черезъ опредѣленные промежутки времени.

Чередины — лѣсное названіе нѣкоторыхъ растений, напр.: чернокорень (см.), гречишникъ (см.), крушина (см.) и др.

Чередование *) или **смена поколѣній**. — Ч. поколѣній или метагенезомъ называютъ явленіе, состоящее въ томъ, что циклъ развитія вида не исчерпывается однимъ поколѣніемъ, но выполняется нѣсколькими, слѣдующими одинъ за другимъ поколѣніями, часто совершенно несходными между собою. Каждое поколѣніе отличается иными морфологическими признаками, ведетъ особый, присущій ему, образъ жизни, размножается и можетъ быть принятъ за самостоятельный видъ. Но изъ продуктовъ его размноженія получается поколѣніе, не сходное съ материнскимъ, но обладающее совершенно иными морфологическими и биологическими свойствами, а изъ продуктовъ этого поколѣнія уже получается новое, тождественное съ первымъ. Это

простѣйшій случай метагенеза. Но бываетъ, что за вторымъ поколѣніемъ слѣдуетъ третье и четвертое и только пятое поколѣніе возвращается, наконецъ, къ исходному пункту. Такимъ образомъ періодъ оказывается, что различнѣйшія формы, которыя прежде относились къ разнымъ родамъ и даже семействамъ, на самомъ дѣлѣ представляютъ лишь стадіи развитія одного и того же вида. При этомъ половое размноженіе, если оно свойственно вообще данному виду, наблюдается всегда лишь въ одной какой-либо стадіи развитія, которую и можно принимать за основную. Нужно отмѣтить здѣсь слѣдующія обстоятельства, усложняющія явленіе: иногда замѣчается, что въ циклъ развитія того или другого вида какая-либо стадія не ограничивается однимъ поколѣніемъ, но, размножаясь, даетъ изъ поколѣнія въ поколѣніе ту же стадію, между тѣмъ какъ остальные стадіи встрѣчаются все рѣже и рѣже. Особенно загадочнымъ представляется то обстоятельство, что при переселеніи организма въ другую страну часто заносится и размножается тамъ лишь одна стадія, не развивая остальныхъ, хотя никакія внѣшнія условія, микробному, не могли бы воспрепятствовать ихъ развитію. Такъ извѣстная виноградная болѣзнь, *мучная роса* (*oidium Tuckeri*), занесенная изъ Америки съ 1848 г., распространилась по всему югу Европы и западной Азіи только въ конидіальной стадіи, тогда какъ стадія перитецій, распространенная на родинѣ, была найдена сравнительно недавно во Франціи, какъ бы занесенная независимо отъ первой. Точно также организмъ, производящій картофельную болѣзнь (*Phytophthora infestans*), существуетъ въ Европѣ только въ конидіальной стадіи. Мы наблюдаемъ, наконецъ, нѣрѣдко, что та или другая стадія совершенно выпадаетъ, такъ что вѣсто сложнаго цикла развитія, состоящаго изъ 3—4 стадій, остается иногда лишь одна, и смена поколѣній такимъ образомъ исчезаетъ. И такъ какъ у однихъ формъ можетъ сохраниться одна стадія, а у другихъ—другая, то случается, что формы, весьма отличныя между собою, могутъ находиться въ кровномъ родствѣ, соответствующемъ разнымъ стадіямъ развитія древнихъ, весьма близкихъ формъ. Ч. поколѣній въ царствѣ животныхъ описано въ статьѣ: Размноженіе. Въ растительномъ царствѣ это явленіе наблюдается главнымъ образомъ въ двухъ типахъ: въ типѣ ростовыхъ (*Thallophyta*) и архегоніатъ (*Archegoniatae*), обнимающемъ мхи и папоротникообразныя (*Bryophyta* и *Pteridophyta*). Въ типѣ ростовыхъ Ч. поколѣній съ очень сложнымъ цикломъ развитія извѣстно у многихъ грибовъ, ведущихъ паразитическій или свѣшанный образъ жизни. У грибовъ, свободно живущихъ, и у водорослей Ч. поколѣній отсутствуетъ или выражено въ очень слабой степени. Наиболѣе типичнымъ примѣромъ Ч. поколѣній можетъ служить развитіе хлѣбной ржавчины (*Puccinia graminis*). У этого вида изъ зимующей споры (тезиспоры) вырастаетъ маленькій мицелій (проницелій), отшнуровывающій споридіи. Эти послѣднія заносятся на листья барбариса и

*) Эта статья покойнаго академика С. Коржинскаго, доставленная имъ подъ заглавіемъ «Смена поколѣній», не была напечатана своевременно потому, что была получена редакціей нѣсколько поздно. Редакция.

дают здесь стадию блюдчекообразных эмбиотек. Споры эмбиотек для дальнейшего развития должны перенестись на злаки, где они дают стадию *уредо*; а за уредоспорами следует на злаках же стадия телеитоспоры. Такой же цикл развития проходят и многие другие виды ржавчины (*Russinia*) на разных или на одном и том же хозяине. Также многие аскомицеты, как спорынья (*Claviceps*), склеротиния (*Sclerotinia*), мучная роса (*Erysiphe*) и многие другие развиваются путем Ч. поколений. У грибов метатенез, несомненно, вытекает из паразитического образа жизни и развивался, как приспособление к этому последнему. Здесь чрезвычайно широко распространено явление, что одна такая или другая стадия из цикла развития развивается преимущественно, вытесняя остальные. Так обыкновенными плесени, *Penicillium glaucum* и *Mucor Mucedo*, размножаются главным образом в конидиальной стадии, весьма редко и лишь при особых условиях давая свою совершенную стадию. В сем. ржавчинниковых мы встречаем формы с полным циклом развития, а также формы, у которых то та, то другая стадия совсѣм выпадает. Есть ржавчинники с одной только стадией развития, у одних только телеитоспоры, у других только эмидии (*Endophyllum*). Есть формы, от которых известна только стадия *уредо*. Наконец, нужно замѣтить, что у грибов нельзя провести резкой границы между метатенезом и метаморфозом. Так из споры одной стадии развивается следующая — это метатенез; но мицелий первой стадии может также непосредственно дать начало второй — это уже скорее надо приравнивать к метаморфозу. Совершенно иной характер имеют Ч. поколений у архегоний, т. е. у мхов и папоротникообразных. Здесь два поколения, из которых одно половое, а другое бесполое, вполне строго и определенно следуют одно за другим без всяких уклонений. У папоротникообразных из споры вырастает небольшой заросток, т. е. половое поколение, на котором развиваются органы размножения, архегония и антеридии. Из оплодотворенной яйцевой клеточки архегония вырастает бесполое поколение, т. е. то, что собственно и называется папоротником, хвощем или плауном. Это бесполое поколение часто вырастает до больших размеров, отличается долговѣчностью и производит безполым путем споры, из которых вновь вырастают заростки. У мхов такое же Ч. поколений, но перенесъ въ развитіи беретъ половое поколѣніе, а бесполое въ значительной степени редуцировано. Именно из яйцевой клеточки архегонии развивается *споронгій*, который состоит иногда из одной коробочки со спорами, как у печеночных мхов, иногда же из коробочки с длинной ножкой, как у большей части листовых. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ онъ остается всю жизнь въ связи съ половымъ поколѣніемъ и питается на его счетѣ. Наконец, у высшихъ, т. е. стѣбковыхъ растений тоже наблюдаются какъ бы слѣды метатенеза, связывающіе этотъ

классъ съ папоротникообразными. Именно все растение аналогично безполному поколѣнію папоротника и производит безполымъ путемъ зародышевыя мѣшокъ и пыльцу, соответственнo спорамъ (макро- и микроспорамъ некоторыхъ папоротникообразныхъ) папоротниковъ. Эти послѣдніе производятъ рудиментарныя заростки и половые продукты, т. е. соответствуютъ половому поколѣнію. Отъ слиянія же этихъ половыхъ продуктовъ получается зародышъ новаго безполого поколѣнія, скрытый въ стѣбнѣ. Аналогія съ развитіемъ птеридофитовъ здѣсь наблюдается несомнѣнная, но половое поколѣніе здѣсь настолько редуцировано, что о Ч. поколѣнія, въ обычномъ смыслѣ этого слова, здѣсь уже не можетъ быть и рѣчи.

С. Коржинскій.

Чередования звуковъ — совершающіеся въ языкѣ звуковыя измѣненія, комбинаторныя (см.) и спонтанческія (см.). Происходятъ они лишь при наличности извѣстныхъ условій. Такъ, комбинаторныя звуковыя измѣненія возникаютъ лишь подъ влияніемъ тѣхъ или другихъ фонетическихъ факторовъ (мѣста въ словѣ, ударенія, вліянія сосѣднихъ звуковъ), въ комбинацію съ которыми вступаетъ данный, подлежащій ихъ вліянію звукъ. Спонтанческіе звуковые процессы, совершающіеся, повидимому, безъ всякой специальной мѣстной причины, могутъ ограничиваться или получать совсѣмъ другое направленіе при наличности извѣстныхъ фонетическихъ условій, скрещивающихся съ обычными спонтанческими процессами. Такъ, по спонтанческому закону такъ наз. «передвиженія согласныхъ» (*lautverschiebung*), индоевропейское *t* должно было еще въ общегерманскомъ праязыкѣ перейти въ междузубной свистящій *th* (произносился какъ англ. *th*), изъ котораго въ нѣм. получалось *d*: санскр. *bhrāt̥ar*, греч. *φράτερ*, *φратер* [англ. *brother*, гол. *brother*, нѣм. *Bruder*. Этого измѣненія, однако, не происходитъ послѣ *s*, и индоевроп. *t* сохраняется нетронутымъ во всѣхъ германскихъ языкахъ: лат. *frater*, русск. *статье* || гол. *standan*, англ. *to stand*, нѣм. *stehen*, *Stand*. Передъ удареніемъ на почвѣ некоторыхъ германскихъ языковъ также наблюдается уклоненіе отъ обычнаго перехода *t* въ *th* и вѣдѣтсѣ ождаемаго *th* мы находимъ *d*, откуда нѣм. *t*: санскр. *pitar̥*, греч. *πατήρ*, вин. *πατέρ-α* || гол. и древне-сакс. *faðaz*, англо-сакс. *faeder*, нѣм. *Vater*. Такимъ образомъ одинъ и тотъ же индоевроп. суффиксъ *-ter-* является въ нѣм. то въ видѣ *-der-*, то въ видѣ *-ter-*. Вѣдѣтсѣ подобныхъ условій, въ родственныхъ формахъ одного и того же слова, или даже въ одной и той же части слова (напр. въ суффиксѣ) въ однихъ случаяхъ имѣется одинъ звукъ, въ другихъ — другой. Этотъ параллелизмъ различныхъ звуковъ въ разныхъ формахъ одного происхожденія и называется Ч. звуковъ. Такъ нѣм. *d* и *t* въ формахъ *Bruder* и *Vater* восходятъ къ одному и тому же индоевропейскому звуку *t*; гласный *a* въ акающемъ произношеніи *вода* и *о* въ нѣм. *Wasser* — восходятъ также къ одному общеславянскому и древнерусскому *o*. Разсмотрѣнимъ подобныхъ чередований и опре-

діленієм умовий, при яких вони виникають, займається історическа і сравнительна фонетика. Наблюдается два вида Ч. звуков: *дисерієнція* і *корреляція*. Літературу см. в тільки-що названих статтях.

С. Б.—ч.

Черезполосна земельна — таке поземельне владдінє, при якому землі одного владдільця знаходяться не в одному отрубї или межї, а розбросані по різних мїстах среди других владдїнь и не представляють хозяйственного цілого. Роздробленность, часто доходившая до ничтожных величин, обезпечивает такіе участки, оказываєт вредное вліяніє на хозяйство, препятствует примїненію усовершенствованных систем полеводства, дает повод к возбужденію постоянных судебных споров и аграрных беспорядков, расшатывает юридическія основанія владдїня, влечет за собою обостреніє отношеній между частными владдільцами и крестьянами. При существованіи черезполоснаго владдїня невыполнима задача, наміченна 1 ст. наших межевых законов, в силу коей ціль государственнаго межеванія заключается в томъ, чтобы утвердить спокойствіє владдільцев и установить границы поземельнаго владдїня. Съ агрономической точки зрїнія вредъ Ч. выражается в обязательности для сосїдей одной системы полевого хозяйства: если один изъ них, напр., держитъ трополья, то для другихъ невозможно перейти къ болѣе совершеннымъ системамъ. Недостатки черезполоснаго владдїня чувствуются какъ частными владдільцами, такъ и крестьянами-общинниками. Причитавшіяся послїднимъ надїль нерїдко состоятъ изъ 30—40 разбросанныхъ полосъ или шнуровъ, а иногда, напр. в Ярославской губ., достигаютъ до 120. Это влечетъ за собою утрату значительныхъ количествъ земель на межевыя борозды. Участвовавшие, не смотря на изданіе закона 1886 г., семейные раздїлы имѣютъ своимъ послїдствіємъ дальтїйшее дробленіє черезполосныхъ участковъ. Вслїдствіє черезполоснаго владдїня частными и крестьянскими землями, установилось право пастбы скота на смежныхъ паровыхъ земляхъ и на лугахъ (на послїднихъ—до 9 мая и даже до іюня и позже). Это причиняетъ недоборъ травъ, которыми, при отсутствіи травосїянія, такъ бѣдно наше сельское хозяйство, и такимъ образомъ создаются крупныя препятствія къ улучшенію полеводства и скотоводства. Допущеніє пастбы скота на лугахъ превращаетъ ихъ нерїдко в кочковатыя пространства.

Причины образованія черезполоснаго владдїня самыя разнообразныя и коренятся в условіяхъ государственнаго — общественныхъ, почвенныхъ и хозяйственно-культурныхъ, а также в наследственномъ правѣ, дающемъ поводъ къ раздїламъ и дробленію земельныхъ владдїнь. Съ древнихъ временъ принимались разные мїры для приданія опредїленности границамъ земельныхъ владдїнь, что представляло крупныя затрудненія, такъ какъ, помимо отсутствія прочныхъ доказательствъ, этому препятствовалъ недостатокъ знаній и

техническихъ приѣмовъ измїренія (до Петра Великаго геометрическаго измїренія не было). Вѣ царствованіє Іоанна IV былъ составленъ для межевщиковъ писцовый наказъ, дїйствовавшій, съ дополненіями, до конца XVII в. Первоначально межеваніє служило для государственныхъ и общественныхъ цілей, а съ Михаила Федоровича оно принимаетъ видъ правительственнаго учрежденія. Вѣ писцовыхъ наказахъ упоминается владдїніє черездесятинное, черезземельное, черезъ полюсу, полосное. Вѣ писцовомъ наказѣ 1681 г. принято за правило межевать землю каждаго землевладдільца порознь, не оставляя двухъ или нїсколькихъ человекъ вѣ общемъ владдїніи. Вѣ писцовыхъ наказахъ 1688 и 1684 гг. (послїдній—самый важный) допущено отступленіє: помїщикамъ, которые владдїли землями черезъ десятину безъ всякихъ ссоръ, дозволено было, по ихъ желанію, оставаться не размежеванными, съ отмежеваніємъ лишь ихъ участка отъ постороннихъ помїщиковъ и вотчинниковъ. Само правительствіє упорочивало, такимъ образомъ, черезполосное владдїніє. Количество черезполосныхъ земель увеличивалось вслїдствіє культурно-хозяйственныхъ условій того времени и тропольной системы хозяйства, вслїдствіє оставленія за казною сїнокосовъ, луговъ, тїсовъ посреди частныхъ владдїнь. При Петрѣ Великомъ многія угоды были причислены къ оброчнымъ казеннымъ статьямъ; вѣслїдствіи, по межевымъ инструкціямъ 1754 и 1766 г., ихъ приказано было отдать частнымъ владдільцамъ. При развитіи поземельной собственности и послїдовавшемъ при Петрѣ Великомъ уничтоженіи помїстнаго владдїня, а также благодаря продажамъ и переходамъ по наследству, участки дробились, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалась Ч. Она не составляла, впрочемъ, характернаго явленія специально русской жизни. Ч. распространена во Франціи и Германіи, была распространена и въ Англіи, до предпринятаго лордами — землевладдільцами округленія или огораживанія общинныхъ земель (clearing of estates, inclosure). Вѣ западно-европейскихъ государствахъ законодательство и сами заинтересованныя лица принимаютъ мїры къ устраненію Ч. и сопряженныхъ съ нею вредныхъ послїдствій.

Неопредїленность поземельныхъ границъ побуждала и наше правительство принимать мїры къ устраненію Ч. Инструкціей 13 мая 1754 г. приказано размежевывать такихъ землевладдільцевъ, которые владдїютъ черезъ десятину, для предупрежденія на будущее время ссоръ и дракъ. Основное юридическое начало этой инструкціи заключалось в ревизіи и редукціи земель, т. е. в повѣркѣ правъ владдїльцевъ и в розыскѣ примѣрныхъ, излишнихъ противъ крїпостей земель. Это затрудняло примѣненіє инструкціи, и она оставалась безъ дїйствія до манифеста 19 сент. 1765 г., когда было введено генеральное межеваніє. Владдїльцамъ общихъ и чрезполосныхъ дачъ разрѣшено было оставаться вѣ общемъ владдїніи, если они не хотятъ полюбовно разверстаться между собою. Для урегулированія земельныхъ отношеній внутри генеральныхъ

межи были установлены виды специального межевания: в 1766 г.—коштное, в 1806 г.—специальное. По закону 20 октября 1806 г., когда размежеваться через уездных землеметров та владѣльцы общин и череповосицы дачь генерально обмежеванных, которые получили план съ межевою книгою и внесли пошлину. Специальное межевание затруднялось несогласіем частных владѣльцев; обязательно было только размежевание между казенными селами и помѣщиками земель, состоящих у них въ череповосицком владѣніи. По закону 8 января 1836 г. должно было быть произведено специальное межевание общин и череповосицких дачь съ доставленіем каждому отдѣльнаго плана. Эта попытка прекратилась, не удалась, не смотря на предоставленныя размежевающимся льготы. Медленность въ совершении сдѣлок по устраненію череповосицкаго владѣнія вызвала издание указа 21 июня 1839 г. о поимовномъ размежеваніи и учрежденіи комиссіи посредниковъ. 30 декабря 1853 г. былъ изданъ законъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ, дѣйствующій, съ нѣкоторыми добавленіями, и по настоящее время. 29 декабря 1875 г. изданы правила «Объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ череповосицкихъ земель между владѣльцами и крестьянами», относящіяся специально къ Привислянскому краю. Наряду съ измѣненіями процессуальными законодатель вносилъ перемѣны и въ матеріальное право, съ цѣлью уничтоженія Ч. Такъ напр., мѣна недвижимыхъ имуществъ воспрещены по указу сената 1786 г., на основаніи закона Петра Вел., но въ 1808 г. изъ этого правила допущено исключеніе для уничтоженія череповосицкаго владѣнія казенныхъ селеній съ помѣщичьими, а въ 1836 г. разрешено помѣщикамъ мѣняться землями для уничтоженія череповосицкаго владѣнія. Заповѣдныя имѣнія должны быть въ одномъ отрубѣ, а не череповосицко. Череповосицкое владѣніе распространено главнымъ образомъ въ губерніяхъ великороссійскихъ и сѣверныхъ. Крутымъ препятствіемъ къ уменьшенію череповосицкаго владѣнія, по замѣчанію князя Васильчикова, было крѣпостное право, когда самъ помѣщикъ сажалъ крестьянъ на тягло. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права законодательство о межеваніи Ч., не смотря на происшедшія крупныя измѣненія въ строѣ нашего поземельнаго владѣнія, осталось неизмѣненнымъ. Въ настоящее время различаются Ч.: 1) частновладѣльческихъ земель, 2) крестьянскихъ и частновладѣльческихъ и 3) крестьянскихъ общинныхъ земель. Важное значеніе имѣютъ и другая классификація череповосицкихъ земель, по ихъ хозяйственному значенію. Если среди крестьянскихъ надѣловъ найдется пашня или лугъ, раздробленные кусками меньше десятины, то для владѣльцевъ они хозяйственнаго значенія не имѣютъ и ставятъ ихъ въ тяжелую зависимость другъ отъ друга. Но смотря на отрицательныя стороны череповосицкаго владѣнія съ экономической, агрономической и юридической стороны, до сихъ поръ не собрано точныхъ статистическихъ данныхъ о размѣрахъ этого явленія;

остъ только общія и не систематическія указанія въ земскихъ статистическихъ и нѣкоторыхъ официальныхъ изданіяхъ.

Литература. Малиновскій, «Историческій взглядъ на межеваніе въ Россіи до 1765 г.»; П. Ивановъ, «Опытъ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи 1846 г.»; К. А. Неволнинъ, «Объ успѣхахъ государственнаго межеванія до имп. Екатерины II» (въ полномъ собраніи сочиненій); К. П. Побѣдоносцевъ, «О череповосицкомъ владѣніи» («Юридическій Вѣстникъ», 1867—68, книга 3, и въ «Курсѣ гражданскаго права»); А. Я. Антоновичъ, «Экономико-юридическія основанія разверстанія череповосицкихъ земель» («Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», 1878, май); его же, «Череповосицкое владѣніе, его происхожденіе и хозяйственное значеніе» («Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», СХХVII, стр. 301—319); А. Матозъ, «Судебно-межевое разбирательство по уставу гражданскаго судопроизводства». В. Судейкинъ.

Черемисное озеро—С.-Петербургской губ. Лужскаго у., къ Ю отъ г. Луги, между Варшавскимъ шоссе и р. Лугою. Дл. 13 вер., шир. $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ вер. Берега озера красивы, часто встрѣчаются обнаженія девонской системы, состоящія изъ пыльных песчаниковъ. На островѣ очень древній *Черемисинъ-Богословскій* мужской монастырь.

Черемисинъ (Дементій Ивановичъ)—думный дворянинъ XVI в., любимецъ Иоанна IV. Въ 1579—1580 г. сопровождалъ Иоанна IV въ литовскіе походы и во время сраженія близъ Горопца былъ взятъ въ плѣнъ, изъ котораго выкупленъ царемъ за 4457 руб. Въ 1589 г. ѣздилъ къ шведамъ требовать Нарвы, Иванъ-Города, Яма, Копорья и Корелы, но безъ успѣха; въ томъ же году участвовалъ въ оборонѣ Москвы отъ нападений крымцевъ.

Черемисинъ (Иванъ Семеновичъ, называемый также Ч.-Карауловъ)—стрѣльцкій голова и думный дворянинъ. Въ 1551—52 гг. находился въ Казани, при возведеніи Шигъ-Алея на престолъ, при прекращеніи безпорядковъ, при приводѣ къ присягѣ жителей и при взятіи г. Казани. Въ 1556 г. участвовалъ во взятіи Астрахани, а въ слѣдующемъ году изгналъ оттуда возставшаго царя Дербента, возстановилъ покорность жителей и подвореніемъ среди нихъ «справедливаго управленія» приобрѣлъ всеобщее расположеніе. Въ 1559 г. Ч. былъ отправленъ съ войскою на Кавказъ, «для обновленія древняго христіанства». Въ 1571 г. застѣдалъ въ думѣ Иоанна IV въ званіи думнаго дворянина.

Черемисинъ—русскій дворянскій родъ, восходящій къ началу XVII в. и записанный въ VI ч. род. кн. губ.: Воронежской, Тверской и Курской. Гербъ внесенъ во II ч. Гербовника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія.

Черемисы (Марй, Маръ)—небольшая народность, принадлежащая къ восточно-финской группѣ; занимаютъ своиныя поселенія часть Козмодемьянскаго у. Казанской губ. и Василь-Сурскаго Нижегородской на правомъ «горномъ» берегу Волги, а на лѣвомъ—значе-

тельные пространства у́здовъ Козмодемьянскаго, Чебоксарскаго и Царевококшайскаго Казанской губ., Макарьевского Нижегородской, Ветлужскаго Костромской, Яранскаго, Уржумскаго, Малмыжскаго, Елабужскаго и Сарapulьскаго Вятской; отсюда ихъ поселенія переходятъ въ Бирскій у. Уфимской и Красноуфимскій Пермской губ. Въ зависимости отъ положенія черемисскихъ поселеній относительно Волги въ литературѣ издавна установилось дѣленіе на *горныхъ* и *луговыхъ*. До известной степени это дѣленіе основывается на томъ, какъ обозначаютъ отдѣльныя группы племена сами Ч.: названіе «горный» соответствуетъ черемисскому «Курукъ-Маръ», которое обозначаетъ у «луговыхъ» одновременно и горныхъ черемисовъ, и чувашъ; «луговые» Ч. у горныхъ называются лѣсными, ельничными—«Кожла-Маръ», отъ слова *кожла*—еловый лѣсъ. Различіе это не выдерживаетъ критики ни съ точки зрѣнія антропологической, ни съ точки зрѣнія культурной. Горные Ч. отличаются отъ луговыхъ только сравнительно болѣе высокимъ ростомъ, но антропологическій типъ и тутъ, и тамъ остается однимъ и тѣмъ же. Принадлежатъ къ финскому племени по языку, Ч. въ своемъ антропологическомъ типѣ носятъ слѣды сильнѣйшаго, вѣкового влѣдѣнія тюркскаго типа; блондины среди Ч. едва ли не рѣже, чѣмъ среди чувашъ; черные глянцевитые волосы, желтоватая кожа, черные, въ отдѣльныхъ случаяхъ миндалевидные, косо поставленные глаза, вдалека отъ посреднѣи носъ преобладаютъ какъ у луговыхъ, такъ и у горныхъ Ч. По языку, какъ установлено изслѣдованіями Веске, такъ назыв. горные Ч. принадлежатъ къ одной группѣ съ луговыми Ч. Козмодемьянскаго, Макарьевскаго, Ветлужскаго и Яранскаго у́здовъ, отличающагося отъ луговыхъ Ч. у́здовъ Царевококшайскаго, Уржумскаго, Малмыжскаго и др. Съ точки зрѣнія культурной, основаніемъ раздѣленія Ч. на группы можетъ быть принять единственно костюмъ (женскій по преимуществу), но и по костюму такъ называемые горные Ч. принадлежатъ къ одной группѣ съ луговыми же Ч. Козмодемьянскаго у́зда и части Чебоксарскаго. Первоначальная лѣтопись помѣщаетъ Ч. рядомъ съ мордвой, муромой и мещерой по Окѣ. Въ XVI в., въ эпоху русскихъ походовъ на Казань, они уже оказываются приблизительно на нынѣшней ихъ территоріи. Какъ совершалось ихъ передвиженіе сюда съ береговъ Оки—остается открытымъ вопросомъ. По отношенію къ колонизаціи лѣваго берега Волги можно сказать съ положительностью одно—что она шла съ праваго берега Волги на лѣвый, съ З на В и СВ. Въ предѣлахъ Козмодемьянскаго, Чебоксарскаго и большей части Царевококшайскаго у́здовъ Ч. едва ли нашли какое-нибудь прочно-осѣдлое населеніе, но въ предѣлахъ Вятской губ. и отчасти въ Царевококшайскомъ у́здѣ они нашли уже ранѣе водворившихся здѣсь вотяковъ (Одо-Маръ). О борьбѣ черемисскихъ богатырей съ вотскими говорятъ черемисскія пѣсни и легенды; въ различныхъ мѣстностяхъ края указываются городища и кладбища вотяковъ. Во-

таки, въ свою очередь, больше чѣмъ какой-нибудь другой эпизодъ своей несложной исторіи, запомнили и воспѣли борьбу съ Ч. (Портъ). Сказанія и пѣсни ихъ также говорятъ о борьбѣ богатырей; въ Малмыжскомъ и Глазовскомъ у́здахъ Вятской губ. показываются *мор-кар'и*—черемисскія городища и *мор-май'и*—черемисскія кладбища. Другой эпизодъ древней исторіи Ч.—культурное подчиненіе чувашамъ той части Ч., которая осталась ближе къ Волгѣ. Вѣднѣмъ показателемъ этого подчиненія является женскій костюмъ. Различаются три группы черемиснокъ «сорокан-вѣтъ»—женщины, головнымъ уборомъ которыхъ является сорока, «шмакшан-вѣтъ»—женщины, головнымъ уборомъ которыхъ является тюрникъ, и «чибулян-вѣтъ»—женщины, головнымъ уборомъ которыхъ является, какъ у чувашекъ, сорбанъ. Сорока и тюрникъ—головные уборы, объединяющіе Ч. съ мордвой: сороки черемисскаго типа, но иначе вышитыя, встрѣчаются у мордвы-эрзи и мордвы-каратаевъ, тюрники—у мордвы-мокши на С Краснослободскаго у́зда. Сорока является исключительнымъ головнымъ уборомъ женщинъ въ у́здахъ Ветлужскомъ, Яранскомъ, Котельничскомъ и сѣверной части Царевококшайскаго у., въ районѣ г. Царевококшайска до Ронгинской вол. на В, гдѣ сорока смѣняется тюрникомъ, господствующимъ на всемъ пространствѣ у́здовъ Уржумскаго, Малмыжскаго, Елабужскаго, Сарapulьскаго, Бирскаго и Красноуфимскаго. Сохраненіе здѣсь формъ однородныхъ съ мордовскими показываетъ, что Ч. двигались съ Волги на С и В, не соприкасаясь на болѣе или менѣе продолжительное время съ чувашами. Группа, оставшаяся на Волгѣ, рядомъ съ чувашами, одна восприняла чувашское вліяніе, рѣзко сказавшееся на всемъ бытѣ, начиная съ костюма. Всѣ основныя элементы черемисскаго женскаго костюма въ районѣ «чибулян-вѣтъ»—чувашскіе; формы и названія вѣкоторыхъ мотивовъ орнамента на женскихъ рубашкахъ также чувашскія. Рядомъ съ заимствованіями въ области костюма шли заимствованія въ области экономики, нормъ семейно-общественныхъ отношеній и религіи. Заимствованія, сдѣланныя у чувашъ, не лишаютъ культуру черемисъ тѣхъ самобытныхъ особенностей, которыя сближаютъ ихъ съ мордвой, вотяками и др., тѣмъ болѣе, что многое изъ заимствованнаго черемисами у чувашъ-болгаръ было результатомъ обращенія къ исламу. На Волгу Ч. явились, несомнѣнно, еще звѣроловыми. Съ преобладаніемъ звѣроловаго промысла надъ другими они дожили до эпохи подчиненія Московскому государству. Въ то время, когда на правобережье Волги, на территоріи чувашъ и буртасовъ, установлена была хлѣбная подать—посошь, Ч., какъ и сибирскіе инородцы, платили по старинѣ ясакъ мѣхами—бѣличьими шкурками. Бѣлка была единицей, на которую Ч. переводили цѣнность русскихъ монетъ: старая копейка—впослѣдствіи получившая названіе *мѣдной* или ассигнаціонной—была приравнена къ цѣнности одной бѣлки (ит-ур—одна бѣлка), 10 коп. = 10 бѣлокъ (лу-ур, лур), ассигна-

щонный рубль = 105 бблэк (шудо-вич-ур). Инстинкты охотника, хотя и подавленные продолжительною земледельческою жизнью, черемисы сохраняют в соответствующих условиях и до сих пор: они являются главным деятелем в «господских» охотах на медведей. Орудиями охоты у черемисы были атыр (деревянный кашкант) — для молких зяврей, зук, стрѣлы и копье — для вѣхл без различия. Для охоты на бблэк употреблялись стрѣлы с костяными шишкообразными наконечниками; стрѣлы эти били ударом, не портя шкурки зявря. Бережно храни старину вообще. Ч. кое-гдѣ и теперь еще сохраняют доставшихся от прадедов стрѣлы. Бродячая жизнь зявров не требовала сложнаго жилища: памятником далекой кочевой старины у Ч. является — в качествѣ овина — сложенный из жердей остои чума, с ямой для огня. У западных финнов близкое по типу сооружение сохранило название *кота*, но черемисы родственными словом *куд*, *куда* обозначает другую форму постройки, присвоенную имъ съ чумомъ съ природины — четырехугольный бревенчатый срубъ безъ пола и потолка, съ сильно выступающей впереди фасада крышей, по предположенію финнологовъ заимствованный финнами у сѣв.-восточныхъ германцевъ. По мѣрѣ развитія охотности, съ усвоеніемъ земледѣлія, обѣ формы древняго жилища получили новое назначеніе въ усадьбѣ черемисина: чумъ былъ приспособленъ къ сушкѣ хлѣба, куда-шалашъ сдѣлался лѣтнимъ жильемъ — послѣднимъ памятникомъ того періода въ развитіи кочевой жизни, когда являются два божья или мѣнѣе устойчивыя обиталища: зимовье и лѣтнюю. Для зимняго жилища по типу куды возникаетъ теплая курная изба. Переходныя формы въ видѣ куды съ печью, выведенной въ одномъ изъ угловъ стѣны, противолѣжащей двери, можно наблюдать въ особенномъ обилии у горныхъ черемисъ Козмодемьянскаго у. Сходство съ русскими привело къ заимствованію русской избы и русскихъ воротъ. Въ этомъ заимствованіи сказались эстетическія потребности народа; Ч. сошлись со своими учителями, сѣверо-русскими, во вкусѣ къ украшенію жилища рѣзбой. Избы и такъ назыв. «русскія» ворота съ двускатной крышей украшаются ими съ большою любовію рѣзными орнаментами, мотивы которыхъ часто заимствуются изъ порковонной рѣзбы. Въ обстановкѣ черемискаго дома, какъ и въ формахъ жилья, сохранились типы, идущіе изъ далекой старины, когда черемисы только приспособляли данное природой къ своимъ потребностямъ. Первобытное сидѣніе Ч. — обрубокъ дерева съ четырьмя или шестью сучьями, оставленными для ножекъ на одной сторонѣ, грубо обтесанный съ другой. Тотъ же видъ имѣлъ и первоначальный столъ. Въ настоящее время черемисскій столъ, хотя бы и составленный изъ отдаленныхъ кусковъ дерева, отличается отъ русскаго своими пропорціями: онъ уже и длиннѣе русскаго и носитъ въ своей формѣ несомнѣнные признаки былого изготоленія изъ одного куска дерева.

Въ утвари и посудѣ слѣдовъ архаической эпохи осталось сравнительно мало; только ступы и ношны говорятъ объ утилизаци пѣльных или расщепленныхъ полозавъ кусковъ дерева. Черпаки, украшенные на ручкахъ рѣзными фигурами утокъ, лошадей, медведей, носятъ ясные слѣды сѣверо-германскаго скандинавскаго вліянія. Чашечки и ковши для питья представляютъ по своимъ формамъ не подлежащее сомнѣнію сходство съ аналогичными металлическими издѣліями древне-русскаго стиля: можно думать, что они представляютъ собою подражаніе стариннымъ, вышедшимъ уже изъ употребленія русскими издѣліямъ. Указаніе на это, помимо формъ, заключается въ названіяхъ нѣкоторыхъ сосудовъ; такъ напр., большой сосудъ, изъ котораго разливается пиво, называется «братникъ». Чувашское вліяніе обнаруживается вполне опредѣленно и на его орнаментѣ. Основные орнаментальныя мотивы у Ч. тѣ же, что и чувашъ, но въ нихъ разработкѣ Ч. проявляютъ значительную долю самостоятельности и виртуозности, влѣдствіе чего, напр., богато расшитая по груди, рукавамъ и подолу черемиска рубашка кажется, на первый взглядъ, не имѣющей ничего общаго съ чувашскою.

Раннія стадии въ развитіи черемисской семьи намѣчаются въ терминологіи родства. Черемисы дѣлятъ лицъ, связанныхъ кровными отношеніями, на двѣ основныя группы — лицъ старше его и лицъ моложе его. Первая группа по отношенію къ мужчинамъ обнимается (за исключеніемъ отца) терминомъ *чѣй* (дѣдъ, старшій братъ, старшій, чѣмъ данное лицо, племянники и двоюродный братъ), по отношенію къ женщинамъ — терминомъ *аки* (тетка, старшая сестра, старшая, чѣмъ данное лицо, племянница и двоюродная сестра). Группа мужчинъ моложе даннаго лица обнимается терминомъ *шолъ*, группа женщинъ — терминомъ *шужар*. Терминологія такого типа могла возникнуть только при наличности двухъ основныхъ условий: крупнаго разрывъ кровнаго союза и отсутствія ясныхъ представленій о взаимныхъ отношеніяхъ между его членами, влѣдствіе неурегулированныхъ еще половыхъ отношеній внутри кровнаго союза. За исходный моментъ въ развитіи черемисской семьи мы должны, руководствуясь этими указаніями, принять кровный союзъ, въ которомъ обладаніе женщиной еще не индивидуализировано. Показателемъ того, что семейство пользовалось женщиной пережило періодъ эндогаміи и перешло въ періодъ приобретенія чужой женщины похищеніемъ или куплею, является наличность въ брачномъ ритуалѣ двухъ лицъ съ именами *веньгъ* (зять) — жениха и *дружки* (кутѣ-веньгъ). Пережитки эпохи эндогаміи перешли въ слѣдующую за ней эпоху въ видѣ формулъ и символическихъ обрядовъ: дѣвушка, выходящая замужъ по волѣ родителей и по собственному согласію, въ духѣ эндогамическихъ традицій говоритъ, что она согласна выйти замужъ за даннаго юношу, «если народъ (населеніе деревни — рода) согласенъ», молодой, чтобы приобрести право на свою жену обязанъ выкупить у парней ея деревни ложе. Ризагами

у Ч., как и вездѣ, является результатомъ территориальнаго соприкосновенія изолированныхъ родовъ. На первыхъ порахъ она осуществляется путемъ похищенія невесты: послѣдующей стадіей — вследствие возникновенія мирныхъ экономическихъ сношеній — является купля. Похищеніе въ настоящее время имѣетъ уже символическій характеръ и воспроизводится какъ условный обрядъ; но еще недавно у Ч.-язычниковъ Барскаго у. оно практиковалось иногда въ действительности. Кровный союзъ составлялъ у Ч. единственную форму общественности; жилищами своихъ членовъ онъ образовывалъ деревню. Съ теченіемъ времени деревни утратили родовой характеръ: около членовъ даннаго рода стали въ большинствѣ или меньшемъ количествѣ являться присельники, члены рода уходили на новыя мѣста, создавали новыя деревни, но связи, соединявшія родичей, не разрывались; прекращалась — и то не вполне — общность экономическихъ интересовъ и обязанностей, но общность интересовъ и обязанностей высшихъ, религиозныхъ продолжала сознаваться во всей полнотѣ. Въ случаѣ свадьбы одного изъ родичей старыя экономическія связи находятъ свое выраженіе въ обычѣ явиться на пиръ съ своими продуктами для угощенія, въ складчину. При поминаніи усопшихъ, при моленіяхъ богамъ кровный союзъ возрождается во всемъ своемъ значеніи: въ первомъ случаѣ члены кровнаго союза, обитающіе въ одной деревнѣ, собираются въ домѣ-митрополіи, во второмъ — у отдѣльнаго дерева въ обще-деревенской молебной рошѣ, за общей чашей, при потребленіи жертвеннаго мяса. Вышнимъ показателемъ связи, соединяющей членовъ распавшагося кровнаго союза, является основной типъ *тамги* (знакъ собственности); если первоначальной тамгой рода была, напр., фигура, изображающая вилы, то члены его, раздѣляясь и образуя отдѣльныя хозяйства, не мѣняли своей старой тамги на другую, но дополняли ее новыми штрихами. Благодаря такой системѣ члены раздѣлившагося рода признавали свое родство, какъ бы ихъ ни раздѣляло разстояніе. Составъ кровнаго союза не ограничивается его живыми представителями. Всѣ живые родичи собираются для поминанія усопшихъ. Это поминаніе, точнѣе говоря — кормленіе усопшихъ, служить однимъ изъ проявленій связи между живыми и мертвыми; живые чувствуютъ себя обязанными поддерживать существованіе усопшихъ; усопшіе платятъ за это содѣйствіемъ, которое они оказываютъ живымъ во всѣхъ ихъ предпріятіяхъ. Усопшіе — можно сказать, первые, ближайшіе боги Ч.; они вводятъ въ міръ тѣхъ существъ, которыя, по черемисскимъ вѣрованіямъ, управляютъ природою. Роль ихъ опредѣляется своеобразными представленіями Ч. о смерти. Смерть не представляетъ прекращенія существованія: это — переходъ въ иныя условія бытія, съ сохраненіемъ всѣхъ земныхъ потребностей. Усопшему нужна пища, питье; онъ сохраняетъ половыя потребности; ему нужны услуги и присутствіе лицъ, которыя окружали его при жизни. Счастливые тѣмъ,

что имъ представляется возможность спастись отъ слѣдованія за усопшимъ, или укрывшись отъ его глазъ, или мольбами («не бери меня съ собой... не заставляй меня умирать прежде времени») и искупительными жертвами (заключеніе курицы), Ч. охотно отступаются въ пользу усопшаго отъ части его имущества — вещей, скота, который потребляется, впрочемъ, ими самими на поминкахъ. Характерная слѣдующая молитвенная формула, обращенная къ усопшимъ: «пейте, ѣшьте... дайте намъ здоровье, миръ, довольство, богатство, увеличьте число нашего скота, взростите нашу хлѣбъ, дайте хорошій вѣтеръ во время вѣянія... охраняйте насъ отъ воды, отъ огня, отъ злыхъ духовъ, которые намъ могутъ вредить». Въ отдѣльныхъ случаяхъ усопшій прямо переходитъ въ разрядъ духовъ: старая дѣва послѣ смерти дѣлается лихорадкави, убійцы (а можетъ быть и убитые) дѣлаются мстительными духами — *арыттымъ'ами*, *кереметъ'ами*, *оодымъ'ами*. Рядомъ съ усопшими стоятъ духи явленій природы — антропоморфные духи, обитающіе въ камняхъ, деревьяхъ, водѣ, огнѣ, землѣ, облакахъ и на небѣ. Это иногда тоже духи усопшихъ. Въ особенно тѣсной связи съ усопшими стоятъ растительный міръ: подъ видомъ пучка прутьевъ живетъ въ домѣ его хранитель *муда-водым*, подъ видомъ дерева — принимаютъ поклоненіе многіе *кереметъ'и* и *водышъ'и* (*кереметъ* елового пня, *кереметъ* березоваго пня, сосновый *оодымъ* и т. д.). Единое небо (*юмо*), поднимающееся надъ сложнымъ міромъ одухотворенныхъ элементовъ природы, дало черемисну идею единаго Бога, которая постепенно отдѣлилась отъ своей матеріальной подкладки подъ дѣйствіемъ ислама и христіанства. Исламъ далъ черемисскому богу и пророка (*Шамбаръ*). Туркскія религиозныя воззрѣнія измѣнили въ другомъ направленіи характеръ черемисскихъ представленій о богахъ: боги стали представляться въ условіяхъ и обстановкѣ земныхъ влательствъ-хановъ, окруженные слугами и гонцами. Духовъ-повелителей природы черемисы чтятъ такъ же, какъ и усопшихъ. Онъ приносятъ имъ пищу и питье. Въ величавыхъ священныихъ рощахъ, которыя до сихъ поръ составляютъ украшеніе черемискаго пейзажа, передъ избранными священными деревьями, закалываютъ скотъ, дѣляютъ его мясо съ богами въ жертвенной трапезѣ, сжигаютъ кости и кровь, вѣшаютъ (въ Уфимской губ.) на дерево кожу. Христіанство идетъ въ настоящее время на смѣну язычества, но его торжество далеко еще не обезпечено и не повсемѣстно: есть цѣлыя территоріи (уѣзды), населенныя черемисами-язычниками; еще больше язычствующихъ, которые облекли въ христіанскую одежду старыя вѣрованія — почитаютъ, напр., подъ именами святыхъ, старыхъ *кереметей*. Рѣшающая роль въ преобразованіи черемискаго міросозерцанія принадлежитъ школѣ. Обзоръ литературы до 1888 г. данъ въ нашемъ очеркѣ «Ч.» (Казань, 1899).

И. Смирновъ.

Черемисы (Сегешой) — притокъ р. Прута, образуется отъ слиянія двухъ рѣчекъ: Бѣлаго и Чернаго Черемисей. Черный Ч. бе-

реть начало на галитко угорской границѣ на планинѣ Паленинѣ и Балтагулѣ, на высотѣ 1850 м., а другой, т. е. Бѣлый Ч., начинается также на планинѣ Балтагулѣ и отдѣляетъ Галичину отъ Буковины. Близъ Устерикъ оба Ч. сливаются въ одну рѣку, которая отсюда дѣлается сплавною, образуя въ то же время дальнѣйшую границу между Галичиной и Буковиною. Отъ устья Путяловки Ч. перемѣняетъ восточное теченіе свое на сѣверо-восточное и у селеній Куть и Вижицы спускается изъ горъ въ долину р. Прута, въ который впадаетъ недалеко отъ Снятына. Общая длина его теченія 135 км. Ч. богатъ рыбою разныхъ видовъ.

Чермуха (*Prunus Padus* L.) — древесное растение изъ сем. розовыхъ (*Rosaceae*), дико растущее по кустарникамъ, въ лѣсахъ, по всей Россіи, до Бѣлаго моря, въ Западной Европѣ, въ Азій. Вѣтвистый стебель достигаетъ до 10 м. высоты; листья попеременно, продолговатоэллиптическіе, заостренные, остропильчатые; прилистники падучіе; вверху черешка у основанія пластинки двѣ железки. Бѣлыя (рѣже розоватыя), душистые цвѣтки собраны въ длинныя поникающія кисти. Чашечелистиковъ и лепестковъ по 5, тычинокъ много, пестикъ одинъ. Плоды — черная костянка. Въ народной медицинѣ Ч. употребляется отъ многихъ болѣзней. С. Р.

Череховское — торговое сел. Иркутской губ., Балаганскаго у., на р. Череховкѣ. 2300 жит., двухклассное прих. учил. муж. и одноклассное жен., школа грамоты, аптека, пріемный покой, сельская богадѣльня, 25 торговыхъ лавокъ и магазиновъ, мельницы и 11 кузницъ; ежедневные базары, ярмарка въ октябрѣ мѣсяцѣ. Близъ с. находится станція Сибирской жел. дор. и каменноугольное мѣсторожденіе.

Череховское каменноугольное мѣсторожденіе — Иркутской губ., Балаганскаго у.; занимаетъ довольно обширный районъ на земляхъ череховскаго сельскаго общества и другихъ сосѣднихъ ему сельскихъ обществъ вдоль линіи Сибирской желѣзной дороги, такъ равно и по близости Старо-Сибирскаго почтового тракта и близъ берега р. Ангары. Угленосныя залежи находятся въ угленосныхъ юрскихъ пластахъ и отличаются значительною мощностью и удобствомъ ихъ разработки по причинѣ расположенія и залеганія пластовъ. Результаты хемическихъ изслѣдованій углей: летучихъ веществъ 44,41, остатокъ отъ прокаливанія 50,76. Углерода въ немъ 47,72, золы 3,04; сѣры 0,6, водорода 71,84, водорода 6,5. Коксъ почти сплавленный. Въ 1901 г. угля добыто было до 2 милліоновъ пудовъ.

Черемша (*Allium ursinum* L.) — см. Луки.
Черемшанская Крѣпость (Черемшанъ) — село Бугульминскаго у. Самарской губ., на р. Черемшанѣ, притокѣ Волги; основано какъ крѣпость въ 1741 г. и первоначально было заселено пехотными солдатами, а до нынѣ, по словамъ В. Н. Татищева, «селились тамъ одни бѣглецы и безпутные гуляки и шуты». 3500 жит.; пчеловодство, земская школа.

Черемшанскіе сикты — старообрядческіе и-ри Саратовской губ., въ 6—7 вер. отъ г. Хвалынска, въ долинѣ рч. Черемшана, впадающаго въ Волгу. Одинъ изъ духовныхъ центровъ приверженцевъ австрійскаго согласія или блжкрийничкой іерархіи; резиденція старообрядческаго архіерея.

Черемшанскій (Александръ Евграфовичъ) — врачъ-психіатръ, директоръ больницы «Вѣтъ скорбныхъ» для душевно-болѣзныхъ. Родился въ 1838 г. въ г. Тобольскѣ, тамъ же получилъ гимназическое образованіе, затѣмъ поступилъ въ медико-хирургическую акад., въ которой окончилъ курсъ въ 1861 г. Прослужилъ затѣмъ три года въ Сибирѣ, послѣ чего былъ прикомандированъ къ медицинской академіи и поступилъ въ психіатрическую клинику (профессора Балашкина), гдѣ и прослужилъ до 1884 г. Изъ клиники онъ перешелъ на занимаемую имъ нынѣ должность. Ч. перевелъ на русскій языкъ два руководства Крафты-Обинга — учебникъ психіатріи (три изданія 1882—1897 г.) и судебную психопатологию (1895).

Черемшанскій (Василій Макаровичъ, 1821—69) — писатель, воспитанникъ Горькаго агрономическаго училища, преподаватель сельскаго хозяйства въ уфимской семинаріи, авторъ «Описанія Оренбургской губ. въ хозяйственно-статистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ» (Уфа, 1859). Ср. некрологъ въ «Уфимскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» (1869, № 5).

Черемшанъ Большой — лѣвый притокъ р. Волги, Самарской и Казанской губ., начало беретъ въ юго-зап. части Бугульминскаго у., по которому течетъ направляясь на СЗ, затѣмъ недалеко отъ с. Черемшана (быв. Черемшанская крѣпость) входитъ въ южн. часть Чистопольскаго у., гдѣ поворачиваетъ на ЮЗ, далѣе течетъ по границамъ сперва Чистопольскаго у. съ Лаишевскимъ у., а потомъ Ставропольскаго у. съ Самарскимъ у., послѣ чего Ч. прорѣзывается также въ юго-зап. направленіи, средину Ставропольскаго у. и, наконецъ, близъ с. Хрищенки (верста на 25 ниже г. Сенгилея), впадаетъ въ р. Волгу. Вся длина Большого Ч. свыше 250 вер., изъ коихъ до 80 вер. принадлежатъ Казанской губ. Ширина до 20 саж., а въ нижней части теченія до 70 саж., глубина незначительна, мѣстами достигаетъ до 2 саж. Судходство возможно верста на 30 вверхъ отъ устья, а выше судходству препятствуютъ отчасти мелководье, главнымъ же образомъ многочисленные мельничныя плотины. Большой Ч. и его притоки протекаютъ по весьма плодородной мѣстности. Съ единственной пристанью (большое, торговое с. Хрищенка, вначе Георгиевское, съ населеніемъ около 6000 чел.), расположенной версты на 3 выше устья, въ 1900 г. отошло на Волгу 336 суд. съ 2740 тыс. пд. груза (въ томъ числѣ тыс. пд.: пшеницы 59, муки пшеничной 146, ржи 1480, муки ржаной 104, овса 494, пшени 211, лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ 36) и прибыло съ Волги 168 судовъ съ 92 тыс. пд. разнаго груза. Цѣнность отправленныхъ грузовъ заявлена въ 1735 тыс. руб., прибывшихъ — въ

140 тыс. руб. Изъ притоковъ болѣе значительны по протяженію съ правой стороны Сузача, Малый Ч., съ лѣв. стороны: Кармала, Авраль, Бирля. На Бирлѣ расположено с. Вишенки, Куротдово тожъ, принадлежавшее некогда двоюродной сестрѣ дѣда С. Т. Аксакова и описанное послѣднимъ въ «Семейной Хроникѣ». Большой Ч. также неоднократно упоминается въ этомъ произведеніи. *И. Н.*

Черешанъ Малый — р. Казанской и Самарской губ., притокъ р. Большого Ч.; беретъ начало близъ оз. Елтани, Чистопольскаго уѣзда Казанской губ., течетъ болѣею частью параллельно по Большому Ч., орошаетъ уу. Чистопольскій, Спасскій и Ставропольскій. Длина до 140 вер., шир. до 20—30 саж., глубина незначительна; берега болѣею частью лѣсисты.

Черешей — р. Якутской обл., Олекминскаго окр., лѣв. прит. р. Лены, беретъ начало въ Вилюйско-Ленскомъ водораздѣлѣ и течетъ на ЮЮВ. Рѣка впадаетъ въ Лену у дер. Черешейской, длина теченія рѣки до 200 вер. Рѣка не глубока и не широка, но доступна для плаванія небольшихъ лодокъ, теченіе умеренное. Долина ея болотисто-лѣсистая и обрамлена невысокими возвышенностями; населенія постоянного по рѣкѣ нѣтъ, но по ней коуютъ якуты. Главный ея притокъ съ прав. стороны Михейнъ.

Черешенчикъ (Станиславъ Францевичъ, 1828—1893) — врачъ, польскій поэтъ. Служа при 36-й пѣхотн. дивизіи, оказалъ большіе услуги военнымъ госпиталямъ, больницамъ и обществу «Краснаго Креста». Въ польской литературѣ извѣстенъ поэмой «Владиславъ и Марія» и рядомъ лирическихъ стихотвореній.

Черемонъ — см. Морской черемонъ.

Черемонъ — часть растенія, служащая для размноженія, такъ какъ, будучи посажена въ сырую землю, она, развивая корни и почки, вырастаетъ въ новое растеніе. Обыкновенно дѣлаютъ черенки изъ стеблей, преимущественно древесныхъ, но можно дѣлать Ч. и изъ стеблей травъ, даже однолѣтнихъ. Отъ нѣкоторыхъ древесныхъ и травянистыхъ растеній берутъ Ч. изъ корней (корневые Ч.), такіе Ч. развиваютъ придаточныя почки, вырастающія въ новыя растенія. Наконецъ, у нѣкоторыхъ растеній (*Bryophyllum*, *Begonia*, *Keregonia* и др.) дѣлаютъ черенки изъ листьевъ (листовые Ч.). *С. Р.*

Черепановъ (Илья) — тобольскій ямщикъ, составитель такъ называемой *Черепановской* сибирской лѣтописи. Н. М. Карамзинъ называлъ послѣднюю «новой сибирской лѣтописью неизвестнаго автора», и только академикъ Фалькъ, путешествовавшій по Сибири, впервые назвалъ ее Черепановскою. Лѣтопись обнимаетъ періодъ отъ 1578 по 1760 г.; расположена по годамъ (отъ сотворенія міра и отъ Р. Хр.). Повѣствованія ея до 1620 г. заимствованы по большей части изъ сибирской исторіи Миллера и лѣтописи Ремезова; въ позднѣйшихъ сообщеніяхъ, особенно изъ области этнографіи, торговли и промышленности, есть немало свѣдѣній, собранныхъ лично Ч. или заимствованныхъ изъ современныхъ ему

записокъ. — См. статью Л. Н. Майкова въ «Лѣтописи занятій Археологическій Комиссіи» (вып. VII, 1884).

В. Р.—а.

Черешановъ (Никифоръ Евтропьевичъ, 1763—1823) — писатель, воспитанникъ московскаго унив. по философскому факультету, въ томъ же университетѣ профессоръ всеобщей исторіи, географіи и статистики. Его труды: «Начертаніе знатнѣйшихъ народовъ свѣта по ихъ происхожденію, распространенію и языкамъ» (переводъ съ нѣм., М., 1798); «Атласъ древней географіи» (переводъ съ франц. яз.); «Древняя и новая всеобщая исторія Шрека» (переводъ съ нѣм., съ дополненіями; М., 1814—15); «О способахъ, какъ постепенно восходило просвѣщеніе народовъ» (рѣчь; М., 1803).

В. Р.—а.

Черешановъ (Семейъ Ивановичъ, 1810—84) — писатель. Служилъ въ сибирск. отдѣльномъ корпусѣ. Въ концѣ 40-хъ гг. былъ дѣтельнымъ сотрудникомъ «Иллюстраціи» (Валуцкаго), «Библиотеки для Чтенія», «СПб. Вѣдом.», «Сѣверной Пчелы»; корреспондировалъ во всѣ газеты, не исключая ни одной, съ 1853 по 1874 г. Сотрудничалъ въ «Древней и Новой Россіи», «Русской Старинѣ», «Русскомъ Архивѣ», «Русской Сценѣ», «Иллюстраціи» Баумана и проч. Его статьи, подписанныя псевдонимомъ *Сибирскій Казакъ* или буквами *С. Ч.* или *Ч.*, посвящены исключительно интересамъ Сибири и Казанскаго края и содержатъ много цѣнныхъ матеріаловъ по географіи, этнографіи, флорѣ и фаунѣ, исторіи, археологіи и проч. Интересны его «Путешествіе сибирскаго казака въ Китай» и «Воспоминанія сибирскаго казака». Писалъ также и повѣсти («Неотысканное богатство», «Сибирячка» и др.). Отд. вышло соч. его: «О наградахъ и наказаніяхъ земныхъ» (Казань, 1862).

И. В. К.

Черешаха (Началово) — сел., состоящее изъ двухъ селъ — Началова и Аюктына, Астраханской губ. и у., въ 12 вер. отъ города, на р. Ч. 2 церкви, 2 мн. училища, церк.-прих. школа, библиотечка-читальня, 14 лавокъ, 3 питейныхъ заведенія, 4 кузницы, 1 рыболовная ватага и 1 кирпичный заводъ; жителей 3255. Садоводство; изъ розъ готовится розовая вода; садовъ и огородовъ до 300.

Черешаха (*testudo*, *χελωνή*) — въ техники военнаго дѣла грековъ и римлянъ представляла собою подвижную защиту или навѣсъ, употреблявшіеся для прикрытія войска и осадныхъ орудій отъ непріятельскаго метельнаго оружія. Разновидности Ч.: 1) Ч. — таранъ, служившій навѣсомъ для стѣнобитнаго бревна, снабженнаго въ концѣ металлическою бараньей головою (см. Таранъ); 2) навѣсъ на колесахъ, за которыми укрывались солдаты, подкапывавшіе стѣну. Передняя стѣнка навѣса была совершенно отвѣсная; крыша спускалась покатую поверхностью къ заднему краю нижней площадки, образуя съ послѣднею острый уголъ. 3) Навѣсъ на колесахъ для прорытія рововъ, уравниенія земли и т. п. Ч. этого типа представляла собою обыкновенно открытый съ боковъ и сзади фрунтъ съ коньковою крышею и разборнымъ поломъ, подъ которымъ и раскапывали землю.

Различны черепахи описанных видов были различны. Наружные стѣны покрывались двойнымъ слоемъ сырыхъ кожъ, набитыхъ морскою травой или соломой, пропитанными уксусомъ или другими огнеупорными веществами. Подобныя покрывки назывались щитами и служили между прочимъ для тушения огня при ослабленіи силы метательныхъ снарядовъ. У древнихъ римлянъ подъ именемъ Ч. было извѣстно построение войска, при которомъ солдаты передняго ряда представляли дѣйствие полумиллидрического формата щиты впереди себя, остальные же поднимали свои плоскіе щиты надъ головою. Образованная такимъ образомъ покрывка защищала колонну съ фронта и сверху отъ метательныхъ снарядовъ непріятеля, особенно при атакахъ. Поверхность такой Ч. была настолько плотная, что по ней могли ходить люди и развѣзжать лошади и даже колесницы. Иногда щиты располагались такъ, что изъ нихъ образовывалась покатая поверхность: при этомъ солдаты передняго ряда стояли прямо, солдаты послѣдующихъ рядовъ—нѣсколько нагнувшись, и такъ до послѣдняго ряда, въ которомъ солдаты стояли припавъ на одно колено. Такая Ч., носившая названіе *testudo fastigata*. Устраивалась для того, чтобы другіе солдаты по поверхности щитовъ легче могли взобраться на стѣны. *Testudo fastigata* нѣрѣдко въ видѣ упражненія устраивалась при цѣрковныхъ играхъ. Ср. Droysen, «Griechische Kriegsaltertümer»; Marquardt, «Römische Staatsverwaltung» (II т.).

Н. О.

Черепахи (Chelonia) — представляютъ рептилій съ своеобразной, сплюсненной въ дорзовентральномъ направленіи формой тѣла, съ овальнымъ заднепроходнымъ отверстіемъ, съ челюстями безъ зубовъ, но часто съ роговымъ клювомъ, съ 4-мя различно устроенными конечностями, съ когтями или безъ оныхъ и съ окостенѣніями въ кожѣ. Анатомическія особенности Ч. слѣдующія: черепъ снабженъ носовою перегородкой, *os quadratum* включено въ черепъ и *quadrato-jugale* окостенѣваютъ, *os transversum* отсутствуетъ, а *parietalia* неразвѣты; твердое небо развито и *choanae* лежатъ впереди небныхъ костей; скуловыхъ дугъ нѣтъ, но сходящіеся кости на бокахъ черепа у многихъ образуютъ громадную боковую полость. Позвонки—*procoeli*, а ребра съ простой головкой и причленяются между позвонками; *clavicula*, *sternum* и *episternum* отсутствуютъ. Глаза съ 3-ми вѣками; есть слуховыя тушраны; сердце съ однимъ желудочкомъ, есть мочевой пузырь, и *penis* одиночный. Въ кожѣ Ч. отлагаются сверху роговые щитки, иногда отсутствующіе (*Atestae* и *Trionychidae*), и подъ ними окостенѣнія или въ видѣ отдѣльныхъ мозаично-расположенныхъ пластинокъ (*Atestae*) или въ видѣ спинного и брюшнаго, составленнаго изъ многихъ костей панциря (*Thecophaga*). Роговые щитки расположены правильнымъ образомъ, но ихъ расположение вовсе не стоитъ въ соотвѣтствіи съ таковымъ костныхъ отложений. Костяной спинной щитъ (*sacrae*) образованъ нѣсколькими спинными пластинками (*neuralia*), впереди которыхъ лежатъ одно пи-

chale, а сзади одно или болѣе *pygalia*. Въ то время какъ спинныя пластинки срослись съ нижележащими позвонками, *pychale* и *pygalia* остаются свободными. Къ каждой спинной пластинкѣ примыкаютъ съ боковъ по одной съ каждой стороны *costalia*, образованныя ребрами. По краямъ щитъ образованъ 11—12 парами *marginalia*. Брюшной щитъ (*plastron*), напоминающій таковой лабиринтодонтовъ, состоитъ изъ нѣсколькихъ паръ окостенѣній и одного передняго непарнаго. Этому непарному окостенѣнію придается нѣкоторымъ значеніе *episterni*, а передній паръ—значеніе *claviculi*. Что касается до спиннаго панциря, то *neuralia* и *costalia* развиваются въ связи съ надкостницей остистыхъ отростковъ и реберъ. У ископаемой *Protosphargis neuralia* отсутствуютъ, а *costalia* представлены распряженными ребрами, а у морскихъ Ч. концы реберъ свободны и упираются въ *marginalia*, но у большинства ребра всецѣло обратились въ широкія пластинки—*costalia*. Такимъ образомъ, у *Thecophaga* къ кожному скелету *Athesae* присоединяются элементы, развившіеся на счетъ внутренняго скелета и всѣ эти части вмѣстѣ образуютъ панцирь. При сильномъ развитіи рогового слоя кожныя железы отсутствуютъ у Ч. Конечности представляютъ или явственныя пальцы (4 или 5) съ когтями, но соединенные перепонкой, такія конечности могутъ быть названы плавательными; или же и пальцы могутъ срастаться, образуя ходильную, снабженную 4 или 5 когтями, ногу. Кастовидныя, свойственныя *Trionychidae*, конечности представляютъ измѣненіе плавательной конечности: перепонка чрезвычайно развѣта, но пальцы подлинны, а когтей только 3. Наконецъ, у морскихъ черепахъ пальцы срастаются, образуя *плавательный*, съ рудиментарными когтями или безъ когтей. Ч.—флегматичныя, медленно растущія животныя, обитаютъ на сушѣ, въ прѣсной водѣ и въ моряхъ; частью хищники, частью травоядные. Въ сѣверныхъ странахъ впадаютъ въ зимнюю спячку, а въ теплыхъ—въ подобное же состояніе во время засухи. Откладываютъ яйца всегда на сушѣ, въ особый гнѣздъ въ землѣ. Яйца, многочисленные только у морскихъ Ч., содержатъ небольшое количество бѣлка. Распространены во всѣхъ областяхъ жаркаго и умереннаго пояса. Ч. дѣлятся на двѣ большія группы. *Athesae* и *Dermatochelyidae* или безщитковыя Ч. имѣютъ кожный скелетъ изъ отдѣльныхъ, несросшихся съ элементами внутренняго скелета окостенѣніями; также характеризуются отсутствіемъ роговыхъ щитковъ и отсутствіемъ когтей на плавникообразныхъ конечностяхъ. Весь подотрядъ представленъ р. *Sphargis* и *Dermatochelys*. Одинъ видъ этого рода *Sphargis coriacea* или кожистая Ч., у которой спинной щитъ подраздѣленъ на поля семью продольными килыми, а брюшной—пятью килыми, заходитъ изъ Атлантическаго океана въ Средиземное море, а вообще она встрѣчается во всѣхъ моряхъ жаркаго пояса и является самой крупной изъ нынѣ живущихъ формъ и самой древней. Второй подотрядъ *Thecophaga*—щитковыя или настоящія Ч. характеризуются развитіемъ настоящаго брюшнаго и

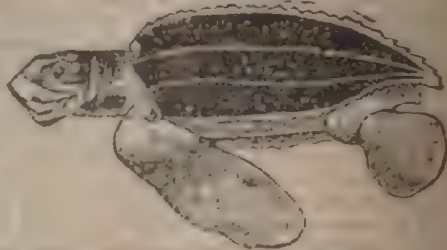
спинного щитов, и по большей части и роговых щитков. Сюда относятся все прочие Ч., которые могут быть подразделены на следующие три группы: 1) *Stegodyta*—скрытнотоловые Ч., которые втягивают шею, складывая ее в виде буквы S в вертикальной плоскости, и у которых таз не срастается со щитами. 2) *Pleurodyta*—втягивают шею, складывая ее в горизонтальной плоскости и голова при этом прижимается к плечу; таз срастается с брюшным и спинным щитами. 3) *Tropidochelyidae*—мягкие Ч. Шея втягивается, как у первой группы, но они не имеют роговых щитков и с конечностями кистевидными: трехпалатыми, снабженными плавательными перепонками. К *Stegodyta* относятся: сем. *Chelonidae*—или морские Ч. К этому семейству относятся исключительно морские формы, отличающиеся формой спинного щита, а именно, этот щит является не овальным, как у всех остальных *Thecophora*, а сердцевидным, при чем сзади притуплен. Голова и конечности не могут втягиваться в панцирь. Конечности превращены в плавни, при чем пальцы их связаны неподвижно общими покровами и несут по более двух рудиментарных ногтей. Сюда относятся два рода, различаемые по числу костальных щитков спинного щита, а именно: *Thalassochelys*, один вид которого—*Thalassochelys corticata*—также заходит из Атлантического океана в Средиземное море, имеет 15 щитков, по 5 с каждой стороны срединного ряда, состоящего из 5 щитков, и по 5 костальных щитков, а р. *Chelonia* (s. *Chelone*) имеет только по 4 костальных щитка, следовательно, всего только 13. Встречаются в теплых, главным образом, тропических морях. Из этого рода мы остановимся на двух видах, а именно: *Chelonia viridis*, s. *indica*—зеленая морская Ч. и *Chelonia imbricata*—каретта. У первого вида нижняя челюсть несет роговые зубовидные образования, у второго—она гладкая. Щитки спинного панциря второго вида налегают друг на друга черепицеобразно, у первого не налегают, а лежат рядом. *Chelonia viridis*, достигающая иногда длины в 1 метр, населяет все моря теплого и умеренного пояса, включая Средиземное, а *Chelonia imbricata*, редкое животное по величине, изобилует, главным образом, в тропических морях, особенно в морях, прилегающих к Индии и Центральной Америке. Первая преследуется ради мяса, вторая—ради роговых щитков, мясо же ее не съедобно. Перва питается водорослями (*Zostera* и др.), а вторая является хищником и питается ракообразными, слизняками, рыбой и т. п. Сокопление зеленой Ч. происходит в воде, при чем, по некоторым рассказам, самец (всегда меньшей величины, чем самка) сидит на постеле до 14 дней. После сокопления самки в сопровождении самцов отправляются на берег для кладки яиц, весьма многочисленных у представителей этого семейства. Самка, по наблюдениям принца Виду, вырывает задними конечностями ямку, куда и откладывает

яйца в таком большом количестве, что принц Виду набрал их за 10 минут более сотни. Кладка повторяется несколько раз, так что общее число откладываемых одной самкой яиц достигает 300—400. Яйца того и другого вида употребляются местными жителями в громадном числе. В период кладки яиц совершается и для самки Ч., при чем Ч. переворачиваются на спину, что делает ее совершенно безомощной. Ловят их и в море. Лучшая изданный Ч. получается с Целебеса, откуда ее вывозят в Китай. В Европе черепашьи



а—широкая поверхность *Sphargis cortacea*, б—длинная конечность *Thalassochelys corticata*, в—толстая конечность *Testudo graeca*, д—длинная конечность *Emys saurica* (из Шрейбера).

изданными славится Неаполь. Сем. *Testudinidae*—сухопутные Ч. Спинной щит овальный и покрыт роговыми пластинками. Брюшной щит без передней непарной пластинки; голова, шея и ноги втяжные. Ноги ходильные, пальцы соединены неподвижно до ногтей и



Sphargis cortacea (из Лувина).

обыкновенно передних с 5 (редко с 4), задних с 4 когтями. Живут на суше, в сырых местах, питаются растительной пищей. Встречаются во всех странах, кроме Австралии и Новой Гвинеи. Относящийся к этому подсемейству род *Synsura* имеет спинной щит из двух частей: передней и задней; задняя часть подвижна. Род *Rhachis* имеет подвижную переднюю часть брюшного щита, соединенную с задней частью эластической связкой. Единственный вид рода *Py-*

xis (*Pycis atachnoides*) живет в Остиндии и на Мадагаскарѣ, а три вида *Cynixys* обитаютъ въ Африкѣ и Центральной Америкѣ, куда, вѣроятно, занесены. Два другихъ рода, сюда относящиеся, имѣютъ переднюю часть брюшного щита неподвижную, при чемъ у рода *Chersina* этотъ щитъ состоитъ изъ 11, а у *Testudo* изъ 12 щитковъ. Последний родъ, распространенный во всѣхъ частяхъ свѣта, имѣетъ въ Европѣ предстанными три вида. *Testudo graeca* — греческая (сѣдобная) Ч. имѣетъ довольно ограниченное распространѣніе въ юго-восточной Европѣ: Греція, Италія, нѣкоторые острова; во Францію она занесена, а за Пиренеями ея находженіе сомнительно. На Африканскомъ берегу и въ Малой Азій вѣсто этого вида мы находимъ *Testudo pusilla* — мавританскую Ч. Въ Россіи, а именно въ Закавказьѣ, а также въ Персіи тоже встрѣчается этотъ видъ. *Testudo complanata* распространена какъ на Африканскомъ, такъ и



Chelys imbricata (изъ Лувра).

на Азиатскомъ, а равно и на восточной части европейскаго берега Средиземнаго моря. Въ Италію этотъ видъ былъ занесенъ монахами. Неопознанный или слоновый Ч. (нѣсколько видовъ, напр. *Testudo indica* и др.), принадлежащій къ этому роду, живутъ въ Индіи, на островахъ юго-восточной Африки и Галапагосскихъ. Современные не принимаютъ 4—5 фт., тогда какъ ископаемый (*Colossochelys*) достигалъ 12 футовъ длины и 3 футовъ вышины. Словенный Ч. энергично потребляется. Изъ 6 видовъ, живущихъ на Галапагосскихъ о-вахъ, въ 1889 г. два считались уже исчезнувшими совершенно. Сем. *Emidae*, болотныя Ч., при такой же формѣ щита, какъ у предыдущаго сем., не имѣютъ передняго непарнаго, грудного щитка на брюшномъ щитѣ. Ноги и шея втяжныя, а кругомъ головы образуется складка кожи, прикрывающая голову до носовыхъ отверстій. Конечности обыкновенно съ развитой перепонкой и подвижными пальцами и съ такимъ же числомъ ногтей, какъ у предыдущаго семейства (5 и 4). Живутъ въ стоячихъ и медленно текущихъ водахъ всѣхъ странъ свѣта, кромѣ Австраліи. Питаются чаще всего рыбой. Изъ 11 родовъ, сюда относящихся, въ Европѣ встрѣчается родъ *Cistudo*, у котораго брюшной щитъ раздѣленъ въ поперечномъ направленіи на подвижныя части и соединенъ синними кожистыми швами, и родъ *Emys*, у котораго брюшной щитъ не расчлененъ и неподвижно сросся со спиннымъ. *Cistudo lutea* (*E. euglypta*, по синонимикѣ Штрауха) встрѣчается во всей южной Европѣ (Испанія, Франція, Италія и Греція) и также въ Алжирѣ. Замѣтельно распространѣніе этого вида на сѣверѣ: онъ былъ найденъ не только въ Венгріи,

Польшѣ, Остзейскихъ провинціяхъ, но доходить до Орла, Саратовъ и Оренбурга, а на востокъ заходитъ за Аральское море. На югѣ черезъ Закавказье этотъ видъ достигаетъ Персіи. Величиной эта Ч. не превышаетъ 14 дюймовъ, считая и хвостъ. День проводить въ водѣ, а на ночь выходить на землю. Переноситъ легко неволю и до нѣвѣстной степени способенъ къ прирученію. Совокупляется въ началѣ мая, а въ концѣ мая самка кладетъ 6—10 яицъ въ сухомъ мѣстѣ, хотя около воды, высверливая отверстіе хвостомъ и ногами и смачивая почву мочою. Отверстіе потомъ засыпается и затапывается. *Emys* (*Clemmys*) *caspica* въ Европѣ встрѣчается въ Греціи и Далмаціи и на островахъ восточной части Средиземнаго моря, а главнымъ образомъ распространена около Каспійскаго моря, на Кавказѣ, въ Закавказьѣ, въ Персіи до устьевъ Евфрата, а также въ Сиріи и Малой Азій. Видъ, встрѣчающійся въ Алжирѣ и за Пиренеями (*Emys leprosa*), вѣроятно, составляетъ разновидность *Emys caspica*. Живущая въ Сѣв. Америкѣ *Emys* рѣка послужила матеріаломъ для интересныхъ наблюденій Атласенса, по которому эти Ч. совокупляются два раза въ году: весной и осенью. Первое совокупленіе на 7 году и первый кладка яицъ на 11 году жизни. Яйца этого вида, равно какъ и другихъ наблюдавшихся въ Америкѣ болотныхъ Ч., потребляются массами для добытій масла. Къ болотнымъ же Ч. должны быть отнесены сѣдущіи формы. Каймановыя Ч. (*Chelydridae*) съ большими крестообразными щитами и длиннымъ хвостомъ. Сюда относится р. *Chelydra*, живущій въ Америкѣ и югого вида носитъ также названіе кусающагося Ч. Замыкающіеся Ч. (*Cinosternidae*), у которыхъ какъ передняя, такъ и задняя часть брюшного щита подвижны и прикрываются къ срединной пластинкѣ, неподвижно соединенной со спиннымъ щитомъ. Сюда относится пенсильванская Ч. (*Cinosternum pennsylvanicum*). Большоголовая Ч. (*Platysternidae*) съ большимъ брюшнымъ щитомъ, но съ длиннымъ хвостомъ, какъ каймановыя. Живутъ въ южной Азій. *Platysternum megacephalum* отличается громадной головой. Къ *Pleurodiga* относится губастая Ч. *Chelonia*. Между двумя передними щитками брюшного щита залегаетъ одинъ непарный щитокъ. Голова и шея не втяжны, хотя могутъ складываться подъ выступъ спинного щита. Ноги снабжены плавательной перепонкой и пальцы подвижны. Представители этого семейства встрѣчаются въ Южной Америкѣ, юго-восточной Азій, Австраліи и Африкѣ. Живутъ въ прѣсныхъ водахъ (но встрѣчаются въ обыкн. арктическихъ областяхъ). Изъ числа восьми родовъ, сюда принадлежащихъ, упомянемъ родъ *Chelys*, замѣчательный по присутствію хоботоподобнаго придатка, несущаго позвон. какъ у *Tritonichidae*, и по присутствію бахромчатыхъ придатковъ на головѣ, шеѣ и хвостѣ (*Ch. fimbriata*). Сюда же относятся: южно-африканская *Pelomedusa* и южно-американская *Hydromedusa* (*H. testifera* — зѣтиношейнскъ Ч.). *Tritonichidae* представлены единственнымъ семействомъ того же назме-

нованія. Спинной щит овальной формы и представляет срединный костяной диск и мягкую краевую оторочку, содержащую отдѣльные окостенѣнія, при чемъ снаружи весь панцирь покрытъ мягкой кожей. Шея весьма длинная и втяжная, но голова и конечности втягиваться не могутъ. Позднѣе на концѣ хоботообразнаго придатка. Конечности кистевидныя. Живутъ въ прѣсныхъ и морскихъ водахъ теплыхъ странъ Старога и Новаго Свѣта. Не встрѣчаются въ Европѣ, Австраліи и Южной Америкѣ. Обладаютъ способностью въ водному дыханію, благодаря присутствію въ глоткѣ богатыхъ сосудами выростовъ. Злобныя и опасныя животныя (см. Триониксы).

В. Шинкевичъ.

Черепаховыя издѣлія.—Чешун крупныя тропическихъ черепахи: *Testudo imbricata*, *T. caretta* и *T. pardas* даютъ матеріалъ для издѣлій подобныхъ роговымъ (XXVI, 888), но гораздо лучшаго качества. Взрослое животное даетъ всего 13 чешуй большого размѣра около 20×30 см., толщиною до 6 мм., большею на срединѣ и значительно тоньше на краяхъ. Намилчшій, крупный сортъ привозятъ изъ Сингапура и Маниллы, изъ Вестиндіи получается красный сортъ, изъ Гондураса сортъ съ темными, красными пятнами; худшій сортъ идетъ изъ Бомбея. Приемы обработки черепахи тѣ же, что для рога, только ова размягчается въ горячей водѣ легче и скорѣе, а долгое нагрѣваніе дѣлаетъ ее хрупкою и болѣе темною. Сваривается черепаха легче рога, подъ вліяніемъ сдавливанія въ горячей водѣ; изъ образковъ свариваніемъ получаютъ прессованныя издѣлія. Въ разваренномъ видѣ изъ черепахи можно приготовить сосудобразныя формы послѣдовательнымъ прессованіемъ, какъ изъ листового металла. Въ настоящее время черепаху очень хорошо поддѣлываютъ изъ рога и изъ целлулоида. Рогъ искусно подкрашиваютъ пятнами, которыя, однако, обыкновенно не совпадаютъ съ той и другой стороны, какъ у настоящей черепахи; при употребленіи, полировка скорѣе исчезаетъ на поддѣлкахъ, и онѣ начинаютъ показывать волокнистое строеніе рога. Целлулоидъ можно отличить по его способности слегка электризоваться отъ тренія о сукно, издавая при этомъ легкій запахъ камфоры.

М. А.

Черепашинскій (Михаилъ Михайловичъ)—инженеръ, род. въ 1845 г. въ Австріи. Образование получилъ въ вѣнскомъ политехническомъ институтѣ, поступилъ на службу въ строительное отдѣленіе Западной жел. дор. въ Австріи, строившей тогда Зальцбургъ-Тирольскую жел. дорогу. По окончаніи строительныхъ работъ въ 1878 г. пріѣхалъ въ Россію, сначала былъ преподавателемъ въ зарайскомъ реальномъ учил., а съ 1879 г.—московского технического учил. Въ 1884 г., послѣ защиты тамъ диссертациі, избранъ профессоромъ строительнаго и инженернаго искусства. Ч. напечатаны слѣдующіе ученые труды: «Универсальный циркуль собственной системы и его теорія» («Техническій сборникъ», 1879); «Новый методъ вычисленія размѣровъ желѣзныхъ и стальныхъ сооружений»

(«Инженеръ», мин. путей сообщ., 1883, и отдѣльно. Извлеченіе въ кievск. журн. «Инженеръ»), «Крѣпость склепанныхъ соединеній» (перев. съ англ., съ дополненіями Ч., СПб., 1883), «Теорія и употребленіе карманной счетной линейки собственной системы» (М., 1883); «Упрощенная теорія статическихъ неопредѣленныхъ строительныхъ сооружений» («Инженеръ», мин. путей сообщ., 1886 и отдѣльно, СПб.); «Мостовыя Лондона» (ib., 1885 и отдѣльно СПб.), «Руководство къ употребленію счетной (логарифмической) линейки» системы Черепашинскаго (СПб., 1886, 2 изд., М., 1898); «Краткій историческій очеркъ строительной механики» («Учен. Зап. Имп. моск. ун-в.» и въ «Запискахъ Инст. инженеровъ путей сообщ.», 1888); «Теорія сооружений» (съ атласомъ чертежей, М., 1889); «Каменные строительныя приборы, ихъ свойства и проч.» («Инженеръ», мин. пут. сообщ. и отдѣльно, СПб.); «Новые типы мостовыхъ фермъ и ихъ расчетъ» (съ табл. чертежей, М., 1894); «Очеркъ исторіи деревянныхъ и каменныхъ мостовъ» (съ атласомъ чертежей, М., 1898); «Строительная механика. Механическій и графическій расчетъ сооружений по новѣйшимъ методамъ» (М., 1901, ч. I; ч. II и 2-е изд. I ч., СПб., 1901) и рядъ другихъ статей и рецензій въ «Журналѣ Министерства Путей Сообщенія», «Техническомъ Обзорѣ», «Извѣстіяхъ Имп. Моск. Технич. Училища», «Запискахъ Моск. Отдѣленія Техническаго Общ.», «Вѣстникѣ Промышленности» и др.

Черепашка (*Eurygaster maura*)—наземное изъ отряда хоботныхъ (*Rhynchota*), принадлежащее къ семейству *Pentatomidae* въ отрядѣ *Heteroptera* или клоповъ. Ч. или маврскій клопъ (неправильно называемый иногда готтентотскимъ клопомъ) имѣетъ продолговатую форму тѣла (длина клопа почти въ 2 раза превышаетъ его ширину); голова треугольная съ парой небольшихъ сложныхъ глазъ и 2 глазами на темени; усики тонкіе, вѣсколько короче головы и переднеспинки взятыхъ вмѣстѣ; они состоятъ изъ 5 членковъ, изъ которыхъ 1-ый немного короче 2-го; 3 и 4 членки самые короткіе; 5-ый удлинненно-веретенообразный. Переднеспинка широкая, слабо выпуклая; щитокъ широкий и длинный, доходящій до конца тѣла. Ноги съ 3-членистыми лапками. Брюшко широкое, плоское, состоитъ изъ 7 сегментовъ. По окраскѣ Ч. отличается большимъ разнообразіемъ; можно установить 2 главныя типа окраски: желтовато-коричневый и темно-коричневый съ 2 бѣлыми точками и бѣлой срединной полоской на щиткѣ; наблюдаются всевозможные переходы между этими типами въ видѣ экземпляровъ пестрыхъ съ коричневыми рисункомъ на свѣломъ фонѣ; встрѣчается также разновидность съ сѣрой окраской. Длина 8—10 мм. Ч. принадлежитъ къ широко распространеннымъ палеарктическимъ видамъ, встрѣчаясь почти во всей Европѣ и палеарктической части Азии, за исключеніемъ сѣвера и нѣкоторыхъ степныхъ мѣстностей и въ сѣверной Африкѣ. Образъ жизни Ч. слѣдующій. Весной она появляется на поляхъ и лугахъ; спариваніе происходитъ въ маѣ и іюнѣ; за-

тѣмъ самки начинаютъ откладку яицъ, причемъ онѣ откладываютъ ихъ сразу и погнѣваютъ вслѣдъ за этимъ. Яички помѣщаются преимущественно на нижней сторонѣ листьевъ хлѣбныхъ растений, а иногда также на стебляхъ. Яйца откладываются правильными рядами, по 2—3 въ рядъ. Въ среднемъ самка откладываетъ 14—16 яичекъ. Яички (въ диаметръ немного менѣе 1 мм.) зеленого цвѣта, затѣмъ становятся желтыми; эмбриональное развитіе продолжается около 2 недѣль. Только что вышедшія личинки отличаются лимонно-желтой окраской и красными глазами; черезъ нѣсколько часовъ онѣ темнѣютъ и становятся почти черными. Сначала личинки остаются неподвижными около пустыхъ яичекъ, линяютъ въ первый разъ (обыкновенно на 2-й день) и становятся болѣе свѣтлыми; 2-ая линька происходитъ черезъ 5—6 дней; остальные 3 линьки бывають приблизительно черезъ недѣльные промежутки. Все постэмбриональное развитіе продолжается около 4 недѣль. Зачатки крыльевъ, какъ всегда у клоповъ, увеличиваються постепенно съ каждой линькой. Сначала личинки отличаются малой подвижностью и, забравшись подъ чешуйки колосѣвъ, высасываютъ при помощи хоботка жидкое содержимое зеренъ. Далѣе личинки становятся болѣе подвижными и дуливыми и сидятъ открыто на колосѣхъ. Кромѣ у другихъ клоповъ, у Ч. въ личиночномъ состояніи есть на спинной сторонѣ брѣшка особая железа, выделяющая пахучую жидкость, которая служитъ, вѣроятно, для защиты отъ враговъ; у взрослыхъ клоповъ эти железы исчезаютъ и замѣняются аналогичными железами, находящимися на нижней сторонѣ брюшка. При недостаткѣ пищи личинки начинаютъ переходить съ одного колоса на другой и даже переходятъ иногда на сосѣдніе поля. Взрослая Ч. уничтожаетъ и вполнѣ зрѣлыя зерна, размягчая ихъ содержимое выдѣленіемъ слюнныхъ железъ; очень часто она нападаетъ на уже снѣтый хлѣбъ въ копнахъ. Во второй половинѣ іюля и началѣ августа Ч. начинаютъ покидать поля и переселяются въ лѣса. Обыкновенно она летитъ большими массами довольно высоко надъ землею ночью и въ пасмурную погоду днемъ. При этомъ (а также и при обратныхъ перелетахъ весной) наблюдалось нѣрѣдко занесеніе Ч. въ море при помощи вѣтра и затѣмъ выбрасываніе волнами на берегъ (въ Крыму и Кубанской области); такъ въ 1894 г. близъ Анапы было выброшено моремъ слѣдъ Ч. длиной въ 3 вер., при ширинѣ до 1 арш. и вышиной 2—3 вершка; большая часть ея при этомъ остается живой. При перелетахъ на мѣста зичовки Ч. летитъ на разстояніи не болѣе 20—25 вер. Въ жаркую погоду она немедленно зарывается въ опавшую листву, подъ которой остается до весны слѣдующаго года. Для зимовки она выбираетъ покрытыя лѣсомъ возвышенности и склоны холмовъ, поросшіе кустарникомъ (всегда сухія мѣста) и придерживается преимущественно окраинъ лѣса. Такимъ образомъ для жизни Ч. необходимо присутствіе въ сравнительно недалекомъ разстояніи лѣсныхъ мѣстностей. Ранней

весной Ч. начинаетъ оживать и постепенно переселяется обратно на поля и луга. Она кормится весной въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ, нападая какъ на нѣкоторые дикорастущія травы, такъ и на культурные злаки; среди этихъ послѣднихъ она предпочитаетъ озимые хлѣба, рожь и пшеницу (арвалъ пшеница страдаетъ значительно менѣе, ячмень и овесъ почти не подвергаются ея нападеніямъ). Изъ враговъ Ч. можно указать на нѣкоторыхъ птицъ (скворцы, галки, чайки), нѣкоторыхъ хищныхъ жуковъ (жужелицы), личинокъ паразитическихъ мухъ (ближе не опредѣленныхъ) и въ особенности на 2 паразитовъ мелкихъ наѣздинокъ изъ семейства *Proctotrupidae*—*Telenomus sokolowi* и *Tel. semistriatus*. Эти наѣздинки откладываютъ свои яйца въ яйца Ч., которыя становятся отъ этого темно-синими и слѣдовательно легко отличимыми отъ незараженныхъ яицъ. Личинки наѣздинокъ питаются содержимымъ яицъ Ч. и превращаются внутри ихъ въ куколки; взрослый наѣздинка выходитъ изъ яицъ Ч. черезъ 10—12 дней послѣ откладки яицъ паразитомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ эти наѣздинки обусловили исчезновеніе Ч., размножившись въ громадномъ количествѣ. Такъ въ 1896 г. въ Изюмскомъ у. Харьковской губ. 85% яицъ Ч. были заражены *Telen. sokolowi*; въ Крыму Ч. исчезла вслѣдствіе размноженія *Tel. semistriatus*. Вредъ, причиняемый Ч. хлѣбнымъ растениямъ, наблюдался только въ предѣлахъ Россіи. Повидимому, Ч. стала вредить не ранѣе какъ со 2-ой половины 1860-хъ годовъ. Въ началѣ 1880-хъ годовъ она размножилась въ Терской и Кубанской областяхъ. Въ 1888 г. Ч. проявила свою вредную дѣятельность въ Крыму, въ Феодосійскомъ у.; въ послѣдующіе годы площадь, занятая ею, все увеличивалась и достигла высшей точки въ 1892 г. На Кавказѣ Ч. сильно вредила въ Ставропольской губ. въ періодъ 1884—1894 гг.; въ послѣднее время вредитъ въ Закавказьѣ (Ахалкаленскій уѣздъ Тифлисской губ.). Въ Уфимской губ. Ч. нанесла вредъ въ концѣ 1880-хъ и началѣ 1890-хъ годовъ, а съ 1892 г. стала вредить въ Саратовской губ. Размѣры вреда во многихъ изъ вышеприведенныхъ мѣстностей были очень значительны. Такъ въ 1892 г. въ Феодосійскомъ у. было истреблено 21000 дес. хлѣба; въ Ставропольской губ. въ районѣ р. Кумы крестьяне совершенно оставили посѣвъ озимой пшеницы изъ-за Ч. и затѣмъ стали арендовать казенные участки на разстояніи 100—150 вер. отъ своего мѣстожителства въ мѣстности, гдѣ Ч. не было. Поврежденія заключаются въ высасываніи молодыхъ зеренъ, поврежденіи хлѣбовъ, сложенныхъ въ копны, и поврежденіи молодыхъ хлѣбовъ, идущихъ въ стрѣлку. Кромѣ того, попадая при молотбѣ хлѣба въ машины, Ч. загрязняетъ муку, придаетъ ей желтый цвѣтъ и отравительный вкусъ; хлѣбъ, сдѣланный изъ такой муки, влечетъ на здоровье людей, вызывая тошноту, боль въ желудкѣ и головѣ. Въ качествѣ мѣръ борьбы съ черпашкой рекомендуются 1) проведеніе капановъ: если сжигать хлѣбъ на тѣхъ участкахъ, которые наиболѣе заражены личинками Ч.,

то этимъ мы заставимъ ихъ переходить на другіе посѣвы; такими переходами можно воспользоваться для уничтоженія личинокъ Ч., если устроить преграду въ видѣ канавы, изъ которой онѣ не могутъ выбраться и гдѣ должны быть засыпаны землей или уничтожены керосиномъ. 2) Устройство приманочныхъ посѣвовъ, которые должны быть сдѣланы изъ озимой пшеницы или ржи, на которыя Ч. нападаетъ особенно охотно, если въ данной мѣстности посѣваны другіе сорта хлѣба; уничтожать Ч. на приманочныхъ посѣвахъ слѣдуетъ при помощи канавъ или керосиновой эмульсіей. 3) Уничтоженіе личинокъ Ч. керосиновой эмульсіей, которой опрыскиваютъ поля, зараженные Ч. (опрыскиваніе дѣлается вечеромъ или ночью). Эмульсія готовится изъ 1 части мыла, 2 частей керосина и 6 частей воды, при чемъ мыло растворяется въ кипяткѣ и затѣмъ прибавляется по немному керосинъ; полученная смѣсь разбавляется при употребленіи водой въ 10—15 разъ. 4) Ч. можетъ быть уничтожена на мѣстахъ ея зимовки при помощи сгребанія опавшей листвы, среди которой она находится, и сжиганія листвы; если же площадь, занятая Ч., велика, то можно въ сухую погоду прямо поджечь опавшую листву и этимъ уничтожить клоа на большомъ пространствѣ. Другіе способы борьбы, какъ сборъ Ч. при помощи жуколовокъ, выгона на мѣста зимовокъ свиней, которыхъ охотно отыскиваютъ и поѣдаютъ Ч., и друг. имѣютъ мало практическаго значенія. См. прилагаемые рисунки. Ср. Н. Соколовъ, «Маврскій клопъ или Ч.» (издан. министер. землед. и государ. имущ., 1901); С. Мокрецькій, «Хлѣбная Ч. въ Крыму» (Симферополь, 1894); Забаринскій, «Энтомологическія изслѣдованія» (XXVII вып., Одесса, 1893); Тускаевъ, «Труды VIII Энтомологич. съѣзда» (Одесса, 1889); статьи Саакова и Калантара въ «Кавказск. Сельскомъ Хозяйствѣ» за 1900 г.

М. Римскій-Корсаковъ.

Черепашицы (Cheloniaria)—прежнее названіе группы бабочекъ, состоящей изъ 2 семействъ: *Zugaeidae* (см. Пестрянка и фиг. 5 на табл. II къ статьѣ Бабочки) и *Arctiidae* (см. Медвѣдицевыя и фиг. 6 на той же таблицѣ); въ настоящее время эти два семейства не соединяютъ въ одну группу, а относятъ *Zugaeidae* къ бражниковымъ (*Sphingina*), а *Arctiidae* къ шелкопрядовымъ (*Bombycina*).

М. Р.-К.

Черепицъ—с. Киевской губ., Тарашанскаго у., въ 59 вер. отъ г. Тарашчи, при рѣкѣ Молочнѣ и прудѣ Семиричкѣ. Мѣстороженіе черепичной глины. 3015 жителей, приходское училище.

Черепицъ—с. Киевской губ., Черкаскаго у., въ 66 вер. отъ уѣзднаго города, при ручьяхъ и колодцахъ. 3032 жители, приходское училище. Посреди села высокая гора, называемая «монастырищемъ»; по преданію, здѣсь былъ монастырь, разрушенный татарами.

Черепица—такъ называются плитки изъ обожженной глины, которыхъ предназначены для покрытія крышъ на зданіяхъ. Употребленіе у насъ Ч. наиболѣе было распространено

съ давнихъ временъ въ Царствѣ Польскомъ, Прибалтійскихъ губ., сѣв.- и юго-западн. губ. Въ настоящее время многія земства обратили серьезное вниманіе на выдѣлку и распространеніе Ч. какъ превосходнаго покрытія въ отношеніи прочности и огнеупорности. На юго-востокѣ, въ Саратовской и смежныхъ съ нею губ., отчасти и въ Крыму, искусство выдѣлки Ч. занесено было поляками и нѣмцами, поселившимися въ эти мѣстности. Широкому распространенію ея препятствовали недостатки, присущіе вообще Ч. до усовершенствованія ея выдѣлки въ послѣднее время, а именно: тяжесть и непрямолинейность, а потому неплотное ея покрытіе, откуда образованіе затековъ на крышахъ отъ дождя и снѣга, при относительно высокой цѣнѣ. Въ настоящее время съ усовершенствованіемъ выдѣлки фальцовой черепицы она окончательно вытѣснила изъ употребленія прежніе виды Ч. и займетъ въ строительствѣ подобающее ей мѣсто. Дѣйствительно, не смотря на то, что края ея едва перекрываются (въ фальцѣ), пробиванія дождя и снѣга не бываетъ; имѣя довольно высокіе фальцы и гребни она обладаетъ, не смотря на свою толщину (10 мм.), значительнымъ сопротивленіемъ перелому; наклонъ крышъ можетъ быть уменьшенъ до $\frac{1}{4}$, и даже $\frac{1}{8}$. Заводы Ч. существуютъ около Варшавы, въ Сувалской, Ковенской, Витебской, Новгородской, Сибирской (мѣстнаго земства), Харьковской, Нижегородской и нѣк. др. губ. Хорошая Ч. должна имѣть красивую форму, быть легкой, прочной, при этомъ водонепроницаемой, сравнительно дешевой и потому общедоступной. Ч. выдѣлывается ручнымъ и машиннымъ способами: *гладкая* и *фальцовая*; изъ нихъ первая бываетъ *плоская* и *желобчатая*, а вторая только *плоская*. Ч. *гладкая*, *плоская* бываетъ слѣд. размѣровъ: длина отъ 7 до 9 врш., шир. $3\frac{1}{2}$ —5 врш., толщина въ $\frac{1}{2}$ врш. и вѣсомъ отъ 2 до 4 фунт. Этого рода Ч. имѣетъ тотъ недостатокъ, что отъ неплотнаго прилеганія другъ къ другу (верхней и нижней) дождь и снѣгъ легко проникаютъ черезъ щели между ними, почему, для устраненія этого недостатка, верхняя черепица закрываетъ нижнюю болѣе чѣмъ на половину и, кромѣ того, швы замазываются известковымъ растворомъ, вслѣдствіе чего увеличивается вѣсъ крыши и ея стоимость. Ч. *гладкая*, *желобчатая* (фиг. 1) имѣетъ въ среднемъ длину 9 врш., ширину 5 врш. и толщину $\frac{1}{2}$ врш., при чемъ вѣситъ отъ $3\frac{1}{2}$ до 5 фунтовъ. Эта Ч. гораздо лучше предохраняетъ отъ дождя и снѣга, но все-таки требуетъ для этого сплошной досчатой обрѣшетки, что вліяетъ на стоимость крыши. Вслѣдствіе недостатковъ обоихъ рода гладкихъ Ч., задерживающихъ ея распространеніе, была изобрѣтена Ч. *фальцовая* *плоская*, которая, соединяя въ себѣ достоинства обоихъ типовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не обладаетъ ихъ недостатками. Первая фальцовая Ч. начала выдѣлываться около 1845 г. въ Эльзасѣ. Въ настоящее время выдѣлка этого сорта Ч. настолько усовершенствована даже на ленточныхъ прессахъ, что этотъ сортъ никакихъ недостатковъ не имѣетъ и потому производство

ого очень быстро увеличивается. Само название «фальцовая» Ч. показывает, что она состоит из фальцев или углублений и выступов, входящих в эти фальцы настолько плотно, что при самом сильном встряхе, не будучи ничем между собою соединенною, не пропускает дождя и снега, падающих при самых малых углах наклона.

Производство Ч. состоит из следующих операций: 1) подготовки глины, 2) формовки, 3) сушки, 4) обжига, 5) сортировки, 6) глазурирования и 7) упаковки.

1) Глина, годная для производства Ч., и ее подготовка см. IX, 196 и VIII, 840; из этого необходимо дополнить лишь следующее. Однородность глины для фальцовой Ч. составляет главное условие ее производства. Для достижения сего служат нальцовальные и глинятные машины.

Формовка. Простейший способ формования, употребляемый при кустарном и хозяйственном производстве, следующий: по определенному размеру дается из доски форма с ручкою и отверстием для образования шипа; она обивается вокруг тонким шипом в $\frac{1}{4}$ " железом такой ширины, чтобы железом это выступами своими образовало углубление, глубиною в $\frac{1}{2}$ врш., т. е. равное толщине Ч. Иногда же дается рамка формы Ч. из тонкого полосового железа, также с ручкою, высотой в $\frac{1}{2}$ врш., и две дощечки немного большего размера, чем рамка, с отверстием в одной из них для образования шипа. Рабочий, приступая к работе, берет дощечку с дырою, кладет ее на формовальный стол, а на нее уже железную форму, затем, взяв ком приготовленной ранее глины, бросает его в форму, разминает руками по всей форме и во все углы и углубления, выравнивает, деревянным паликом, смочив прежде водою глиняную поверхность; когда отливка Ч. окончена, накрывает ее другою дощечкою без дыры, опрокидывает на нее форму с Ч., отделяет ее от нижней доски проволокой и относит в сушильный сарай. Подобным же образом выдвывается и гладкая желобчатая Ч. Форма дается на 4 ножках столбом с соблюдением параллельности краев и прямолинейности гребней. Верх формы соответствует нижней плоскости Ч., в нем же выдвинуто углубление для образования шипа. Форма ставится на стол той стороной к рабочему, где будет шип. Рабочий, приготовив пласт из глины требуемого размера, кладет его на верх формы, посыпав ее предварительно мелким песком, для предупреждения прилипания глины к дереву. Положенный на станок или форму глиняный пласт сейчас же принимает вид желоба от собственной тяжести; тогда мастер, смоченными водою руками, нажимает пласт, чтобы он везде плотно пристал к форме, и вдавливая глину в углубление для шипа, сохраняет вад ровную и гладкую поверхность. Излишнюю глину по краям срезают проволокой, сохраняя параллельность желоба и низ дной стороны Ч. Срезка торцов дается отве-

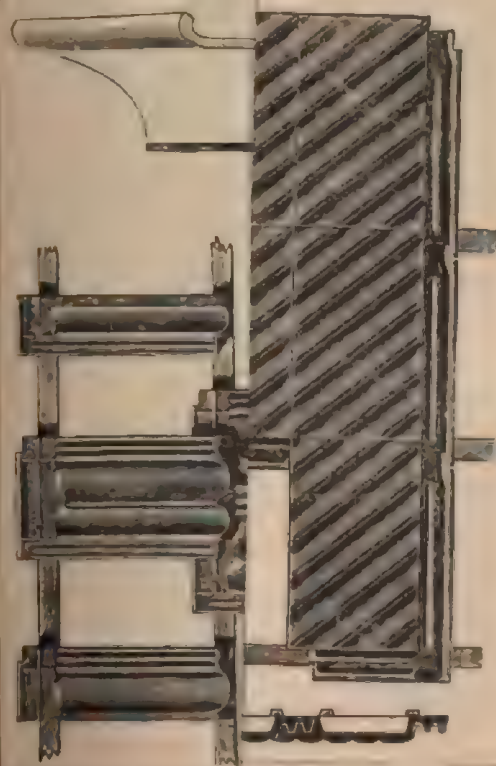
ной: правой стороны — горизонтально, а левой — наискось. Для того, чтобы сбить Ч. со станка, служит деревянный совок с ручкою; имевший до 12 врш. длины; на него опрокидывается станок (форма) с Ч., которая на нем и относится в сушильню. Один формовщик с 3 рабочими в 10-часовой день может сдвзть от 1000 до 1500 шт. При машинном производстве гладкой Ч. большое затруднение составляет образование шипа. Имются для этого два способа: один состоит том, что на выходящей из мундштука ленте посредник имется гребень, который потому особым проволочным приспособлением подрзается на всей длине Ч., кроме тех мест, где должен быть шип; по другому способу, лента имется ширину, равную длине Ч., и на одном ее краю тянется гребень такой толщины и высоты, какой должен быть шип. Лента разрзается на отдельные Ч. проволокой, при чем срзается с обеих ее сторон постылку гребня, чтобы остался шип. Выдвка фальцовой Ч. производится на ручном прессе и машинном; на первом один рабочий в 10-часовой день может выдвзть от 800 до 1200 шт., а на машинном — до 5 или 6 тыс. Пресса снабжается формами — гипсовыми или металлическими. Приготовление гипсовых форм производится прессом особого устройства и сопряжено со следующими недостатками: значительной потерей гипса во время работы и образованием пузырей от остающегося в гипсе воздуха, отчего формы дваются с первого же раза негодными. Завод Егора в Келье заявляет, что лиз поставляется при отправке прессы и особый простой прибор для отливки гипсовых форм, которым предупреждается образование воздушных пузырей и бесполезная трата гипса. При отпрессовке Ч. в гипсовых формах глиняный пластины должны быть прессованы достаточно твердыми, в металлических же формах должны быть еще тверже, и требуется, чтобы поверхность их была совершенно гладкой. Чем лучше, т. е. тверже прессованы эти пластины, тем больше потребуются масла или другого смазочного материала, чтобы предупредить прилипане пластинок к формам. Пластины глины приготовляются и ручным способом из деревянных форм или на кирпичедлательных машинах, вальцовках-машинах для выдвки труб и пр. В первом случае, поверхность пластинок, по познанию водою, сглаживается деревянными вальками, облитыми солдатским сукном. Фальцовки Ч. выдвываются также штамповыми или ленточными прессами. Хотя производство таковой на ленточных прессах в 4 и 5 раз скорее, но за то она обладает недостатками, которых первая не имется. Не смотря, однако, на это, будущность принадлежит ленточной фальцовой Ч., чинность которой должна понизиться против предыдущих сортов в значительной степени. В настоящее время ленточные прессы могут выдвывать в день до 15 тыс. штук, и эти сомнения, что современное производство их

усовершенствуется. Как лучший ручной пресс для выделки так называемой марсельской штампованной фальцовой Ч. завод Егера в Кельнѣ предлагает прессъ, показанный на фиг. 2. Хорошій прессъ долженъ уменьшить объемъ глиняной пластинки на 25%. Рисунки фальцовой штампованной Ч. весьма разнообразны и многочисленны. Болѣе другихъ употребляются: *марсельская* (фиг. 3), *Людовичи*, также выдѣлываемая на Колювскомъ заводу Новгородской губ. (фиг. 4) и *Брютенерская* (фиг. 5). Изъ новыхъ типовъ — *Викторія* (фиг. 6). Ленточная Ч. (фиг. 7) можетъ быть выдѣлываема на ручномъ прессѣ (фиг. 8), къ нему стоитъ только приставить мушкетерскій, соотвѣтственный формѣ ленточной Ч. Рисунки ея однообразны, концы бывають закругленные и острые. После отпрессовки Ч. кладется на деревянную рамку (рѣшетчатую) и посредствомъ обрѣзальной вилки очищается со всей аккуратностью, всѣ неровности сглаживаются суконными валиками или растушками, смоченными предварительно водою, потомъ на той же рамкѣ она относится въ сушильню, гдѣ и ставится на полку. Рѣшетчатая рамка состоитъ изъ 4 или 5 планокъ, сколоченныхъ гвоздями. Длина рамки отъ 10 до 11 верш., шир.—до 6 верш. При производствѣ Ч. до 1 миллиона штукъ требуется такихъ рамокъ 100 тыс. Если же Ч. изъ-подъ прессы выходитъ почти сухой, то количество это можетъ быть уменьшено до 70 тыс. Для производства 100 тыс. Ч. надо 60 пуд. алебаstra для формъ, свѣжаго, хорошаго качества. Формы эти дѣлаются винтовымъ прессомъ.

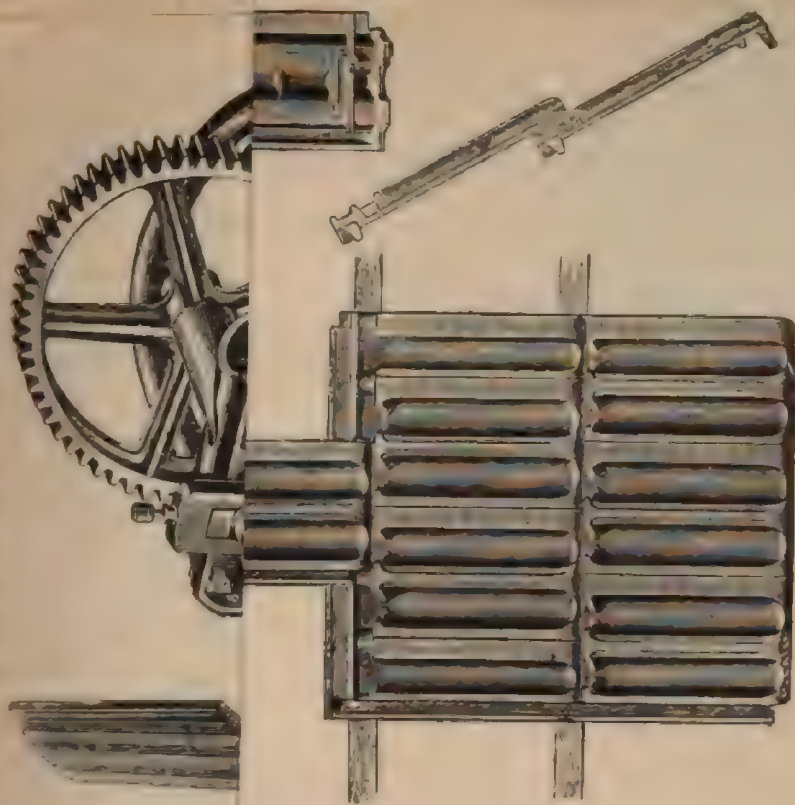
Сушка Ч. Очищенная Ч. не требуетъ особой осторожности при переноскѣ въ сушильню, ибо она настолько крѣпка, что можетъ быть поставлена сразу кантомъ, не измѣняя нисколько при этомъ своей формы; по прошествіи 3 дней Ч. уже поступаетъ на обжигъ.

Обжигъ. Изъ сушильни Ч. доставляется къ печамъ носилками или тачками, а если разстояние отъ сушильни до печей большое—то и вагонетками по рельсамъ. Обжигъ Ч. производится въ горшечныхъ горнахъ, обыкновенныхъ кирпичеобжигательныхъ печахъ, вѣсть съ кирпичемъ или отдѣльно, и, наконецъ, въ специальныхъ печахъ (при заводскомъ производствѣ). При кустарномъ производствѣ Ч. устанавливаются въ печахъ по длинѣ и располагаются отъ нижняго до верхняго ряда такимъ образомъ, чтобы одна къ другой прикасалась только однимъ шипомъ. Это необходимо для того, чтобы пламя для общаго съ кирпичемъ обжига свободно обхватывало каждую Ч. Первый рядъ состоитъ изъ кирпичей, а затѣмъ уже ставится Ч., плоская—на ребро по длинѣ, а желобчатая—стоймя. Для ходьбы по установленной Ч. кладутся доски на подставкахъ. Когда обжигъ Ч. соединяется съ обжигомъ кирпича, то кирпичи располагаются внизу, а Ч. вверху; въ кольцевыхъ печахъ кирпичи укладываются по направленію топочныхъ шахтъ, а Ч. въ промежуткахъ. При укладкѣ Ч. въ горнѣ, когда онъ наполненъ ею доверху, то верхъ закрываютъ старой Ч. и приступаютъ къ обжигу. Число рядовъ Ч. по высотѣ зависитъ отъ большей или меньшей способ-

ности ея сопротивляться прогибу. Для тонкой Ч. на каждыя 2 ряда дѣлаются поддерживающія полки, состоящія изъ тонкихъ шамотныхъ плитъ, опирающихся своими концами на такіе же плиты, поставленные на ребро между Ч. Въ другихъ случаяхъ можно ставить Ч. до 5 рядовъ. Для огражденія Ч. при обжигѣ въ кирпичныхъ печахъ отъ вліянія продуктовъ горѣнія окружаютъ всю Ч. кирпичною стѣнкою или шамотными плитами. Верхніе ряды Ч. для защиты отъ сильнаго дѣйствія пламени закладываются кирпичемъ, лучше пустотѣлымъ, или старой Ч. Въ кустарномъ производствѣ довольствуются для обжига устройствомъ простаго горна длиною и шириною по 4 фута внутри и высотой 4½ фута до свода, на которомъ выводится труба. Горнъ углубленъ въ землю на 3 фута. Низъ печи занятъ на высоту ½ арш. очелками, поверхность которыхъ расположена Ч. Огонь разводятъ въ очелкахъ; пламя поднимается вверхъ, обхватываетъ Ч. со всѣхъ сторонъ и выходитъ въ трубу. Устройство такого горна стоитъ до 20 руб. Обжигъ продолжается 3 дня. Въ первый день огонь даютъ слабый, во 2-ой сильнѣе, въ 3-й самый сильный, на 4-ый трубу и всѣ отверстія закрываютъ, замазываютъ глиной и оставляютъ до того времени, когда Ч. совершенно охладится. При такомъ производствѣ получается до 30% браку. Въ описанномъ горну можно уставить 500 штукъ плоской Ч., т. е. количество ея, которое можетъ выработать одинъ человѣкъ въ день; желобчатой будетъ менѣе, но ея и въ горнѣ пойдетъ меньше. Тамъ, гдѣ горномъ пользуется нѣсколько кустарей, то вѣдется обыкновенно 2 горна: въ одномъ Ч. окончательно просушивается, пока въ другомъ обжигается. При обжигѣ Ч. вѣсть съ кирпичемъ, для опредѣленія за температурою, дѣлаютъ два или три небольшія отверстія, которыя закладываются пробками изъ кирпича, или для опредѣленія степени обжига служатъ небольшіе образцы, которые могутъ быть вынимаемы черезъ отверстія, оставленные въ сводѣ печи. Регулировка температуры составляетъ главное условіе хорошаго обжига. На специальныхъ заводахъ для обжига Ч. употребляются по преимуществу при отопленіи углемъ или дровами—два типа печей: *отражательныя* и *кассельскія*. Первые предполагаются вторыми. Обѣ печи въ схематическомъ видѣ изображены на фиг. 9 и 10. Въ кассельскихъ сначала нагрѣваются нижніе, а потомъ верхніе ряды, а въ отражательныхъ—обратно. Въ виду того, что нижніе ряды болѣе нагружены и прежде всего подвергаются дѣйствію самаго сильнаго огня, а потому разрушаются, тогда какъ въ отражательныхъ сначала дѣйствуетъ меньшій жаръ и только потомъ усиливается до требуемой степени; въ послѣднихъ браку получается значительно меньше. Печи этого рода строятъ вѣстимостью до 2000 штукъ Ч., при чемъ слѣдуетъ лучше увеличивать длину или ширину, но не высоту, чтобы не понижать слышимой температуры нижнихъ рядовъ. На нѣкоторыхъ заводахъ, гдѣ топливо дорого, дошли до того, что для обжига одной тысяча Ч. не



б ч. Виктория.



з. Бригенерская ч.



в. Ручной пресс для выделки ленточной ч.

требуется болѣе $\frac{1}{4}$ куб. саж. оловыхъ или осяновыхъ дровъ. При не особенно спѣшной работѣ для обжига, считая съ нагрузкой и выгрузкой, требуется отъ 6 до 7 дней, а потому въ продолженіе года, за исключеніемъ праздниковъ, можетъ быть обожжено 40 печей по 2 тыс., всего, слѣд., до 80 тыс. шт. Ч. Если же работу вести спѣшно, то можно обжечь до 100 тыс. Для хорошаго обжига необходимо, чтобы температура доходила до 1200°, что узнается по цѣту пламени. Для болѣе точнаго опредѣленія температуры употребляются конусы Зегера (см. Пирометрія), которыхъ имѣется въ продажѣ 37 номеровъ и стоимость которыхъ незначительна. Точное знаніе температуры печи весьма важно, ибо, напр., при обжигѣ издѣлій изъ слабой жирной глины, если въ концѣ обжига температура падаетъ, хотя бы немного выше той, какая для этой глины требуется, издѣлія изъ нея садятся и тѣмъ скорѣе, чѣмъ они нѣжны. При обжигѣ бываютъ три рода пламени: окислительное, восстановительное и среднее. Для получения перваго надо дать обильный доступъ воздуха въ топку и поддувало; для втораго — слѣдуетъ плотно закрыть топочныя и поддувальныя дверцы, для третьяго — сдѣлать доступъ воздуха умереннымъ. Во второмъ случаѣ получается много копоти. При обжигѣ Ч. обыкновенно слѣдуетъ употреблять среднее пламя, а если она будетъ глазироваться—то первое. Когда обжигъ оконченъ, всѣ отверстія, какъ сказано, закладываютъ кирпичемъ и замазываются; этимъ достигается равномерность обжига и въ нижнихъ рядахъ издѣлій. Для обжига съ копченіемъ имѣются специальные печи Ветта, а для обжига жидкимъ топливомъ—печи Бока.

Сортировка. Отъ хорошей Ч. требуется: 1) чтобы она была хорошо обожжена, что можно узнать по звону и острію кромокъ въ изломѣ, 2) чтобы была совершенно прямой, для возможности хорошей припайки фальцевъ къ гребнямъ, и 3) одинаковой длины и ширины. Сортировка Ч. производится два раза: въ сырцѣ, до посадки ея въ печь, и въ обожженномъ видѣ, послѣ выгрузки изъ печи. Въ первый разъ выбирается самая лучшая прямая, съ очищенными и гладкими краями и цѣльными шипами, во второй разъ Ч. раздѣляется на 3 сорта. Первый сортъ составляетъ Ч. безъ всякихъ недостатковъ—собственно товаръ фабрики; его бываетъ до 75%. Второго сорта—цѣльные Ч., но съ незначительными недостатками и трещинами и изгибами, который идетъ для собственнаго употребленія или для продажи за половинную цѣну; его бываетъ обыкновенно 10%. Третій сортъ—бракъ: ломаная, пережженная, покороблинная, съ отбитыми шипами; такая Ч. можетъ быть передѣлана на цементу (см. Цементы). Первый сортъ еще разъ сортируется—самая гладкая, звонкая и хорошо обожженная отвозится въ складъ для храненія и продажи, а не вполне дожженная подвергается глазурированію.

Глазурированіе Ч. дѣлается съ эстетической цѣлью и для приданія Ч. водонепроницаемости и долговѣчности. Въ первомъ случаѣ упо-

требляются цвѣтныя глазури (см. Глазури, VIII, 806), во второмъ—простая глазури и другіе менѣе цѣнные продукты. Глазурированіе производится въ необоженномъ и въ обожженномъ видѣ. Первый способъ, какъ несовершенный и обладающій несоразимыми недостатками, при заводской фабрикаціи не употребляется. Для получения хорошихъ результатовъ не слѣдуетъ допускать въ камеру ни дыма, ни копоти, а для этого надо укладывать въ печи дрова клѣткой, чтобы между полѣнья-ми могъ проходить воздухъ, и стараться, чтобы они были сухія и чтобы горѣнье происходило энергично. Для достиженія полнаго сгорания надо, чтобы поддувало было открыто полнымъ отверстіемъ. Обжигало должно внимательно слѣдить за степенью жара, пользуясь конусами Зегера, пробными образцами и пр., пока обжигъ не достигнетъ ярко-краснаго свѣтлаго пламени, что соответствуетъ 1200°, съ котораго начинается собственно сплавленіе на Ч. глазури. Въ Германіи дѣлаютъ черную Ч. посредствомъ пропитыванія ея углемъ, что достигается обработкою въ углеводородистой атмосферѣ; при этомъ пропитывается не только вся масса пазухъ, но поверхность Ч. покрывается, хотя и тонкимъ, но прочнымъ слоемъ графита, который дѣлаетъ Ч. непроницаемой для воды. Когда обжигъ окончится, тогда точными отверстіями закладываютъ кирпичемъ на глину и только вышка остается открытою. Спустя 2—4 дня дѣлаютъ небольшие отверстія, потомъ его постепенно увеличиваютъ и такимъ образомъ медленно охлаждають печь и въ ней черепицу.

Э. Фриш, А.

Черепная полость позвоночныхъ по своимъ размѣрамъ стоитъ въ тѣсной связи съ размѣрами головного мозга. Впрочемъ, у рыбъ и хвостатыхъ амфибій она въ значительной мѣрѣ заполняется особой богатою лимфатическими тѣльцами и жиромъ тканью, наполняющей собой *sacum subdurgale*. Относительно самая малая Ч. полость была у ископаемаго р. *Stegosaurius* (изъ *Dinosauria*), у котораго ея диаметръ не превышалъ диаметра наиболѣе широкой (крестцовой) части спинномозгового канала. Болѣе сильное развитіе Ч. полости замѣчается у птицъ и главнымъ образомъ у млекопитающихъ, и наибольшей величины она достигаетъ у человѣка (см.). Факторами, обуславливающими размѣръ Ч. полости у человѣка, являются: раса, полъ и ростъ. Большой ростъ сопровождается большимъ обломомъ Ч. полости, если дѣло идетъ объ особахъ одной и той же расы. Точно также у всѣхъ человѣческихъ расъ (а равно и у обезьянъ) женскій черепъ менѣе мужского. По измѣреніямъ Брона (по его методу цифры получаются нѣсколько большія, чѣмъ при другихъ приемахъ измѣренія), разница между полами слѣдующая (въ куб. см.).

	Мужчины	Женщины
Современные прираще .	1559	1337
(по другимъ измѣреніямъ)	(1465)	(1254)
Онерины .	1598	1445
(по другимъ измѣреніямъ)	(1503)	(1337)
Испанскіе баски	1574	1356

	Мужчины.	Женщины.
Корсиканцы	1552	1367
Китайцы	1518	1383
Эскимосы	1539	1428
Новокаледонцы	1460	1330
Негры африканские . . .	1430	1251
Тасманийцы	1452	1201
Австралийцы	1347	1181
Нубийцы	1329	1298

По Велькеру, различие между средней емкостью мужского и женского черепа у различных расъ варьируетъ отъ 99 (негры) до 193 (сиамцы) кв. стм. или отъ 7,5% до 13,1%. Расовыя отличія выражаются какъ въ величинѣ средней цифры, такъ и въ величинѣ крайнихъ цифръ (maximum и minimum). По Мортону, разница эта выражается слѣдующимъ образомъ:

	Средняя вѣст- ность.	Maximum.	Minimum.
Бѣлая раса	1422	1667	1229
Монголы	1360	1524	1131
Малайцы	1327	1425	1049
Краснокожіе	1344	1638	983
Негры	1278	1540	1065

Велькеръ распредѣляетъ всѣ расы по вѣстимости черепа на 4 группы: I — свыше 1500 кв. стм. Сюда относятся швейцарцы (1543), англичане (1531), нѣкоторые нѣмцы, шотландцы (1503), чехи (1506) и кроаты (1525). II — отъ 1401—1500. Сюда относятся большая часть нѣмцевъ, шведы, датчане и норвежцы, голландцы и вообще германцы; всѣ романскіе народы и греки (древніе—1494 и современные—1458); большинство славянскихъ племенъ; часть семитовъ (евреи, арабы), многія монгольскія расы (тунгусы, татары, мадьяры, китайцы, турки, финны, калмыки, сиамцы, буряты); значительная часть малайской расы, новокаледонцы и часть американцевъ (патагонцы, гренландцы, индѣйцы). Древніе римляне относятся частью къ этой группѣ (1406), частью къ слѣдующей (1383). III — отъ 1301 до 1400. Сюда относятся часть индусовъ, сингалезы, пигане, новые и древніе египтяне и кабилы, нѣкоторые монголы (японцы, запландцы, тибетцы и др.), часть малайской расы (маори и др.), папуасы и австралийцы, большая часть негровъ и часть американцевъ (бразильцы, перуанцы, эскимосы Лабрадора, мексиканскіе индѣйцы). IV — отъ 1176 до 1300. Сюда относятся другая часть индусовъ (1258—1285), изъ семитовъ абессинны (1258), изъ малайцевъ нукаивцы (1267), часть негровъ (1294), бушмены (1240), а также часть сѣверо-американцевъ съ искусственно деформированными черепами (1176), древне-перувианскіе черепа (1265) и карибы (1232). Такимъ образомъ вліяніе расы на объемъ Ч. полости вѣдъ всякаго сомнѣнія.

В. М. III.

Черепные нервы — нервы, отходящіе отъ головного мозга. почему они называются также и головными, и выходящіе изъ черепа черезъ особыя отверстія. У высшихъ позвоночныхъ насчитываютъ 12 паръ нервовъ, но у низшихъ позвоночныхъ задніе изъ нихъ

являются спинномозговыми, и только по мѣрѣ присоединенія къ черепу (см.) новыхъ метамеръ они дѣлаются черепными. Такъ блуждающій нервъ (vagus) дѣлается черепнымъ, начиная съ седьмій, а подъязычный (hypoglossus) — начиная съ релтіи, и тогда они выходятъ уже черезъ отверстія въ стѣнкѣ черепа, тогда первый у круглоротыхъ, а второй у рыбъ и амфибій, или отходятъ отъ спинного мозга, или оставляютъ черепъ черезъ затылочное отверстіе. Различаютъ слѣдующіе нервы: I пара — обонятельный (n. olfactorius), II — зрительный (n. opticus), III — глазодвигательный (n. oculomotorius), IV — блоковой (n. trochlearis), V — тройничный (n. trigeminus), VI — отводящій (n. abducens), VII — лицевой (n. facialis), VIII — слуховой (n. acusticus), IX — языкоглоточный (n. glossopharyngeus), X — блуждающій (n. vagus), XI — добавочный или виллизіевъ (accessorius Willisii), XII — подъязычный (n. hypoglossus). У двудышащихъ рыбъ на нижней поверхности мозга отходятъ еще XIII пара нервовъ, дающіе вѣтви къ передней части обонятельныхъ мѣшковъ. Ею называютъ праеоптичес (предглазничный), но такъ какъ передняя часть эмбриональнаго мозга подогнута книзу и, въ сущности, если представить ее разогнутой, этотъ нервъ лежалъ бы впереди olfactorius, то его правильнѣе было бы назвать прае-olfactorius. Значеніе и отношенія этого нерва еще не выяснены. Обонятельный нервъ и зрительный, изъ коихъ первый отходитъ отъ обонятельныхъ лопастей, а второй — на нижней поверхности промежуточного мозга, при чемъ зрительные нервы правой и лѣвой стороны перекрещиваются своими основными частями или образуютъ хиазму (см., chiasma), должны разсматриваться, какъ образованія совершенно своеобразныя, и ихъ развитіе не похоже на развитіе другихъ нервовъ. Вѣсма вѣроятно, однако, что по крайней мѣрѣ первый изъ нихъ является древнѣйшимъ головнымъ нервомъ. У лапестника (см. Безчерепный) головнымъ нервомъ можно приравнять только одну переднюю пару, которой нервы выходятъ другъ противъ друга, тогда какъ другіе нервы у него отходятъ чередуясь. По отношенію къ прочимъ нервамъ, если они представляютъ собой видоизмѣненные спинномозговые нервы, существеннымъ является вопросъ, которые изъ нихъ соответствуютъ спиннымъ или чувствующимъ, или точнѣе смѣшаннымъ вѣтвямъ, которые — брюшнымъ или двигательнымъ. Физиологическія данныя не могутъ служить для рѣшенія вопроса, ибо большинство Ч. нервовъ является смѣшанной природы, а именно V, VII, IX, X, XI и XII, но слуховой (VIII), подобно обонятельному (I) и зрительному (II), нервамъ является чисто чувствующимъ. Изъ нервовъ, иннервирующихъ мускулатуру глаза, только III является всегда двигательнымъ, а IV и VI у Anaphtia содержать примѣсь чувствующихъ волоконъ, и только у Aphtia являются чисто двигательными. Однако, отмѣтимъ, что эти три пары даютъ нервы къ мускулатурѣ паріетальной, т. е. развивающейся изъ сомитовъ, и въ этомъ отношеніи сходны съ брюшными вѣт-

влия: нервы смешанные дают нервы к мускулатуре висцеральной, т. е. развивающейся из боковых пластинок, и в этом отношении сходны с спинными ветвями. Другой критерий — место отхождения нервов, тоже является по отношению к головным весьма условным. III—IV пара берут начало от среднего мозга, а прочие — от продолговатого и вследствие сильного развития мозгового вещества на спинной стороне мозга корешки всех Ч. нервов сдвинуты к брюшной поверхности. Однако, III, IV и XII пара берут начало на брюшной поверхности, а IV, хотя и берет начало на боковой поверхности задней части среднего мозга, но получает свои волокна от клеток, лежащих

ближе к брюшной стороне. Прочие нервы берут начало на боковой стороне среднего и продолговатого мозга. Таким образом и с этой точки зрения III, IV и VI сходны с брюшными ветвями. Присутствие ганглия при начале нерва тоже является критерием, требующим осторожности. Правда, на V паре имеются два ганглия (g. ciliare и semilunare sive Gasseri), на VII — g. geniculi, на IX — g. petrosus, на X — g. jugalare, но ганглий может быть и симпатического характера и стоять в связи даже с ветвью чисто двигательной. Некоторое указание можно извлечь из характера ветвлений головных нервов. В спинномозговых ветвях ветвление совершается следующим образом:

Чувствующий или спинной корешок.	Ганглий.	Спинная ветвь смешанная.	Спинная ветвь чувствующая.	Брюшная ветвь смешанная.	Чувствующая ветвь.
Двигательный или брюшной корешок.		Брюшная ветвь двигательная.			Смешанная ветвь.

Далеко не каждый головной нерв сохраняет все свои разветвления в полноте, ибо многие из них утрачиваются, но, если идти в виду наиболее полно представленные нервы, то ветвление их сходно с ветвлением спинных ветвей спинномозговых нервов. Ветвление это таково:

Смешанный корешок.	Спинная (г. dorsalis) чувствующая ветвь.	Брюшная (г. ventralis) смешанная.	Преджаберная (г. praetrematicus) чувствующая ветвь.
			Постжаберная (г. posttrematicus) смешанная ветвь.

Ramus praetrematicus идет впереди жаберной щели, а г. posttrematicus — позади ее. Сходство этой схемы с вышеприведенной ясно само собой. Окончательное решение вопроса может быть дано только на основании эмбриологических данных. III, IV, VI нервы возникают, как выросты головного мозга, и развитие их сходно с развитием брюшных ветвей, тогда как при развитии других нервов (V, VII, VIII, IX и X) наблюдается образование такой же ганглиозной пластинки, как при закладке спинномозговых нервов. Пластины эти дают начало ганглиям этих нервов. Есть указания, что отдельные клетки эктодермы так же, как и в туловище, могут входить в состав и головных ганглиев, но кроме того эктодерма принимает более деятельное участие в образовании ганглиев. В головке, по Купферу, образуется с каждой стороны два ряда утолщений эктодермы или плакоды. Верхний ряд называется боковым или латеральным. Зачатки обонятельного органа, а также и слухового органа, появляющиеся первоначально тоже в виде утолщений эктодермы, принадлежат этому ряду. Второй ряд плакоды называется наджаберным или энбраниальным, ибо его утолщения приходятся как раз над жаберными щелями. Хрусталик глаза, развивающийся в виде утолщения эктодермы, тоже представляет собой передний конец этого ряда. Можно думать, что плакоды представляют собой про-

визорные органы чувств, подобные органам боковой линии. По аналогии с тем, что наблюдается у безнозючных (см. Центральная нервная система), эти провизорные органы чувств у позвоночных принимают участие в образовании нервной системы, давая от себя клетки, присоединяющиеся к вышеописанному ганглиозному зачатку. Первоначальный ганглиозный зачаток делится на 2 части: одна спускается между сомитом и нервной трубкой и дает начало симпатическому (см.) ганглию, а другая — между сомитом и эктодермой и подводит сначала к соответствующей плакоде латерального ряда, а потом к плакоде энбраниального ряда и принимает от них клетки. Однако, далеко не все нервы имеют обе плакоды. Так, у круглоротых оба ганглия V пары не имеют энбраниальных плакод, а ганглии IX пары не имеют латеральной плакоды, но зато к ганглию п. vagi примыкает латеральная плакода glossopharyngeal и ряд латеральных и энбраниальных плакод, залегающих в туловище. Типичную форму развития представляет п. facialis, закладывающийся в виде ст. acusticus: он имеет у круглоротых и латеральную плакоду, представляющую зачатком слухового органа, и энбраниальную (по Кольцову). Таким образом acusticus и facialis, закладывающиеся вообще в виде ст. должны быть рассматриваемы как один метамерный нерв и действительно они отходят от мозга общим кор-

немъ. Съ другой стороны п. trigeminus у круглоротыхъ и ссезахъ залагается въ видѣ двухъ зачатковъ, а у Polurteus—оба зачатка остаются обособленными. Этотъ нервъ мы должны разсматривать какъ два нерва: одинъ (trigeminus I) представляетъ ramus ophthalmicus profundus съ g. ciliare, а другой (trigeminus II)—прочими вѣтвями trigemini съ g. semilunare. Что касается до vagus, то одинъ (Гегенбауръ) его считаютъ соответствующимъ цѣлому ряду нервовъ, такъ какъ онъ иннервируетъ цѣлый рядъ жаберныхъ щелей; другіе (фанъ Вай) считаютъ его соответствующимъ лишь двумъ метамернымъ нервамъ, но вступившимъ въ связь съ цѣлымъ рядомъ жаберныхъ дугъ; третій (Гатчекъ) считаютъ его соответствующимъ одной метамерѣ, но вступившимъ въ связь съ ближайшимъ къ нему спинномозговымъ нервомъ, а равно съ частями нервной системы, принадлежавшими другимъ спинномозговымъ нервамъ. Дѣйствительно, у круглоротыхъ первоначально одиночный зачатокъ п. vagi вступаетъ въ связь съ цѣлымъ рядомъ эпибранхиальныхъ плакодъ, лежащихъ въ туловищѣ и дающихъ начало нервамъ жаберныхъ щелей, первоначально получающихъ нервы отъ спинномозговыхъ вѣтвей. У круглоротыхъ эта связь частей vagi, иннервирующихъ жаберныя щели, со спинномозговыми нервами удерживается въ течение всей жизни. Нуроглоссусъ у Аппипія представляетъ передними спинномозговыми корешками, перемѣстившимися у многихъ внутрь черепа. У Аппипіа это уже настоящій Ч. нервъ, соответствующій по крайней мѣрѣ 3 метамерамъ, при чемъ его спинные корешки могутъ атрофироваться, почему онъ и является исключительно брюшнымъ нервомъ. Accessorius является лишь обособившеюся частью vagi и, какъ самостоятельный нервъ, существуетъ только у млекопитающихъ. Эта же тенденція къ исчезновению спинныхъ корешковъ, которую мы отмѣтили на нуроглоссусъ, свойственна и двумъ переднимъ шейнымъ нервамъ. На основаніи сказаннаго, метамерное распределеніе Ч. нервовъ будетъ таково:

I метамера.	O.	O.
II >	V. Trigeminus I.	III. Oculomotorius.
III >	V. Trigeminus II.	IV. Trochlearis.
IV >	VII+VIII. Acustico-facialis.	VI. Abducens.
V >	XI. Glossopharyngeus.	O.
VI >	X. Vagus.	O.
VII >	X. Vagus.	Spinalis I.
VIII >	XII. Hypoglossus sive	Spinalis II.
IX >	XII. Hypoglossus sive	Spinalis III.
X >	XII. Hypoglossus sive	Spinalis IV.

N. praefactorius, вѣроятно, принадлежащій первой метамерѣ или даже, можетъ быть, впереди ея лежащей и нынѣ утраченной метамерѣ—не включенъ въ таблицу.

По отношенію къ обонятельному нерву роль плакодъ играютъ зачатки обонятельныхъ ямокъ. Обонятельныя клѣтки по своему строе-

нію могутъ быть сравниваемы скорѣе съ гангліозными, нежели съ чувствующими или перцепирующими и, подобно клѣткамъ гангліозныхъ зачатковъ даютъ начало волокнамъ обонятельнаго нерва, врастающимъ центро-стремительно въ обонятельныя лопасти. Такимъ образомъ, обонятельная плакода включаетъ въ себя еще элементы, которые изъ другихъ плакодъ уходятъ на образованіе гангліевъ. Однако, у акулъ гангліозная полоса идетъ до обонятельнаго нерва, такъ что возможно, что развитіе его можно будетъ свести къ общей схемѣ и тогда этотъ нервъ явится спинной вѣтвью I метамеры. Зрительный нервъ развивается какъ въ полный выступъ передняго эмбриональнаго пузыря. Дистальная часть пузыря даетъ ретину (см. Глазъ), а ножка даетъ п. opticus, при чемъ его волокна врастаютъ въ ножку отъ ретины, тоже соединяющей въ себя розъ гангліознаго зачатка, центростремительно къ мозгу. Vagus у живущихъ въ водѣ позвоночныхъ даетъ длинную боковую вѣтвь (ramus lateralis), тянущуюся вдоль всего тѣла и иннервирующую органы чувствъ боковой линіи (см. Чувств. органы), и эту вѣтвь разсматриваютъ какъ результатъ слиянія ряда латеральныхъ плакодъ, тянувшихся первоначально вдоль всего тѣла. Дѣйствительно, при своемъ развитіи эта вѣтвь залагается не какъ простой отростокъ центральной системы, а въ ея образованіи принимаетъ участіе и эктодерма. Надо думать, что первоначально органы боковой линіи получали вѣтви отъ спинно-мозговыхъ нервовъ, но потомъ съ образованіемъ продольной вѣтви vagi они утратили эту связь и стали получать нервы исключительно отъ vagus. Такимъ образомъ vagus какъ по отношенію къ нервамъ жаберныхъ щелей, такъ и по отношенію къ нервамъ органовъ боковой линіи явился собирательнымъ нервомъ (п. collector). Переходимъ къ частному описанію. I. N. olfactorius или обонятельный—является парнымъ и у круглоротыхъ (дающихъ одну обонятельную ямку) и состоитъ каждый изъ одного или изъ двухъ пучковъ нервныхъ волоконъ, выходящихъ изъ черепа или черезъ массу мелкихъ отверстій (lamina cribrosa), или черезъ одно отверстие съ каждой стороны (последнее у амфибій, рептилій и птицъ, кромѣ Apteryx и Dinornis). II. N. opticus—зрительный нервъ; образуетъ хиазму (см.). III. N. oculomotorius—глазодвигательный даетъ вѣтви къ M. rectus superior, inferior, internus и obliquus externus. Часть волоконъ его проходитъ у млекопитающихъ черезъ g. ciliare и идетъ въ ш. ciliaris (см. Рѣсничный мускулъ) и къ радужницѣ (см.). IV. N. trochlearis—блоковая; даетъ вѣтви къ M. obliquus superior глаза. V. N. abducens—отводящій; даетъ вѣтви къ ш. rectus externus и retractor bulbi, а также къ 3-му вѣску у Sauropsida. V. N. trigeminus—тройничный. Выходитъ изъ черепа черезъ 1, 2 и даже 3 отверстия и дѣлится на вѣтви: g. ophthalmicus (глазничная), maxillaris (верхне-челюстная), mandibularis (нижне-челюстная). Первая, снабженная у большинства рыбъ г. opt. superficialis и въ отличіе отъ нея называемая г. opt. profundus, имѣетъ свой

ганглий и иннервирует придаточные органы глаза (вѣтви, слезные железы) и слизистую оболочку носовой полости. R. maxillaris иннервирует тѣ же части, а также покровы верхней лицевой части. R. mandibularis — смѣшанной природы — даетъ вѣтви къ жевательнымъ мускуламъ, вѣтвотворитъ мускуламъ ротовой полости, мускулу барабанной перепонки (tensor tympani), а ея чувствительная часть — иннервируетъ покровы нижней части лица и нижне-челюстные зубы. VI. N. facialis — лицевой; у рыбъ в водныхъ амфибій даетъ три вѣтви, снабженныя каждая своимъ ганглиемъ и иннервирующія органы боковой линіи головы: г. ophthalmicus superficialis, идущую параллельно съ одноименной вѣтвью п. trigemini; г. buccalis и г. mandibularis exierunt. Эти вѣтви отсутствуютъ у наземныхъ животныхъ, зашнеленныхъ органовъ боковой линіи. Брюшная или смѣшанная вѣтвь лицевого нерва отдѣляется отъ себя чувствующую небную вѣтвь (г. palatinus), идущую въ связи съ верхне-челюстной вѣтвью п. trigemini къ небу и такъ назыв. chorda tympani, иннервирующую слизистую оболочку ротовой полости. Эти вѣтви, лежащія впереди брызгальца, соответствуютъ г. praetrematicus данной выше схемы, а идущая позади брызгальца смѣшанная вѣтвь г. hyomandibularis, иннервирующая висцеральную мускулатуру глоточной и мандибулярной части, соответствуетъ г. posttrematicus. Впрочемъ, у Amniota ch. tympani идетъ позади полости среднего уха, соответствующей брызгальцу, и проходитъ черезъ полость среднего уха, откуда и получила свое названіе. VIII. N. acusticus — слуховой. IX. N. Glossopharyngeus — языкоглоточный; у водныхъ амфибій и рыбъ выходитъ изъ черепа черезъ особое отверстіе, а у большинства прочихъ вмѣстѣ съ vagus, съ вѣтвями коею, а равно и съ вѣтвями trigemini онъ можетъ сообщаться. У рыбъ онъ можетъ давать спинную вѣтвь къ органамъ боковой линіи, а его брюшная смѣшанная вѣтвь дѣлится на г. praе- и posttrematicus, изъ коихъ первая чувствующая, а вторая смѣшанная. Отъ первой идетъ чувствующая вѣтвь къ слизистой оболочкѣ неба (г. palatinus). У высшихъ позвоночныхъ п. glossoph., съ изчезновеніемъ жаберной щели является вкусовымъ нервомъ и даетъ вѣтви къ языку, миндалиннымъ железамъ, надгортаннику, но содержитъ и двигательныя волокна X. N. vagus — блуждающій, кромѣ чувствующей г. lateralis, даетъ смѣшанную вѣтвь г. branchio-intestinalis, иннервирующую жаберные мѣшочки и многіе внутренніе органы. Нѣкоторые относятъ г. lateralis къ системѣ п. acustico-facialis, съ которыми она можетъ анастомозировать (Cole, 1896, Hergick, 1899). R. branchio-intestinalis, подходя къ каждой жаберной щели, даетъ г. post- и praetrematicus, и далѣе идетъ г. intestinalis, которая у Muxino тянется вдоль всего кишечника. У высшихъ позвоночныхъ г. lateralis отсутствуетъ, а г. intestinalis даетъ вѣтви къ передней части кишечнаго пути, дыхательнымъ органамъ сердцу и т. п. IX. N. accessorius Willissi — добавочный: даетъ вѣтви къ многимъ мускуламъ передней части (m. ca-

pezus и sternocleidomastoideus). XII. N. hypoglossus подъязычный, у Amniota представленный передними спинно-мозговыми корешками, у Amniota начинается нѣсколькими корнями, выходящими изъ черепа однимъ или нѣсколькими отверстіями и снабжаетъ своими вѣтвями мускулатуру языка и является двигательнымъ нервомъ. Впрочемъ, вопросъ о значеніи hypoglossi сложнѣе и еще не рѣшенъ. Литературу — см. Черепъ. В. Шимкевичъ.

Черепица (Craniota) — синонимъ позвоночныхъ (см.), такимъ образомъ противопоставляемыхъ по присутствію черепа — безчерепнымъ (см. Ascapia), его неимѣющимъ. См. Хордовыя.

Череповецъ — уѣздн. гор. Новгородской губ., при впаденіи р. Ягоры въ Шекну. Основанъ въ 1780 г., при образованіи Новгородскаго намѣстничества; до того здѣсь были значительная подмонастырская слобода череповецкаго Воскресенскаго муж. м-ря (суш. съ XV ст.) и село Федосьево. М-рь, въ старину очень богатый, въ 1609 г. былъ сожженъ латовцами и хотя возобновленъ, но утратилъ свое прежнее значеніе и въ 1764 г. былъ упраздненъ. 6900 жителей (3320 муж. и 3580 женщ.); церковъ 5, учительская семинарія (75 учен.), женская гимназія (213), реальное училище (192), Александровское техническое учил., съ мастерскими (331), жен. професс. учил. (234), жен. церковно-приходск. школа (110), город. муж. учил. (122) и 4 нач. школы (191 мал. и 59 дѣт.). Окружной судъ. Земская больница на 38 кров. Въ торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ Ч. значенія не имѣетъ; жители занимаются, главнымъ образомъ, судоходствомъ по Маринской системѣ. Заводъ землед. орудій и машинъ (175 рабочихъ, съ производ. на 100 тыс. руб.); 1 небольшая мельница. Город. общ. банкъ, общ. вз. кред. уѣздн. земства. Лѣтомъ Ч. оживляется вслѣдствіе судового движенія на Шекнѣ. Строющаяся жел. дорога СПб. — Вологда пройдетъ черезъ Ч. Бюджетъ города (1900 г.): доходы — 46808 р., расходы — 40018 р., изъ выхъ на городское управленіе 4320 р., на нар. образ. — 9650 р., на медицину — 1400 руб.

Череповецкій уѣздъ расположенъ въ вост. части Новгородской губ. **Площадь** Ч. у. занимаетъ 7303 кв. вер. или 753970 дес. **Поверхность** мѣстами холмистая, мѣстами — плоская-болотистая низина. Холмы входятъ въ уѣздъ тремя градами съ С; одна тянется вдоль рр. Андоги и Суды, другая перестѣкаетъ уѣздъ въ меридіональномъ направленіи, наконецъ, третья составляетъ лѣвый нагорный берегъ р. Шекны; эта послѣдняя града прорывается черезъ рѣку, образуя на ней рядъ пороговъ. Холмистая часть у. густо заселена, расположенныя же между градами низины покрыты лѣсами. Вост. и южн. части у. болотисты, покрыты лѣсами и слабо заселены. **Почва** весьма разнообразна: лучшія почвы (суглинки и сѣрая земля) расположены по возвышеннымъ мѣстамъ изъ С отъ гор. Ч. и вдоль р. Шекны; въ мѣстностяхъ болотистыхъ преобладаютъ малоплодородныя почвы — песчаная по холмамъ, торфяники и подзолъ въ низинахъ. Заливные покосы встрѣ-

чаются по рр. Шекснѣ, Судѣ, Ягорьбѣ и Мологѣ. Сильное накопленіе ортштейна въ заболоченныхъ почвахъ приводитъ къ образованию залежей болотной желѣзной руды, въ изобиліи встречающейся въ уѣздѣ. Воды Ч. у. принадлежать бассейну Волги: Шексна пересѣкаетъ вост. часть у. на протяженіи 166 вер., она судоходна на всемъ протяженіи (Маринскій водный путь), Молога отдѣляетъ у. отъ Весьегонскаго у. (Тверской губ.) на протяженіи 64 вер.: она судоходна (Тихвинскій водн. путь). Въ Шексну въ предѣлахъ у. впадаетъ много рѣкъ и рѣчекъ, изъ нихъ сплавныя: Ковжа, Ягорьба (дл. 55 вер.), Суда (236 вер., судоходна на 64 вер.) и Кондаша (77 вер.); въ Суду впадаютъ сплавныя рр. Ножема, Лаболна, Шогда, Козьмъ (223 вер.), Воронъ, Андога (123 вер.) съ Шумной и Шухтовкой. Озеръ много, изъ нихъ болѣе значительныя: Колоденское (10,1 кв. вер.) и Уломское (6,5 кв. вер.). Населеніе (1897 г.). 159811 жит., или 22 чел. на 1 кв. вер.; по густотѣ населенія Ч. у., послѣ Старорусскаго (23,4), занимаетъ второе мѣсто въ губерніи, въ которой въ среднемъ приходится 13,4 жит. на 1 кв. вер. За исключеніемъ гор. Ч. въ уѣздѣ 152911 жит. (72827 мѡж. и 80084 жнщ.). Населеніе почти сплошь великорусское и православное; карелы встречаются только въ южн. части уѣзда. Населенныхъ мѣстъ 1121: 1 городъ, 1 монастырь, 67 селъ и погостовъ, 46 отдѣльно стоящихъ усадебъ и хуторовъ и 1006 крестьянскихъ деревень и поселковъ. Большинство селеній невелики; самое людное въ уѣздѣ село Ольхово (на Ю уѣзда, на р. Шекснѣ) имѣетъ 1300 жит. Землевлѣдѣніе. Въ 1894 г. крестьянамъ принадлежало владѣльной земли—287823 дес., купчей—176368, друг. частнымъ владѣльцамъ—171330 (въ томъ числѣ дворянамъ—67208, купцамъ—89641, мѣщ.—14038, лицамъ духовн. званія—443), казнѣ—102474, церквамъ и монастырю—7976, земству—5122, городу Ч.—3861, друг. учрежденіямъ—1588, озеръ замещенныхъ въ самостоятельныя дачи—763 дес.; всего, по учету земской статистики, 757805 дес. Число владѣній 13191, изъ нихъ крестьянскихъ (купившихъ землю)—11399, сел. обществъ—1139; остальные 593 владѣнія падаютъ на учрежденія и лица другихъ сословій: изъ послѣднихъ болѣе крупными землевлѣдѣльцами являются купцы (въ среднемъ по 901 дес.). Усадебная земля занимаютъ 5900 дес. (или 0,8%), пашни—90142 (11,9%), сѣнокосы—167783 (22%), изъ нихъ заливные—9244 дес., выгонныя земли—36706 (4,7%), лѣсъ—398954 (58%); всего удобной—699485 (92,3%), неудобной—57820 (7,7%). Главная масса земель усадебныхъ (5191 дес. или 88%), пашни (83514 дес. или 98%), покосовъ (155773 дес. или 93%) и выгонныхъ (33508 дес. или 91%) принадлежатъ крестьянамъ; владѣнія казны, др. учреждений и частныхъ владѣльцевъ состоятъ, главнымъ образомъ, изъ лѣсовъ, а именно 287301 дес. или 81%, площади ихъ владѣній и 60% всѣхъ лѣсовъ у.; исключеніе составляютъ земли церковныя, на которыхъ ведется довольно значительное поленое хозяйство. Зе-

мледіе составляетъ преобладающее занятіе большинства населенія уѣзда, особенно въ мѣстностяхъ возвышенныхъ, съ хорошо плодородною—къ С отъ города Ч. и вдоль р. Шексны; здѣсь пашня мѣстами занимаетъ до 70% общаго пространства. Земледѣліе въ упадкѣ на Ю, ЮЗ и крайнемъ С уѣзда, гдѣ почвы плохи и большая часть населенія занята промыслами. Обычный сѣвооборотъ—трехпольный; въ лѣсистыхъ мѣстахъ практикуется ядинное (огневое) хозяйство; мѣстами у крестьянъ встречается травосѣяніе. Въ 30 частновладѣльческихъ хозяйствахъ изъ 81 введено многополье. Обычные посѣвы: рожь, овесъ, ячмень, а также ленъ и картофель. Урожайность: ржи—самъ-7 (отъ самъ-5 до самъ-10), овса—самъ-3,5 (3—5), ячменя—самъ-6,5 (4,5—8). Потребляется хлѣбъ исключительно на мѣстѣ, исключая овса, который въ значительномъ количествѣ сбывается по водному пути. Скотоводство, благодаря обилію кормовыхъ пространствъ, развито: въ 1900 г. лошадей было 24513, крупаго рогатаго скота—76302 гол., овецъ—56839, свиней—2416. 85%, всего скота принадлежатъ крестьянамъ. Такъ какъ въ Ч. у. немало мѣстностей, въ которыхъ развиты промыслы, то не смотря на значительное количество скота, въ уѣздѣ много безлошадныхъ дворовъ (23%—болѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ Новгородской губ.). У частныхъ землевлѣдѣльцевъ развито молочное хозяйство (сыровареніе и маслодѣліе). Въ послѣднее десятилѣтіе развивается у крестьянъ пчеловодство. Среди прибрежныхъ жителей по озерамъ и рр. Шекснѣ, Мологѣ и ихъ притокахъ много рыболововъ. Промысловая жизнь въ Ч. уѣздѣ развита. Большею частью промыслы существуютъ давно и связаны съ естественными и географическими условіями мѣстности. Благодаря значительному количеству болотной желѣзной руды, изстарѣ производится *выдѣлка желѣза* (въ Уломѣ *); еще при царѣ Іоаннѣ Грозномъ здѣсь былъ арсеналъ и отливались пушечныя ядра. Нынѣ изъ желѣза выдѣлываютъ главнымъ образомъ мелкія селско-хозяйственныя орудія и гвозди. Въ мѣстностяхъ, расположенныхъ вдоль рѣкъ, строятъ суда (на 85 т. руб. въ годъ); отсюда же идутъ многіе изъ жителей въ лоцмана и судовые рабочіе на Маринскую систему. На С отъ г. Череповца (въ пог. Шугободѣ, Пусторадицахъ и въ окрестныхъ селеніяхъ) развито шитье крестьянскихъ сапоговъ; этотъ промыселъ существуетъ давно и череповецкіе сапоги до развитія сапожничества въ Кіимрѣ и Осташковѣ расходились по всему сѣверу Россіи; нынѣ въ Ч. уѣздѣ насчитывается до 4000 сапожниковъ-кустарей, изготовляющихъ до 200 тыс. паръ сапоговъ въ годъ: сбить мѣстный и въ окрестные уѣзды. Кромѣ того, въ Ч. у. имѣются кустари-колесники, бондари, столяры, гончары, скорняки, валыльщики обуви, веревочники, а въ лѣсистыхъ мѣстахъ многіе крестьяне заняты заготовкой дровъ, смолокуре-

*) Въ „Энци. Словарѣ“ ошибочно напечатано Улума (XXXIV, 697).

время, декартисчеством и жжением угля. Отходы на сторону не развиты: въ 1894 г. за предвзятой убода жило всего 1497 жмч. (въ томъ числѣ 931 рабоч. возраста) и 1435 жмч. (897 раб. возр.). *Фабрики и заводы въ Ч. уездѣ* (исключая города) въ 1901 г. было 53, съ 1236 рабоч. и производствомъ на 898 тыс. руб.; изъ нихъ болѣе значительны 1 казенный очистительный зав. (на 444 т. р.), 3 жельзнодорожныхъ зав., 2 картонныя фабрики, 3 паровыхъ депоизики, 2 винокуренныхъ зав., 6 сыроварень и 37 маслоделанъ; остальные заведенія (мельницы, маслобойни и др.) мелкыя, крестьянскія. *Горышамъ*, мѣстныя, сосредоточена, кромѣ города, главнымъ образомъ въ селеніяхъ, расположенныхъ по р. Шеконѣ. Почт.-телегр. отд. 1, почт. отдѣл. 5. Въ уездѣ въ 1901 г. (исключая города) было 4 земск. больницы на 29 кров., амбулаторныхъ пунктовъ 3, фельдшерскихъ 4; на службѣ земства состояло 8 врачей, 1 ветерин. врачъ и 18 лицъ низшаго медич. персонала. *Народныя школы* (1901 г.): 3 двухкласс. мѣщ. пар. пр., 115 земскихъ, 42 переприхоту учащихся 7929 (5556 мал. и 2373 дѣв.). Не посѣщаютъ организованныя школы ок. 32%, дѣтей школьнаго возраста, менѣе чѣмъ гдѣ-либо въ Новгородской губ., для которыхъ, этотъ въ среднемъ 48. Кромѣ организованныхъ училищъ въ Ч. у. (1900 г.) имѣется 25 школъ грамоты, съ 485 учаш. (370 мальч. и 115 дѣв.). По смѣтѣ на 1903 г., расходы Ч. уездн. земства исчислены въ 196764 руб., изъ нихъ на земское управленіе 14788 р., мелшннхъ—54030 р., народное образованіе—56246 руб. Главнѣйшія статьи дохода—сборы съ мелшннхъ, муш. (166231 р. или 84% всего ожидаемаго дохода). Ч. уездъ принадлежатъ къ мѣстностямъ малой старости населеннымъ. Мѣста, съ которыми связаны исторически воспоминанія: Красный Филиппова-Красноборская муж. пустынь, въ 50 в. отъ г. Череповца, при р. Андогѣ, основана преп. Филиппомъ въ 1517 г. (мѣсто основанія) сел. Выкешно, на мѣстѣ котораго до 1764 г. была монастырь, въ которомъ царь Борисъ Годуновъ заточилъ вѣную супругу Іоанна Грознаго—Марію Нагую. Ср. изданія новг. губ. земства: «Матер. для опис. земек. угодій Новгородской губ. Ч. уездъ» (Новгородъ, 1896) и «Стат. сборн. новг. губ. земства за 1901 г.» (Новгородъ, 1902). Ост. литер.—см. Новгородская губ.

Череповы—старинный русскій дворянский родъ, восходящій къ началу XIII в. и записанный въ VI ч. род. кн. губ. Курской, Харьковской, Екатеринославской и Черниговской. Гербъ внесенъ въ IX ч. Общаго Гербошника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія.

Черепножилъ (*Osteocephali*)—падеозойскія рыбы, вѣроятно, близкія къ ганнодонтамъ. Характеризуются сильнымъ развитіемъ наружнаго скелета, внутренняго скелета не найдено. Они дѣлятся на 3 группы. 1) Нестегляси—коихъ представителей является *Pterichius*. Тѣло было одѣто впереди крупными щитками, а въ задней части ромбическими чешуями. Впереди покровъ верхней части образованъ 7-ю щитками, а покровъ

нижней—однимъ. Спинной щитъ вытянутъ впереди въ килевидный выступъ (гозигитъ). 2) *Osteostraci*, коихъ представителемъ является *Cephalaspis*. Голова была покрыта головными щитомъ, выпуклымъ сверху и вытянутымъ, сзади въ два боковыхъ отростка. Позади щита ближе къ брюшной поверхности, съ каждой стороны имѣется по пластинкѣ, каковыя считаются за скелетъ оперкулярной крышки. Задняя часть была покрыта тонкими поперечными пластинками. 3) *Antiarthra*, коихъ представителемъ является *Pterichius*, у котораго передній отдѣлъ былъ покрытъ щитками, а задній шестигранными чешуями. Найдена пара переднихъ плавней. Формы эти настолько своеобразны, что относительно ихъ природы высказывались самыя разнорѣчивыя мнѣнія. Въ то время какъ большинство сближаетъ ихъ съ рыбами, другіе ихъ сближаютъ съ асидиями, третьи съ мечехвостами и т. п.

В. М. Ш.

Черепъ—костная или хрящевая коробка, въ коей у позвоночныхъ заключенъ головной мозгъ, въ которые органы чувствъ, а придатки этой коробки облекаютъ передній отдѣлъ кишечнаго пути. Въ Ч. отличаютъ такимъ образомъ спинную часть—собственно черепную или лучше краниальную, и брюшную часть внутренностную, или лучше висцеральную. Первая представляетъ облекающую головной мозгъ и органы чувствъ, коробку, а вторая можетъ быть разсматриваема, какъ рядъ дужекъ, частью видоизмѣненныхъ, частью сохранившихъ форму дугъ. Дужки эти называются висцеральными. Давно было замѣчено Океномъ и Гётте, что Ч. позвоночныхъ можетъ быть подѣленъ на кольца, подобныя позвонкамъ. Особенное сходство съ позвонкомъ обнаруживало заднее или затылочное кольцо. Отсюда возникла такъ наз. позвоночная теорія Ч., по которой Ч. разсматривался, какъ рядъ видоизмѣненныхъ позвонковъ, при чемъ передніе оказывались наиболѣе видоизмѣненными. Болѣе позднѣе костями Ч. костистыхъ рыбъ, дѣйствительно, можно разложить на 4 кольца, какъ это и дѣлалъ Оуэнъ, находя въ этихъ кольцахъ части, соответствующія отдѣльнымъ частямъ позвонка. Однако, число 4 оказалось слишкомъ малымъ, если принять во вниманіе число черепныхъ нервовъ (см.), и пришлось допустить, что въ образованіи Ч. участвовало болѣе число позвонковъ (Гегенбауръ). Когда стали изучать развитіе костей Ч., то оказалось, что онѣ далеко не всею однозначащи: одніе развиваются изъ соединительной ткани и могутъ быть разсматриваемы, какъ результатъ слиянія базальныхъ пластинокъ плавонныхъ чешуей (см.). Эти кости носятъ названіе накладныхъ. Развитіе напр. сошника и нбныхъ костей у амфибій, челюстныхъ костей у двудышащихъ рыбъ наглядно показываетъ, что они возникли черезъ слияніе отдѣльных окостенѣній, несущихъ провизорныя зубчики (у амфибій) или даже настоящіе зубы (у двудышащихъ). Другія кости развиваются изъ надкостницы первоначальнаго хрящевого или перхичнаго (примордiальнаго) черепа и вытѣсняютъ собой этотъ

последний. Кости эти называются эндохондральными. Сравнивать накладные кости с позвонком, коего все части развиваются эндохондрально, мы не имеем права. Если Ч. и представляет собой видоизмененную часть осевого скелета, то изменение это шло в ином направлении, чем изменение туловищной части: в последней развились позвонки, а в первой — черепные кости (Гексли). Изучение эмбрионального развития Ч. показало, что ни в одной стадии в нем не закладывается позвонков. Тем не менее Ч. является таким же метамерным образованием, как и позвоночник. В туловище каждая метамера состоит из пары сомитов, пары нервов, с спинным и брюшным корешком каждый, и скелетной части (позвонка). В голове каждая метамера определяется точно также парой сомитов, двумя парами нервов (а именно парой спинных и парой брюшных ветвей), и затем соответствующей висцеральной дугой, тогда как краниальная часть остается не сегментированной. Но далеко не все эти элементы представлены в каждой метамере. Особенно много недостает брюшных нервных ветвей (см. Черепные нервы). Таким образом, позвоночная теория Ч. сбились с метамерной теорией. Для определения вопроса, сколько метамер входит в состав Ч., понадобилось точное исследование развития его у каждой группы, а это исследование привело к выводу, что число метамер, входящих в состав Ч. или лучше головы, у различных форм различно (Фрорипп), но говоря вообще число это возрастает у высших позвоночных (Фюрбрингер, Сьерцов и др.). Мало того, возможно, что у одного и того же животного число мезодермических метамер головы не будет соответствовать числу метамер нервных или скелетных (Кольцов). В голове, так же, как и в туловище мезодерма с каждой стороны делится на ряд сомитов и боковых пластинок, но в то время как последние в туловище остаются не сегментированными, в голове они сегментируются под влиянием возникающих жаберных мешков (бранхиомерия), но эта сегментация, однако, не совпадает с метамерией, т. е. с делением на сомиты. Возможно, что это несовпадение есть явление вторичное. У круглоротых и салахий передние 2 пары сомитов возникают в виде полых выступов первичного кишечника, при чем передний из них не имеет соответствующих боковых пластинок. Впереди слуховых пузырей у позвоночных образуются три пары сомитов — предшнуровых (prootic), из них первый называется предчелюстным (praemandibularis), второй — челюстным (mandibularis) и ряд сомитов заушных (metiotic), лежащих позади слухового пузыря. Предшнуровые сомиты, как и заушные, распадаются каждый на склеротом и миотом, при чем миотомы их идут на образование двигающих глаза мышц. Строго говоря, у круглоротых в состав Ч. входят только склеротомы этих трех сомитов, но у се-

лахий в образовании Ч. еще принимают участие склеротомы по крайней мере 6 пар заушных сомитов, таким образом Фан-Вай (van-Wijhe) насчитывает в голове салахий 9 метамер (а Дорн — гораздо больше); у осетровых число это возрастает еще больше (до 14) и еще больше у костистых (Сьерцов). У амфибий число головных сомитов невелико, но в этом случае возможно, что несколько затылочных сомитов исчезло без следа. В общем же, чем выше группа, тем больше число головных сомитов. Иногда можно обнаружить явный след сращения Ч. с позвонками, соответствующими туловищным метамерам, а равно этот процесс отражается на увеличении числа черепных нервов (см.) вследствие присоединения к ним спинномозговых. Таким образом около переднего конца хорды образуется из склеротомов скопление мезодермы, на счет коего и формируется Ч., коего часть, лежащая впереди хорды, называется прехордальной, а лежащая кругом нее — хордальной. Передний конец хорды оказывается включенным в заднюю часть нижней створки Ч. Первая закладка Ч. обозначается закладкой в области его будущей нижней створки 2-й пары хрящей, из коих передняя пара лежит впереди хорды (и только у круглоротых, двудышащих и амфибий они задними концами прикасаются к хорде), а задняя пара по бокам хорды. Передняя пара носит название trabeculae cranii, а задняя — parachordalia, при чем иногда ее зачаток является общим с хрящевыми капсулами, облекающими слуховые пузыри. Трабекулы могут лежать горизонтально или быть согнутыми под углом по отношению к parachordalia, что зависит от того, как изогнуть головной мозг во времени закладки трабекул. Затем все эти хрящи срастаются в одну пластинку, облекающую хорду и продырявленную отверстием между трабекулами, несущим название питутарного. В этой области образуется потом гипофиз (gl. pituitaria), а впереди его сросшиеся трабекулы образуют пластинку, несущую название носорешетчатой перегородки (septum nasosphenoidale). По бокам ее образуются капсулы, в которых помещаются органы обоняния. Этот хрящевой зачаток Ч., первоначально охватывающий нижнюю поверхность мозга, постепенно разрастается на бока его, а затем и на спинную поверхность, образуя капсулы для помещения органов обоняния, зрения и слуха. Питутарное отверстие может закрываться еще в хрящевом Ч. или же закрывается позже накладной костью (os parasphenoidale). Все Ч. могут быть разделены на 2 типа: в одном случае правая и левая створки межглазничной части Ч., обыкновенно вследствие сильного развития глазниц, сближаются между собой настолько, что эта часть уже не служит для помещения мозга, как бы отступившего кзади, и сближение этих створок может быть настолько тесно, что здесь образуется тонкая перегородка, называемая межглазничной (septum interorbitale). Ч. этого типа имеют узкое

Къ табл. Ч Е Р Е П Ъ.

1. Черепъ трески (*Gadus morhua*) съ разставленными костями (изъ Паркера); *als*—alisphenoidum; *an*—angulare; *ar*—articulare; *b. o*—occipitale basilare; *br. r.*—radii branchiostegi; *c. hy*—ceratohyale; *d*—dentale; *e. o*—occipitale laterale; *ep. hy*—epihyale; *ep. o*—epioticum; *fr*—frontale; *h. hy*—hypohyale; *hm*—hyomandibulare; *i. hy*—interhyale; *i. op*—interoperculare; *lc*—lacrymale; *me*—mesoethmoidum; *m. pt* и *ms. pt.*—meta и meso-pterygoideum; *mx*—maxillare; *na*—nasale; *op*—operculare; *op. o*—opisthoticum; *p*—parietale; *pa s.*—parasphenoidum; *p. e*—prae frontale; *pa*—palatina; *p. mx*—praemaxillare; *p. op*—praoperculare; *pr. o*—prooticum; *pt*—ectopterygoideum; *pt. o*—squamosum; *qu*—quadratum; *so*—occipitale superius; *s. op*—suboperculare; *s. or*—suborbitalia; *sp. o*—postfrontale; *sy*—symplecticum; *u. hy*—urohyale; *vo*—vomer; *x*, *x'*, *y* и *y'*—сочленовныя поверхности.

2. Черепъ морской миноги съ переднимъ отдѣломъ позвоночника и жабернымъ скелетомъ; *nc*—спинная струна съ ея оболочками; *nr*—остистые отростки; *an*—слуховая, *na*—носовая капсула; *br*, *br'*—парахордальный, *sc*—трабекулярный отдѣлы черепа; *II*, *V*—отверстия для выхода зрительнаго и тройничнаго нервовъ; *am*—полусферический хрящъ ротового отверстія; *ad*, *pd*, *pl*—дополнительныя подпорки послѣдняго; *st*, *mc*—губные хрящи; *st*, *sc*, *lg*, *lg'*, *al*—элементы гонимой дуги; *alr*, *plr*—элементы palato-quadrati; *I*—7 наружныхъ жаберныхъ отверстій; *a-k*—части жабернаго скелета, *d. s.* и *e. s.*—его спинной и брюшной хрящи, параллельные спинной струнѣ; *pc*—сердечная капсула (изъ Паркера).

3. Черепъ ската; *SK*—слуховая капсула; *orb*—глазничная впадина; *NK*—обонятельная капсула; *R*—rostrum; *LK*, *LK'*—губные хрящи; *Sp*—хрящъ брызгальца (*Sp'*); *PQ*—palato-quadratum; *Md*—нижняя челюсть; *Hm*—hyomandibulare; *hy*—hyoideum; *I-V*—жаберныя дуги; *a*, *b*, *c*, *d*—ихъ члены (pharyngo-, epi-, kerato- и hyobranchiale); *γ*—мѣсто роста послѣдней и предпослѣдней жаберныхъ дугъ; *Sp*—corulae (изъ Видергейма).

4. Черепъ осетра; накладныя кости удалены. *IS*—позвоночникъ; *SpN*—отверстіи для выхода спинномозговыхъ нервовъ; *Psp*—остистые отростки; *Ob*—верхн. дуги; *S*—спинная струна; *GK*—слуховая капсула; *AF*, *PF*—пред- и заднеглазничные отростки; *orb*—глазничная впадина; *II*—отверстіе для зрительнаго, *x*—для блуждающаго нервовъ; *Na*—носовая полость; *R*—rostrum; *Ps*, *Ps'*, *Pa*, *Pa'*—parasphenoid; *PQ*—palato-quadratum; *Q*—

quadratum; *Md*—нижняя челюсть; *De*—dentale; *Ar*—articulare; *Hm*—hyomandibulare; *Sg*—symplecticum; *Th*—interhyale; *hy*—hyoid; *I-V*—жаберныя дуги; *a*, *b*, *c*, *d*—ихъ члены; pharyngo-, epi-, kerato- и hyobranchiale; *Cor*—corulae; *R*—ребра (изъ Видергейма).

5. Черепъ, плечевой поясъ и передняя конечность *Protopterus*. *W*, *W'*—входящіе въ составъ черепа позвонки съ ихъ остистыми отростками (*Psp*, *Isp'*); *Osc*—supraoccipitale съ отверстіями для прохода подязычнаго нерва; *Ob*—слуховая капсула; *Tr*—trabeculae съ отверстіями для тройничнаго и личного нервовъ; *EP*—fronto-parietale; *HT*—окошечко, прикрытое кожной перепонкой съ отверстіемъ для прохода зрительнаго нерва (*IN*); *SK*—окостенѣвшее сухожилие; *SE*—mesoethmoidum; *Nh*—хрящевая носовая капсула; *AE*—предглазничный отростокъ (губной хрящъ, имѣющій такое же положеніе не изображенъ); *PQ*—palatinum; *Sq*—squamosum (по другимъ quadratum); *A*, *A'*—articulare, соединенное съ hyoideum (*Hy*) при посредствѣ фиброзной связки (*B*); *D*—dentale externum; *γ*—свободный отдѣлъ Менкелова хряща; *SL*—эмалевая пластинка; *a*, *b*—два зуба; *Op*, *Op'*—рудиментарныя кости оперкулярнаго аппарата; *I-VI*—шесть жаберныхъ дугъ; *KB*—черепное ребро; *LK*, *MK*—боковыя и срединная костяныя пластинки на хрящѣ плечевого пояса (*K*, *K'*); *co*—фиброзная связка, прикрѣпляющая послѣдній къ черепу; *x*—сочленовная бугорка плечевого пояса; *b*—основной членникъ свободной конечности; *1*, *2*, *3*—три дальнѣйшихъ членника послѣдней; *γ*—рудиментъ ея боковыхъ лучей; *K*—наружная жабра (изъ Видергейма).

6. Черепъ черной саламандры сверху. *Coss*—затылочные мышцы; *Osp*—спинной участокъ затылочнаго хряща; *OB*—слуховые пузырьки; *Pr*—хрящевая пластинка между ними; *Squ*—squamosum или по другимъ paraquadratum; *Pot*—processus oticus; *Q*—quadratum; *Ptc*—хрящевое, *Pt*—костное pterygoideum; *P* и *F*—темянная и лобная кости; *Pf*—prae frontale, при *D* продырявленное слезоносовымъ каналомъ; *N*—nasale; *M*—maxillare; *Pmx*—praemaxillare; *Z*—хрящевой наростъ межносовой пластинки, служащей крышкой для сагитт. internasale; *Na*—наружное носовое отверстіе; *NK*—обонятельная капсула; *Fl*—дыра для прохода обонятельнаго; *V*—тройничнаго нервовъ; *Os*—orbitesphenoidum (изъ Видергейма).

7. Череп ящерицы (1 и 3) и крокодила (2 и 4) сверху (1 и 2) и снизу (3 и 4). *C* — затылочный мыщелок; *Ch* — choanae; *co* — cripiterygoideum; *E* — отверстие Евстахиевой трубы; *Fr* — лобная кость; *Ju* — jugale; *L* — слезная; *Мх* — верхнечелюстная; *Na* — носовая; *Ob*, *Ol*, *Os* — basi-, latero-, supraoccipitale; *П* — теменная кость; *Pal* — небная; *Pf* — postfrontale; *Prf* — praefrontale; *Pt* — крыловидная кость; *Pr* — предчелюстная; *Q* — квадратная; *Qj* — paraquadratum; *Sph* — basisphenoid.; *Sq* — squamosum; *Tr* — transversum; *Vo* — сошник (из Гегенбаура).

8 (сверху). Череп удава. *Fr* — frontale; *h* — stapes; *Мх* — maxillare; *N* — nasale; *Os* — supraoccipitale; *Pa* — parietale; *Pal* — palatinum; *Pe* — petrosum; *Pf* — postfrontale; *Prf* — prae-frontale; *Pt* — pterygoideum; *Pk* — praemaxillare; *Q* — quadratum; *Sq* — squamosum; *Ts* — transversum; *1*, *2*, *3* — кости нижней челюсти.

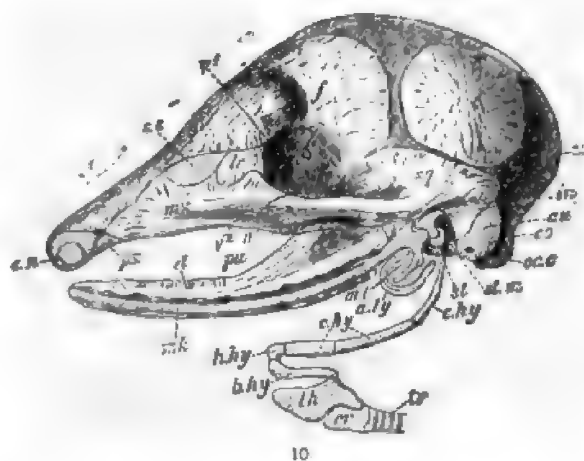
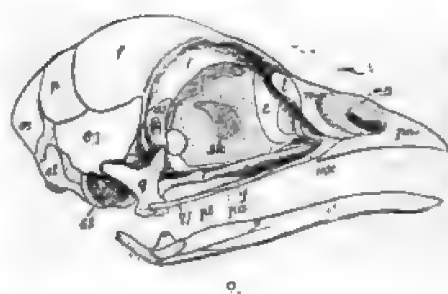
8 (сбоку). Череп ямкоголовой змеи (*Gastrophilus atrox*). Обозначения те же, что и в предыдущем рис. Оба рис. из Боаса.

9. Череп двухдневного цыпленка сбоку. *As* — alisphenoidum; *sk* — межглазничная перегородка; *x* — кожистая часть ее; *c* — ethmoidum; *na* — хрящевая стénки обонятельной полости; *pm* — praemaxillare; *f* — frontale; *p* — pa-

rietale; *pa* — palatinum; *d* — dentale; *st* — stapesive columella; *os* — occipitale superius; *ol* — occipitale laterale; *sq* — squamosum; *q* — quadratum; *qj* — quadrato-jugale; *pt* — pterygoideum; *pa* — palatinum; *mx* — maxillare; *n* — nasale; *l* — lacrimale (из Боаса).

10. Череп *Dasypus hybridus*; хрящи изображены пунктиром (из Видергейма по Паркеру). *П* — отверстие для выхода зрительного нерва; *I* и *V* — первая и вторая ветви тройничного нерва; *a. ty* — annulus tympanicus; *b. hy* — basihyale; *h. hy* — hypohyale; *c. hy* — keratohyale; *e. hy* — epihyale; *tr* — trachea; *cr* — перстневидный хрящ; *th* — щитовидный хрящ; *mk* — Меккелев хрящ; *d* — dentale; *ml* — молоточек; *in* — наковальня; *st. m* — stapes; *an* — слуховая капсула; *oc*, *c* — затылочный мыщелок; *co* — occipitale laterale; *s. o* — supraoccipitale; *sq* — squamosum; *p* — parietale; *i* — ingale; *pa* — palatinum; *f* — frontale; *lc* — lacrymale; *mx* — maxillare; *n* — nasale; *px* — praemaxillare; *en* — наружное носовое отверстие.

11. Череп дельфина. *C* — condylus occipitalis; *Os* — occipitale laterale; *Os* — supraoccipitale; *Pa* — parietale; *Fr* — frontale; *Na* — nasale; *Мх* — maxillare; *Px* — praemaxillare; *Pal* — palatinum; *Pt* — pterygoideum; *Ju* — jugale; *Sq* — squamosum; *Ty* — tympanicum; *n* — ноздри.

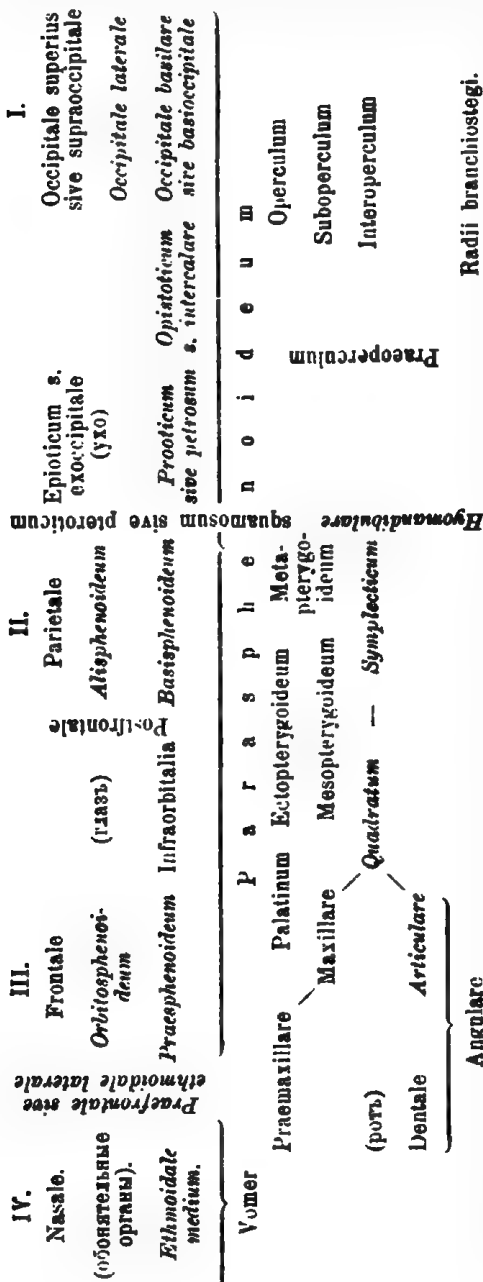


1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

основание и называются тропибаазальными. Другой тип характеризуется широко разставленными стбнками межглазничной части, заключающими въ себѣ передній отдѣлъ головного мозга. Ч. этого типа имѣютъ широкое основание и называются платибаазальными. Къ числу послѣднихъ относятся Ч. рыбъ и амфибій, а къ числу первыхъ Ч. всѣхъ прочихъ позвоночныхъ, не исключая и млекопитающихъ, у которыхъ эта особенность нѣсколько замаскирована (Гауль). Далеѣ слѣдуетъ замѣненіе хрящевого или первичнаго Ч. костнымъ. Висцеральный скелетъ состоитъ изъ двухъ рядовъ хрящевыхъ или позже окостенѣвающихъ дужекъ, изъ якихъ передній двѣ пары, мандибулярная и гюидная, состоятъ изъ двухъ половинокъ: верхней и нижней. Верхняя половина 1 дуги носитъ названіе небо-квадратнаго хряща (*palato-quadratum*) и играетъ роль верхней челюсти (см.) у низшихъ рыбъ, а нижняя часть носитъ названіе мандибулярнаго или Меккелева хряща и тоже играетъ роль нижней челюсти или является цунктомъ, на которомъ формируются ниже-челюстные кости (см. Челюсти). Вторая дуга состоитъ изъ верхняго хряща (*hyomandibulare*) и нижняго (*hyoideum*), соединенныхъ между собой непарной частью (*basihyale*). Впрочемъ, многие (фанъ-Вай, Дорнъ) рассматриваютъ эти два хряща: *hyomandibulare* и *hyoideum* какъ самостоятельные дуги, иногда раздѣленные исчезнувшей нинѣ жаберной щелью. Между мандибулярной дугой лежитъ 1 жаберная щель (брызгальце рыбъ, среднее ухо (см.) прочихъ позвоночныхъ). За этими дугами слѣдуетъ нѣсколько паръ дугъ, лежащихъ позади соответствующихъ жаберныхъ щелей и тоже соединенныхъ непарными хрящиками на брюшной сторонѣ (*corula s. basibranchialia*). Эти дуги называются жаберными или брахиальными и число ихъ бываетъ чаще 5, а у древнѣйшихъ акулъ достигаетъ 6 (*Hexanchus* и *Chlamidoselache*) и 7 (*Hierlanthus*). *Hyomandibulare* уже у низшихъ рыбъ играетъ роль подвѣска (см. Челюстной подвѣсокъ), къ которому причленяются челюсти, и у вышестоящихъ формъ происходитъ рядъ измѣненій висцеральнаго аппарата. Къ измѣненіямъ Ч. по группамъ и переходамъ Ч. круглоротыхъ рыбъ (фиг. 2) отличается отсутствіемъ челюстей, что стоитъ въ связи съ сосательнымъ характеромъ ихъ рта, и является хрящевымъ или даже въ верхней части перепончатымъ, при чемъ срастается съ непарной носовой капсулой, вытянутой, у *Muxine* въ длинную трубку, и слуховыми капсулами. По бокамъ Ч. имѣются приросты къ нему рудименты дугъ: небо-квадратной и гюидной, а равно сильно развитыя, подирирующая такъ назыв. языкъ (см.), играющей роль поршня при сосаніи, непарная часть (*basihyale*). Брахиальные дужки отодвинуты въ туловище, что объясняется малымъ числомъ камеръ, вошедшихъ въ составъ Ч., и у *Petromyzon* соединены въ цѣлую хрящевую рѣшетку, заключающуюся капсулой, охватывающей сердце. Характерно также сильное развитіе у круглоротыхъ губныхъ хрящей, поддерживающихъ ротовую воронку.

Ч. селакій (фиг. 3) тоже представляетъ хрящевую коробку, вытянутую спереди въ выступъ (*rostrum*) и тоже сверху впереди часто остающуюся перепончатой. Носовыя капсулы приросты снизу къ *rostrum*, а слуховыя включены въ толщу Ч., а между первыми и вторыми по выемкѣ для глазъ съ отростками впереди глазъ—анторбитальными и позади глазъ—посторбитальными. Съ позвоночникомъ Ч. соединяется или подвижно, или срастается съ нѣсколькими передними позвонками. Мандибулярная дуга представлена небо-квадратнымъ хрящомъ, сросшимся съ хрящомъ противоположной стороны и играющимъ роль верхней челюсти. Съ Ч. этотъ хрящъ соединяется связками и только у *Holocerphala* (см. Сроствоголовыя и Хищеры) срастается неподвижно съ Ч. Гюидная дуга представляетъ рядъ градей. У древнѣйшихъ *Notidaniidae* въ оба хряща составляютъ какъ бы одну дужку, несущую, подобно жабернымъ, хрящевые лучи, но у другихъ акулъ нижній хрящъ (*hyoideum*)—отстываетъ назадъ, а у скатовъ (*Rajidae*) можетъ лежать позади верхняго (*hyomandibulare*), который у *Rajidae*, будучи соединенъ связкой съ мандибулярной дугой, является исключительно въ видѣ челюстнаго подвѣска (см.). У *Holocerphala* *hyomandibulare* сливается съ Ч. Гюидная дужка распадается на рядъ члениковъ: *epihyale* (сверху), *keratohyale*, *hyrohyale*, а жаберныя на *pharyngo-*, *epi-*, *kerato-*, *hyro-branchialia*. Непарная часть задней дуги (*corula*) облекаетъ снизу и съ боковъ сердце (ср. капсулу круглоротыхъ). Имѣются рудименты губныхъ хрящей. Хрящевой Ч. ганондовъ (фиг. 4) является замкнутымъ, но также спереди вытянутъ въ *rostrum*, а сзади срастается съ позвоночникомъ. Но къ этому Ч. сверху примыкаетъ рядъ накладныхъ костей, у осетровыхъ сохраняющихъ сходство съ кожными отожженіями, а равно на нижней поверхности Ч. развиваются двѣ непарныя накладныя кости: сошникъ (*voemer*) и *ragasphenoidem*. Точно также имѣются накладныя, а равно эндохондральные кости въ висцеральной части. Небо-квадратный хрящъ играетъ роль верхней челюсти, но онъ уже одѣтъ костями. Мандибулярная дуга причленяется къ *hyomandibulare* посредствомъ промежуточнаго, обособившагося отъ послѣдней хрящика—*symplectiscum*. Въ жаберной крышкѣ образуется окостенѣніе (*operculum*). У другихъ ганондовъ накладныя кости Ч. теряютъ свой кожный характеръ и число ихъ увеличивается. Ч. *Ampioia*—приближается къ Ч. костистыхъ рыбъ, а Ч. *Polypterus* къ Ч. амфибій. У костистыхъ рыбъ (фиг. 1) редукція хрящевого Ч. за немногими исключеніями (*Agdugorelecus*) весьма значительная, а равно развивается много костей какъ въ краниальной части, такъ и въ висцеральной, коихъ расположение дано на прилагаемой схемѣ. Въ висцеральной части небо-квадратный хрящъ низведенъ на степень *os quadratum*, причленяющагося черезъ *os symplectiscum* къ *hyomandibulare* и играющего тоже роль подвѣска, а верхняя челюсть образуется парными накладными костями—*maxillare* и *maxillare*. Рядъ костей развивается на мандибуляр-

номъ хрящъ. Число костей въ жаберной крышкѣ, какъ и у многихъ ганондовъ, значительно больше. Дужки также расчленены, а глondная несетъ еще рядъ костяныхъ лучей, подпирающихъ жаберную крышку (*radii branchiostegi*). *Pharyngobranchialia* жаберныхъ дугъ, будучи снабжены зубами, получаютъ названіе верхнеглоточныхъ костей, а задняя пара недоразвитыхъ дугъ — нижнеглоточныхъ (*ossa pharyngea superiora et inferiora*). На прилагаемой схемѣ Ч. представленъ сбоку и эндохдральныя кости обозначены курсивомъ.



Ч. двудышащихъ (фиг. 5) въ значительной мѣрѣ удерживаетъ хрящевой характеръ. Характерно развитие некоторыхъ костей, напоминающихъ амфибій, напр. лобно-теменныхъ (*fronto-parietalia*), образованныхъ каждая слияніемъ лобной и теменной. Небно-квадратный хрящъ и рудиментарное *hyomandibulare* слиты съ Ч. и челюсть причленяется къ косточкѣ, считаемою одними за *quadratum*, другими за *squamosum*. Жаберный аппаратъ и оперкулярный — сильно редуцированы. Сзади Ч. несетъ въ затылочной части остистые отростки, что указываетъ на его слияніе съ нѣсколькими (3) позвонками. Хрящевой Ч. амфибій (фиг. 6) представляетъ коробку, открытую сверху, а иногда (*Urodela*) и снизу и дополняемую, поэтому, костями, не покрывающими, однако, всей поверхности хрящевого Ч. Висцеральный скелетъ характеризуется нѣмнѣніемъ верхняго участка глondной дуги (*hyomandibulare* и *symplecticum*), въ слуховыя косточки (*columella* и *operculum*), которое не надо смѣшивать съ костью жаберной крышки; см. Слуховыя косточки). На квадратномъ хрящѣ, прирастающемъ къ Ч., имѣется отростокъ, который представляетъ различныя степени развитія. У *Anura* этотъ отростокъ, носящій названіе крыловиднаго (*proc. pterygoideus*), своимъ переднимъ концомъ сливается съ этмоидальной областью Ч. (ср. *Plethorhizon*). Затѣмъ, въ области барабанной перепонки имѣется хрящевое кольцо (*annulus tympanicus*), на которомъ эта перепонка натянута и которое соответствуетъ хрящу, наблюдаемому въ области брызгальца у селакій. На этомъ хрящевомъ Ч. развивается рядъ костей, по большей части встрѣчаемыхъ и у рыбъ. У *Anura* находимъ *fronto-parietalia*, которыя мы видѣли у *Dipnoi*, а равно въ этмоидальной области особую кость (*sphenoethmoideum*), имѣющую форму кольца и можетъ быть образовавшуюся черезъ сжѣтніе впередъ и слияніе обѣихъ *robisosphenoidea*. У *Gymnophiona* (см. Червяги) и ископаемыхъ *Stegocephala* число костей Ч. было больше. Свообразныя отношенія представляютъ височная область, гдѣ образуется крыловидный отростокъ квадратнаго хряща. У амфибій на верхней сторонѣ квадратнаго хряща развивается окостѣніе, которое одни считаютъ за *squamosum*, другие за особую кость (*paraquadratum*). Впереди отъ нея у *Anura* лежитъ косточка (*quadrato-jugale* s. *quadrato-maxillare*), которая упирается переднимъ краемъ въ максиллярную кость и образуетъ слуховую дугу, прикрывающую височную область. У *Urodela* встрѣчается такая же дуга, но она образована отросткомъ *paraquadrati* и идущимъ навстрѣчу ему отросткомъ лобной кости. Первая дуга можетъ быть названа нижней, а вторая верхней. У *Tylotriton* имѣются обѣ дуги одновременно, а у *Gymnophiona* и *Stegocephala* кости височной области плотно прилегаютъ къ Ч. и дугъ нѣтъ вовсе. Жаберный или подъязычный скелетъ *Urodela*, *Gymnophiona* и личинокъ *Anura* представляетъ непарную часть, образованную слияніемъ *basihyalia* и *basibranchialia*, и до 5-ти паръ отростковъ, образованныхъ глondной и жабер-

ной дугой. У *Anura* редуцируются эти дуги, поэтому вновь возникает несколько пар новых отростков, из коих передняя пара наибольшая. Боковые хрящи гортани Гегенбаур считает за производные 5 пары жаберных дуг. У головастики имеются губные хрящи, а равно их рудименты имеются у взрослых *Anura*. У рептилий хрящевой Ч. редуцируется в значительной степени, сохранившись лишь в назо-атомодальной области. Верхняя часть гноидной дуги, как и у амфибий, представлена слуховыми косточками. Затѣм, у рептилий также имеется изогнутость къ образованию скуловых дуг. У морских черепах (см.) и некоторых ископаемых (*Thegomorpha*) кости височной области плотно прилегаютъ къ Ч. и нѣтъ дугъ. У *Rhynchocephala* (см. Хоботоголозы) и крокодиловъ имеются двѣ дуги: верхняя и нижняя, но у большинства ящеровъ и отчасти черепахъ наблюдается одна верхняя дуга, а у змѣй, части ящеровъ и черепахъ—дуги нѣтъ вовсе. Дуги возникаютъ вследствие редукиці костного вещества между образующими дугу костями и стѣнкой самого Ч. Верхняя дуга образуется отросткомъ *squamosi* и *praefrontalia*, а нижняя—*jugale* и лежащей позади нея косточкой, которая почти у всѣхъ рептилий соответствуетъ, повидимому, *quadratum* амфибий, и только у *Hatteria* она соответствуетъ *quadrate-jugale* высшихъ формъ. Въ Ч. черепахъ бросается въ глаза присутствие боковыхъ полостей, образующихся вследствие разрастания на бокахъ темныхъ костей и срастания ихъ съ *ossa squamosa*. *Nasalia* не развиваются, а носовая область вследствие схождения внутреннихъ (небныхъ) отростковъ максиллярныхъ костей съ сошникомъ отдѣлена отъ ротовой твердымъ небомъ (см.). Холмы спереди ограничены сошникомъ, а сзади небными костями. *Quadratum* включено въ Ч. и сочленяется съ нижней челюстью. У крокодиловъ (фиг. 7 (13)), кромѣ наличия двухъ паръ скуловыхъ дугъ, замѣчительно развитіе твердаго неба: вследствие схождения отростковъ верхнечелюстныхъ костей, небныхъ и крыловидныхъ костей, сошникъ закрытъ, а холмы отнесены далеко назадъ и окружены кругомъ крыловидными костями. *Quadratum* также включено въ Ч., что замѣчается у *Rhynchocephala*. Между крыловидными и максиллярными костями имеется своеобразная кость—*os trapezium*. У ящеровъ (фиг. 7 (24)) бросаются въ глаза боковые отростки въ темной области, существующіе въ сущности и у крокодиловъ, и отъ нихъ отходитъ верхняя скуловая дуга. Темныя кости срединныя и продольны *foramen parietale* (см. Темныя отверстія), встречаемыя у *Stegcephala* и некоторыхъ сомоновыхъ (*Callichelys*) и ископаемыхъ гапондовъ. Имѣется *os trapezium* и еще столбчатая (у *Rhynchocephala* въ видѣ пластинки) кость, соединяющая крыловидную съ темными (*epitragoideum* s. *colomella* staph.). Ея нѣтъ у лампелоновъ и амфибей. Она представляетъ собой, вѣроятно, обособившуюся отростокъ *quadrati*. Сошникъ парный и онъ, а равно небный и крыловидный кости, расходятся въ бока, такъ что твердаго

неба нѣтъ, а *quadratum*—сочленено подвижно съ Ч. Отсутствие твердаго неба и парность сошника характерна и для Ч. змѣй (фиг. 8), у которыхъ и обыкновенно *squamosi* выклиниваются изъ Ч. и вошло въ составъ подвижка, вследствие чего достигается большая растяжимость челюстного аппарата, такъ какъ его отдѣльныя кости соединены между собой растяжимыми связками. У неядовитыхъ змѣй максиллярныя кости удлинены, а у ядовитыхъ цилиндричны и подвижны, на подобіе шарнира, соединены съ *praefrontalia*. Вследствие присутствія челюстно-небного аппарата (см.), образованнаго *ossa trapezversa* и крыловиднонебными костями, изъ коихъ первая упирается съ одной стороны въ *quadratum*, а второй съ максиллярныя кости, при раскрытіи рта эти послѣднія съ ихъ ядовитыми зубами выпрямляются, а при закрытіи подгибаются. Подъязычный аппаратъ рептилий представленъ непарной частью и двумя парами отростковъ (гноидной и жаберной дужками). Онъ подвергается значительной редукиці у змѣй. Для птицъ характерно сліяніе многихъ костей Ч. вмѣстѣ; *quadratum* сочленено подвижно съ Ч., а равно имѣется нижняя скуловая дуга. Эта дуга состоитъ изъ *quadrate-jugale* и *jugale* и упирается переднимъ концомъ въ верхнечелюстный аппаратъ, соединенный подвижно съ атмодальной областью, вследствие чего движенія *quadrati*, имѣющія мѣсто при раскрытіи рта, сопровождаются (особенно у попугаевъ) поднятіемъ верхнечелюстного аппарата. Кромѣ того *ossa quadrata* соединяются съ верхнечелюстными аппаратомъ посредствомъ крыловиднонебныхъ костей, упирающихся въ то же время въ выступъ базальной части Ч. или *gomphus* и скользящихъ по немъ. Какъ скуловая дуга, такъ и небнокрыловидный рычагъ являются передатчиками движеній *quadrati* верхнечелюстному аппарату и одѣвающему его надклювию. Подъязычный аппаратъ съ сильно развитой непарной частью и двумя парами отростковъ, какъ у рептилий. Характернымъ является для Ч. млекопитающихъ превращеніе *quadrati* и *articulare* въ слуховыя косточки (наковальню и молоточекъ). Затѣмъ, въ то время какъ сочлененіе Ч. съ позвоночникомъ у амфибий имѣетъ тотъ же характеръ, какъ и сочлененіе позвоноковъ между собой, а у рептилий и птицъ оно совершается при помощи непарнаго мышелка, образованнаго 3 костями: *occipitale basilare* и 2 *occipitalia lateralia*, у позвоночныхъ сочлененіе это совершается при помощи 2 мышелковъ, образованныхъ этими послѣдними костями. Однако, нетрудно себѣ представить происхожденіе этого непарнаго мышелка изъ непарнаго мышелка рептилий, если допустить, что *occipitale basilare* перестало принимать участіе въ образованіи его срединной части. Всѣ кости черепа млекопитающихъ соединены, кромѣ слуховыхъ, подвижною и нижней челюсти неподвижно, а затѣмъ тѣ кости, которыя являются изолированными въ Ч. неизстоящихъ формъ, становятся вмѣстѣ и образуютъ сложныя кости, а въ рѣдкихъ случаяхъ (*Monotremata*, *Chiroptera*) кости Ч.

вообще сливаются между собой. Рассматривая съ этой точки зрѣнія человѣческой Ч., мы найдемъ слѣдующее: сзади Ч. ограниченъ костью (*os occipitale*), представляющей продуктъ слиянія *occipitale basilare*, *lateralia* и *superius*. У сумчатыхъ эти кости могутъ быть отдѣлены одна отъ другой. *Occipitalia lateralialia* несутъ мышелки для сочлененія съ атлантомъ и у многихъ формъ снабжены особымъ отросткомъ каждое—*processus parastoidens*. Точно также у приматовъ и хищниковъ съ затылочной костью сливается особая, соединительно-тканная, парная по происхожденію кость, *os interparietale*; иногда (*Cetacea*) затылочная кость вслѣдствіе этого слиянія доходитъ своимъ переднимъ краемъ до лобной, отдѣляя отъ теменныхъ кости другъ отъ друга. Въ другихъ случаяхъ *interparietalia* остаются свободными или сливаются съ теменными (грызуны и жвачныя). Сбоку Ч. млекопит. ограниченъ височной костью—*os temporale*, тоже весьма сложнаго характера, а именно: ея *pars petrosa* соответствуетъ *os petrosum*, *pars squamosa*—*os squamosum*, которая, впрочемъ, можетъ оставаться самостоятельной, а стѣнки слухового прохода образованы *os tympanicum*. Каменная кость млекопитающихъ, *petrosum*, происходитъ на счетъ сливающихся другъ съ другомъ *pro*, *epi* и *oristhoticum* и заключаетъ въ своей толщѣ слуховой лабиринтъ. Она принимаетъ значительное участіе въ образованіи черепной кости, а именно: ея дно, но на наружную поверхность Ч. почти не выходитъ. Происходитъ это потому, что снаружи съ ней сростается вмѣшавшая собственный центръ окостенѣнія сосцевидная кость—*os mastoideum*, несущая у человѣка *processus mastoideus*, и еще другая, подобно *squamosum*, тоже соединительно-тканная происхожденія, барабанная кость *tympanicum*. Только передъ переднимъ краемъ этой послѣдней *petrosum* узкой полоской выступаетъ наружу, при чемъ именно въ этомъ мѣстѣ до полного срастанія барабанной и каменной кости дѣло не доходитъ и образуется такъ называемая Глазгерава щель (*fissura Glazeri*); *tympanicum*, по Гегенбауру, соответствующая *quadratojugale*, въ простѣйшемъ случаѣ (*Monotremata*, *Marsupialia*, нѣкоторые *Insectivora*) является въ видѣ неполнаго кольца, на которомъ натянута барабанная перепонка. Въ другихъ случаяхъ кольцо это, разрастаясь, вытягивается въ болѣе или менѣе длинную трубку, образующую нерѣдко (*Rodentia*, *Carnivora*, *Perissodactyla*) при основаніи Ч. особый пузырь (*bullae tympanicae*), играющій роль резонатора. Сходное образование имѣется и у *Marsupialia*, но тамъ оно развивается на счетъ *alisphenoides*. *Squamosum* характеризуется особымъ, направленнымъ впередъ отросткомъ—*processus zygomaticus*; этотъ послѣдній у ласконозыхъ *Sorex* и *Centetes* кончается свободно; у неполозубыхъ *Mugtoscophaga* и *Bradypus* связанъ съ скуловой костью (*jugale*) посредствомъ особой связки, а у всѣхъ прочихъ *Mammalia* вступаетъ съ скуловой костью, *jugale s. zygomaticum*, а черезъ послѣднюю и съ верхней челюстью въ непо-

средственную связь, и такимъ образомъ формируется верхняя скуловая дуга. Далѣе, впереди, въ основаніи Ч. мы находимъ у человѣка основную кость (*os sphenoides*). Она представляетъ собой результатъ слиянія, во-первыхъ, *basisphenoides* и *alisphenoides*, причемъ послѣдніе образуютъ большія крылья (*alaes magnaе*), а во-вторыхъ, *praesphenoides* и *orbithosphenoides*, образующихъ *alaes parvae*. Наконецъ, внутренняя пластинка *processus pterygoidei* образована изъ *os pterygoidea*, у большинства оставшихся самостоятельными. У большинства, однако, мы находимъ, что *basisphenoides* съ своими крыльями остается свободнымъ отъ передней части основной кости, или *praesphenoides*, снабженнаго *alaes parvae*, иногда превышающими величиной *alaes magnaе*. Передняя часть дна черепной коробки образована рѣшетчатой (*ethmoides*) костью, развивающейся изъ двухъ боковыхъ и одного непарнаго окостенѣнія, причемъ послѣднее соответствуетъ *lamina perpendicularis*. *Lamina perpendicularis* выдается въ Ч. въ видѣ *crista galli*, а боковыя части обращены въ черепную полость рѣшетчатыми пластинками, вмѣшавшими каждая у утконоса одно, а у прочихъ массу мелкихъ отверстій для прохожденія *nervi olfactorii*; боковыя части этой кости образуютъ ячеистыя массы или лабиринты. Отъ каждого лабиринта сѣшивается въ обонятельную полость по два пластинчатыхъ выступа, служащихъ, какъ и самые лабиринты, для увеличенія обонятельной поверхности и весьма варьирующихъ у различныхъ *Mammalia* съ точки зрѣнія формы и величины. Эти такъ назыв. этмоидальныя раковины (*Ethmoturbinalia*)—образованія, свойственныя млекопитающимъ исключительно. Напротивъ того, что до нижней носовой раковины, *os maxillo-turbinalis*, свойственной рептиліямъ и птицамъ, то она окостенѣваетъ самостоятельно, но часто сростается съ максиллярными костями. *Parietalia* иногда сростается съ *frontalia*, тоже могущими часто сливаться между собой. Явленіе несрастанія *frontalia* у человѣка носитъ названіе мотопизма и чаще встрѣчается у высшихъ расъ, чѣмъ у низшихъ. Кромѣ этихъ костей мы находимъ еще въ лицевой части Ч. непарный, но слившійся изъ двухъ половинокъ, сошникъ, который въ отличіе отъ рептилій лежитъ не горизонтально, а вертикально, образуя часть носовой перегородки; 2 скуловыя кости, иногда (*Centetes*, *Sorex*) отсутствующія, а также еще 2, отсутствующія у ластоногихъ и дельфиновъ, слезныя кости—*lacrimalia*. Слезныя кости нерѣдко сильно развиты и выходятъ на наружную лицевую поверхность, будучи снабжены у многихъ жвачныхъ углубленіями для помѣщенія особыхъ слезныхъ желѣзъ. Носовая полость является снизу ограниченной сошникомъ; съ боковъ—челюстными костями, сверху прикрыта двумя соединительно-тканными носовыми костями (*nasalia*), отсутствующими у *Sirenia*, рудиментарными вслѣдствіе перемѣщенія ноздрей къзади у *Cetacea* и слоновъ, иногда же сростающимися вмѣстѣ (носороги, обезьяны Старога Свѣта), Носовая перегородка образована *lamina per-*

pendicularis рѣшетчатой кости и сотником. Въ области носа остаются участки хрящевого Ч., образующие хрящи въ носовой перегородкѣ и крыльяхъ носа. У *Primates*, *Perissodactyla*, жвачныхъ и бегемота скуловая кость даетъ отростокъ, соединяющійся съ особымъ отросткомъ лобной кости, и ограничиваетъ полость орбиты отъ височной впадины Ч. костяной дугой. У *Primates* дѣло идетъ еще далѣе: отверстіе между этой дугой и стѣнкой Ч., именно альве магнае, замыкается вслѣдствіе разрастанія послѣднихъ, такъ что височная ямка и орбита соединяются уже не широкимъ отверстіемъ, а узкой щелью (*fissura orbitalis inferior*). Полость глазницы у *Primates* является образованной, кромѣ лобной кости, большими крыльями, скуловой костью, отросткомъ верхней челюсти, затѣмъ слезными, всецѣло лежащими въ глазницѣ костями и боковыми частями *ethmoidei*, образующими такъ назыв. *lamina pargasea*, особенность, свойственная еще нѣкоторымъ *Edentata*. У другихъ же формъ, гдѣ не происходитъ соединенія скуловой кости съ лобной, глазница отъ височной ямки не отдѣлена вовсе. Сверху и спереди ротовая щель ограничена *praemaxillaria*, которыми, за исключеніемъ антропоморфныхъ и человека, являются самостоятельными костями и легко могутъ быть найдены на Ч. Прекрасно развиты у *Rodentia* и *Proboscidea* (особенно у первыхъ), въ другихъ случаяхъ (нѣкоторые *Edentata* и *Chiroptera*) онѣ являются слабо развитыми. Слѣдующія къ *praemaxillaria maxillaria* у низшихъ *Mammalia* сильно развиты и вытануты впередъ, у высшихъ же, такъ сказать, подтянуты къзади. У *Cetacea* они настолько вытянуты назадъ, что закрываютъ собой лобную кость. Ихъ небные пластинчатые отростки сближены по срединной линіи и вмѣстѣ съ *palatina* образуютъ твердое небо—*palatum durum*. *Ossa pterygoidea*, у человека и обезьянъ срастающіяся съ основной костью, только у *Cetacea* и *Edentata* принимаютъ участіе въ образованіи твердаго неба, при чемъ у муравеѣдовъ, бровеносцевъ и нѣкоторыхъ китовъ хоаны отодвинуты назадъ, какъ у крокодиловъ. Нижняя челюсть соответствуетъ только сросшимся вмѣстѣ *ossa dentalia* прочихъ позвоночныхъ и сочленяется съ *os squamosum*. Наверху имѣетъ внѣшній отростокъ (рр. *coronoideus*), иногда отсутствующій (*Cetacea* и др.). Подъязычная дужка сохраняется частью въ видѣ переднихъ рожекъ подъязычной кости, а верхній ея участокъ у человека и оранга, окостенѣвая и приростая къ *retrosum*, образуетъ рр. *styloideus*, или шиловидный отростокъ, соединенный связкой съ передними рожами. Первая жаберная дуга образуетъ задніе рожи подъязычной кости, прирѣзанные къ гортаннымъ хрящамъ, а прочія части висцеральнаго аппарата сохраняются въ видѣ гортанныхъ хрящей (см. Черпаковидные хрящи и Щитовидный хрящъ). У *Monotremata* подъязычный аппаратъ и щитовидный хрящъ находится въ тѣсной связи. Кости человеческого Ч. описаны подъ соответствующими названіями.

Литература. Кромѣ старыхъ работъ

Owen, 1855; Huxley, 1864; Gegenbaur, 1887, — важное значеніе имѣютъ изслѣдованія: Dohrn, «*Studien zur Urgeschichte des Wirbelthierkörpers*» (рядъ статей въ «*Mittheilungen Zool. Stat. zu Neapel*»); Hatschek, «*Die Metamerie des Amphioxus und Ammonoites*» («*Verh. d. Anat. Ges.*», VI vers., 1902); Kupffer, «*Studien zur vergleich. Entwickl. d. Kopfes d. Kranioten*» (рядъ статей съ 1893—1900); Neal, «*The Segmentation of the Nervous System in Squalus Acanthias*» («*Bul. Mus. Harvard Coll.*», XXXI, 1898). Весьми многочисленны статьи W. Parker'a; Rahl, «*Ueber die Metamerie des Wirbelthierkopfes*» («*Verh. Anat. Ges.*», VI, 1892); рядъ статей Черцова (1895—1903); Van-Wijhe (рядъ статей, 1882—1901); Gaupp, «*Beitr. zur Morphologie des Schädels*» («*Morph. Arbeit.*», 1894) и другія его статьи; Сушкинъ въ «*Bullet. de Moscou*» (1899 и 1902); также статьи Ahlborn, Wiedersheim, Platt и др. Сводка попроса дана въ статьяхъ: Froger (1892), Kupffer (1895), Fürbringer (1847), Gaupp (1897 и 1900), помѣщенныхъ въ Merkel и Bonnets, «*Ergebnisse*». Въ русской литературѣ имѣется сводка въ работѣ Кольцова: «*Развитіе головы многи*» (Москва, 1901). Довольно подробный списокъ литературы у Wiedersheim, «*Vergleich. Anat. d. Wirbelthiere*» (Лена, 1902).

В. Шинкевичъ.

Черепъ (въ антропологии). — Изъ всѣхъ частей человѣческаго скелета Ч. болѣе всего привлекаетъ вниманіе антрополога. Въ Ч., какъ костяной оболочкѣ мозга, всегда усматривали органъ первостепеннаго значенія. Далѣ Ч. болѣе другихъ частей скелета поддается точному измѣренію расовыхъ признаковъ. Къ этому нужно прибавить, что Ч. обыкновенно является единственнымъ остаткомъ человека въ доисторическихъ мѣстообитаніяхъ, поэтому лишь краниологія способна раскрыть намъ антропологическое прошлое человеческого рода. Серьезныя попытки характеризовать разновидности человеческого рода, сообразно формамъ Ч., относятся къ XVIII в. (впрочемъ, уже въ XVI в. Бернард де-Палисси совѣтовалъ измѣрять Ч. съ помощью циркуля). Daubenton, но, главнымъ образомъ, Камперъ (1722—1783) положили основаніе краниометріи: послѣдній ввелъ понятіе лицевого угла. Но краниологія развивается особенно сильно во второй полов. XIX в., какъ отрасль антропологии. Все дѣло свелось къ открытію и измѣренію признаковъ, лучше всего характеризующихъ различныя группы человеческого рода. Но задача, столь простая съ теоретической точки зрѣнія, на практикѣ встрѣчала многочисленныя трудности. Невозможно было напередъ установить, какія особенности окажутся самыми характерными въ качествѣ расовыхъ признаковъ. При этомъ ударялись въ различныя крайности. Одни, напримѣръ, въ основу измѣреній клали апіорныя тенденціозныя идеи, другіе доводили количество видовъ измѣреній до чрезвычайныхъ размѣровъ. Топинаръ еще въ 1882 г. сѣтовалъ на бесполезное обиліе попытокъ этого рода и указывалъ на два изслѣдованія, изъ которыхъ одно заключало въ себѣ 193, другое—200 различныхъ измѣреній одного Ч. Иными

защитником увеличения числа измерений является в последнее время А. Тёбк, который старается доказать, что производимые краниологические исследования задаются односторонними, «практическими» целями, подчиняются требованиям расовой антропологии, между тем как краниология, по его мнению, должна обособиться в отдельную ветвь науки, исследующую развитие и форму Ч. самым подробным образом. «В систематической краниологии мы должны обратить особенное внимание на индивидуальный характер Ч., т. е. краниологические исследования должны серьезно считаться с так называемыми индивидуальными особенностями отдельных форм Ч. и из возможно большего числа наблюдений индивидуальных случаев установить более общие формы Ч. Сделали непростительную ошибку, усматривая в установленных до сих пор типах что-нибудь больше, чем грубые шаблоны. Научная краниология нуждается не в установлении типов, но в исследовании закономерности черепных форм». Для полного исследования Ч. он требует несколько тысяч измерений, в том числе собственно для Ч. около 2000. При исследовании Ч. следует обратить внимание прежде всего на так называемые нормы, устанавливаемые при помощи краниографических методов (нормы — проекции очертаний Ч.). Нормы эти: *norma verticalis* Блюменбаха, *norma frontalis* Генлея, *occipitalis* Бэра, *temporalis* Вирхова (их два, так как Ч. бывает ассиметричен), *basilaris* Оуэна. Не все нормы одинаково важны, или, лучше сказать, не все пользуются одинаковым вниманием. Sergi настаивает на значении норм, особенно же вертикальной нормы. Различает он три случая: 1-й, когда внешние очертания вертикальной нормы состоят из почти прямых линий (*quasi rectilinei*); 2-й — кривых линий, 3-й из соединения прямых линий с кривыми линиями; в окончательном результате он нашел 9 видов для вертикальной нормы, кроме смешанных типов. Эти виды распадаются на дальнейшие подразделения согласно типу норм: затылочной, боковой, лицевой. По его мнению, характеристика типов Ч. должна прежде всего исходить из определения его очертаний на основании норм («*Die alcune varietà umane della Sardegna*» в «*Boll. dell'Acad. Med. di Roma*», 1892; «*Di alcune varietà umane della Sicilia*» в «*Rendi conti dell'Acad. dei Lincei*», I, ser. V; «*Le varietà umane della Melanesia*» в «*Boll. dell'Acad. Med. di Roma*», 1892; «*Sugli abitanti primitivi del Mediterraneo*» в «*Arch. per l'Anthr. e l'Ethnol.*», XXII). Чтобы избежать индивидуального произвола при определении норм, следует определить положение основной плоскости, по отношению к которой возводятся проекционные плоскости. Это так называемая *горизонтальная плоскость*. Французские антропологи определяют иначе горизонтальную плоскость, нежели германские. Самое название горизонтальной плоскости у французов, *plan alveolo-condylien* (Брока 1862, разрабо-

тавший идею Спикса 1815), показывает, как они ее определяют. По Франкфуртскому соглашению, горизонтальная плоскость определяется двумя линиями, проведенными каждая от точки, лежащей на верхнем краю отверстия слухового прохода (в направлении, перпендикулярном средине этого отверстия) до соответственной самой нижней точки подглазничного края. Производят целый ряд измерений на Ч. независимо от положения горизонтальной плоскости (эти измерения иногда практикуются благодаря лишь практическим соображениям, так как, за отсутствием полного Ч., не всегда можно определить горизонтальную плоскость, а затем приходится считаться с прежними измерениями, которые не принимали во расчет горизонтальной плоскости). Франкфуртское соглашение 1882 г., кроме определения емкости Ч., советует 16 измерений линий на собственном Ч. и 15 на скелете лица. Топинар приводит, кроме емкости Ч., 23 существенных измерений и несколько добавочных. Чаще встречаемые из этих измерений Ч. и лица: а) *наибольшая длина Ч.* (*largeur antéro-postérieure maximum*) определяется независимо от положения горизонтальной плоскости (впрочем, берлинская конференция советует при измерении наибольшей длины соотноситься с горизонтальной плоскостью); измерение производится от точки посредине между *arcus superciliares* до самого отдаленного пункта *occipitalis externa*, французы от самой срединной точки на *glabella* до той же самой точки на затылочной кости. 2) *Наибольшая ширина* (*largeur transverse maximum*) — между наиболее отдаленными точками на темянных костях. Отношение наибольшей ширины к наибольшей

длине, умноженное на 100 ($\frac{\text{наб. шир.}}{\text{наб. длина}} \times 100$) дает число, называемое *цефалическим индексом* или *указателем ширины Ч.* Франкфуртское соглашение различает: а) *долихоцефалов*, если индекс = 75 или ниже (ультра-долихоцефалов при индексе 64,9 и ниже; гипердолихоцефалов, 65,5—69,9; и долихоцефалов, 70,0—74,9); б) *мезоцефалов*, 75,0—79,9; в) *брахицефалов*, 80,0 и выше (брахицефалов, 80,0—87,9; гипербрахицефалов, 85,0—89,9; ультрабрахицефалов 90,0 и выше). У Топинара главные подразделения рже. 3) *Длина горизонтальной окружности Ч.* (*circonférence horizontale*) выше *arcus superciliares* до *Extremum occiput*. 4) *Наибольшая ширина глазничной впадины* от дакриона до наиболее отдаленной точки противоположного края. 5) *Наибольшая высота глазничной впадины* — измеряется по линии, перпендикулярной самой большой ширине. *Индекс орбитальный* = $\frac{\text{наб. высота глаз. вп.}}{\text{наб. ширина глаз. вп.}} \times 100$.

Французы сообразно величинам этого индекса различают микроцефалов (ниже 84), мезоцефалов (84—89), мегалоцефалов (до и выше); германцы: *chamaeconchie* (80 и ниже), *meseokonchie* (80,1—85) и *hypsiokonchie* (выше 85). 6) *Вертикальный диаметр*, который измеряют очень различными способами. Вирхов производит его от базиса до вертекса. Отноше-

ние вертикальнаго діаметра къ наибольшей длине Ч. (помноженное на 100) даетъ новый индексъ, по которому въ Германіи различаютъ Шама-цефалию (70 и ниже), ортоцефалию (70,1 — 75,0) и бурсы-цефалию (75,1 и выше). 7) *Длина носового отверстия* отъ самой верхней точки *sup. med. nasalis* (пересѣчение съ *sup. naso-frontalis*) до верхней точки *spina nasalis anterior*. 8) *Наибольшая ширина носового отверстия* по линіи горизонтальной. *Носовой индексъ* = $\frac{\text{длина № 8}}{\text{длина № 7}} \times 100$.

Сообразно величинѣ этого индекса различаютъ: лоаториническіе (47 и ниже), мезориническіе (47,1—51), платириническіе (51,1—58), гиперплатириническіе (58,1 и выше). 9) Коэффициентъ на значеніи *скуловыхъ индексовъ*, которыхъ два. Одинъ получается изъ отношенія такъ назыв. высоты лица (отъ средины *zygomatico-naso-frontalis* до средины нижняго края нижней челюсти) къ наибольшему взаимному линейному разстоянію между скуловатыми дугами; второй изъ отношеній такъ назыв. высоты верхняго лица (отъ средины точки *zygomatico-naso-frontalis* до средины *limbi alveolaris* верхней челюсти) къ тому же наибольшему разстоянію скуловыхъ дугъ. Сообразно величинѣ скуловыхъ индексовъ они различаютъ низкія лица (*chamä-prosopie*) и высокія (*leptoprosopie*) — низкія лица при скуловомъ индексѣ лица имѣютъ индексъ ниже 50, при скуловомъ индексѣ верхняго лица — индексъ ниже 90; высокія лица — индексъ выше 50, при скуловомъ индексѣ верхняго лица — индексъ выше 90. 10) *Верхняя наклонность* на *лицевомъ индексѣ*. Ихъ два. Они представляютъ собой отношенія (помноженныя на 100) *пятирамы*хъ Кольманомъ двухъ высотъ лица къ линейному разстоянію отъ себя *sup. zygom. maxill.* Верхняя принимаетъ въ себѣ предѣлы для широкихъ и узкихъ лицъ, какіе взяты Кольманомъ для низкихъ и высокихъ лицъ. 11) *Лицевой уголъ* представляетъ наклоненіе ланіи профилъ къ горизонтальной плоскости. Различаютъ: *prognathie* 8° до 82°, *mesognathie* — 83°—90°, *orthognathie* выше 90. Но Топинаръ уверяетъ германскихъ антропологовъ въ томъ, что уголъ этотъ неудобенъ въ практичeskіе соображенія и предпочитаетъ ему такъ назыв. *angle facial alveolo-condylien*. Плоскостью служатъ *plan alveolo-condylien*, и измѣряется уголъ, который эта плоскость составляетъ съ линіей, ведущей отъ средней точки *limbi alveolaris* верхней челюсти до офриона. См. Ranke, «Der Mensch» (т. 1); Topinard, «Elements d'anthropologie générale» (1885); A. Török, «Grundzüge einer systematischen Kranologie» (Штутгартъ, 1890).

Л: Кржижикъ.

Черепъ, поврежденія его.—Поврежденія Ч. распадаются на поврежденія мягкихъ покрововъ, поврежденія костей и поврежденія содержимаго Ч. Поврежденія мягкихъ покрововъ бываютъ подкожныя и открытыя. Къ первымъ относятся кровоподтеки, которые могутъ сидѣть подъ кожей или глубже подъ надкостницей, въ первомъ случаѣ они снимогаются, сильно выступаютъ и передвигаются вмѣстѣ съ кожей, въ послѣднемъ случаѣ они плоской формы и неподвижны. Открытыя по-

врежденія Ч. въ видѣ колотыхъ, рѣзанныхъ, рваныхъ и т. п. ранъ даютъ обыкновенно сильное кровотеченіе, въ виду обилія здѣсь довольно крупныхъ артеріальныхъ сосудовъ. Кожная рана, идущая въ фронтальномъ направленіи (параллельно лбу), вовсе не болитъ; если же есть зѣваніе, то значить разсѣчено и сухожилье мышцы, покрывающей черепную крышку. Раны, нанесенныя Ч. тупыми орудіями, даютъ почти линейное разсѣченіе мягкихъ покрововъ. Иногда черепной покровъ сдвигается на значительномъ протяженіи (локутныя или скальпированныя раны), что наблюдается въ особенности у фабричныхъ работниковъ, когда ихъ коса захватывается машиной. Открытыя поврежденія Ч. всегда внушаютъ опасенія въ томъ отношеніи, что въ случаѣ загрязненія раны легко могутъ развиться воспалительные процессы внутри Ч. (менингитъ и т. д.); особенно опасны въ данномъ отношеніи раны, проникающія въ лежащій подъ сухожильемъ слой рыхлой соединительной ткани, тѣмъ болѣе, если здѣсь застряло загрязненное илородное тѣло. Поэтому открытыя поврежденія Ч. требуютъ тщательнаго безгигиеннаго (асептического) ухода. Поврежденія костей Ч. представляются главнымъ образомъ въ видѣ переломовъ. Вдавленія кости безъ надлома встрѣчаются на мягкомъ Ч. новорожденнаго, у котораго они могутъ быть вызваны акушерскими операциями или прохожденіемъ черезъ суженный тазъ. Эти такъ назыв. ложкообразныя вдавленія зачастую выравниваются сами собою, не вызывая никакихъ явленій. Иногда же, вследствие прижатія мозга, возникаютъ судороги, спазмы и другіе серьезные симптомы, могущіе потребовать хирургическаго внимательства, въ видѣ, напримѣръ, трепанашіи для подъема вдавленнаго участка кости. Въ послѣднее время предложены и испробованы для этой цѣли инструменты въ видѣ обыкновеннаго маленькаго пробочника. Переломы раздѣляются на переломы свода, переломы основания и переломы, поражающіе одновременно сводъ и основаніе Ч. По распространенію въ глубину, отличающіе изолированные переломы наружной и изолированные переломы внутренней пластинки и проникающіе переломы. Обыкновенно отломленные куски кости смѣщаются. Благодаря этому смѣщенію поражается и содержимое Ч., а именно происходитъ прижатіе мозга, еще усугубляемое значительнымъ внутрискелетнымъ кровоизліяніемъ. При изолированномъ переломѣ внутренней (такъ назыв. стелъной) пластинки черепной кости, осколки могутъ поранить мозговую оболочку или даже проникнуть въ мозговую кору. Переломъ основанія Ч. происходитъ всегда параллельно направленію давленія; соответственно этому различаютъ поперечные переломы основанія, продольные, діагональные и круговые. Последняя форма получается при сдвигеніи Ч. въ перпендикулярномъ направленіи, такъ что позвоночный столбъ вдавливается по направленію къ полости Ч. Переломы и трещины основанія Ч. не могутъ быть раззнены, опредѣлены непосредственно, а распознаются

только косвенным путем. Одним из важных признаков является кровоотечение из уха или носа в полость глазницы; если к тому еще присоединяется паралич одного из нервов, проходящих через основание Ч., что чаще всего случается с лицевым нервом, то диагноз становится несомненным. Повреждения содержимого Ч. могут простирались на мозговые оболочки, мозговую ткань, мозговые нервы и внутричерепные кровеносные сосуды. Повреждения мозга делят на развитые и местные. К первым относят сотрясение мозга и сжатие мозга. О сотрясении мозга см. соответствующую статью. Сжатие мозга выражается потерей сознания, при чем больной находится в полной спячке (сопор, кома) и утрачивает способность ощущения и движения; другие симптомы: значительное замедление пульса, замедленное и глубокое дыхание, обильная пачучеобразная судороги. Существование местного повреждения узнается по тому, что после исчезновения симптомов сотрясения у больного обнаруживается паралич половины тела (гемиплегия), или только ноги или руки (монолегия), или потеря речи (афазия) и т. д. При повреждениях Ч. хирургия в настоящее время нередко с успехом прибегает к трепанации, в особенности в тех случаях, когда в кости ущемляется инородное тело и не может быть отсюда извлечено.

В. О.

Черешня (техн.) — см. Фарфор и Фарфор.

Черешня—р. Псковской губ., правый приток р. Великой. Длина 115 вер., ширина 5—10, а в нижней части до 25 саж. Не судорожна, летом много бродов. Протекает по ровной местности. Притоков много, но более значительные—Петинка и Кебь.

Черешня, жереша, жереша (Aspius garax Lesk.)—рыба=шереспер (см.).

Черешечек—в сложных (перистых, пальчатых) листьях черешки листков.

Черешня (*Prunus avium*)—древесное растение (до 10 метров высотой) из сем. розовых (*Rosaceae*), дико растущее по лесам в южной России, в Крыму на Кавказе и разводимое в садах. Листья коротко заостренные, эллиптически яйцевидные, пальчатые, слегка морщинистые; черешки с двумя железками у оснований пластинок. Бл. в пазухах в зонтиках. Чашелистиков и лепестков по пяти, тычинок много, пестик один. Плод—сладкая, шарообразная или слегка сердцевидная черная или красная костянка; у дико растущих более мелкая, чем у культурных. Цветет Ч. весной в апреле—мае.

С. Р.

Культура. Отличается от вишни высоким, прямым штамбом, с довольно светлой корой, мутовчато расположенными ветвями, цветом (светло-зеленый), формой (овальный, длинный, сильно зазубренный) своих расщепленных листьев, а также довольно ограниченным районом распространения, в зависимости от больших требований в отношении тепла. Ч.—растение умеренного климата южной Европы; у нас промышленная

культура ее возможна только в южных губ. Главным образом Ч. разводится в Новороссийских губ. (Таврической, Херсонской, несколько меньше в Екатеринославской и Бессарабской) на юге Малороссии (особенно в Полтавской губ.) и на севере Кавказа (преимущественно в Кубанской области), а также на западе—в привислянских губ. и меньше в Гродненской губ. В южн. Европ. так же как и у нас, Ч. произрастает дико в двух видах, различных по цвету и вкусу плодов—черная и светлокрасная. От этих двух диких видов произошли все культурные ее сорта, которые в совокупности своей составляют две группы: 1) Ч. или бигарро (*Knorpelkirschen, bigarreaux*)—с твердым, хрящеватым сладким мясом и 2) Гини (*Herzkirschen, guignes*)—с мягким сладким мясом; ко второй группе принадлежит большинство скороспелых сортов. Цвет плода различен (желтый, розовый, красный, черный), величина—также. По сведениям, полученным от хозяев и—вот землед., в России, в Крыму полуостр., чаще других встречаются розовая Ч. и майская, реже черная или татарская Ч. Что касается Крыма, то в посадках старых садов распространены сорта Ч. являются туземные, рано созревающие и очень урожайные *Лиса-Сканав* (*Киска-сав*) и упомянутая выше розовая. Деревья их достигают огромной величины, долголетны и приносят иногда до 15 ид. плодов, которые, по своей нежности, служат преимущественно для местного потребления и только в весьма незначительном количестве вывозятся на север (розовую Ч.). Новейшие насаждения в Крыму состоят преимущественно из иноземных сортов, главным образом твердых сортов (бигарро), которых преобладают среди *Наполю* (розово-желтый, принный сорт) и *Дронот* (желтый, плоды этих сортов—крупные и весьма ценятся, служа для вывоза и для консервных фабрик (хороши для варенья). В общем для Ч. пригодны всякие почвы, но на более плодородных она растет и плодоносит лучше. Обыкновенно предпочитают при разведении Ч. открытые (и вместе с тем более высокие) местности, на которых она менее страдает от заморозков, некоторых заболзаний (напр. истечением камеди) и вредного влияния (на плодую завязь) солнечного зноя, чем на низменных. Даже в Крыму, в северных долинах, урожай Ч. часто гибнет от осенних холодов. Размножается Ч. семенами, при чем как от дикой формы (преимущественно светло-красной, менее страдающей от камедной болезни и лучше выносящей сырью, чем черной), так и от культурной. Хорошими способами прививки Ч. считают копулировку «простую» и «сделанную», прививку за кору и окулировку в крону. Растет прививок очень быстрый (до 2 аршин в год), почему на второй год окулировки дерева Ч. имеют уже хорошо развитую крону в высоту пригодны для посадки на места. В Крыму Ч. начинает плодоносить на 5—6 году от посадки и быстро

развивается, достатая въ 20—25 лѣтъ полного развитія, при которомъ приносить въ годъ отъ 6 до 10 пд. плодовъ. Сборъ Ч. начинается въ Крыму ранѣе другихъ какихъ-либо фруктовъ. Розовая Ч. снимается около 15—20 мая, хотя въ это время плоды еще не достигаютъ полной съдобной зрѣлости. Заблаговременная съемка необходима, иначе фрукты нельзя сохранить или перевозить безъ порчи. Самый рангиръ сбора Ч. происходитъ въ первой половинѣ юня для вывоза и для надобностей мѣстныхъ консервныхъ фабрикъ.

Черешокъ (petiolus) — нижняя, болѣе или менѣе тонкая палочковидная часть листа, несущая пластинку; Ч. бываетъ различной у разныхъ растений длины, иногда онъ очень короткій, иногда довольно длинный; онъ либо—цилиндрическій, либо сплюснутый, бороздчатый, иногда (напр. у лимона) крылатый. Иногда Ч. становится плоскимъ, какъ листъ, и называется тогда филлодиемъ.

Черса—мст. Могилевской губ., Сѣненскаго у., при оз. Черѣй. Было столицей Черейскаго княжества. Жит. 3008, 2 прав. црк., костелъ, евр. молитв. школа, училище.

Чернго—о-въ, см. Кисера.

Черниковъ — у. гор. Могилевской губ., на возвышенномъ берегу р. Сожа. На мѣстѣ Ч. прежде былъ замокъ, отъ котораго уцѣлѣла земляной валъ и земляная насыпь. Въ концѣ XVI в. Ч. считался въ числѣ королевскихъ волостей Могилевскаго повѣта; въ 1604 г. преобразованъ въ городъ. Въ 1708 г. пострадалъ отъ паводковъ. Въ 1772 г. присоединенъ къ Россіи. Въ 1787 г. Ч. посетилъ императрица Екатерина II; поднесенные ей два серебряные ключа хранятся въ мѣстной городской думѣ. Жителей 5250 (2629 мжч. и 2621 жнщ.), изъ нихъ православныхъ 2401, рим.-католич. и др. христіанъ 68, евреевъ 2781. Главная масса населенія — мѣщане (3872). Правосл. церквей 2, католич. 1, еврейскіе синагога и молитвенные дома. 2-кл. городское и приходское училища съ женскою сѣною; больница; общества сел. хозяйства, вспомо-

шествованія нуждающимся дѣтямъ, потопств. дворянъ и пожарное. Промышленныхъ завед. 21, съ производствомъ на 78691 р., въ томъ числѣ каз. винный складъ съ ректификационнымъ отдѣленіемъ (60836 р.). Городские доходы въ 1900 г.—5767 р., расходы—4217 р.

Чериковскій уѣздъ принадлежитъ къ центральному уѣздамъ губ. и занимаетъ пространство въ 4084 кв. в. Поверхность у. холмиста, раздѣляется р. Сожемъ на 2 части: правая—западная часть безлѣсная съ глинисто-черноземной почвой, лѣвая — восточная илѣтъ почву песчаную и лѣсиста. Сожъ въ предѣлахъ уѣзда судоходенъ на всемъ протяжении. Притоки его: съ правой стороны—Черная Нагона, Вѣлянка, Забобростъ, Волгачъ, Удага, Проня; съ лѣвой—Сѣнна, Ельняна, Немыльная и Бесѣды. Озера нѣтъ, небольшія болотистыя пространства встрѣчаются въ долинахъ рѣкъ. Жителей 158071 (79788 мжч. и 78333 жнщ.); крестьяне составляютъ около 92% всего населенія, мѣщане — 6%. Православныхъ 92%, рим.-католич. и друг. христіанъ 2%, евреевъ 6%, 6 мѣстечекъ. По даннымъ 1887 г. крестьянамъ принадлежало надѣльной земли 154631 дес., части, собственникамъ — 229882, казѣ — 5310, различнымъ учрежденіямъ — 7139. Изъ частныхъ собственниковъ дворянамъ принадлежало 177286 дес. или 77%, крестьянамъ 32792 дес. или 14%, купцамъ и мѣщанамъ 19854 дес. или 9%. Пашни—127746 дес., сѣнокосовъ и пастбищъ—51651, лѣса—151798, ост. удобной—14329, неудобныхъ земель—51488 дес. Главная масса пашни — въ надѣлѣ крестьянъ (87352 дес. или 69%), большая часть лѣсовъ—во владѣніи частныхъ собственниковъ (134019 дес. или 88%); казенная земля состоитъ тоже главнымъ образомъ изъ лѣсовъ (90%). Подъ посѣвами въ 1902 г. занято было у крестьянъ 65200 дес., у частныхъ владѣльцевъ — 32364 дес. Главнѣйшія растенія, культивируемыя въ уѣздѣ: озимая рожь, гречиха, овесъ, ячмень, картофель, конопля и ленъ. Средніе урожаи съ 1 дес. въ пудахъ:

	На земляхъ	Ов. ржи.	Гречихи.	Овса.	Ячменя.	Картоф.	Озимая. Волокла.	Овсянн.	Волокла.
крестьянъ	37	15	55	38	867	29	20	34	24
другихъ владѣльцевъ	46	20	49	44	452	34	19	25	16

Кромѣ того, сѣютъ довольно много яровой ржи, яров. пшеницы и проса. Сѣнокосовъ заливныхъ 12732 дес., незаливныхъ 31899 дес.; въ среднемъ съ нихъ накапливается сѣна свыше 5 милл. пд. или по 119 пд. съ десятины. Скота въ 1901 г. было: лошадей 49457, коровъ, рогат. скота 60006 гол., овецъ 53871, свиней 37353, козъ 5856. Конскихъ завод. 6, 2 центр. конюшни, 16 случайныхъ пунктовъ. Лѣсоохранительному комитету подчинены 473 дачи, съ 72360 дес. лѣса. Садоводство, огородничество и пчеловодство мало развиты. **Фабрики и заводы** (безъ г. Черикова) 71, съ производствомъ на 208262 р., въ томъ числѣ 14 винокуренныхъ зав. (120191 руб.), 17 маслосеенъ, 9 кожевенныхъ. Торговыхъ предприятий 735. Правосл. церквей 46, 1 монастырь, рим.-католич. церкв. 5, евр. молельн. 9. Сельская лѣчебница; приемныхъ покоевъ 4,

врачей 3, фельдшеровъ 17, повивальныхъ бабокъ 5, аптекъ 2. Школъ общ. нар. пр. 25, съ 2015 учен. (1720 малч. и 295 дѣв.), 16 перепр. шк. (850 мал. и 79 дѣв.) и 18 шк. грамоты (3416 малч. и 213 дѣв.). 17 читальн. Мѣстныхъ расходовъ за 1900 г. произведено 78009 р., изъ нихъ на народное образованіе 10082 р. Почт.-телегр. учреждений въ уѣздѣ 4, почт. отд. 3. По древности выдѣляется мст. Кричевъ. Литература—см. Могилевская губ.

А. Ф. С.

Черниковъ (Михаилъ Петровичъ)—терапевтъ, род. въ 1838 г., образованіе получалъ на медицинскомъ факультетѣ моск. ун-ва; затѣмъ продолжалъ свое образованіе въ Вюрцбургѣ, Гейделбергѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ. Въ Вѣнѣ, въ физиологической лабораторіи проф. Брюке Ч. работалъ надъ вопросомъ о происхожденіи сахарнаго мочеизнуренія (Ср. «Извѣ-

serl. Akademie der Wiss. in Wien», 1865, № XII). Его воззрѣнія на сущность сахарнаго мочеизнуренія, почти диаметрально-противоположны общепринятымъ тогда воззрѣніямъ Клода Бернара, были сочувственно приняты нѣмецкими клиницистами и скоро вошли въ нѣмецкіе учебники. Въ 1867 г. защитилъ диссертацию: «По поводу ученія о сахарномъ мочеизнуреніи» (М., 1867) и былъ приглашенъ преподавателемъ частной патологии и терапіи въ московскомъ университетѣ. Въ 1869 г. былъ избранъ московскимъ университетомъ доцентомъ на кафедре врачебной діагностики и пропедевтической клиники; въ настоящее время засл. ординарный профессоръ. Ч. напечаталъ рядъ статей: «Къ ученію о сахарномъ мочеизнуреніи» и на нѣмецкомъ языкѣ въ Вирховскомъ журналѣ («Архивъ», 1868); «Лѣченіе озономъ» (физико-мед. общ. 1873 г.); «Къ вопросу о трихинной болѣзни въ Москвѣ». Въ 1881 г. издалъ сочиненіе «О причинахъ заразныхъ болѣзней» (Москва), гдѣ онъ оспаривалъ увлеченіе бактериологовъ о всемогуществѣ бактерий. Съ 1876 г. по 1892 г. онъ состоялъ гласнымъ московской городской думы и предсѣдателемъ санитарнаго отдѣла комиссіи по канализаціи Москвы.

Черманъ—ловушка для добыванія мелкихъ хищныхъ животныхъ; см. Горностай.

Чермасова (Лидія Яковлевна)—новеллистка. Род. въ 1839 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, воспитывалась въ мѣстномъ институтѣ. Выступила въ литературѣ въ 1859 г. подъ псевдонимомъ *А. Долинская* въ «Развлеченіи» Ѳ. Б. Миллера, гдѣ помѣстила рядъ рассказовъ и бытовыхъ очерковъ: «Маска», «Ночлеги въ корчмѣ», «Игра природы», «Послѣдній вечеръ моего двадцатаго года», «Дѣвичникъ», «Мальвина», «Романъ на желѣзной дорогѣ». Подписывалась также буквами *Ч****, *Л. Ч.*, *Ч—аа*. Сотрудничала въ «Русскомъ мірѣ» 1860-хъ гг. («Юристенвальсъ»), «Русск. Вѣстникѣ», гдѣ ея повѣсть «Скромная доля» и др. помѣщены за ея полной подписью, «Рус. Обзорніи» и др. *И. В. Б.*

Чермасовъ (Александръ Александровичъ)—писатель и общественный дѣятель. Род. въ Старой Руссѣ; образованіе получилъ въ горномъ корпусѣ, служилъ въ Норчинскомъ и Алтайскомъ горныхъ округахъ. Здѣсь онъ открылъ Урюксійскія золотыя россыпи и вообще оказалъ большія услуги этому краю; собралъ цѣнный матеріалъ географическій, этнографическій, естественно-историческій и экономическій, которымъ воспользовался для извѣстной книги своей: «Записки охотника Восточной Сибири» (СПб., 1867), выдержавшей три изданія и переведенной на языки французскій и нѣмецкій. Она представляетъ собою яркую картину сибирской жизни въ 1850-хъ—60-хъ гг. Выйдя въ отставку, Ч. былъ городскимъ головою въ Барнаулѣ, затѣмъ въ Екатеринбургѣ. Просвѣщенный и гуманный, онъ вездѣ дѣлалъ много добра. Его статьи помѣщались въ «Журналѣ Охоты», «Газетѣ Лѣсоводства и Охоты», «Горномъ Журналѣ», «Природѣ и Охотѣ», «Дѣлѣ», «Отечественныхъ Запискахъ», «Словѣ», «Недѣлѣ» и др. изд. Уж. въ 1895 г. *И. В. Б.*

Чермасовъ (Борисъ Ивановичъ, 1829—1901)—общественный и государственный дѣятель. По окончаніи курса въ харьковскомъ ун-в., Ч. началъ службу подъ руководствомъ Н. А. Милютина и Татаринова и былъ ихъ ближайшимъ помощникомъ по введенію и упроченію у насъ государственнаго контроля; состоялъ однимъ изъ первыхъ предсѣдателей московской контрольной палаты, созданной Татариновымъ. Его обширный опытъ и знаніе контрольнаго дѣла вызвали назначеніе его генералъ-контролеромъ задунайской арміи (1877—78), гдѣ ему пришлось бороться съ разными злоупотребленіями. Прослуживъ, по заключеніи мира, еще 6 лѣтъ по государственному контролю, Ч. въ 1884 г. былъ назначенъ почетнымъ опекуномъ, а въ 1896 г.—предсѣдателемъ московскаго опекунскаго совѣта. Много содѣйствовалъ улучшенію матеріальнаго быта призрѣваемыхъ сиротъ; первый открылъ для нихъ доступъ къ Кавказскимъ минеральнымъ водамъ; устраивалъ частныя лекціи по предметамъ, не входящимъ въ программу ученія, но необходимыми для будущихъ гувернантокъ; образовалъ капиталъ въ 120000 руб. при опекунскомъ совѣтѣ, изъ котораго отпускались пособія на воспитаніе 600 сиротъ; устроилъ пріютъ для престарѣлыхъ классныхъ дамъ и учителейницъ. См. «Русскій Архивъ» (1901, № 4). *В. Р.—а.*

Чермасовъ (баронъ Иванъ Антоновичъ, 1692—1752)—госуд. дѣятель. Службу началъ канцеляристомъ при кабинетъ-секретарѣ Макаровѣ. Петръ Вел., видя въ немъ прилежнаго и способнаго работника, сталъ давать ему разныя порученія, бралъ съ собою во время путешествій въ Голландію, Францію и въ персидскій походъ и, наконецъ, произвелъ его въ кабинетъ-секретари. За приверженность къ Долгорукину императрица Анна Іоанновна сослала Ч. въ Казань, а потомъ въ Астрахань, гдѣ онъ оставался до воцаренія Елизаветы Петровны, снова возведшей его въ званіе кабинетъ-секретаря и даровавшей ему званіе барона. Письма Ч. къ графу Н. И. Панину и другимъ лицамъ напечатаны въ «Историч. Вѣстникѣ» (1880, т. I) и «Русскомъ Архивѣ» (1882, т. II). *В. Р.—а.*

Чермасовы—баронскій родъ, записанный въ V ч. род. кн. Московской губ. Родоначальникъ его—*Иванъ Антоновичъ Ч.*, начавшій службу съ 1704 г. писаремъ въ канцеляріи Петра Вел. и достигшій при немъ званія «тайнаго секретаря кабинета Его Имп. Величества» (см. выше). Оставилъ послѣ себя трѣхъ сыновей: Петра, Александра (президента медицинской коллегіи, † 1788) и Ивана (вице-адмирала и флота генералъ-кригсъ-комиссара, † 1811). Гербъ внесенъ въ III ч. Гербовника.

Чермасовы—дворянскій родъ, восходящій къ XVII в. и записанный въ VI ч. род. кн. Тверской губ. Гербъ его внесенъ въ VII ч. Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія.

Чермасеміе—княжескій родъ, ведущій начало отъ кабардинскаго владѣтеля *Инала*, происходившаго отъ султановъ египет-

скажи и умершаго въ 1453 г. Потомки его «однородны» съ кабардинскими князьями Темрюкочичами, по переводѣ въ Россію, послѣ завоеванія Іоанномъ IV Астраханя, именовавшихся князьями Черкасскими. Темрюкъ Идаровъ (праправнукъ Инала) отпѣшилъ въ Москву своего сына Салтанкула († 1572), названнаго во св. крещеніи Михаиломъ и показованнаго въ 1561 г. въ бояре, а дочь Марію († 1569), которая была второю супругою Іоанна IV Грознаго. Одинъ изъ братьевъ Салтанкула, Хорошай-мурза, во св. крещеніи *Борисъ Камбулатовичъ*, былъ женою на родной сестрѣ патриарха Филарета Нилитича; Марія; показованъ въ бояре и умеръ въ 1601 г. въ заточеніи на Вѣлоозерѣ. Его сынъ *Иванъ* принималъ дѣятельное участіе въ событіяхъ первой полов. XVII в. Двоюродный братъ Михаила Темрюкочича, Хомягъ-мурза, во св. крещеніи князь *Гавріилъ Камбулатовичъ*, служилъ воеводою въ русскихъ войскахъ съ 1564 г., былъ взятъ въ плѣнъ поляками и освобожденъ нацѣлѣнъ въ 1585 г. Князь *Семенъ Ардаковичъ* служилъ воеводою въ шведскомъ походѣ 1540 г., потомъ въ походахъ казанскомъ (1544), полоцкомъ (1551), ливонскомъ (1563) и противъ польскаго короля Стефана Баторія (1581); состоялъ наѣтникомъ въ Нарвѣ. Со смертію (1651) Каншова-мурзы, во св. крещеніи Дмитрія Мамстрюковича, боярина при царяхъ Михаилѣ Овдоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ, прекратилась старшая вѣтвь князей Ч. Продолжателями рода Ч. явились: 1) *Алекухъ-мурза*, имѣвшій сына *Михаила* (см.) боярина, который имѣлъ трехъ сыновей: Андрея, Василия и Бориса. Сынъ послѣдняго *Петръ Борисовичъ* (ум. въ 1768 г.), при императрицѣ Елизаветѣ генералъ-поручикъ и московскій губернаторъ, оставилъ службу при Петрѣ III съ чиною генералъ-аншефа. 2) *Урускакъ-мурза*, во св. крещеніи *Яковъ Куденетовичъ* (см. ниже), съ сыномъ *Михаиломъ Яковлевичемъ*, свирскій губернаторъ, имѣвшимъ двухъ сыновей: Петра (ум. 1701) и *Алексея* (см. ниже). Родъ князей Ч., потомковъ султана Инала, записанъ въ V ч. род. кн. губ. Московскоя и Нижегородскоя. Гербъ внесенъ въ 2 ч. Гербовника. Другія вѣтви рода князей Ч.: 1) Ахамашуковъ-Ч., изъ которыхъ первый извѣстенъ князь *Иванъ Ахамашуковъ-Ч.* служившій воеводою въ казанскомъ походѣ 1544 г. и въ ливонскомъ 1588 г. Его сынъ *Петръ Ивановичъ* († 1613) былъ воеводою въ Алатырѣ, а внукъ *Василій Петровичъ* былъ окольничимъ и воеводою во многихъ походахъ при царяхъ Михаилѣ Овдоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ. Со смертію въ 1652 г. Василия Петровича прекратилась вѣтвь князей *Ахамашуковъ-Ч.* 2) Егунъ-Ч. (см. XI, 547) и 3) Беконичъ-Ч. Эта вѣтвь ведетъ начало отъ князя *Александра Беконича Ч.* убитаго во время несчастнаго хивинскаго похода въ 1716 г. (см. III, 356). Дворянскій родъ Ч. имѣется лишь одинъ, записанный въ III ч. род. кн. Саратовской губ.

Черкасскій (Александръ Андреевичъ, ум. въ 1749 г.) — князь, сынъ князя Андрея Михайловича Ч., генерал-поручикъ. Занимая

должность смоленскаго губернатора, считавшуюся тогда довольно важною въ виду близкаго соседства Смоленской губерніи съ Польшею, Ч. въ 1738 г. подвергся обвиненію въ составленіи заговора съ цѣлью спергнуть Анну Іоанновну въ пользу голштинскаго принца. Подъ пытками онъ признался въ оскорбленіи особы государыни и Бирона, въ осужденіи нѣкоторыхъ дѣйствій правительства и вообще въ сочувствіи къ аристократическому устройству Рѣчи Посполитой, за что былъ приговоренъ къ смертной казни, замѣненной ссылкой и содержаніемъ «подъ крѣпкимъ карауломъ» въ джиганскомъ зимовѣ Тобольской губерніи; женѣ и дѣтямъ его предоставлено было право жительства повсемѣстно. Въ издѣніи Бирона, Ч. былъ возвращенъ въ столицу и Елизаветою Петровною произведенъ въ ген.-поручики. См. дѣло о немъ въ «Зарѣ» (1870, № 7) и «Русскомъ Архивѣ» (1871).

Черкасскій (Алексѣй Михайловичъ, князь, 1680—1742) — канцлеръ. Въ 1702 г., будучи ближнимъ стольникомъ, опредѣленъ въ помощники къ своему отцу (Михаилу Яковлевичу), тобольскому воеводѣ, при которомъ служилъ 10 лѣтъ, а въ 1714 г. вызванъ въ Петербургъ и назначенъ членомъ комиссіи городскихъ строеній. Въ 1719 г. Ч., какъ человѣкъ честный и неподкупный, былъ отправленъ въ Сибирь губернаторомъ; въ 1726 г. сдѣланъ сенаторомъ. Во время избранія на русскій престолъ Анны Іоанновны (1730) Ч., богатѣйшій во князечествѣ душъ помѣщикъ въ Россіи, руководилъ партіей дворянъ, возставшихъ противъ верхovenниковъ, за что потомъ сдѣланъ однимъ изъ трехъ кабинетъ-министровъ, а въ 1740 г. возведенъ въ санъ великаго канцлера. По отзыву историка Щербатова, Ч. «человѣкъ молчаливый, тихій, коего разумъ никогда въ великихъ чинахъ не блисталъ, повсюду являлъ осторожность». Какъ кабинетъ-министръ, онъ подписалъ торговый договоръ съ Англіею (1734), а въ званіи канцлера — два трактата съ прусскими дворянъ (1740) и съ англійскими (1741). Его единственная дочь втораго брака съ княжною Маріею Юрьевной Грубецкой дочь *Варвара Алексеевна* состояла камеръ-фрейлиною Высочайшаго двора, считалась самою богатою невѣстою въ Россіи, была слатина за извѣстнаго сатирика князя Антоха Дмитриевича Кантемира, отказавшагося отъ женитьбы, и выдана, съ приданымъ въ 70000 душъ крестьянъ, за графа Петра Борисовича Шереметева, благодаря чему у повѣднато и образовалось громадное «шереметевское состояніе». В. Р.—въ.

Черкасскій (кн. Владиміръ Александровичъ) — извѣстный государственный дѣятель. Род. въ 1824 г. въ Черескомъ у. Тульской губ.; 16 лѣтъ поступилъ на юридическій факультетъ Моск. унив.; ревностно занимался юридическими науками, главнымъ образомъ исторіей русскаго права. Изъ профессоровъ Ч. считалъ себя наиболее обязаннымъ А. И. Героду и Н. Крылову. Уже въ студенческие годы сказалъ въ немъ интересъ къ крестьянскому вопросу: въ 1844 г. онъ получилъ отъ унив. соробрюнную медалъ за сочиненіе на тему: «Очеркъ исторіи сельскаго со-

словия в России». Изложив историю политического развития русской волости, кн. Ч. указывает на единственный нормальный выход из крепостного состояния — общинный политический быт волости, основанный на твердой поземельной собственности». По окончании курса Ч. готовил себя к ученой деятельности, собирал материалы для диссертации о «цѣловальниках», но занятия сельским хозяйством отпекли его от ученых работ и заставили ближе ознакомиться с положением крестьян. Живя в деревнѣ, Ч. чутко слѣдил за всеми измѣненіями во взглядахъ правительства на крестьянскій вопросъ и старался возбудить мѣстную инициативу, организуя кружки изъ помѣщиков для обсуждения этого вопроса. Къ этому времени относится одинъ изъ первыхъ, составленныхъ Ч. проектовъ освобожденія; въ немъ Ч. отмѣчаетъ недостатки указа объ обязанныхъ крестьянахъ и осуждаетъ безземельное освобожденіе крестьянъ, допуская его, впрочемъ, для дворовыхъ и мастеровыхъ. Въ своихъ мнѣніяхъ Ч. сдѣлалъ опытъ такого освобожденія. Выкупная цѣна за душу была установлена въ 60 — 100 руб., съ разсрочкой на 2—3 года. Ч. впоследствии подвергся нареканимъ: говорили, что онъ, заранѣе предвидя освобожденіе, постарался откупить крестьянъ безъ земли; но онъ фантически не могъ отчуждать ни одной десятины изъ мнѣнія, такъ какъ оно было заложено. Въ 1847 г., по почину тульского губернатора Н. Н. Муравьева, образовался кружокъ тульскихъ помѣщиков для составленія проекта освобожденія крестьянъ въ ихъ собственныхъ мнѣніяхъ. Ч. принялъ дѣятельнѣе участіе въ разработкѣ проекта, но всѣ работы и разсужденія въ 1848 г. были прекращены, и неизвестно, былъ ли даже представленъ проектъ кружка губернатору. До смерти Николая I прекращается всякое движеніе въ крестьянскомъ вопросѣ; этотъ періодъ является эпохой застоя для Ч. Въ 1850 г. онъ женился на кн. Касильчиковой и началъ жить по зимамъ въ Москвѣ. Въ эти годы Ч. сближается съ славянофилами; славянофильскіе взгляды, не чуждые Ч. и въ студенческіе годы, теперь оказываютъ рѣшительное вліяніе на складъ его мировоззрѣнія. Совершенно чуждыя религіозныя основанія славянофильской теоріи, Ч. не можетъ быть всесторонне причисленъ къ славянофиламъ; онъ сходилъ съ ними только въ практическихъ вопросахъ. Крестьянскій вопросъ былъ постояннымъ предметомъ обсужденія (1850 — 51) въ славянофильскомъ кружкѣ, и кн. Ч. принималъ въ нихъ дѣятельное участіе. Во вторыхъ, не пропущенномъ цензурой томѣ «Московского Сборника» должна была появиться статья Ч.: «Юрьевъ день» — переработка его студенческой работы. Особенно вредной была признана именно эта статья, и Ч., подобно другимъ участникамъ, подвергся ограниченію въ правахъ печатанія и полицейскому надзору. Эти ограниченія были сняты только въ новое царствованіе. Съ основаніемъ «Русской Бесѣды» Ч. принималъ живое участіе въ ея редакціи. Для первой книжки онъ далъ «Обозрѣніе политиче-

скихъ событій въ Европѣ за 1855 г.»; во второй появились его статьи: «О сочиненіяхъ Монтансера и Токиля» и «Тройственный союзъ». Въ началѣ 1857 г. Ч. представилъ правительству свой трудъ: «О лучшихъ средствахъ къ постепенному исходу изъ крепостнаго состоянія». По странной случайности, до самаго послѣдняго времени, Ч. приписывался проекту другого лица, выставившій автора въ неблагопріятномъ освѣщеніи. Трудъ, дѣйствительно принадлежащій Ч., напечатанъ въ 1901 г. и представляетъ замѣчательный трактатъ по крестьянскому вопросу. Интересны, между прочимъ, слѣдующій выводъ: «правительство отнюдь не должно увлекаться одностороннимъ воззрѣніемъ на дѣло и страшиться отпущенія на волю двухъ или трехъ милліоновъ жителей безъ земли, такъ какъ крепостной трудъ, въ свое время достаточный, недостаточенъ для быстро развивающагося общества, и современный ходъ русской промышленности, вѣ только фабричной, но и земледѣльской настоятельно начинаетъ требовать образованія массъ свободнаго труда, способнаго по воли нуждъ частныхъ и общественныхъ свободно передвигаться съ мѣста на мѣсто, какъ это доказала это и настоящая война». Въ 1857 г. Ч. уѣхалъ за границу; въ Римѣ онъ сближился съ баронессой Раденъ (см.) и былъ представленъ вел. княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, для которой написалъ двѣ обширныя записки «о главныхъ и существеннѣйшихъ условіяхъ успѣха новаго положенія». Когда въ концѣ 1857 г. крестьянское дѣло вступило въ новый фазисъ, Ч. поселился въ Россію. Съ этого времени возникаетъ энергичная и напряженная дѣятельность Ч. по разрѣшенію крестьянскаго вопроса, свивавшая ему всеобщую извѣстность. Началась она въ тульскомъ губернскомъ комитетѣ. Стоя во главѣ меньшинства, защищавшаго надѣленіе крестьянъ землей, Ч. вѣнесъ упорную борьбу съ своими консервативными противниками. Своими рѣзкими и язвительными рѣчами онъ возбудилъ противъ себя ретроградное большинство, поставившее даже вопросъ объ исклеченіи его изъ числа тульскихъ дворянъ. Въ эту пору въ № 9 «Сельскаго Благоустройства» появилась статья Ч.: «Нѣкоторыя черты будущаго сельскаго управленія», нагнѣвавшая много шума и вызвавшая враждебное отношеніе къ Ч. въ либеральной печати: Ч. въ будущей сельской общинѣ освобожденныхъ оставилъ за дворянствомъ владѣльцами правотѣлеснаго наказанія крестьянъ (до 18 разогн). Вообще нужно имѣть въ виду, что Ч. во многомъ оставался вѣренъ воззрѣніямъ, сложившимся у него на почвѣ административно-помѣщичьей практики. Въ св. емъ проектѣ сельской общины Ч. предоставляетъ дворянству преимущественное право мѣстнаго надзора за интересами сельскаго сословія и мѣстнаго суда надъ нимъ, право оцѣнки и надзора. По окончаніи работы въ губернскомъ комитетѣ, Ч. былъ вмѣстѣ съ Ю. О. Самаринымъ приглашенъ въ качествѣ члена-эксперта въ комиссію для составленія положеній о крестьянахъ (1858—1861). Затѣмъ, вмѣстѣ съ Самаринымъ и Н. Милутинымъ, онъ защищалъ

прогрессивное проведение крестьянской реформы. По обвинении воли, Ч. уѣхалъ изъ С.По. и въ Венежскомъ у. занялъ должность мирового посредника (1861—63). Когда имп. Александръ II поручилъ Н. Милютину дѣло внутреннего устройства Польскаго края послѣ мѣтжа, Милютинъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, пригласилъ къ себѣ въ помощники, какъ частныхъ, неофициальныхъ лицъ, Ч. и Самарина. Результатомъ ихъ совместныхъ трудовъ было Положеніе 19 февр. 1864 г., надѣлившее землей польскихъ крестьянъ. По настоянію Милютина, Ч. вступилъ на службу и былъ назначенъ главнымъ директоромъ правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ. Въ этой должности Ч. развернулъ способности искуснаго администратора: вмѣстѣ съ Милютинымъ, онъ проводилъ новую систему отношеній правительства къ Польшѣ, состоявшую въ освобожденіи крестьянства изъ-подъ власти шляхты и въ ослабленіи политическаго значенія римско-католическаго духовенства. Съ удаленіемъ Н. Милютина отъ дѣлъ Ч. не пожелалъ оставаться въ Варшавѣ и прекратилъ свою деятельность (1866). Два года спустя онъ принялъ званіе московскаго городского головы. Онъ былъ однимъ изъ главнѣйшихъ дѣателей при составленіи и обсужденіи Высочайше дарованнаго въ 1870 г. Городового положенія. По его инициативѣ московская дума, по случаю объявленія самостоятельности дѣйствій Россіи на Черномъ морѣ (ограниченной Парижскимъ трактатомъ) и введенія всеобщей воинской повинности (1870), подала всенеподданнѣйшій адресъ, который министры внутреннихъ дѣлъ не нашли возможнымъ представить Государю и о которомъ министръ имп. двора отозвался, какъ о составленномъ «съ неумѣстной и неприличной формѣ». Въ этомъ адресѣ было слѣдующее обращеніе: «Никто не стяжалъ такихъ правъ на благодарность народа, какъ вы, государь, и никому не платитъ народъ такой горячей признательностью. Отъ васъ принялъ онъ даръ и въ васъ же самихъ продолжаетъ онъ видѣть надежнѣйшаго стража усвоенныхъ имъ польностей, оставшихъ данъ него отнынѣ хлѣбомъ насущнымъ. Отъ васъ однихъ ожидается онъ завершенія вашихъ благихъ начинаній и первѣе всего — простора мѣтлю и печатному слову, безъ котораго никнетъ духъ народный и пѣтъ мѣста искренности и правды въ его отношеніяхъ къ власти; свободы церковной, безъ которой недѣлительна и сама проповѣдь; наконецъ, свободы вѣрующей совѣсти — этого драгоцѣннѣйшаго изъ сокровищъ души человеческой. Государь, дѣла вѣнныя и внутреннія связуются неразрывно. Залогъ успѣха въ области вѣнныя лежитъ въ той силѣ народнаго самосознанія и самоуваженія, которую вносятъ государство во все отравленія своей жизни. Только неуклоннымъ служеніемъ началу непродности укрѣпляется государственныи организмъ, стягиваются съ нимъ его окраины и создается то единство, которое было неизмѣннымъ историческимъ завѣтомъ вашихъ и нашихъ предковъ и постояннымъ знаменемъ Москвы отъ начала ея существованія. Искорѣнъ кн. Ч.

сложилъ съ себя званіе головы и надолго закрылъ себѣ путь къ высшимъ административнымъ должностямъ. Въ бездѣйствіи провелъ онъ нѣсколько лѣтъ; путешествовалъ по Европѣ, гдѣ завязалъ знакомства съ выдающимися государственными людьми. Русско-турецкая война снова призвала его къ деятельности. Онъ взялъ на себя обязанности уполномоченнаго при дѣйствующей арміи отъ центральнаго управленія общества Краснаго Креста. Затѣмъ на его долю выпало устройство гражданской части въ Болгаріи. Ч. весьма искусно справился съ этой задачей: онъ далъ широкій просторъ самоуправленію сельскому, городскому и земскому. Особенность введеннаго имъ гражданского управленія — та, что оно не связано съ опредѣленной политической формой быта. Дѣятельность кн. Ч. въ Болгаріи еще ждетъ своей офіисы. Переутомленный чрезвычайной дѣятельностью, Ч. скончался въ день подписанія Санъ-Стефанскаго трактата, въ годовщину освобожденія крестьянъ — 19 февраля 1878 г. См. «Кн. Ч., его рѣчи, политическія статьи, воспоминанія о немъ» (М., 1879); кн. О. Грѣбенная, «Матеріалы для біографіи кн. В. А. Черкаскаго» (т. I, кн. 1); «Кн. Ч. и его участіе въ разрѣшеніи крестьянскаго вопроса» (М., 1901); «Кн. Ч. въ Болгаріи» въ «Русск. Старинѣ».

Черкасскій (кн. Дмитрій Маистрюковичъ) — бояринъ, одинъ изъ видныхъ дѣателей смутнаго времени, царствованія Михаила Федоровича и Алексея Михайловича. Когда образовалось ополченіе во главѣ съ Пожарскимъ, Ч. помогаетъ ему очистить землю: выгнать казаковъ-черкасъ изъ Антоніева монастыря, великороссійскихъ казаковъ изъ Углича. Послѣ избранія на царство Михаила Федоровича Ч. вмѣстѣ съ Михаиломъ Матвѣевичемъ Бутурлинымъ очистили Калугу, Вязьму, Дорогобужъ, Бѣлую и осадилъ Смоленскъ, но взять не могли по недостатку людей. Во время войны съ Польшей, начавшейся въ 1617 г., Ч. принималъ большое участіе и былъ въ 1618 г. раненъ подъ Можайскомъ. Въ 1623 г. мы видимъ Ч. во главѣ приказа Казанскаго двора.

Черкасскій (кн. Михаилъ Алексѣевичъ) — бояринъ времени Петра Великаго, любимый народомъ и государемъ. Когда стрѣльцы по наущенію Софьи подняли бунтъ, Ч. въ числѣ другихъ удерживалъ ихъ, вмѣстѣ съ царевичемъ-вдовой не давалъ имъ Матвѣева, но они его вырвали. Съ возвышеніемъ В. В. Голицына въ правленіе Софьи Ч. является однимъ изъ главныхъ противниковъ Голицына. И при Петрѣ уваженіе къ Ч. не уменьшилось. Интересно, что враги Петра Великаго считали Ч. достойнымъ занять престолъ, и казенный Талицкий въ прокламацияхъ писалъ имя Ч. для того, чтобы «стрѣльцы выбрали на правительство Ч., такъ какъ онъ человекъ добрый». Но не смотря на расположеніе народа къ Ч. и на свою подозрительность, Петръ В. не измѣнилъ своему отношенію къ нему и, готовясь встрѣтить Карла XII, еще въ 1707 г. назначилъ посоломъ въ Москву Ч.

Черкасскій (кн. Иванъ Куденовичъ, † 1667) — бояринъ царя Алексея Михайловича, вмѣстѣ съ Никитой Ивановичемъ Романовымъ

вымъ приобрѣлъ наиболѣе народную любовь. Онъ былъ противникомъ Морозова. Во время польской войны Ч. былъ главнымъ воеводой. А. Барсуковъ называетъ его однимъ изъ лучшихъ полководцевъ Алексѣя Михайловича, Ч., однако, дѣлалъ много ошибокъ. Особенно неудачно дѣйствовалъ онъ подъ Глуховымъ, когда, благодаря его оплошности, поляки спаслись отъ полнаго пораженія.

Черкасскій Бишкень — с. Харьковской губ., Змиѣвскаго у., на лѣв. сторонѣ р. Сѣв. Донца. Основано въ 1663 г. казаками; было укрѣплено и нерѣдко подвергалось нападеніямъ татаръ. Ярмарки; жит. около 3000.

Черкасскій-Ефремовскій женскій 3 класса м-рь — Области Войска Донскаго, Черкаскаго округа, при станицѣ Старочеркасской. Основанъ въ 1837 г. Въ ризницѣ есть ризы и стихари, сшитыя изъ кафтановъ. Высочайше жалованный атаману Данилѣ Ефремову, и одно аналойное покрывало съ прусскими орлами, пожертвованное казакомъ послѣ прусской войны 1757 г.

Черкасскій округ — Донской обл.; окружное управленіе въ г. Новочеркасскѣ. Расположенъ по нижнему теченію рр. Дона и впадающаго въ послѣдній съ лѣвой стороны Маныча; занимаетъ площадь въ 9849 кв. вер. или 1015693 дес. Р. Манычъ, а также изгибомъ Дона Ч. окр. дѣлится на сѣв. и южн. половинны. Сѣв. часть представляетъ собой равнину, прорѣзываемую иногда глубокими долинами или незначительными возвышенностями, являющимися конечными отрогами Донецкаго края; но въ общемъ эта часть окр. представляетъ собой степь, почти совершенно безводную, если не считать незначительныхъ степныхъ рѣчушекъ, появляющихся только во время весенняго періода или послѣ сильныхъ дождей; всѣ эти рѣчки впадаютъ въ Тузовъ, прав. прит. Дона, при чемъ онъ же, т. е. Тузовъ, служитъ главнымъ воднымъ бассейномъ для сѣв. части окр. Благодаря этому, почва въ этой части Ч. окр. довольно плотная, сухая, при чемъ черноземъ смѣняется жѣловыми залежами, песчаниками, солончакми. Иной характеръ носитъ южн. часть окр. Здѣсь однообразная монотонная степь, незамѣтно переходящая въ степи Кубанской обл. и Ставропольской губ. Почва почти вся принадлежитъ къ верхнимъ третичнымъ образованіямъ и состоитъ изъ суглинковъ, вполне пригодныхъ для хлѣбопашества, и солончиковъ, годныхъ для пастбищъ. Орошается эта часть окр., помимо р. Маныча, рр. Мечеткой, Кагальникомъ, Егорлыками, но всѣ эти рр. носятъ вполне степной характеръ, т. е. являются водными выстилищами во время весны и въ періодъ сильныхъ дождей. Всей удобной земли въ окр. 909883 дес., средне-удобной 105795 дес., неудобной 2001 дес. Значительная часть удобной и средне-удобной утилизируется какъ пастбища для откорма гуртовъ рог. скота, отаръ овецъ и табуновъ лошадей. Широкому развитію хлѣбопашества мѣшаютъ засуха и суховѣи: въ сѣв. части оно преобладаетъ надъ скотоводствомъ, въ южной — наоборотъ. Всего по округу высѣяно было въ 1900 г. 195257 четв..

приблизительно 0,8 четв. на душу, собрано 982683 четв. — 4,1 четв. на душу; травъ собрано 918803 конны. По количеству заставляемыхъ хлѣбовъ Ч. округъ занимаетъ въ области 7-е мѣсто, по среднему урожаю 5-е мѣсто, по обезпеченности хлѣбомъ на душу 8-е мѣсто, по луговымъ угодьямъ (сѣнокосенію) 7-е мѣсто. Въ окр. насчитывается лошадей 56 тыс., рог. скота 154 тыс. гол., овецъ 166 тыс., свиней 33 тыс., верблюдовъ 343; въ отношеніи скотоводства Ч. округъ также занимаетъ 7-е мѣсто, притомъ во всѣхъ отрасляхъ скотоводческаго хозяйства. Жит., по даннымъ 1902 г., 237915 (126268 мжч., 111647 жнщ.); войскового сословія 89508 душъ, не-войскового 148412. Дворанъ 1952, духовенства 587, казаковъ и др. военныхъ сословія 65176, крестьянъ 23993, остальныхъ сословія 51311. Православныхъ 142705, раскольниковъ 5183, друг. христіанскихъ исповѣданій 95, магометанъ 21, другихъ нехрист. исповѣданій 15. Помимо скотоводства и земледѣлія населеніе занимается виноградарствомъ, плодовъ и виноградарскими въ Ч. окр. 101 дес., съ которыхъ снимается до 5 тыс. пд. винограда. Рыболовство небольшое; въ среднемъ ежегодно добывается рыбы красной 400 пд., бѣлой 42 тыс. пд., сельдей до 200 тыс. шт. Горный промыселъ сосредоточенъ въ сѣв. части окр. и развитъ довольно значительно; здѣсь сосредоточены лучшія залежи антрацита и каменнаго угля (Грушевскій и Власовскій рудники); въ теченіе 1900 г. съ этихъ рудниковъ вывезено антрацита 35888664 пд. — больше на 10 милл. пд., чѣмъ со всѣхъ остальныхъ рудниковъ области. Въ Ч. окр. входятъ гг. Новочеркасскъ и Александровскъ-Грушевскі, 13 станицъ съ хуторами и 4 волости. По числу грамотныхъ Ч. окр. занимаетъ 4-е мѣсто (послѣ Ростовскаго, Таганрогскаго и 1-го Донскаго): грамотныхъ насчитывается до 35996 душъ или 40%. Народныхъ училищъ двухъ, станичныхъ приходскихъ 3, однокл. 27, жен. 3-го разряда 9, начальныхъ женскихъ 5, сел. начальныхъ 14. 6 участковыхъ врачей; въ г. Александровскѣ-Грушевскомъ 4 врача, въ Новочеркасскѣ около 40 врачей; областная больница въ Новочеркасскѣ, амбулаторный пріемъ въ Александровскѣ-Грушевскомъ. Ветеринарныхъ врачей участковыхъ 5; повивальныхъ бабокъ 2. Желѣзная дорога (Воронежъ — Ростовъ) прорѣзываетъ Ч. окр. съ С на Ю. Судходство по р. Дону, перерѣзывающему окр. съ В на З; жел.-дор. вѣтки къ Александровскому-Грушевскому и къ Атюктѣ; грунтовыя дороги, благодаря ровной поверхности степи и песчаносолонцеватой почвѣ, годны для проѣзда во всякое время года и не составляютъ такого большаго мѣста, какъ въ сѣверныхъ окр. Донской обл. Торговля Ч. окр. сосредоточена на базарахъ г. Новочеркаска и Александровскаго-Грушевскаго, а также на станичныхъ ярмаркахъ, изъ которыхъ болѣе значительная — въ станицѣ Кагальнической. Предметы сбыта — хлѣбъ, рог. скотъ, овцы, вино, рыба, шерсть, кожи и пр.; предметы ввоза — мануфактурные, бакалейные и галантерейные товары, лѣсъ, желѣзные издѣлія. Обороты станичныхъ ярмарокъ незначительны, отъ 5 до

15 тыс.; ярмарочная торговля съ каждым годом падает, вследствие тяготѣнія населенія къ крупнымъ рынкамъ, главн. образомъ къ Ростову. Войсковыхъ запасныхъ земель 102772 дес., которыя сдаются въ аренду за 211383 руб. въ годъ; средняя арендная плата за дес., принимая въ расчетъ лишь долгосрочную аренду—въ 2 р. 26 коп.; въ этомъ отношеніи Ч. окр. занимаетъ 4-е мѣсто. Общественный и станичный капиталъ, образовавшійся отъ аренды общественныхъ земель, ярмарочныхъ площадей и рыбныхъ озеръ, по саженой платы съ лицъ невойскового сословія и др. источниковъ, составили въ 1901 г. 957241 р.; въ этомъ отношеніи Ч. окр. занимаетъ первое мѣсто. Станичныхъ доходовъ поступило въ 1900 г. по окр. 637134 р., что даетъ на душу муж. пола войскового сословія 13 р. 65 к.; въ этомъ отношеніи Ч. окр. уступаетъ только Таганрогскому окр. (17 р. 58 к.). Расходы станичные составили въ томъ же году 537815 р., т. е. 11 р. 52 к. на душу муж. пола войскового сословія. Я. П.

Черкасскій-Покровскій женскій заштатный м-рь—въ гор. Черкасахъ Киевской губ. Основанъ въ 1818 г. При м-рѣ богатыня для старухъ.

Черкасское (Радакова) — с. Славяно-сербскаго у., Екатеринославской губ., при р. Лугани. Дв. 470, жит. 3000, шк., 5 торгово-промышл. предпр. Значительныя залежи каменнаго угля на крестьянской землѣ; работаютъ (съ 1882 г.) нѣсколько шахтъ арендаторовъ (Петромарьевское общество; ежегодная добыча болѣе 1 милл. пд. Впервые въ 1865 г. два крестьянина случайно открыли уголь въ этой мѣстности.

Черкасское — оз. Воронежской губ., Павловскаго у., въ сѣв.-зап. части послѣдняго, при с. Козодѣжницѣ; свыше 20 вер. въ окружности; чрезъ него протекаетъ р. Битюгъ, прит. Дона; берега болотисты. Осеню здѣсь скопляется множество пролетныхъ птицъ.

Черкасское (Знаменское)—с. Саратовской губ., Волгскаго у., въ 50 вер. на СВ. отъ уѣзда. гор. Жит. св. 7 тыс., больницы, 2 школы, гостин. дворъ, кожевенные, красильные и овчинные заводы, ярмарки и базары; почт. отд. Окрестности села связаны съ преданіями о кладѣ, зарытыхъ живыми здѣсь рабѣйниками.

Черкасскъ—станція Обл. Войска Донскаго; см. Старочеркасская станица (XXXI, 456).

Черкасы — уѣздн. гор. Киевской губ., на прав. берегу р. Днѣпра, отъ Киева по р. въ 200 в. Нижняя притѣчная часть города, тѣмъ наз. Подоль, часто подвергается наводненіямъ. Городъ очень растянутъ съ СВ на ЮВ; имѣетъ ок. 5 вер. длины и 1½ вер. ширины, не считая предместь. 2386 усадеб; жителей, по переписи 1897 г., 29619 (15235 муж. и 14384 женщ.) Правосл. ок. 70%, раскольники 7%, евреи 23%. Мѣщане составляютъ 90%, всѣхъ жителей. Каменныхъ зданій 42, церковныхъ и монастырскихъ 31, общественныхъ 32. Семь каменныхъ церквей и одна деревянная, жер. раскольничій м-рь, 6 раскольничьихъ и 9 еврейскихъ молитвенн. до-

мовъ. Торгово-промышленныхъ заведеній считается, кромѣ лавокъ, 69, въ томъ числѣ: пивоваренный заводъ (съ 10 рабочими и произв. на 15417 р.); 8 кирпичныхъ (166 рабоч., на 91000 р.), 3 паров., 7 водн. и 31 вѣтр. мельницы (76 рабоч., на 257000 р.), 4 табачныхъ фабр. (549 рабоч., на 965000 р.), гвоздильный зав. (124 рабоч., на 605000 р.), чугуно-литійный и механический зав. 161 рабоч., на 330000 р.), сахаро-рафинадный зав. (622 рабоч., на 5½ милл. р.), выработывающій до 1½ милл. пд. сахара, 7 лесопильныхъ зав. (139 рабоч., на 457000 р.). Всѣхъ фабричныхъ рабочихъ до 1800 чел., общее годовичное производство фабрикъ и заводовъ—до 8 милл. р. Типографія, 2 книжныхъ лавки, 2 библиотеки и фотографич. заведеніе. Ремесленниковъ 1449 челов. Мужская гимназія, городское двухклассное и духовное училища, Болыница. Городской бюджетъ достигаетъ 265 тыс. р.; запаснаго капитала нѣтъ; недоимки составляютъ ок. 125 тыс. р.; городу принадлежитъ 5944 дес. земли (усадебной 834, огородной 32, пахатной 3807, луговой 850, выгона 100, неудобной земли 321 дес.). Городъ соединенъ вѣткой (33 вер. дл.) со станціей Пятковъ Фастовской жел. дор. 2806 лошадей, 2142 штуки рогатаго скота, 2159 овецъ, 170 козъ, 3213 свиней. Пристань на Днѣпрѣ соединена съ жел. дор. и является однимъ изъ важнѣйшихъ хлѣбныхъ рынковъ въ Киевской губ.; ежегодно грузится зернового хлѣба до 150 тыс. четвертей.

Исторія. Время основанія города Ч. неизвѣстно. Здѣсь находили не разъ остатки каменнаго (неолитическаго) и бронзоваго вѣковъ, а также монетныя гривны киевскаго типа и кладъ монетъ польскихъ и германскихъ. По преданію, Ч. основанъ «черкасами» (казаками) въ концѣ XIII в. или въ началѣ XIV в. Въ 1386 г. Ч. стали столицей украинскихъ гетмановъ; въ 1523 г. выдержали осаду крымскими ханомъ; въ 1567 г. Дмитрій Вишневецкій защищался въ Ч. отъ хана Девлетъ-Гирея. До Богдана Хмельницкаго Ч. были главнымъ казацкимъ городомъ. Въ 1637 г. городъ сожженъ тайкой Павлюка. После смерти Хмельницкаго, перенесшаго столицу гетмановъ въ Чигиринъ, Ч. переходили изъ рукъ въ руки и образовали особое староство. Въ 1768 г. Черкасскій замокъ былъ взятъ и уничтоженъ во время крестьянскаго возстанія Желѣзняка. Въ 1797 г. Ч. назначены уѣзднымъ городомъ Киевской губ. Остатки замка и вообще историческихъ памятниковъ въ Ч. не сохранилось.

Черкасскій уѣздъ находится на ЮВ Киевской губ., имѣетъ въ общемъ треугольное очертаніе и наибольшее протяженіе въ 80 вер. съ С на Ю и въ 34 вер. съ З на В. Съ СВ граничитъ съ Золотоношскимъ у. Полтавской губ., отдѣляемый отъ него р. Днѣпромъ. Площадь Ч. у., по Стрѣльбицкому, составляетъ 3163 кв. вер. По своему рельефу большая часть у. представляетъ высокое лесовое плато (съ абс. выс. отъ 85 до 103 саж.), имѣющее общій склонъ къ СВ. Въ средней части уѣзда дугою, обращенною открытѣею на В. тянется высокий и узкій кряжъ Мот-

погорскихъ высотъ, тянувшихся съ СВ на ЮЗ (отъ Мошногогорскаго моря до широты Млѣна), а затѣмъ съ СЗ на ЮВ до с. Ирднновки; краѣвъ этотъ тектоническаго происхожденія и является, по Теофилактову, крайнимъ южн. этапомъ дислокаціи Канненскаго у. Къ СЗ отъ Мошногогорскаго краѣва, между низовьями рр. Роси и Ольшанки, лежить болотистая низменность съ абс. выс. отъ 34 до 48 саж.; съ вост. стороны тотъ же краѣвъ сопровождается низменной полосой опусканія—Ирднновскіе болота, соединяющіе верховья р. Ирднновки съ устьемъ р. Ольшанки и отбѣивающіе на Н вдоль Дятлора возвышенную (гористую) полосу, шириною отъ 10 до 25 вер., съ абс. выс. отъ 44 до 73 саж. Высшіе пункты уѣзда находятся въ южной его части, между с. Березняками и м. Жаботиномъ, и достигаетъ абс. выс. 107,7 саж. Рельефъ уѣзда усложняется значительнымъ развитіемъ овраговъ вдоль рѣчныхъ долинъ. Геологическое строеніе уѣзда довольно сложно. Основаніемъ служатъ другихъ горныхъ породъ служатъ здѣсь сложныя зернистыя кристаллическія породы гранитаго типа, выступающія во многихъ мѣстахъ по рр. Роси, Ольшанкѣ, Ирднновкѣ, Тисмину и Талзыку; въ нихъ заключены мѣстами жальныя породы разнообразныхъ типовъ (напр., у с. Хлыстуновки); поверхность кристаллическихъ породъ представляетъ неровности очень крупнаго масштаба. Наиболѣе древнія изъ обнажающихся осадочныхъ породъ принадлежатъ мѣловой системѣ (зеленые глауконитовые пески на сѣв. концѣ Мошногогорскаго краѣва и близкіе мѣла въ буровой скважинѣ с. Байбузовъ, по Теофилактову); выше залегаютъ нижнетретичныя пески Бучинскаго яруса, подубы кирпичный мергель Кіевскаго яруса и бѣлые пески Полтавскаго яруса, покоящіеся мѣстами непосредственно на гранитѣ. Покрѣпительныя отложенія уѣзда, еще вовсе не изученныя, представляютъ окраинную зону третичныхъ образований западной Россіи; граница распространенія эрратическихъ валуновъ, по Никитину, проходитъ чрезъ юго-зап. часть уѣзда отъ с. Визовка южнѣ Смѣлы на Жаботинъ и сопровождается (по отрывочнымъ наблюденіямъ П. Тутковскаго) уцѣлѣвшими кое-гдѣ остатками конечныхъ моренъ (близъ южной границы уѣзда) и широкой полосой задровыхъ песковъ. За исключеніемъ этой послѣдней полосы и низменностей, сопровождающихъ Мошногогорскій краѣвъ, почти вся остальная площадь уѣзда покрыта плащеобразной толщей тивическаго эоловаго дѣсса. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ Ч. уѣздѣ извѣстны строительныя камни (кристаллическія породы), кирпичныя и огнеупорныя глины и торфъ. Почвы уѣзда состоятъ преимущественно изъ отличнаго степного чернозема, островками встрѣчается деградированный черноземъ, а полосой отъ Смѣлы до Жаботины тянутся суглинисто-песчаная почва, мало плодородная (задровая зона), поросшія дѣсами. Минеральныхъ водъ въ Ч. у. не найдено, артезианскія воды добыты буровыми скважинами въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Орошеніе уѣзда очень обильно; главнѣйшія рр.

Дятлоръ отъ с. Пекарей до с. Тавлашки (образуетъ СВ границу уѣзда на протяженіи 86 вер.), Росъ, Ольшанка, Ирднновка, Тасъ минъ, Ташлыкъ и нѣхъ мелкіе притоки. Изъ озеръ наибольшее Бѣлое озеро (ок. 16 кв. вер.), 2 значительныхъ озера на р. Тасъ минѣ (у Смѣлы и Гуляй-Города), много рукавовъ и старицъ на Дятлорѣ. Болота упомянуты выше наибольшее болото Ирднны (ХІІІ, 313), заноею до 50 вер., шир. до 3 вер. О климатѣ, флорѣ и фаунѣ—см. Кіевская губ. Жителей по переписи 1897 г. 308420 (152175 мѣл. и 156245 жнщ.); по даннымъ кіевскаго губ. статист. комитета (1900)—313556 (156193 мѣл. и 157363 жнщ.), средняя плотность населенія—91 чел. на кв. вер. Преобладающую массу населенія составляютъ русскіе (малороссы—90,8%). Православныхъ 282359, раскольниковъ и штудистовъ 2893, католиковъ 746, лютеранъ 47, евреевъ 27979, магометанъ 32. Дворянъ 1086, крестьянъ 236197, мѣланъ 51239, отст. военныхъ съ семьями 20430, духовенства 1148, почетн. гражданъ 464, купцовъ 450, иностранцевъ 330. Приростъ населенія нѣсколько уменьшился выселеніемъ изъ Ч. уѣзда въ другія мѣтности: за 6 лѣтъ выселилось 544 чел. Желѣзныя дороги—Фастовская вѣтвь Юго-зап. жел. дороги отъ мст. Корсуна до мст. Камени, съ вѣтвью отъ Смѣлы до Черкасъ и отъ Цѣткова до Сигаевки, всего 132 вер. въ предѣлахъ уѣзда. Старые почтовые тракты Каневъ-Черкассы-Смѣла-Шпола. Судоходный путь по р. Дятлору въ 1897 г. начаты выравнительныя работы на Дятлорѣ, на протяженіи 15 вер. Земскихъ почт. станцій 12. 1 больница (въ г. Черкаскахъ); 24 врача, въ 17 пунктахъ. 5 двухклассныхъ учил. и нѣсколько одноклассныхъ; 3 библиотеки, 6 книжныхъ лавокъ, 4 типографіи. Каменихъ правосл. церквей 16, деревянныхъ 101, иконостасовъ 4, лютер. кирка 1, евр. синагога 22, раскольниковъ молельни 1. 644 насе. пункта (на 1 пунктъ приходится 5,4 кв. вер.), въ томъ числѣ 1 городъ (уѣздный), 11 мѣстечекъ, 71 село, 18 деревень, 11 слободъ и одна колонія; болѣе крупныя населенныя пункты (имѣющихъ свыше 3000 жит.) 26. Недвижимъ по разнымъ статьямъ числится 96843 руб. Мирскихъ капиталовъ было въ 1900 г. въ наличности 22157 руб., въ ссудѣ 44118 руб. Городу принадлежатъ 4826 дес. казнѣ—35951, дворянамъ—133974, другимъ сословіямъ—18886, крестьянамъ въ надѣлѣ—126061 дес. Крестьянами куплено земли при помощи крестьянскаго банка въ 1900 г. 145 дес. Задолженность землевладѣнціи (къ 1 янв. 1900 г.): въхъ ссудъ выдано 23, заложено земли 72384 дес., оцененной въ 13714083 руб., за 8254000 руб.; остатокъ капитальнаго долга—8218347 руб., въ среднемъ на 1 дес. 114 р. Продажная цѣна земли: усадьбой—182 руб., за 1 дес. полевой—189 руб., луговой—182 р., пастбищной—50 руб., дѣсной—175 руб. Главное занятіе населенія—земледѣіе. Въ крупныхъ числахъ пахатной земли 156 тыс. дес. (45,1% всей площади), дѣсовъ (главнымъ образомъ сосновыхъ-строеныхъ) 93 тыс. дес. (27,1%), подъ кормовыя растенія 60 тыс. дес. (17,3%), неудобныя земли 41000 дес.

1,8%). Земледелие достаточно обеспечивать население хлебом; хозяйства о продовольственных судах возбуждается мало, даже неурожайный 1893 г. их было только 139. Из общественных запасов выдано хлебопшечных в 1900 г.: озимого хлеба 3828 чтв., ярового 501 чтв., деньгами из продовольственного капитала 4321 руб. Хлебопшечных заведений состояло у 84 сел. обществ на лицо 134 чтв., в судах и недоимках—33298 чтв.; продано запасного хлеба с целью заимать его капиталом 2548 чтв.; состояло продовольственного капитала в 1900 г. в наличности 158602 руб., в судах и недоимках 22768 руб. Техника земледелия у крестьян примитивная; у некоторых помещиков и в экономиях сахарных заводов видны усовершенствованные приемы. Главные культурные растения — рожь, пшеница, овес, гречиха, просо, свекловича и картофеля. Средний за 10-летие урожай этих растений с 1 дес. (в пудах): озимой ржи 41, озимой пшеницы 76,1, яровой ржи 57,3, яровой пшеницы 72,4, овса 80,3, ячменя 72,9, гречихи 33,7, проса 78,7. Картофеля посеяно 3147 дес., собрано с 1 дес. 449,8 пд. свекловичной засады 7737 дес., собрано с 1 дес. 106,2 берковца. Всего посеяно в 1900 г. (в пудах): озимой ржи 242102, озимой пшеницы 241717, яровой ржи 313, яровой пшеницы 26385, овса 12038, ячменя 973, гречихи 91320, проса 46644, остальных яров. хлебов 7071, картофеля 292362, собрано (в пд.): озимой ржи 1820263, озимой пшеницы 1964457, яровой ржи 3151, яровой пшеницы 204656, овса 948891, ячменя 1152, гречихи 638614, проса 897689, остальных хлебов 122662, картофеля 1550404. Из предметов для земледелия насаемых еще всего наблюдаются свекловичный жук и тесенная муха. Градобития вердиги в 1899 г. от них было убытка на 119380 пд. Правление развито очень мало. Луговодство занимает довольно важное место в сельском хозяйстве уезда; поля лугами 377 дес. (или 10,3% всей площади). Леса, 3 тыс. дес., 27,1% всей площади уезда, принадлежат вековым островам, за исключением казенной Ирдинской лесной дачи, и состоят главным образом из сосны. Огородничество не играет заметной роли. Скотоводство развито меньше, чем в других уездах Киевской губернии. В 1900 г. было в уезде 15597 лошадей 15597, лошадей 12141 гол., овец простых 46010, жирных овец 18, коз 468, свиней 6622. Пастбища вытеснены 4687 дес. Крупный скот имеет первостепенное значение, так как составляет главную работу села и служит главным источником доходов и капиталовыми предметами торговли. Разведение преимущественно украинской породы скота, в экономиях разводятся породы английской и мясной породы, туши которых вывозятся в значительном количестве в Петербург. Виноградарство, птицеводство и рыболовство развиты мало; в уезде находится только один промышленный завод по шелководству. Сель-

скохозяйственных продуктов производится по Днестру и по жел. дор. Рыболовство и кустарные промыслы занимают второстепенное место. Ремесленников в уезде (кроме города) 5826. Отхожими промыслами занимались в 1900 г. 27568 душ об. пола (11,5% всего населения уезда). Свеклосахарных заводов в 1900 г. действовало 6, с производством на 4,2 милл. руб. и с 2225 рабоч.; рафинадный 1 (5 милл. руб., 902 раб.); дрожжевых и винокуренных 4 (1,04 милл. руб., 167 раб.); пивоваренный 1 (4,5 тыс. руб., 6 раб.); медоваренных 7 (20 тыс. руб. и 22 раб.); всего 19 заводов с производством на 10,2 милл. руб. и с 3322 рабоч. (не считая мельниц и кирпичных заводов, кожевенных, чугунолитейных, мыловаренных, столярных и слесарных заводов, которых имеется 18, с производством на 1218000 руб. и с 468 раб.). Незначительны каменоломни гранита. Городской общественный банк в уездном городе и частная банковская контора в мст. Сибель. 77 городских, несколько стоилов каменного и бронзового виков, 1782 кургана; в разное время открыто 33 монетных и др. клад.

И. Т.

Черныи—в старину так назывались великороссийские обитатели Малороссии, в частности казаки, совершившие в 1612—14 гг. поход на сев. Россию под начальством Якова Пушурского, «новгородского ситища». Ч. обитали многие города и посады—Володу, Тольну, Вельки, Сольвычегодск, Каргополь, Холмогоры, Архангельск и пр. до Олонки, где потерпели поражение от царских войск. Плань бегства через Лифландию не удался, а Ч. погибли. Ч. горские—в старину казакские горы.

Черашенин (Михаил) — атаман донских казаков (по происхождению малороссийский казак), гроза Азова, на который он не раз нападал и однажды взял его приступом (1678), ясти крымцам за убийство его сына. Про него сохранилась народная песня: «За Зарайском городом, за Рязанью за Старою, недалеко, из чиста поля, из раздолья широкого, как бы гитдаго тура привезли убитого, привезли убитого атамана польского, а по имени Михаила Черашенина».

В. Р.—ст.

Черквоцци (Микеланджео Селквиози, прозванный *Микеланджео белле-баттальи*)—итал. живописец, род. в Риме в 1602 г., ум. там же, в 1660 г. Был учеником Дж. Чезари (каналера д'Арпино) и П.-П. Бонди (Гоббона-Бонина), подвергшийся потом влиянию голландца П. ван-Дара. Писал сражения (откуда его прозвище), престонарные жанры, кораблекрушения, битвы и войны. Особенно хороши его сцены народной жизни, происходящая почти всегда под открытым небом: умно придуманные, полные оживления, счастливости и добродушия, в которых исполнены лаской и сочной кистью, скрывающейся под колоритом, он не уступает из достижений работ ван-Дара. С большим искусством изображает Ч. также битвы и сцены. Что касается до его батальных картин,

то онѣ нерѣдко писаны слишкомъ бѣгло, декоративно, и иногда ненатуральны по краскамъ. Историческія картины, за которыя онѣ брался порою, выходили очень посредственными. Произведения этого художника встречаются во многихъ коллекціяхъ: въ римскихъ, палаццо Колонна, Корсини, Спада и др., въ берл. музеѣ («Вѣздъ папы въ Римъ»), въ дрезд. галлерей («Военная сцена» и «Похороны во время битвы»), въ мюнхенск. пинакотекѣ («Отдыхъ на охотѣ»), въ мадридск. музеѣ дель-Прадо («Характерная престолярная сцена») и въ иныхъ мѣстахъ.

Черкесовы—княжескій грузинскій родъ, Высочайше утвержденный 9 января 1829 г. и записанный въ V ч. род. книги Тифлисской губ.

Черкесовы—древній дворянскій родъ, записанный въ VI ч. Бессарабской губ. Кроме него есть еще два дворянскихъ рода Ч., болѣе поздняго происхожденія (II и III ч.).

Черкесъ-керменъ—татарская дер. Таврической губ., Симферопольскаго уѣзда, въ 17 вер. отъ Бахчисарая; извѣстна находящимся близъ нея замѣчательнымъ пещернымъ городомъ, который носитъ названіе Эски-керменъ или Джингизъ-керменъ. О существованіи здѣсь укрѣпленія, возведеннаго турками въ XVI в., свидѣлствуютъ остатки башни. Криптъ (пещеръ) въ Ч.-керменѣ множество и многія изъ нихъ хорошо сохранились; такъ, хорошо сохранилась христіанская церковь со слѣдами стѣнной живописи, обширный залъ для судилища и общественныхъ собраній, а также многія пещеры, служившія для жилья. Въ Ч.-керменѣ имѣется глубокой, изсѣченный въ скалѣ колодезь, находящійся въ нижнихъ пещерахъ; вода колодезя принадежитъ въ самымъ холоднымъ въ Крыму (по Кеппену 6¼° Ц.).

Черкесы.—Этимъ именемъ обозначается группа разноплеменныхъ, но родственныхъ по языку и культурѣ, западно-горскихъ народностей Кавказа, занимавшихъ (до выселенія своего изъ Россіи) большую половину Кабардинской плоскости, значительную часть обоихъ склоновъ Кавказскаго хребта и вост. берегъ Чернаго моря, т. е. всю южную часть нынѣшней Кубанской обл. и зап. часть Терской. Ч. дѣлятся на три большія группы: собственно Ч. или *адиге*, какъ они сами себя называютъ, *кабардинцевъ* и *абхазцевъ* (родственность языка послѣднихъ съ языкомъ Ч. научно, впрочемъ, еще не установлена). Въ составъ 1-й группы (адиге) входили слѣдующія народности: *абадзехи*, самое воинственное изъ черкесскихъ племенъ, обитавшее въ долинахъ рр. Вѣлой, Лабы, Пшиша, Псекуса, по сѣв. склону Кавказскаго хребта; *менсухи*, населявшіе долины р. Убинъ и ея притоковъ; *натухайцы* (по берегу Чернаго моря отъ Анапы до р. Туапсе и по р. Кубани до Адагума); *бесленевцы*—жители большого лѣса; къ 3 отъ послѣднихъ *гваржан* и *мелешевцы*; еще даѣе на западъ, между рр. Схагуаше и Пшишъ—*тапкаевцы*; сѣвернѣе, по правому берегу Вѣлой и по водораздѣлу съ Лабой—*темрион* (кемгуи); *бжедуги* (между рр. Афи-псомъ и Вѣлой, къ В отъ менсуговъ); нако-

нецъ, *жансеевы*, нѣкогда могущественное племя, остатки котораго удержались на Каракубанскомъ о-вѣ, и весьма смѣшанное племя *убыховъ*. Ч. жили на Кавказѣ почти на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ съ древнѣйшихъ временъ: первыя историческія свѣдѣнія о нихъ восходятъ къ началу VI в. до Р. Хр. Названіе Ч. дано имъ окружающими ихъ народами, сами же себя они всегда называли адиге. Къапротъ выводилъ названіе Ч. изъ тюркскихъ словъ: *чер* (дорога) и *кеслек* (отрѣзывать), такъ что Ч.—синонимъ разбойника; но названіе это, повидимому, древнѣе появленія тюркскихъ племенъ въ Средней Азіи. Уже у греческихъ историковъ встрѣчается названіе *керкетъ*, которое относятъ именно къ Ч. Греки пхъ называли также *мозговъ* (у Арріана). Въ древности территорія Ч., кроми зап. Кавказа, простиралась и на Крымскій полуостровъ. Еще въ 1502 г. они занимали весь вост. берегъ Азовскаго моря до Босфора Киммерійскаго, откуда были вытѣснены русскими и татарами. О древнѣйшей исторіи Ч. сохранилось очень мало данныхъ. Досто-вѣрно только то, что они постепенно пережили цѣлый рядъ культурныхъ вліяній, начиная съ грековъ, персовъ, византійцевъ, турковъ и кончая османами и русскими. По словамъ Масуди (X в.), они одѣвались въ греческія шелковыя матеріи и придерживались религіи маизма. Византія дала имъ христіанство, а общія условія исторической жизни Кавказа, этой открытой дороги народовъ, создали тотъ социальный строй воинствующаго феодализма, который сохранился непрямоосвоеннымъ до эпохи борьбы съ Россіей. Отъ XVI в. дошло до насъ первое детальное описаніе быта Ч., сдѣланное генуезцемъ Нитериано. Онъ рисуетъ конгломератъ независимыхъ племенъ, организованныхъ на феодальныхъ началахъ, общества, состоявшія изъ благородныхъ, вассаловъ, крѣпостныхъ и рабовъ. Послѣдніе служили предметомъ торговли даже съ Капротъ. Свободные знали только охоту и войну, предпринимали отдаленные походы, даже на Херсонесъ, безпрерывно воевали съ сосѣдними тюркскими племенами, а въ промежуткахъ рѣзали другъ друга или дѣлали набѣги на крестьянъ, укравшихся отъ нихъ въ горахъ и образовавшихъ союзы для защиты. Ихъ храбрость, лихое наѣздничество, рыцарство, великодушіе, гостепріимство такъ же славились, какъ красота и грація ихъ мужчины и женщины. Но бытъ ихъ былъ полонъ грубости и жестокости. Они считались христіанами, но приносили жертвы языческимъ богамъ; ихъ похоронные обряды часто были языческіе; они придерживались многоженства; жизнь ихъ была до такой степени полна кровопролитія, что до 60-лѣтняго возраста благородные не смѣли входить въ церковь. Письменности они не знали. Единственной ихъ монетой служили куски матеріи, хотя драгоценные металлы они цѣнили, употребляя во время пиршествъ огромныя чаши изъ золота и серебра. Въ образѣ жизни (жилища, пища) они были просты: роскошь проявлялась только въ оружіи и отчасти въ одеждѣ. Въ XVII в. другой пу-

тешественникъ. Жанъ де Лука, находить въ нихъ уже огромную перемену, происшедшую менѣе чѣмъ за одно столѣтіе. Половина Ч. уже исповѣдуется магометанство; не только религія, но и языкъ и культура турокъ глубоко проникли въ жизнь Ч., постепенно подпавшихъ и политическому влиянію турокъ. По заключеніи Адрианопольскаго мира въ 1829 г., когда все турецкія владѣнія на Кавказѣ перешли къ Россіи, Ч. (съ территоріей которой Россія граничила по р. Кубани), какъ бышше до того въ зависимости отъ Турціи, должны были перейти въ русское подданство. Отказъ отъ подчиненія вызвалъ долготѣющую войну (см. Кавказскія войны), кончившуюся эмиграціею большинства Ч. въ Турцію и принудительнымъ выселеніемъ оставшихся съ горы на племкости. Въ 1858 г. изъ насчитывалось на правомъ склонѣ Кавказскаго хребта до 350 тыс. мѣж., изъ коихъ 100 тыс. однихъ благородныхъ. По окончаніи войны до 400 тыс. душъ выселилось въ Турцію. Въ концѣ 1880-хъ годовъ всѣхъ Ч. насчитывалось 130 тыс., изъ коихъ большая часть (84 тыс.)—кабардинцы. Изъ собственно Ч. (адиге) въ 80-хъ годахъ считалось абадзеховъ около 16 тыс., бжедуговъ 12 тыс., бесленевцевъ 6 тыс., шапсуговъ 2½ тыс. — все въ Кубанскій обл., да еще въ Черноморской губ. до 1200 душъ. Абадзцы и кабардинцы описаны особо (см.). Собственно Ч.-адиге стройны и широкоплечи. Ихъ волосы, чаще всего темнорусые, образуютъ лицо съ прекраснымъ оваломъ, съ блестящими глазами, почти всегда темными. Ихъ вышность дышетъ достоинствомъ и внушаетъ симпатію. Они съ гордостью говорятъ: «сэе адиге» и адиге» (Шантръ). Костюмъ Ч. состоитъ изъ бешмета или архадука, черкески, пуговицы, чевяки, бурки и папахи, обшитой галуномъ, съ башлыкомъ, напоминающимъ фригійскую шапку. Оружіе—шашка (названіе отъ Ч. перешедшее къ намъ), ружье, кинжалъ и пистолеты; на черкескѣ по обѣимъ сторонамъ кожаный галзадъ для ружейныхъ патроновъ, на поясѣ—жирница, отвертка и сумочка съ принадлежностями для чистки оружія. Женщины поверхъ шароваръ нашиваютъ длинную рубашку изъ бязи или кисеи, съ широкими рукавами, поверхъ рубахи шелковый бешметъ, чевяки, обшитыя галуномъ, а на головѣ круглую шапочку, повитую бѣлой кисейной чалмой. Дѣвушки до замужества носили особый корсетъ, сжимающій грудь. Усадьба Ч. обыкновенно расположена совершенно уединенно. Она состоитъ изъ сакли, построенной изъ тулака и крытой соломою, амбара на столбахъ и хлѣва, обнесенныхъ плотнымъ тыномъ, за которымъ тянутся огороды, засеянные преимущественно кукурузой и просомъ. Къ забору съ наружной стороны примыкаетъ кунакская, состоящая изъ дома и конюшни, обнесенныхъ частыми олами. Сакля состоитъ изъ нѣсколькихъ комнатъ, съ окнами безъ стеколъ. Выбѣто печи въ земляномъ полу углубленіе для огня, съ плетеной, обвязанной глиною трубой. Обетловка самая незамѣлчанная: полки по стѣнамъ, нѣсколько столиковъ, кровать, застланныя войлокомъ. Каменные постройки рѣдки и только на вершинахъ горы:

войнственный Ч. считалъ постыднымъ искать защиты за каменными оградями. Въ пищу Ч. очень нетребователенъ. Обыкновенная еда: пшеничная похлебка, баранина, молоко, сыръ, кукуруза, проросшая каша (паста), бузи или брага. Свиинны и вина не употребляютъ. Кромѣ земледѣлія, скотоводства и охоты, Ч. культивируютъ пчеловодство. Еще въ 50-хъ гг. XIX в. социальный строй Ч. напоминалъ собой даже до деталей феодальный бытъ средневиковой Европы. Князья, благородные, вассалы, крѣпостные, рабы, вольноотпущенные, крестьяне, крѣпко сложенные для взаимной защиты—такова была сложная организація Ч. Въ одномъ они отличались отъ средневиковыхъ европейцевъ: наличностью родового быта, со всѣми его особенностями, съ его адаптомъ (см.), кривной мастью, институтами гостепріимства. Эти черты, особенно послѣдніе двѣ, сохранились и до настоящаго времени. У благородныхъ существуетъ обычай отдавать въ раннемъ возрастѣ своихъ дѣтей на полное воспитаніе въ другую семью, опытному учителю (атамыкъ). Въ семьѣ учителя, вдали отъ даски и извѣдывающаго вліянія родителей, мальчикъ проходить суровую школу закалыванія и приобретаетъ всѣ привычки наѣзника и воина, а дѣвушка—все познанія хозяйки дома и рабыни. Между воспитанниками и ихъ воспитателями и семьями послѣднихъ устанавливаются на всю жизнь прочныя и нѣжныя узы дружбы. Молодые люди встрѣчаются во время празднествъ, танцуютъ свой національный танецъ *кабениръ* (родъ дзгинки), во время котораго происходятъ объясненія въ любви, въ единственно допускаемой символической формѣ произведеній выстрѣловъ передъ возлюбленной. До брака молодые не имѣютъ никакого общенія, но черезъ посредство своихъ друзей женихъ проситъ согласія невесты и условливается на шесть дней бѣгства съ ней домой родителей (бракъ посредствомъ умыканія практикуется у благороднаго сословія). Только послѣ этого устанавливается согласіе на счетъ свадьбы (см.). Положеніе женщинъ тяжелое; на нихъ лежать самыя тяжелыя работы по хозяйству въ полѣ и дома. Со 2-й половины XVIII в. Ч. все стали магометанами-суннитами. Приверженность къ магометанству поддерживается ненавистью къ иноплеменнымъ побѣдителямъ; но они далеко не магометане по существу. Ихъ религіозные обряды и воззрѣнія—смесь язычества, христіанства и магометанства. Они донынѣ поклоняются Шибле, богу грома, войны и правосудія, а также духамъ воды, моря, деревьевъ, стихій. Они приносятъ своимъ богамъ кровавыя жертвы. Особенно уважаются ихъ священныя роши, которыхъ не смѣли профанировать, въ свое время, даже ихъ священники, ограничивавшіеся лишь установленіемъ среди нихъ крестовъ, возведеніемъ храмовъ и т. д. Языкъ Ч. совершенно отличенъ отъ прочихъ кавказскихъ языковъ. Самое чистое нарѣчіе—кабардинское; оно отличается обиліемъ губныхъ и палатальныхъ звуковъ, дѣлающихъ усвоеніе произношенія почти немощнымъ для европейца. Имѣется опытъ грамматики и словаря,

но научное изслѣдованіе языка стоятъ еще на очень примитивной ступени. Лит. см. Кавказскій край, Кабардинцы, Абхазцы, а также у Семенова («Геогр.-статистич. словарь Росс. Имперіи»), Якушкина («Инородцы Россіи») и Межова. Ср. также «Живописная Россія» (т. IX, ст. Берже); Ernest Chantres, «Recherches anthropol. dans le Caucase» (т. IV); Erkert, «Der Kaukasus»; «Материалы для описанія мѣстностей и племень Кавказа»; изданія кавказскаго отдѣла геогр. общества; «Кавказскій Календарь».

Л. Ш.

Чернизово—с. Московской губ. и у., приналежитъ къ городу съ СВ, при р. Яузѣ. Много фабрикъ бумаго-ткацкихъ, шелковая, писчебумажная и др. Жит. до 10000. Обширная богатыря. Ч. въ XIV в. было восточной св. Алексѣя митрополита и подарено имъ московскому Чудову монастырю.

Чернушиновъ—русскій дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI в. и записанный въ VI ч. род. кн. губ. Костромской и Ярославской.

Чернушино—с. Владимірской губ. и у., родина знаменитаго государств. дѣятеля Мих. Мих. Сперанскаго, который былъ сыномъ здѣшняго священника. 4 церкви, свыше 1500 жителей, земская больница, довольно значительный еженедѣльный базаръ.

Черюхъ—малоупотребительное названіе василька (*Centauria cyanus*).

Чермакъ (Викторъ)—современный польскій историкъ. Род. въ 1863 г. въ Галиціи. Принималъ участіе въ ученой экспедиціи, снаряженной краковскою академіею въ Рязь для изслѣдованія матеріаловъ по исторіи Польши въ вятчанскомъ архивѣ; состоитъ профессоромъ краковскаго ун-ва по кафедрѣ австрійской исторіи. Сочиненія его, написанныя талантливо, въ художественной формѣ, посвящены главн. образомъ Польшѣ XVII в. Таковы: «Sprawa Lubomirskiego w 1664 r.»; «Szczęśliwy rok, dzieje wojny moskiewsko-polskiej w r. 1660.»; «Z czasów Jana Kazimierza» (Львовъ, 1893); «Planu wojny tureckiej Władysława IV» и др.

Чермакъ (Густавъ Tschermak)—минералогъ, род. въ 1836 г., учился въ вѣнскомъ ун-в. Въ 1862 г. назначенъ хранителемъ имп. минералогическаго кабинета. Въ 1863—66 гг. Ч. совершилъ съ научною цѣлью путешествіе по Альпамъ и Карпатамъ, результатомъ котораго появился его премированный трудъ: «Die Porphyrgesteine Oesterreichs» (1869). Съ 1868 по 1877 г. Ч. состоялъ директоромъ имп. минералогическаго кабинета въ Вѣнѣ. Съ 1868 г. состоятъ профессоромъ вѣнскаго ун-ва. Рядъ превосходныхъ работъ Ч. помѣщены въ «Sitzungsberichte» вѣнскаго акад. наукъ, членомъ которой Ч. состоитъ съ 1875 г. Таковы: о полевыхъ шпатахъ (1865), о роговыхъ обманкахъ и авгитахъ (1872), о слюдахъ (1877), о скафолитахъ (1883) и о хлоритахъ (1891). Ему также принадлежитъ распространенный учебникъ минералогіи: «Lehrbuch d. Mineralogie» (4 изд., 1894). Ч. занимался также изслѣдованіемъ метеоритовъ, посвящая этому вопросу обширный трудъ: «Die Mikroskopische Beschaffenheit der Meteoriten erläutert durch

photograph. Abbildungen» (Штутт., 1883—85). Съ 1871 г. Ч. издавалъ журналъ «Mineralog. Mittheilungen», съ 1878 г. преобразованный въ «Mineralog. und petrograph. Mittheilungen».

Чермакъ (Иоганнъ-Непомукъ Czermak)—выдающійся чешскій зоологъ и физиологъ (1828—1873), изучалъ медицину въ Вѣнѣ, Бреславлѣ и Юрибургѣ, по окончаніи курса поступилъ ассистентомъ въ физиологическій кабинетъ въ Прагѣ и въ то же время, въ качествѣ приватъ-доцента, читалъ лекціи по физиологіи и микроскопической анатоміи. Въ 1855 г. назначенъ профессоромъ зоологіи и сравнительной анатоміи въ Грацѣ, въ 1856 г. профессоромъ физиологіи въ Краковѣ, а въ 1858 г. перешелъ въ Пешть, гдѣ также занималъ кафедру физиологіи и учредилъ физиологическій кабинетъ. Въ 1860 г. оставилъ Пешть и вернулся въ Прагу, гдѣ жилъ безъ должности до 1865 г.; отъ 1865 по 1869 г. былъ профессоромъ физиологіи въ Ленѣ, затѣмъ въ Лейпцигѣ, гдѣ на свой счетъ построилъ физиологическую лабораторію и аудиторію для чтенія лекцій по экспериментальной физиологіи. Научные труды Ч. касаются преимущественно физиологіи позвоночныхъ животныхъ и человека; врачебное искусство онъ обогатилъ изобрѣтеніемъ ларингоскопическаго зеркала, примѣненіемъ котораго далъ возможность распознавать болѣзни глотки и полости носа. Ч. напечаталъ между прочимъ: «Ueber die Hautnerven des Frosches» («Müller's Arch.», 1849); «Beschreibung und mikroskopische Untersuchung zweier ägyptischer Mumien» («Wiener Sitz.-ber.», math. nat. Kl., 1852); «Zur Orientierung im Gesamtgebiet der Zoologie» (Лип., 1855); «Hydrostatische Apparate im Thierreiche» («Progr. d. josephst. Gymn. Wien», 1856); «Ueber den schallerzeugenden Apparat bei Crotalus» («Zeitschr. wiss. Zool.», 1857); «Der Kehlkopfspegel und seine Verwertung für Physiologie und Medizin» (Лип., 1860, 2-е изд. 1863); «Die Physiologie als allgemeines Bildungs-Element» (Лип., 1869); «Populäre physiologische Vorträge» (В., 1869); «Nachweis echter hypnotischer Erscheinungen bei Thieren» (Вѣна, 1873); «Ueber das Ohr und das Hören» (В., 1873). См. сборникъ научныхъ трудовъ Ч.: «Gesammelte Schriften» (Лип., 1879, 2 т.). — Братья его — художники (см.).

Н. Н. А.

Чермакъ (Левъ Карловичъ)—земскій статистикъ; окончилъ курсъ въ Петровской земледѣльческой академіи; былъ приглашенъ спб. губ. земствомъ для изслѣдованія частновладельческаго хозяйства, что имъ, совмѣстно съ В. В. Телѣжинскимъ (XXXII, 827), и было выполнено въ 1887—89 гг.: результаты ихъ изслѣдованій разработаны ими и изданы земствомъ въ 8 поуѣздныхъ (1888—91) и 1 по-губернскому сборникѣ (1895). Ч. по настоящее время работаетъ надъ изслѣдованіемъ степныхъ областей въ экспедиціи Ф. А. Щербины по порученію мин. земл. и госуд. имущ.

Чермакъ (Николай Карловичъ)—проф. гистологіи, род. въ 1856 г. Учился въ реальной гимназіи въ Баку, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1872 г., а затѣмъ въ томъ же году поступилъ въ медико-хирургическую академію

(1872—1877). Во время русско-турецкой войны был командирован обществом Красного креста в действующую армию. В 1890 г. защитил диссертацию на степень доктора медицины. В 1892 г. был командирован с научною целью на 2 года за границу; по возвращении был некоторое время прозектором при кафедре гистологии и эмбриологии и приват-доцентом, а с 1895 г. был избран профессором по кафедре сравнительной анатомии, гистологии и эмбриологии в Юрьеве. В 1903 г. вышел в отставку по болезни. Главнейшие труды: «Строение и развитие хрящевой ткани» (диссертация, СПб., 1890); «Einige Ergebnisse über die Zusammensetzung, Entwicklung und Function der Lymphknotenchen der Darmwand» («Arch. für microsc. Anat.», т. 42, 1893); «Das Centrosoma im Betrachtungsmomente bei den Salmoniden» («Anat. Anz.», т. XXII, 1903); «Ueber die Desintegration und die Reintegration des Kernkorperehens bei der Kariokinese» («Anatom. Anz.», т. XV, 1899).

Чермакъ (Ярослав. Czermak, 1831—78) — чешский живописец, брат Юганна-Непомука Ч. (см. выше), 16 лет от роду поступил в ученики пражской акад. художеств. Еще занимаясь в ней под ближайшим руководством Хр. Рубена, он написал первую из своих картин: «Мария на развалинах Карастеца». За нею следовала другая его работа — «Убийство спутников Вальдштейна в Эрберт». После того он путешествовал по Германии, пробыл в Бельгии и учился в антверпенской акад. у Г. Ваппера и в брюссельской у А. Галле и исполнил большую картину: «Сланонские переселенцы, свидѣтельствующую о значительности сдѣланных имъ успѣховъ въ живописи и приобретенную баварскимъ королемъ». Вскорѣ послѣ того была присуждена ему назначенная городскимъ управленіемъ Праги премія за картину: «Гуситские дѣлатели, во главѣ съ Прокопомъ, вліяютъ на базельскій соборъ». Для сдѣлавшихъ затѣмъ картинъ своихъ Ч. брали темы изъ чешской исторіи, главнымъ образомъ изъ гуситскихъ войнъ, впоследствии же писалъ преимущественно жанры и если изображалъ исторические сюжеты, то придавалъ имъ все болѣе и болѣе жанровый характеръ. В 1858 г. онъ сдѣлалъ большое путешествие чрезъ Моравію и Венгрію въ Герцеговину, Далмачію и Черногорію и привезъ оттуда массу этюдовъ южно-славянскихъ народныхъ типовъ, костюмовъ и быта, которые служили потомъ матеріаломъ для его интересныхъ кинъ въ художественномъ, такъ и въ этнографическомъ отношеніи картинъ, каковы напр. «Черногорка съ ребенкомъ на рукахъ», «Вооруженная черногорка, охраняющая входъ въ пещеру, въ которой лежитъ ея раненый мужъ», «Герцеговинская дѣвушка, похищаемая бани-бузками» (1867; находитъ въ брюссельск. музеѣ), «Свиданіе съ Ускокомъ», «Битва при Дугѣ», «Возвращеніе черногорцевъ въ ихъ деревню, опустошенную турками» (1877) и др. Изъ прочихъ картинъ Ч. особенно замѣчательны: «Придворный поэтъ Рудольфа II Коминскій, просящій милостыню на мосту,

въ Прагѣ» (1864), «Объявленіе смертнаго приговора Конрадину Гогенштауфену и Фридриху Баденскому», «Битва при Бѣлой Горѣ» и «Гуситы подъ Плаумбургомъ». Съ 1858 г. до конца жизни Ч. постояннымъ его мѣстопробываніемъ былъ Парижъ. По своему направленію, этотъ художникъ примыкаетъ къ романтической школѣ Галле. Главными достоинства его произведеній — умно расположеніи, полная жизни и движенія композиція, энергичное выраженіе героизма, меланхолическаго и душевнаго страданія, характерность выведенныхъ на сцену лицъ и сила красокъ, иногда приближающаяся къ Рубенсовской.

Чермалыкъ — с.-в. бывш. греческая колонія. Мариупольскаго у., Екатеринославской губ., на р. Кальміусѣ. Дв. 563, жит. 3720. Шк., до 10 торгово-промышл. заведеній.

Чермасинъ — р. Уфимской губ., беретъ начало въ Велебейскомъ у., течетъ на СВ, по уу. Велебейскому, по границѣ послѣдняго съ Уфимскимъ, затѣмъ Уфимскаго съ Вирскимъ и въ послѣднемъ впадаетъ въ р. Бѣлую съ лѣвой стороны. Дл. ок. 160 вер., шир. 10—80 вер., несудоходна. Берега Ч. заселены.

Чермугать — минералъ, рѣдко встрѣчающійся въ природѣ аммиачные квасцы, въ видѣ прожилокъ съ параллельно жилковатымъ строеніемъ. Бѣлаго цвѣта, уд. вѣсъ 1,75. Встрѣчается въ Венгріи и въ некоторыхъ вулканахъ Италіи.

Черное море — см. Красное море.

Черный (Кузьма) — стрѣлецъ, главный пособникъ Шакловитого; въ 1682 г., въ качествѣ орудія Милославскихъ, участвовалъ въ заговорѣ противъ царицы Наталіи Кирилловны Нарышкиной; въ 1689 г. въ заговорѣ противъ Петра Алексѣевича, былъ правою рукою Шакловитого и вмѣстѣ съ нимъ казненъ 11 сент. того же года.

Черносей (Чермазскій) — зав. чугуно-лаванный и желѣзодобывательный, Чермской губ., Соликамскаго у., при рч. Чермосѣ. Основ. въ 1761 г. Въ 1899 г. выплавлено чугуна 48391 пд., выдѣлено желѣза въ болванкахъ 445067 пд., колосовато 372272 пд.

Черная (Чернавская) — слоб. Орловской губ., Елецкаго у., при впаденіи рч. Бол. Черновки въ Осну. Съ конца XVI в. была городомъ, упраздненнымъ при учрежденіи намѣстничества; убадныя присутственныя мѣста переведены въ Малоархангельскъ (1778). Жит. свыше 5000, 3 церкви, школа, лавка, ярмарка. При селѣ домка известняковъ девонской системы.

Чернаевскій (Николай Михайловичъ, род. въ 1872 г.) — писатель, сынъ священника Оренбургской губ.; образованіе получалъ въ казанской духовной академіи; состоитъ учителемъ въ оренбургскомъ дух. училищѣ. Главнѣе труды Ч.: «Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ» (вып. I, Оренбургъ, 1900; вып. II, ib., 1903); «Учрежденіе оренбургской епархіи и раздѣленіе ея на уфимскую и собственно оренбургскую» (Оренбургъ, 1899); «Общій взглядъ на исторію оренбургской епархіи» (ib., 1899).

Чернавичны — мѣст. Гродненской губ., Брестскаго уѣзда, въ 16 вер. отъ гор. Брестъ.

ста. Жителей 756. Церкви правосл. и римско-католическая, училище.

Черного Орла орденъ — высшій прусскій орденъ, учрежденъ королемъ Фридрихомъ I по случаю его коронаціи 18 января 1701 г. Одинъ классъ. Гросмейстеромъ состоитъ король; сыновья короля становятся кавалерами ордена при рожденіи. Изъ иностранцевъ орденъ Ч орла жалуются государямъ и высшимъ государственнымъ сановникамъ; нѣмецко-подданнымъ—за военныя и гражданскія заслуги. Знаки ордена: свѣтлосиній осьмиконечный крестъ съ 4-мя Ч. орлами въ углахъ и шифромъ *FA* на среднемъ щитѣ, одѣваемый на широкой оранжевой лентѣ чрезъ плечо, и восьмиконечная серебряная звѣзда, съ Ч. орломъ на оранжевомъ полѣ и девизомъ «*Suum cuique*».

Черный (Александръ Викентьевичъ) — зоологъ, по происхожденію чехъ, родился въ 1821 г. въ г. СПб. Образование получилъ въ педагогическомъ институтѣ, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1841 г. по отдѣленію физико-математическихъ наукъ. Былъ оставленъ при зоологическомъ музее акад. наукъ для занятій подъ руководствомъ академика Брандта. Въ 1845 г. назначенъ исправляющимъ должность адъюнкта по кафедрѣ зоологіи при харьковскомъ унив. Въ 1846 г., за диссертацию («Объ устройствѣ, отпавленіи и значеніи крыла въ систематикѣ птицъ», магистръ зоологіи, а черезъ два года, за диссертацию «Монографія укусаго червячка» — докторъ естественныхъ наукъ. Съ 1848 г. Ч. утвержденъ экстраординарнымъ, а съ 1850 г. — ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологіи. Принималъ участіе въ экспедиціи, снаряженной для изслѣдованія Харьковской губ. въ 1884 г. Напечаталъ рядъ работъ по фаунѣ Харьковской губ. и по вреднымъ насекомымъ.

В. М. III.

Чернацкое — с. Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, Черниговской губ., въ 55 вер. отъ уѣзднаго города, на р. Зноби, притокъ рѣки Десны. Жит. 4000. Зем. школа, 2 ярмарки.

Черный — р. Архангельской губ., Печорскаго уѣзда, беретъ начало въ тундристомъ озерѣ Большеземельской тундры и течетъ на СВ; не доходя до своего устья, пробивается черезъ береговой горный кряжъ Пытковъ каменъ (выс. до 365 фт.), отсюда рѣка поворачивается на СЗ и впадаетъ въ Сѣверный Ледовитый океанъ, образуя при устьѣ губу до 300 саж. шириной. Длина 100 вер.; въ низовьяхъ судоходна, имѣтъ тихое извилистое теченіе, долина ея безлѣсна и ненаселена; Ч. довольно рыбная рѣка и посѣщается самовѣдами и рыбопромышленниками.

Черный — р. Забайкальской обл., Горнаго Нерчинскаго округа, составляется изъ рр. Бѣлаго и Чернаго Урюмовъ. Первый вытекаетъ съ сѣверо-западной стороны Шилкинскаго лѣво-бережнаго горнаго хребта и течетъ вначалѣ на З, затѣмъ къ СЗ; принявъ въ себя слѣва рч. Оринчачу, круто поворачиваются къ В и въ такомъ направленіи течетъ до соединенія своего съ р. Чернымъ Урюмомъ. Черный Урюмъ беретъ начало въ пологихъ юго-вост. склонахъ Яблоноваго

хребта. Извилисто течетъ къ Ю, затѣмъ къ ЮЗ, отъ устья же до Джалиръ къ ЮЮВ. Соединившіеся Урюмы образуютъ р. Ч., текущую извилисто въ общемъ къ В и ЮВ на протяженіи 70 вер. Вся длина р. Ч. съ ея главной вѣтвью Чернымъ Урюмомъ достигаетъ до 200 вер. Рѣка глубока, полноводна и чрезвычайно быстра, такъ что при впаденіи своемъ въ р. Шилку, съ лѣвой ея стороны, перебивается ея теченіе и совершенно отжимается къ оя правому утесистому берегу. Какъ оба Урюма, такъ и Ч. принимаютъ въ себя много обильныхъ водою притоковъ, текущихъ, какъ и сама Ч., въ широкихъ, болотистыхъ долинахъ, покрытыхъ тундрой, мхомъ и лѣсомъ. Весь бассейнъ р. Ч. слѣдуетъ признать золотосносныхъ. Геогностическій составъ ея окрестныхъ горъ составляютъ крупнозернистые граниты, просѣченные диоритовыми, кварцевыми и порфировыми жилами и гнѣздами. Выпояняющіе долины побочныхъ рѣкъ и самой Ч. послѣдствіемъ наносимыхъ сложенъ изъ перемежающихся слоевъ гравія и песка, смѣшанныхъ съ гальками различныхъ горныхъ породъ. Наносы эти прикрыты болѣе или менѣе толстыми слоями ила и глины. Въ верховьяхъ Чернаго Урюма расположены два богатыхъ золотыхъ прииска Верхне- и Нижне-Урюмскіе. Золото на Черномъ Урюмѣ было открыто въ 1863 и 1864 гг. Кабинетомъ Е. И. В., которому принадлежитъ весь бассейнъ р. Ч.; съ 1864 по 1898 г. добыто шилкового золота 1236 пд. Розмыши продолжаютъ разрабатываться и въ настоящее время. Изъ притоковъ болѣе значительные р. Итыка, затѣмъ Джалиръ, Чонкуле, Дзалинда и Ч.

Н. Л.

Черная (Чоргуны) — р. Таврической губ., въ Крыму, вытекаетъ изъ Чоргунскаго ущелья, впадаетъ въ Севастопольскую бухту; длина 20 вер. 4 авг. 1855 г., во время осады Севастополя союзниками (см. Восточная война 1853—56 гг.), на Ч. произошло весьма несчастное для русскихъ сраженіе. Главнокомандующій нашею крымскою арміею, кн. Горчаковъ, задумавъ атаковать находившіяся за Ч. укрѣпленныя позиціи осадныхъ союзныхъ силъ; но неудачныя распоряженія какъ передъ сраженіемъ, такъ и во время самой атаки повели къ тому, что войска наши были отброшены на всѣхъ пунктахъ и должны были отступить, потерявъ выбывшими изъ строя 7 генераловъ, 260 офицеровъ и до 8 тыс. нижнихъ чиновъ.

Черная — р. Енисейской губ. и уѣзда, въ Турханскомъ краѣ; по словамъ знатока этого края, Гретьякова, рѣка эта вытекаетъ изъ оз. Матушкина и направляется на СЗ, впадая въ р. Пясину съ правой стороны, въ 100 вер. отъ ея устья. Дл. 220 вер. Въ верховьяхъ своихъ она незначительна и, пробиваясь чрезъ ущелья горнаго хребта Путорама, течетъ быстро, далѣе же теченіе ея спокойное. Ч. въ нижнемъ теченіи довольно глубока и доступна средней величины лодкамъ; берега ея ненаселены. Съ лѣвой стороны въ Ч. впадаютъ истоки оз. Собачьяго.

Черная — р. Олонецкой губ., Пудожскаго уѣзда, впадаетъ съ В въ Онежское оз. Дл.

80 вер. Вытекает из болот. Судходна для небольших судов на 15 вер. от устья. Вблизи устья дер. Бтсовъ Носъ, а 15 верст вверх группа селений, носящих название Негимы (два погоста). Версты 1½ к С от устья р. Ч. находятся скалистые мысы Бтсовъ Носъ и Перий Носы, съ древними рисунками, высеченными на прибрежных скалах первобытными жителями этого края.

А. И. В.

Черная болтзня винограда.

Подъ этимъ именемъ разумеется весьма характерное заболѣвание винограднаго растения, состоящее въ слѣдующемъ: у заболѣвшей лозы различные органы—какъ-то листья, почки, пѣты, молодые зеленые побѣги—начинаютъ сначала краснѣть, затѣмъ бурѣть и, наконецъ, совсемъ чернѣютъ и засыхаютъ. Многие побѣги совершенно атрофируются. Кусты постепенно чахнутъ и черезъ нѣсколько лѣтъ, часто даже черезъ 2—3 года, совершенно погибаютъ. Микроскопическое изслѣдованіе больного растения обнаруживаетъ много внутреннихъ характерныхъ симптомовъ этого заболѣванія. Такъ, въ мѣстахъ бурыхъ пятенъ на пораженныхъ листьяхъ пѣты группы кѣточекъ бурѣютъ и засыхаютъ, оболочки ихъ становятся часто фиолетовыми или черными. Часто наблюдается также и въ кѣткахъ коры и древесины на больныхъ участкахъ стебли. Иногда пѣты на больныхъ растеніяхъ принимаютъ значительные размѣры, располагаются въ фертъ полосу по стволу и бываютъ такимъ образомъ видны издали. Причина этой болтзни винограда до сихъ поръ не выяснена. Нѣкоторые ученые считаютъ ее за особый видъ камедотеченія (гуммозиса), что мало вѣроятно; другіе видятъ въ ней результатъ жизнедеятельности, на корняхъ винограда, некоторыхъ паразитныхъ грибовъ, какъ *Arabicus melleus* Fl., *Koesleria hyrogaea* Thüm. et Pass., *Dematophora necatrix* Nark; третьи считаютъ ее функциональною болтзною и т. д. Въ послѣднее время высказывался даже мнѣніе, что эта болтзня бактериальнаго происхожденія. За паразитарный характеръ (что весьма вѣроятно) говорить очень много признаковъ, какъ напр. заразительность ея, страданіе сосудистой системы пораженнаго растенія и др., а функциональнымъ разстройствомъ считаютъ эти заболѣванія на томъ основаніи, что оно встрѣчается особенно часто въ сырыхъ мѣстностяхъ, на такихъ сортахъ винограда, которые не любятъ излишней влаги. Малъ него—болтзня итальянская, такъ какъ она особенно часто встрѣчается въ окрестностяхъ Сиракузъ, Каттанія, Мессины и вообще въ виноградинахъ Сициліи, хотя въ послѣднее время она обнаружена и во Франціи и въ винодѣльческихъ районахъ Россіи. Въ качествѣ мѣръ борьбы съ нею по сіе время возможно предложить только дренажъ почвы, удаленіе больныхъ растеній и культивированіе невосприимчивыхъ или устойчивыхъ по отношенію къ *Mal negro* сортовъ винограда. Ср. P. Vialas, «Les maladies de la vigne» (1893).

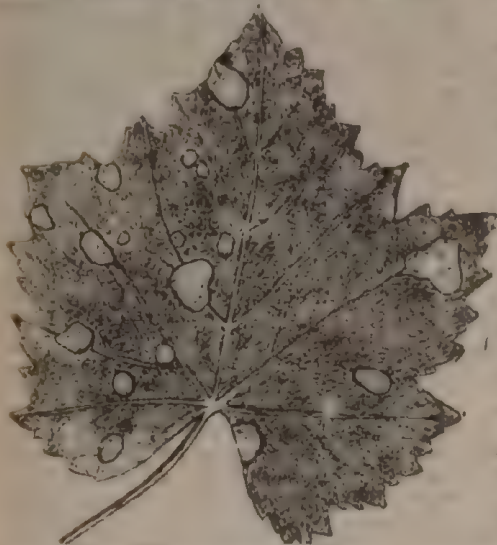
И. И. С.

Черная гниль (блэк-ротъ) — грибная

паразитарная болтзня винограда, поражающая

главнымъ образомъ ягоды, но встрѣчающаяся также на листьяхъ и побѣгахъ лозы. Эта болтзня, считающаяся одной изъ самыхъ опасныхъ болтзней лозы, обнаружена впервые въ Америкѣ въ 1848 г. и завезена во Францію въ 1885 г. въ департаментъ Эрро, гдѣ она сразу уничтожила позонину урожая. Въ 1887 г. черная гниль уже распространилась по всему югу Франціи и произвела очень значительныя убытки; затѣмъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, болтзня какъ бы притихла, но въ 1895 г. возобновилась съ еще болѣею силой, при чемъ распространилась уже по всему виноградному району Франціи. Почти одновременно черная гниль стала появляться въ Италіи и въ Венгріи. Въ Россіи же она обнаружена въ 1896 г. на Кавказѣ Н. Н. Ситниевымъ и въ Крыму въ 1899 г. Потебней. Первое подробное научное изслѣдованіе черной гнили сдѣлано французскими учеными Виаля и Равазомъ, которые весьма точно описали довольно сложную исторію развитія паразитнаго гриба, обуславливающаго эту болтзнь. Весной пораженіе начинается съ листьевъ, на которыхъ замѣчаются округлыя, бурныя пятна, устьяныя малеватыми черными, выпуклыми, шаровидными пустулами или въфетицизмами, снабженными у верхушки округлымъ отверстиемъ. Эти въфетицизмы или такъ называемыя пикниды образуютъ внутри себя, на концахъ нитевидныхъ, лучисто расположенныхъ нитей, большое количество эллиптическихъ, яйцевидныхъ или шаровидныхъ, бесцвѣтныхъ, одноклѣтныхъ, стилоспоръ въ 4—9 μ длины и 4—6 μ ширины, способныхъ немедленно прорастать и заражать новые листья, образуя на нихъ подобныя описаннымъ выше пятна. Пикниды на листьяхъ разсматривали сначала какъ самостоятельную форму, которой давали специальное названіе *Phyllosticta viticola* Berk. et Curt. Стилоспоры, происходящія изъ пикниды листьевъ, способны также заражать одноклѣтныя зеленые побѣги, на которыхъ въ такомъ случаѣ образуются нѣсколько вдавленныхъ, черновато-сизыхъ удлиненныхъ пятен, устьянныхъ такимъ же пустуламъ, т. е. пикнидами, какъ и листья; подобныя же пятна встрѣчаются на черешкахъ листьевъ и на гроздяхъ. Собственно ни побѣги, ни листья отъ Ч. гнили не страдаютъ существенно и появленіе гриба вовсе не мѣшаетъ развитію этихъ органовъ; присутствіе Ч. гнили на листьяхъ и побѣгахъ опасно только потому, что она предшествоуетъ пораженію ягоды и способствуетъ ихъ зараженію, распространеніемъ стилоспоръ. Ч. гниль появляется обыкновенно на ягодахъ въ половинѣ лѣта; сначала видѣется маленькое, буроватое, вдавленное пятнышко, постепенно увеличивающееся въ объемъ и принимающее все болѣе и болѣе темную окраску, переходящую, наконецъ, въ темносиній, почти черныя пѣты. Мясотъ ягоды становится буроватой и замолнена грибными нитями паразита. Темносиній окраска, напоминающая черносизый, постепенно охватываетъ всю поверхность ягоды, которая при этомъ сильно

сморщивается и засыхает. В это время показываются пустулы, т. е. пикниды, придающие ягодам шероховатый вид в родъ шагрена. Строение этих пикнид и заключающихся в них стилоспоръ совершенно такое же, какъ это было описано для листьевъ. Ходъ болезни чрезвычайно быстрый, такъ что со времени появления почти незамѣтнаго пятна до поражения всей поверхности ягоды проходитъ



Листъ виноградной лозы, пораженный черной гнилью (въ уменьшенномъ видѣ).

всего только 2—3 дня. Въ данной кисти поражаются всегда лишь отдѣльныя ягоды, но болезнь быстро переходитъ отъ одной ягоды на другую, такъ что въ короткое время, при удобныхъ условіяхъ, вся кисть уничтожена.



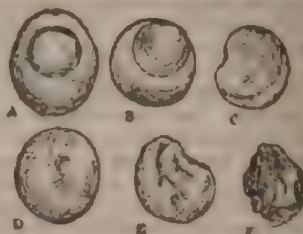
Ягода, пораженная черной гнилью (увеличено въ несколько разъ).

Въ зависимости отъ климатическихъ условій, также отъ сорта винограда, замѣчаются періоды уничтоженія отъ нормальнаго хода пораженія; такъ, иногда бываетъ, что часть ягоды занята темносинимъ вдавленнымъ пятномъ, тогда какъ осталая часть продолжаетъ развиваться, оставаясь зеленой и гладкой; въ такихъ случаяхъ пораженіе приостановлено засухой; если же наступаетъ сырая погода, то развитіе болезни возобновляется, вся ягода принимаетъ бурю окраску и покрывается сплошь темносиними пустулами. Другое отклоненіе отъ нормальнаго хода состоитъ въ томъ, что ягода не засыхаетъ и не сморщивается, а, напротивъ, остается сочною и затгниваетъ, принимая бурю окраску, переходящую затѣмъ въ чернисто-синюю. Пора-

женные ягоды остаются обыкновенно висѣть на гроздяхъ даже при полномъ засыханіи и опадаютъ поздней осенью или даже зимой. Въ некоторыхъ случаяхъ въ описанныхъ пикнидахъ на ягодахъ, вмѣсто обыкновенныхъ стилоспоръ, образуются маленькія, цилиндрическія, палочковидныя микростилоспоры, имѣющія 5—5,5 μ длины и 0,5—0,7 μ ширины.

Прорастаніе микростилоспоръ до сихъ поръ не наблюдалось; что же касается обыкновенныхъ или такъ назыв. макростилоспоръ, то онѣ способны прорасти немедленно послѣ ихъ образованія и заражаютъ новыя ягоды. Такимъ образомъ зараженіе ягодъ и появленіе новыхъ пустулъ при помощи микростилоспоръ продолжается все лѣто и до поздней осени; въ это время въ пустулахъ, покрывающихъ ягоды, лежащія на землѣ или прикрѣпленныя еще къ кистямъ, вмѣсто стилоспоръ находится бѣлая, плотная сердцевина; такія пустулы, называемыя склероціями или върѣе покоющимися пикнидами, предназначены специально для перезимовки; весной изъ сердцевинъ подобныхъ пустулъ образуются булавовидныя сумки въ 70—80 μ длины и 10—12 μ ширины, заключающія по 8 одноклетныхъ, безцвѣтныхъ, удлиненныхъ споръ, имѣющихъ разныя въ 12—16 μ длины и 4,5—6 μ ширины. Такимъ образомъ пустулы превращаются теперь въ перитеніи (см. Грибы). Пикниды на ягодахъ были извѣстны подъ названіемъ *Phoma uvicola* Berk. et Curt., а перитеніи подъ названіемъ *Guignardia Bidwellii* Viala et Ravaz. Это послѣднее названіе должно сохраниться исключительно,

такъ какъ формы *Phyllosticta uvicola* и *Phoma uvicola* представляютъ лишь стадіи развитія упомянутаго сумчатаго грибка, принадлежащаго по своимъ примѣтамъ къ отдѣлу *перитеномицетовъ*. Когда въ 1896 г. обратили вниманіе на заболѣваніе ягодъ на Кавказѣ, то оказалось, что здѣсь *Ч. гниль* причиняется не однимъ только *Guignardia Bidwellii*, но и нѣкими ри-



Различныя стадіи пораженія виноградной ягоды черной гнилью: въ уменьшенномъ видѣ.

домъ другихъ грибовъ, весьма близкихъ между собой по наружнымъ признакамъ. Изъ этихъ грибовъ самымъ распространеннымъ на Кавказѣ является *Guignardia bassae* Jaccz., пикниды котораго, имѣющіяся подъ названіемъ *Phoma gemiformis* Viala et Ravaz, содержатъ веретенообразныя или цилиндрическія, болѣе или менѣе дугобразно согнутыя стилоспоры въ 12—22 μ и 6—8 μ , и встрѣчаются исключительно на побѣгахъ и на ягодахъ, но не

и до сих порь на листьяхъ. Переносимого грибка заключаютъ въ себѣ пшеничныя или булавовидныя сумки въ 9 μ длины и 9—12 μ ширины, въ которыхъ находится 8 безвѣстныхъ, продолговатыхъ, однокѣстныхъ споръ въ 12—16 μ длины и 7 μ ширины. *Guignardia bassae* найденъ во Франціи и въ Италіи, но въ маломъ числѣ, и можно сказать, что во Франціи, какъ и въ Америкѣ, Ч. гниль обусловлена почти исключительно *G. Bidwellii*, какъ на Кавказѣ, напротивъ, преобладающею *G. bassae*, къ которому присоединяются изрѣдка и другіе грибки, помянутой *Takt*, напр., въ некоторыхъ мѣстахъ Кавказа, между прочимъ, въ Горгіи, и въ Кахетинѣ, на пораженныхъ темными пятнами ягодахъ встрѣчались очень рѣдко пустулы пикидиальнаго грибка (*Penticularis* Sacc.), содержащаго стилоспориальной формы въ 7,5—10 μ и 1 μ . Точно такія же пикиды съ подобными спорами находятся на листьяхъ, и на бурыхъ пятнахъ. Перитонидальная форма этого грибка пока неизвѣстна. Въ Закавказьѣ, въ Зинталинскомъ окр., въ Кахетинѣ, Батума А. Ячевскимъ обнаружена другая пикидиальная форма, не такая также перитонидальная и обуславливающая ягоды. Стилоспоры здѣсь эллипсоидны, въ 8—12 μ длины и 4—5 μ ширины, много цѣптя и снабжены одной поперечной перегородкой. Этотъ грибокъ исследованъ Н. Н. Сибиревымъ, подѣ названъ *Diplodia uvicola*. Такимъ образомъ ясно, что извѣстная подъ названіемъ Ч. гниль или Ч. гниль болѣзнь винограда является не однимъ только грибомъ, какъ предполагали сначала, а весьма различными паразитами, представляющими, впрочемъ, известное сходство между собою. По случаю обуславливанія одной и той же болѣзни различными грибами уже извѣстно, напр., у растений и у головней, что чисто теоретической стороны этотъ вопросъ, конечно, весьма интересенъ, но съ практической стороны онъ значенія не имѣетъ, изъ того, что истерія развитія, условия тѣнія и ходъ болѣзни совершенно одинаковы, по крайней мѣрѣ, въ главныхъ чертахъ независимо отъ того, какою грибомъ является Ч. гниль, а следовательно и борьба или предосторожности остаются самыя. Эти мѣры сводятся къ слѣдующимъ: Осенью желательно вспахивать или выжигать виноградники, послѣ уборки, выти въ землю опавшіе пораженные листья, передъ этимъ слѣдуетъ, тотчасъ послѣ уборки, тщательно очистить виноградъ отъ всякихъ остатковъ, уничтожая огнемъ или лѣтомъ, послѣ, оставшіе грозди; для того, необходимо весной и лѣтомъ вести периодическое опрыскиваніе лозы своей жидкостью, совершенно такимъ же, какъ и въ такое же время, какъ и отъ Ч. Вредъ, причиняемый Ч. гнилью, различенъ, смотря по климатическимъ условиямъ и измѣняется въ данной мѣстности; иногда она уничтожаетъ 95% уро-

жая, а въ другое время убытокъ совершенно незначительный; необходимыми условіями для развитія Ч. гниль является влажность воздуха и теплота. На Кавказѣ, гдѣ эти условія совпадаютъ, Ч. гниль причиняетъ уже не мало вреда, тогда какъ въ Крыму, хотя она и обнаружена, но, вслѣдствіе частыхъ засухъ, она проходитъ пока незамѣтной.

Литература. Viala, «Les Maladies de la vigne» (П., 1893); Ячевскій, «Грибныя паразитныя болѣзни виноградной лозы» (СПб., 1899); его же, «О грибахъ, причиняющихъ болѣзнь бляк-ротъ» («Вѣстникъ Винодѣлія», 1900); см. также многочисленные статьи Prunet, Viala, Perraud, Jacewski и другихъ въ «Revue de Viticulture»; Spehnnew, Jacewski въ «Zeitschrift für Pflanzenkrankheiten»; Поттебни, Ячевскаго—въ «Вѣстникъ Винодѣлія».

А. Ячевскій.

Черная губа—заливъ на юго-западной оконечности южнаго о-ва Новой Земли, Архангельской губ., Печерскаго уѣзда, вдается въ о-въ на 30 вер., между мысами Кушнымъ и Чернымъ Носомъ. При вхождѣ ширина губы до 20 в., далѣе, гдѣ расположенъ о-въ Черный, суживается до 10 вер., а къ вершинѣ до 2 вер. О-въ Черный, лежащій въ губѣ, невеликъ и состоитъ изъ мелкаго булыжнаго камня, покрытаго дерномъ и землей; на немъ въ изобиліи растутъ пожелчная трава, къ берегамъ его прибываетъ много плавикового лѣса. Въ 1834 г. Пахтусовъ посѣтилъ Ч. губу и о-въ и нашелъ на немъ два деревянныхъ креста, поставленныхъ морскими промышленниками. На вост. берегу губы нѣсколько удобныхъ якорныхъ стоянокъ.

Н. Л.

Черная Капешня (Чернокапешня)—с. Киевской губ., Уманскаго у., при р. Горскомъ Тикичѣ, въ 83 вер. отъ г. Умани, бывшее военное поселеніе, 3190 жит., приходское училище, водная мельница. Близъ села древніе курганы.

Черная мѣдная руда—рѣдко встрѣчается въ видѣ ясно образованныхъ кристалловъ (такъ назыв. *тениоритъ*), обыкновенно въ видѣ плотныхъ буровато-черныхъ массъ (такъ назыв. *мелаконитъ*) вмѣстѣ съ другими мѣдными рудами (пестрой мѣдной рудой, колчеданомъ и т. д.), изъ которыхъ она и образовалась. По химическому составу—окисъ мѣди CuO (мѣди — 79,85%, кислорода — 20,15%). Находится въ большомъ количествѣ въ мѣдныхъ рудныхъ мѣсторожденіяхъ Сѣв. Америки (Верхнее Озеро).

Черная руда—такъ называютъ или сурьмянистую блеклую руду (см. IV, 78), или же нѣкоторыя темныя разновидности буро-желѣзняка (см. V, 56).

Черная Рѣчка—с. Рязанской губ., Сапожковскаго у., при р. Похлѣ. Жит. 3400. Школа.

Черная египетская руда—названіе разновидностей перусита (см.), окрашенныхъ въ темныя цвѣта.

Черная Слобода—с. Тамбовской губ., Пашаго у.; примыкаетъ къ г. Шапку. Жителей 3200. хлѣбопашцы и мелкіе торговцы.

Черная смерть—обозначеніе для чумы, опустошавшей Западную Европу и, отча-

сти, Московское государство в 1347—53 гг. По некоторым сведениям эта эпидемия была занесена с южного берега Крыма (или Малой Азии) в Константинополь торговыми кораблями. Оттуда она быстро распространилась по Италии, Франции, Германии, Англии, Дании и др. странам. Кое-где она унесла половину народонаселения (точных сведений ни одна хроника не дает). Всюду такое внезапное опустошение производило резкие перемены в положении рабочих земледельческих классов, сильно повышая цену рабочих рук. Некоторые исследователи считают «Ч. смерть» одной из главных причин тех конвульсий в социальной жизни Англии и Франции, которые завершились восстанием Ватъ-Тайлера и крестьянскими бунтами. Полная беспомощность тогдашней Европы в медицинском и санитарно-гигиеническом отношении наглядно выразилась в этом страшном распространении эпидемии. Ч. смерть вызвала всюду подъем мистицизма; всеобщий покаянный процесс, массовый пилигримства и пр. считались единственным средством избавиться от несчастия. См. Gasquet, «The black Death» (Л., 1895) и ст. Чума.

Черная Сопка—гора в 8 вер. от гор. Красноярска, Енисейской губ., на левом берегу р. Енисея. Юго-зап. часть горы обрывиста и утесиста, сев.-вост.—отлогая; скаты горы поросли березами и разными кустарниками, вершина состоит из скалы черного порфира. По сев.-вост. скату горы много замков и дач красноярских жителей. С горы великолепный вид.

Черная отепляющая голова—это название дают некоторым разновидностям бурого железняка (см. V, 56), а также плотным, почковидным скоплениям псиломена (см. XXV, 668).

Черная шпинель = цейлонит (см.) и Шпинель.

Черное рыболовство—рыболовство в чернях, т. е. в прибрежных частях моря. Наиболее распространенным орудием Ч. рыболовства является в сев. Каспии ставная сеть и самоловная крючковая снасть (см. Рыболовство).

Черный бакен—бакен, который выставляется ближе к берегу (Черп), в отличие от глубокого или морского бакена, выставляемого на глубине моря.

Черный вѣтеръ—термин, употребляемый в сев. части Каспийского моря для обозначения вѣтра с черной или с берега; онъ соответствует сѣверному вѣтру. Ч. вѣтру противопоставляютъ «моряну» или вѣтеръ с моря.

Чернецы (Чернецовы)—мст. Подольской губ., Ямпольского у., при рр. Мурафѣ и Мурашкѣ, в 30 в. отъ у. г. 4828 жит., 2 прав. церкви, старинный костелъ, синагога, апска. заводы винокуренный и пивоваренный, 2 мельницы, много заводовъ и ремесленниковъ, 26 ярмарокъ в годъ. В 1654 г. было разорено поляками. Къ Ч. причисляется 5 предѣстій.

Черетчино—с. Екатеринославской губ., Новомосковского у., при лиманахъ Ка-

законѣ, Кругломъ, Парунешномъ и рч. Заплавкѣ. Жителей (съ хуторами) 9576. Земская и церк.-прих. школы. 2 ярмарки. Бывшее запорожское селеніе (Самарской паланки).

Черны (*Fuligula cristata*)—небольшая утка изъ рода нырковъ (см.), живущая в сѣверной и средней Европѣ и Азіи на большихъ озерахъ, поросшихъ по берегамъ камышами. У самца вся верхняя сторона тѣла, голова и шея—черныя; нижняя сторона тѣла и зеркальце на крыльяхъ—бѣлыя. У самки черныи цвѣтъ замѣненъ бурнымъ. Клювъ и ноги сѣрыя. На головѣ у обоихъ половъ—хохолки. Гнѣздятся въ камышахъ или кустахъ, нерѣдко также въ дуплахъ или въ старыхъ вороньихъ и сорочьихъ гнѣздахъ. Полная кладка содержитъ до 12 яицъ. Изъ средней и сѣверной Европ. Россіи на зимовку перелетаетъ къ Черному и Каспійскому морю, гдѣ образуетъ большіи стаи. Весенній пролетъ начинается очень рано (въ средней Россіи еще въ мартѣ), но къ гнѣздованію приступаетъ лишь въ іюнѣ. На крайнемъ сѣверѣ, по берегамъ морей и большихъ озеръ Стараго и Новаго Свѣта, живетъ другой видъ нырковъ, называемый также Ч. (морская Ч., *Fulig. marila*), который отличается нѣсколько большей величиною и окраскою спины. Спина самца испещрена волнистыми бѣлыми и черными поперечными полосками. Въ нѣстахъ зимовокъ и на пролетѣ оба вида часто встречаются вмѣстѣ.

Ю. Вамеръ.

Чернецовы (Григорій и Никаноръ Григорьевичи)—родные братья, живописцы пейзажей и перспективныхъ видовъ, были дѣти мѣшанина г. Луха, Костромской губ. Старшій изъ нихъ Григорій Ч. (1801—65) еще въ дѣтствѣ выказывалъ любовь и способность къ рисованію. П. И. Свиининъ, проѣздомъ черезъ Лухъ, обратилъ свое вниманіе на художественныя наклонности юноши, взялъ его съ собою въ СПб. и рекомендовалъ обществу поощренія художниковъ. При поддержкѣ этого общества, Ч. сталъ съ 1819 г. посѣщать классы академіи худ. въ качествѣ посторонняго ученика. Главными его наставниками въ академіи были сначала А. Г. Варнекъ, а потомъ М. Н. Воробьевъ. Получивъ во время ученья своего въ академіи мал. и больш. серебр. медали, онъ былъ въ 1827 г. награжденъ за «Видъ военной галлерей въ Зимнемъ дворцѣ» больш. зол. медалью и признанъ художникомъ XIV кл., а въ 1831 г., за «Видъ въ окрестностяхъ Петербурга» (нах. въ музеѣ академіи), удостоенъ званія академика. Наиболѣе пору своей дѣятельности онъ провелъ, вмѣстѣ со своимъ братомъ, Никаноромъ, въ путешествіяхъ: въ 1830 г. они ѣздили на Кавказъ, въ 1838 г. сѣзжали поѣздку по Волгѣ отъ Рыбинска до устья этой рѣки, въ 1838 г. отправились въ Италію и отсюда въ Египетъ, Палестину и Европейскую Турцію, изъ которой возвратились въ Россію въ 1844 г.; подобное же путешествіе было совершено ими въ 1846—49 гг.; кромѣ того, были посѣщены ими Крымъ и Остзейскія губерніи. Срисовывая на пути все, что ни встрѣчалось любопытнаго, они привезли изъ этихъ поѣздокъ громадное количество этюдовъ и эскизовъ,

которые потом служили материалом для их многочисленных картин. Плодами этих странствований были также изданные ими фотографии, между прочим сборник палестинских видов. Плавание по Волге позволило им написать многосаженную непрерывную панораму обеих ее берегов, приобретенную императоромъ Николаемъ I. по оставшейся, къ сожалѣнію, не изданной и теперь утраченной. Григорій Ч. съ 1829 г. носилъ званіе придворнаго живописца съ содержаниемъ отъ Кабинета Его Величества. *Никитора Ч.* (1804—79) получилъ образование въ академіи худ., состоя также пенсионеромъ общества поощренія художниковъ, и былъ въ ней ученикомъ М. Н. Воробьева. Окончилъ въ ней курсъ въ 1827 г. съ званіемъ художника XIV кл. и съ больш. золот. медалью, полученною за «Видъ галлерей французской живописи въ Императ. Эрмитажѣ» и за нѣсколько пейзажей. Въ 1831 г. былъ призванъ назначеннымъ въ академию, а въ слѣдующемъ году возведенъ въ академики за «Видъ Тифлиса». Въ 1844 г. было пожаловано ему званіе живописца Его Императорскаго Величества съ жалованіемъ изъ Кабинетскихъ суммъ. Какъ сказано выше, онъ, вмѣстѣ со старшимъ своимъ братомъ, предпринималъ дальнія путешествія по Россіи, Италіи, въ Палестину, Турцію, и подобно ему собрали въ этихъ поѣздкахъ богатый запасъ материаловъ какъ для общихъ съ нимъ, такъ и для своихъ единоличныхъ работъ. Братья Ч. по своему искусству похожи другъ на другъ до такой степени, что работы одного изъ нихъ трудно отличать отъ работъ другого. Прекрасный рисунокъ какъ пейзажа, такъ и челоуѣческихъ фигуръ, умная группировка этихъ послѣднихъ, почти постоянно играющихъ видную роль въ изображеніи видѣ природы, и строго соблюденная линейная перспектива составляютъ достоинства ихъ многочисленныхъ, часто встречающихся картинъ, иногда весьма интересныхъ по содержанию и исполненныхъ съ большою добросовѣстностью, гармоничныхъ, но условныхъ и неслыханныхъ по краскамъ. Извѣстѣйшія изъ произведеній Григорія Ч. — «Парадъ на Марсовомъ полѣ въ СПб.», въ 1831 г., по случаю окончанія польской кампаніи (нах. въ Зимнемъ дворцѣ, въ СПб.), «Мертвое море» (въ муз. акад. мѣ.), «Видъ Ярославля», «Площадь св. Петра, въ Римѣ», «Разливъ Нила» (въ три въ муз. Имп. Александра III, въ СПб.), «Видъ на Генуэзскіе оверт» (въ московск. публ. муз.) и «Портретная группа литераторовъ: Пушкина, Жуковскія, Крылова и Н. Гнѣдича» (въ московск. Третьяковск. галл.). Изъ картинъ Никитора Ч. достойны вниманія: «Развалины церкви въ Кутаисѣ», «Паридный катяфлакъ или Мирин (Феодоровичъ)» (обѣ картины въ муз. Имп. Александра III), «Каралеская долина въ Крыму», «Видъ Тифлиса», «Дворъ татарина» (въ три въ московск. публ. муз.), «Итальянскій приморскій видъ», «Видъ Петровскаго острова въ СПб.» и «Видъ въ окрестностяхъ СПб. (въ три въ московск. Третьяковск. галлереѣ).

Чернѣча Слобода — с. Подтавской губ., Роменскаго у. на р. Тернѣ, притокъ Сухого Ромна, впадающаго въ Сузу, въ 44 пер. отъ уѣзда, г. на границѣ Черниговской губ. Жит. (съ хуторами) 4100. 2 ярмарки. Широкое развитіе домашнихъ ремеслъ.

Чернечье (Дункерты, Акмивка, Чернечо) — мѣст. Херсонской губ., Елизаветградскаго у. при рч. Казлени. на транзитной дорогѣ изъ Кіева въ Одессу. Жителей 800. Православная церк., евр. молитв. домъ. Еженедѣльные базары; до 10 торг.-промышл. заведеній.

Черни. — Подъ именемъ «черни» насѣйскіе ловцы и моряки разумѣютъ пологіе берега Сѣвери. Каспія, поросшаго густо камышомъ и виднаго издали въ видѣ темной ленты на горизонтѣ. Распирая повліе, подъ этимъ же терминомъ разумѣютъ небольшую относительно прибрежную часть Сѣв. Каспія. Отсюда черное рыболовство (см.).

Н. Кородикъ.

Черни (Валеріанъ Александровичъ, 1853—1886) — писатель. Помѣщалъ статьи и очерки, преимущественно юмористическаго содержания, въ «Стрекозѣ», «Шутѣ», «Будильникѣ», «Петербургскомъ листѣ», «Новостяхъ» и др. изданіяхъ, подъ псевдонимомъ *Знакомый*. Напечаталъ нѣсколько водевилей.

Черни (Карлъ Сегну, 1791—1857) — пианистъ и композиторъ; считался въ Вѣнѣ однимъ изъ лучшихъ преподавателей игры на фортепиано. Его ученикомъ былъ Листъ. Ч. написалъ болѣе 800 сочиненій для фортепиано; изъ нихъ всемірно извѣстностью пользуются его этюды. Ему принадлежитъ также книга: «Umriss der ganzen Musikgeschichte» (Майнль).

Черни (Францъ Францовичъ, 1830—1900) — профессоръ фортепианной игры въ спб. консерваторіи, уроженецъ Богеміи. Музыкальное образованіе получилъ въ Прагѣ. Болѣе 10 лѣтъ (до 1882 г.) управлялъ хоромъ Имперскаго музыкальнаго общества, зѣмъ былъ главнымъ дирижеромъ въ обществѣ Liedertafel и довель исполненіе этого хора до замѣчательнаго совершенства.

Черниговецъ — псевдонимъ писателя Овдѣра Владиміровича *Винниченка*. Род. въ 1838 г. Окончилъ курсъ во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ, гдѣ учителями его были Н. Я. Прокоповичъ, Н. Г. Чернышевскій, Г. Е. Благовѣстовъ. Служилъ въ сибиряхъ, командовалъ военно-телеграфнымъ паркомъ. Въ 1895 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ ген.-майора. Началъ литературную дѣятельность стихотвореніями, напечатанными въ «Иллюстраціи» въ концѣ 1850-хъ гг. Позже его стихотворенія стали появляться въ «Новомъ Времени», гдѣ помѣщались также его рецензіи, статьи о Шопенгауэрѣ и переводы сочиненій того философа. Ч. особенно извѣстенъ юмористическими и сатирическими стихотвореніями. Стихотворенія Ч. изданы въ 1892 г. Кромѣ того вышли отдѣльно его переводы Шопенгауэра: «Слобода воли и основа морали» (3 изданія); «Житейская мудрость, Афоризмы и максимы» (5 изд.); «Миръ, какъ воли и представленъ».

П. Николь.

Черниговка — село Таврической губ., Бердянского у., при рѣчкѣ Токмакъ. Жителей около 4000; ярмарки, базары, почтовое отд.

Черниговская Газета—еженедѣльное изданіе, выходившее въ 1877—78 гг. въ гор. Черниговѣ. Издатель-редакторъ Михаилъ Лилевъ.

Черниговская губернія—расположена между 50°15' и 55°19' с. ш. и 30°24' и 34°26' в. д.; имѣетъ фигуру четырехугольника, расширеннаго на Ю, съ выщепленнымъ верхнимъ лѣвымъ угломъ. Сѣв. и южная границы губ. имѣютъ начертаніе болѣе приближающееся къ прямымъ, почти параллельнымъ линіямъ; упомянутому вырѣзу въ верхней части зап. границы соответствуютъ два главные излома вост. границы, дающіе вырѣзки изъ ея территоріи и съ этой ея стороны. Историческое образованіе сѣв. и вост. границъ относится къ XVII в., когда между Литовско-Польскимъ государствомъ и Московскимъ съ одной стороны и возникшею на лѣвой сторонѣ Днѣпра малороссійскою республикою были установлены рубежи, не измѣнившіеся до настоящаго времени; здѣсь Ч. губ. граничитъ съ Могилевскою и Смоленскою губ. съ С и Орловскою и Курскою съ В. Южная граница—съ небольшимъ участкомъ Харьковской губ. и съ длинною полосою Полтавской—установлена въ 1802 г., когда существовавшія въ концѣ XVIII в. губ. Новгородъ-Сѣверская, Черниговская и Киевская раздѣлены были на двѣ—Черниговскую и Полтавскую. Большую часть зап. границы Ч. губ. (на протяженіи 258 вер.) составляетъ Днѣпръ, отдѣляющій ее отъ Киевской и Минской губ., и нижнее теченіе прит. Днѣпра, Сожи (на разстояніи вер. 90), отдѣляющаго ее отъ Могилевской губ. Наибольшая длина Ч. губ. по прямому направленію отъ сѣв.-вост. угла ея у г. Брянска до юго-зап. у г. Киева составляетъ болѣе 350 в., наименьшая ширина ея площади по направленію съ З на В, въ перекватѣ между Могилевскою и Орловскою губ.—менѣе 100 в. *Площадь* Ч. губ. по даннымъ подробнаго генеральнаго и спеціальнаго межеванія, произведеннаго въ 1858—1890 гг. по точнымъ и окончательнымъ утвержденнымъ межазъ земельнымъ владѣнімъ, составляетъ 4752363 дес. или 45622,3 кв. вер. Эта цифра болѣе точна, хотя и разнится отъ исчисленнаго г. Стрѣльбицкимъ по 10-верстной картѣ Россіи (46047 кв. в.), такъ какъ получена суммированіемъ десяти тысячъ 18678 дачъ, измѣренныхъ по дѣйствительнымъ межазъ и притоку за вычетомъ участковъ, отошедшихъ, согласно опредѣленіямъ комит. мин. 1889 и 1894 гг., къ территоріи Киевской и Могилевской губ. По 15-ти уѣздамъ, на которые раздѣлена Ч. губ., по атому исчисленію площадь ея въ кв. км., кв. вер. и дес. раздѣляется слѣд. образомъ:

Уѣзды.	Кв. км.	Кв. вер.	Десат.
Суражскій	4050,5	3559,3	370765
Мглинскій	3694,4	3246,4	338163
Стародубскій	3420,8	3006,0	313119
Новозыбковскій	3857,3	3389,6	353075
Городнянскій	4061,9	3569,3	371799
Черниговскій	3607,2	3222,5	335684

Уѣзды.	Кв. км.	Кв. вер.	Десат.
Сосницкій	4079,7	3585,0	373434
Новгородъ-Сѣверскій	3790,5	3330,8	346963
Глуховской	3090,8	2716,0	282918
Кролевецкій	2702,9	2375,1	247408
Конотопскій	2589,8	2231,8	232486
Борзенскій	2732,1	2400,8	250087
Нѣжинскій	2891,8	2541,1	264701
Козелецкій	4952,8	2594,7	270314
Остерскій	4385,7	3853,9	401447

Губернія . . 53918,2 45622,3 4752363

Расположеніе Ч. губ. на лѣвой сторонѣ р. Днѣпра опредѣляетъ строеніе ея *поверхности*: такъ какъ болѣе высокіе пункты вост. склона къ Днѣпру находятся въ Смоленской, Орловской и Курской губ., т. е. на водораздѣльныхъ грядкахъ бассейновъ Волги, Оки и Дона отъ бассейна Днѣпра, то всѣ сѣвговыя и дождевыя, а слѣдовательно и болотныя воды по площади Ч. губ. направляются съ СВ и В на ЮЗ и З. Болѣе высокій пунктъ ея поверхности находится въ сѣв.-вост. ея части, на границѣ Мглинскаго и Стародубскаго уу. у сел. Рахманова въ 109 саж. (764 фт.) надъ ур. моря, болѣе низкій у с. Вышеньки на границѣ Полтавской губ. ниже Киева 42,8 саж. (300 фт.). Если раздѣлить всю площадь Ч. губ. линіею отъ мст. Чуровичей у вдающагося угла Могилевской губ. къ г. Конотопу, то часть ея, лежащая на СВ отъ этой линіи, будетъ занимать пространства съ высотой отъ 60 и 75 до 100 саж. н. ур. м.; въ юго-зап. же части лишь ярѣдка встрѣчаются куполы поверхности, возвышающіеся выше 75—80 саж. (у Городни, Сосничи, Березного, Сѣднева, Чернигова, Кобыжчи, Лосиновки и на юго-вост. границѣ съ Роменскимъ и Прилуцкимъ уу. Полтавской губ.); прочія возвышенныя пространства этой части лежатъ на высотѣ 60 саж. и выше, а у долинъ Днѣпра, Десны и Остра опускаются ниже 50 саж. При такомъ устройствѣ поверхности, бассейны главнѣйшихъ рѣкъ, впадающихъ въ Днѣпръ и его притоки, располагаются слѣдующимъ образомъ: весь Суражскій у. и половина Мглинскаго принадлежатъ къ бассейнамъ Бесѣды и Ппуты, впадающихъ въ р. Сожи; большая часть Новозыбковскаго и Городнянскаго уу. находятся въ бассейнѣ р. Снови, впадающей въ Десну; вост. части Мглинскаго и Стародубскаго—въ бассейнѣ Судости, другого прав. прит. р. Десны; Новгородъ-Сѣверскій и части Глуховскаго, Кролевецкаго, Сосницкаго, Борзенскаго, Черниговскаго и Остерскаго—въ бассейнѣ р. Десны и мелкихъ ея притоковъ; части Глуховскаго, Кролевецкаго и Конотопскаго—въ бассейнѣ Сейма, лѣв. прит. Десны; части Борзенскаго, Нѣжинскаго и Козелецкаго—въ бассейнѣ Остра, второго большаго прит. Десны; наконецъ, самая южн. полоса губ., состоящая изъ южн. частей уу. Конотопскаго, Борзенскаго, Нѣжинскаго, Козелецкаго и Остерскаго, расположена въ бассейнахъ ррч. Ромна, Уда, Супона и Трубайла, направляющихъ свои воды отсюда на территорію Полтавской губ. и принадлежащихъ къ бассейнамъ р. Сузы и Днѣпра. Па-

роководство и судоходство есть только на Сожь и Дибрѣ по всему протяженію ихъ по территории губ. и на Деснѣ отъ Новгорода-Сверска до Киева; весенній же сплавъ дѣсовыхъ матеріаловъ производится и по другимъ вышеперечисленнымъ рѣчкамъ. Местныхъ притоковъ послѣднихъ насчитывается 150 — 200. *Водораздѣлы* между указанными площадями рѣчныхъ бассейновъ вездѣ имѣютъ одинъ и тотъ же характеръ: болѣе возвышенные гряды въ вост. и южн. ихъ частяхъ лежатъ по прав. берегамъ рѣкъ, къ долинамъ которыхъ образуютъ круто спускающіеся склоны, а болѣе отлогіе свески, простирающіеся на десятки верстъ, идутъ на В и С до долины слѣдующей рѣки, образуя двѣ-три террасы, болѣе или менее холмистыя по своему рельефу, или же — болѣе гладкое плато. Такъ какъ основу материка Ч. губ. составляютъ отложения верхне-мѣловой, нижне-третичной и верхне-третичной геологическ. формаций, при чемъ первая обнаруживается лишь въ обнаженіяхъ сѣв.-вост. части губ., вторая — въ видѣ палеогена преобладаетъ въ полосѣ, лежащей между Стародубомъ, Городицею и Канотопомъ, а послѣдняя занимаетъ всю юго-зап. часть территоріи губ., то этимъ опредѣляется и составъ материка изъ тѣхъ или другихъ почвъ. Лѣссовыя, глинистыя известково-суглинистыя отложения съ прослойками бѣлоглазка и эрратическими валунами дали возможность образованія лучшихъ почвъ глинистыхъ и черноземныхъ съ оврагами, ярами и имѣющими отбѣсныя стѣнки «пропастями»; окристожелтые и сѣрые пески, а также зеленоватые (глауконитовые) пески съ залегающими среди нихъ песчанниками, годными для жерновыхъ камней, каолиномъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣнными глинами, составляютъ вторую разновидность почвъ на дневной поверхности. Какъ первые, такъ и вторые представляютъ на территоріи Ч. губ. мощные пласты въ нѣсколько саженъ глубины. Мѣлован формация, обнаруживаемая въ сѣв. полосѣ губ. (по Бѣсѣди и Иути), а также по теченію Судости и Десны до границы Сосныцкаго у., даетъ худшія почвы, но хранитъ въ себѣ запасы мѣлу, негашеной извести, а также фосфоритовъ, которые входятъ въ употребленіе въ качествѣ удобренья; крутые берега Десны также очень велики (напр. у Роговки и Дробыша — 100 фт.). Есть, конечно по берегамъ большихъ рѣкъ и почвы кринозориновыхъ песковъ, болотистыя и торфяныя образованія болѣе позднѣйшихъ периодовъ — четвертичной эпохи. Такъ какъ глинистыя почвы составляютъ болѣе возвышенныя пространства, то онѣ прежде всего встрѣчаются по прав. берегамъ рѣкъ; такъ, въ Суражскомъ у. онѣ тянутся хотя и не широкою полосой (вер. въ 10—15) почти по всему прав. берегу Иути, встрѣчаются и на прав. сторонѣ Бѣсѣди; болѣе широкое пространство (вер. въ 25, 50, даже 70) занимаютъ онѣ по прав. стор. Судости въ Мглинскомъ и Стародубскомъ уу., гдѣ даютъ и черноземныя плаи. довольно широко раскиснуты и заходящи у Браховла и Топали въ

вост. часть Новозыбковского у.; также точно онѣ сопровождаютъ прав. стор. Десны (вер. въ 20—30, 35 шир.), по направленію отъ Новгорода-Сверска къ Сосницѣ и Чернигову, а также перерывистыми пятнами и прав. берегъ Снови — у Чуровичей, Городни, Тупичева. Здѣсь мѣста съ глинистою почвою черноземною и вполне черноземною почвою въ отличіе отъ окружающихъ ихъ песчаныхъ пространствъ, заросшихъ тѣсомъ, называются «стенками», т. е. какъ бы въ миниатюрномъ видѣ напоминающими «степь». лежащій по ту сторону Десны и соединяющійся съ черноземными полями Полтавской губ. Этотъ за-Десенскій «степь» (отдѣленный полосой при Десенскихъ пескахъ, занимающихъ широкое пространство противъ Новгорода-Сверска и затѣмъ служащихъ) также не сплошной, ибо перерванъ полосами песчаныхъ почвъ, расположенныхъ у рр. Сейма, Удаи, Остра, Трубайла и Дибра противъ Киева. Эти отдѣленія его представляютъ особые виды чернозема и темныхъ суглинистыхъ почвъ: въ Луковскомъ и отчасти Кролевецкомъ уу. черноземъ расположенъ на куполообразныхъ возвышеніяхъ, распространяющихся широко и напоминающихъ «стенки» средней части губернии; въ Задесенѣ Черниговскаго у., сливающимся съ сѣверными частями Нѣжинскаго и Козелецкаго уу. и представляющемъ довольно ровное плато, почвы скорѣе могутъ быть названы таковыми суглинкомъ, требующимъ трехкратной вспашки плугомъ, чѣмъ черноземомъ. Эти почвы по классификаціи ихъ чернигов. зем. статистиками названы «сѣрыми»; такъ же названы ими и гладкія черноземныя поля сѣв. частей Козелецкаго, Нѣжинскаго и Борзенскаго уу.; только самыя южн. части этихъ уу., и особенно Борзенскаго и Канотопскаго, отнесены имъ къ «типичному» чернозему. Эти почвы по классификаціи Докучаева полтавскихъ почвъ носятъ отмітку ІА и Б. При такомъ расположеніи по территоріи Ч. губ. твердыхъ глинистыхъ почвъ, рыхлыхъ песчаныхъ и сѣропесчаныхъ земли распространены огромными пространствами, особенно въ сѣв. ея части. Такъ, онѣ занимаютъ весь Суражскій у., кромѣ обозначенныхъ пятенъ глинистыхъ почвъ, зап. окраину Мглинскаго и вост. его полосу за Судостью, всю площадь Новозыбковского у. за исключеніемъ вышепоказанныхъ пятенъ, юго-зап. часть Стародубскаго, огромныя пространства Новгорода-Сверскаго по обѣ стороны Десны, Сосныцкаго и Городицкаго (за исключеніемъ «стенковъ») и широкую полосу прибрежья Дибра въ Городицкомъ, Черниговскомъ и Остерскомъ уу. Послѣдній занятъ песчаными почвами по обѣ стороны Десны почти цѣлкомъ, кромѣ небольшого юго-зап. участка его, прилегающаго къ Полтавской губ. Вѣжи (Задесенской) части губ. пески уступаютъ по своей распространенности болѣе плотнымъ глинистымъ сѣрымъ и черноземнымъ почвамъ, занимаи лишь полосы по надъ существующими и вымершими рѣчками, гдѣ онѣ раскисаются въ перемѣжку съ иловатыми и торфянистыми болотами, носящими названія «лещишниковъ».

«млакъ», «галовъ» и просто болотъ. Подобныя же болота встрѣчаются и въ сѣв. части губ., гдѣ образуютъ около себя такъ назыв. «припадливый» мѣста, почему худшія низкія почвы въ Ч. губ. принято называть «припадью». Въ южн. части губ. среди черноземныхъ полей на ложбинахъ, не имѣющихъ стока, соответствующее припадьямъ сѣв. лѣсной части мѣсто занимаютъ «солонцы» — также худшія сорты почвъ. Расположеніе припадей и солонцовъ, такъ же какъ и торфянистыхъ болотъ, можетъ быть нѣсколько опредѣлено въ краткомъ очеркѣ перечисленіемъ расположенія болотистыхъ мѣстъ по территории губ. Въ бассейнѣ Сожи, т. е. Суражскомъ у., изъ большихъ болотъ могутъ быть упомянуты Кажановское, хранящее въ себѣ большія залежи «подземнаго дерева» росшихъ когда то тутъ лѣсовъ, и оз. Драготимель. Въ бассейнѣ Судости — Нижневское, Андрейковичское и Гриневское болота въ Стародубскомъ у.; р. Сновъ вытекаетъ изъ болота Ратовскаго и затѣмъ въ среднемъ своемъ теченіи образуетъ болото Иржавское. Въ Городнянскомъ уѣздѣ болото Замгай, 55 вер. длины и до 6—7 вер. ширины, представляетъ особый бассейнъ, воды котораго текутъ въ разныя стороны, впадая на ЮВЮ въ Десну, а на ЗСЗ — въ Дитпръ; такой же почти характеръ имѣетъ и болото Смолянъ въ Нѣжинскомъ у., воды котораго стекаютъ съ одной стороны въ р. Остеръ, а съ другой соединяются рядомъ «галъ» съ водами Десны; Химовскія болота въ томъ же у. при весеннемъ разливѣ тающихъ снѣговъ также несутъ свои воды и въ систему Удая, соединяясь съ Дорогинскими болотами, и въ систему р. Остера. Въ бассейнѣ послѣдняго можно насчитать до десятка небольшихъ болотъ, а по теченію Десны — до полутора десятка въ Кролевецкомъ, Сосницкомъ и Борзенскомъ у.; большія изъ нихъ — Дочъ, Смоляжъ, Галчинъ. Вдоль теченія Дитпра въ Городнянскомъ у. есть большое болото Паристое, а въ Остерскомъ — Выдра, Мѣша, Миево, Висло и до 10 меньшихъ. Наконецъ, на Трубайлѣ или Трубежѣ, какъ умирающей рѣчкѣ, по обѣ стороны «виновъ», т. е. протоковъ, расположилось довольно большое торфянистое болото, вдоль котораго, отъ ст. жел. дороги Загоричъ до границы Полтавской губ., губернскимъ земствомъ, подъ руководствомъ члена управы А. П. Шликевича, съ 1895 по 1899 г. произведены осушительныя работы. Проведенный по этому болоту каналъ длиною въ 28 вер. улучшилъ сѣнокосы на прилегающихъ къ нему пространствахъ; такое же значеніе имѣлъ и каналъ, прокопанный раньше однимъ частнымъ лицомъ на противоположной отъ Чернигова сторонѣ Десны, у с. Анисова. Другія болота остаются еще въ первобытномъ состояніи и числятся неудобными землями, какъ «некосы». Въ такомъ же положеніи находятся и лѣса, ихъ рубить не съ цѣлью возвращенія на срубкахъ новыхъ зарослей, а съ цѣлью обращенія известной части ихъ площади въ пахатныя и сѣнокосныя угодья. Въ годъ въ среднемъ вырубается тысячъ 11—13 дес. лѣсовъ; а такъ какъ по даннымъ межеванія во всей

губерніи числилось 1113811 дес. лѣсу, то выходитъ, что въ годъ вырубляется ок. 1% лѣсной площади, и слѣдовательно при правильной системѣ лѣсоводства можно было бы обезпечить навсегда жителей губ. мѣстными строительными, подлѣчными и дровяными матеріалами. Если, въ виду существующей эксплуатаціи лѣсныхъ пространствъ, считать лѣса, выгоны и всѣ остальные угодья, необработываемыя и числящіеся неудобными, запасною площадью Ч. губ., пахатныя и усадебныя обрабатываемыя — пищевою площадью, а сѣнокосы и выгоны — кормовую, то по даннымъ межеванія 1860—1890 гг. получится слѣдующее пространство этихъ 3-хъ площадей для всей губерніи:

Пищевой	2485386 дес. или 52,3%
Кормовой	906880 » » 19,1 »
Запасной	1360097 » » 28,6 »

Всего 4752363 дес. или 100%

Четыре южные уѣзда (Козелецкій, Нѣжинскій, Борзенскій и Конотопскій) отличаются преобладаніемъ пищевой площади, которая у нихъ занимаетъ 65—72%; наиболѣе лѣсистыми и въ то же время травяными уѣздами оказываются Суражскій, Городнянскій, Сосницкій и Остерскій, въ которыхъ кормовой площади 22—24%, а запасной 35—40%. Распределеніе угодій въ остальныхъ 7-ми у. болѣе или менѣе приближается къ средней по губерніи. Лѣсистость Конотопскаго у. выражается цифрою 8,2%, такъ что онъ является вполне степнымъ и, обладая сравнительно лучшею черноземною почвою, считается житницею Ч. губ. Намлучшее сѣно собирается на заливныхъ, но не мокрыхъ лугахъ («срумахъ») по среднему теченію Десны въ Сосницкомъ и Борзенскомъ у., откуда оно въ спрессованномъ видѣ вывозится въ Англію. Лучшіе лѣса разбросаны участками, во владѣніяхъ казны и немногихъ просвѣщенныхъ крупныхъ лѣсовладельцевъ, у которыхъ лѣсное хозяйство, лѣсовозобновленіе и лѣсоразведеніе достигли наивысшаго совершенства. Свѣдѣнія о климатѣ крайне скудны. Изъ 10-лѣтнихъ метеорологическихъ наблюденій, производившихся съ 1885 г. въ г. Нѣжинѣ, видно, что въ этомъ городѣ температура зимы опредѣляется — 6,5°, весны + 6,8°, лѣта + 18,5° и осени + 6,9°; средняя температур. января — 8°, а іюля + 20,1°; первые утренники въ среднемъ замѣчаются около 21 сент., а послѣдніе — ок. 11 мая; средн. время вскрытія р. Остра бываетъ 3 апр. (по нов. ст.), а заморзаніе его происходитъ между 6 и 27 іюль; изъ 365 дней года 239 совершенно свободны отъ морозовъ, а дней съ температур. ниже нуля — 126; случаи наибольшаго годового измѣненія температур. за 11 лѣтъ дала цифру абс. максимума + 34,9° въ іюлѣ и — 29,6° въ дек. Наибольшую измѣнчивость въ давленіи воздуха даютъ мѣсяцы февраль и декабрь, но наибольшее число вѣтровъ (особенно юго-зап.) приходится на апрѣль и май; облачность и дождливость выражается 55 вполнѣ ясными днями въ теченіе года, 118 днями дождливыми и 566 мм. осадковъ въ годъ, съ пре-

обладанием осадков и дождливых дней в июль и июль и при средней силе осадков в 4,7 мм. за одинь дождь. Наблюдения за несколькими меньшими периодами чьмь 10 дтть, произведенными в с. Красномъ Колыдинъ Кошотинскаго у., въ г. Черниговъ и Новомыбковѣ, показываютъ, что среди год. темпер. въ сѣв. части губ. на 1° меньше, чьмь въ Изьминѣ (5,4° въ 6,6°) и что годовая сумма осадковъ нигдѣ не спускается ниже 500 мм., указываютъ, что Ч. губ. слѣдуетъ отнести къ полосѣ средней Россіи, а не къ южной, гдѣ и ясныхъ дней больше и годовая темпер. доходить до 9—10°. Только развѣ самая южная часть губ. можетъ быть названа принадлежащею къ Южн. Россіи, что видно и изъ времени замерзання и вскрытія рѣкъ: тогда какъ Десна у Нов.Сѣверска вскрывается въ среднемъ 5 апр. и замерзаетъ 3 дек., оставаясь свободною отъ льда 242 дня, Дѣпра у Кіева вскрывается 27 марта, а замерзаетъ 19 дек., оставаясь свободнымъ отъ льда 267 дней, т. е. на 2 недѣли больше. Флора Ч. губ., въ зависимости отъ указанныхъ свойствъ почвы и климата, представляетъ также переходъ отъ видовъ растительности южной степной области къ флорѣ среднерусской таежной зоны. Въ сѣв. уу. есть еще оловые и сосновые лѣса, занимающіе значительныя пространства, на Ю. преобладаютъ твердыя породы дуба, ясена, клена, граба, береста съ орѣшникомъ въ видѣ кустарника. Южная граница распространения ели и можжевельника проходить посрединѣ Ч. губ.; поэтому ель является и въ сѣв. уѣздахъ лишь подчиненною соснѣ породой въ смѣси съ березою, осиною, липою, оскороу, ольхою, рябиною, и тѣми кустарниковыми и полукустарниковыми и травянистыми растениями, симбіозъ которыхъ свойственъ сосновымъ лѣсамъ (ракита, богатыльникъ, клыква, костеника, брусника, верескъ, вапоротникъ, хмѣль, камышь и черника). Сосна встрѣчается всюду, т. е. и на Ю., но она, какъ и прочие ея лѣсные сотоварищи, занимаетъ здѣсь лѣсныя террасы рѣкъ, песчанья, тогда какъ крутозвышающіеся правые берега ихъ съ твердую почву покрыты не «боромъ», а «дубровачи» съ твердыми породами листовнаго лѣса; низкия мѣста долины рѣкъ кромѣ камыша заростають вербою, ольхою, березою, калиною, лозою и носятъ въ такомъ случаѣ названія «острововъ». Также какъ лѣсная и травяная растительность сѣв. и южной части губ., представляеть два типа: тогда какъ на Ю. въ безлѣсной степи преобладають такіе сухопарные цветнистые злаки, какъ пырей, типчъ, тоikoногъ и на заброшенныхъ на долго поляхъ даже и тырса или корыль, — въ сѣв. лѣсной части, а также по долинамъ рѣкъ, пробирающихся въ область степи, беруть преобладаніе луговые и болотныя травы: *Poa*, *Festuca*, *phleum*, *briza*, *dactylus*, *trifolium*, *gliniculus*, *plantago*, *lychis*, *gumex*, *fragmites*, *calamagrostes*, *scirpi* и моховыя *sphagnum*, *hurnum* и т. п. То же разнообразіе, какое характеризуетъ флору Ч. губ., можно замѣтить и въ фаунѣ. Изъ дикихъ животныхъ, распространеніе которыхъ посвящены были среднѣе въ сѣв. части губ. изрядка еще и те-

перь попадаются представители таежной зоны, какъ бобръ, лось, рысь, коза, кабанъ, белка, а съ другой стороны въ степной ея части встрѣчаются и характерныя для болѣе южныхъ краевъ представители, какъ хаврашки (суслики), байбаки, тулчанники, хоры и др. Царство пернатыхъ также даетъ и лѣсную кукушку, и степныхъ грачей, и орловъ; рыбы Ч. губ., всѣ—тепловодныя, т. е. свойственныя водамъ, съ весны значительно нагрѣваемымъ; какъ проходныя, являющіеся изъ моря въ бассейны Дѣпра лишь для метанія икры, такъ и постоянно живущія въ немъ—тѣ же, что и въ остальныхъ бассейнахъ рѣкъ Чернаго моря, при чемъ изъ 57 видовъ ихъ—30 таковыхъ, какія живутъ въ Европѣ на В. отъ Рейна; весною онѣ изъ Дѣпра расходятся во всѣ его притоки, а съ паденіемъ воды остаются въ болотахъ, лужахъ, вираль, старухахъ, сагахъ и заливныхъ ямахъ, оторваныхъ отъ главнаго русла. Перелетныя птицы и временно пребывающія въ водахъ Ч. губ. рыбы (анеты, журавли, гуси, стерлиды, осотры и т. п.)—тѣ же, что и въ остальной Россіи. Населеніе Ч. губернии разнообразно, что объясняется естественными условіями и историческими призами. Сѣверине, жившіе въ лѣсистой части губернии, съ акающимъ языкомъ и двогласными звуками *уо, уи, уи*, по видимому сохранили особенности современниковъ Владимира Мнѣмѣха и Игоря Сѣверскаго, распространивъ свое аканье на Сѣв. въ область Московскаго великорусскаго нарѣчія и на СЗ въ область белорусскаго языка. Въ сѣв. уѣздахъ, Суражскомъ и Мѣлинскомъ, слышится уже почти чистый белорусскій языкъ, съ смягченіемъ *а* и *я* въ *аа* и *яа*; въ сѣв.-вост. части одно аканье, безъ смягченія согласныхъ, приближаетъ населеніе къ орловскимъ соседямъ. Имена поселеній въ большинствѣ здѣсь носятъ фамиліи славянскихъ семей или родовъ: Верещичи, Чубичи, Курчичи, Хоробричи, Кусяи, Неданчичи, Сидричи и т. п. Южная степная часть, гдѣ въ собственности именъ селеній, урочищъ и фамилій сохранились ясныя отголоски хазарскаго владычества (Козары, Кобычя, Бахмачи, Обмачевъ, Бильмачевка, Галааевка, Шерембей, Колубей и т. п.), заселена народомъ съ оканчивающимъ нарѣчіемъ малорусскаго языка. Здѣсь фраза, звучащая на С—«си низки жаго дасташъ?» будеть выражена уже звуками: «си низки жаго дастаты?». Черноволосые, широкоплечіе, съ расширенными плечами и приплюснутымъ носомъ жители юга губернии и по вѣншему виду, и по одеждѣ, болѣе темной, отличаются отъ остроносыхъ, русыхъ, болѣе тонкой конституціи сѣверянъ, любящихъ и въ одеждѣ свѣтлыя цвѣта. Не смотря на эти различія, главная масса всего населенія, за исключеніемъ самыхъ сѣв. частей, принадлежитъ одному малорусскому народу, говорящему языкомъ однороднымъ въ лексическомъ, этимологическомъ и синтаксическомъ отношеніи и рѣзко отличающимся отъ языка великоруссовъ-раскольниковъ, поселившихся здѣсь спорадически въ XVII и первой половинѣ XVIII в., когда она бѣжала сюда отъ преслѣдованій старой вѣры. Тѣхъ великорус-

скихъ селеній считается 69; изъ нихъ наибольшіе—14 посадовъ—находятся въ уу. Стародубскомъ, Суражскомъ, Новозыбковскомъ и Городнянскомъ; прочіе—мелкіе хутора и деревни. Если по примѣрному разсчету, составленному на основаніи данныхъ церковно-приходскихъ списковъ, отнести на долю малороссовъ (хохловъ) 85%, населенія, 6%—на долю бѣлороссовъ (лапацонъ) и 5%—на долю великороссовъ (кацаповъ), то остальные 4% населенія составятся изъ евреевъ, поляковъ, нѣмцевъ (4 колоніи въ Борзенскомъ у. и 2 въ Конотопскомъ) и представителей прочихъ націй. *Движеніе населенія* въ Ч. губ. можно прослѣдить съ 1764 г., т. е. со времени 3-й ревизіи въ Россійской имперіи, которая была первою обязательною для Малороссіи. Тогда жителей обою пола на территоріи нынѣшней Ч. губ. было 964500 душъ, въ 1782 г.—1176570, въ 1858 г.—1471866, наконецъ, по первой всероссійской переписи 1897 г.—2321900, (мѣстный губ. стат. комитетъ около этого времени считалъ 2390016 душъ). Разногласіе между данными переписи и мѣстнымъ счетомъ обнаружено, напр., по г. Стародубу, гдѣ по переписи оказалось 17609 душъ, а по счету мѣстной администраціи—25928. Такъ, какъ другіе свѣдѣнія о числѣ населенія нѣтъ, то приводимъ ихъ по свѣдѣніямъ переписи 1897 г., по которой числилось:

	Всего жителей.	Въ томъ числѣ гор. населенія.	На 100 мжч. приходится женщ.
Суражскій . . .	188596	3930	103,8
Мглинскій . . .	140820	7742	104,0
Стародубскій . .	147668	17609	106,8
Новозыбковскій .	173125	16452	108,5
Городнянскій . .	154819	4146	103,2
Черниговскій . .	161695	35590	101,1
Сосницькій . . .	171106	7081	103,0
Н.-Сѣверскій . .	147312	9000	103,4
Глуховской . . .	142366	14720	103,1
Кролевецкій . . .	132172	16714	103,6
Конотопскій . . .	157259	19272	100,9
Борзенскій . . .	146777	12417	103,6
Нѣжинскій . . .	168984	32135	104,8
Козелецкій . . .	136022	5037	102,6
Остерскій . . .	153179	5545	102,1
Губернія . . .	2321900	207390	103,7

Для поясненія этихъ цифръ нужно сказать, что кромѣ уѣздныхъ городовъ, имѣющихъ то же названіе, какое присвоено и уѣзду, есть еще четыре заштатныхъ города, число жителей которыхъ показано вмѣстѣ съ числомъ живущихъ въ уѣздномъ городѣ (въ Ч. у. — Березна, въ Новозыбковскомъ—Новое Мѣсто, въ Кролевецкомъ—Король, въ Стародубскомъ—Погарь). Изъ нихъ, впрочемъ, Новое Мѣсто по населенности (1157 жит.) уступаетъ многимъ селамъ. Болѣе 10 тыс. жителей имѣютъ слѣдующія 12 поселенія: г. Нѣжинъ—32 тыс., г. Черниговъ—27,0 тыс., г. Стародубъ—25,9, г. Конотопъ—23,8, г. Глуховъ—17,6, мст. Носовка Нѣжинскаго у.—15,5, г. Борзна—14,9, г. Новозыбковъ—14,9, г. Березна—13,1, г. Кролевецъ—12,8, пос. Клиницы—11,9, мст. Ичня, Борзенскаго у.—10 тыс. Къ нимъ слѣ-

дуетъ еще причислить посады Добрянку (15 тыс.), часть которой, Жидовня, находится въ Могилевской губ. Поселеній отъ 5 до 10 тыс. жителей въ Ч. губ. 30, отъ 3 до 5 тыс.—85, отъ 2 до 3 тыс.—157, отъ 1 до 2 тыс.—411, отъ 500 до 1000 душъ—470, отъ 100 до 500—840; поселковъ, имѣющихъ менѣе 100 жит.—болѣе 1200, но счетъ имъ не можетъ быть правильно установленъ, такъ какъ многіе хутора въ 1—3 двора въ спискахъ населенныхъ мѣстъ причисляются по большей части къ соседнимъ большимъ селеніямъ. Большія поселенія въ 2—3 тыс. душъ и свыше въ значительномъ количествѣ встрѣчаются въ Суражскомъ и Новозыбковскомъ уу. и въ черномеземныхъ мѣстностяхъ южныхъ уу. Козелецкаго, Нѣжинскаго, Борзенскаго и Конотопскаго. По абсолютной густотѣ населенія на первомъ мѣстѣ стоятъ уу. Борзенскій, Нѣжинскій и Конотопскій, гдѣ на кв. версту приходится 60—70 душъ, при средней густотѣ по всей губерніи въ 51; среднее мѣсто занимаютъ Суражскій, Новозыбковскій, Черниговскій, Козелецкій и Глуховской (50—53), а послѣднее—Остерскій, Городнянскій и Мглинскій (40—43). На всѣхъ жителей (съ городскими) приходится по 2 дес., а на сельскихъ жителей (безъ городовъ)—по 2,2 дес. земли всѣхъ разрядовъ и угодій. Вѣроисповѣдныи и сословный составъ населенія, по даннымъ мѣстнаго губернскаго статистическаго комитета: православныхъ—91,8%, единоувѣрцевъ и раскольниковъ—2,8, евреевъ—5,1, проч. вѣроисповѣданій—0,3%. Дворянъ—1,5%, духовенства—0,3, купцовъ и почетныхъ гражданъ—0,9, мѣщанъ—9,4, казаковъ—30,8%, бывш. крѣпостныхъ крестьянъ—39,8, бывш. госуд. крестьянъ—17,3%. Изъ послѣднихъ трехъ сословій бывшіе крѣпостные преобладаютъ въ сѣв. части губ., быв. госуд. крестьяне—въ Остерскомъ у., а казаки—въ уу. Кролевецкомъ, Конотопскомъ, Борзенскомъ, Нѣжинскомъ и Козелецкомъ. Въ возрастѣ до 21 г. включительно насчитывалось по даннымъ метрическихъ книгъ 50%, при чемъ дѣтей до 10-лѣтняго возраста въ Ч. губ. оказалось въ сколько болѣе (28,2%), чѣмъ вообще въ Россіи (27,5%); перевѣсъ здѣсь даютъ дѣти до 5 лѣтъ, которыхъ въ Ч. губ.—17,1%, тогда какъ во всей Россіи—15,5%; подростки же отъ 10 до 20 лѣтъ (19,9%)—меньше, чѣмъ въ Россіи вообще (21%). Это показываетъ, что въ Ч. губ. сильна смертность не столько въ первые годы жизни, сколько во всѣхъ возрастахъ вообще. Это подтвердило и изученіе рождаемости и смертности населенія за 1884—89 гг., показавшее, что ежегодно въ среднемъ рождается 5,3% всего населенія, а умираетъ—3,5%, такъ что естественный приростъ составляетъ 1,8%. Суммированные итоги метрическихъ книгъ подтверждаютъ эти вычисления: въ трехлѣтіе 1891—93 гг. при 2102 тыс. жит. въ среднемъ рождалось 109 тыс. и умирало 71 тыс., т. е. приростъ составлялъ около 38 тыс. При этомъ на 100 мальчиковъ обыкновенно рождается 95 дѣвочекъ, или же на 100 новорожденныхъ дѣвочекъ приходится 108 мальчиковъ. Въ первые годы жизни мальчиковъ умираетъ болѣе, чѣмъ дѣвочекъ (105

МОГИЛЕВСКАЯ ГУБЕРНІЯ СМОЛЕНСКАЯ ОРЛОВСКАЯ

ОРЛОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ



МОГИЛЕВСКАЯ ГУБЕРНІЯ МИНСК

на 100 дѣл. женой полъ даетъ увеличивающуюся цифру смертности съ наступленія возраста половой зрѣлости, а послѣ 20-лѣтняго возраста женская смертность превышаетъ смертность мужчинъ. При постоянномъ увеличеніи населенія въ годъ на 1,8% выселенія, начавшіяся съ 70-хъ годовъ прошлаго стол., и постоянно увеличивающіяся, уменьшаютъ эту величину прироста. Въ 80-хъ гг. XIX ст. ежегодное выселеніе въ переднюю Сибирь и въ Амурскій край составляло 1500—2000 въ годъ, но съ 1895 г. оно увеличилось до 18 тыс. въ годъ; съ 1888 по 1898 г. казенною палатою исключено до 58 тыс. дупъ выселившихся, а причислено только 2 тыс. вселившихся. Опредѣленіе величинъ семей, какъ хозяйственныхъ единиц, сдѣлано было въ Ч. губ. только въ 5-ти уѣздахъ, гдѣ описано было 89668 хозяйствъ. Это изслѣдованіе показало, что въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ нихъ убавлять хозяйства или семьи были меньше, чѣмъ въ сѣверныхъ: въ Козелецкомъ у. средняя величина крест. семьи-хозяйства опредѣлилась въ 5,4 души об. пола, въ Кролевецкомъ—5,6, въ Городнянскомъ—5,9, въ Мглинскомъ—6,0 въ Суражскомъ—6,2. На 100 рабочихъ мужчинъ по переписямъ оказалось въ Суражскомъ у. всего 411 д., въ Мглинскомъ—430, въ Городнянскомъ—445, въ Кролевецкомъ—432, въ Козелецкомъ—428. Отношеніе населенія къ землѣ по праву владѣнія ею въ Ч. губ. имѣетъ три главныхъ формы: *землевлѣдніе частныя собственники*—крупными помѣстьями въ одномъ или нѣсколькихъ уѣздахъ, *землевлѣдніе казаки*—болѣе мелкими участками ихъ потомственной собственности и *землевлѣдніе надѣльцевъ* изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, а также изъ бывшихъ госуд., главную массу которыхъ составили крестьяне, принадлежавшіе въ XVIII в. монастырямъ. Казаки и крестьяне владѣютъ землями, пріобрѣтанными въ видѣ одного или нѣсколькихъ отрубныхъ участковъ въ поселеніяхъ, гдѣ они живутъ, съ чересполосными владѣніями каждаго члена общества (первыя подворно, а вторые по душамъ ревизіи 1858 г.). Формально крестьяне живутъ уѣздовъ владѣть надѣльными землями на участковомъ правѣ, а въ уу. Суражскомъ, Мглинскомъ, Стародубскомъ, Новозыбковскомъ, и Новгородъ-Сѣверскомъ—на общинномъ. Въ виду того, что многіе казаки и крестьяне—послѣдствіе брачныхъ союзовъ или соединенія въ товарищества для пріобрѣтенія новыхъ земель, ил. наконецъ, вѣдѣтныя совмѣстнаго владѣнія общими угодьями до введенія крѣпостного права въ Малороссію (1782)—имѣютъ общія земли, переходящія по нѣслѣдству согласно взглядамъ бытующаго въ Ч. губ. обычнаго права, общій характеръ землевлѣднія этихъ двухъ группъ представляется подворно-нѣслѣдственнымъ. Кромѣ этихъ видовъ землевлѣднія есть земли, принадлежащія казнѣ, городамъ, церквамъ, монастырямъ и другимъ учрежденіямъ. Позней статистики землевлѣднія для Ч. губ. нѣтъ; суммированные итоги владѣній даютъ цифру меншую, чѣмъ территория губерніи, почти на 4% (а по нѣкоторымъ уѣздамъ—большую).

Изъ 4752636 дес. неизвѣстно кому принадлежать 383025 дес.; остальные 4369336 дес. распределяются по владѣнію слѣдующимъ образомъ. Въ частной личной собственности находится 1094029 дес. у дворянъ, 190065 дес. у крестьянъ и казаковъ и 363365 д. у прочихъ сословій, въ общей (товарищеской) личной собственности—86680 дес., во владѣніи юридическихъ лицъ (казны, городовъ, церквей и др. учрежденій)—219425 дес. Въ мірскомъ (громадскомъ) владѣніи казачьихъ и крестьянскихъ обществъ числится: собственно мірской (общественной) земли 1437931 дес., общей товарищеской 14632 дес. и личной собственности 924499 дес. Сверхъ того есть еще 8712 дес. земель спорныхъ и неизвѣстно лицамъ какихъ сословій принадлежащихъ. Въ общихъ суммахъ частному землевлѣднію принадлежатъ 38% числамъ сельскихъ обществъ и товариществъ—57%, казанъ—2,7%, разнымъ учрежденіямъ—2,3%. Частныхъ землевлѣдѣльцевъ въ 1894 г. числилось 49011: изъ нихъ 35732 владѣли участками менѣе 10 дес., 11003—отъ 10 до 100 дес., 2025—отъ 100 до 1000 дес. и 251—болѣе 1000 дес. каждый (изъ нихъ болѣе 5000 дес.—24). Между крупными землевлѣдѣльцами (болѣе 1000 дес.) 196 принадлежали къ дворянскому сословию, 33—къ купеческому, 3—къ мѣщанскому и 1—къ крестьянскому. Средній размѣръ частнаго землевлѣднія дворянъ составляетъ 118 дес., купцовъ—189, евреевъ (всѣхъ сословій)—106, лицъ духовнаго званія—14, почетныхъ гражданъ—77, мѣщанъ—9, казаковъ—7, крестьянъ—8 дес. У всѣхъ лицъ привилегированныхъ сословій въ частномъ владѣніи находилось 1345690 дес., а у остальныхъ—273895 дес. Сельскихъ обществъ числится 5018, т. е. болѣе, чѣмъ населенныхъ пунктовъ, такъ какъ во многихъ большихъ селеніяхъ бывають—кромѣ одного казачьяго общества, если оно есть—по нѣскольку отдѣльныхъ обществъ крестьянъ. 1107 обществъ—казаковъ, 1151—бывш. госуд. крестьянъ, 2760—бывш. помѣщичьихъ крестьянъ. Средняя величина владѣнія одного общества казаковъ—835 дес., общества бывшихъ госуд. крестьянъ—559, бывш. помѣщичьихъ крестьянъ—288. Если прибавить къ вышепоказанному числу обществъ еще 2610 товариществъ, то изъ 7628 такихъ общихъ владѣній крупныхъ, имѣющихся болѣе 1000 дес. каждое, окажется 146, отъ 1 до 3 тыс. дес.—511, отъ 100 до 1000 дес.—2353, отъ 10 до 100 дес.—2552, менѣе 10 дес.—2066; громадное большинство составляютъ владѣнія небольшихъ обществъ и товариществъ. Средняя величина каждаго отдѣльнаго владѣнія при мірскомъ землевлѣдніи составляетъ у казаковъ 8,7 дес., у бывшихъ государствъ, крестьянъ—9,7, у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ—5,7 дес. Наиболѣе многочисленную группу (45%) среди сельскихъ обществъ составляютъ тѣ, гдѣ на дворѣ приходится отъ 5 до 11 дес.; земли, принадлежащія этимъ обществамъ, составляютъ почти 64% всей мірской земли; общества съ размѣромъ владѣнія на дворѣ отъ 3 до 5 дес.—28%, имѣвшихъ менѣе 3 дес.—16%. Большинство обществъ съ преобладаніемъ мало-

земельных хозяйств находится в 5 южных уездах, где число хозяйств, имеющих меньше 3 дес. на двор или около $\frac{1}{2}$ дес. на душу, составляет 30% всех хозяйств; в 6 сев. уездах эта группа представляет только 4,4% всех хозяйств. В 14 лет (1874—87) продано 30217 лицами 1252457 дес., т. е. в среднем за год по 89460 дес.; при этом из 1009970 дес., проданных дворянами, лицами того же сословия куплено только 618858, так что дворянское землевладение уменьшилось на 391112 дес.; землевладение же крестьян и казаков за это время увеличилось на 188869 дес. Приобретение земель лицами из низших сословий привело их к значительной задолженности; так напр. на 49974 дес., приобретенных по 1 января 1897 г., за обществами и товариществами числилось ипотечного долга 1593862 р. (по 31,89 р. на 1 дес.). Так же велика задолженность крупного частного землевладения: к 1900 г. задолжено было в кредитных учреждениях 749267 дес., оцененных в 47211379 руб., при сумм. долга к 1 января 1900 г. в 26353759 р. (по 36,56 р. на 1 дес.). Эта сумма далеко выше долга помещичьего дворянства до крестьянской реформы прошлого века: к 1859 г. из 277153 крепостных душ заложено было 177211, за 8544059 р. Роста задолженности, следовательно, не остановила выдача дворянам 19 милл. выкупных сумм за земли, отошедшие крестьянам. Рядом с увеличением задолженности идет возвышение продажных цен на земли: наиболее плохия по качеству земли северных уездов продаются по 80—100 р. за десятину, а лучшие черноземныя по 200—300 руб. *Сельское хозяйство*, по отзыву одного из специалистов, исследовавших его состояние в Ч. губ. в 1896 г. по поручению мин. земледелия, отличается «полным отсутствием признаков хозяйственного прогресса»: в крупных имениях замечается даже попятное движение за время с 70-х годов прошлого столетия, не смотря на то, что именно в этот период было выведено из череполощины 1694980 дес., что неблагоприятно отразилось на благосостоянии мелких крестьянских хозяйств, лишившихся общих выпасов для скота. Насколько такое определение сельского хозяйства верно — сказать трудно, за неимением цифр относительно двух эпох, удаленных на значительное расстояние одна от другой. Может быть, причиною, вызывающею отсутствие прогресса, является преобладание плохих почв: из 2229420 дес. пахатной земли, по исследованию, произведенному в 80-х годах прошлого столетия, только 598440 дес. — черноземныя, и все они лежат в южн. полосе губ.; худшая же, песчаная почва, занимающая в южн. полосе ок. $\frac{1}{4}$ всего пространства, составляет в средней полосе 43%, а в сев. — даже 58% пахатных земель. Если провести линию от гор. Козельца на Чернигов и от последнего на г. Глухов, то она раздлит губернию на две полосы, из которых в гораздо большей северной и западной жители покупают хлеб из южной части, за недостатком своего, что издавна

создало промысел перевозок хлеба из южн. части в сев. Преобладающая в крупных имениях система хозяйства не благоприятствует развитию интенсивного хозяйства: больше чем половина крупных имений вовсе не имеет экономической запашки; имения же свою запашку значительную часть полей сдают в обработку крестьянам за известную долю урожая. Поэтому обычная крестьянская обработка земель преобладает, а она не отличается интенсивностью и пользуется несовершенными первобытными инструментами. Из последних в Ч. губ. употребляют соху двух видов: соху-одноконку или московку без колесниц и передка в сев.-вост. части губернии, и двухконную соху-литовку с колесницею в юго-зап. части; только в самых южн. частях губ. употребляются плуги вразо — такие же как в Полтавской губ. Легкие почвы в сев. части пахут 1 раз, более твердые — под озимые посевы 2 раза, в некоторых местах — даже 3 раза, или, выоравши 1 раз плугом, ралют разом (эктирпатором) один, два или даже три раза. Сверх того употребляется еще борона, когда ею «скашивают» вспаханное для посева поле, или когда ею «волочат», заделывая посевные смена. Возделываются в полях: озимая рожь и изрядка озимая пшеница (46%), гречиха (20%), преобладающая в сев.-вост. части, и овес (17%); затем картофель (5%), — главным образом в Суражском у., конопля (4%), ячмень (3%), горох и чечевица (2%), просо, лен и другие растения, из которых на первом месте стоят табак и сахарная свекловица. Подъ табачными плантациями числилось 16,5 — 17 тыс. дес., а под свекловичными плантациями, в 1894 г. — более 11 тыс. дес. В Нижинском и Борзенском уу. есть местности, где развита культура лука (цыбули), сбываемого визанками в Киев и Харьков. Из полевых систем преобладают трехпольная, а в лесных местностях с песчаным боровым почво-расчистная или растеребная, при которой растереб из-под леса засевается гдет 7—8, пока почва совершенно не истощится. Встречаются 2-польная, 4-польная и многопольная системы, в зависимости от топографических условий и межевого расположения полевых участков. Урожайность полей очень разнообразна и составляет для разных почв от 10 до 90 пд. сбора с 1 дес., при посевах 6—8 пд. зерна разных хлебов. Общая сумма сбора всех хлебов в губ. колеблется между 20 и 30 милл. пд. зерна. По данным переписей, в пяти уу. оказалось, что среди сельского населения 91% хозяйств имели возможность заниматься хлебопашеством; из последнего числа 22% не имели рабочего скота, почему должны были прибегать к найму его (13%), или вовсе не обрабатывали своей земли. Имения недостаточное количество скота для обработки земли «спрягаются», т. е. два-три хозяйства складываются по скотине, по две, чтобы получить полную упряжку для плуга или двухконной сохи. Рабочим скотом в сев. части губ. служат малорослые лошади литовской по-

роды, а въ южной — и лошади, и волю. *Скотоловство* въ силу этого имѣть отличительныя черты для сѣв. и южн. части: въ уу. Козелецкомъ, Остерскомъ, Нѣжинскомъ и Борзенскомъ воловъ и быковъ (бугаевъ) среди рогатого скота считается 42—49%, а въ сѣверныхъ Суражскомъ и Мглинскомъ относительное число ихъ спускается до 3—4%. Изъ лошадей частные владѣльцы предпочитаютъ держать мериновъ, а крестьяне и казаки — кобылъ, съ цѣлью разведенія и воспитания домашнего приплода. Общее число головъ разнаго рода скота по даннымъ 1896 г. въ Ч. губ. было: лошадей—376133, рог. скота—525321, овецъ простыхъ—812295, тонкорунныхъ—18158, козъ—22698, свиней—486238. На 100 дес. пространствъ приходилось лошадей по 12, рогат. скота — по 11, овецъ и козъ—по 20, свиней—по 10; на 100 жителей, лошадей—по 25, рогат. скота — по 22, мелкаго скота—по 63 гол. Кормовую площадь скотоводство лучше всего обезпечено въ уу. Городнянскомъ, Сосниномъ и Остерскомъ, хуже всего—въ Нѣжинскомъ и Козелецкомъ. Можетъ быть это влечетъ на степень обезпеченія хозяйства скотомъ. По переписямъ въ 80-хъ годахъ XIX в. оказалось, что въ Городнянскомъ у. на 1 хозяйство въ среднемъ приходилось по 4,5 гол. крупнаго и по 8,3 мелкаго скота, тогда какъ въ Козелецкомъ—по 3,6 и 6,3. Второстепенныя отрасли сельскаго хозяйства—пчеловодство, садоводство и птицеводство. Последнее въ настоящее время начинаетъ принимать характеръ промысла: выкормленные гуси, утки, куры, а также яйца сбываются еврейско-коммиссіонерами, вывозящимъ въ огромномъ количествѣ продукты птицеводства за границу. *Неземельные промыслы* большинства населенія Черниговской губ. представляють предпріятія съ капиталомъ въ нѣсколько рублей или десятковъ рублей и огромнымъ количествомъ труда, затрачиваемого на обработку имѣющагося подъ рукой сырья. Обдѣлка древесныхъ матеріаловъ въ мѣстахъ, снабженныхъ лесомъ, въ продукты перерабатывающей промышленности (посуда, рѣшета, сита, прялки, рамы, берда на ткацкіе станки, колеса, телеги, веретена, корзины, лодки и т. п.) даетъ занимающимся этими промыслами отъ 5 до 30 коп. заработка въ день, или отъ 10 до 50 руб. въ годъ. Больше вырабатываютъ ткачи, гончары, овчинники, кожевники, бондари, скорняки, шерстобиты, столяры, кузнецы, слесари, сапожники, гребенщики, заработокъ которыхъ въ годъ доходить до 100—150 руб., или въ день до 50—60 коп. Всѣ эти и другіе домашніе промыслы даютъ такой же заработокъ (а иногда и меншій), какъ и наемъ на земледѣльческія работы особенно при уходѣ въ Екатеринославскую, Херсонскую и Таврическую губ. Оттого отходъ рабочихъ на югъ постоянно возрастаетъ: во 2-й половинѣ 80-хъ годовъ число уходящихъ рабочихъ колебалось около 50 тыс. въ годъ, теперь же оно возрасло до 140—150 тыс. душъ. Кромѣ земледѣльческихъ работъ отходные рабочие (мужчины и женщины) находятъ занятія на сахарныхъ заводахъ губерній Киевской и По-

дольской; другіе (мужчины) нанимаются на спуску плотовъ внизъ по Дѣбурѣ за Дѣбровскіе пороги (до Херсона; они носятъ названіе «осначей»). Раскольники изъ Новомильковскаго у. уходятъ на работы по каменнымъ постройкамъ въ большіе города, слѣдя съ особымъ вниманіемъ за сооруженіемъ крѣпостей, вокзаловъ, театровъ и другихъ большихъ зданий. Отчасти увеличатся и наемъ рабочихъ на мѣстныхъ фабрики: въ 1879 г. ихъ числилось 14011 чел., а въ 1893 г.—17231. До крестьянской реформы, въ 1860 г., ихъ было значительно больше (25164). Къ крупнымъ фабрикамъ и заводамъ Ч. губ. принадлежатъ 9 свеклосахарныхъ, въ уу. Глуховскомъ, Новгородъ-Сѣверскомъ, Сосниномъ, Кролевецкомъ, Борзенскомъ и Нѣжинскомъ, и сахарорафинадный зав. въ Сосниномъ у.; общія сумма ихъ производства—до 15 милл. руб. Винокуренные заводы (68) выкуриваютъ въ годъ 1200000—1300000 ведеръ. Крупныхъ маслосбойныхъ зав., имѣвшихъ не менѣе 20 силъ паров. двигателей каждый, въ 1895 г. считалось 9; изъ мукомольныхъ заведеній три имѣли отъ 45 до 200 силъ. Пеннотрестальный, ткацкій и веревочный фабрики разнѣщены въ сѣверной части губерніи, наибольшая изъ нихъ (съ производствомъ въ 300—350 тыс. руб.)—находится въ посадѣ Клиньцахъ Суражскаго у.; всѣхъ же ихъ въ 1897 г. считалось въ губ. 39. Въ Клиньцахъ же находится 8 сукошныхъ фабр., съ производствомъ до 3¼ милл. руб., и одна чулочная фабрика, изготовляющая 70—80 тыс. паръ чулковъ на сумму до 15000 руб. Въ Новомильковскомъ у. 8 спичечныхъ фабр., изготовляющихъ 290—300 милл. коробокъ спичекъ; рабочихъ 2000—2200. Въ сѣв. уѣздахъ и въ Остерскомъ 17 азосиальныхъ заведеній, съ 15 пар. машинами; наибольшія изъ нихъ—въ Сосниномъ у. Чугунолитейные и мѣднолитейные зав., съ механическими слесарно-кузнечными мастерскими — въ уу. Глуховскомъ и Козелецкомъ, стеклянный зав. — въ Городнянскомъ, казенный пороховой зав. (Шостенскій) — въ Новгородъ-Сѣверскомъ, епархіальный воско-свѣчной зав.—въ г. Черниговѣ. Мелкія промышленныя заведенія (заводы медоваренные, мыловаренные, кирпичные, сукошальни, мельницы, маслосбойни и т. п.) встрѣчаются въ разныхъ уѣздахъ. По даннымъ 1895 г., на всѣхъ 118 болѣе крупныхъ заводахъ было 269 паров. двигателей въ 4838 силъ; топлива ими было потреблено древеснаго на 635992 руб., минеральнаго на 79095 руб. По спискамъ обязательнаго и добровольнаго земскаго страхования, въ 1901 г. числилось 397116 застрахованныхъ имуществъ, стоимостью болѣе 66 милл. Въ частныхъ акціонерныхъ обществахъ было застраховано до 10 тыс. имуществъ, на сумму до 25 милл. руб. Изъ 35454 домовъ, застрахованныхъ въ добровольномъ страхованіи, каменныхъ было только 708. Во всѣхъ 19 городахъ Ч. губ. въ 1897 г. было 36930 домовъ, изъ которыхъ каменныхъ было только 1362 или 3,7%. Церквей во всей губерніи было 133 каменныхъ и 110 деревянныхъ. Изъ желѣзн. дорогъ Лубляно-Роменская пересѣкаетъ губернію съ СЗ на ЮВ, Полѣсская — на С,

Кіево-Воронежская — на Ю. Желѣзныя дороги, пересекающія Ч. губ., были открыты въ слѣдующіе годы и имѣли слѣдующее количество верстъ:

Кіевъ-Ковотопъ	1866 г.	208 вер.
Тереховка-Бахмачъ	1873 »	136 »
Бахмачъ-Дмитровка	1874 »	33 »
Красный Рогъ-Злынка	1887 »	160 »
Ковотопъ-Пироговка	1893 »	93 »
Черниговъ-Ичня	1895 »	107 »
Заруцкій-Серед. Буда	1895 »	66 »
Унеча-Стародубъ	1900 »	32 »
Новозыбк.-Н.-Сѣверскъ . . .	1901 »	113 »
Дарница на Полтаву	1902 »	30 »

Если прибавить къ этимъ дорогамъ еще частную дорогу Корсоковского сахаро-рафинаднаго зав. въ 16 вер., то получимъ 994 вер. колеи. Съ 1861 г. открыто движеніе по устройству казною и переданному въ содержаніе губернскаго земства Кіево-Островскому шоссе, которое идетъ на Козелецъ, Черниговъ и далѣе въ г. Гомель Могилевской губ. Мостовъ на этомъ шоссе 5 каменныхъ и 87 деревянныхъ; на другихъ не шоссированныхъ грунтовыхъ дорогахъ, содержимыхъ земствомъ, числятся 1049 мостовъ, длиною 3454 саж. и стоимостью въ 686691 р. На рѣкахъ Ч. губ. 94 паромныя переправы. По Полтвской жел. дорогѣ отправлено было въ среднемъ за годъ въ періодъ 1888—94 гг. 5 милл. пд. и получено 3 милл., по Либаво-Роменской въ 1894 г. отправлено до 12 милл. пд. и получено 6 милл., по Кіево-Воронежской въ періодъ 1890—93 гг. въ среднемъ за годъ отправлено 9 милл. и получено 4 милл. пд. На сѣверѣ и въ средней части губ. около $\frac{1}{4}$ части всѣхъ грузовъ составляли лѣсные и строительные материалы, на югѣ — хлѣба, крупа и мука. Наибольшее число хлѣбныхъ грузовъ отправлено со ст. Бобровицы Козелецкаго и Дмитровки Ковотопскаго у. По Деснѣ сплавомъ и буксиромъ на пароходахъ движется ежегодно около 1 милл. пд. грузовъ, на сумму до 5 милл. руб. Внутренняя торговля производится, кромѣ постоянныхъ базаровъ, на ярмаркахъ, число которыхъ увеличивается параллельно съ ростомъ населенія и развитіемъ потребностей. Въ срединѣ XVIII в. поселеній съ ярмарками было 44, а ярмарокъ—111, въ 1861 г. селеній 78 и ярмарокъ—195, въ 1898 г. — 549 ярмарокъ въ 193 поселеніяхъ. Въ 1898 г. было выдано по всей губерніи 57 свидѣтельствъ 1-й гильдіи. 1957 свидѣтельствъ 2-й гильдіи и 5386 свид. на мелочной торговѣ и сверхъ того билетовъ къ свидѣтельствамъ: 1-й гильдіи—101, 2-й—2852 и на мелочной торговѣ—5201. Въ губернской земской больницѣ штатъ кроватей 550, больныхъ соматическихкихъ въ 1895 г. было 2309, психическихкихъ—759. Въ уѣздахъ состояло 90 сельскихъ врачей и 301 фельдшеровъ, фельдшерницъ и акушеровъ, при 175 кроватяхъ въ 32 больницахъ; здѣсь пользовалось медицинскимъ пособіемъ 2910 больныхъ. Въ 14 городскихъ больницахъ въ томъ же году пользовались 5956 больныхъ. Учебныя заведенія: высшее—нѣжинскій историко-филолог. институтъ (40—50 студентовъ), гимназій—4 (въ Чер-

ниговѣ, Нѣжинѣ, Глуховѣ и Новг.-Сѣверскѣ), 1 прогимназія (въ Стародубѣ), 2 муж. реальныхъ учил. (въ Черниговѣ и Новозыбковѣ), 1 учит. инст. (въ Глуховѣ), 4 жен. гимназій (въ Черниговѣ, Новозыбковѣ, Нѣжинѣ и Новгородъ-Сѣверскѣ), 3 женск. прогимназій (въ Глуховѣ, Кролевецѣ и Сосницѣ), 1 дух. семинарія (въ Черниговѣ), 3 дух. учил. для мальчиковъ и 1 жен. епарх. учил. (въ Черниговѣ), 1 зем. фельдшерская школа. Въ духовныхъ среднихъ училищахъ учится до 1000 мальч. и 300—350 дѣвоч., въ свѣтскихъ 1800—1400 мальчиковъ и 1000—1200 дѣвоч. Начальныхъ народныхъ училищъ, которыхъ было въ 1869 г. 548, въ 1897 г. уже считалось 1311; изъ нихъ министерскихъ (одноклассныхъ и двухклассныхъ) было 30, частныхъ—10, земскихъ—584, церковно-прих.—166, школъ грамоты—521. Въ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ, при 728 учащихся (333 мѣщ. и 367 жнщ.) въ 1896 г. обучались 58434 дѣтей (3 на 100 жит.); расходовъ на начальное народное образованіе приходилось на 1 жителя по 17,7 коп. въ годъ. Общественныя бібліотеки въ Черниговѣ и Глуховѣ; 202 бібліотеки-читальни, на устройство которыхъ губернскимъ земствомъ израсходовано по 1901 г. 32261 руб. Земскія капиталовъ къ 1 января 1902 г. числилось около $\frac{7}{10}$ милл. Главныя статьи расходовъ губ. земства за 1902 г.: содержаніе земскаго управленія—117,9 тыс., народное образованіе—108,5 тыс., обществ. призрѣніе—24,7 тыс., медицина—261,1 тыс., содѣйствіе экономическому благосостоянію—17,3 тыс. Относительно расходовъ и доходовъ уѣздн. земствъ имѣются свѣдѣнія за 1901 г. Въ общей суммѣ всѣхъ 15 уѣздовъ несли расходы на участіе въ расходахъ правительственныхъ учреждений—78,2 тыс., на содержаніе земскаго управленія—159,7 тыс., на содержаніе жѣстъ заключенія—22,9 тыс., на дорожную повинность—241,5 тыс., на народное образованіе—502,7 тыс., на обществ. призрѣніе—20,3 тыс., на медицину—551,9 тыс., на ветеринарію—28,5 тыс., на содѣйствіе экономическому благосостоянію—63,6 тыс., на уплату долговъ—158,3 тыс., а всего, съ разными расходами и складками—1988,7 тыс. руб. Италѣ, на медицину тратилось 27,7%, на народное образованіе—25,3%. Главный доходъ—сборъ съ недвижимыхъ имуществъ (58,6%). Данныя о бюджетахъ городовъ имѣются за 1895—97 гг.; въ среднемъ за это трѣхлѣтіе 35 городовъ и посадовъ Ч. губ. имѣли доходовъ 564 тыс. руб. и расходовъ 556,5 тыс. (наибольшія суммы выпадали на г. Черниговъ—118,8 тыс., Глуховъ—57,5 тыс., Нѣжинъ—53,6 тыс.). Доходы съ городскихъ имуществъ и предприятий въ общей суммѣ доходовъ составляли 36,5%, сборы всякаго рода съ недвижимкою прежнихъ лѣтъ—34,6%, пособия и возвратъ расходовъ—27,4%. Изъ городскихъ расходовъ на народное образованіе, медицину, призрѣніе, благоустройство городское, содержаніе пожарныхъ командъ, образованіе капиталовъ и т. п. городскія нужды идутъ 41%; остальные 59%—на содержаніе тюремъ, воинскую и квартирную повинности, содержаніе городского управленія. На народное обра-

особенно много, сравнительно, ассигновки г. Король, расходуемый на этот предмет 24,6% всей сѣтты; наоборотъ, богатѣйшими посадъ Клиницы, этотъ Манчестеръ убо, на народ. образованіе тратитъ только 1,1% всей сѣтты. Дворянскіе сборы за трехлѣтіе 1895—97 г. въ среднемъ за годъ составляли около 56 тыс. руб. Мірскіе сборы за 3 лѣтіе 1892—94 гг. 875853 р., изъ числа на содержание состава волостной сельской администраціи 27,5%, на постройку и содержание домовъ для волостного сельского управленія — 9,4%, на религиозныя потребности — 9,4%, на народное образованіе — 7,1%, на сельскохозяйственныя цѣли — 30,8%, на содержаніе хлѣбо-запасныхъ магазиновъ — 3,4%. Если къ перечисленнымъ суммамъ расходы прибавить еще суммы государственныхъ налоговъ, то для средняго 1890-хъ гг. получается слѣдующія общія суммы платежей населенія Ч. губ. (въ круглыхъ цифрахъ):

Окладн. сборовъ	5800 тыс. руб. или	56%
Губ. принятыхъ налоговъ	1840 „ „ „	18
Сельск. сборовъ	1747 „ „ „	17
Суд. сборовъ	722 „ „ „	7
Дворянскихъ сбор.	56 „ „ „	0
Церковныхъ	195 „ „ „	2

10360 тыс. руб. или 100%

Эта сумма платежей составляла въ среднемъ на 1 наличную душу населенія 4 руб. 50 коп., а на 1 семью-хозяйство, полагая въ ней до 5,8 душъ — 25 р. 87 коп. Окладными налогами всего тяжелѣе обложены были Глуховскій и Новгородъ-Сѣверскій уѣзды, всего же — Кролевецкій.

Литература. Шафонскій, «Черниговскаго епископства топографическое описаніе» (г. Черниговъ, 1851); Рубанъ, «Землеустройство Малой Россіи, изъясняющее города, деревни, рѣки, число монастырей, церкви, сколько гдѣ выборныхъ козаконъ, подпорожниковъ и поселившихся по ревизіи 1764 г.» (СПб., 1777); «Естественная исторія губерніи Кіевскаго учебнаго окр.» (Кіевъ, 1861); Домонтовичъ, «Матеріалы для географической статистики Россіи. Ч. губернія» (СПб., 1886); Армашевскій, «Геологическій очеркъ Ч. губ.» (Кіевъ, 1883); Дифиръ по вслѣдствію дѣлѣной описной партіи 1878 г. (г. Черниговъ, 1886); Русовъ, «Описание Ч. губ.» (т. II. Черниговъ, 1898—99); «Матеріалы для описанія земельныхъ угодій Ч. губ.» (описание земельныхъ угодій, тт. I—XV. Черниговъ, 1883).

Черниговская епархія — одна изъ шести епископій, основанныхъ въ юго-западной Россіи. Съ 1197 г. отъ нея отделилась рязанская епархія. Во время литовскаго и затѣмъ литовско-польскаго владычества въ Юго-западной Россіи, Ч. епархія имѣла прежнее свое значеніе и много лѣтъ принадлежала въ вѣдѣніи другихъ епархій (напр. киевской; возстановленіе ея совершилось, но не въ прежнихъ размѣрахъ, ок. 1620 г. епископъ Зосимъ (Прокоровичъ), прожи-

вавшемъ болѣею частью въ Кіевѣ. Преемникъ его — извѣстный Лазарь Барановичъ, въ 1667 г. возведенный въ званіе архіепископа черниговскаго и сѣверскаго, былъ однимъ изъ самыхъ видныхъ устроителей Ч. епархія. Въ первой половинѣ XVIII в. въ Ч. епархіи было 16 мужскихъ и 4 женскихъ монастырей. На 22 года (1775—1797) отъ нея отделилась новгородъ-сѣверская епархія. Нынешній объемъ, равный объему губерніи, епархія получила въ 1803 г. Въ числѣ Ч. іерарховъ были св. Феодосій Углицкій, открытіе и чествованіе мощей котораго происходило въ 1896 г., и Филаретъ (Гумилевскій). — См. Филаретъ, «Историко-статистическое описаніе Ч. епархія» (I—VII т., Черниговъ, 1867—73).

Черниговскій 29-й пѣх. ген.-фельдм. гр. Дябича-Забалканскаго полкъ — сформированъ въ 1700 г. въ Москвѣ, подъ наименованіемъ пѣх. ф.-Шведена; названіе Ч. получилъ въ 1708 г.; въ 1829 г. шефомъ его былъ назначенъ гр. Дибичъ. Боевыя отличія: 1) Георгіевское полковое знамя за 1812 г. и за оборону Севастополя 1854 — 55 гг.; 2) походъ за военныя отличія во время Отечественной войны; 3) знаки на шапкахъ за турецкую войну 1828—29 гг.

Черниговскій 51-й драг. полкъ — сформированъ въ 1896 г., при чемъ ему пожалованы штандартъ и 7 серебряныхъ трубъ бывшаго Ч. конно-егерскаго полка, съ надписью: «За отличіе противъ неарміи у Кацбаха 14 авг. 1813 г.».

Черниговскій Листокъ — издавался въ Черниговѣ въ 1861 — 63 гг. ежеднѣвно. Издатель-редакторъ Л. Глѣбовъ.

Черниговскія Губернскія Вѣдомости — издаются и редактируются при губернской правленіи съ 1838 г. въ г. Черниговѣ, выходя сначала ежеднѣвно, съ 1886 г. два раза въ недѣлю, съ 1894 г. — ежеднѣвно.

Черниговскія Епархіальныя Вѣдомости — издаются въ г. Черниговѣ съ 1861 г. при духовной семинаріи, 2 раза въ мѣсяцъ. Ред. И. Лебедевъ.

Черниговское княжество. — Подъ именемъ Ч. княжества въ обширномъ смыслѣ слѣдуетъ разумѣть всю Сѣверскую землю, въ болѣе же частномъ смыслѣ — собственно Черниговскій уѣздъ. Судьба послѣдняго также тѣсно связана съ судьбой всей Сѣверской земли (см. XXXII. 310; тамъ же указана и литература).

Черниговъ (Черыгъ) — губ. гор., на прав. возвышенномъ берегу р. Десны. Древнее поселеніе, по догадкамъ археологовъ, какого-то князя Черыги или Чернаго. Когда кіевскій князь Олегъ въ концѣ IX в. покорилъ страну сѣверянъ, жившихъ по теченію Десны, этотъ городъ очевидно существовалъ уже, такъ какъ на камнѣ, сохранившемся въ древнѣйшей церкви города, есть помѣтка, относящаяся, по переводѣ съ греческаго лѣтоисчисленія на наше, къ началу X в. Периодъ процвѣтанія Ч. былъ въ XI в., при кн. Святославѣ и Всеволодѣ Ярославичахъ и ихъ наслѣдникахъ. Въ концѣ XI в. онъ нѣсколько разъ разоренъ былъ половцами, послѣ чего потерялъ свое значеніе центра управленія. Въ

XIII в., послѣ разоренія и сожженія татарамъ, Ч. присоединенъ былъ къ Владимірскому княжеству, въ XIV—къ литовскому, въ XV—къ Московскому, въ началѣ XVII в., по Деулинскому договору, уступленъ Литвѣ, подъ властью которой и Польши находился до возстанія Хмельницкаго; присоединенъ къ Московскому государству въ 1654 г. Съ 1801 г. Ч. сталъ губ. городомъ образованной тогда губерніи Черниговской. Изъ древнихъ церквей замѣчательны Успенскій Елецкій и Троицкій Ильинскій монастыри и Спасо-Преображенскій соборъ, сооруженные въ XI в., а также Боршо-Гайбская церковь (XII в.), которая въ XVII в. была Доминиканскимъ мон-мъ. Въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ покоятся прахъ кн. Игоря Сѣверскаго, воспитанаго въ «Словѣ о Полку Игоревѣ», и другихъ князей той же эпохи. Здѣсь же находятся и мощи св. Феодосія, канонизированнаго въ 1896 г. По переписи 1763—65 гг. (3-я ревизія), въ Ч. было 289 дворовъ, 412 жилыхъ домовъ и 1830 жителей об. пола (915 мжч.), въ 1840 г.—724 дома, въ 1898—1750 дворовъ, а въ 1901 г.—1876; домовъ по переписи 1897 г.—2402, а жителей 27006 (13127 мжч. и 13879 жнщ.). Общественная жизнь въ Ч. развита слабо. Церквей въ городѣ 27, изъ нихъ 22 каменныхъ, монастырей—2, еврейскихъ молитвенныхъ домовъ—4. Историческій музей губернскаго земства, пожертвованный ему землевладѣльцемъ В. В. Тарновскимъ; два театра, принадлежащіе обществу пріютовъ и комитету трезвости; общественная библиотека. Гимназіи муж. и жен., реальное учил., духовная семинарія и 2 духовныхъ учил., 1 треклассн. город. школа, одноклассн.—3, прк.-приход.—3, еврейскихъ—12, ремесленныхъ—2, коммерческіе классы, учил. для сѣтлхъ дѣтей, фельдшерская школа, 2 сиротскихъ дома, кулинарная школа, 1 приход. учил. Больницы губернская и общины сестеръ милосердія, городская амбулаторія, 5 аптекъ и аптечныхъ складовъ. Крутиныхъ фабрикъ и заводовъ въ Ч. нѣтъ. Казенный спиртоочистительный заводъ, епархіальный свѣчной, пивомедоваренный, паровая мельница, лѣсопильная, заведеніе искусственныхъ минеральныхъ водъ, 3 типографіи, 1 сукновальная и 181 мелкихъ мастерскихъ разнаго рода, часовыхъ, слесарныхъ, кондитерскихъ, колбасенъ и т. п. заведеній. *Городской бюджетъ* въ среднемъ за трехлѣтіе 1895—97 г.: *доходы*—118876 руб., въ томъ числѣ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ—11543 р., *доходы* съ гор. недвиж. имуществъ—34180, съ городскихъ сооружений и предприятий—21828 руб. *Расходы*—тоже 118876 руб., въ томъ числѣ на содержаніе городской полиціи—11050, пожарной команды—6033, городского общественного управленія и сиротскаго суда—16576, на благоустройство города—13845, на городскія сооружения—15539, на народное образованіе—12223, на общественное призрѣніе—1045, на медицинскую, ветеринарную и санитарную части—3292 руб.

Черниговскій уѣздъ лежитъ на лѣв. сторонѣ Днѣпра и пересѣкается теченіемъ его притока

Десны. Образуетъ фигуру четырехугольника и находясь между 51°16' и 51°42' с. ш. и 30°28' и 31°54' в. д., онъ имѣетъ въ длину (съ В на З) 85—90 в., а въ ширину (съ С на Ю)—40—45 в. Десна раздѣляетъ уѣздъ на двѣ неравныя части, изъ которыхъ южная Задесенье, болѣе низкая. Долина р. Десны, заливаемая весенними водами, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доходитъ до 8—10 в. На Ю отъ этой долины поднятіе поверхности—незначительно. Въ сѣв.-вост. части у. болѣе возвышенныя мѣста находятся у Сѣднева, Березнаго и Ключкова; абс. высота этихъ возвышенностей доходитъ до 450, 490 и 515 фт. надъ ур. моря; другія такіе же мѣстности встрѣчаются западнѣе—у Сибережа (480 фт.), Хмѣльницы (475), Сядричъ (475) и Пѣвцовъ. На З ближе къ Днѣпру поверхность понижается, при чемъ почва изъ глинистой переходитъ въ песчаную, заросшую лѣсомъ; тамъ же, гдѣ онъ уничтоженъ, оголенные пространства представляютъ песчаную пустыню перелетныхъ песковъ, образующихъ въ однихъ мѣстахъ «выдуи», а въ другихъ—«кучугуры». Лучшія глинисто-черноземныя почвы расположены на границѣ съ Городнянскимъ у. вокругъ с. Осянково, а также ок. Изьгова, бывш. имѣнія кн. Олега Черниговскаго (Ольгово) и въ Задесеньи—у с. Салтыковой Дѣвицы и Ковчина. Пространство Ч. у., по измѣренію его при генерал. межеваніи 1860—1890 г., опредѣлено въ 3222,5 кв. в. или 333022 дес. 4,2⁹⁰, находилось подъ усадьбами и огородами, 53,2—пахатными полями, 14,5—сѣнокосами, 16,6—лѣсами, 4,1—выгонами; остальные—подъ водами, болотами, оврагами, песками и т. п. Рѣки на территоріи Ч. уѣзда всѣ почти впадаютъ въ р. Десну; именно: съ прав. ея стороны—Сновъ, Замглай, Стрижень, протекающій у устья черезъ г. Черниговъ, Вѣлюсъ съ прит. съ правой стор.—Ховхлою, Залозьемъ, Рудюю, Свишенью и Бычалкомъ; дальнѣйшіе прит. Десны—Козель и Верепуть (почти совершенно пересохи и воды по нимъ текутъ только весной). Такой же характеръ имѣютъ и лѣвый притокъ Десны—Угорь, Здвижъ, Иржавецъ. Лыбедь, которая представляетъ рядъ болотистыхъ мѣстъ, соединяющихся между собою въ полую воду. Проба осушенія этихъ болотъ при помощи прокопаннаго на Здвижи канала приноситъ очевидные результаты, но дальнѣйшія осушительныя работы почему то приостановлены. Такихъ образомъ среди сѣнокосовъ много мочрыхъ болотныхъ луговъ съ плохимъ сѣномъ, остающихся въ своемъ естественномъ состояніи. Тоже нужно сказать и о пахатныхъ поляхъ и о лѣсахъ. Пахатныя поля, составляющія болѣе $\frac{1}{2}$ пространства, болѣею частью глинистыя (50%), на З—чисто песчаныя (22%), не выносящія обработки два года сразу, ибо превращаются въ летуче пески, затѣмъ сѣрнопесчаныя—болѣе плотныя (18%) и, наконецъ, глинисто-черноземныя, въ перечисленныхъ выше пунктахъ. Послѣднія даютъ въ среднемъ озимой ржи 55—60 пд. съ 1 дес., а чисто песчаныя едва возвращаютъ сѣмена (8—9 пд.); особенно много ихъ въ сѣв.-зап. волостяхъ

Редьковской (82%) и Палевской (92%), жители которых обеспечивают себя пропитание в отхожем промысл. называемом «осна-ченностью» (спонна плотови вниз по Днѣпру до г. Херсона). Изъ мѣстныхъ промысловъ въ Ч. у. существуютъ древодѣльные, кожевнныя, выдѣлка кирпича, а также ремесла плотни-ковъ, проволочниковъ (крытчиковъ) подь со-лому, столяровъ, кузнецовъ и т. п. Скота (по даннымъ центр. стат. комит.) въ 1900 г. въ Ч. у. было: лошадей 48860, крупн. рогат. 30006, овецъ и козъ 86814, свиней 37784; 97% всего скота принадлежало крестьянамъ. Главные населенные пункты, кромѣ губернскаго го-рода, заштатный г. Березный, съ 9400 жите-лей, не отличающийся по внешнему виду и быту жителей отъ большого села; мст. *Седнез* (2000 жит.), съ стариннымъ домомъ XVI или XVII в., такой же архитектуры, какъ и «ка-мниная», находящаяся въ Черниговѣ; мст. *Сыткова Двѣна* (2500 жит.). Изъ осталь-ныхъ поселеній 43 имѣютъ болѣе 1000 жит., 37 — отъ 500 до 1000, 76 — отъ 100 до 500; затѣмъ идутъ болѣе мелкие хутора и дере-вни. Поселеній, въ которыхъ бываютъ яр-марки, 6, а ярмарокъ въ нихъ бываетъ 13. Торговыхъ документовъ въ селенияхъ уѣзда взято 26 второй гильдии и 165 на мелочной торгѣ; билетовъ къ свидѣтельствамъ 2-й гиль-дии — 33 и къ свидѣтельствамъ на мелочной торгѣ — 145. Жит. въ Ч. у. по переписи 1897 г. — 161695 (80504 мѣч. и 81191 жнщ.), а безъ городовъ Чернигова и Березного — 126103. Безъ городовъ въ среднемъ на 1 кв. в. прихо-дится по 39 душъ, а съ городами Черниговомъ и Березнымъ по 50 душъ. 27,7% казаковъ, 23,1 бывш. помѣщ. крестьянъ, 19,3 бывш. гос. крестьянъ и 16% мѣщанъ; остальные 13,9% дѣлятся между дворянами, духовенствомъ, почетными гражданами, купцами и др. *Земле-владѣнiе*. Изъ 294774 дес. земель, записан-ныхъ въ окладныхъ книгахъ уѣзд. зем. управ-н., въ 1894 г. принадлежало: дворянамъ — 78434 дес., духовнымъ — 2704, почетнымъ гражданамъ — 2502, купцамъ — 5740, мѣща-намъ — 2784, частнымъ владѣльцамъ изъ ка-заковъ — 10651, изъ крестьянъ — 9358, отстав-нымъ солдатамъ и пр. — 1544; всего у 4681 частныхъ владѣльцевъ было 113717 дес. Сел. общества и товарищества владѣли 167252 дес. (въ томъ числѣ собственн. казачьи общ. — 49343, общ. госуд. пр. — 70264 и бывш. помѣщ. пр. — 29108). Казнѣ принадлежали 6594 дес., церквамъ и монастырямъ — 4549, городамъ — 2380, разнымъ учреждениямъ и пр. — 283 дес. Средній размѣръ одного частнаго дворян-скаго владѣнія составлялъ 91 дес., ду-ховнаго лица — 15,5, почетнаго гражданина — 162, купца — 130, мѣщанина — 6, казака — 6,3, крестьянина — 7,2 дес. Надѣльныхъ земель 7,2 дес. на 1 дворъ казака, 12,5 дес. на 1 дворъ госуд. крестьянина и 4,3 дес. на 1 бывш. пом. крестьянина. *Народное образованiе*. За исключеніемъ г. Чернигова, въ Ч. у. въ 1897 г. было 84 начальныя школы; изъ нихъ 1 двухклассная и 1 одноклассная министер-скія, 1 городская начальная, 52 земскія, 12 церковно-приходскія и 26 школъ гра-моты. Въ земскихъ школахъ было 23 учителя,

43 учительницы и 30 законоучителей, а уча-щихся — 3538 (3002 мальчика и 536 дѣвочек). Окончило ученіе 331 (300 мальч. и 31 дѣв.), что составляетъ 9,4 на 100 учащихся. *Меди-цина*. Въ 1895 г. врачебная помощь населе-нію уѣзда (за исключеніемъ г. Чернигова) была оказываема 10 врачами, жившими въ 10 врачебныхъ участкахъ, и 12 фельдшерами и фельдшернями; въ 5 участкахъ кромѣ пріемныхъ покоевъ были еще больницы, съ 14 кроватями. *Бюджетъ* Ч. уѣднаго зем-ства на 1901 г. составлялъ 151040 руб. Изъ нихъ на народное образованіе ассигновано 36020 руб., на медицину — 27047 руб., на дорожную повинность — 81512, на содержаніе земскаго управленія — 15320 р. Между дохо-дами первое мѣсто занимали сборы съ недви-жимыхъ имуществъ — 87485 р. (въ томъ числѣ съ земель и лѣсовъ — 66518 р.). Р.

Чернигъ (Karly Czörnig, баронъ ф. Черн-гаузенъ, 1804—1889) — австрійскій статистикъ, директоръ административной ста-тистики въ Вѣнѣ. Ему удалось убѣдить ав-стрійское правительство разрѣшить обнаро-дованіе официальныхъ статистическихъ ма-териаловъ. Въ 1846 г. впервые появились въ печати подъ его редакціей: «Tafeln zur Sta-istik oesterr. Monarchie» за 1842 г., продол-жившія выходить до 1856 г. Служа начальни-комъ отдѣленія въ министерствѣ торговли, Ч. занялся организаціей учреждений, выдающихъ дѣла судоходства и морской торговли. Поз-же, будучи начальникомъ отдѣленія желѣз-ныхъ дорогъ, онъ разработалъ законы о же-лѣзно-дорожныхъ концессіяхъ и составилъ проектъ желѣзно-дорожной сѣти для австро-венгерской монархіи. По его мысли, въ 1863 г. учреждена центральная статистическая ком-миссія для всей имперіи, предѣлаемая которой онъ былъ до 1865 г. Главные труды Ч.: «Ethnographie der österr. Monarchie» (1856—57; отдѣльно издана этнографическая карта Австріи, В., 1855); «Oesterreichs Neu-gestaltung» (Вѣна, 1858); «Statistisches Hand-buchlein für die österr. Monarchie» (В., 1861). Но больше значенія въ качествѣ образца сравнительно-статистическаго метода работы Ч. объ австрійскомъ бюджетѣ: «Das österr. Budget für 1862 in Vergleichung mit jenen der vorzüglicheren anderen Staaten» (Вѣна, 1862) и «Darstellung der Einrichtungen über Budget, Staatsrechnung und Kontrolle in Oesterreich, Preussen, Sachsen, Bayern, Württemberg, Baden, Frankreich und Belgien» (Вѣна, 1866). Написалъ еще: «Die Besteue-rung der Wechsel etc. in den europäischen Staaten» (Триестъ, 1870); «Das Land Görtz und Gradisca, geographisch-statistisch-historisch dargestellt» (В., 1873—74); «Die ethnologischen Verhältnisse des Oesterr. Küstenlandes etc.» (1885); «Die alten Völker Oberitaliens etc.» (В., 1885) и др.

Черника (*Vaccinium myrtillus* L.) — яна-коросый кустарникъ изъ сем. брусничныхъ (*Vaccinaceae*), типъ растущій по лѣсамъ сѣ-верной и средней Россіи, на Кавказѣ, въ Средней Европѣ, Малой Азіи, Сибири, Сѣ-верной Америкѣ. Стебель достигаетъ высоты 40 см.; въни его острогигиетная; листья

світлозеленые, яйцевидные, мелко-горождато-пыльчатые; въ маѣ—июнѣ въ пазухѣ листьевъ на короткихъ ножкахъ развиваются одиночные зеленаторозовые шаровидные цвѣтки; чашечка цѣлюкрайная, вѣнчикъ пятизубчатый; тычинокъ пять, пыльники съ рожами; пестикъ одинъ, плодъ—шарообразная черная ягода.

С. Р.

Чернила.—Какими чернилами писали на папирусъ древніе римляне, осталось до сихъ поръ неизвѣстнымъ въ точности. Вѣроятно, ихъ окрашивающее вещество была сажа: при раскопкахъ въ Геркуланумѣ найдена была чернильница, содержащая смѣсь сажи съ масломъ, а нѣкоторые мѣста древнихъ писателей тоже намекаютъ на подобный составъ Ч. Такими Ч. нельзя было писать скоро, они для этого недостаточно текучи, поэтому съ введеніемъ пергамента и бумаги стали пользоваться Ч., содержащими воду, дубильныя вещества и соли желѣза. Приготавливать эти чернила можно очень многими способами, такъ какъ дубильныя вещества очень распространены въ растительныхъ продуктахъ. Химическій составъ Ч. до сихъ поръ не изслѣдованъ основательно; извѣстно лишь то, что галловая кисл., $C_6H_4O_6 + H_2O$, и ея ангидридъ, дубильная кисл. или танинъ, $C_{12}H_{10}O$, даютъ съ солями окиси желѣза черный осадокъ, сильно окрашенный, а съ солями закиси желѣза, въ присутствіи избытка кислоты, слабо окрашенный растворъ. Старинныя Ч. состояли изъ смѣси этихъ солей окиси и закиси желѣза съ растворомъ разныхъ экстрактивныхъ веществъ изъ взятыхъ материаловъ и гумми или сахара, густота котораго должна была задерживать осажденіе нерастворимой соли. Свѣжія Ч. писали слабо, но по высыханіи скоро чертили на бумагѣ, обращаясь въ соль окиси. Въ чернильницѣ же, по мѣрѣ поглощенія кислорода изъ воздуха, увеличивалось содержаніе соли окиси, цвѣтъ тоже становился гуще, но появлялся мѣшающій писанію осадокъ. Наконецъ, большая часть соли окиси желѣза осѣдала на дно чернильницы и Ч. снова блѣднѣли окончательно. Около половины XIX стол. появились такъ назыв. ализариновыя Ч., содержащія соли закиси желѣза, растворенныя, благодаря избытку кислоты, и подкрашенныя посторонними пигментами, чтобы получить достаточную видимость во время самого письма. Этого рода Ч. представляютъ въ свѣжѣмъ видѣ растворъ и даютъ осадокъ только послѣ долгаго стоянія, поэтому они быстро получили хорошую славу и распространеніе. Главное достоинство чернилъ съ солями желѣза—ихъ сравнительная прочность; они довольно глубоко проникаютъ бумагу, и даже если ихъ органическія составныя части разрушатся съ теченіемъ времени отъ дѣйствія воздуха, сырости и остатковъ хлора, служившаго для бѣленія бумаги, то желѣзо остается на мѣстѣ, и письмо можно еще возстановить обработкою соответствующими реактивами. Ч. же изъ анилиновыхъ красокъ и разныхъ экстрактовъ красильныхъ веществъ способны вполне исчезать отъ одного дѣйствія свѣта и влаги; зато они обладаютъ многими хорошими свой-

ствами, очень цѣнными для разныхъ спеціальныхъ цѣлей, когда прочность не важна. Рецептовъ для приготовленія Ч. напечатано множество, но всѣ они, почти безъ исключенія, ведутъ къ неудачамъ. Въ настоящее время для приготовленія Ч. лучше брать чистые продукты, имѣющіеся въ продажѣ, чѣмъ непосредственно тѣ матеріалы, изъ которыхъ они добываются фабричными способами. Нормальными жел.-дубильными Ч. могутъ считаться приготовленныя по слѣдующему рецепту (признающему обязательнымъ для оффиціальныхъ документовъ въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ): танина 23,4 гр., кристаллизованной галловой кисл. 7,7 гр. растворяютъ въ достаточномъ количествѣ горячей воды, прибавляютъ растворъ 10 гр. гуммиарабика, 10 гр. разведенной (аптечной) соляной кисл. (содержащей 2,5 гр. HCl) и растворъ 30 гр. хим. чистаго желѣзнаго купороса; затѣмъ добавляютъ воды до 1000 кб. стм. и 1 гр. карболовой кисл. Взболтавъ все основательно, оставляютъ стоять въ закупоренной стеклянкѣ 3 сутокъ и сливаютъ безъ фильтрованія съ осадка, если таковой образуется. Соляную кисл., по моимъ наблюденіямъ, лучше замѣнить 5 гр. виннокаменной, такъ какъ при дѣйствіи дневного свѣта она возстановляетъ соли окиси желѣза и не допускаетъ, поэтому, образованіе осадка, пока сама не окислится до конца. Избытокъ виннокаменной кисл. задерживаетъ почерченіе написаннаго, поэтому лучше прибавлять ее понемногу въ свой запасъ Ч., когда она стаетъ показывать присутствіе осадка. Приготовленныя такимъ способомъ Ч. даютъ вполне черный шрифтъ дня черезъ три, но во время писанія они очень блѣды; поэтому къ нимъ необходимо прибавлять какой либо пигментъ. Обыкновенно на литрѣ Ч. прибавляютъ растворъ граммовъ 2—3 какой либо растворимой въ водѣ анилиновой краски: черной (нигрозина), зеленой («кислотной зел.»), синей («растворимой въ водѣ») или красной (фуксинъ для кислыхъ растворовъ). Этого рода Ч. оказываются вѣроятно лучше большей части продажныхъ. Изъ другихъ Ч. можно указать слѣдующія. Дешевыя для школы: въ мѣстахъ, гдѣ растетъ бузина (*Sambucus nigra*), можно брать 1000 гр. спѣлыхъ ягодъ ея, истолочь ихъ палкою въ горшкѣ, выжать сокъ, закручивая массу въ тряпку, прибавивъ 20 гранъ квасцовъ и 50 гр. уксуса (лучше «древеснаго»), и дать хорошо отстояться. Затѣмъ, процѣдивъ чрезъ тряпку (которую можно натянуть на ножки опрокинутого табурета четырьмя гвоздями), прибавляютъ 50 гр. желѣзнаго купороса. Отѣнокъ получается фиолетовый, по чернотѣ далеко уступающій хорошимъ Ч., но вполне достаточной прочности. Другія дешевыя Ч., «хромитинъ» Рунге: воды 1000 кб. стм., экстракту кампешеваго дерева 20 гр., желтой хромово-калиевой соли 0,1 гр. Хромовую соль надо прибавлять въ растворъ, понемногу, и пробовать цвѣтъ, избытокъ ея производитъ осадокъ и порчу всей порціи Ч. Нельзя также брать слишкомъ густой растворъ экстракта: получается студенистая масса. Цвѣтъ и прочность удовлетворительныя, но Ч. обыкновенно «дурно сходятъ съ пера». Чтобы

устранить этот недостаток, рекомендуют прибавлять очень немного сулемы, которая устраняет и плесень. Все эти Ч. не годятся для «копирования» (XVI, 167), для этого к ним надо прибавить от 1 до 2% глицерина или патоки, чтобы придать им гигроскопичность. Подъ названием «двойных» копировальных Ч. продвигают более густой раствор тех же веществ, удается снять 2 и даже 3 копии, но Ч. получаются густоватыми, не хорошо сходящая с пера и до копирования долго, в дождливое время, легко прилипающая к другим положенным на писанное листам бумаги. Копировать прессом надо сейчас после писания; когда чернила хорошо высохнут, они переломить уже с трудом; в таком случае полезно смочить переводимый лист с задней стороны, если это можно. Копировальные Ч. по Бöttgerу готовятся так: 64 ч. экстракта кампешового дерева и 16 ч. соды растворяют в 270 ч. воды, прибавляют 64 ч. глицерина и 2 ч. предней хромово-калиевой соли, растворимой в малом количестве горячей воды и затѣм 16 ч. гуммиарабика. Ч. эти могут дать три копии при протирании рукою и затѣм еще двѣ под прессом, но в сырую погоду могут легко размазываться и растекаются. Анилиновые и другие современные искусственными краски могут давать Ч. всякаго цвета; из них довольно прочны только Ч. из растворимаго в водѣ нигрозина. Но сорта этихъ красок до того разнообразны, что нельзя рассчитывать всегда получить подѣ тем же названіемъ вещество тѣм же качеством. Синія гектографическія чернила получаются, растворяя 10 гр. «водонилней» (снѣга) и 10 гр. глицерина въ 50—100 гр. воды; густой растворъ даетъ больше копій, но затрудняетъ писаніе. Еще сильнѣе раздражаетъ растворъ 10 гр. фиолетовой метилово-кristалловой и 5 ч. глицерина въ 10 гр. воды, 10 гр. алкоголя и 5 гр. разбавленной уксусной кислоты. Можно всю смѣсь нагревать нѣсколько часовъ при 60°Ц. и затѣмъ процедить черезъ фильтр (иначе нерастворенныя частицы будутъ засорять перо) или тщательно растереть въ ступкѣ краску съ глицериномъ и частью воды, затѣмъ прибавить алкоголь и сползко пудро воды. Гектографическія копии очень скоро вполне выцвѣтаютъ отъ дѣйствія свѣта и сырости, такъ же какъ и отпечатки пишущихъ машинъ, если Ч. и пропитаннымъ или лента содержатъ одни анилиновые пигменты. Самая фабрикація лентъ очень сложна. Для конторскихъ и учебныхъ цѣлей требуются красныя и синія Ч. Болѣе дешевыя красныя готовятся изъ феррамбуковаго дерева: 80 гр. его стружекъ вымачиваютъ и вывариваютъ въ водѣ; профильтровавъ отваръ и дополнивъ его водою до 600 куб. стм., прибавляютъ 20 гр. гумми, 20 гр. квасцовъ и немного виннокислой кислоты, если отбѣнокъ не довольно ярокъ. По другому рецепту, берутъ 15 гр. феррамбуковаго дерева, 120 гр. воды, 3 гр. квасцовъ, 2 гр. «оловянной соли» (хлористаго олова) и 2 гр. виннокислой кислоты. Изъ кармина готовятъ красныя Ч., растворяя 8 гр.

его примѣрно въ 1000 гр. нашатырнаго спирта и прибавляя 20 гр. гумми. По мѣрѣ испаренія амміака, карминъ осаждается, но избытокъ этого растворителя придаетъ Ч. фиолетовый отбѣнокъ, который можно устранить, прибавляя понемногу уксусной кислот. Прочныя синія Ч. представляютъ растворъ 10 гр. индиго-кармина и 5 гр. гумми въ 50—100 гр. воды. Менѣе прочныя, но болѣе яркаго цвѣта приготовляются изъ раствора свѣже осажденной берлинской лазури въ растворѣ щавелевой кислот. съ прибавкою гумми. Высушенная продажная берлинская лазурь трудно растворима въ щавелевой кислот. Для мѣтки бѣлыя требуются невидимыя Ч. Надежныя другихъ содержащи серебро: 1 гр. ливина растворяютъ въ маломъ количествѣ воды, прибавляютъ нашатырнаго спирта понемногу, пока образовавшійся осадокъ не растворится. Въ другомъ сосудѣ растворяютъ 2 гр. соды и 2,5 гр. гумми въ небольшомъ количествѣ воды, смѣшиваютъ оба раствора и нагреваютъ въ водонил банѣ, пока образовавшійся осадокъ растворится и получится бурая жидкость. Ее оставляютъ густою, если хотѣть пользоваться штемпелемъ (не металлическимъ) и въ мѣру разбавляютъ водою, чтобы писать гуминымъ перомъ. Ткань надо крахмалить или прокрасить растворомъ гумми, если желаютъ, чтобы Ч. нѣсколько не растекались. Для закрѣпленія, надо держать на солнцѣ или прогладить горячимъ утюгомъ. Цвѣтъ получается буроватый, но вполне выдерживаетъ многократную стирку. Обыкновенныя типографскія Ч. составляютъ воднѣ прочную штемпельную краску для тканей. Ч. для металлическихъ штемпелей бывають обыкновенно масляныя: берутъ, смотря по цвѣту, сажу, ультрамаринъ, киноварь или яръ въ порошокъ и растираютъ ихъ съ оликовымъ или касторовымъ масломъ, такъ какъ при употребленіи выжимающаго масла Ч. скоро засыхаютъ и загрязняютъ штемпель. Можно также брать анилиновые краски, такъ назыв. «растворимыя въ маслѣ». Для латучковыхъ штемпелей, становящихся отъ масла липкими, беретъ смѣсь глицерина и раствора гумми съ растворимыми въ водѣ анилиновыми красками. Такъ назыв. «симпатическія» Ч. невидимы, пока не были подвержены соотвѣтственной обработкѣ. Еще Паранельзъ нашелъ, что хлористый кобальтъ свѣтло-розоваго цвѣта становится голубымъ, теряя воду, при нагреваніи и оцѣт розовѣетъ, втягивая влажностъ изъ воздуха; роднистый кобальтъ еще чувствительнѣе. Другія симпатическія Ч., потемнѣвъ отъ нагреванія, снова не исчезаютъ: таковы слабыя растворы азотно-мѣдной соли, хлористой мѣди, бромистой мѣди, соли лимона, канцеты, луна и артипоковъ. Нанесенное растворомъ синицковаго сахара проявляется отъ смачиванія растворомъ стрихниной желочи, 10% растворъ азотной кислоты ртуті даетъ писаніе, чернѣющее отъ паровъ амміака.

Анилиновые Ч. Для судебныхъ надобностей бывають очень важно удостовѣриться, нѣтъ ли въ рукописи позднѣйшихъ приписокъ или передѣлокъ. Многие можно разгля-

дѣтъ въ лупу и разсматривая поверхность бумаги при яркомъ «скользящемъ» освѣщеніи: она представляется тогда почти зеркальной и слѣды подчистокъ становятся замѣтнѣе. Всѣ Ч. даютъ болѣе или менѣе замѣтный отпечатокъ при «копированіи», но время и составъ Ч. вліяютъ очень сильно на результатъ; поэтому на отпечаткѣ весьма часто новая приписка ясно выдѣляется изъ стараго текста. Чтобы узнать составъ Ч., которыми написана данное слово рукописи, его перечеркиваютъ гусиными перьями, смоченными разными реактивами, и наблюдаютъ измѣненіе цвѣта. Такъ, напримѣръ, отъ 3% раствора шавелевой кисл. нормальная Ч. исчезаютъ, хромитъ становится фіолетовымъ, нигрозиновая Ч. не измѣняется. Отъ раствора бѣлизной извести бѣлѣютъ Ч. съ солями желѣза и содержащіе растительные пигменты, а нигрозиновая бурѣютъ. Для возстановленія выцвѣвшихъ рукописей, написанныхъ Ч., содержащими желѣзо, примѣняются обыкновенно два приема: рукописи слегка увлажняютъ водою и помѣщаютъ на рѣшеткѣ въ верхней части ящика, на днѣ котораго поставленъ сосудъ съ растворомъ сѣрнистаго аммонія. Образуется сѣро-черное сѣрнистое желѣзо и прирѣзъ становится видимымъ, но не на долго, такъ какъ оно чрезъ нѣкоторое время снова окисляется. Другіе приемы, дающіе болѣе прочные результаты, легко могутъ вести къ уничтоженію рукописи, потому что требуютъ перевода желѣза, оставшагося отъ Ч. въ растворимое состояніе. Такъ, бумагу можно слегка смочить 1% растворомъ чистой соляной кисл. въ водѣ, губкою или помочью пульверизатора. Когда бумага почти вполнѣ просохнетъ на воздухѣ, ее посыпаютъ очень мелко истолченной «желтою кровяною солью» (желѣзистосинеродистымъ кали), накрываютъ кускомъ стекла и слегка нагружаютъ. Чрезъ нѣсколько часовъ стекло снимаютъ, дають бумагѣ вполнѣ высохнуть и сметаютъ порошокъ кистью: шрифтъ выступаетъ голубымъ цвѣтомъ. Чтобы бумага не разрушилась, необходимо вымочить въ 2% растворѣ соды и затѣмъ въ нѣсколькихъ перемѣнахъ воды. Успѣхъ всецѣло зависитъ отъ надлежащей степени воздѣйствія соляной кисл., при слишкомъ сильномъ писмо можетъ исчезнуть вполнѣ. Для рукописей на пергаментѣ начинаютъ съ погруженія въ частую воду или дѣйствія паровъ кипящей воды, пока пергаментъ не разбухнетъ. Въ такомъ состояніи его исписанную поверхность не слѣдуетъ вовсе трогать, но давъ водѣ хорошо стечь, надо погрузить на 5 секундъ въ 1% растворъ шавелевой кислоты въ водѣ, облить чистой водою и погрузить въ 1% растворъ галловой кисл. въ водѣ, оставивъ въ немъ, пока шрифтъ не получитъ наибольшей силы. Послѣ этого пергаментъ промываютъ въ нѣсколькихъ водахъ и сушатъ. Обыкновенно при такой обработкѣ тѣлѣть болѣе или менѣе и весь пергаментъ. Вмѣсто шавелевой кисл. можно подвергать размоченный пергаментъ дѣйствию паровъ уксусной кисл. въ ящикѣ, какъ выше описано для сѣрнистаго аммонія. Время воз-

дѣйствія очень различно для разныхъ случаевъ, поэтому надо сначала попробовать на уголкахъ и обрабатывать всю рукопись только въ случаѣ успѣха пробы. Для документовъ было предложено много невыводимыхъ Ч., но пока оправдали ожиданіе только ванадіевыя Ч. Берделіуса, получаемыя отъ прибавленія нѣсколькихъ капель раствора ванадіево-кислаго аммонія къ раствору экстракта синяго сандала. Эти Ч. не исчезаютъ ни отъ какого реактива не разрушающаго бумагу. Ч., содержащіе разные виды угля, не проникаютъ въ бумагу и легко смываются механически.

В. Лермантовъ.

Чернила синпатическія—см. Синпатическія чернила.

Чернильное дерево (*Semecarpus L. fil.*)—родъ растений изъ сем. *Anacardiaceae* (ср. Терebinитовыя и Анакардіумъ). Известно около 10 видовъ, произрастающихъ отъ Индіи до Новой Гвиней и вост. Австраліи. Деревья съ простыми листьями и мелкими сидячими цвѣтками въ сложныхъ метелкахъ. Изъ молодыхъ плодовъ *S. Anacardium L. fil.* въ Индіи и *S. Cassubium Spreng.* въ Индо-Китаѣ и на Молуккскихъ островахъ приготовляются черныя чернила и лакъ, употребляемый, главнымъ образомъ, для лакированія желѣзныхъ и каменныхъ издѣлій.

В. Тр.

Чернильно-орѣшковая ося—нѣсколько видовъ ось изъ семейства песочныхъ ось (Craibonidae), которыя откладываютъ яички въ пустые галлы или такъ назыв. чернильные орѣшки, производимыя нѣкоторыми орѣхотворками (см. Чернильные орѣшки); таковы *Stigmus pendulus*, *Ctenopus unicolor*, пользующіяся чернильными орѣшками *Cinips kollarii* и др.

М. Р.-К.

Чернильно-орѣшковая орѣхотворка (*Cynips tinctoria s. gallae tinctoriae*)—наѣдокое изъ семейства орѣхотворокъ (*Cynipidae*), производящее такъ назыв. чернильные орѣшки (см.).

Чернильные орѣшки—наросты (галлы), производимыя на нѣкоторыхъ видахъ дуба мелкими паѣдками *Cynips tinctoria* и другими близкими видами изъ семейства орѣхотворокъ (*Cynipidae*). Семейство это относится къ подотряду сверлоносныхъ (*Tegabranina*) въ отрядѣ перепончатокрылыхъ (*Hymenoptera*) и стоитъ близко къ наѣздинкамъ, въ особенности къ семейству *Proctotrupidae*. У орѣхотворокъ усики нитевидные, состоящіе изъ 12—16 члениковъ; челюстныя щупальца 4—6-члениковыя; переднія и въ особенности заднія крылья съ неполнымъ жилкованіемъ. Брюшко соединено съ грудью посредствомъ короткаго стебелька (первый брюшной сегментъ); брюшко короткое, сжатое съ боковъ; у самокъ яйцекладъ прикрѣпляется впереди отъ задняго конца брюшка. Большинство орѣхотворокъ откладываетъ яйца въ различныя части растений: цвѣточные и листовыя почки, завязи, кору, корни и листья; яйца бывають часто снабжены длиннымъ отросткомъ, значеніе котораго неизвѣстно. Вокругъ личинокъ, вслѣдствіе раздраженія растительныхъ тканей, образуются наросты или галлы, чрезвычайно характерныя для отдѣльныхъ видовъ

орхотворок. Форма, величина, окраска и строение галлов бывают очень разнообразны: галлы бывают однокамерные (если было отложено 1 яйцо) и многокамерные, шарообразные, плоские, многогранные, неправильные, с различной формы отростками, голые или покрытые волосками; величина их варьирует от 1¹/₂ мм. до кулака. Личинки орхотворок бледно-белые, без ног, голые или с редкими, очень мелкими волосками, на головке находится рудиментарные усики в виде 2-х бугорков; из ротовых частей хорошо развиты верхняя челюсть, при помощи которых личинки грызут. Развитие личинки продолжается весьма различное время: у одних видов всего несколько недель, у других 5—6 месяцев, и даже до 3 лет. Превращение в куколку происходит всегда внутри галла. Куколки отличаются широким тазом и в них можно отличить, за исключением крыльев, все части будущей орхотворки. Куколочный период продолжается обыкновенно несколько дней или недель. По выходе из куколочной оболочки совершенное насекомое прорывает круглое отверстие в галле. Наибольшее число видов орхотворок (90%) на различных видах дуба.

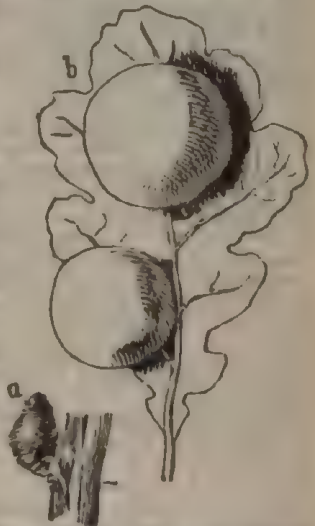


Cynipis salicis A—сверху, B—сбоку (крылья обрешены, чтобы показать форму брюшка). Из Жирара.

затем галлы их встречаются на розах, рябине, клене, маке и других травянистых растениях. Некоторые виды откладывают яйца в галлы других орхотворок и называются поэтому нахлебниками (*Inquilinae*); при этом личинки орхотворок, производящих галлы, или продолжают развиваться, или вследствие недостатка пищи погибают. Наконец, некоторые орхотворки являются паразитами, откладывая яйца в других нахлебников, на счет которых питаются их личинки (*Parasitica*). Многие виды орхотворок могут размножаться партеногенетически, т. е. без оплодотворения; у некоторых видов самцы очень редки, у других они совершенно не наблюдались и в этих случаях предполагают, что много поколений под ряд может развиваться партеногенетически; по мнению некоторых ученых, можно считать, что у таких видов самцы или совершенно исчезли, или встречаются, как исключение. У других видов наблюдается правильное чередование 2 поколений, одного обоеполого и другого состоящего из одних самок; при этом оба поколения по своему строению, а также по форме галлов настолько отличаются друг от друга, что были отнесены прежде к различным видам и даже родам. Обыкновенно осеннее поколение является паразитическим, а весеннее — обоеполым. Орхотворки распространены во всех частях света. Вред, наносимый ими

растениям, обыкновенно совершенно незначителен. Врагами орхотворок являются многочисленные виды наездников из семейства толстоножек (*Chalcididae*). Как уже сказано, орхотворок можно разделить на 3 группы по образу жизни. Из первой группы настоящих орхотворок, производящих галлы (*Psenides*), отметить прежде всего виды, дающие

Ч. орешки, а именно орхотворки рода *Cynipis*. У них у представителей этого рода 12—14-члениковые, причем 3-й членик наиболее длинный; голова позади глаз расширена; синеватая часть 2-го брюшного сегмента составляет по длине не менее половины брюшка; ноготки на лапках с 2 зубчиками.



Галлы. a—*Spathogaster Tauschenbergii*; b—*Dryophanta folii*. По Алеру.

В этом роде известны только самки. Настоящие Ч. орешки дает *C. tinctoria* из галл *lae tinctoriae*, красновато-желтого цвета с бурой или черноватой спинкой и красными 13-члениковыми усиками; длина 4—5 мм.

Этот вид живет в средней и южной Европе и в Малой Азии и производит на *Quercus infectoria*, *pubescens*, *pedunculata* и *sessiflora* в листовых пазухах круглые, усуженные тупыми бугорками, очень твердые, желтоватые, бурые или серые галлы в диаметре 1¹/₂—2¹/₂ см. Насекомое летает в июле и июле (2-го года со времени откладки яйца). Галлы достигают предельной величины осенью и опадают зимой. В качестве нахлебников в галлах живут другие орхотворки (несколько видов рода *Synepus* и *Ceraplius*). Паразитом является толстоножка *Tortus ferrug.* В Ч. орешках содержится весьма много дубильной кислоты и поэтому они идут для приготовления таннина, чернил и для дубления (см. Орешки и Дубильная веще-



Галлы *Dryophanta almi*. По Алеру.

ства). Кроме вышеупомянутого некоторые другие виды рода *Cynips* образуют галлы на дубах, служащие для тех же технических целей. Таковы: *C. kollarii*, желтовато-красного цвета с брюшком сверху коричнево-красным, с 13-члениковыми усиками, длиной 4,8—6 мм.; образует красно-коричневые, шарообразные, диаметром в 10—26 мм., гладкие или с небольшими буграми твердые галлы, которые остаются на ветвях. *C. hupgarica*, красно-желтого цвета, с 14-члениковыми усиками, с бурой спинной стороной брюшка, с густым покровом шелковистых волосков, длиной 3,8—5 мм.; образует бурые галлы с неправильными буграми, диаметром в 15—35 мм., опадающие осенью. *C. salicis*, красновато-желтого цвета, с бурыми 14-члениковыми усиками, при чем 3-й членик их длиннее 4-го, длиной 3,8—5,3 мм.; образует галлы около завязи, сначала зеленого, затем бурого цвета, твердые, конусообразной или кругловатой формы с ребрышками: галлы опадают осенью. Кроме этих видов, дающих Ч. орешки на дубах, весьма обыкновенны следующие: *Dryophanta folii*, имеющая 2 поколения: одно партеногенетическое (известное прежде под именем *Dryophanta scutellaris*), выходящее из шарообразных, крупных (до 2 см. в диаметре), желтых или красных галлов, находящихся на нижней стороне листьев; другое — обоеполое (называвшееся прежде *Spathogaster Taschenbergii*), выходящее из маленьких фиолетовых бархатистых галлов, которые развиваются из придаточных почек на стволах. *Biorrhiza terminalis*, имеющая также 2 поколения: одно — зимнее партеногенетическое, выходящее из маленьких красноватых галлов на корнях; другое — летнее обоеполое, состоящее из крылатых самок и безкрылых (или с рудиментарными крыльями) самок, выходящее из крупных, желтых с красным многокамерных галлов, похожих по внешнему виду на маленькие яблока, и множество других видов. На розе отметим *Rhodites rosarum*, производящую крупные, волосистые многокамерные галлы на ветвях; эти галлы, известные под именем бедугара, употреблялись прежде как снотворное средство. В группе нахлебников (*Inquilina*) есть некоторые виды, которые производят галлы самостоятельно, как напр., *Aulax hieracii* на стеблях *Hieracium*. К группе паразитов (*Parasitica*) относятся роды *Figites* (см. Фигиты), *Nealia cultellator*, паразитирующая в личинках рокохвостов (*Sirex*) и друг. Ср. Маур, «Europäische Arten d. gallenbewohn. Cynipiden» (Вьна, 1882); его же, «Die Einmieter der europäisch. Eichengallen» (Вьна, 1872); его же, «Die europäischen Eichengallen i. Wort und Bild» (Вьна, 1870—71); Adler, «Ueber d. Generationswechsel d. Eichengallwespen» (в «Zeitschr. f. wiss. Zool.», т. 35, 1881); Hartwich, «Uebersicht d. technisch und pharmaceutisch verwendeten Gallen» (в «Archiv für Pharmacie», т. 21, 1883); Riedel, «Gallen u. Gallwespen» (в «Aus d. Heimat», 9 год, 1896); Schlechtendal, «Die

Gallbildungen der deutschen Gefäßpflanzen», Dalla Torre, «Catalogus Hymenopterorum. Cynipidae».

М. Рымский-Корсаков.

Чернильные орешки (техн.) — см. Дубильные материалы.

Чернильный мшенок — свойственен почти всем головоногим (кроме *Nautilus*, *Sittotopsis* и некоторых видов *Ostorus*) и представляет собой большую железу, открывающуюся в заднюю кишку недалеко от заднего прохода. Им выделяемый секрет (сеция) примешивается к выпрыскиваемой из воронки воде, вследствие чего животное оставляет за собой мутное пятно, помогающее ему скрыться от врага. Самый мшенок состоит из выводящего протока, образующего перед впадением небольшое железястое расширение или ампулу, которая может замыкаться двумя сфинктерами. Проток берет начало от резервуара, в который открывается собственно железа, лежащая сбоку резервуара. Внутренняя полость железы подлжена соединительно-ткаными продырявленными перегородками, так что представляется в вид губчатой массы. В слепом конце железы перегородки образуются заново, а более старая, ближайшая к отверстию, железы редуцируется. В слепом конце железистая клетка еще не содержит пигмента, ближе к выходу железы переполняются им. Обладки Ч. мшечка состоят из наружного соединительно-тканного слоя, мышечного слоя и слоя, содержащего блестящие отложения (*Argentea*).

В. М. III.

Чернинг (Андреас Tscherning, 1611—59) — немецкий поэт XVII в.; подражал Опицу (см.). Его стихотворения изданы в сборниках под загл. «Deutscher Gedichte Frühling» (Бреслау, 1642—49) и «Vortrob des Sommers deutscher Gedichte» (Ростоки, 1655). Избранные стихотворения напечатаны в «Bibliothek deutscher Dichter des XVII Jahrh.» (Bd. 7, Лпц., 1828).

Черниш — с. Киевской губ., Таращанского у., в 12 вер. от у. г., при рч. Черн и р. Баламутка. 3159 жит., школа грамоты. 2 водян. и много ветр. мельниц. Огромный курган, называемый *Лисой Могилой*, имеет 200 саж. в окружности и 20 саж. высоты. Близ села большое городище, окруженное валом.

Чернень или *Чертеж*, также Черневский-Николаевский мужской 3-го класса ш-рь — Тамбовской губ., Шацкого у. Основан ок. 1583 г. и в первое время назыв. Матвеевою пустынью. До второй половины XVIII в. считался довольно богатым; в 1744 году имел 1855 душ крестьян. Оставленный в 1764 г. за штатом, восстановлен в 1816 г. В резниц много старинных икон и церковной утвари, а также древних рукописей и старопечатных книг.

Чернебай — с. Золотовошского у., Полтавской губ., на р. Ирклѣ, впадающей в Днѣпръ, в 17 вер. от уездн. гор. Жит. 5300. 2 церкви, зем. школа.

Чернеболевое согласие. — В то время, когда последователи Суслова согласия

(см.) заподозрили стародубских слобожанъ въ приѣмъ ещенинковъ-обливищевъ, въ тѣхъ же слободахъ поселились выходцы изъ-за границы, отличавшіеся еще большими фанатизмомъ. После вторичнаго разоренія Вѣтки при Екатеріинѣ II нѣсколько послѣдователей пѣтковскаго богословія, во главѣ которыхъ находились Иларіонъ Петровъ, по прозванію «Коровы-ножки», и Никиморъ Иларіоновъ, перемелись въ Стародубъ, отдѣлившись отъ слобожанъ вообще изъ-за ихъ близкихъ сношеній съ православными. Они проповѣдывали покаяніе антихриста и наступленіе близкой кончины міра, поэтому не дозволяли поступленія въ военную службу, воспрещали принимать присягу и имѣть паспортъ, не молились за царя по изданнымъ отъ св. синода формамъ. Имъ обрядовыхъ отличій самымъ выдающимся было то, что они не поклонялись кресту Христову осликоконечному безъ изображенія распятія Спасителя. Къ былымъ пошамъ они относились подозрительно; Иларіонъ присноилъ себѣ какую-то духовную власть, хотя поповства прямо и не отвергалъ. Отдѣлившись отъ слобожанъ, Иларіонъ, выѣхавъ отъ немногихъ послѣдователей, ушелъ въ Польшу и поселился въ мѣстечкѣ Чернобыль. Отсюда эти сектанты и получили названіе *чернобыльцевъ*. Векоръ (1775) они переселились въ Добруджу, основали деревню на устьѣ Дуная (на Георгиевскомъ гирѣ) и образовали тамъ особое, отдѣльное отъ некрасовцевъ общество. Спустя немного лѣтъ (около 7) вѣдѣствіе услуги, оказанной ими незнакомому австрійскому пельможѣ (полагали, что чернобыльцы спасли его отъ турецкихъ разбойниковъ), австрійскій императоръ Іосифъ II особою грамотою позволялъ имъ переселиться въ Австрію и свободно отправлять богослуженіе, на 20 лѣтъ освободивъ ихъ отъ всякихъ налоговъ. Ч. общество съ Дуная перешло въ Буковину и заняло урочище, названное подъ именемъ «Вѣлой Кривицы». Здѣсь они сѣлались съ другими старообрядцами, частью жившими уже въ предѣлахъ Австріи, частью вышедшими изъ Молдавіи; въ эти старообрядцы носили названіе «липованъ». Имя чернобыльцевъ, какъ особой секты, мало-по-малу исчезло, но строгое, фанатическое настроеніе осталось у всѣхъ липованъ. См. Н. Ивановскій, «Руководство по исторіи и описанію старообрядческаго раскола» (ч. I, Казань. 1897).

Чернобыль или *Черноболъ*—ист. Киевской губ., Радомысльскаго у., въ 140 вер. отъ г. Радомысля, при впаденіи р. Ужа въ Припять и при многочисленныхъ озерахъ. Въ дѣтописяхъ впервые упоминается подъ 1193 г. После сверженія татарскаго ига составляли особое староство, которое въ 1566 г. названо мѣстечкомъ. Въ 1775 г. сюда переселились раскольники изъ Стародубскаго у. Усадьба владѣльца помѣщается на древнемъ городищѣ, сохранившемъ глубокой ровъ, отдѣляющій городище отъ мѣстечка. Около села груда изъ 28 кургановъ и большой курганъ, назыв. «Татарскій», въ которомъ найдено было желѣзное оружіе. Вблизи найдены кладъ серебряныхъ ричскихъ монетъ, времени Антонинова. С

дерповно-прих. школы, 14362 жителей. 2 православ. церкви, костелъ (постр. въ началѣ XVI-го ст.); до 1832 г. существовать доминиканскій м-рь, 2 часовни. 2 церк. прих. школы. Водяная мельница, 3 кирпичныхъ и 7 кожевенныхъ зав., казенн. винный складъ. Амбул. больница, аптека, еврейская богадѣльня; 3 большихъ армарки. Главныя занятія жителей—судоходство, рыболовство и огородничество (одного лука въ годъ вывозится до 30 тыс. пуд.). Пароходная пристань, гдѣ грузятся ежегодно въ значительномъ количествѣ зѣвъ, смола, деготь, табакъ, рыба и огородные продукты, и верфь для постройки деревянныхъ грузовыхъ судовъ. Вблизи Ч. въ Припяти большая «Чернобыльская мель», нынѣ значительно расчищенная.

И. Т.

Чернобыльничъ—народное названіе полини (см.), обычно *Artemisia vulgaris* (обыкновенной полини); рѣже Ч. называютъ виды мари (*Chenopodium*).

Черновикъ—меланотическія саркомы, меланомы (*Sarcoma melanodes*); опухоли, состоящія изъ изъ круглыхъ, или изъ веретенообразныхъ кѣтъ, или изъ различныхъ комбинацій послѣднихъ и пропитанныхъ пигментомъ, который окрашиваетъ существо опухоли въ чернѣйшій цвѣтъ. Ч., по неизвѣстнымъ до сихъ поръ причинамъ, наблюдается преимущественно у лошадей и притомъ бѣлой или сѣрой масти. Ч. относится къ разряду наиболее злокачественныхъ опухолей, такъ какъ онѣ быстро растутъ и даютъ необыкновенное количество метастазовъ, т. е. разсѣваются по всему организму. Первичныя узлы опухоли могутъ исчезать, оставляя послѣ себя мѣсто, лишенное пигмента; кромѣ того, есть наблюденія, что съ развитіемъ этихъ опухолей иногда лошади теряютъ пигментъ кожи, превращаясь мало-по-малу изъ темно-сѣрыхъ мастей въ совершенно бѣлыя; внѣшній видъ меланомъ (Ч.) довольно типиченъ, благодаря своей темной, а иногда совершенно черной окраскѣ; величина различна: отъ 6 до 134 фун.; поимается всюду: на селезенкѣ, печени, кишкахъ, въ подкожной кѣтъчаткѣ, на вѣкахъ, конечностяхъ и т. д. Ср. Мари. «Основы пат.-анат. діагностики» (1900).

Черновіць или *Чернолы*, *Черныны* (малорусск. Чернивы, польск. Czernowce, румынск. Cernăuți, нѣм. Czernowitz, чешск. Černovice)—гл. гор. австр. провинціи Буковины, на высотѣ 248 м., недалеко отъ русской границы, на правомъ берегу р. Прута, который здѣсь становится сплавнымъ. До присоединенія Буковины къ Австріи представляла собою чуть не прѣстольную деревню, затѣмъ стала быстро увеличиваться: въ 1816 г. въ немъ было всего 5416 жит., въ 1880 г.—45600, въ 1890 г. со включеніемъ предмѣтій—51171 (19384 малоруссовъ, около 10000 нѣмцевъ, 17366 евреевъ, 7624 румынъ, 7610 поляковъ, есть армяне и др.), не считая 2174 чел. гарнизона. Улицы узкія и кривыя; строеній около 6000. Красивый православный соборъ, съ величественнымъ куполомъ, построенный въ 1864 г. по образцу Исаіинскаго собора въ СПб.; дворецъ православнаго архіепископа и митро-

полита въ византийскомъ стилѣ, съ великолѣпными залоч. торжественныхъ звѣзданий и съ высокою бабней, откуда прелестный видъ на окрестности; еврейская синагога въ мавританско-восточномъ стилѣ. По поводу столѣтняго юбилея присоединенія Буковины къ Австріи въ Ч. воздвигнута мраморная статуя Австріи на цоколѣ изъ зеленого карпатскаго песчаника. Преддверье Франца-Иосифа богато роскошными садами. Въ 1875 г. въ Ч. открытъ университетъ Франца-Иосифа (съ нѣмецкимъ преподавательскимъ языкомъ) съ 3 факультетами (православно-богословскимъ, юридическимъ и государственн. науки и философскимъ), съ библиотекю (ок. 60000 тт.), ботаническимъ садомъ и химической лабораторіей; въ 1891—92 академич. году въ немъ было около 300 слушателей и 36 доцентовъ. Гимназія, реальное училище, ремесленное училище, соединенное съ коммерческимъ, учительск. семинарія (мужск. и женск.), православная дух. семинарія, областная сельскохозяйственная школа, акушерская школа. Театръ, ремесленный музей. Много обществъ, въ томъ числѣ общество для развитія тончайшаго искусства въ Буковинѣ. Промышленность въ городѣ развита слабо (паровыя мельницы, пивоваренный заводъ); торговля гораздо значительнѣе и находится всецѣло въ рукахъ евреевъ и армянъ; вывозятся преимущественно въ Россію и Румынію пшеница, убойный скотъ, кожи, шерсть, водка, лѣсъ, поташъ. Въ исторіи Ч. ничѣмъ не замѣчательны. Первое упоминаніе о немъ въ историческихъ памятникахъ встрѣчается подъ 1407 г. Въ 1823 г. здѣсь произошло свиданіе Франца I съ имп. Александромъ I. Съ недавняго времени Ч. сдѣлалась центромъ національнаго и политическаго движенія Буковинской Руси; здѣсь возникло много товариществъ и кружковъ, съ цѣлью распространенія просвѣщенія и національнаго возрожденія среди русскаго населенія Буковины. Таковы «Русска Бесѣда», политическая «Руска Рада», «Рускій Дѣнь Народный» («Русскій Народный Домъ») для устройства русскаго театра и др., драматическо-литературное товарищество, «Русска Школа», «Власна помощь» (собственная помощь) и академическій кружокъ «Сомъъ».

Пр. П.

Черновца—с. Самарской губ., Бузулукскаго у., при рч. Мокрой Черновкѣ, въ 4 вер. отъ ст. жд. дор. Мухомовки. Жит. 5000. Школа, лавки, салотопня.

Черново (Куликово поле)—жст. Ананьевскаго у., Херсонской губ., при рч. Тилгулѣ. Жител. 980. Правосл. церк., евр. молитв. домъ, прк.-прих. школа, пріемный покой, базары черезъ недѣлю, до 20 торгово-промышленныхъ заведеній.

Черновъ (Аркадій Яковлевичъ)—извѣстный русскій оперный цѣвецъ-баритонъ; род. въ 1858 г. Восемнадцати лѣтъ Ч. поступилъ въ труппу Новикова, въ Таганрогъ, но вскорѣ перешелъ въ оперетку, гдѣ сталъ пользоваться большими успѣхами. Стремясь, однако, къ болѣе серьезнымъ задачамъ, Ч. началъ изучать пѣніе у профессора сѣб. консерваторіи Габеля, затѣмъ уѣхалъ въ Италію, гдѣ зани-

мался у Джиралдона, и выступилъ на сценѣ въ Миланѣ. Позже пѣлъ въ Венеціи, а въ 1888 г. былъ приглашенъ на сѣб. императорскую оперную сцену, гдѣ и пѣлъ съ успѣхомъ до 1898 г. Особенно удавались ему партіи Мефистофеля въ «Фаустѣ», Яго въ «Отелло», Вильгельма Телла и Фальстафа. Нередко онъ гастролировалъ въ Киевѣ, Одессѣ, Ростовѣ, Казани и др. городахъ.

Черновъ (Василій Егоровичъ, род. въ 1852 г.)—медики, образование получалъ въ воронежской гимназіи и въ военно-хирургической академіи, курсъ которой окончилъ въ 1877 г. Состоялъ (1877—79) военнымъ врачомъ; участвовалъ въ русско-турецкой войнѣ, состоя въ отрядѣ Краснаго креста при дѣйствующей арміи въ Румыніи и главнымъ образомъ при эвакуаціонномъ баракѣ въ Яссахъ. Въ 1883 г. защитилъ диссертацию подъ заглавіемъ «О всасываніи жира взрослыми и дѣтьми во время лихорадочныхъ заболѣваній и въ ихъ» (СНб., и на нѣм. яз. въ «Virchow's Arch.», т. 89), а въ 1885 г. имп. воен.-хир. академіей признанъ приватъ-доцентомъ по дѣтскимъ болѣзнямъ. Въ 1886 г. назначенъ главнымъ врачомъ дѣтской больницы св. Оды въ Москвѣ, въ 1889 г. — экстраординарнымъ профессоромъ въ университетѣ св. Владимира. Ч. опубликованы слѣдующія работы: «О скарлатинной формѣ скарлатины и дифтерита» («Клиническая Газета», 1882); «О значеніи и ихъ лѣченіи (ib., 1881); «О значеніи избыточнаго содержанія жира въ исправленіяхъ при диспечіяхъ ранняго дѣтскаго возраста» («Дневн. Пирогова. III-го сѣзда врачей»); «О лѣченіи эмпиемы у дѣтей» («Мед. Обозрѣніе», 1889 и «Jahrb. f. Kinderheilk.», т. XXXI); «О рубцевыхъ суживаніяхъ пищевода у дѣтей и объ ихъ лѣченіи вообще» («Врачъ», 1892); «Pogaturphitis et Pogaturphitis у дѣтей» («Унив. Извѣст., 1892); «Обезображивающее множественное воспаленіе соединеній (proliferative degeneration) у дѣтей» («Врачъ», 1898); «Годовная водянка и серозный менингитъ» («Дѣтск. Мед.», 1900); «Смертность грудныхъ дѣтей и искусственное вскармливаніе» («Университ. Извѣстія», 1903) и др.

Черновъ (Яковъ Петровичъ)—выдающийся кустарь, химикъ-самоучка, основатель карандашнаго промысла въ Верхолимской волости Петровскаго у. Саратовской губ. Ч. род. въ 1839 г. въ семьѣ крестьянина Владимірской губ. До 1861 г. былъ переведенъ, вмѣстѣ съ другими крестьянами помѣщика Х., въ дер. Бутурлинку Саратовской губ., но не могъ заниматься хлѣбопашествомъ, такъ какъ отъ рожденія былъ хромымъ. На карандашный промыселъ его натолкнулъ слѣзавшій случай. Онъ увидѣлъ у лѣтшаго землемѣра графитный карандашъ, заинтересовался имъ и, узнавъ, что пишущая масса приготавливается изъ графита, раздобылъ въ одной пензенской аптекѣ 2 фн. графита, курилъ «Химію» Шмидта и принялся за опыты. О существующихъ карандашныхъ фабрикахъ Ч. не имѣлъ понятія и до желанныхъ результатовъ дошелъ самоучкой. Долгое время онъ пытался составить графитную массу, растиралъ его въ порошокъ на плитѣ и прибавляя клей. Наконецъ, онъ замѣтилъ,

что графит не подвергается действию огня. Черепяная въ умѣ разныя негорюемыя вещества, Ч. остановился на фарфоровой глини. Черезъ 2 года онъ уже приготовилъ карандаши съ машинкой, и пензенскіе кушцы Финагбеовы выписали для Ч. пудъ графита изъ Германии. Въ 1885 г. карандашнымъ промысломъ занималось около 10 семействъ въ Бутураинкѣ, до этого времени промышлявшихъ ниществомъ. Теперь имъ занимаются нѣсколько семей въ окрестностяхъ, и поставляютъ въ Москву оптовикамъ. Теплыхъ рядовъ миллионы дешевыхъ карандашей (длина карандашей стоитъ на мѣстѣ 22—23 коп.). Въ 1885 г. Ч. получалъ серебряную медаль на станиславской лентѣ «за полезное» отъ волебно-экономическаго общества. Комитетъ сельско-хв. на выставкѣ въ Саратовѣ награждалъ Ч. бронзовой медалью въ 1875 г.

Черноглазникъ (*Helicops carinicaudatus*) — змѣя изъ семейства Colubridae подотряда Colubriiformia, длин. около метра. Живетъ въ восточной Бразиліи. Сверху грязнаго сѣраго цвѣта съ 3 продольными болѣе темными полосками, снизу желтаго съ четырехугольными черными пятнами, расположенными по 3 на каждомъ щиткѣ тремя продольными рядами. Чешуй 19 продольныхъ рядовъ; 8 вертикальныхъ щитковъ и 2 загнанныхъ.

Черноголовникъ, **Черноголовка** или **черноголовая салака** — см. Салаки.

Черноголовка — народное названіе многихъ растеній, у которыхъ цвѣтки собраны въ головку, быть можетъ чернаго цвѣта, напр. видъ *Centauria* (см. Василекъ), *Eriophorum* (см. Пушица), *Pimpinella* (бедрынецъ), *Potentilla* (см. Черноголовникъ) и др.; чаще всего Ч. называются виды *Pimpinella*, травнистаго растенія изъ см. губоцвѣтныхъ (*Labiatae*); у насъ, въ Россіи, встрѣчаются три вида (*P. vulgaris*, *alba* и *grandiflora*), изъ которыхъ самый обыкновенный, *P. vulgaris*, растущій по всей Россіи, до крайняго сѣвера и юга, въ лугахъ, кустарникахъ, рощахъ. Это — многолѣтняя трава, развивающая подземное ползущее корневище и надземные приподнимающіеся стебли до 40 см. длиною. Листья супротивные, длинночерешковые, яйцевидно-продолговатые, почти цѣльнокрайные; красновато-фиолетовые цвѣтки собраны въ головки; при каждомъ цвѣткѣ находится почти перепончатый, округлый, рѣсничатый кроющій листъ; цвѣтокъ состоитъ изъ трубчатогоколокольчатой двугубой чашечки, зубцы верхней губы которой весьма короткіе, а у нижней губы до середины двураздѣльной зубцы ланцетные, и изъ вѣнчика, немного выдающагося изъ чашечки, верхняя губа вѣнчика темно-образная, нижняя трехлопастная; въ трубчаты вѣнчика находится волосистое кольцо; тычинокъ 4, двусильныхъ, сближенныхъ подъ верхнею губою; плодъ — четыре трехгранныхъ орѣшка. Въ народной медицинѣ Ч. употребляется отъ поноса, простуды, болѣзни горла и т. п. *P. grandiflora* встрѣчается рѣже; эта Ч. отличается болѣе крупными вѣнчиками (разъ въ 3 длиннѣе чашечки); у *P. alba* (въ южной Россіи, на Кавказѣ, въ Крыму) — вѣнчики блѣловатыя.

С. Р.

Черноголовникъ — народное названіе довольно многихъ растеній, почти тѣхъ же, какъ и черноголовка (см.), напр. *Carduus* (см. Чертополохъ), *Pimpinella* (бедрынецъ), *Potentilla* (см. Ланчатка), *Sanguisorba* (см. Кровохлебка), *Trifolium* (см. Клеверъ). Чаще всего Ч. называютъ *Potentilla sanguisorba* L., многолѣтнее растеніе изъ сем. розовыхъ.

Черногоріа, **Черная Гора**, **Черногорье** (сербск. Црна Гора, чешск. Černá Hora, итал. и вообще у западныхъ европейцевъ Montenegro, турецк. вся названія имѣютъ то же значеніе) — независимое княжество въ сѣв.-зап. части Балканскаго полу-ва, внутри Динарскаго горнаго системы. Самый сѣверный пунктъ княжества лежитъ подлѣ 43°21'45" сѣв. шир. на р. Тарѣ, самая южная — подлѣ 41°52'15" сѣв. шир. на устьѣ р. Бояны, самый западный — подлѣ 18°27'15" в. долг. на р. Требишницѣ и самый восточный — подлѣ 20°1'5" в. долг. на Планиницѣ. Пространство (по русскому измѣренію) — 9475 кв. км. (по другимъ — 9085 кв. км.). Граничитъ на С съ Герцеговиной, на В съ санджакомъ Новобазарскимъ, отъ котораго отдѣляется р. Тарой, на ЮВ — съ турецкими вилаетами Косовскимъ и Скутарійскимъ (Скадрскимъ), на ЮЗ — съ Далмацией, которая своею узкою полосой отдѣляетъ княжество отъ Адриатическаго моря. Только въ южной части своей западной границы Ч. (съ 1878 г.) занимаетъ берегъ Адриатики, на протяженіи 70 км., къ С отъ устья р. Бояны. Устройство поверхности Ч. вся представляется почти сплошь горною страной, состоящею изъ высочайшихъ, малодоступныхъ горъ. Р. Зета, пересекающая страну почти въ самомъ центрѣ, дѣлитъ свою глубокую долиною Ч. на двѣ горныя массы. Западная часть, собственно Черная Гора, представляетъ бѣдную водою, наменную плоскую возвышенность того же характера, какъ горы Краины, Хорватин и Далмация, съ довольно равномерною высотой на всемъ пространствѣ — отъ 600 до 1000 м., которая на западной окраинѣ поднимается выше 1700 м., чтобы затѣмъ крутымъ обрывомъ спуститься къ узкому Далматинскому побережью. Она состоитъ почти сплошь изъ мѣловаго известняка. Восточная горная страна, такъ назыв. Берда (по-сербски «Брда»), напротивъ, нѣсколькими болѣе или менѣе значительными долинами раздѣляется на нѣсколько имѣющихъ сѣв.-сѣв.-зап. и юго-юго-вост. направленіе горныхъ хребтовъ, которые частью точно такъ расширяются въ плато, а частью переходятъ въ высокія, дикія горныя вершины. Въ приморской части горъ вершины не достигаютъ высоты 2000 метр. Самую значительную изъ нихъ является гора Ловченъ (Ловчен, итальянск. Monte Sella) между Которомъ и Цетиньемъ, видимая далеко съ моря. На вершинѣ Ловчена, съ котораго открывается величественный видъ на далекія окрестности, построена часовня съ гробницею послѣдняго владыки черногорскаго Петра II (Раде) Петровича Нѣгуша. Затѣмъ идутъ Суторманъ 1181 м. и Румія (Румия) 1569 м. надъ Баромъ. Одна часть этой мѣстности, между моремъ, р. Бояною и Скадрскимъ озеромъ называется Краиной. Горныя

проходы здѣсь отличаются всѣ вообще высокою, какъ напр. Керстедъ (Крстап) на пути изъ Котора въ Нѣгушъ, въ 5 км. отъ моря, выше 800 м. Самая высокая горная вершина Ч. лежитъ въ вост. части: это испоинскій Дурмиторъ (Дурмитор) между Пивомъ и Тарою, высотой въ 2483 м. (по русской картѣ 1880 г., а по австрійской картѣ 1887 г. даже 2606 м.); затѣмъ Кучки Къль (2448 м.) между верховьями Тары и Лимою, получившій отъ Ами-Буэ эпитетъ даже «короля горъ» Балканскаго полу-ва. Въ средней части страны возвышаются вершины Маганикъ 2018 м., Войникъ 1999 м., Прекорница 1893 м. Изъ горныхъ проходовъ этой части заслуживаетъ упоминанія знаменитая въ военной исторіи новаго времени «Дуга» (Долгая или Длинная), сухой горный проломъ отъ Никшича къ Гадскому, длиною около 45 км., самое высокое мѣсто котораго Ноздре лежитъ на высотѣ 1319 м. надъ моремъ и 667 м. надъ Никшичемъ. Долны большіе въ Ч. немного. Одна изъ нихъ поменьше лежитъ въ приморьѣ около Бара и Ульиния, другая—побольше—у оз. Скадрскаго на нижней Морачѣ около Подгорицы съ развѣтвленіями вдоль рр. Ціевны и Зеты; къ этому присоединяется Лѣшко-поле и небольшія долины на Рѣкѣ и Цермницѣ у сѣвернаго конца озера. Внутри страны, среди горъ, тоже встрѣчаются небольшія долины, по большей части круглыя или продолговатыя, часто съ періодически появляющимися и пропадающими водами, такъ назыв. «поля» (поље): Нѣгумское поле (645 км.), Цетинское поле (5 км. длины и 1—2 км. ширины, 628 м.), Граховское поле и Никшичское или Жуновское поле (625 м.), самое большое изъ всѣхъ (отъ 12 до 15 км.). *Орошеніе.* Рѣки Ч. принадлежатъ частью къ бассейну Адриатическаго моря, частью къ бассейну Дуная (или Червато моря). Изъ рѣкъ Адриатическаго бассейна выделяется быстро-течущая Бояна (шириною 100—200 м.), выходящая изъ Скадрскаго озера и въ своемъ нижнемъ теченіи, на границѣ между Ч. и Турціей доступная для небольшіхъ морскихъ судовъ вплоть до Оботи; болѣе значительныя суда останавливаются въ устьѣ рѣки у Черногорскаго Святого Николая. Изъ притоковъ Скадрскаго озера самый значительный р. Морача, берущая начало на горѣ Яворѣ, между Никшичемъ и Колашиномъ; при выходѣ изъ лѣсистыхъ горъ въ долину она у развалинъ старой Дюклен принимаетъ въ себя съ правой стороны большую р. Зету, которая въ Никшичскомъ полѣ течетъ 28 км. на поверхности земли, а подъ горою Планиницей исчезаетъ въ пещерѣ и около 25 км. идетъ подъ землею и потомъ снова появляется на поверхности, при чемъ на 42 км. пути протекаетъ по плодородной долині Бѣлопавличей. Черезъ Подгорицу къ Морачѣ направляется съ лѣвой стороны Рыбница (Рибница) и съ той же стороны подходят недалеко отъ устья быстрая Ціевия (Сіјевца) или Цемъ, берущая начало еще на турецкой почвѣ; ея долиной ведетъ дорога изъ Подгорицы въ Гусинье, совершенно закрытая изъ-за разбойничества албанцевъ. Менѣе значительны

притоками Скадрскаго оз. являются Рѣка Черноевича (Спојевица Рјека), въ устьѣ своемъ судоходная даже для пароходовъ, и Вирштица съ притокомъ Цермницей. У Бара въ море впадаютъ потоки Рикавацъ и Желѣзница, на границѣ съ Австріей. Кромѣ того изъ рр. Адриатическаго бассейна р. Требиньштица, принадлежащая къ системѣ р. Неретвы, въ верхней части своего теченія образуетъ также черногорско-герцеговинскую границу. Въ бассейнѣ Черноморскомъ Ч. заключаетъ значительную часть истоковъ р. Дрины Сербской: Лимъ на 25 км. пробѣгаетъ черезъ область Васоевичей, Тара образуется изъ соединенія Веруши и Опасаницы на западномъ склонѣ Кома, а Пиву образуютъ Буковица, Тушина, Вѣла, Шавники и Комарница; Тара и Пива на границѣ черногорской у Стефанова поля (Шћепаново поље, 374 м.) сливаются въ р. Дрину. Озеро Скадрское своею сѣверн. половиною принадлежитъ Ч. Здѣсь на немъ есть нѣсколько скалистыхъ о-ковъ, изъ которыхъ замѣчательны Вранина съ развалинами старо-сербскаго мона-ря и Лесендра между устьями рр. Морачи и Цермницы. Уровень воды въ Скадрскомъ оз., какъ говорятъ, постепенно понижается. Отдѣльно отъ него находится Верхнее Болото (Горье Влато) между устьями Морачи и Рѣки. Небольшіе горныхъ озеръ множество существуютъ въ окрестностяхъ Дурмитора (одна мѣстность здѣсь даже прямо и называется «лѣзера» — Ошѣра); кромѣ того слѣдуетъ назвать Шишко-лѣзеро и Биоградско-лѣзеро (3 км. въ длину) у Колашина, оз. Рикавацъ въ области Кучей, Крупанъ въ Никшичскомъ полѣ и небольшое озеро на Ловченѣ. У р. Бояны на границѣ лежитъ Шасское оз., а между устьемъ р. Бояны и Ульиньемъ (Дульцинемъ) разстилается болотистое оз. Зоганское, которое для устранения вредныхъ испареній съ 1885 г. соединено съ моремъ посредствомъ особаго канала. *Климатъ* Ч. отличается замѣчательнымъ разнообразіемъ, начиная отъ теплаго Адриатическаго приморья и кончая холодными высокими горами, на вершинахъ которыхъ снѣгъ виденъ даже и лѣтомъ. Также разнообразно и мѣстоположеніе черногорскихъ городовъ: Рѣка лежитъ на высотѣ всего 15 м. надъ моремъ, Подгорица—на высотѣ 30 м., Даниловградъ—около 40 м., Цетинье—638 м., Никшичъ—652 м., Колашинъ—933 м., а Горанско въ Пивѣ даже около 1000 м. Въ Приморьѣ рождаются маслины, померанцы, гранаты, лавръ и т. д. И долина у Скадрскаго оз. довольно тепла: хотя маслина здѣсь уже не рождается, за то растетъ хорошій виноградъ (какъ въ Цермницѣ). Въ горныхъ «поляхъ» растутъ кое-гдѣ еще кукуруза, а въ нѣкоторыхъ уже только пшеница. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ люди живутъ только лѣтомъ, да и то лишь пастухи со своими стадами. Шварцъ опредѣляетъ среднюю годовую температуру приморья въ +16°, Цермницы +12°, горныхъ долинъ +6° Р., а Ровинскій для Подгорицы даетъ среднюю температуру +12,3° Р.; онъ же утверждаетъ, что сѣверныхъ вѣтровъ (зимомъ въ горахъ бушуетъ стремительная бора)

въ Ч. дуетъ больше, чѣмъ южныхъ, и насчитывается приблизительно 110 дней въ году сѣвѣнныхъ и дождливыхъ, изъ которыхъ лишь незначительная часть падаетъ на лѣтніе мѣсны. Вообще въ западной части Ч. климатъ отличается крайностями, очень рѣзкими различіемъ въ температурѣ дня и ночи, лѣта и зимы; въ восточной Ч. онъ умереннѣе и богаче атмосферными осадками. Зима въ большой южной долине—очень знойное лѣто и вмѣсто зимы непродолжительный періодъ дождей, а на вершинахъ горъ снѣгъ остается нѣкій годъ. Лѣто вездѣ, кромѣ высокихъ горъ, почти безъ дождя. На зап. склонахъ горъ въ годъ выпадаетъ болѣе 100 см. осадковъ, почти все количество съ ноября по апрѣль. *Флора и фауна.* Флора Ч. представляется средиземноморскою въ приморьѣ и альпійскою на Дурмиторѣ, но между этими двумя крайностями преобладаетъ среднеевропейская. Растенія встрѣчаются самыя разнообразныя, включая даже и южно-европейскія, въ общей сложности до 1700 видовъ. На берегахъ Скадрскаго оз. и въ приморьѣ распространены фруктовые деревья и вѣчно зеленая растительность юга (апельсины, маслина, фиговое и лавровое дерево, олеандръ и т. д.), затѣмъ тутовое дерево и виноградъ. Въ восточной части Ч. попадаются только жалкія кустарники да кривыя сосны, тогда какъ въ «Бердахъ» видны среднеевропейскія деревья и даже цѣлые лѣса (дубъ, букъ, сосна, липа, ясень, тополь, верба, грабъ, береза, ольха и т. п.). Черногорская фауна исследована мало; лучше другихъ описаны птицы и рыбы. Птицъ насчитывается до 87 видовъ, въ томъ числѣ 16 видовъ водной птицы. Изъ рыбъ указываютъ форель (даже у Цетиньи), въ Скадрскомъ оз. угри, сазаны и въ громадныхъ изобилии «уклева» (сербск. уклевъ, итальянск. Scorfano, латинск. *Aspius bipunctatus* Bloch.), составляющая въ настоящее время одну изъ важныхъ статей вывозной торговли (с. м. ниже); затѣмъ рыба морская нѣсколькихъ видовъ. Изъ пресмыкающихся и амфибій водится греческая черепаха (*Testudo graeca* иначе *Chersemydae*), у Подгорицы ящерицы, *Lacerta ocellata*, лягушки и жабы, ядовитыя вipers (*Vipera aspis* и *V. ammodytes*) и др.; есть ужи, изъ которыхъ интересъ видъ «блора» (*Anguis fragilis*) сѣвизн, по народному вѣрованію, и совершенно безвредная. Изъ насекомыхъ особенно разнообразенъ міръ бабочекъ: есть и самыя простыя и маленькія, бѣзья и пазевыя, и большія, пестрые нарядныя, достигающія съ распростертыми крыльями 7 см. Комаровъ встрѣчается мало, да и то лишь на Рѣкѣ и вокругъ Скадра, а также при морѣ въ Барѣ и Ульцинѣ. За то есть такъ называемый «не-видъ», кусачій преимущественно ночью; онъ мала ощущается лишь небольшою укусь, затѣмъ зудъ усиливается, иногда появляются прыщи, а потомъ отекаетъ и разболѣвается цѣлая ступня. Кромѣ того муравьи цѣлю и крылатые, мухи различныхъ видовъ (въ томъ числѣ и шпанскія большія ста-лины), пчела и въ домашнихъ рогахъ, и ди-кая и однававшая изъ домашнихъ роетъ. Изъ червей полезныя водятся шелкопрячьи

червь и шивка. Изъ животныхъ илекопитающихся бытъ, говорятъ, прежде и большерогій олень (*Cervus elaphus*), память о которомъ сохраняютъ имѣющіеся въ нѣкоторыхъ домахъ въ видѣ украшенія оленьи рога. Истребленіе грозило бы и дикой козѣ и сернѣ, если бы противъ этого не были приняты запретительныя мѣры народными старшинами и самими князьями. Дикій кабанъ въ собственной Ч. совершенно перевелся и уплѣлъ лишь на южной сторонѣ Кома, гдѣ господствуютъ арнауто-магометане. Медвѣдей есть еще немного въ лѣсахъ около Дурмитора, Бѣлашины и Кома; кое-гдѣ еще и теперь они забираются на нивы лакомиться кукурузой (напр. близъ Колашина). Крупный дикій звѣрь разбѣжался изъ Ч. во время послѣдней войны, а потомъ снова сталъ собираться сюда. Въ особенности много волковъ и медвѣдей перебѣжало въ Ч. въ 1882 и 1883 гг. изъ Герцеговины, когда тамъ поднялось волненіе противъ Австріи. Кромѣ упомянутыхъ видовъ водятся еще лиса, куница, выдра; иногда по-падаетъ рысь и очень рѣдко дикая кошка, также рѣдко бѣлка и еще рѣже горностай; затѣмъ хорькъ и ласка; по расказамъ, водятся и шакалы. О мышкахъ, крысахъ, кротахъ и подобныхъ имъ говорить не приходится. Изъ домашнихъ четвероногихъ держатъ лошадей (своей особой породы нѣтъ), кое-гдѣ ослонъ и муловъ; крупный рогатый скотъ почти вездѣ одинаковый; свиньи двухъ породъ (одна мѣстная, другая изъ Сербіи). *Населеніе.* Въ Ч. насчитывается приблизительно 240000 жителей, около 22 чел. на 1 кв. км. Все население православнаго исповѣданія, за исключеніемъ 5000 албанцевъ-католиковъ и 15000 мусульманъ-албанцевъ и сербовъ, живущихъ въ приморьѣ, у Подгорицы и въ области Кучей. На Ю около Скадрскаго оз. живутъ православные албанцы. Есть еще незначительное число цыганъ. Туземцы зовутъ себя черногорцами (по-сербски Црногорци, женск. Црногорка, множ. число Црногорци). О нихъ—см. Черногорцы. Еще недавно Ч. дѣлилась по племенамъ даже и въ административномъ отношеніи. Новое административное дѣленіе ослабило прежнее значеніе старыхъ племенъ, хотя это слово уже издавна въ Ч. имѣло значеніе больше «территориальное, чѣмъ родственное» (см. Bogišić, «Sbornik sadašnihъ pravnichъ običaja», стр. 514); но зато мѣсто значительныя, тоже племенные группы приняты были за административныя единицы. Въ настоящее время вся страна дѣлится на нахи; во главѣ каждой стоитъ «управитель», съ титуломъ воеводы или окружнаго капитана. Нахи, въ свою очередь, разпадаются на «племена», представителями которыхъ являются капитаны городовъ—«арнаеи» и пле-мень, соединяющіе въ своихъ рукахъ власть административную и судебную. Нахій всего 10. Вѣхъ «племенныхъ капитановъ» 79. Населенныхъ пунктовъ, носящихъ названіе и имѣющихъ подобіе городовъ, но въ сущности представляющихъ собою большія, болѣе другихъ разросшіяся деревни, въ Ч. всего 13. Главный городъ всего княжества—Цетинье; затѣмъ наиболѣе населенные города—Низ-

рица, Никшичъ (3500 жит.), Ульцинь (итал. Дублянца, 5000 жит.), Баръ (итал. Антивари, 1500 жит.), Колашинъ (1500 жит.) и Данпловъ-градъ (1100 жит.). Правительственные больницы въ Цетинь и Никшичъ, частная въ Подгорицъ, съ хорошимъ врачебнымъ персоналомъ; въ 5 городахъ окружные врачи. Всего врачей 10. Черногорская церковь есть самостоятельная (автокефальная) часть православной церкви. Во главѣ ея стоятъ митрополитъ цетинскій, епископы захумско-рашскій, имѣющіи свою резиденцію въ монастырѣ Острогъ. Вся страна дѣлится на 15 протопресвитерствъ и 138 приходовъ. До недавняго времени черногорское духовенство въ обычное время (не во время отправленія богослужебныхъ обязанностей) не отличалось ничѣмъ отъ прочихъ черногорцевъ, такъ какъ носило обыкновенный черногорскій нарядъ (такъ одѣвался и послѣдній владыка черногорскій Петръ II Петровичъ); теперь введены рясы для блага и монашескаго духовенства и въ обычное время. Прежде духовныя лица, подобно мирянамъ, носили оружіе и принимали дѣятельное участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ черногорцевъ, иногда даже предводительствуя отрядами или «четами». Монастырей православныхъ 11; главнѣйшіе изъ нихъ — Острогъ, Морача и Ждреваникъ. На основаніи § 27 Берлинскаго договора изъ Ч. господствуютъ религіозная въротеримность и полная равноправность вѣроисповѣданій. Въ силу заключенной недавно съ Ватиканомъ конвенціи возстановлено католическое архіепiscopство для католиковъ (примирительною дѣйствіемъ) въ Барѣ и въ области Кучей. Въ силу той же конвенціи католикамъ Ч. разрѣшено пользоваться при богослуженіи языкомъ церковно-славянскимъ. Черногорскіе мусульмане имѣютъ своего главнаго муфтія, живущаго въ Подгорицѣ. Народное образованіе. Начало школьнаго дѣла въ Ч. положено въ монастыряхъ. Одною изъ первыхъ была школа, которую основалъ въ 1833 г. владыка Петръ II въ Цетинь, вызвавъ для нея учителей изъ Каттара. Помѣщалась она въ монастырѣ, и назъ воспитанниковъ ея должны были рукополагаться священники; но уже въ 1837 г. эта школа сдѣлалась доступною для всѣхъ. Въ 1847 г. возникла и другая монастырская школа недалеко отъ Цетинья, въ Добреской Колин. Князь Николай въ 1863 г. основалъ 7 народныхъ школъ. Школы эти были четырехклассныя; учили въ нихъ мальчиковъ преимущественно священники. Только въ 1870 г. въ цетинской школѣ получила образованіе первая 12 дѣвушекъ. Учебники покупались въ Австріи и Сербіи; обученіе было бесплатное. На основаніе и содержаніе богословскаго училища въ Цетинь императоръ Александръ II пожертвовалъ въ 1869 г. 8000 рублей ежегодно, а императрица содѣйствовала основанію высшаго дѣвичьяго училища (института), съ ежегодной субсидіей въ 5500 р., и сверхъ того изъ своихъ личныхъ средствъ выдавала содержаніе директрисы. Благодаря всему этому, въ народѣ все болѣе и болѣе распространялась любовь къ просвѣщенію, и въ 1870 г. школъ насчитывалось уже

31, не считая цетинскихъ. Учителя подготовлялись къ своей дѣятельности на двухмѣсячныхъ курсахъ въ Цетинь; позднѣе для этой цѣли была основана учительская семинарія съ трехлѣтнимъ курсомъ. Въ настоящее время главнымъ учебнымъ заведеніемъ въ Ч. является гимназія (въ Цетинь), соединенная съ богословско-учительской семинаріей, при 9 преподавателяхъ; тамъ же находится дѣвичій институтъ, во главѣ котораго стоитъ всегда русская директриса. Плата за обученіе въ настоящее время обязательна для дѣтей состоятельныхъ родителей. Высшее наблюденіе за школьнымъ дѣломъ принадлежитъ областному инспектору училищъ. Въ 1875 г. въ Ч. было уже 51 училище, въ томъ числѣ 13 четырехклассныхъ и 1 трехклассная дѣвичья школа съ 40 ученицами. Всѣхъ учениковъ насчитывалось 2146 чел., ученицъ 97. Въ 1880—81 гг. (послѣ войны) четырехклассныхъ школъ было уже 22, съ 1160 учащимися; число это стало быстро возрастать, въ 1889 г. школъ было 53 (а въ настоящее время еще нѣсколько больше), съ 74 учителями и учительницами. Тѣлесное наказаніе въ училищахъ не применяется. Военное дѣло. Войско состоитъ изъ 8 бригадъ перваго призыва (отъ 17 до 40 лѣтъ), которыя раздѣлены на батальоны (всего 46), а батальоны — на «четы» или сотни, каждая по 100 чел. Есть еще артиллерійская бригада, съ 16 батареями по 4 орудія. Изъ году въ годъ опредѣленное количество молодыхъ черногорцевъ обучается военному дѣлу въ военныхъ школахъ Россіи и Италіи. Войско не имѣетъ опредѣленной формы и носитъ національный костюмъ. Военской повинности подлежатъ каждый черногорецъ съ молодыхъ лѣтъ и до самой почти смерти. Первый разрядъ можетъ выставить 30000 чел., второй разрядъ (10 батальоновъ) — 11000 чел., третій — 18000 чел. Постоянное войско, вѣдливо организованное, состоитъ изъ 100 чел. книжеской лейбъ-гвардіи, 3 батальоновъ по 500 чел. и около 600 чел. для пограничной службы и войсковыхъ мастерскихъ. Остальные созываются только въ военное время, но организація и офицерскіе чины сохраняются постоянно. Оружіе (ружья системы Вердда и Крика) покупается отъ правительства. Укрѣпленными городами (военно градами) считаются Баръ, Ульцинь, Лесондра, Жаблякъ, Бесаница, Спужъ, Никшичъ и Колашинъ. На Рѣкѣ устроены пороховой, оружейный и пулемитный заводы, а въ Цетинь — патронный заводъ. На морѣ, въ силу § 29 Берлинскаго трактата, Ч. не можетъ имѣть никакихъ военныхъ судовъ; гавани черногорскія закрыты для военныхъ судовъ всѣхъ народовъ. Морскую полицейскую и санитарную службу на черногорскомъ приморьѣ несутъ, на основаніи того же трактата, Австрія, содержащая здѣсь съ этою цѣлью небольшой военный пароходъ. Даже на Скадрскомъ оз. у Ч. нѣтъ вооруженныхъ судовъ, тогда какъ Турція держитъ тамъ два военныхъ парохода. Земледѣліе. Какъ ни мало въ Ч. удобной для посѣвовъ земли, тѣмъ не менѣе у черногорцевъ есть и хлѣбовашество, и свиноводство, и огороды, и виноградники. Въ общемъ на

1 душу приходится около 1 рала пахатной земли ($\frac{1}{4}$ нашей казенной десятины), а сенокосов — меньше $\frac{1}{4}$; но есть мѣста — напр. вся Катунская нахія, Кучи, Братоножичи. — гдѣ положительно косою негдѣ махнуть. Обрабатанная земля почти всегда огорожена невысокими заборомъ или валомъ изъ камней сухой кладки, или живой изгородью изъ колючаго кустарника, или хотя бы однимъ рядомъ камней по границѣ владѣнія (иргини). Значительная часть нивъ создана искусственно: на безплодныхъ или почти безплодныхъ горныхъ площадяхъ и террасахъ производится сѣрбаемая изъ горныхъ расщелинъ земля, производится унавоживание; такъ какъ нивы зачастую занимаютъ слишкомъ покатые склоны горы, то нередко приходится весь бокъ горы разбивать на нѣсколько десятковъ террасъ, накладывая на нижнемъ концѣ отведеннаго для площадки мѣста каменную стѣну, иногда въ ростъ человѣка, и заполняя каждое такое пространство до формы ровной площадки, чтобы дождевая вода, попадая съ вершины горы, орошала одну за другою площадки, но не проносилась по нимъ потокомъ и не сносила съ нихъ плодородной земли. Въ виду такой трудности устроить ниву, черногорцы дорожатъ малѣйшимъ клочкомъ удобной для пахоты земли, иногда встрѣчаются крошечныя круглыя или квадратныя площадки обработанной земли гдѣ-нибудь въ воронкообразномъ углубленіи. Такихъ «нивъ», напоминающихъ собою больше всего ящики или коробки съ насыпанной землею, разрабатываются всегда ручнымъ способомъ, потому что на такой «нивѣ» паръ воловъ съ разомъ или плугомъ трудно обратиться, да сдѣлать туда и оттуда поднять воловъ нѣтъ возможности. Дорожа пахатной землею, черногорцы принимаютъ мѣры и къ правильному орошенію, и къ защитѣ ея отъ излишней воды и предѣльныхъ наводненій. Съ этою цѣлью у нихъ выработалась строгія правила, урегулированныя новыми гражданскими законодѣльями (1888), относительно того, кто, когда, гдѣ и при какихъ условіяхъ имѣетъ право отвести рѣку или ручей, направить теченіе на свои поля или пустить дальше и т. д. Землю пахутъ въ Ч. разомъ (въ родѣ нашей сохи), на паръ воловъ; плугъ употребляется только въ Никшичѣ. Время пахоты и посѣва определяется мѣстностью и ея климатическими условіями: въ Цетинѣ, напр., лежить еще снѣгъ, когда въ Рѣкѣ полевая работа уже въ полномъ разгарѣ. Сѣются, садятся и посѣваются здѣсь на высокихъ мѣстахъ все, что посѣвается въ средней Европѣ, а на низкихъ — то, что можетъ родиться въ южной Европѣ, если только позволяютъ почвенныя условія. Многія овощи, распространенныя въ Россіи и въ Зап. Европѣ, напр. свекла, морковь, рѣпа, рѣдька, едина извѣстны въ Ч. по имени. Съ нѣкотораго времени входятъ въ употребленіе салаты, помидоры, цвѣтная капуста, рѣдька и т. п. Въ тѣхъ мѣстахъ, которыя были подъ турецкимъ владычествомъ, сѣютъ въ большомъ количествѣ красный перецъ (паприка), баклажаны, баклѣ, тыквы разныхъ родовъ; картофель вводится лишь со времени присоеди-

ненія этихъ мѣстъ къ Ч. Изъ хлѣбныхъ растений сѣются ячмень, овесъ, рожь, греча, пшеница и кукуруза; овесъ сѣютъ мало, лошадей кормить ячменемъ, изъ котораго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пекутъ и хлѣбъ; гречу кое-гдѣ также употребляютъ для хлѣба, хотя, по большей части, не умѣютъ обдирать шелуху; больше распространена рожь, еще больше пшеница, а всего больше кукуруза, которая составляетъ въ разныхъ видахъ главную пищу почти всей массы черногорскаго народа. Она по преимуществу и называется «жито», хотя этимъ же именемъ обозначаются въ разныхъ мѣстахъ и другіе виды хлѣбныхъ растений — и рожь, и пшеница, и ячмень. Затѣмъ сѣются просо обыкновенное в турокское. Сѣютъ и стручковые растенія, чаще всего — чечевицу; въ окрестностяхъ Подгорны и въ Цермниѣ сѣютъ угольчатый горошекъ, сѣрозеленаго цвѣта (*Lathyrus sativus* — Platterbsei, а въ Цермниѣ — особый горошекъ бѣлаго цвѣта (бѣдѣ), нѣжный и вкусный; нашего гороха мало, только въ огородахъ. Больше распространены бобы, которые сѣются осенью и созреваютъ очень рано. Фасоль сѣется въ огородѣ и при домѣ, но чаще всего среди кукурузы, послѣ перваго оканыванія, такъ что стебель кукурузы служитъ вмѣсто тычиночки. Важнымъ подспорьемъ является картофель, принесенный въ Ч. изъ Австріи предпоследнимъ владыкою черногорскимъ, Петромъ I. Картофель теперь разводятъ разныхъ сортовъ (ранній и поздній, бѣлый и розовый, круглый и длинный и др.), но народъ различаетъ только два сорта: русскій (родится въ холодныхъ мѣстахъ, очень размычатый) и черногорскій. Вообще картофель въ Ч. родится хорошій и въ изобиліи, такъ что идетъ даже въ продажу въ Приморье, и теперь нѣлоте до Дубровника ему отдается преимущество передъ туземнымъ. Прежде житницей Ч. считалась та часть ея, которая называется Брда, теперь же и другія мѣста страны и вновь присоединенныя ея части тоже даютъ хорошій урожай. Сѣна собираютъ немного, да и то сѣнное (клеверъ), хотя по мѣстамъ кормовыя травы встрѣчаются и въ дикомъ состояніи (клеверъ, горошекъ в разные злаки). Собираютъ еще траву «виши», питательную, но жесткую настолько, что лошади набиваютъ ею зубы. Эта трава растетъ клочками между скалы; собраніе ея сопряжено съ большими трудностями и даже опасностью. Огородничество въ Ч. занимаются исключительно въ городахъ и ихъ окрестностяхъ, напр. въ Подгорницѣ, Рѣкѣ, Варѣ, Ульчинѣ. Повсемѣстно разводится капуста, въ которой также различается «русскій» сортъ. За капустой идутъ лукъ и чеснокъ, употребляемый здѣсь въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ другіе виды лука; есть еще особый видъ луковичнаго растенія (ираса), листья котораго, въ качествѣ приправы, придаютъ кушанью сладковатый вкусъ. Разводятся еще табакъ, конопля, ленъ и марена. Садоводство, въ настоящемъ смыслѣ слова, въ Ч. вовсе не развито: садятъ всевозможныя фруктовыя деревья и затѣмъ или вовсе не занимаются, развѣ иногда подрѣжутъ да пообчистятъ засохшія вѣтви. Впрочемъ,

черногорцы охотно занимаются прививкою плодовых деревьев и в особенности любить соединять между собою различные роды и виды: черешню, напр., прививают къ крушнѣ, яблоко—къ тутовому дереву, а иногда даже и прямо къ нефруктовому. Лучшее всего растётъ и привлекаетъ вниманіе правительства слива, преимущественно черная, изъ которой гонять ракію (водку). Затѣмъ прекрасно растётъ айва (дуля), идущая на приготовленіе варенья, и отчасти яблоня, но яблоки очень крѣпкія и несочныя. Гранаты и смоквы растутъ даже въ дикомъ состояніи. Гораздо больше распространены виноградъ и маслина, а также тутовое дерево, которое здѣсь употребляется прекрасно даже на значительной высотѣ и среди голыхъ скалъ и рано поспѣвающие плоды котораго составляютъ первое лакомство черногорца; главное значеніе этого дерева—питать шелкового червя. Какъ на виноградѣ, такъ и на шелковичномъ червѣ (черезъ привозныя изъ Италіи сѣмена тутоваго дерева) появились за послѣдніе два десятилѣтія губительныя болѣзни. Въ связи съ садоводствомъ и огородничествомъ находится и пчеловодство, въ старые годы сильно распространенное въ Ч., но тѣмъ не менѣе не вышедшее изъ первобытнаго состоянія. За пчелами и ульями здѣсь нѣтъ никакого ухода; даже и на зиму они не убираются куда-нибудь въ закрытое мѣсто. Хотя пчелы и даютъ большое количество меда и воска, но торговля этими продуктами незначительна: только часть меда и воска продается въ города, другая остается для домашнего употребленія. Лѣтъ 20 тому назадъ въ Ч. насчитывалось 15000 ульевъ (приблизительно на 20000 домовъ). На своихъ участкахъ поселеніе собираютъ бухарицу (ивы персидской ромашки — противъ насѣкомыхъ), сукакъ (иначе руй, *Rhus cotinus*; служитъ для выдѣлки и окраски сафьяновъ и др. кожъ) и лавровый листъ. Лѣсного хозяйства въ Ч., собственно говоря, не существуетъ; эксплуатация лѣсовъ не всегда и не вездѣ разумна, мѣстами уже не видно деревьевъ тамъ, гдѣ прежде, судя по названію мѣста, былъ лѣсокъ. Правительство начинаетъ принимать мѣры къ сохраненію и правильной эксплуатации существующихъ лѣсовъ и къ облесенію новыхъ мѣстъ. Большихъ лѣсовъ вообще нѣтъ; въ старой Ч., за исключеніемъ высокихъ горъ, не существуетъ не только лѣсовъ, но и вообще крупныхъ деревьевъ, годныхъ для постройки. Самое распространенное и любимое дерево черно горца — букъ, всегда растущій группами; затѣмъ идутъ ель, косцела, кленъ и тисъ, вязъ, липа, дубъ. *Скотоводство* имѣетъ огромное значеніе въ экономической жизни черногорцевъ: скотъ составляетъ главное богатство по крайней мѣрѣ для половины Ч. Гдѣ недостаетъ хорошихъ пастбищъ и нѣтъ возможности прокормить лѣтомъ свой скотъ дома, тамъ отправляютъ стада въ чужія руки, иногда довольно далеко, чтобы только получить половину отъ приплода и молочныхъ сливокъ. Скотоводство даетъ черногорцу и продукты для питанія и матеріалъ для изготовленія одежды, и средства (отъ

продажи) для удовлетворенія всѣхъ остальныхъ потребностей, начиная съ уплаты государственной подати и кончая содержаніемъ церкви, школы и т. д. И тѣмъ не менѣе скотоводство остается до сихъ поръ при старыхъ способахъ, напоминающая пастушескій бытъ кочевыхъ народовъ, хотя княземъ Николаемъ I и дѣлались попытки ввести въ своемъ хозяйствѣ болѣе рациональные способы веденія дѣла, чтобы дать добрый примѣръ народу. Основу черногорскаго скотоводства составляютъ овцы и козы; крупный рогатый скотъ держатъ только въ такомъ количествѣ, какое необходимо при хлѣбопашествѣ, какъ рабочая сила; лошадей держатъ главнымъ образомъ для переноски тяжестей, но ихъ съ успѣхомъ закупаютъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ослы и лошаки. До послѣдняго времени въ Ч. дороги были почти непроходимы для лошадей («пѣшкомъ часть, а на лошади полтора»), и потому лошадей держали почти исключительно гавари да богатые люди для собственнаго удовольствія, да и воды и сѣна хорошаго не всегда и не вездѣ можно было достать. Теперь, съ проведеніемъ нѣсколькихъ хорошихъ дорогъ, количество лошадей повидимому увеличивается. Больше всего держали и держатъ лошадей въ Пивѣ, Дробнякахъ и Васоевичахъ, гдѣ нѣтъ скалъ и горы покрыты землемъ, гдѣ всюду есть вода и отличныя пастбища: здѣсь до послѣдней войны почти въ каждомъ домѣ была лошадь, а нѣкоторые имѣли лошадей 10 и болѣе, цѣлый заводъ; но война разорила эти мѣста и лошади частью погибли, частью были распроданы. Свиней въ Ч. мало, такъ какъ дубовыхъ лѣсовъ нѣтъ, да слышкомъ мало и хлѣба, и пищевыхъ отбросовъ, годныхъ для корма. Держатъ свиней, главнымъ образомъ, лѣтняне, отличающіеся вообще хозяйственностью, и въ нижнихъ частяхъ Рачской нахін и въ окрестностяхъ Жабляка, гдѣ есть затопляемые мѣста съ болотными травами, кореньями которыхъ и питаются свиньи. За стадами ходятъ обыкновенно молодые люди, парни и дѣвушки, а зачастую даже мальчики и дѣвочки 6—8 лѣтъ. Исключеніе представляютъ большія стада (съ преобладаніемъ крупнаго скота) и въ мѣстностяхъ пограничныхъ или небезопасныхъ: въ этихъ случаяхъ нужны бываютъ и взрослые пастухи. Особенность черногорскаго скотоводства представляетъ лѣтнее переселеніе стадъ на болѣе или менѣе отдаленныя отъ селеній горныя пастбища, высокія «панины», гдѣ каждое племя, родъ, село, братство и даже иногда отдѣльныя лица имѣютъ свои опредѣленные пространства—«катуны»—и у каждой семьи поставлены лѣтнія хаты и устроены мѣста для скота; каждая такая группа (обыкновенно молодежь обоихъ половъ), подъ руководствомъ старшаго «чобана» и «панинки», заведующей молочнымъ хозяйствомъ (обыкновенно это бываютъ мужъ и жена, но не самые старшіе въ семьѣ или родѣ, такъ какъ тѣ остаются хозяйничать дома, въ селѣ), здѣсь проводитъ значительную часть года. Эта катунская жизнь, по словамъ отличнаго знатока Ч.—П. А. Ровинскаго—«составляетъ наилучшее время въ жизни каждого

черногорца. *Обработывающая промышленность* в Ч. ограничивается почти исключительно продуктами домашнего производства. Женщины прядают, ткнут и плетут принадлежностей как мужского, так и женского костюма. Особых фабрик и даже мастерских для этого не существовало до самого последнего времени. Къ фабрично-заводским заведениям можно отнести мельницы и сукновальни, которыми пользуется население той или другой местности для приготовления муки, сукна и войлока изъ собственныхъ продуктовъ. Близъ приближаются къ фабричному типу лесопильни, маслодавильни, сыроварни и т. п., такъ какъ ихъ издѣлія поступаютъ въ продажу; но такихъ учреждений въ Ч. мало и правильной статистики имъ не ведется. Не существуютъ также статистики по торговле, которая ограничивается незначительнымъ вывозомъ кое-какихъ сырыхъ продуктовъ и еще меньшимъ ввозомъ. Вывозится скотъ, шерсть овецъ, кожи, сыръ, рыба (улова изъ Скадрскаго озера), сушакъ, медъ, вино и плоды— въ общей сложности на сумму около 1179 тыс. австр. гульд. Ввозится хлѣбъ, оружіе, мануфактурные товары— всего на сумму 1406 тыс. австр. гульд. Большія шоссированныя дороги продолжены только въ послѣднія два десятилітія и служатъ главнѣйшими путями сообщения и для пассажирскаго передвиженія и для торговли. Эти пути идутъ между городами Которъ-Нѣгумъ-Цетинье-Рѣка, Вирпазаръ-Баръ, Подгорица-Даниловградъ, Подгорица-Плавница на Скадрскомъ озерѣ. Во всѣхъ другихъ мѣстахъ грузы и товары перевозятъ исключительно вьючнымъ способомъ, на коняхъ, лошакахъ и ослухъ по горнымъ крутымъ и головолознымъ тропамъ. Въ гг. Баръ, Ульцинь и у Св. Николая на Боянѣ существуютъ казенныя пристани или порты и учреждены правительственные портвые капитаны черногорскіе. Въ Цетинь въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ существуетъ и департаментъ морского вѣдомства. На морѣ у черногорскаго правительства есть большой пароходъ «Ярославъ», подаренный Россіей. Кромѣ него, въ Барѣ и Ульцинь пристаютъ только пароходы Австрійскаго Lloyd'a и дубровницкаго пароходнаго общества. Парусныхъ судовъ подъ черногорскимъ флагомъ плаваютъ около 150, преимущественно каботажнаго плаванія; они принадлежатъ албанцамъ-мусульманамъ и, какъ исключеніе, католикамъ изъ Ульциня и Бара. Они ходятъ по Адриатическому и Эгейскому морьямъ до Чернаго моря. На Скадрскомъ озерѣ имѣются княжескій пароходы «Данина» и частная паровая лодка, поддерживающіе правильное сообщеніе между Рѣкою, Вирпазаромъ и Скадромъ. По 29 ст. Берлинскаго договора Ч. предоставлена полная свобода плаванія по Боянѣ отъ Скадрскаго оз. до моря и обратно, но свобода эта стѣснена частыми спорами съ турками. Парусныя и грѣбныя суда, плавающія по Боянѣ и Скадрскому оз., отличаются своими примитивными устройствами. *Почта и телеграфъ.* Почтовыхъ бюро въ странѣ всего около 10, немногими болѣе телеграфныхъ станцій; длина телеграфной линіи всего около

500 км. Ч. не имѣетъ собственной монеты; въ странѣ свободно циркулируетъ злотакая монета разныхъ государствъ, серебряная— преимущественно австрійская, вытѣсняющая теперь даже турецкую, а золотая—всѣхъ государствъ. *Судъ.* Всѣ тяжбы и вообще судебныя дѣла, возникающія въ селеніяхъ, разрѣшаются въ первой инстанціи мѣстными князьями, т. е. сельскими старшинами или главарями. Затѣмъ въ странѣ насчитывается около 40 судовъ, при чемъ въ 4 или 5 главнѣйшихъ городахъ существуютъ окружныя суды; высшей инстанціей является «Велики Судъ» въ Цетинь, состоящій изъ 5 членовъ, а послѣднюю инстанцію и апелляціонный судъ совмѣщаетъ въ себѣ абсолютный монархъ—князь черногорскій. *Административное дѣленіе*—см. выше. *Періодическая печать.* Въ цетинской типографіи печатается единственная въ странѣ газета и въ то же время officialный (или officialный) органы: «Глас Черногорца»; затѣмъ издаются журналы министерства народнаго просвѣщенія: «Нова Зета» и календарь-ежегодникъ «Грляна». *Гербъ* черногорскій состоитъ изъ двуглаваго серебрянаго орла, на головахъ котораго золотая корона съ крестомъ, а въ лапахъ—скипетръ и корона; грудь его закрыта лазоревымъ щитомъ, въ которомъ, на зеленомъ основаніи (нижняя часть щита)—леопардообразный левъ, идущій на вѣло. *Государственные цвета*—красный и бѣлый; княжескій штандартъ—красный съ большимъ бѣлымъ крестомъ, посрединѣ котораго литеры Н. І. (Николай І); военный и торговый флагъ—красно-синевѣбый, со штандартомъ въ верхнемъ углу. *Орденъ* Данила учрежденъ въ 1853 г. первымъ черногорскимъ княземъ Даниломъ. Свою настоящую форму орденъ получилъ въ 1855 г. Князь Николай установилъ три степени его: большой крестъ (голубой крестъ съ красной каймой на серебряной звѣздѣ), командорскій и кавалерскій (оба черные); лента бѣлая, съ узкими красными кантами. Затѣмъ есть семейный орденъ «Св. Петра». Очень высоко цѣнится золотая медаль Милоша Обилича за храбрость («Обилина») и различныя серебряныя медали «За юнаштво», «За веру и слободу» и др.

Литература. Ровинскій. «Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ. Географія.—Исторія.—Этнографія.—Археологія.—Современное положеніе»—капитальный трудъ, должностующій (въ полномъ своемъ видѣ) дать самую обстоятельную картину Ч. во всѣхъ отношеніяхъ, надается имп. академіей наукъ; до сихъ поръ вышли I и II т. (СПб., 1888 и 1897); (В. Караджичъ), «Montenegro und Montenegriner» (Штутгартъ, 1887). А. Поповъ, «Путешествіе въ Черногорію» (СПб., 1847); Wilkinson, «Dalmatia and Montenegro» (Лондонъ, 1848; по-нѣмецки—Лейпцигъ, 1849); Paic und Scherb, «Crna-gora, eine umfassende Schilderung des Landes und der Bewohner v. Montenegro» (Зарептъ, 1851); J. G. Kohl, «Reise nach Istrien, Dalmation und Montenegro» (Дрезденъ, 1851; 2 изд. 1856); X. Marnier, «Lettres sur l'Adriatique et le Montenegro» (1854); J. Varlik, «La Souveraineté du

Montenegro» (Прага, 1858); В. Макушев, «Задунайские и Адриатические славяне» (СПб., 1867); архимандрит Никифоръ Дучић, «Црна Гора» («Гласник Српск. учен. друштва», 1874, XL); G. Rasch, «Vom Schwarzen Berge» (Дрезденъ, 1875); Frilley et Jovan Wlahović, «Le Montenegro contemporain» (Парижъ, 1876); К. Петковичъ, «Черногория и черногорцы» (СПб., 1877); Spir. Gopčević, «Montenegro und Montenegriner» (Лейпц., 1877); B. Schwarz, «Montenegro» (II изд., Лпц., 1888), Hassert, «Reise durch Montenegro» (Вьна, 1898); его же, «Die Landschaftsformen von Montenegro» (въ Petermans «Mitteilungen», Вт. 40, стр. 40 сл., Гота, 1894); бар. Н. Каульбарсъ, «Замѣтки о Черногоріи» (СНб., 1881). Подробная карта Ч. издана русскими генеральными штабомъ; прекрасная карта (1:294000) приложена къ I т. сочинения П. А. Ровинскаго; новая специальная карта Ч. (на 19 листахъ, въ масштабѣ 1:75000) издана Ими. королевск. военно-топографическимъ институтомъ въ Вѣнѣ въ 1893 г.

Ир. II.

Исторія. 1) Ч. до получения самостоятельности (до 1355). Территорія нынѣшней Ч., въ древности заселенная ераклириями, была завоевана римлянами около времени Р. Хр. и подъ именемъ Дюклея вошла въ составъ провинціи Далмаціи; въ тѣ времена существовали въ ней города Дюклея (Дукля), Медеоу (Медуи) и др. Въ VI—VII в. она была занята сербами, пришедшими съ сѣвера по приглашенію Византіи, и совершенно ослабилась; только на югъ ея славянское населеніе было смѣшано съ албанскими, а въ нѣкоторыхъ городахъ долго жили греки. Ч. въ Сербскомъ государствѣ составила особую жупу (волость), управлявшуюся своими жупанами, но признававшую великаго (сербскаго) жупана; независимость отъ него была почти совершенно фиктивной. Жупа эта съ весьма давнихъ временъ называлась Зетой. Впрочемъ, территорія Зеты далеко не совпадала съ территоріей нынѣшней Ч.; на югъ она простиралась до г. Дураццо (Драчъ), на сѣверъ ея граница шла южнее, чѣмъ нынѣ. Иногда власть Зеты простиралась и на Герцеговину. Название Ч. гораздо новѣе, хотя и оно восходитъ по крайней мѣрѣ къ XV в., если не къ болѣе раннимъ временамъ (оно встрѣчается въ договорѣ между сербскимъ деспотомъ Юріемъ Бранковичемъ и Венеціанской республикой 1435 г.); имъ обозначалась сѣверная часть Зеты, т. е. область, весьма близко совпадающая съ нынѣшней Ч. Столицей Зеты былъ гор. Скадръ (Скутари); другіе города, существовавшіе уже въ X в.—Жаблякъ, Подгорица, Оногашъ (Никшичъ). Христіанство распространилось въ Зетѣ въ IX—X в. Черногорская церковь находилась въ зависимости то отъ Рима, то отъ Византіи, и склонялась то на сторону одного, то на сторону другой. Послѣ раздѣленія церквей въ ней господствовало православіе, но было распространено и католичество; много сторонниковъ имѣла также богумильская ересь. Въ IX—XI в. Зета не разъ вынуждена была вести войны съ болгарями и нѣсколько разъ была

опустошена ими. Могушественный жупанъ Зеты Влаимиръ (начало XI в.), именовавшій себя кнеземъ и краемъ, велъ борьбу съ Самуиломъ болгарскимъ, былъ взятъ въ плѣнъ и убитъ. Въ XII в. Стефанъ Неманя, происходившій изъ Зеты, но достигшій положенія великаго жупана и краля сербскаго (1159—95), сломилъ самостоятельность отдѣльных жупановъ и объединилъ Сербію. Съ тѣхъ поръ, въ теченіе двухъ вѣковъ, Зета составляла какъ-бы провинцію Сербскаго королевства; сербскіе крали назначали ея жупанами своихъ сыновей или родственниковъ. При Стефанѣ Душанѣ (1336—55), когда архіепископъ сербскій былъ возведенъ въ званіе патріарха, зетская епископія поднята на степень метрополіи (1346) и вмѣстѣ со всю сербскую церковь приобрѣла независимость отъ Византіи. Населеніе Зеты въ это время было почти исключительно земледѣльческое; небольшое число земель принадлежало крестьянамъ-собственникамъ, большая часть принадлежала краю, жупану, церквамъ, монастырямъ и мѣстнымъ властямъ. Земли обрабатывались членами двухъ низшихъ сословій—себрами и меропками исполу,—или на началѣ барщинномъ. Ни себры, ни меропки, однако, не были въ точномъ смыслѣ крепостными; они пользовались полной личной независимостью, принимали участіе въ поротѣ (судѣ присяжныхъ), хотя уголовное право признавало очень значительное различіе между сословіями; такъ, если властель убьетъ себру, то платитъ 1000 перперъ, а если себръ убьетъ властеля, то кромѣ штрафа въ 300 перперъ ему отрубались обѣ руки. Составъ присяжныхъ тоже различался въ зависимости отъ сословнаго положенія истца и отвѣтника. Послѣ смерти Стефана Душана, при его слабомъ сынѣ Урошѣ (1356—67), началось разложеніе Сербскаго королевства, и Зета выдѣлилась въ самостоятельную политическую единицу.

2) Ч. при Балшичахъ (1356—1421) и Черноевичахъ (1427—1516). Еще при жизни Стефана Душана, а еще болѣе послѣ его смерти одинъ изъ зетскихъ властелей, воевода Вальша, благодаря своей добросовѣстности въ качествѣ судьи и храбрости въ качествѣ военачальника, приобрѣлъ авторитетъ въ значительной части Зеты; въ 1367 г., послѣ смерти Уроша, онъ провозгласилъ себя господаремъ Зеты. Фактически онъ былъ совершенно независимъ отъ Сербіи, но власть его признавалась не во всей Зетѣ, и значеніе ея было невелико; воеводы отдѣльных племенъ плохо подчинялись ей. Она увеличилась при его сынѣ Стратимирѣ (1368—73), расширившемъ подвластную ему территорію. Смерть его вызвала борьбу между его братьями Георгіемъ I и Бальшей II, которые претендовали на власть въ силу старшинства въ родѣ, и его сыномъ Георгіемъ II. Борьба окончилась соглашеніемъ, въ силу котораго Зета была раздѣлена между ними тремя; но послѣ смерти Георгія I (1379) и Бальши II (1385) безъ мужского потомства она соединилась въ рукахъ Георгія II (1373—1406), который подчинилъ себѣ всю Зету и даже городъ Которъ.

(Каттаро). Во время войны Сербия с Турцией Георгий II пошел на помощь сербскому королю Лазарю Гребляновичу, своему тестю, но к моменту битвы на Косовом поле (1389) успел только его передовой отряд, который там и погиб; сам Георгий опоздал и потому вернулся благополучно. Сражение на Косовом поле (1389), сломившее самостоятельность Сербии, для Зеты имело двойные последствия: с одной стороны, туда переселилось множество сербских беглецов и Зета стала казаться оплотом независимости славянских народов на Балканском полуострове; с другой стороны, венецианцы захватили Драч (Дураццо) и крепость Леш (Алессіо) и принудили Георгия продать им Скадр (Скутари) за ежегодную ренту в 1000 пехинов (около 12000 фр.). После смерти Георгия II власть перешла к его сыну Балша III (1405—21). Скадр, находившийся венецианским господством, передан Балше, что вызвало войну с Венецией. Венецианцы овладели Будуй и Антивари; Балша успел отнять обратно последний, но вездѣ затѣм был взят в плен; через несколько месяцев он бѣжал и вернулся во главѣ венгерской армии, с помощью которой нанес венецианцам несколько поражений. По миру, заключенному в 1406 г., Венеция признала Балшу господарем Зеты и возвратила ей Скутари и порт Дуляццо, получила Будуй и Антивари, за которые должна была уплачивать ежегодную ренту в 1000 пехинов. Едва была окончена эта война, как Балше пришлось отражать нападение турок на его владѣнія, что он и исполнилъ с успѣхом. Через несколько лѣтъ венецианцы соединились с турками и направили свои войска на Скутари. Война с перемѣнным успѣхом, при страшном напряженіи народных сил Зеты, длилась 4 года (1416—20) и не имѣла опредѣленнаго результата; территория Зеты осталась почти неизмѣнной, а Венеція возобновила уплату ренты. После заключенія мира Балша отправился в Сербію, но въ дорогѣ умеръ, быть можетъ, отраженный венецианцами. Племянникъ деспота сербскаго, Юрий Бранковичъ, несколько времени управлялъ Зетой, какъ леномъ Сербіи; онъ велъ новую войну съ Венеціей, въ которой потерялъ Дуляццо и Скутари, но сохранилъ право на ренту. Въ 1427 г. смерть Стефана Лазаревича вызвала Бранковича в Сербію, гдѣ онъ сдѣлался деспотомъ, а въ Зетѣ повелъ и кнземъ былъ признанъ сподвижникъ и зять Балши, Стефанъ Черноевичъ. По пониманію политическихъ условій онъ стоялъ значительно выше другихъ правителей Балканскаго полуострова того времени, занятыхъ межкимъ личнымъ раздорами. Для него было ясно то, чего совершенно не понимали византийскіе императоры, губившіе Сербію при помощи турокъ: онъ понималъ, что главный врагъ, противъ котораго сѣдовало направить всѣ силы—турки, и вездѣ искалъ союзниковъ противъ нихъ. Властителемъ соседней Албаніи былъ въ это время Георгій Кастриотъ, при переходѣ въ мусульманство получившій имя Скандербега (XIV, 703). Связан-

ные узами дружбы и родства (Черноевичъ былъ зятемъ Скандербега). Черноевичъ, въ теченіе 40 лѣтъ управлявшій страной (съ 1427 г.; годъ смерти около 1467—71) и Скандербергъ (1443—67) въ постоянномъ согласіи и союзѣ отстаивали независимость своихъ странъ отъ турокъ и венецианцевъ. Черноевичу пришлось отстаивать независимость Зеты и от другихъ враговъ, а именно отъ герцога Герцеговины, Стефана Косача, который нашелъ это время удобнымъ для сведенія старыхъ пограничныхъ счетовъ между Зетой и Герцеговиной и отнялъ у первой нѣкоторую часть ея территоріи на сѣверѣ. Такимъ образомъ Зета была сведена къ тѣмъ границамъ, въ которыхъ она, съ небольшими временными измѣненіями, оставалась 4 столѣтія (до 1878 г.); на Ю она простиралась только до сѣвернаго берега Скадрскаго Влата (Скутарійскаго оз.); на З она была совершенно отрѣзана отъ моря. На С ее граница шла южнее Никшича, который принадлежалъ Герцеговинѣ, впоследствии—туркамъ. Съ тѣхъ поръ стало входить въ употребленіе названіе Ч. Столица была перенесена, въ Жаблякъ. Сынъ и наследникъ Стефана Иванъ, называвшійся уже съ прибавкою турецкаго титула Иванбегъ († 1490), продолжалъ политику отца и усиленно защищалъ свою родину, ища возможныхъ союзовъ. Когда въ 1474 г. Сулейманъ-паша съ 7000 войскамъ подступилъ къ Скадру, венецианцы обратились за помощью къ Иванбегу, то онъ помогъ имъ разбить турокъ наголову, не смотря на злобу, которую онъ питалъ къ нимъ. Тоже самое повторилось въ 1478 г., когда на Скадръ пошелъ самъ султанъ Магометъ II. Иванбегъ разбилъ его арьергардъ и отрѣзалъ обозъ; но венецианцы заключили съ султаномъ миръ, вследствие чего тотъ двинулся на Жаблякъ и занялъ его. Не смотря на значительный перевѣсъ турецкихъ силъ, Иванбегъ сумѣлъ черезъ два года вновь занять нападеніемъ уничтожить оставленный въ Жаблякѣ гарнизонъ и завладѣть городомъ вновь; но скоро онъ былъ окончательно (до 1878 г.) потерявъ (какъ и Подгорица). Иванбегъ въ 1484 г. перенесъ столицу Ч. въ Цетинье. Въ томъ же году онъ основалъ въ Ч. первую типографію (значительно ранѣе, чѣмъ въ Москвѣ и чѣмъ гдѣ бы то ни было на Балканскомъ полуостровѣ), въ которой печатались церковныя книги. Иванбегу наследовалъ его сынъ Георгій. Исторія правленія этого господаря и князя Ч. весьма смутна. Онъ нѣсколько разъ бѣжалъ въ Венецію, вѣроятно для заключенія союза противъ турокъ; нѣсколько разъ отражалъ бѣды или менѣе удачно турецкія нападенія. Его братъ Станиша и съ нимъ нѣсколько черноторцевъ приняли магометанство и такимъ образомъ «потурчались». Были ли они посланы заложниками въ Константинополь и тамъ были принуждены сдѣлать это, какъ рассказываютъ одни источники, или Станиша сталъ мусульманиномъ изъ вражды къ брату, въ расчетѣ получить поддержку отъ турокъ и зазвать Ч., какъ рассказываютъ другіе, или наконецъ онъ рассчитывалъ сыграть въ Ч. ту роль, которую въ Албаніи сыгралъ Кастриотъ Ска-

дербегъ—неизвестно; во всякомъ случаѣ турки признавали его княземъ Ч., но черногорцы не признавали. Отъ него и его товарищей пошло распространение магометанства въ Ч.; черногорскія преданія считаютъ всѣхъ магометанъ въ Ч. принявшими потомками товарищей Ставиши, хотя, въ действительности, магометанство распространялось и помимо нихъ. Съ занятіемъ турками Босніи въ 1463 г., потомъ Албани и Герцеговины, Ч. была почти совершенно окружена турецкими владѣніями; только узкая прибрежная полоса земли оставалась еще въ венеціанскихъ рукахъ, но и та (Дульцино и Антивари) въ 1571 г. была захвачена турками (за исключеніемъ Каттаро, остававшегося до 1797 г. въ венеціанскихъ рукахъ). Ч. была исключительно земледѣльскою страной, питаясь продуктами своего земледѣлія, скотоводства и рыболовства и даже вывозя ихъ на продажу въ Венецію. Всѣ мануфактурные товары и даже все оружіе, кромѣ отбитаго на полѣ битвы, а также порохъ илль, по крайней мѣрѣ, сѣру для пороха (сезитра имѣлась въ Ч.) Ч. должна была покупать въ Венецію; полное прекращеніе сношеній съ нею поставило бы Ч. въ чрезвычайно тяжелое положеніе. Магометане-черногорцы стремились спасти ее подчиненіемъ Турціи; православное большинство этого не желало, предпочитая борьбу до послѣдней крайности. Въ 1516 г. Георгій утѣхалъ въ Венецію и съ тѣхъ поръ не возвращался; такимъ образомъ прекратилось господство династіи Черноевичей.

3) Ч. при владыкахъ изъ разныхъ родовъ (1516—1697). Единственною властью остался митрополитъ Ванила. Уже при Иванѣ Гѣ митрополія, вмѣстѣ съ княжескимъ дворомъ, была перенесена въ Цетинье; владыки пользовались весьма большимъ вліяніемъ и въ свѣтскихъ дѣлахъ; господарь считался съ ними какъ при назначеніи должностныхъ лицъ, такъ и при веденіи войны. Еще болѣе роль владыкъ усилилась при сынѣ Иванабегъ, Георгіи. Такимъ образомъ переходъ въ руки митрополита всей той сравнительно небольшой свѣтской власти, которую при патриархальномъ характерѣ жизни пользовался князь, не представлялъ никакого-нибудь крупнаго переворота. Ч. по-прежнему представляла какъ бы федерацію почти совершенно самостоятельныхъ племенъ, жившихъ обособленною жизнью; племена эти управлялись своими главиринами (посишми имена воеводъ, князей, сердарей), вѣдавшими администрацію, судъ, военное дѣло; ихъ избирали народныя скупщины, на которыя сходилось все способное носить оружіе племя. Нѣрѣдко племена вступали между собою въ кровопролитную войну, причиною которой обыкновенно была кровная месть; войны длились цѣлыми годами; нѣрѣдко въ состояніи войны находились и отдѣльныя сѣла въ предѣлахъ одного племени. Время отъ времени собиралась и общечерногорская скупщина, на которой могли присутствовать всѣ взрослые черногорцы; здѣсь рѣшались споры между отдѣльными племенами, обсуждался вопросъ о войнѣ съ турками, а въ случаѣ смерти

владыки избирался изъ духовнаго сословія страны новый, который затѣмъ получалъ рукоположеніе отъ сербскаго патриарха. Такимъ образомъ Ч. стала теократической республикой, сохранившей (и даже усилившей) свой патриархальный демократизмъ. Въ періодъ между 1526 и 1697 г. было 15 владыкъ. Весь этотъ періодъ наполненъ борьбою Ч. за свою независимость отъ Турціи. Постоянная партизанская война выработала изъ черногорца типъ неустранимаго и неутомимаго воина, превосходно владѣющаго холоднымъ и огнестрѣльнымъ оружіемъ, не теряющагося ни при какихъ обстоятельствахъ, всегда предпочитающаго смерть плѣну. Венецианцы, еще задолго до потери Дульцино и Антивари переставшие улачивать Ч. ренту въ 1000 пехиневъ, тѣмъ не менѣе очень дорожили Ч., какъ оплотомъ противъ распространенія турецкаго владычества, и нѣрѣдко поддерживали ее денежными субсидіями и подарками оружія, хотя въ то же время не отказывались отъ надежды прибрать ее къ своимъ рукамъ.—Уже за время правленія Черноевичей и еще болѣе при владыкахъ въ Ч. произошелъ довольно важный экономическій переворотъ. Какъ сербскіе краи, такъ и собственные господаи порастеряли свое земельное имущество, которое постепенно перешло въ руки общины и отдѣльныхъ семей; только церкви и монастыри сохранили еще значительныя помѣстья. Лѣса, пастбища, мельницы принадлежали по большей части общинамъ, платная земля и виноградники—отдѣльнымъ семьямъ. Но та самая причина, которая способствовала возвышенію военного духа черногорцевъ, привела къ тому, что земледѣльческая культура оставалась постоянно на одномъ уровнѣ; занятые войной и охотой, черногорцы стали смотрѣть презрительно на всякій трудъ, оставляя его на долю женщинъ. Въ 1684 г., когда послѣ пораженія турокъ подъ Вѣной, Австрія, Польша и Венеція начали войну съ Турціей, онѣ пригласили къ участию въ ней также и Черногорию, которая съ радостью приняла предложеніе. Во время этой войны черногорцы одержали въ близлежащихъ мѣстностяхъ нѣсколько побѣдъ; но въ 1690 г. великій визирь Сулейманъ-паша вторгся въ Ч., взялъ и сжегъ Цетинье и нѣсколько деревень, собралъ значительную дань съ другихъ и, обложивъ платить такую дань и впредь, удалился. Сколько времени платили дань и платили ли ее вообще черногорцы,—въ точности неизвестно. Во всякомъ случаѣ, въ 1697 г., когда на митрополитичью кафедру былъ избранъ молодой Никъ Петровичъ изъ племени Нѣгумей, въ монастырѣ Данилѣ, то черногорцы этой дани уже не платили.

4) Ч. при владыкахъ рода Петровичей изъ Нѣгумей (1697—1851). Молодой владыка принялъ рукоположеніе отъ изгнаннаго турками патриарха Арсенія Черноевича, жившаго въ Венгрии. Независимое его поведеніе вызвало негодованіе турокъ, и они отягчили ему. Когда въ 1701 г. Данилъ, получивъ предварительное разрѣшеніе отъ скутарскаго пашы, прибылъ въ Подгорицу для освященія тамошней

церкви, онъ былъ измѣнительнымъ образомъ заключенъ турками и предназначенъ къ посаженію на колы; папа согласился его освободить за значительный выкупъ, но пока этотъ выкупъ, собранный съ большимъ трудомъ въ Ч. и Герцеговинѣ, не былъ ему доставленъ, Даниилъ былъ повѣшенъ за руки въ городскихъ воротяхъ и въ такомъ положеніи оставался нѣсколько дней. По возвращеніи на родину, онъ собралъ народную скушштину и предложилъ ей своего рода Варооломееву ночь: въ ночь на Рождество въ 1702 г. должны были быть истреблены въ Ч. всѣ турки, т. е. собственно потурченные черногорцы. Предложеніе обсуждалось открыто на громадномъ народномъ собраніи, но тѣмъ не менѣе лишь въ немногихъ мѣстахъ оно заблаговременно дошло до свѣдѣній обреченныхъ на жертву людей, которые могли принять нѣкоторыя мѣры для самообороны. Тѣмъ не менѣе въ назначенную ночь рѣзня совершилась; нѣсколько тысячъ черногорцевъ-магометанъ было убито, въ однихъ мѣстахъ безъ организованнаго сопротивленія съ ихъ стороны, въ другихъ—послѣ сопротивленія; многие успѣли бѣжать. Только черезъ 4 года турки собрались отомстить и произвели нападеніе на Ч. изъ Никшича, но были разбиты и отступили. Въ 1711 г. совершилось событіе, имѣвшее громадное вліяніе на судьбы Ч.: въ нее прибылъ посланникомъ отъ Петра Вел. русскій полковникъ, герцеговинецъ по происхожденію, Михаилъ Милорадовичъ. Черногорцы узнали, что существуетъ сильная православная держава, интересующаяся ими. Петръ Вел., въ виду своей войны съ турками, предлагалъ въ особомъ письмѣ къ черногорцамъ поддержать его нападеніемъ на Турцію, обѣщая за это награду отъ Бога и «милость отъ насъ: не только вознаграждены будутъ всѣ издержки, но и каждый получитъ по своей заслугѣ и по желанію (sic), такъ какъ для себя мы не остаемся иной славы, какъ только быть въ состояніи освободить отъ ига невѣрныхъ христіанскіе народы». Черногорцы съ радостью приняли предложеніе; быстро сформированные отряды осадили Никшичъ, Жаблицъ и Подгорицу, которые уже были готовы сдать, когда пришла вѣсть, что Петръ, окруженный турками на Прутѣ, заключилъ съ ними миръ, въ которомъ не выговорилъ ничего для черногорцевъ. Одновременно Венеція, дорожа торговлей съ Турціей, закрыла свои базары для черногорцевъ. Турція двинула значительныя силы противъ Ч. и освободила осажденныя крѣпости. Черезъ нѣсколько времени великій визирь Нуманъ-паша заставилъ въ себѣ черногорскихъ главарей для мирныхъ переговоровъ и умертвилъ ихъ, затѣмъ двинулся на Петинье, который взялъ послѣ упорнаго пятидневнаго боя и сжегъ; Венеція выдала ему до 600 спасшихся на ея территорію черногорскихъ бѣглецовъ—мужчинъ и женщинъ; всѣ они были взяты, кромѣ женщины, взятой въ гаремы (1714). Однако, и послѣ этого турецкіи войска не могли удержаться на территоріи Ч. Узнавъ объ этомъ, Петръ Вел. отписалъ въ Ч. своего посланника съ письмомъ, въ которомъ выражалъ сожалѣніе по

поводу страданій Ч. и объяснял, что онъ не могъ помочь ей вѣдѣствіе тяжелой войны съ еретическимъ королемъ Швеціи, но обѣщавъ возможную денежную помощь. Владыка Даниилъ тотчасъ же отписался въ Россію (1715), гдѣ былъ приведенъ въ восторгъ радужными приемомъ Петра Вел. Петръ послалъ съ нимъ въ Ч. 160 золотыхъ медалей со своимъ изображеніемъ для раздачи болѣе храбрымъ, 5000 руб. на вспоможеніе всѣмъ разореннымъ и понесшимъ убытки и 5000 рублей въ распоряженіе владыки на возстановленіе разоренныхъ церквей и монастырей. Онъ велѣлъ монахамъ Цетинскаго м-ря присылать каждыя три года депутацію въ Петербургъ «по милостыню», которую онъ опредѣлялъ въ 500 руб. кромѣ путевыхъ расходовъ для депутаціи. Съ тѣхъ поръ Ч. получала и нынѣшъ подучаетъ субсидію отъ Россіи. Правленіе Даниила служило поворотнымъ пунктомъ и во внутренней жизни страны. Съ этихъ поръ Ч. начала постепенно, хотя и очень медленно, терять свой патріархальный характеръ и обращаться въ современное культурное государство, донимѣе, однако, сохраняющее не мало патріархальныхъ чертъ. Личныя заслуги Даниила и укрѣпленіе его власти привели къ тому, что отнынѣ всѣ владыки избирались изъ его рода (съ 1697 по 1861 г. ихъ было 5), такъ что санъ митрополита сталъ какъ бы наследственнымъ; это подготовило созданіе свѣтской власти князя изъ той же династіи. Выстѣ съ тѣмъ съ XVIII в. началась эпоха государственныхъ учреждений. Первый крупный шагъ былъ сдѣланъ въ 1718 г., когда по договору съ Венеціей, по ея настоянію, якобы для того, чтобы освободить владыку отъ ненавистнаго его сану носенія нѣкоторыхъ обязанностей, была учреждена особая свѣтская должностъ гувернадура, переходящая по наследству, преимущественно для сношеній съ иностранными державами. Это долженъ былъ быть наследственный министръ иностранныхъ дѣлъ или, даже болѣе, свѣтскій правитель рядомъ съ духовнымъ, хотя во всякомъ случаѣ роль его была меньше, чѣмъ роль владыки. Первымъ гувернадуромъ скушштину избрали Дьякана изъ племени Озриничей, но уже его сынъ уступилъ эту должностъ Радоничу изъ племени Нѣгушей. Желая поставитъ гувернадура въ зависимость отъ себя, Венеція устроила такъ, что мѣстомъ пребыванія его былъ назначенъ городъ Каттаро; она же стала платитъ ему жалованье. Государственный строй началъ повсюду терять племенной характеръ; вмѣсто племени, какъ государственныхъ единицъ, главное значеніе приобретали нація—территориальныя округа; ихъ дѣлами заведывали воеводы и сердары. Роль скушштинъ замѣтно уменьшилась; онѣ созывались не столько для рѣшенія дѣлъ, сколько для выслушанія рѣшеній правительства. Выстѣ съ тѣмъ постоянныя денежныя субсидіи то отъ Венеціи, то отъ Россіи, то (позднѣе) отъ Австріи положили конецъ натуральному хозяйству Ч., замѣнивъ его денежнымъ, что способствовало продажности должностныхъ лицъ. Венеція въ особенности слѣдила за тѣмъ,

чтобы выдаваемые ею деньги расходовались на подкупы ее сторожников. Князь Ю. В. Долгоруковъ, посетившій Ч. въ 1769 г., изображаетъ черногорцевъ въ своихъ «Запискахъ» людьми жадными до денегъ, лживыми къ сильнымъ и богатымъ, пролажными и недобросовѣстными; онъ указываетъ на существующую будто-бы продажу черногорцами женъ и дочерей въ турецкіе гаремы и сомнѣвается даже въ прославленныхъ воинскихъ доблестяхъ народа. Основанная въ значительной степени на непониманіи и на раздраженіи, созданномъ личными столкновеніями, картина эта страдаетъ сильными преувеличеніями, но все-таки не лишена и доли истины. Въ особенностъ печально было состояніе Ч. при императорѣ Саввѣ, племянникѣ Данила, избранномъ на его мѣсто послѣ его смерти въ 1735 г. Новый правитель былъ человѣкъ слабый, неспособный, не пользовавшійся уваженіемъ въ странѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ экономическій въ томъ, что касалось его лично. Въ войнѣ Россія и Австрія съ Турціей 1736 — 39 гг. Ч. не приняла участія, не смотря даже на возстаніе въ сосѣдней Герцеговинѣ. Когда война окончилась Вѣнградскимъ миромъ, то турки, подавивъ возстаніе въ Герцеговинѣ, вторглись и въ Ч., но были разбиты, хотя Венеція поддержала пачъ запрещеніемъ вывоза пороха въ Ч. Опытенныя побѣды, черногорцы сожгли живьемъ 70 пленныхъ турокъ. Въ 1742 г. владыка Савва соѣхалъ въ Петербургъ къ императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ за общими милостивей для монастыря; возвратившись онъ черезъ Берлинъ, гдѣ былъ любезно принятъ Фридрихомъ Вел. По возвращеніи на родину, онъ, подъ давленіемъ скупщинны, назначилъ управителемъ своего двокорданго брата, архимандрита Василия. Въ 1750 г. онъ вовсе удалился отъ дѣлъ правленія и правителемъ остался Василий, котораго ипекскій (сербскій) патріархъ рукоположилъ въ архіепископы и экзархи св. престола сербскаго. Ему, какъ и его предшественникамъ, пришлось нѣсколько разъ отражать турецкія нападенія, что онъ дѣлалъ съ большимъ успѣхомъ; особенно сильное впечатлѣніе на Европу произвела побѣда надъ вторгнувшейся въ Ч. въ 1756 г. арміей, по черногорскимъ даннымъ преувеличеннымъ) извѣстіямъ болѣе чѣмъ въ 80000 чел., половина которой осталась на поляхъ битвы; командовавший ею великій визирь былъ раненъ, но спасся. Въ этой войнѣ Венеція играла свою обычную роль, заблаговременно прекративъ ввозъ въ Ч. военныхъ снарядовъ и пороха, что облегчило первые успѣхи турокъ; однако, черногорцамъ удалось истребить значительное количество контрабанднаго пороха и свинца. Архіепископъ Василий совершилъ поѣздки въ Россію въ 1755, 1758 и 1765 гг. Особенно торжественно была обставлена вторая поѣздка, во время которой Василий, въ виду обвиненій въ утаиваніи полученныхъ въ Россіи денегъ, взялъ съ собою значительное число паварей, въ качествѣ свидѣтелей, а также 15 молодыхъ людей для отдачи пачъ въ шляхетскій корпусъ; эти молодые люди не были приняты или не ужились въ корпусѣ и скоро

вернулись на родину. Во время третьей поѣздки въ Россію Василий умеръ и похороненъ въ Петербургѣ. Мѣсто правителя занялъ вновь Савва. При немъ появился изъ Австріи авантюристъ сербскаго происхожденія, извѣстный подъ именемъ Степана Малаго. Накупившій въ Цетинѣ въ 1768 г. онъ объявилъ себя русскимъ императоромъ Петромъ III, бѣжавшимъ изъ Россіи, и потребовалъ повиновенія; онъ увѣчалъ Савву въ нерадѣніи къ народнымъ интересамъ, въ корыстолюбіи, въ присвоеніи получаемыхъ изъ Россіи денегъ, въ скупкѣ во время голода земель по невозможности дешевыми цѣнами. Савва попытался изобличить самозванство Степана, указывая на то, что тотъ не знаетъ даже русскаго языка; но проверить этого никто не могъ, а вообще подобные аргументы, въ виду общаго недовольства Саввою, на кого не дѣйствовали. Дѣло кончилось тѣмъ, что Степанъ посадилъ Савву подъ стражу, а самъ сдѣлался правителемъ страны. Объявляя себя императоромъ Петромъ III, онъ въ тоже время не переставалъ звать себя не царемъ, а просто Стефаномъ, и подписывался на бумагахъ «Стефанъ, малый съ малымъ, добрый съ добрымъ, злой съ злымъ». Въ 1769 г. подъ вліяніемъ дошедшихъ до Петербурга слуховъ объ этомъ событіи, Екатерина II отравила въ Ч. своимъ посланникомъ князя Ю. В. Долгорукова (X, 924). Князь Долгоруковъ увѣчалъ самозванца, созывалъ народные скупщинны, читалъ на нихъ письмо Екатерины и говорилъ рѣчи, и все на русскомъ языкѣ, котораго черногорцы не понимали; въ свою очередь онъ не понималъ языка сербскаго и не озабочивался даже достать переводчика; приведенный въ отчаяніе взаимнымъ непониманіемъ и тѣми обманамъ, жертвою которыхъ онъ сдѣлался, онъ оставилъ избѣженнаго пачъ самозванца правителемъ страны, считая его единственнымъ человѣкомъ, способнымъ водворить въ ней порядокъ. Съ точки зрѣнія интересовъ Россіи это была ошибка, такъ какъ Стефанъ, поддержанный гувернадуромъ, тяготѣлъ къ Венеціи. Впрочемъ, политическія отношенія тогда были такъ запутаны, что разобраться въ нихъ было трудно. Венеціанское правительство, по недоразумѣнію опасаясь Степана, посылало убійцъ, чтобы отравить его (это доказано документально), но убійство не удалось. Стефанъ вернулъ земли, скупленныя Саввою, собственникамъ, и конфисковалъ изъ его имущества 100 барановъ въ видѣ уплаты за утаенныя имъ деньги. Въ 1771 г. онъ организовалъ правильный уголовный судъ. Въ 1774 г. онъ былъ убитъ своимъ слугою, грекомъ, и Савва въ третій разъ получилъ власть. Въ 1782 г. послѣ его смерти, владыкою сдѣлался его племянникъ Петръ I Петровичъ (Петръ Святой), получившій рукоположеніе отъ сербскаго патріарха, бѣжавшаго въ Австрію послѣ уничтоженія патріархата. При немъ Венеція перестала играть замѣтную роль въ Ч. и ея мѣсто заняла Австрія; венеціанская партія, во главѣ которой стояли гувернадуръ Радоничи, сдѣлалась партіей австрійскою. Въ 1785 г. Ч. была опустошена турецкими войсками. Призванная про-

владыками Екатерины II и Иосифа II, Ч. приняла деятельное участие въ войнѣ съ Турціей 1788—91 гг. Въ Сисловскомъ трактатѣ, которымъ окончилась война, о Ч. было упомянуто, какъ о странѣ вассальной Турціи, при чемъ Австрія выговаривала для нея, равно какъ и для другихъ инсургентовъ, полную амнистию за поднятіе оружія противъ суверена; эти выраженія совершенно не соответствовали дѣйствительности, хотя оправдывались различными документами, походившими отъ гувернадуровъ въ ихъ сношеніяхъ съ иностранными державами. Если не соответствовали дѣйствительности выраженія о вассальныхъ отношеніяхъ, то столь же мало соответствовали ей и турецкія общія амнестіи: какъ только турки собирались съ силами, они отправляли въ Ч. Махмуда-пашу Скутарійскаго, съ арміей въ 24000 чел.; кроме нея на границѣ стояла армія въ 17000 чел. Черногорцевъ подъ ружьемъ было не болѣе 10500. Тѣмъ не менѣе полная побѣда осталась на сторонѣ черногорцевъ: Махмудъ-паша былъ убитъ, а голова его выставлена на колу въ Цетинѣ и красовалась тамъ многою года. Жалкіе остатки турецкой арміи послѣдшне бѣжали изъ Ч. Въ 1806 г. черногорскія войска, подъ командой владыки, дѣйствовали въ Далматіи вмѣстѣ съ русскими противъ французскаго маршала Мармона и помогли занятію русскими г. Каттаро. Наполеонъ I пытался склонить владыку Петра измѣнить союзъ съ Россіей, обѣщая ему патриаршескій санъ, но не достигъ своей цѣли; маршалъ Мармонъ при личномъ свиданіи пытался устрашить его угрозою разгрома всей Ч., но и это не подѣйствовало, и Мармону въ Далматіи пришлось все время бороться съ черногорцами. Въ 1813 г. они, при появленіи англійскаго флота въ Адриатическомъ морѣ, перешли въ наступленіе и взяли Будую и Каттаро, принудивъ франц. гарнизоны къ капитуляціи, но по приказу имп. Александра I уступили ихъ Австріи, не смотря на то, что населеніе этихъ мѣстъ явно выразило желаніе присоединиться къ Ч. Со времени имп. Павла I Ч. выдавалась правительствомъ ежегодная субсидія въ 1000 руб. Въ 1807 г., послѣ Тильзитскаго мира, Александръ I прекратилъ эту субсидію и отказывалъ въ ней до конца своей жизни, не смотря на униженныя мольбы владыки; только Николай I въ 1826 г. возстановилъ ее, при чемъ она была выдана также за прошлые годы съ 1807 г., а въ 1837 г. поднята до 9000 руб. Владыка Петръ стремился распространить въ Ч. просвѣщеніе, для чего основалъ нѣсколько школъ и пославъ черногорскую мол. дежъ учиться въ Россію (въ ней получилъ образованіе его наследникъ Петръ II Петровичъ); при немъ были опубликованы первый писанный Законникъ Ч. (въ 1798 г.), но попытки одѣлать изъ Ч. вполне европейское государство не были успѣха, между прочимъ въ дѣлѣ рѣшительнаго нежеланія черногорцевъ платить какия-бы то ни было подати; если бы мы хотѣли быть данниками—не разъ говорилось на скупщинѣхъ,—то мы платили-бы дань Турціи». Въ 1828—29 гг. черногорцы готовы были начать

войну съ Турціей для поддержанія Россіи, но Россія этого не желала; по крайней мѣрѣ оя генеральный консулъ въ Рагузу удерживалъ черногорцевъ отъ наступательныхъ дѣйствій письмами, въ которыхъ усмеленно ссылался на Св. Писаніе и грозилъ небесными и земными карами за ослушаніе. Въ 1830 г. умеръ Петръ I, черезъ нѣсколько времени канонизированный постановленіемъ народной скупщины. Его преемникомъ былъ его племянникъ Петръ II (1830—51), рукоположенный въ архіепископы въ Петербургѣ. Одною изъ первыхъ его мѣръ была отмена гувернадурства (въ 1833 г.), осуществленная не безъ оппозиціи со стороны заинтересованной семьи Радоничей, которая за это была изгнана изъ страны. Измѣнивъ этой должности были созданы сенатъ изъ 12 главарей наиболее сильныхъ племенъ, имѣвшій характеръ совѣтательнаго при особѣ владыки законодательнаго органа. Членомъ сената было назначено жалованье по 100 гульденовъ въ годъ; его председателю—1200 гульденовъ; другими чиновникамъ тоже назначено жалованье. Государственные расходы, ранѣе ничтожныя, поднимались сразу до 28700 гульденовъ. Такъ какъ иностранныхъ субсидій далеко не хватало, то пришлось ввести первый въ Ч. налогъ на каждый домъ (семью) въ 2 гульдена въ годъ; число домовъ въ то время равнялось 11700 (число жителей—107000). Въ слѣдующіе годы подати возвышались и усложнялись. При Петрѣ II въ Ч. была введена смертная казнь, до тѣхъ поръ не существовавшая, если не считать провавой мести и побиваній камнями женщинъ за прелюбодѣііе. Смертная казнь не сразу привилась; исполнители ея и судьи не разъ вызывали противъ себя со стороны родичей казеннаго кровавую месть, съ которой правительство вело упорную борьбу. При Петрѣ II введена первая въ Ч. тюрьма. Вслѣдствіи (1856) смертная казнь была введена въ Законникъ князя Данила. Петръ старался улучшить пути сообщенія и распространить народное образованіе; въ 1834 г. была основана типографія въ Цетинѣ (старая типографія исчезла еще въ XVIII в.), которая печатала преимущественно учебники, а также нѣкоторые правительственные акты. При Петрѣ II увеличился торговля Ч., преимущественно съ Австріей, и вслѣдствіе этого усилилось стремленіе Ч. къ морю, отъ котораго она по прежнему была отрѣзана. Какъ и при предшественникахъ Петра, у Ч. въ его правленіе было нѣсколько столкновеній съ турками и съ албанцами. Въ 1832 г. великій ваяиръ Махмудъ-Решидъ-паша предложилъ Петру возстановить его власть надъ всею прежнею Зетою и дать ему брать на управленіе этою страной, съ тѣмъ, чтобы владыка призналъ султана своимъ сюзереномъ. Владыка отвѣтилъ: «пока меня поддерживаетъ народъ, избравшій меня владыкою, до тѣхъ поръ султанскій братъ мнѣ не нуженъ, а когда меня покинутъ народъ, то брать мнѣ не поможетъ». (Отвѣтъ этотъ оказался оскорбительнымъ и вызвалъ войну. Другая война имѣла мѣсто въ 1839—40 гг.; кроме того пограничныя столкновенія почти не прерыва-

лись. Во время этих столкновений Ч. потеряла несколько о-вов на Скутарійском озерѣ, что имело ее очень ценныхъ для нея рыбныхъ ловель. Передъ своею смертію въ 1851 г. Петръ II назначилъ своимъ наслѣдникомъ своего племянника Данила I Петровича Нѣгоша.

5) Ч.—*княжество* (1852—1903). Въ моментъ смерти Петра Данило находился въ Вѣнѣ, гдѣ кончалъ свое образованіе. Пользуясь его отсутствіемъ, одинъ изъ братьевъ Петра II попытался присвоить себѣ княжескую власть, но молодой Данило быстро пріѣхалъ на родину и принудилъ дядю уступить ему мѣсто. Въ слѣдующемъ году Данило предложилъ сенату первую писанную конституцію Ч., состоявшую изъ 6 статей. Ч. признавалась государствомъ свѣтскимъ, подъ наслѣдственной властью князя. Епископъ или архіепископъ долженъ былъ быть избираемъ изъ членовъ семьи Нѣгошей или другихъ знатныхъ семей страны. Конституція была принята сенатомъ; сенатъ и народъ присягнули на вѣрность Данилу и онъ сдѣлался первымъ княземъ страны; его немедленно признали Австрія и Россія. Не смотря на то, что народныя скупщины время отъ времени созывались, князь Данило могъ считаться вполне неограниченнымъ государемъ Ч.; назначавшіяся имъ сенатъ и архіепископъ были послушными орудіями въ его рукахъ, а скупщина выслушивала всѣ его рѣшенія безъ протеста. Въ еще большей степени это вѣрно въ примѣненіи къ его наслѣднику, князю Николаю. Въ 1855 г. Данило опубликовалъ Законникъ, бывшій кодексомъ государственнымъ, административнымъ и гражданскимъ. Во время крымской войны Данило началъ войну съ Турціей, во время которой одержалъ нѣсколько побѣдъ. На Парижскомъ конгрессѣ представитель Турціи говорилъ о немъ, какъ о вассалѣ султана. Данило обратился по этому поводу къ державѣ съ протестомъ. Въ 1860 г. ему наслѣдовалъ его племянникъ Николай I Петровичъ Нѣгошъ (XXI, 128), учившійся въ Триестѣ и Парижѣ. Въ 1862 г. онъ вступилъ въ войну съ Турціей, которая окончилась для Ч. крайне несчастно: Цетинье было взято, вся страна опустошена; Николай долженъ былъ разрѣшить Турціи поставить свои гарнизоны въ нѣсколькихъ пунктахъ страны. Только къ 1870 г. онъ освободился отъ этихъ гарнизоновъ. Въ 1876 г. Николай одновременно съ Сербіей началъ новую войну съ Турціей; сначала онъ былъ разбитъ Мухтаръ-пашей, но когда турки направили свои главные силы противъ Сербіи, онъ перешелъ въ наступленіе и взялъ Медунъ. Вслѣдъ за миромъ, заключеннымъ Сербіей, таковой заключила и Ч. Въ юнѣ 1877 г., когда Россія начала войну съ Турціей, начала ее вновь и Ч. Сначала Сулейманъ-паша вторгся въ Ч., но скоро долженъ былъ перейти на главный театръ военныхъ дѣйствій, въ Болгарію. Князь Николай взялъ Никшичъ (сентябрь 1877 г.), потомъ Антивари (январь 1878 г.). По Берлинскому миру 1878 г. была признана полная независимость Ч., и она получила приращеніе территоріи въ 5000 кв. км., увеличившее ее болѣе, чѣмъ вдвое; на сѣверѣ она получила

Никшичъ и значительную часть Герцеговины, на западѣ — Антивари и Дульцино, достигнувъ такимъ образомъ моря, на югѣ — Подгорицу и значительную часть Скутарійскаго озера и значительныя владѣнія также на востокѣ. Однако, турки не захотѣли даромъ уступить этихъ прирѣзковъ и черногорцамъ пришлось ихъ отвоевывать, что впрочемъ удалось безъ большаго труда. Послѣ этого у Ч. установились мирныя отношенія съ Турціей (если не считать все еще довольно частыхъ, но мелкихъ пограничныхъ столкновений) и въ 1883 г. Николай даже совершилъ побѣдку въ Константинополѣ, что до него было бы немисливо для правителя Ч. Объ отношеніяхъ Ч. къ Россіи — см. XXI, 128. Наслѣдникъ престола, Данило, при достиженіи совершеннолѣтія, въ 1889 г., принесъ присягу на вѣрность князю, православной церкви и имп. Александру III. Въ 1868 г. былъ отдѣленъ личный бюджетъ князя отъ бюджета государственнаго, при чемъ князь назначилъ себѣ постоянное опредѣленное содержаніе, которое нѣсколько разъ возвышалъ во время своего правленія (въ настоящее время 100000 гульд. на содержаніе самого князя, 25000 гульд. — наслѣдника и особа суммы на другихъ его дѣтей). Въ 1879 г. былъ уничтоженъ сенатъ и замѣненъ государственнымъ совѣтомъ изъ 8 членовъ, четверо изъ которыхъ назначаются княземъ, а 4 избираются всенародною скупщиною по предложенію князя (т. е. фактически назначаемыхъ имъ же). Государств. совѣтъ имѣетъ исключительно совѣщательный характеръ. Скупщина созывается только въ экстренныхъ случаяхъ. Для управленія страной князь назначаетъ министровъ (юстиціи, внутреннихъ дѣлъ, торговли, иностранныхъ дѣлъ, военнаго, финансовъ, народнаго просвѣщенія). Въ 1882 г. изданъ законъ о мѣстномъ управленіи; общины сами избираютъ своихъ членовъ на три года. Капетаны, управляющіе капетанствами, назначаются княземъ. Въ 1888 г. былъ опубликованъ «Општа Имовински Законикъ за Княжевину Црну Гору», являвшійся кодификаціей гражданского права Ч. — замѣчательный памятникъ юридическаго творчества, редактированный проф. Богиничемъ; въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ онъ, впрочемъ, является шагомъ назадъ (опека для вдовъ). При Николай основаны въ Цетинѣ мужская и женская гимназіи, дух. семинарія; улучшены пути сообщенія, перестроены заново Никшичъ, Подгорица, Цетинье, что потребовало чрезвычайнаго напряженія финансовыхъ средствъ страны; подати выросли; кромѣ податей прямыя видное мѣсто заняли косвенные налоги, между прочимъ таможенныя пошлины. Въ 1902 г. впервые былъ обнародованъ бюджетъ, по которому расходы княжества достигли 1200000 гульденовъ. Не смотря на напряженіе платёжныхъ средствъ страны и на щедрыя субсидіи Россіи (достигающія въ настоящее время 100000 р., кромѣ различныхъ единовременныхъ подарковъ, какъ напр. 30000 ружей съ патронами въ 1895 г.) и Австріи (до 30000 гульденовъ, предназначаемыхъ на улучшеніе путей сообщенія), доходы не всегда покрываютъ расходы и Ч. имѣетъ уже государствен-

ный долг. Вследствие удержания почтовыми ведомством Ч. денег, пересылаемых частными лицами по переводам за границу, Германия и Австрия в 1902 г. прекратили прием туда денежных переводов.

Литература по истории Ч. на сербском, итальян., нем., англ., русск. и франц. языках довольно значительна, но научная ценность ее, за немногими исключениями, не велика. Старые сочинения потеряли значение; сохраняют его только, несмотря на появление новых крупных работ, лишь книга Д. Милаковича, «История Црне Горе» (Зара, 1856). Чрезвычайно важное значение имеют еще не оконченное изследование П. Ровинского: «Червогорія въ ея прошломъ и настоящемъ», первый томъ котораго посвященъ истории. См. еще его же, «Петръ II Нѣгушъ» (СПб., 1889); Др. Войновича, «Исторія сербскаго народа» (Одесса, 1903); — узко-тенденціозна (для прославленія Сербіи написанная), переполненная ошибками и поверхностная компиляция; Deagiac, «Le Montenegro, histoire etc.» (Пар., 1862; представляетъ интересъ по обилію переводовъ на франц. яз. сербскихъ законодательныхъ и иныхъ памятниковъ); Coquelle, «Histoire du Montenegro et de la Bosnie» (П., 1895; есть ошибки). Имущественный Законникъ вызвалъ довольно значительную литературу на всехъ языкахъ; см. ст. Славовича въ III т. его «Сочиненій» (СПб., 1890). Заметилъ въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» (1888), Ровинскаго въ «Юридич. Вѣстникѣ» (1892), брошюру Р. Губе, «Законникъ Черногоріи 1888 г.» (СПб., 1889). **В. Водоезовъ.**

Языкъ и литература. Черногорцы говорятъ на томъ же языкѣ, какъ и остальные сербохорваты. Поэтому нельзя говорить о какомъ-то особомъ «черногорскомъ языкѣ», и поэтому выраженіе можно понимать не въ лингвистическомъ, а исключительно въ географическомъ значеніи. Какъ диалектически разнообразность обще-сербскаго языка, языкъ Ч. является представителемъ штокавскаго говора, точнее — юго-западнаго или герцеговинскаго, который слышится, кромѣ Ч., въ Божь Которской, Дубровникѣ, сѣверной Албаніи, въ некоторыхъ округахъ юго-западной Сербіи, Босніи, Герцеговинѣ, Хорватіи, Славоніи и сербскихъ комитахъ Венгріи. Отличіе герцеговинскаго говора отъ ресавскаго и сремскаго заключается въ замѣнѣ широкаго а (ъ) въ тѣхъ словахъ, въ которыхъ два послѣдніе говора даютъ ѣ, герцеговинскій представляетъ је (напр., джезо — *джезо*, лавѣт — *лавѣтѣ*, сѣме — *сѣмѣ*); а долгое сѣверо-западныхъ говоровъ является здѣсь въ видѣ дифтонга *ѣје* (напр., вриѣме — *вриймѣ*, лавѣт — *лавѣтѣ*, гниѣздо — *гнийздо*). См. М. Rošetar, «Zur Aussprache und Schreibung des slav. Serbo-Kroatischen» («Archiv für slav. Philologie», т. XIII); Т. Флоринскій, «Лекція до славянскому языкознанію» (К., 1895, ч. I, стр. 249—252). Поэтому юго-западный говоръ штокавинцы, господствующій повсемѣстно въ Ч. принято называть «екавинскимъ». Со времени Вука Караджича онъ принятъ въ основу литературнаго сербскаго языка. Очень ха-

рактерны слова владыки Ч., П. П. Нѣгоша, сказанныя имъ по поводу выбора Вукомъ юго-западнаго говора, какъ литературнаго: «Бело, бѣло, бѣло и бѣжезо; лепо, липо, лѣпо и лѣжепо—это лепестки одного цвѣтка; въ одной почкѣ они взлезлины» (П. Лавровъ, «Петръ II Петровичъ Нѣгошъ», М., 1887, стр. 347). Въ настоящее время на «екавинцѣ» печатаются всѣ изданія ученыхъ обществъ въ Цетинѣ. Другія особенности червогорскаго говора: 1) сохраняются гласные неполнаго образования (ѣ, ѣ); 2) слышно г, хотя не такъ ясно, какъ въ дубровницкомъ говорѣ; 3) вторичныя *h* и *h*, полученные путемъ слиянія *m* и *đ* съ *j*, имѣютъ одинаковую судьбу съ праславянскими смягченными *oj*, *tu* и дославянскими сочетаніями *tj*, *dj*; 4) *z* и *s* передъ *l* или *n* переходить въ *ž* и *š*; 5) первичныя и подражательныя формы *sl* или *sl*—*sl* являются въ стяженномъ видѣ, напр., *došl*—дошао—доша; 6) родительный множеств. числа имѣетъ окончаніе *al*, *al*, вмѣсто обще-сербскаго *a* (Т. Флоринскій, «Лекція», ч. I, стр. 379). Материалъ для изученія диалектическихъ особенностей сербскаго языка въ Ч. можно найти въ памятникахъ сербскаго народнаго творчества, записанныхъ въ Ч.: В. Караджичъ, «Сремске народне pjesme» (Вѣна, кн. V, 1862, юнакскія пѣсни); «Народне sremске пословице и друге различне, као оне у обичaj узето riječi» (Цетинье, 1836, 2 изд. Бечъ, 1849); П. Петровић, «Огледало srebско» (Бѣградъ, 1845); Ст. Поповић, «Црногорско гусле или народне pjesme, приче, подskочice и navišalice» (Бѣградъ, 1858); Ф. Гадичевић, «Гусле црногорске» (ib., 1872) и популярныхъ изданій: «Женидба и смртъ црногорскогъ кнеза Давида, народна певанија у 2 pjesme»; «Женидба Максима и Ђурђа Црнојевића и т. д.» Црногорски јунаци. Народне певанија у 7 pjesama; Црногорска јунаштва. Народна певанија у 3 pjesme; «Песме црногорске јуначке. Нар. певанија у 12 pjesama»; «Постанакъ кнеза у Црној Гори, у народи. pjesma»; «Слава Црногорска. Сремске народне pjesme о јунацима црногорскимъ и бојевима Црногораца с Турцима»; «Ударац Омер-пашинъ на Црну Гору 1832—53 у сремск. народи. pjesama»; «Црнојевићи у народнимъ pjesama» и др.

Червогорской литературы, въ широкомъ значеніи термина, не существуетъ; можно говорить о церковной письменности въ Ч. до начала XIX вѣка и объ отдѣльныхъ писателяхъ-червогорцахъ XIX вѣка. Благодаря общему языку и одинаковому по характеру культурѣ у червогорцевъ и у сербовъ, всѣ рукописи, старопечатныя книги, надписи, записи и грамоты, сохранившіяся отъ старой письменности въ Ч., можно относить къ одинаковой степени къ памятникамъ сербо-хорватской письменности. Историю славянск. литературы въ Ч. можно раздѣлить на 4 періода. Древній періодъ начинается X в. и заканчивается исходомъ XV-го. До насъ дошло очень немногое памятниковъ, относящихся къ этому періоду: тѣмъ не менѣе сдѣдуетъ предполагать, что древняя письменность въ Ч. была довольно развитою. Она

была представлена въ спискахъ книгъ Свящ. Писанія, богослужебныхъ, каноническихъ и житійно-учительныхъ, опредѣлявшихся церковнымъ уставомъ (типиконъ). Книги переписывались главнымъ образомъ въ монастыряхъ, число которыхъ немногимъ превышало 12. Многие изъ нихъ были основаны до XIV в.; напр., уже въ X в. упоминается монастырь Пречистой въ зетской Краинѣ. Основаніе остальныхъ монастырей относится къ XIII—XVII вв. (см. «Книжеви радови» архим. Н. Дучича, кн. II, 1—28, 70—98). Въ монастыряхъ до самаго послѣдняго времени хранилось много довольно старыхъ рукописей и старопечатныхъ книгъ церковнаго содержанія и несомнѣнно черногорскаго происхожденія. Архим. Дучичъ думаетъ даже, что изобрѣтенная славянскими братьями-просвѣтителями кириллица проникла изъ Македоніи сначала въ Зету, а затѣмъ уже въ другія сербскія области, постепенно вытѣсняя глаголицу (тамъ же, кн. IX, стр. 362). Древнѣйшимъ памятникомъ славянской письменности въ Ч. считаются отрывки изъ Зетскаго Апостола XII в., сербской редакціи (стр. 364). Не смотря на то, что со второй половины XI в. и до 1219 г. зетская епархія находилась въ юрисдикціи барскаго католическаго архіепископа, богослуженію въ ней совершалось на церковно-славянскомъ книжномъ языкѣ, хотя въ большихъ городахъ были церкви греческія и латинскія (о латинскихъ надписяхъ въ церквахъ которскіхъ см. тамъ же, кн. V, стр. 295—97). Со времени утвержденія св. Савой православной сербской архіепископіи въ 1219 г. (тамъ же, стр. 84—86, 241—248) опасность со стороны католической пропаганды миновала. Вторымъ факторомъ, вызвавшимъ оживленіе литературы, было богомилство. Въ концѣ XI в. въ Ч. было настолько распространено ученіе богомилловъ, что даже въ семьѣ зетскаго жулана Немани были лица, причастныя къ этой рационалистической сектѣ (І. Вучковичъ, «Свети Сава архіеп. српски и просвѣтитель», Нов. Садъ, 1902, стр. 14, 19). Несомнѣнно, богомилство въ предѣлахъ нынѣшней Ч. имѣло больше общихъ чертъ съ боснійскимъ и герцеговинскимъ, чѣмъ въ болгарскимъ. Оно появилось въ Зетѣ еще въ началѣ XI в. при Іованѣ Владимірѣ, по мнѣнію архим. Дучича — изъ Охрида («Исторія српске прав. цркве», Белгр., 1894, стр. 48). Въ житіи св. Саввы сохранился рассказъ о томъ, что Неманя долженъ былъ призвать латинскаго священника для крещенія своего сына, такъ какъ православное духовенство было заражено ересью. Наряду съ развитіемъ специально богомилской литературы (см. Богомилы) въ Зетѣ шло обратное, реакціонное движеніе; стали появляться полемическія сочиненія, направленные противъ опаснаго для церковности ученія. Очень возможно, что полемика эта имѣла officialный характеръ и находилась въ тѣсной связи съ тѣми преслѣдованіями, которыя были воздвигнуты противъ богомилловъ Стефаномъ Неманей, воспитаннымъ въ духѣ византійской ортодоксальности и опасавшимся католическаго вліянія. Къ чи-

слу мѣръ Немани противъ богомилства принадлежало истребленіе сербскихъ церквей и книгъ. П. А. Ровинскій совершенно справедливо замѣчаетъ, что «при истребленіи книгъ не могло быть разбора, относились ли онѣ къ вѣроученію, или были содержанія историческаго и географическаго, повѣствовательнаго или естественно-описательнаго. И не было тутъ памятниковъ болѣе древней сербской письменности, чѣмъ какіе мы имѣемъ? Предположеніе это имѣетъ большое основаніе, потому что Зета по своему географическому положенію должна была явиться наиболѣе культурной страной между всѣми сербскими землями» («Сборн. II отд. Акад. Наукъ», т. XLV, стр. 369). Съ другой стороны, церковь нуждалась въ книгахъ, предназначавшихся для богослуженія, а также въ книгахъ каноническаго содержанія; такъ какъ зетская епископія при церкви св. Михаила въ Дрепѣ была независимой, и юрисдикціи зетскихъ епископовъ (съ половины XIV в. — митрополитовъ) подчинено было нѣсколько областей, включая сюда Приморье и Которъ. Изъ каноническихъ книгъ, бывшихъ въ употребленіи въ Ч., извѣстна Морачская Коричая 1262 г., сохранившаяся въ копіи 1613 г. (архим. Н. Дучичъ, «Крмчаја Морачка», «Гласникъ», кн. VIII, и «Книжеви радови», IV, 197—414; V. Jagić, «Starine», VI; А. Павловъ, «Первоначальный слав.-русс. Номоканонъ», Казань, 1869; И. Срезневскій, «Записки Акад. Наукъ», XXII, СПб., 1873). *Средній періодъ* въ исторіи книжнаго дѣла въ Ч. продолжался очень недолго, съ конца XV и до половины XVI в. Благодаря культурному вліянію Італіи, онъ является блестящей эпохой въ прошломъ славянскаго книжнаго дѣла. Повидимому, еще въ концѣ 80-хъ гг. XV в. Иванъ-бегъ завезъ типографію въ Ободѣ, но при его жизни изъ нея не вышло ни одного изданія. Первой книгой, изданной въ Ч., былъ Осмогласникъ или Октоихъ 1494 г. Устройство въ Ч. первой юго-славянской типографіи при Черноовичахъ объясняютъ культурными связями правителей Ч. съ Італіей; напр., Юрій былъ женатъ на дочери венеціанскаго патриція Антонія Эррио. Если припомнимъ, что первыя славянскія печатныя изданія относятся только къ 1491 г. и созданы трудами одного лица, Фёкла Швайцолта въ Краковѣ, то пятое мѣсто въ спискѣ всѣхъ кирилловскихъ печатныхъ книгъ на славянскомъ языкѣ долженъ занимать Осмогласникъ, начатый печатаніемъ въ 1493г по повелѣнію воеводы Юрія Черноовича и оконченный въ слѣдующемъ году въ столицѣ Ч., Цетинѣ. Печатаніемъ Осмогласника заведывалъ просвѣщенный іеромонахъ Макарій, располагавшій 8 сотрудниками, повидимому, словолитчиками. Въ 1495 г. изъ той же типографіи вышла «Псалтырь съ возсѣдованіемъ» (И. Каратаевъ, «Описаніе славяно-русскихъ книгъ», СПб., 1883, стр. 15—21). Есть извѣстія, что въ 1493—95 гг. въ типографіи, устроенной Иваномъ Черноовичемъ въ Рѣкѣ на Ободѣ (Rišne), былъ напечатанъ Требникъ, но Каратаевъ не видалъ полнаго экземпляра и сомнѣвается въ правдивости этихъ извѣстій (Ст. Новаковичъ, «Исторія

сербско-книжечности», Бѣлгр., 1871, стр. 117). Въ июлѣ 1893 г. въ Ч. праздновался 400-лѣтній юбилей мѣстной типографской дѣятельности; въ воззваніи, разосланномъ по этому поводу комитетомъ празднества, говорилось, что «сдѣла исполнилось 50 лѣтъ изобрѣтенію славянскаго Гуттенберга, какъ оно уже было усвоено Зетой, и то было въ самую трудную годину жизни всего сербскаго племени» («Археологическія Изв. и Зам.», 1893, № 5, стр. 178—179). По неизвѣстнымъ причинамъ дѣятельность типографіи въ самой Ч. прекращается въ 1495 г.; іеромонахъ Макарій уходитъ въ Валахию, гдѣ заводитъ въ Тырговищѣ новую типографію и печатаетъ тѣ книги, которыхъ не было въ церковномъ обиходѣ у южныхъ славянъ. Имъ были напечатаны Служебникъ (1507), Октоихъ (1510) и Евангеліе (1512); впоследствии онъ сдѣлался, быть можетъ, митрополитомъ валахскимъ (А. И. Якимирскій, «Черный печатный славянский Служебникъ», въ «Историческіхъ Отд. рус. яз. и слов. Акд. Наукъ», 1896, кн. 4, стр. 796—797). О языкѣ первыхъ черног. изданій см. Ст. Новаковић, «Академія славянскихъ сербско-словенскихъ книгъ черногорскихъ и мѣстачскихъ» («Гласникъ», XLIV, Бѣлградъ, 1877); П. Руварацъ, «О Цѣтвиноској штампарији пре четири стотине година» (Бѣлградъ, 1893); V. Jagić, «Der erste Cetinjer Kirchendruck» («Denkschriften der Kais. Akademie der Wissenschaften», т. XLIII, Вѣна, 1894, со снимками). Въ XVI в., послѣ нѣкотораго перерыва, снова начинается дѣятельность черногорскихъ типографовъ. Душой этого дѣла былъ Божицаръ Вуковичъ изъ Подгорицы. Онъ печатаетъ нѣсколько книгъ въ Венеціи, съ тѣмъ же сербскимъ правописаниемъ, какъ и въ черногорскихъ изданіяхъ. Сотрудникомъ Божицара былъ іеромонахъ Падоній изъ Черной Горы. Изъ этихъ книгъ болѣе извѣстны: Служебникъ (1519), Псалтырь съ Часословомъ (1520), Молитвословъ (1520), Служебникъ (1527), Катехизисъ (1527), Требникъ (1531), Молитвословъ (1531), Октоихъ (1537). Продолжателями Божицара были Вицентиј Вуковичъ и Йовъ Македонецъ («Просвѣта», изд. 1. Сундечица въ Цетиньѣ, 1894, кн. II). Ихъ изданія въ Венеціи относятся къ 40 и 50-мъ годамъ XVI в.; число сохранившихся до нашего времени экземпляровъ этихъ книгъ довольно значительно. Въ 1562 г. іеромонахъ Мардарій напечаталъ Евангеліе въ типографіи, бывшей при монастырѣ Мръкашѣ въ подкрыліи, т. е. у подножія Черной Горы (Каратаевъ 135—136); черезъ 4 года изъ той же типографіи выходитъ Триодъ Пѣвній. Мардарію помогали священники Живко и дьяконъ Радужъ, при игуменѣ Савѣѣ (тамъ же, 157—159). Нѣкоторыя статьи изъ печатныхъ книгъ изданы сербскими учеными (St. Novacović, «Aprokifi iz štampanih zbornika Božidara Vukovića», «Starine», кн. XVI; «Псалтирь епископа Вицентија Вуковића од 1546 године, прилог к биографіји старихъ штампаныхъ книгъ сербскихъ», «Годишница Н. Цупића», IX; «Просвѣта», листъ за прву школу и школу, изд. 1. Сундечица, Цетинье, 1893, кн. X; архим. Дучић, «Српске прве штампарије за прве књиге», «Књижевни

Радованъ», IX, 368—371 и др.). Дѣятельность черногорскихъ типографовъ прекращается во второй половинѣ XVI в., повидимому—вслѣдствіе конкуренціи сербскихъ, валахскихъ, трансильванскихъ и русскихъ типографій. Ч. не могла работать исключительно для своихъ церквей и монастырей. «Черная гора» оставалась безъ школы въ теченіе 300 лѣтъ. Причинъ для этого было много: племенные междоусобицы, частыя войны съ турками, бѣдствія народа»,—говоритъ по этому поводу архим. Дучић («Књижевни Радованъ», кн. III, стр. 97). Оставалось такимъ образомъ простое переписываніе богослужебныхъ книгъ. Рукописи черногорскаго происхожденія вообще отличаются некрасивымъ полууставомъ сербскаго письма, плотной бумагой итальянскихъ фабрикъ, отсутствіемъ изящныхъ заставокъ и украшеній. Такихъ рукописей до насъ дошло очень немногое. По словамъ П. Ровинскаго, Брчельскій монастырь, служившій одно время резиденціей Балъшичъ III, въ недавнее еще время былъ полонъ различнаго рода рукописей; также богаты были и другіе монастыри—Кравинскій, Вранинскій, Морачскій. Часть этого богатства перенесена была въ Цетинье. Есть краткія описи монастырскихъ рукописей много позднѣйшаго времени, изъ которыхъ можно видѣть, что содержаніе рукописей было очень разнообразно. Изъ всего этого, однако, сохранилось весьма немногое. Истребленіе письменныхъ памятниковъ продолжалось до весьма недавняго времени («Сборникъ II Отд. Акд. Наукъ», XLV, 454). Лучшія изъ сохранившихся рукописей принадлежатъ къ періоду правленія Балъшичей и Черноевичей. Помимо отдѣльныхъ рукописей, грамотъ, юридическихъ актовъ и записей, личинныхъ надписей въ церквахъ, на предметахъ церковнаго обихода и т. д., изданныхъ сербскими и русскими учеными, мы ничего не знаемъ о старой письменности въ Ч. въ полномъ ея объемѣ (періажитное Евангеліе изъ монастыря Златицы, переплетенное въ 1540 г.; Максимъ М. Шобанѣ, «Старине у Зети», Бѣлградъ, 100—101; А. Kocubinski, «Eino serbische Evangelienhandschrift von Jahre 1436 aus Zeta», «Archiv für slav. Phil.», т. IX, стр. 580; архим. Дучић, «Вранина у Зети и хрисовуле на Цетиньѣ», «Гласникъ», кн. XXVII; его же, «Књижевни Радованъ», I, 131—159, II, 253—256 и приложение; М. Драговић, О модама Евангелија 1504 г. и рукописяхъ Цетинској ризнице, «Старинар Српског Археол. Друштва», годъ V, № 1; «Отчетъ Имп. Публ. Библиотеки», СПб., 1887; Fr. Miklosich, «Die serbischen Dynasten Crnojević. Ein Beitrag zur Geschichte von Montenegro», Вѣна, 1886; П. Руварацъ, «Montenegrina. Prva ostan historiji Crne Gore», Земунъ, 2 изд., 1899 и др.). Третья періодъ славянской письменности въ Ч. извѣстенъ еще меньше, такъ какъ вторая половина XVI, весь XVII и значительная часть XVIII вв. проходитъ въ сплошныхъ войнахъ съ турками. По словамъ архимандрита Дучича, монастыри Ч. были единственными народными школами и разсадниками сербскихъ книгъ и письменности; но, кто не думалъ

сдѣлаться священникомъ или монахомъ, тотъ и не посѣщалъ монастырей и оставался безграмотнымъ. Черногорцы были вообще того мнѣнія, что только архіереямъ, монахамъ и священникамъ должно знать грамоту и учиться; ученые состояли въ подготовленіи къ священству» («Князь Радови», III, 98). Поэтому отъ указаннаго періода сохранились самые жалкіе остатки письменности. Обѣднѣвшіе монастыри и церкви Ч. пользовались или своими старыми рукописями, или же получали отъ румынскихъ господарей и московскихъ царей валашскія и русскія печатныя изданія. Русской благотворительностью объясняются, между прочимъ, нѣкоторые слѣды русскаго вліянія на письменность Ч. XVII—XVIII в. *Четвертый періодъ*, начинаясь во второй половинѣ XVIII в., обнимаетъ собою весь XIX в. Черногорскій владыка Василій Петровичъ написалъ «Исторію о Ч. Горѣ», изданную въ Москвѣ въ 1754 г. При немъ же въ Петинѣ составлена была «Буквица» на простонародномъ сербскомъ языкѣ священникомъ Досеоемъ Обрадовичемъ. Преемникъ Василія, Петръ I, учился въ Россіи. Въ 1796 г. онъ написалъ «Закононикъ Ч.» и воль «Лѣтопись Ч.» (А. Александровъ, «Петръ I Петровичъ и т. д.», Казань, 1895; «Краткій отчетъ о занятіяхъ за границей», тамъ же). Первая школа въ Ч. была основана извѣстнымъ сербскимъ поэтомъ, политическимъ дѣятелемъ С. Милутиновичемъ, въ Петинѣ, въ 1834 г. Въ томъ же году владыка Петръ II устроилъ типографію, въ которой печатались нѣкоторые церковныя и свѣтскія книги, напр. «Ліжскъ яростъ турскъ», «Дижа црногорска», «Пустиникъ петинскъ» (1835) и др. Въ слѣдующемъ году здѣсь вышли извѣстные «Народне сербске пословице и друге различне, као и оне у обичај узете ријечи», Вука Караджича, которому принадлежитъ анонимное описаніе Ч.: «Montenegro und Montenegroiter», написанное послѣ пребыванія его въ Ч. Симеонъ Милутиновичъ Сараѣлиа (1791—1847) тоже принадлежитъ Ч. литературѣ, хотя родился въ Сараевѣ, образованіе получилъ въ Бѣлградѣ, Сегединѣ и Карловцахъ, затѣмъ скитался по Хорватіи, Далмаціи, Босніи, южной Россіи и Германіи и, наконецъ, переехалъ въ Ч., о которой зналъ лишь по рассказамъ и которой посвятилъ нѣсколько строфъ въ своей «Сербянкѣ» (1820). Владыка Петръ I предложилъ Милутиновичу поступить къ нему на службу секретаремъ и заняться воспитаніемъ наследника Ч., Петра Петровича. По порученію владыки Милутиновичъ писалъ «Исторію Ч.» и сочинилъ драмы «Обиличъ», «Дижа Црногорска» и нѣсколько стихотвореній, и собралъ «Цвевама црногорска и герцеговачка»; послѣ этого онъ ушелъ въ Сербію. Воспитанникъ Милутиновича, черногорскій владыка Петръ II, посвятилъ его памяти стихотвореніе: «Спровод праху С. М-ѣа», 1848 (С. Вуловић, «Сима Милутиновић Сараѣлиа, песни: српска», «Годишница Николе Чушѣа», II, Бѣлградъ, 1878; Дж. Джорджевић, «С. М. Сараѣлиа», Бѣлградъ, 1893; П. А. Лавровъ, «Сим. Милутиновичъ С. и Петръ II Петровичъ Нѣгошъ

владыка Ч.», «Извѣстія СПб. Слав. Благотв. Общества», 1902, № 1 и 3, 1903, 4). Лучшими поэтами Ч. являются Петръ II Петровичъ Нѣгошъ (1814—51) и нынѣшній князь Ч. Николай I (род. 1841). Петру Нѣгошу принадлежитъ большая героическая поэма «Горски виѣнацъ» (1847), въ которой воспѣта война съ турками и потурчившимися черногорцами въ концѣ XVII в.; «Лажни цар Шћепан Мали» (изд. 1851); «Слободіада» (изд. 1854) и др.; во всѣхъ своихъ произведеніяхъ онъ является истиннымъ пѣвцомъ Ч. (В. Медаковић, П. Нѣгошъ послѣдніи владыка црногорскіи, 1882; П. Лавровъ, «П. II П. Нѣгошъ и его литературная дѣятельность», М., 1887; П. Ровинскій, П. II П. Нѣгошъ и т. д., СПб., 1889; С. Вуловић, «Годишница» Чушѣа, VII; русскій переводъ «Горскаго Виѣнаца» Лукьяновскаго, М., 1887, мелкихъ стихотвореній въ «Слав. Бесѣдѣ», 1888 и др.). Николай I Нѣгошъ также выражаетъ въ своей поэзіи «завѣтными мечты и чаянія сербскихъ горныхъ орловъ», напр. въ гимнѣ «Туда, за горы голубыя», «Балканской паритѣ» (русскій перев. Жеранча, СПб., 1890), въ «Вукашинѣ», «Князѣ Арванитѣ» и др. (Н. Глюкке, въ «Кіевлянинѣ», 1901, № 133, и «Отчетъ о дѣят. слав. благотв. общества въ Кіевѣ», 1902; А. Александровъ, «Новое произведение князя Николая I», Казань, 1895). Наконецъ, къ черногорской литературѣ можно въ извѣстной степени отнести сербскихъ писателей, интересовавшихся Ч., напр. Качича-Миошича, съ отрывками изъ его «Разговора угоднаго» XVIII в.; Лукіана Мушяцкаго; Бранка Радичевича, который посвятилъ Ч., «гнѣзду соколовъ», нѣсколько строфъ въ сатирической поэмі «Пун»; Змая Јовановича («Крст», «Црногорцу», «Равеници»), Якича («Црногорац црногорки»), Степана Любину (разсказы «Црногорске и приморске приповѣсти»), Јована Сундечица («Орлић црногорски годишмак»), С. Матавуза («Из Црне горе и приморја приповѣстје») и многихъ современныхъ поэтовъ и прозаиковъ сербскихъ.

А. И. Якимирскій.

Черногоредина—с. Кіевской губ., Васильковского у., въ 41 вер. отъ уѣздн. гор., на лѣвомъ берегу р. Ирпени. Основано въ X в., одновременно съ г. Васильковымъ. Въ XVI ст. здѣсь существовалъ укрѣпленный замокъ. Большое городище («Палиево замковище»), часть валовъ котораго разрушена крестьянскими постройками. Жит. 2101; церк.-приход. училище; водонап. и нѣсколько ветряныхъ мельницъ.

Черногорцы (Црногорац, мн. ч. Црногорци)—общее названіе для славянскихъ обитателей Черногоріи. Въ общей своей массѣ они принадлежатъ къ сербскому племени, къ его южной вѣтви, которая составляетъ главный элементъ населенія Герцеговины. И по языку (см. выше), и по происхожденію большая часть населенія нынѣшней Черногоріи—герцеговинцы. Ядро Черногоріи—Катунская нахія—заселена сломъ герцеговинцами, а присоединенныя къ ней въ недавнее время части—Грохово, Баняны, Рудины, Никшичъ,

часть Гашиа, Пива, Дробняк — входили до последнего времени въ составъ Герцеговины. Остальные части Черногоріи заселены выходцами частью тоже изъ Герцеговины, частью изъ Боснии, Старой Сербіи и Приморья, гдѣ население принадлежитъ къ той же южной вѣтви сербскаго племени и южному говору сербскаго языка. Есть, однако, и такіе мѣста въ Черногоріи, гдѣ население сѣвернаго происхожденія: таковы, напр., Куча, между которыми, несомнѣнно, много албанскаго элемента; въ Цермницѣ и Рѣцкой нахѣ, гдѣ существующіе изстари албанскіе географическіе названія свидѣтельствуютъ о бывшемъ когда-то здѣсь албанскомъ населеніи, также надо предполагать албанскую примѣсь, такъ какъ трудно представить себѣ, чтобы прежнее население этихъ мѣстъ совершенно исчезло, не оставивъ по себѣ слѣда въ крови новаго населенія. Точно также не просто вымерли, а слились съ этими новыми поселенцами сербскаго племени и исконные старожилы страны, жившіе здѣсь до ихъ прихода. Къ какой бы народности они ни принадлежали, нынѣшніе Ч. считаютъ ихъ инородцами. И теперь еще въ разныхъ мѣстностяхъ удержалось по 2—3, не больше 7 домовъ (семей), кое-чѣмъ отличающихся отъ окружающаго населенія и признаваемыхъ потомками этихъ старожилъ. Но какъ бы ни было разнообразно происхожденіе населенія Черногоріи, преобладающее значеніе имѣла въ немъ южно-сербская кровь и выработался одинъ господствующій типъ. Это типъ сербскій, вѣрнѣе даже сказать черногорскій, потому что подъ вліяніемъ мѣстныхъ условий — географическихъ, климатическихъ и политическихъ — мѣстный типъ значительно отклонился отъ общесербскаго, да сказалось также и присутствіе албанской крови въ жилахъ значительной части Ч. Въ то же время этотъ общій типъ Ч. имѣетъ свои иногда довольно замѣтные особенности или отличія въ различныхъ племенахъ и мѣстностяхъ. Такъ катунинѣ, цермничане, кучи, васоевичи и др. довольно рѣзко отличаются одни отъ другихъ въ языкѣ, выговорѣ, удареніи, манерахъ, одеждѣ и характерѣ. То же самое, но въ меньшихъ размѣрахъ, замѣтно и въ принадлежащихъ къ одному племени меньшихъ племенныхъ группахъ: среди катунинъ, напр., выделяются своеобразностями иштуши, озриничи, цуми, поклича и бѣшчи. Всѣ эти особенности и отличія замѣтны только для людей, близко знакомыхъ съ Ч., долго жившихъ между ними. Иногда одна и та же черта варьируется у разныхъ племенъ, напр. храбрость и военное искусство: катунянинъ храбръ, но во время лѣтняго куча — тоже храбръ, но во время боя доходитъ до изступленія и не помнитъ себя; бѣшчанинъ — храбръ и бьетъ лучше другихъ, овчанянинъ — тоже, но въ дѣлѣстой мѣстности... Въ этихъ различіяхъ или варіаціяхъ общечерногорскаго типа сказываются слѣды разнородныхъ элементовъ и разнообразныхъ вліяній, подѣ которыми развивалось населеніе «славянской Сарты». И въ самомъ дѣлѣ, въ территоріи нынѣшней Черногоріи послѣдователь-

но прошелъ рядъ различныхъ племенныхъ наслоеній какъ въ древности, такъ и въ болѣе новое время, и каждое изъ жившихъ здѣсь племенъ оставляло что нибудь въ наслѣдство слѣдующему племени. Это слагавшееся на крошечномъ пространствѣ славянское (съ VII стол.) населеніе вступало въ столкновенія съ различными этнографическими элементами: въ горахъ — съ албанскимъ, въ долинахъ — съ греческимъ и римскимъ, а по краямъ Адріатики, можетъ быть, и съ народами ъверо-африканскаго побережья. Населеніе Черногоріи слагалось изъ переселенцевъ, приходившихъ изъ разныхъ краевъ и въ различное время (въ особенности много ихъ было послѣ Косовской битвы и паденія Сербскаго царства); каждая вновь прибывшая группа или партія осѣдала въ какой нибудь мѣстности отдѣльной семьей или деревней, становясь въ не совсѣмъ дружественныя отношенія къ ближайшимъ соседямъ, если они не были такими же пришельцами изъ тѣхъ же мѣстъ, или соединяясь съ ними для отпора болѣе сильному общему врагу. Это способствовало тому, что все населеніе страны сложилось въ отдѣльные племена и роды. Старая Черногорія представляла собою своего рода федерацію отдѣльных племенъ, то враждовавшихъ между собою, то примирившихся, то поддававшихся туркамъ, то возстававшихъ противъ нихъ. Нынѣшняя Черногорія, созданная отчасти трудами послѣднихъ владыкъ, а главнымъ образомъ суровой строгостью и даже свирѣдностью пераго князя Данила I и его брата воеводы Марка и дѣятельностью настоящаго князя Николы I, находится въ переходномъ состояніи отъ быта родового и племенного къ государственному. Племя, по народному представленію, есть разрозненная семья или рядъ семей, имѣющихъ въ отдаленіи вѣковъ одного родоначальника, патронимическое имя котораго и носятъ племя (напр., Озро — озриничи, Васо — васоевичи, Ципо — ципичи и т. д.). Можно съ увѣренностью сказать, что во многихъ случаяхъ это чистая фикція, такъ какъ уже давно «племя имѣетъ болѣе значеніе территориальное, чѣмъ родственное» (Bogišić, «Sbornik sadašnjihъ pravnihъ običaja», стр. 514). Это подтверждается тѣмъ, что нѣкоторыя племенные группы (т. е. принимаемая за племя) даже и не называютъ себя племенемъ, а или нахѣй (т. е. округомъ, областью), или территориальнымъ именемъ, напр. Цермница, Загарачъ и друг. Тѣмъ не менѣе народъ не разстаетъ и до сихъ поръ со своимъ понятіемъ о племенѣ, хотя бы и фактивнымъ, и называетъ племенемъ группу съ населеніемъ иногда совершенно различнаго происхожденія. Въ силу традиціи и фактѣ членъ одного племени считается какъ бы родственникомъ и еще недавно не могли заключать между собою браковъ. Даже два-три племена, считающіяся происшедшими отъ братьевъ, признаются тоже родственными между собою, и члены ихъ при встрѣчѣ приветствуютъ другъ друга какъ родственниковъ. Таковы, напр., озриничи, ципичи и васоевичи, ведущіе свой родъ отъ трехъ братьевъ Озро, Ципо и Васо. Общность происхожденія

входящих въ составъ племени семей выражается въ празднованіи памяти одного святого, какъ патрона всего племени, затѣмъ въ указанномъ только-что обычѣ не заключать браковъ внутри племени и, наконецъ, въ неотчуждаемости входящей въ границы племени земли и вообще недвижимаго имущества. Всѣ члены племени, какъ родственники, должны стоять одинъ за другого; обида, нанесенная одному члену племени, считается обидою всему племени — и наоборотъ, апобиду, нанесенную кѣмъ-либо, отвѣчаетъ все его племя. Отсюда прежде вытекало, что изъ-за одного человѣка два племени становились на военное положеніе и закрывали свои границы одно для другого. Это имѣло громадное значеніе въ вопросахъ кровной мести. Въ прежнія времена, до учрежденія въ Черногоріи княжеской власти, племя имѣло и политическое значеніе по отношенію къ другимъ племенамъ и къ сосѣднимъ народамъ, которые, однако, не признавали за этимъ племенемъ никакой политической роли и считали черногорцевъ просто бунтовщиками и разбойниками. Въ настоящее время племя дѣйствуетъ только у себя дома, имѣя свою организацію. Племя дѣлится на братства, т. е. какъ бы тоже племена, но въ меньшемъ объемѣ и могущія почти съ историческою точностью объяснить свое начало и своего предка, отъ котораго каждое изъ нихъ ведетъ свой родъ и свое патронимическое прозвизде. Таковы братства Петровичей, Радоничей, Богдановичей и Лучичей въ Нѣгушахъ, на Цетиньѣ — Мартиновичи, Иланишевичи, Шпадиеры, Ивановичи. Въ братствѣ различаются роды, отличающіеся отъ братствъ только тѣмъ, что братство должно насчитывать нѣсколько поколѣній, и потому имѣть болѣе членовъ, а родъ можетъ возрастомъ и имѣть меньше членовъ; но обѣ единицы основаны на кровномъ родствѣ членовъ. Наконецъ, родъ дѣлится на семьи (породица, фамилья) или дома (кућа). Какъ каждое племя имѣло свои опредѣленныя границы, такъ и каждому братству принадлежатъ опредѣленныя земли, которыя въ свою очередь распредѣлены между родами и семьями. При этомъ раздѣлены не только земли усадьбыныя и обрабатываемыя, но и пастбища, гдѣ только пастись скотъ и рубить лѣсъ, и даже воды, напр., потоки, служащіе для орошенія полей и для мельницъ. Участокъ, выдѣленный для семьи, ограждается или каменною стѣнкой сухой кладки или плетнемъ, частоколомъ, жердьями; въ старой, каменной части Черногоріи ограждаются даже мѣстности необрабатываемыя и служація только пастбищемъ и для рубки дровъ. Вообще въ черногорцѣ развито стремленіе къ обособленности: обособляется племя отъ племени, братство отъ братства, семья отъ семьи. Дѣло доходитъ до того, что въ старой Черногоріи каждое братство, какъ бы мало оно ни было, имѣетъ свою церковь, въ которую идутъ только ея прихожане. Главнымъ лицомъ въ племени былъ воевода (главарь), бывший прежде всего военачальникомъ, и потому имъ могъ сдѣлаться только человѣкъ, извѣстный военными доблестями. Хотя нерѣдко воеводы

того или другого племени и выходили изъ одного какого-нибудь рода или дома, во все было опредѣленной преемственности; всегда требовалось избраніе или, по крайней мѣрѣ, утвержденіе народа, который иногда даже устранялъ стараго воеводу и ставилъ на его мѣсто новаго. Но воеводѣ былъ только наиболѣе сильнымъ племена, другія же имѣли подчинялись въ военное время. Ниже стояли сардары, на обязанности которыхъ лежало чинить судъ и расправу въ болѣе узкомъ кругу, гдѣ не было своихъ воеводъ, хотя сардары встрѣчаются и при воеводахъ. Достоинство это было сравнительно новое, заимствованное, повидимому, у турокъ. Хотя сардары дѣйствовали на мирномъ положеніи, но должны были принимать участіе и въ военныхъ дѣлахъ, такъ какъ иначе они не пользовались бы никакимъ авторитетомъ у народа. За сардарями слѣдовали кнезы, какъ старшины села или братства. Ихъ значеніе ограничивалось небольшою общиной, къ которой они принадлежали по рожденію, но за то въ этой общинѣ кнезь самое вліятельное лицо: село или братство никогда никого (даже воеводъ и сардарей) такъ не слушалось какъ своего кнезя. Въ основѣ всего родового и племенного устройства лежитъ семья (фамилья, породица), отождествляемая у Ч. съ домомъ (кућа). Состоитъ семья изъ отца и матери и изъ дѣтей; но въ ней могутъ быть также и дѣды, и внуки, и дяди, и племянники, и для черногорца все это будетъ только «породина». Ч. различаютъ семью не по составу, а по количеству рабочихъ силъ: если много рабочихъ силъ или руки, то семья задружна, если же мало, то инокосна (инокоштина); если при этомъ одному отцу приходится кормить много дѣтей, то онъ называется самоглава и саморанца, а женщина, безъ помощниковъ прокармливающая себя и дѣтей — саморанамайка, т. е. само-кормилица мать. Много мальчиковъ родится въ семьѣ — счастье и честь дому, одинъ только дѣвочка родится — «ископала се кућа», т. е. пропала домъ, некому продолжать родъ и носить имя семейное. «Задружную» семью не слѣдуетъ смѣшивать съ обще-южно-славянскою задругой (см.), такъ какъ задруга въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова въ Черногоріи нѣтъ. Семья здѣсь вообще дѣлится равно, не разрастаясь въ единакомъ болѣешія группы; семья въ 20—30 человѣкъ, живущихъ во 1—2—3 домахъ подъ управленіемъ одного старшаго родича (отца, дѣда, дяди, старшаго брата) — явленіе хотя и встрѣчающееся, но не совсѣмъ обычное. Какъ рѣдкость, отмѣчается семейство Іована Вукчића († въ 1890 г. на Цетиньѣ, 76 лѣтъ отъ роду) изъ 57 человѣкъ. Но и это была семья, а не задруга, и управлялся не выборнымъ старшиной, а старшимъ родичемъ — старшимъ изъ двухъ братьевъ, и въ то же время отцомъ 5 сыновей. Болѣе многочисленны семьи встрѣчаются чаще въ тѣхъ племенахъ и мѣстностяхъ, который дольше оставались подъ турецкими господствами. Во главѣ семьи вообще стоитъ старшій по рожденію (отецъ, дѣдъ, пра-дѣдъ) хозяинъ дома (домашин, кућенинъ старшина), являющійся не только главаремъ семьи, но и ея представителемъ въ общественныхъ

дѣлахъ, на сборахъ братства или племени, ответственнѣйшимъ лицомъ за свой домъ во всемъ, въ добрѣ и злѣ, такъ какъ по немъ зовется и чествуется домъ. Онъ заводитъ всѣмъ дѣлами и распоряжается, не спрашиваясь и не советуясь ни съ кѣмъ, если самъ не находитъ этого нужнымъ; и дѣти, и всѣ, кто входитъ въ составъ семьи, повинуются ему безпрекословно, какъ и вообще дѣти въ Черногоріи, даже и обзаведшіяся своими семьями, слушаются своихъ отцовъ и матерей до самой ихъ смерти. И тѣмъ не менѣе всякая единица въ семьѣ имѣетъ свои права и обязанности, а занятія и дѣятельность распределяются по группамъ, между мужчинами и женщинами, женатыми и неженатыми, и между дѣтьми по возрасту. Если старшій въ семьѣ настолько старъ, слабъ и дряхлъ, что не можетъ отправлять обязанностей домашнина, то за нимъ все-таки остается престижъ и нравственное значеніе, и въ торжественныхъ случаяхъ онъ все-таки является представителемъ и главою семьи; фактически его обязанности исполняетъ слѣдующій по старшинству членъ семьи. Когда зтотъ фактический домашній уходитъ, напр., на войну, то передаетъ свои обязанности удалившемуся на покой старцу, если въ семьѣ есть таковой, или своей женѣ (домашницѣ, стопанинѣ). Если умираетъ домашній, не подготовивъ себѣ преемника въ лицѣ брата или взрослого сына, то фактически домашнимъ дѣлается его жена, хотя официально и не носитъ этого наименованія. Опеки надъ такою женщиною-хозяйкой до послѣдняго времени не полагалось и только по новому «Законнику» рядомъ съ нею ставится опекуны, назначаемыя не племенемъ или родомъ, а властью капетана. Женщина-домашняя считаетъ своимъ первымъ долгомъ воспитать изъ малолѣтняго сына новаго домашнина, преемника отцу, и еще мальчикомъ выставляетъ его домашнимъ передъ гостями и во всѣхъ торжественныхъ случаяхъ, хотя на самомъ дѣлѣ такой сынъ и достигнувъ даже зрѣлаго возраста остается по привычкѣ въ послушаніи своей матери и не отнимается у нея прерогативъ. Вообще замѣчательно то глубокое уваженіе, съ которымъ черногорецъ относится къ своей матери: мать для него вѣчто священное, нѣтъ грѣха больше непослушанія матери; мать можетъ не только обругать, но даже ударить взрослого и даже женатаго сына, и тотъ перенесетъ, не сказавъ дурного слова, чего не спуститъ отцу. Нѣтъ больше заклятыя или просьбы, какъ «матернимъ молокомъ»; послѣ этого, кажется, никакая сила не удержитъ сына отъ исполненія ея воли. Значеніе женщины въ семьѣ если не юридически, то фактически очень важное. Отцу или старшему въ семьѣ мужчине — домашнину — принадлежитъ власть, главенство и представительство, но главною пружиною въ домашнемъ механизмѣ является домашница: она заводитъ домашнимъ порядкомъ, распоряжается дочерями, снохами и малыми дѣтьми, ведетъ все хозяйство, и отъ нея умъ и уиѣнья зависятъ и благосостояніе дома, и порядокъ, и даже нравственность семьи. И черногорецъ это понимаетъ

и признаетъ. Не даромъ у него сложились пословицы: «Не стоишь кућа на землѣ, него на жени» (Не на землѣ стоять домъ, а на женщинѣ), «Нема дома безъ домашнице» или, еще сильнѣе, «Гдѣ нема жене, ондѣ нема ни куће» (Гдѣ нѣтъ женщины, тамъ нѣтъ и дома). За то домашница пользуется почетомъ въ семьѣ: снохи зовутъ ее «мама», такъ же какъ свекра зовутъ отцомъ. Остальные члены семьи не являются въ ней безправными: каждый имѣетъ свои права и въ то же время свои обязанности, всѣ считаются между собою равными, даже снохи пользуются такимъ же положеніемъ въ семьѣ, какъ и родныя дочери домашнина; между сыновьями и племянниками разницы не дѣлается. Немного мѣняется дѣло и тогда, когда домашнимъ бываетъ старшій братъ, въ особенности если младшіе братья значительно моложе его или онъ ихъ женитъ; и позднѣе, когда взрослые братья являются какъ бы соправителями домашнина, старшему брату всегда и во всемъ предоставляется первенство и почетъ. Младшіе какъ бы сами стараются поднять его значеніе въ семьѣ, чтобы придать ему больше вѣса въ семьѣ, и старательно скрываютъ отъ постороннихъ возникающій иногда между ними разладъ, сохраняя передъ чужими полное взаимное согласіе и полное почтеніе къ старшему. Такъ какъ женщина вообще представляетъ рабочую силу и сноха въ семьѣ является главной работницей и помощницей домашницы, то дѣвушку съ малыхъ лѣтъ приучаютъ къ работѣ, чтобы ей потомъ не тяжело было въ чужой семьѣ. Цѣлый день проходитъ у нея въ работѣ и хлопотѣхъ. Уже маленькою дѣвочкой она помогаетъ матери, ухаживая за младшими дѣтьми и кое-что дѣлая въ домѣ; затѣмъ вмѣстѣ съ братьями пасетъ скотъ въ горахъ; по возвращеніи домой, когда мальчики присаживаются къ огню, слушая рѣчи взрослыхъ мужчинъ, дѣвочка исполняетъ домашнія работы: носитъ воду, подкладываетъ дрова въ огонь, готовить обѣдъ или ужинъ, ухаживаетъ за ребятами, и въ то же время что-нибудь плететъ или вяжетъ. Раннимъ утромъ, когда всѣ еще спятъ, она должна заносить воды и дрова, развести огонь, перекинуть обувь, а когда всѣ поднимутся, подать каждому умыться и помочь одѣться. И промѣ всего этого она должна еще сама себѣ приготовить приданое — свою «дѣвојачку скриню». Зато, хотя «дѣвојка је туђа ручакъ» (дѣвушка — чужой обѣдъ), она высоко стоитъ въ глазахъ черногорца: она неприкосновенна, и великое несчастье и великій грѣхъ тому, кто говоритъ худо или клеветаетъ на дѣвушку, особенно же кто «попортилъ ея счастье», т. е. поспаталъ и не взялъ, или соблазнилъ и бросилъ. Браки вообще рано заключаются въ Черногоріи, во всѣтаки «Сина жени, кадъ оћешъ; а кћеръ удај, кадъ можешъ» (Сына жени, когда хочешь, а дочь выдай, когда можешь), т. е. когда попадется хорошій женихъ; и не то «Прераслој дѣвојци прерасли сватови» (Перезрѣлой дѣвушки и сваты перезрѣлые), т. е. засидѣвшей дѣвушкѣ придется выйти за кого попало, хотъ и за стараго. Особенною

любовью въ семьѣ пользуются дѣвухи у своихъ братьевъ, которые являются ихъ естественными защитниками и покровителями. Отношенія взаимныя сестеръ и братьевъ и ихъ женъ хорошо представлены въ сербскихъ народныхъ пѣсняхъ, изъ которыхъ одна переведена А. С. Пушкинымъ въ его «Пѣсняхъ южныхъ славянъ». Какъ на высоко ставятъ черnogорецъ дѣвуху, но мальчикъ-сынъ для него всего дороже: онъ продолжатель рода и имени, онъ помощникъ, сотрудникъ и товарищъ отца. Съ юныхъ лѣтъ мальчикъ вращается въ кругу мужчинъ. Въ 6—8 лѣтъ мальчикъ получаетъ штаны и опоясывается длиннымъ поясомъ, что означаетъ вступленіе его въ отроческій возрастъ; въ 12—14 лѣтъ получаетъ оружіе и дѣлается взрослымъ и воиномъ. Въ прежнія времена, когда Ч. ходили за добычей въ предѣлы сосѣдей—враговъ (четовали), вѣстѣ съ отцами или другими воинами отправлялись въ четованіе молодецкое и воляки лѣтъ 14—16, а въ 18 лѣтъ всякій уже былъ обязанъ быть на четованьи: иначе онъ былъ бы послѣднимъ человѣкомъ, и въ одна черnogорская дѣвуха не пошла бы за него замужъ. Съ этихъ поръ онъ дѣлалъ съ отцомъ всѣ труды; они стояли другъ за друга въ бою. Вообще взрослый сынъ дѣлается товарищемъ отца, но младшимъ товарищемъ, который во всемъ слушается старшаго. Власть родительская существуетъ крѣпкая, но ни въ чемъ не обнаруживается вѣншимъ образомъ, такъ какъ не встрѣчается надобности въ проявленіи ея. «Младшій же да слуша, а старшій да заповиѣда» (Младшій пусть слушаетъ, а старшій пусть приказываетъ), говоритъ черnogорская пословица; «У млада је снага (сила), а у стара глава». Впрочемъ, въ послѣднее время многое стало мѣняться въ Черногоріи. Теперь нерѣдки и разлады въ черnogорской семьѣ, доходящіе до семейныхъ раздѣловъ, нерѣдко даже по суду и противъ желанія родителей. Ср. Сербъ, Побратимство, Кумство. См. Ровинскій, «Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ» (II); Поповичъ - Липованъ, «Черногорцы и черnogорскія женщины» (СПб., 1887); Петковичъ, «Черногорія и Ч.» (СПб., 1877).

Черногритъ—тоже, что рододендронъ (см.).

Чернос—оз. Тобольской губ., лежитъ на восточ. границѣ Курганскаго у., отчасти принадлежитъ Ишимскому у. Дл. оз. 25 вер., шир. 10 вер.; глуб. до 7 саж.; грунтъ дна иловатый и песчано-глинистый. Берега оз. низменные черноземные и солонцоватые. Рыба въ оз. ловится мелкая, преимущественно окуни, караси и чебаки. Берега оз. заселены и окружены хорошими сѣнокосами.

Чернос—с. Нижегородской губ., Балахнинскаго у., при р. Окѣ и Московско-Нижегородской жел. дор. (ст. *Черное*); бойкая дачная мѣстность для нижегородцевъ, а отчасти и для москвичей. Значительная канатная фабрика (оборотъ до 150 тыс. руб.) и алебастровый заводъ, обжигающій алебастръ на 40 тыс. руб.

Черное дерево: 1) древесина *Asasia melanoxylon*, Lebbek и др.; 2) древесина *Dio-*

sputos Ebenum (эбеновое дерево); 3) древесина *Aspalathus Ebenus*.

Черное духонство—см. Монашество.

Черное море—въ древности послѣ колонизаціи *Pontos Euxinos*, что значитъ гостепріимное море, получило наименованіе по новогречески *Maui Thalassa*—сѣверное море, а у турокъ извѣстно подъ именемъ Кара-Денгизъ. Оно простирается отъ З къ В на 1160 км. по параллели 42°30' между верховьями Бургасскаго залива и берегомъ Кавказа, сѣвернѣ Редутъ-Кале; по меридіану оно достигаетъ наибольшаго протяженія въ западной части, 600 км., между Очаковомъ и Пендерекли на Анатолийскомъ берегу. Широты крайнихъ пунктовъ: на С 46°30' (Очаковъ), на Ю 40°56' (западнѣ Ризо); долготы отъ Пулкова: крайняго западнаго пункта (Бургасъ) 2°50' западная, а восточнаго (Пыхинзырь) 11°30' восточная. На срединѣ Ч. море суживается двумя материковыми выступами къ морю: съ С—Крымскимъ полу-вомъ, а съ Ю—Анатолийскимъ выступомъ, при чемъ наименьшее здѣсь разстояніе 270 км. между мысами Сарыченъ (Крымъ) и Керемпе (Анатолія). Поверхность Ч. моря безъ Азовскаго моря 411540 кв. км. На СВ Ч. море соединяется Керчь-Еникальскимъ проливомъ, длиною около 40 км. и шириною отъ 15 до 40 км., съ Азовскимъ моремъ, на ЮЗ Константинопольскимъ проливомъ (въ древн. Босфоръ Фракійскій), длиною 30 км., а шириною 1/2 км.—съ Мраморнымъ моремъ. Первый изъ этихъ проливовъ мелкій, не глубже 3 саж. и даетъ лишь стокъ Азовскимъ водамъ, тогда какъ Константинопольскій проливъ глубинною до 60 саж. слишкомъ служитъ путемъ взаимнаго обмѣна водъ между Ч. моремъ и Мраморнымъ, проводя на поверхности воды Ч. моря въ Мраморное, а на глубинѣ—воды Мраморнаго моря въ Ч.

Берега, заливы, острова и рѣки. Берега Ч. моря принадлежатъ большей частью къ двумъ типамъ, принимая классификацію Рихтгофена въ зависимости отъ пластики прилегающихъ странъ—такъ назыв. типамъ продольному и нейтрально-высокому, только болѣе устьевъ большихъ рѣкъ берега низменны. Южный берегъ Крыма и западный Кавказа тянутся почти параллельно горнымъ хребтамъ Таврическому и Кавказскому, а берега Анатолии примыкаютъ къ сѣверной окраинѣ Армянскаго плоскогорья или Понтийско-Пафлагонново-Віенійскимъ горамъ—длинному хребту параллельныхъ лѣсистыхъ цѣпей, перерѣзанныхъ многочисленными поперечными долинами, спускающимися круто къ морю. На З, у мыса Эмине въ Румелии, подходит почти перпендикулярно къ берегу невысокая цѣпь Балкановъ. Остальное побережье Ч. моря прилегаетъ къ невысокой мѣстности степного характера. Соотвѣтственно указаннымъ условіямъ, берега Ч. моря имѣютъ болѣею частью слабое развитіе, представляя весьма мало удобныхъ и безопасныхъ бухтъ для мореплавателей. На В, Ю и у южнаго Крыма берега крутые, приглубые, съ небольшою подводною полосой малой глубины и узкою

полосою взморья: взморье расширяется лишь в устьях горных рѣчек и тамъ, гдѣ горныя ущелья, доходя до берега, несутъ болѣе или менѣе стремительные потоки. Во многихъ мѣстахъ гористыхъ береговъ, особенно на Кавказѣ и въ Анатолиі, берегъ недоступенъ какъ съ материка, такъ и съ моря. У сѣверной границы Кавказскихъ и западной Крымскихъ горныхъ склоновъ образуются лучшія черноморскія бухты—Новороссійская и Севастопольская, и нѣсколько южнѣе ихъ Геленджикъ и Балаклавская бухта. Также у восточной окраины Анатоійскихъ горъ совершенно хорошая Батумская бухта. Часть Румелійскаго берега, прилегающая къ Балканамъ, имѣетъ лишь слегка гористый характеръ и даже всего вдается въ материкъ Бургасскимъ заливомъ. Гористый берегъ Крыма начинается у мыса Ая, южнѣе Балаклавы. Изъ общей линіи хребта Яйла выступаютъ въ разныхъ мѣстахъ утесы, отъ подошвы которыхъ тянутся оканчивающіеся мысами кособоры, покрытые лѣсомъ и садами. За исключеніемъ небольшой извилины берега между мс. Ая и Сырчечемъ, образующей среди высокихъ дикихъ скалъ, поросшихъ лѣсомъ, Ласпинскую бухточку, линія берега идетъ почти прямо до мыса Айтори; между послѣднимъ и мыс. Никитинимъ, на сліиіи двухъ горныхъ ущелій, вдается въ берегъ Лантинская бухта, защищаемая частью отъ моря искусственнымъ молотомъ. Небольшая еще извилина берега у Гурзуфа, между мыс. Никитинимъ и Ай-Дагомъ, образуемому горою, похожею по формѣ на медвѣдя и потому называемую обыкновенно Медвѣжьей горою. За Ай-Дагомъ линія берега замѣтно изгибается только недалеко отъ мыса Меганомъ, образуя Судакскую бухту. Уже за Алуштою горы становятся ниже и дѣсь на нихъ исчезаетъ. Меганомъ можетъ считаться границею гористаго характера берега, хотя высокіе и обрывистые прибрежные утесы тянутся мѣстами и далѣе на СВ. Берегъ Кавказа начинаетъ принимать гористый характеръ южнѣе Анапы, и, за исключеніемъ Новороссійской и Геленджикской бухтъ, сохраняетъ почти до Сухума довольно ровный характеръ. Сравнительно обширное взморье образуется устьями горныхъ рѣчекъ у Джугбы, Шапсухо, Гуапсе, Псеузапе, Сочи и Адлера. У Гагринскаго ущелья горныя отроги упираются въ море. Южнѣе Гагра взморье мѣстами наземное, поросшее кустарникомъ и частью лѣсомъ, и берегъ становится болѣе доступнымъ. Небольшія извилины между мысами образуютъ противъ горныхъ ущелій рейды Пицундскій и Вомборскій; за мысомъ Соукъ-Су, у устья рч. Псыртки, расположенъ все еще на довольно высокомъ берегу Ново-Афонскій м-рь. Отсюда къ Ю берегъ замѣтно понижается и за низменнымъ Сухумскимъ мысомъ расположенъ обширный, но совершенно открытый къ морю Сухумскій зал., окаймленный сравнительно небольшими возвышенностями. Южнѣе—берегъ низменный и, начиная отъ мыса Искурія, взоромъ представляется обширная равнина, простирающаяся почти до Батума,

вблизи котораго она примыкаетъ къ горамъ Анатолиі. Равнина окаймлена мѣстами песчаными отмелями, образуемыми совместною работою моря и впадающихъ здѣсь рѣкъ. За Батумскою бухтою, считаемою лучшею въ южномъ Кавказѣ и Анатолиі, берегъ принимаетъ вновь гористый характеръ, хотя и болѣе своеобразный, чѣмъ на Кавказѣ. Сначала вблизи берега холмы то повышаются, то понижаются, пересѣкаются оврагами, по которымъ протекають ручьи; между этими холмами и далѣннимъ хребтомъ видны возвышенности съ острыми вершинами. Первая болѣе значительная извилина берега къ З отъ Батума званъ Ризо. Отъ Ризо до мыса Героса придвигаются уже къ самому морю высокія горы, большую частью остроконечныя, позади которыхъ тянется почти непрерывный свѣтловый хребетъ, съ многими острыми вершинами; берегъ пересѣкается многими балками. Между мыс. Геросъ и мыс. Пириосъ, ограничивающимся съ запада заливъ Ризо, берегъ образуетъ двѣ извилины—Трапезондскій заливъ и рейдъ Платана. За мысомъ Геросомъ до Синопа берегъ принимаетъ характеръ, отличный отъ предыдущаго. Хотя отдаленныя горы высокіе и мысы скалистые высокіе, но прибрежныя возвышенности постепенно принимаютъ характеръ культивируемыхъ полей и извилины берега становятся значительнѣе, мѣстами съ низменнымъ песчанымъ взморьемъ. На всемъ этомъ пространствѣ главнѣйшія бухты для остановки судовъ Триполи, Керасунда, Орду, Уис, Самсунъ и Синопъ. Западнѣе мыса Индже-Бурну, представляющаго самую сѣверную оконечность Анатолиі, сначала невысокое взморье примыкаетъ къ скалистымъ невысокимъ холмамъ, а затѣмъ за мысомъ Керемпе берегъ становится все болѣе и болѣе возвышеннымъ, утесистымъ съ ущельями и горными рѣчками, образуя лишь болѣе значительную извилину въ заливъ Амастро. Отъ мыса Бабы до Кефкена въ материкъ вдаются обширный открытый заливъ Пендерекли, окаймленный значительными возвышенностями съ долинами рѣчекъ. Вблизи мыса Кефкена нѣсколько незначительныхъ бухточекъ, и далѣе до Босфора береговая линія идетъ почти прямо. Румелійскій берегъ имѣетъ сравнительно гористый характеръ только южнѣе мыса Калиакра, представляя въ своихъ извилинахъ между тупыми утесистыми мысами нѣсколько бухтъ и заливовъ, между которыми, кромѣ вышеупомянутаго Бургасскаго залива, болѣе известны бухты Инадская, Балчикъ и заливъ Варна. Отъ мыса Калиакра къ сѣверу берегъ понижается и принимается до Одессы однообразное прямое очертаніе. У устья Дуная совершенно низменный берегъ съ дельтою, поросшею камышомъ, съ многочисленными оврагами, а въ устьѣ р. Днѣстра широкій заливъ—лиманъ, отдѣленный отъ моря лишь узкою песчаной полоскою земли. Отъ устья Днѣстра до Очакова стелется ровная степь и типъ берега вообще лиманный. Сначала едва замѣтные берега выше поверхности воды, а затѣмъ идутъ крутые глинистые обрывы, у подошвы которыхъ болѣею частью

лежать параллельные бугры или гряды, указывающие на обвалы и оползни в этих мѣстах. Отъ мыса Ланжерона берегъ становится болѣе пологимъ и сопровождается восточнѣе Одессы низменными пересяпями лимановъ Куальницкаго и Гаджибейскаго, между которыми значительная возвышенность, известная подъ именемъ горы Жевахова; далѣе до Очакова перерѣзываютъ берегъ балки и лиманы Дофиневскій, Аджальскій или Григорьевскій, Тилигульскій и Березанскій. За Очаковымъ берегъ характеризуется развитіемъ косъ въ направленіи NW—SE: Кинбурнская коса, замыкающая Днѣпровско-Бугскій лиманъ, Тендровская, отдѣляющая заливъ того же имени, и по лани Тендровской въ противоположномъ направленіи тянется Джарылгатская коса, отдѣляющая отъ моря весьма удобный и съ достаточно глубокимъ входомъ даже для большихъ судовъ Джарылгатскій заливъ. За Джарылгатскою косою берегъ извилистый, но низменный и плоскій съ отмелями. Извилинами берега образуются Перекопскій заливъ, примыкающій къ перешейку того же имени, а затѣмъ небольшой, но довольно глубокая Бакальская бухта, отдѣляемая отъ моря песчаной косою съ соленымъ озеромъ. Отъ этой бухты до Тарханкута берегъ мало по малу возвышается, образуя въ своихъ извилинахъ бухты—Эрмлячъ, окруженную солеными промысловыми озерами, Аки-Мечеть и открытую къ морю Караджинскую бухту. Весь водоемъ къ В отъ Тендры до Тарханкута носитъ названіе Каряинтскаго залива. Отъ Тарханкута по направленію къ Севастополю береговые утесы уступаютъ мѣсто песчаному наморю, мѣстами съ солеными промысловыми озерами, а небольшою извилиною береговой линіи образуется открытый Евпаторійскій заливъ, къ Ю отъ котораго, наконецъ, одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ и безопасныхъ убожищъ для судовъ—Севастопольскія бухты. Отъ Севастополя до Херсонесскаго мыса берегъ сначала каменистъ и нѣсколько возвышенъ, но затѣмъ постепенно понижается, такъ что самый мысъ Херсонессъ совершенно низменный; на этомъ пути берегъ изрѣзанъ нѣсколькими бухтами, изъ которыхъ болѣе удобны Стрѣлецкая и Камышевая. За Херсонесскимъ мысомъ берегъ вновь возвышается, становится утесистымъ и, выдвигаясь къ морю мысами Феодентъ и Айя, образуетъ глубокую извилину—Балаклавскую бухту. Здѣсь начинается уже гористый берегъ южнаго Крыма, тапущійся до мыса Меганомъ, за которымъ мѣстность принимаетъ постепенно вновь степной характеръ. На окраинѣ этой мѣстности за Меганомомъ обширный Феодосійскій заливъ, окаймленный съ запада горою. Далѣе къ В по берегу мѣстами все еще встрѣчаются холмы, но линія берега почти прямая, а отъ устья Кубани до Анапы берегъ низменный и песчаный. Острова въ Ч. морѣ только три, и то не имѣющихъ никакого значенія: Кефкенъ на югъ въблизи Босфора, противъ мыса того же имени, Фидониси (затѣнный) недалеко отъ устья Дуная и Березань противъ устья Березанскаго лимана.

Главнѣйшія рѣки: Дунай, впадающій нѣсколькими рукавами, изъ которыхъ только Сулинскій имѣетъ значеніе, Днѣстръ, Бугъ и Днѣпръ, изъ слиянія которыхъ образуется Днѣпровско-Бугскій лиманъ, Кубань, впадающая однимъ рукавомъ въ Ч., а другимъ въ Азовское, Кодоръ, Хопи, Ріонъ, Чорохъ, Кизилъ-Ирмакъ и Сакарія на Анатолийскомъ берегу.

Рельефъ дна и грунта. Дно Ч. моря, за исключеніемъ сѣв.-зап. части, представляетъ (см. карту) одну однообразную котловину съ довольно крутымъ склономъ и съ глубинами болѣе 1000 саж. Наибольшая глубина 1227 саж. между Крымомъ и Анатоліей. Замѣтельно совпаденіе направленія главныхъ осей котловины и осей горныхъ складокъ въ Крыму, въ послѣднемъ преобладаютъ двѣ системы складокъ: одна въ направленіи SW—NE, другая SE—NW; первая система, соответствующая складкамъ Балкановъ, главная, и она совпадаетъ съ направленіемъ оси наибольшей впадины Ч. моря. Вторая система складокъ, соответствующая складкамъ Кавказа, совпадаетъ съ наибольшею осью восточной котловины моря. Сваты въ котловину, главнымъ образомъ при переходѣ со 100 до 700—800 саж. глубины, весьма круты—у Сѣв. Кавказа 12°, въ восточной Анатоліи 10°, у Крыма и Амастро 4—6°. Полоса съ глубинами менѣе 100 саж. шире всего въ сѣв.-зап. части, наиболѣе обильной притокомъ рѣчныхъ водъ; эта вода несетъ съ собою не мало осадковъ, большая часть которыхъ остается у устья рѣкъ, но часть ихъ отлагается и далѣе въ море по теченію. Средняя глубина Ч. моря круглымъ числомъ 650 саж. (1197 м.). Грунтъ дна въ котловинѣ состоитъ изъ синевато-бѣлаго или синяго, такъ назыв. континентальнаго ила, получаемаго изъ обломковъ береговыхъ породъ; илъ покрываетъ обыкновенно бѣлыми налетомъ, состоящимъ изъ аморфной углекислой извести, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, именно, на скатахъ въ котловину илъ обнаруживаетъ чернѣйшій налетъ отъ содержанія стиринатаго желѣза. На малыхъ глубинахъ грунтъ прибрежный илъ съ ракушкою, мѣстами съ пескомъ и гальками.

Температура и соленость воды въ открытой части Ч. моря известна только для лѣтнихъ мѣсяцевъ. Изъ слѣдующей таблички среднихъ температуръ и солености на разныхъ глубинахъ для конца мая, середины іюля и августа нов. стиля (град. Ц.) видно, что максимальная температура поверхности въ ав-

Температура. Соленость на 1000.

Глубина въ мор. саж.	Май.	Іюль.	Авг.	Май.	Іюль.	Авг.
Поверхность.	15,8	23,3	24,3	18,1	18,3	18,5
5	14,3	20,6	21,6	—	—	—
10	11,3	14,7	17,3	—	—	—
15	9,9	9,6	13,3	—	—	—
25	7,7	7,2	8,6	18,5	—	18,5
35	6,9	7,2	6,9	—	—	—
50	7,4	7,8	7,0	19,7	20,3	20,3
100	8,7	8,8	8,6	21,1	—	21,1
1000	9,1	9,1	9,1	22,4	22,4	22,4

густы и что температура убывает съ глубиною до глубины 35 саж., а затѣм снова повышается. Наглядное представление объ измѣненіи температуры по вертикальному направлению до 50 саж. дають нѣмѣ графики, помѣщенные на прилагаемой картѣ. Глубже 100 саж. температура почти постоянная около 9°C . Соленость довольно однообразная въ верхнемъ слое и начинаетъ возрастать въ слое 25—50 саж., но на большихъ глубинахъ мало измѣняется. Причина такого распределенія температуры лѣтомъ и солености на глубинахъ заключается въ сочетаніи климатическихъ условий Ч. моря съ обѣмъ воды между Ч. и Средиземными морями. Климатическія условия Ч. моря таковы, что зимою температура поверхности моря не выше $5-8^{\circ}\text{C}$, меньше въ сѣв.-зап. части и больше въ юго-вост.; эта температура путемъ опусканія частицъ проникаетъ до такой глубины, гдѣ начинается слой болѣе плотной воды, когда же происходитъ нагрѣваніе поверхности, то оно проникаетъ въ глубину весьма медленно, такъ что лѣтомъ на нѣкоторой глубинѣ должна получаться зимняя температура поверхности. Вслѣдствіе же преобладанія прихода прѣсныхъ водъ надъ испареніемъ, уровень Ч. моря повышенъ относительно Средиземнаго, почему происходитъ на поверхности моря теченіе изъ Ч. моря черезъ Босфоръ и Дарданеллы въ Средиземное; въ то же время на нѣкоторой глубинѣ давленіе въ Средиземномъ морѣ подъ влияніемъ столба болѣе соленой воды больше, чѣмъ въ Ч. морѣ, и потому образуется на этой глубинѣ подводное теченіе изъ Средиземнаго въ Ч. море. Въ Босфорѣ у Константинополя подводное теченіе идетъ на глубинѣ 11 саж., а при выходѣ въ Ч. море на глубинѣ около 30 саж. Приносимыя этимъ подводнымъ потокомъ воды, какъ болѣе соленыя, погружаются на большія глубины Ч. моря и, составляя причину возрастанія солености на этихъ глубинахъ, служатъ въ то же время препятствіемъ для погруженія поверхностныхъ частицъ на большія глубины. Подводный потокъ отличается и большею теплою, благодаря своему происхожденію изъ Средиземнаго моря, такъ какъ тамъ температура глубинъ не ниже $10-13^{\circ}\text{C}$. Такимъ образомъ подводный Босфорскій потокъ не только осолаждаетъ глубины Ч. моря, но и согрѣваетъ ихъ; зимнія же холодныя воды Ч. моря, какъ болѣе легкія сравнительно съ глубинными, не будучи въ состояніи погрузиться глубже 35 саж., остаются на этой глубинѣ и лѣтомъ обнаруживаютъ минимальную температуру. Въ теченіе осени холодная прослойка на глубинѣ, постепенно подогрѣваясь сверху и снизу, исчезаетъ, такъ что въ началѣ зимы во всей толщѣ воды получается однообразная температура около 9°C ; во времени же наибольшаго охлажденія поверхность должна получиться обратное термическое наслоеніе, т. е. увеличеніе температуры отъ поверхности до самой большой глубины. Очевидно на глубинѣ 100 саж. происходятъ столь ничтожныя измѣненія температуры въ теченіе года, что эту глубину можно принять за предѣлъ годовыхъ колебаній температуры въ Ч.

морѣ. На поверхности открытаго моря годовыя колебанія происходятъ въ предѣлахъ $5-26^{\circ}\text{C}$, но у прибрежій эти колебанія больше, зимою у береговъ вода холоднѣе, а лѣтомъ теплѣе. Въ сѣв.-зап. части между Днѣстромъ и Тендромъ температура воды зимою у береговъ понижается до 0° и нѣсколько ниже и образуется ледъ. Самыя низкія температуры наблюдаются въ среднемъ въ февралѣ, а самыя высокія въ августѣ нов. стили. Зимнія температуры въ сѣв.-зап. части ниже на 3° и болѣе, чѣмъ въ юго-вост., лѣтнія же разнятся всего около 2°C . Суточные періодическія колебанія температуры поверхности моря незначительны; у береговъ, гдѣ они больше, чѣмъ въ открытомъ морѣ, лѣтомъ эти колебанія въ среднемъ не болѣе 2°C . Периодическія же колебанія у нѣкоторыхъ прибрежій, подъ влияніемъ вѣтровъ и теченій, могутъ быть весьма большія, — какъ, напр. въ Одессѣ и въ Крыму, при продолжительномъ вѣтрѣ съ берега; тогда нагрѣваемый поверхностный слой сдувается къ морю и на его мѣсто выступаютъ у берега глубинныя болѣе холодныя воды. Въ Одессѣ, по даннымъ Клосовскаго, суточное колебаніе температуры въ указанныхъ случаяхъ достигаетъ $7-8^{\circ}\text{C}$ и болѣе. При правильномъ періодическомъ колебаніи наименьшая температура въ теченіе сутокъ около 8 час. утра, а наибольшая въ 4—5 час. дня. Соленость поверхностныхъ слоевъ моря, будучи въ среднемъ болѣе 18‰ (на тысячу), уменьшается къ берегамъ, подъ влияніемъ теченій, разносящихъ по прибрежьямъ рѣчныя воды; наибольшее уменьшеніе солености замѣчается въ сѣверо-зап. части моря, вблизи стоковъ Дуная и Днѣстра, здѣсь соленость моря уменьшается до 14‰ , а во время половодья рѣкъ соленость еще меньше. На прилагаемой картѣ Ч. моря даны отдѣльно двѣ картонки распределеній солености — на поверхности и на глубинѣ 50 саж. въ маѣ и сентябѣ; на картонкѣ для поверхности видно быстрое убываніе солености отъ середины моря къ сѣверо-зап. прибрежью, а на картонкѣ для глубины 50 саж. возрастаніе солености къ Босфору. Струи опрѣсненныхъ рѣчныхъ водъ несутся не только вдоль прибрежій, но встрѣчаются и въ среднихъ частяхъ моря западнаго бассейна и даже между Крымомъ и Анатоліемъ. Азовское море, солености котораго всего $10-11\text{‰}$, производитъ стокомъ своихъ водъ въ Ч. море также опрѣсненіе послѣдняго. Относительный составъ солей Ч. моря нѣсколько отличается отъ океанскаго, именно, въ Ч. морѣ сѣрнистыхъ солей болѣе, а хлористыхъ меньше, чѣмъ въ океанѣ; такъ, отношеніе поваренной соли къ сѣрнистой магнезій въ Ч. морѣ равно 11:1, а въ океанѣ 16,4:1. Въ заключеніе о химизмѣ Ч. моря необходимо указать на одну его особенность по отношенію газовъ. Осоложеніе глубинъ Ч. моря подводнымъ Босфорскимъ потокомъ придаетъ большую устойчивость глубиннымъ водамъ и затрудняетъ ихъ вертикальную циркуляцію, т. е. обѣмъ воды между поверхностью и дномъ, слѣдовательно, затрудняетъ и обѣмъ газовъ въ водѣ, между прочимъ и воздуха, который по-

жеть доставляться на глубины только съ погружениемъ на глубины поверхностныхъ водъ. Между тѣмъ на окисленіе гниющихъ органическихъ продуктовъ, проникшихъ на большія глубины, требуется кислородъ, и если его недостаточно, то происходитъ возстановленіе сѣроокислыхъ солей и результатомъ гніенія является сѣроводородъ на глубинахъ. Подобное явление и наблюдается въ Ч. морѣ на глубинахъ болѣе 100 саж. и составляетъ исключительную особенность котловины этого моря. Количество сѣроводорода, раствореннаго въ черноморской котловинѣ, достигаетъ максимума у дна 0,0098 грам. на литръ, а на глубинѣ 100 саж.—0,0005 гр. Первоначальный запасъ сѣроводорода могъ, по мнѣнію геолога Андрусова, образоваться въ большомъ количествѣ отъ вымирания и гніенія огромной массы полупрѣсноводной фауны, заселявшей глубины Ч. моря до образованія Босфора. Дѣло въ томъ, что по изслѣдованіямъ геологовъ Ч. море представляло въ новоплиоценовую эпоху одинъ солоноватоводный бассейнъ съ Каспійскимъ моремъ и отдѣлялось отъ Средиземнаго моря сушею; въ постплиоценовую эпоху произошло разобщеніе его съ Каспійскимъ моремъ и затѣмъ образованіе Босфора, по которому стала проникать болѣе соленая вода изъ Средиземнаго моря. Съ притокомъ этой воды полупрѣсноводная глубинная фауна Ч. моря не могла сразу освоиться съ новыми условіями жизни и стала массами вымирать, что и послужило источникомъ накопленія сѣроводорода.

Фауна Ч. моря, по Кесслеру, не можетъ быть разсматриваема какъ обидѣвшаяся Средиземноморская; она самобытная, унаслѣдовавшая отъ древняго Черноморско-Каспійскаго солоноватаго бассейна и потомъ значительно обогатившаяся формами Средиземнаго моря. Послѣ соединенія Ч. моря съ Средиземнымъ, коренные обитатели верхнихъ его слоевъ стали постепенно переходить въ Одесскій заливъ, Азовское море, къ устьямъ большихъ рѣкъ, вообще въ малосоленые участки, а со средиземноморскою водою стали проникать формы болѣе соленыхъ водъ. Такое переселеніе продолжается и теперь, такъ какъ отъ времени до времени можно встрѣтить въ Ч. морѣ такіе экземпляры, которые еще не имѣютъ въ немъ осѣлости, но водятся въ Средиземномъ морѣ. Эмиграція, однако, средиземноморскихъ формъ идетъ весьма медленно; по Кесслеру, изъ 400 видовъ рыбъ Средиземнаго моря успѣли проникнуть въ Ч. море пока не болѣе 75. Причиной медленнаго переселенія слѣдуетъ считать меньшую соленость водъ Ч. моря, менѣе благоприятныя климатическія условія и, наконецъ, малая глубина пролива и зараженіе глубинныхъ черноморскихъ водъ сѣроводородомъ, препятствующія проникновенію глубоководныхъ формъ Средиземнаго моря. Вслѣдствіе распространенія сѣроводорода въ Ч. морѣ, жизнь въ немъ существуетъ только до глубины 100 саж., большія глубины безжизненны, за исключеніемъ, быть можетъ, сѣроводородныхъ бактерий. Въ верхнемъ же живомъ слое встрѣчаются изъ китообразныхъ дельфины или мор-

скія свинки, заходящіе изъ Средиземнаго моря и составлявшіе еще надавно предметъ промысла у Кавказа, но главнымъ образомъ фауна состоитъ изъ рыбъ и безпозвоночныхъ организмовъ. Изъ рыбъ въ Ч. морѣ преобладаютъ формы морскія, именно, по Кесслеру, морскихъ видовъ не менѣе 80, солоноватоводныхъ 17, равноводныхъ 8, проходныхъ 8 и полупроходныхъ 17 видовъ. Морскіе виды почти всѣ общи Ч. морю и Средиземному морю, по имѣются виды, свойственныя и исключительно Ч. морю, какъ нѣкоторые бычки (*Gobius*), два или три семейства камбаловидныхъ и двѣ небольшія селедки. Между солоноватоводными и равноводными рыбами преобладаютъ (около 20%) виды семейства (*Gobiidae*) бычковъ, изъ которыхъ нѣкоторые общи Ч. и Средиземному морю, другіе Ч. и Каспійскому, и немногіе исключительно свойственны Ч. морю. Проходныя и полупроходныя рыбы, за небольшимъ исключеніемъ, тождественны съ рыбами Каспійскаго моря.

Изъ семейства морскихъ бычковъ наиболѣе распространены бычки, именующіеся въ Одессѣ *нушики*, *песочники*, *бланкетъ*, *рыжикъ*, *сирманъ*; послѣдній занимаетъ по величинѣ (до 20 ст.) первое мѣсто между черноморскими бычками; исключительно по берегамъ Крыма водятся бычки, называемые въ Севастополѣ *крумышелемъ*, а въ Ялтѣ—*бычекъ-змѣя*. Семейство сельдеобразныхъ (*Clupeidae*) имѣетъ пять представителей: измѣненная каспійская сельдь, называемая *май-балыкъ*, *нушичекъ*; керченская, крупныя экземпляры которой именуютъ *руссаками*; *тулька* и *сарделька*, небольшія сельдеобразныя рыбки, водящіяся по сѣв. берегу Чернаго моря, и *анчоусъ*, по татарски *ламса*, водящаяся по берегамъ Крыма. Довольно распространены также нѣкоторые роды изъ семейства морскихъ иглъ (*Syngnathidae*), именно *зоботорка* и *змеевидная игла*; изъ этого же семейства *копекъ* встрѣчается вездѣ, особенно около Крыма, но въ маломъ количествѣ. Кромѣ указанныхъ рыбъ, въ Ч. морѣ наиболѣе извѣстны кефаль, барбуза или султанка, скумбрія и камбала. Рыбопромышленное значеніе Ч. моря оценивается Гриммомъ въ 3 милл. руб. Въ отношеніи безпозвоночныхъ нелагическихъ организмовъ зоологъ Остроумовъ различаетъ три характерныхъ яруса въ вертикальномъ направленіи. Нижній ярусъ глубже 40 саж.—въ немъ преобладаютъ копеподы, средний отъ 25 саж. до 40 саж. характеризуется изобиліемъ сагиттъ, и выше средняго, верхній, наиболѣе разнообразный, въ которомъ чаще попадаются гребневикъ, апендикулярія изъ медузъ *Augelia aurita* и т. д. Въ поверхностномъ слое, кромѣ мелкихъ копеподъ, мѣстами носятъ въ громадномъ количествѣ ночесвѣтка *Nostilusa thaliatis*; обыкновенны также нѣкоторые виды корненожекъ и діатомовыхъ. Придонная фауна нижняго яруса представляетъ своеобразную ассоціацію животныхъ: мелкіе нѣжные моллюски, особенно *Modiola phaseolina*, обиліе мелкихъ офиуридъ и масса одиночныхъ асцидій. Характернымъ представителемъ относительно глубинной фауны для Ч. моря является небольшой ракъ изъ рода *Arseoides*, потеряв-



КАРТА ЧЕРНАГО

СЪ ПОКАЗАНИЕ



ОВСКАГО МОРЕЙ

А ДНА.



Лит. И. Капитанов. Издательство 1891

тій зрѣніе при приспособленіи къ условіямъ жизни на глубинѣ, такъ что нѣтъ мѣсяца, въ которомъ глаза у него лиловатое просвѣчивающее возвышеніе. Глубинныя формы представлены также полипомъ *Scyrianthus*, голотуріею *Cusipaglia*, но особенно богатый міръ гидроридовъ и активній у Босфора, гдѣ находятъ также и морскія перья. Всѣ эти формы являються глубинными лишь для Ч. моря, гдѣ жизнь прекращается на такой глубинѣ (100 саж.), на которой въ Средиземномъ морѣ полный расцвѣтъ жизни; эта глубинная черноморская фауна несомнѣнно пришла изъ Эгейскаго моря и, по мнѣнію зоолога Остроумова, переходятъ она изъ меньшихъ глубинъ Эгейскаго моря въ большія Ч. моря, стремясь найти въ немъ болѣе соленую воду, и такимъ путемъ постепенно приспособляются къ новымъ условіямъ жизни. Изъ моллюсковъ, водившихся по бережьямъ Ч. моря, слѣдуетъ упомянуть объ устрицахъ, составляющихъ довольно значительный предметъ промысла у Крымскихъ и Кавказскихъ береговъ; черноморскія устрицы хотя не крупны, но хороши по вкусу.

Уровень Ч. моря, какъ выше было указано, нѣсколько повышенъ относительно уровня Средиземнаго моря, при чемъ въ течение года уровни у береговъ обнаруживаетъ колебанія, амплитуда которыхъ въ среднемъ составляетъ 7 дм. Въ апрѣлѣ обыкновенно уровень начинаетъ повышаться, достигая максимума въ май—июнѣ или даже въ июлѣ, въ зависимости отъ мѣста; затѣмъ къ зимнимъ мѣсяцамъ уровень понижается, но время наступленія минимума въ разныхъ пунктахъ прибрежья столь различно, что это время для всего прибрежья обнимаетъ почти весь осенній и зимній сезоны. Причина годового хода уровня, по мнѣнію профес. Клоссовскаго, главнѣйшѣе вѣтра и давленія воздуха, второстепеннѣе притокъ рѣчныхъ водъ. По мнѣнію же Брюкнера, наибольшую роль должны играть атмосферныя осадки, выпадающіе въ области всего бассейна, также какъ и зависящія отъ нихъ половодье и маловодье рѣкъ; вѣтра же имѣютъ второстепенное и болѣе мѣстное значеніе. Абсолютныя колебанія уровня наибольшія въ Одессѣ (до 5 фут.), во всѣхъ другихъ пунктахъ они болѣею частью 2—3 фута.

Теченія. Превышеніе уровня Ч. моря надъ Средиземнымъ даетъ постоянное теченіе въ направленіи къ Босфору, но господствующіе вѣтра, направленіе береговъ и отклоняющее вправо вліяніе вращенія земли около оси приводятъ къ довольно разнообразнымъ мѣстнымъ теченіямъ. Наиболѣе постоянное теченіе идетъ на югъ изъ сѣверо-западной части моря и, достигая Босфора, частью входитъ въ него, а частью продолжается вдоль Анатоли; съ другой стороны теченіе изъ Азовскаго моря болѣею частью идетъ вдоль Крыма на западъ и присоединяется затѣмъ къ первому теченію, образуя съ нимъ въ западномъ бассейнѣ нѣкоторымъ образомъ часть круговорота водъ въ направленіи противъ солнца. Въ восточномъ бассейнѣ воды движутся также вдоль прибрежій, болѣею частью противъ солнца, т. е. у Анатоли на

востокъ, а у Кавказа на сѣверо-западъ. Скорость теченій незначительная и въ большинствѣ случаевъ не превосходитъ 10 миль въ сутки.

Климатъ по берегамъ Ч. моря разнообразный въ зависимости отъ разнообразнаго характера прилегающихъ странъ. Тамъ, гдѣ къ берегамъ подходятъ степи, какъ въ сѣверо-западной части и въ Приазовской области, тамъ лѣто жаркое, сухое, а зима снѣжная съ морозами, иногда довольно сильными. На берегахъ, защищенныхъ съ сѣвера и востока горами, какъ на южномъ берегу Крыма и на Кавказѣ, климатъ вообще такой, какъ и на Средиземноморскихъ берегахъ Европы съ тою только разницею, что въ Крыму зима болѣе неустойчива, а въ южномъ Кавказѣ лѣто дождливое. Въ среднемъ годовомъ выводѣ температура воздуха въ сѣверо-западной части моря 10° — 13° Ц., а въ юго-восточной 13° — 15° Ц.; самый холодный мѣсяць январь, тогда изотерма 0° Ц. проходитъ отъ Балкановъ по сѣверному Крыму къ Екатеринодару, а на югъ температура 6° Ц. или немного выше; самое теплое время—конецъ іюля и начало августа, тогда въ сѣверо-западной части средняя температура 22° — 23° Ц., а въ юго-восточной 23° — 24° Ц. Годовая амплитуда наибольшая на сѣверо-западѣ 24° — 26° Ц., и наименьшая на юго-востоку около 18° Ц. Крайнія температуры достигаютъ: на сѣверо-западѣ—наибольшая 36° Ц. слишкомъ, наименьшая— 29° , на юго-востоку наибольшая 35° Ц., наименьшая— 8° Ц. Надъ моремъ воздухъ холоднѣе воды зимою на нѣсколько градусовъ, а лѣтомъ онъ теплѣе не болѣе 1° Ц. въ среднемъ, такъ что въ годовомъ выводѣ море теплѣе воздуха и является поэтому весьма важнымъ факторомъ, влияющимъ на климатъ, особенно зимняго хода. Большое разнообразіе на берегахъ Ч. моря представляетъ количество дождя. На СЗ годовое количество дождя (300 мм.) меньше, чѣмъ въ другихъ областяхъ Европейской Россіи, на южномъ берегу Крыма дождя выпадаетъ въ годъ уже столько (500 мм.), сколько въ большей части Европ. Россіи, а на Кавказѣ, между Сочи и Батумомъ, годовое количество дождя (до 2000 мм., въ Батумѣ 2400 мм.) немногимъ меньше того, что выпадаетъ въ тропикахъ въ періоды дождей. Такъ же какъ количество дождя, такъ и распределеніе его по мѣсяцамъ различное для разныхъ частей Ч. моря. На сѣверо-западѣ меньше всего дождя выпадаетъ зимою (50 мм.), особенно въ январѣ—февралѣ, но число дождливыхъ дней наименьшее приходится на августъ—сентябрь (около $\frac{1}{3}$); максимумъ количества и числа дождливыхъ дней наблюдается въ іюнѣ. На южномъ берегу Крыма лѣто самое сухое время, а самый дождливый мѣсяць—декабрь. Въ Сочи январь—декабрь самые дождливые мѣсяцы, въ Батумѣ—августъ; сравнительно же сухіе мѣсяцы—май по количеству дождя, тогда какъ по числу дней дождя въ Сочи—августъ, въ Батумѣ—октябрь. Число ясныхъ дней вообще отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ числа дней въ году, болѣе на Кавказѣ и въ Крыму, меньше на сѣверѣ Ч. моря. Мѣсяцы

съ наименьшею облачностью: на Кавказъ—октябрь, а въ остальныхъ мѣстахъ—августъ; наиболѣе же пасмурныя погоды: на сѣверѣ—въ декабрѣ и январѣ, въ Крыму—въ февралѣ и на юго-востокѣ—въ мартѣ. Сезонъ тумановъ: на сѣверѣ—большая часть зимняго полугодія, въ остальныхъ мѣстахъ—весна, преимущественно апрѣль—май. Наиболѣе туманныя мѣстности входятъ въ Босфоръ и Керченскій проливъ (около 24%), меньше же всего тумановъ въ Крыму и на Кавказѣ. Распределение вѣтровъ связано съ распределеніемъ барометрическаго давленія. Въ среднемъ за годъ надъ Ч. моремъ распространяется небольшая область сравнительно низкаго давленія (7615 мм.), примыкающая своимъ восточнымъ краемъ къ весьма обширной и мощной области высокаго давленія, центръ (767 мм.) которой лежитъ въ Средней Азій, вблизи Семипалатинска. Причиной низкаго давленія надъ Ч. моремъ служитъ несомнѣнно то обстоятельство, что въ среднемъ выводъ за годъ море теплѣе окружающихъ странъ и воздухъ надъ нимъ влажнѣе, почему онъ легче и восходитъ вверхъ, производя уменьшеніе барометрическаго давленія. Подобныя же условія распределенія барометрическаго давленія имѣютъ мѣсто и въ зимніе мѣсяцы, съ ноября по мартъ, съ тою только разницею, что величина давленія надъ Ч. моремъ и надъ Среднею Азіею больше, чѣмъ въ среднемъ за годъ; въ этомъ отношеніи особенно выдѣляется январь, когда надъ Ч. моремъ высота барометра 764—765 мм., а въ Средней Азій 778 мм., т. е. разность барометрическихъ высотъ вдвое больше, чѣмъ въ среднемъ за годъ. Вслѣдствіе такого распределенія давленія мы имѣемъ въ области Ч. моря циклоническое движеніе воздуха какъ въ среднемъ за годъ, такъ и въ зимнее время, при чемъ это движеніе наиболѣе сильно въ январѣ, вслѣдствіе наибольшей разности давленій между азиатскимъ максимумомъ и черноморскимъ минимумомъ давленія. Соответственно циклоническому движенію господствующіе вѣтры, какъ въ среднемъ за годъ, такъ и въ зимнее время, имѣютъ направленіе между N и E на сѣверномъ Черноморскомъ прибрежьи и на Азовскомъ морѣ, между NE и SE на Кавказскомъ берегу до Поти, между NW и S на восточномъ Анатолийскомъ и NW—NE на Румелийскомъ берегу. Замѣтимъ, что центральная часть Черноморской области низкаго давленія занимаетъ преимущественно восточный бассейнъ Ч. моря и потому весь западный бассейнъ моря до Босфора включительно находится подъ вліяніемъ преимущественно N вѣтровъ. Преобладаніе этихъ вѣтровъ зимою въ западномъ бассейнѣ можетъ быть объяснено еще тѣмъ, что въ это время Мраморное море теплѣе Ч. и надъ нимъ можетъ имѣть мѣсто также небольшая область низкаго давленія, привлекающая воздухъ съ западной части Ч. моря. Зимніе вѣтра отличаются большою устойчивостью и силою, хотя барометръ и стоитъ тогда сравнительно высоко, но это подтверждаетъ лишь тотъ всеобщій законъ, что сила вѣтра въ данномъ

мѣстѣ связана не съ высотой барометра, но съ величиною разности барометрическихъ высотъ въ данномъ мѣстѣ и въ окрестныхъ странахъ, а такая разность для Ч. моря больше всего зимою. Въ зимнемъ распределеніи вѣтровъ обращаетъ на себя особенное вниманіе господство штилей наравнѣ съ береговыми вѣтрами на южномъ берегу Крыма и въ восточной части Анатолиі. Мартъ—апрѣль являются уже переходными мѣсяцами къ болѣе равномерному давленію и къ слабымъ, болѣе частью переменнымъ вѣтрамъ, господствующимъ лѣтомъ. Въ апрѣлѣ, благодаря болѣе быстрому нагреванію материка, чѣмъ моря, барометрическое давленіе въ юго-восточной части моря становится немного выше, чѣмъ въ окрестныхъ мѣстахъ; также и частью лѣтомъ почти до августа барометръ надъ моремъ нѣсколько выше, но разности такъ малы, что мѣстными условіями, главнымъ образомъ дневныя и ночныя разности въ нагреваніи и охлажденіи материка и моря, даютъ перевѣсъ довольно правильной системѣ бризовъ у береговъ, особенно въ Крыму и въ юго-восточной части моря, на Кавказѣ и въ Анатолиі. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ, при установившейся хорошей погодѣ, ежедневно, послѣ заката солнца, начинается вѣтеръ съ берега, который и дуетъ въ теченіе ночи; къ утру штильѣтъ, а съ 10 часовъ начинается морская бризъ, который особенно сѣжаетъ къ 3 ч. пополудни и, постепенно вѣняя свое направленіе по солнцу, смѣняется къ вечеру сначала штилемъ, а затѣмъ береговыми бризомъ и т. д. Замѣтимъ, что во время существованія правильныхъ бризовъ вездѣ смѣна одного бряза противоположнымъ происходитъ путемъ измѣненій направленія вѣтра по солнцу. Въ сѣверо-западной части моря также наблюдаются лѣтомъ бризы, но не столь правильныя, какъ въ другихъ мѣстахъ. Благодаря смѣнѣ бризовъ, въ утренніе и вечерніе часы лѣтомъ преобладаютъ штили, особенно въ Крыму и на Кавказѣ. Въ октябрѣ происходитъ переходъ къ зимнему распределенію давленія и соответственной ему системѣ вѣтровъ. Относительно бурь въ различныхъ пунктахъ прибрежья укажемъ на общій характеръ повторяемости бурь на основаніи наблюденій съ 1874 по 1896 г., считая бурей вѣтеръ, скорость котораго достигаетъ 15 и болѣе метр. въ секунду. Статистика такихъ вѣтровъ обнаруживаетъ годовой ходъ въ ихъ повторяемости; наибольшій процентъ ихъ вездѣ приходится на январь, а наименьшій на іюнь, а у южнаго Кавказа и Анатолиі—на май. Число бурь уменьшается вообще по мѣрѣ перехода отъ сѣверныхъ районовъ къ южнымъ, такъ что на 1 бурю въ Батумѣ приходится 9 бурь въ сѣв.-западной части моря и 3 бури у средняго Кавказа. Направленіе бурь въ сѣверныхъ районахъ преобладаетъ изъ NE четверти горизонта и только лѣтомъ бури дуютъ чаще изъ NW и SW четвертей. У южнаго Кавказа преобладаютъ бури отъ SE, въ іюнь—іюль и сент.—октябрѣ одинаково часты бури NW и SW; въ вост. Анатолиі бури обыкновенно дуютъ отъ SW—NW. Наиболѣе распространенныя бури зимнія, въ декабрѣ—

январь, тогда как летняя буря принадлежит в значительной степени к бурям местного характера. Заметим еще, что бури, направление которых совпадает с направлением бриза в данный момент, достигают вообще большей силы, чем в противном случае. Таким образом более сильные бури вообще: летом дневная с моря, а зимою — ночная с материка; так как разности барометрических давлений между материком и морем меньше летом, чем зимою, то и летняя буря вообще слабее зимней. Бури на берегу моря, под влиянием местных условий, могут иногда достигать необычайной силы. В этом отношении на Черноморском побережье особенно выдается Новороссийская бухта. Будучи как бы защищена от NE небольшим хребтом Варада, бухта, именно благодаря этой кажущейся защите, весьма сильно страдает от NE ветра, называемого здесь *борою*, сила которой обыкновенно превосходит силу NE в открытом море. Летом бора дает повышение температуры и уменьшение влажности, но в это время она не бывает особенно сильною и от нее страдает лишь растительность. Зимой бора является во всей своей силе, сопровождается морозом и гололедною значительной толщины. В среднем бора бывает около 10 раз в году, при чем 60% приходится на зимнее полугодие. Бора бывает тогда, когда над центральной Россією распространяется мощный антициклон, дающий продолжительные NE на Ч. море. Преобладание NE ветров в Ч. море особенное значение имеет для северной и сев.-западной его частей, прилегающих к степям; они придают климату этих местностей характер более континентальный — суровая зима и жаркое лето, при чем зимние холода тем более чувствительны, что они всегда бывают при ветре. В самое холодное время года, январь—февраль, у северных берегов между Днестром и Тендром почти ежегодно ложится лед; сезон льдов длится в море у Одессы и устья Днестра в среднем около 2 недель, но достигает и максимума 5 недель слишком, а в иные годы даже прекращается в Одессе навигация на некоторое время. В северной же части летом всегда наступает настоящий *сухоты*, длящийся без перерыва несколько дней, так что даже и в мстах, где в другое время ежедневно бывает освещающий морской бриз, как, напр., в Севастополе, зной становится невыносимым, жгучим и вредящим посевам и растительности. Другое дело южный берег Крыма, Кавказ и Анадолія. Южный берег Крыма, благодаря защите гор, принадлежит к самой теплой местности южной Европ. Россіи в зимнее время. Тогда как Севастополь и Керчь, открытые NE ветрам, имеют зны иногда с морозами до 25° Ц., в Ялте морозы едва превышают 12° Ц. В самые суровые зимы в Ялте бывает едва 10 дней сряду действительно зимней погоды — сны и морозцы, но зато встречаются такие зны, когда не бывает ни одного вполне зимнего дня, и даже ночные мо-

розы бывают не более 15 дней. Сны выпадают почти ежегодно, но редко лежат более 5—6 дней. Под защитой гор растут лавры, маслины и большая часть других деревьев южной Европы. Лето на южном берегу Крыма жаркое, хотя и умѣряется несколько морскими бризами, но вообще сухое, особенно август, так что растительность несколько страдает и оживает только к осени. В иные годы случается в июле или в августе на 2—3 дня *сухоты*. Северная часть Кавказа находится еще под влиянием NE ветров и страдает от них зимою, но начиная уже от Туапсе к Ю. горы защищают побережье от зимних холодных ветров и зимы здесь мягче, чем на южном берегу Крыма. Окрестности Новороссийска по климату и природе схожи с окрестностями Севастополя, Балаклавы и Феодосіи; та же сухость воздуха и бедность дождями летом и та же вообще дождливая и переменчивая зима, с морозами при NO. Разница между климатическими особенностями этих мест только в характере NE, доходящего в Новороссийск, по причине особых местных условий, до силы урагана (бора). По мере удаления к ЮВ горы все более и более возвышаются, NE теряет понемногу в силе и за Туапсе исчезает, сменяясь уже SE. Геленджик теплее Новороссийска и в нем бора реже и не столь сильна, как в Новороссийск. Еще теплее в Туапсе, особенно зимою; здесь и растительность богаче, чем в северные, и указывает на большую влагу воздуха и более обильные дожди. В Сочи и Сухуми уже вербный зимний месяц без морозов, а июль в среднем на 1—2° Ц. холоднее Ялты. Морские бризы, умѣряющие температуру и приносящие влагу, наблюдаются почти во все времена года, при чем направление их, более южное весной и осенью, склоняется к SE зимою и к W летом. Поты и Батум почти не отличаются по температурѣ от Сухума. Самый замѣчательная черта климата нашего Черноморского побережья от Сочи до Батума — это сильная влага и обилие дождей во все времена года. Выше уже указано, как велико количество дождей в этих местах, относительная же влажность не только не уменьшается летом, но достигает наибольшей величины. Благодаря большой влажности, даже умѣренная жара летом неприятна и тягостна. Теплота воздуха и обильная влага создают такія благоприятныя условия для растительности, что густота ее здесь напоминает влажные тропические страны, особенно это нужно замѣтить о выходящих растениях, настоящих лианах. Влажное лето позволяет в то же время произрастать прекрасно и деревьям более холодных стран, как, напр., липам, которые не удаются в столь же теплых странах, но с сухим летом. Лучшее время в году на Кавказском побережье считается осень (октябрь). Восточная часть Анадолійскаго берега сходна по климату и растительности с южно-Кавказским побережьем — лето жаркое, зима теплая, влага достаточно обильная, хотя

количество дождя здѣсь (всего около 1000 мм. въ годъ) болѣе, чѣмъ вдвое меньше Батумскаго. Растительность все еще богата; города и деревни окружены рощами изъ маслянничныхъ и померанцовыхъ деревьевъ, а великолѣпные итальянскіе кедръ растутъ въ дикомъ состояніи по склонамъ холмовъ. Западная часть Анатолиі отъ Сивона до Босфора отличается уже болѣе холодной зимою, чѣмъ на В Анатолиі, дождей еще меньше и преимущественно дожди идутъ зимою, и наконецъ, растительность менѣе разнообразна и богата. Въ Константинополѣ лѣто также сравнительно сухое, жаркое и умиряется лишь почти постоянно дующимъ по Босфору NO изъ Ч. моря. Въ хорошую погоду лѣтомъ NO стихаетъ къ ночи и начинается опять раннимъ утромъ. Въ зимнее время NO сопровождается обыкновенно мглою, дождемъ и часто морозомъ, доходящимъ иногда до 12°C. Къ характеристикѣ климата береговъ Ч. моря необходимо еще прибавить, что въ жаркіе мѣсяцы въ сырыхъ, болотистыхъ мѣстахъ Крыма, Кавказа, Анатолиі и по Дунаю свирѣпствуютъ лихорадки. Онѣ также появляются часто лѣтомъ въ низменныхъ и болотистыхъ мѣстахъ восточнаго и западнаго береговъ Азовскаго моря.

Мореплаваніе и торговля. Срочное пассажирское и грузовое пароходное движеніе между портами Ч. моря содержится русскими судами (преимущественно русскаго общества пар. и торг.), австрійскимъ Ллойдомъ, франц. Messageries maritimes и Fraussenet et C^{ie} и греческою компаніею Сourtgi et C^{ie} подъ турецкимъ флагомъ. Иностранные пароходы посѣщаютъ почти исключительно порта Румелиі Болгаріи, Румыніи и Анатолиі, тогда какъ пароходы рус. общ. пароходства и торговли — всѣ порта Ч. моря. Составъ судовъ русскаго общ. пар. и торговли въ 1901 г. — 74 парохода, общаго вѣстимостію въ 186415 тоннъ, около 80 тыс. индикаторныхъ паровыхъ силъ и стоимостью слѣшкомъ 21 милл. руб. сер. Главный центръ управленія общества въ Одессѣ, гдѣ оно имѣетъ и свое адмиралтейство. Общество пароходства дѣйствуетъ какъ акціонерная компанія, но за рейсы по вѣко-

торымъ заграничнымъ линіямъ получаетъ отъ правительства помилъную плату. Общество содержитъ въ Ч. морѣ постоянные рейсы: 1) между Одессою, Николаевомъ и Херсономъ, 2) Одессою, Крымомъ и Кавказомъ, заходя въ Евпаторію, Севастополь, Ялту, Судакъ, Феодосію, Керчь, Новороссійскъ, Геленджикъ, Джубгу, Туапсе, Псезуапсе, Сочи, Гагры, Гудаутъ, Новый Афонъ, Сухумъ, Очамчыры, Поти и Батумъ, 3) Одессою и Константинополемъ прямо и съ заходомъ въ Варну и Бургасъ, 4) Севастополемъ и Константинополемъ и 5) Батумомъ и Константинополемъ, съ заходомъ по преимуществу въ Трапезонду, Керасанду, Орду, Самсунъ, Синоль и Инеболи. Пароходы общества поддерживаютъ морское сношеніе съ Петербургомъ и съ нашими главн. портами на Востока. Въ 1902 г. на пароходахъ общества перевезено между нашими черноморско-азовскими портами 40 милл. пудовъ груза, а по заграничнымъ линіямъ — 29 милліоновъ. Срочное грузовое и пассажирское движеніе между портами Ч. моря производится также семью пароходами русскаго общ. транспортированія кладей, а между Одессою и дунайскими портами работаетъ Черноморско-Дунайское общ.; наконецъ, черезъ Ч. море проходятъ изъ Одессы на Востокъ и обратно суда добровольнаго флота. Все это русское торговое мореплаваніе хотя и возрастаетъ постепенно, но составляетъ сравнительно малую долю иностраннаго мореходства по Ч. морю, въ которомъ первое мѣсто по численности занимаютъ англійскія суда. Сопоставляя число и вѣстимості судовъ, плавающихъ подъ русскими флагомъ, съ иностранными, получаемъ слѣдующія процентныя отношенія:

	Число судовъ на 190		Вѣстимостъ на 100 тоннъ	
	русскихъ.	иностран.	русскихъ.	иностран.
1890 г.	10,7	89,3	10,5	89,5
1900 »	14,1	85,9	14,5	85,5

Общее торговое движеніе съ заграницею въ нашихъ портахъ Ч. моря въ 1890 и 1900 г. видно изъ слѣдующей таблички приходящихъ и отходящихъ судовъ:

Г о д а.	П р и х о ж а ю.				О т о ш л ю.			
	Пароходовъ.		Парусныхъ судовъ.		Пароходовъ.		Парусныхъ судовъ.	
	Число.	Вѣстим. въ тыс. регистр. тоннъ.	Число.	Вѣстим. въ тыс. регистр. тоннъ.	Число.	Вѣстим. въ тыс. регистр. тоннъ.	Число.	Вѣстим. въ тыс. регистр. тоннъ.
1890	2640	3225	799	122	2619	3205	800	119
1900	2329	3406	721	79	2236	3225	708	76

Число пароходовъ за 10 лѣтъ уменьшилось, но увеличился ихъ тоннажъ, т. е. явились болѣе крупныя пароходы, особенно приходящія. Вообще по вѣстимости пароходовъ Ч. море занимаетъ первое мѣсто среди нашихъ морей. Важнѣйшіе коммерческіе порты: по русскому берегу — Одесса, Николаевъ, Херсонъ, Феодосія, Новороссійскъ, Поти и Батумъ; въ Анатолиі — Трапезонда, Самсунъ, Синоль и Инеболи; на западномъ берегу —

Бургасъ, Варна и Сулиня; послѣдній, порто-франко, не ведетъ самостоятельной торговли, а лишь транзитную изъ Дунайскихъ рѣчныхъ портовъ. Главнѣйшіе предметы вывоза изъ болгарскихъ и нашихъ сѣверныхъ портовъ — зерновой хлѣбъ и хлѣбные продукты, изъ Херсона — строевой дѣся, изъ Поти — хлопокъ и шелкъ, изъ Батума — нефтяные продукты, для чего тамъ и устроено особое нефтяной портъ, изъ Анатолиі — ангорская шерсть,

кастамунский бумажный материя, парусина, табак. В 1900 г. всего вывезено по черноморской границе 109,6 милл. пд. (на сумму 97,6 милл. р.), в том числе хлебных продуктов 95,8 милл. пд. В русские порты Балтийского моря вывезено товаров 6,5 милл. пд., а в порты Тихого океана — на сумму 55,1 милл. р. В малом каботаже, т. е. между портами Ч. моря, зерновой хлебных продуктов занимают по количеству также первое место. В 1900 г. перевезено малым каботажом всех продуктов круглым числом 184 милл. пд., из коих 38 милл. приходится на долю зернового хлеба и вообще хлебных продуктов, 35 милл. на каменный уголь, привозимый из Азовских портов, 11 милл. на строительный лес из Херсона, 10 милл. на поваренную соль из Евпатории и 8 милл. — на керосин и нефтяные продукты.

Военный русский флот на Ч. море состоит в 1902 г. из 8 эскадренных броненосцев, 2 броненосцев береговой обороны, 3 крейсеров 1 ранга, 6 морских канонерских лодок, 3 минных крейсеров, 3 учебных судов, 26 миноносцев, 2 пароходов, 8 транспортных судов, 4 портовых судна и нескольких барказов и катеров. Главное управление Ч. флота и главный военный и судостроительный порт в Севастополе; второстепенный порт — Николаев; Батум хотя и числится военным портом, но там только угольные склады и никаких военных портовых сооружений не имеется.

Мачинное освещение и обстановка берегов предостерегательными знаками вполне удовлетворяют современное мореплавание по Ч. морю. Всего маяков на Ч. море 92, из коих больших на русских берегах 32, в Анатолии 15, на западном берегу 11, на острове Фидониси 1; перед входом в Босфор, маяк в 15 от последнего, плавающий маяк, поставленный на глубине 55 саж., другой плавающий маяк в Днепро-Бугском лимне. На 22 маяках имеются особые аппараты и приспособления для производства звуковых сигналов во время тумана, и в 25 пунктах устроены спасательные станции. Некоторые из маяков и портов Ч. моря входят в *систему телеграфных сообщений о погоде и бурях*. Так, в порты Николаев, Одессу, Севастополь, Керчь и Батум Никол. главною физическою обсерваторию посылаются ежедневно сведения о погоде и в случае угрожающей бури *штормовые предостережения*. Штормовые сигналы устроены в Одессе, Очакове, Николаеве, Севастополе, Керчи, Поти, Батуме, Таганроге, Тарханкутском, Херсонском и Кизь-Аульском маяках. Кроме ежедневных извещений об общем состоянии атмосферы из Петербурга, в Николаев, Одессу, Севастополь, Керчь и Батум ежедневно получают метеорологические телеграммы с разных пунктов Черного и Азовского морей; эти телеграммы дешифрируются и по ним составляются бюллетени о состоянии погоды в море в Одессе, Очакове, Нико-

лаеве, Севастополе, Керчи, Новороссийске, Сочи, Поти, Батуме, Геническе, Бердянске, Таганроге, Константинополе, Суэте и в районах маяков: Тарханкутского, Херсонского, Кизь-Аульского и Бердянского. Эти бюллетени вывешиваются для сведения мореплавателей: в Николаеве — на пристани коммерческого порта и на пристани Сиваского урочища; в Одессе — на молах карантинной и практической гаваней; в Севастополе — на Графской пристани; в Керчи — на пристанях Коммерческой и русского общ. парох. и торговли; в Батуме — на набережной.

Картография Ч. и Азовского морей ведет свое начало со времени создания в 1696 г. Азовского флота. В этом году вице-адмирал Крюк, на переходе Азовского флота из Воронежа в Керчь сдвигал в присутствии Петра Великого и при непосредственном его содействии съемку реки Дона от Воронежа до Азова; работа Крюка издана в Амстердаме на русском и голландском языках в 1703 — 1704 гг. в виде атласа, в конце которого были приложены «три любопытные чертежи Азовского моря или озера Меотского и донга Евксинского», скопированные с иностранных карт. В то же время явилась «Восточная часть моря Палус-Меотис и нийт называется Азовское море. Великий монарх Петр Первый, Император Царь и Самодержец всероссийский ходил, познал и открыл в 1696 г., а по его Великого Государя указу выгравировал на меди граф Адриан Шхонбек в 1701 г.» и рукописная карта «Новую карту от всего моря Палус и Меотис от Азова до Керчи, сдвигал на воронке в 1702 гг.» В том же 1696 г. был отправлен из Керчи в Константинополь корабль «Крпость» с послом Урядцевым; на корабле сдвигал был первый приобретенный промер Ч. моря и результатом его явилась гравированная карта под названием «Прямой чертеж Ч. моря от города Керчи до Цареграда» и гравированные Шхонбеком в 1704 г. виды берегов «от Азовского моря до Константинополя», снятые штурманом Христианом Отто. В течение XVIII ст. было издано большое количество рукописных и несколько гравированных карт Ч. моря и планов отдельных местностей северного побережья между Днестром и Кубанью, но при Екатерине II все же употреблялась во флоте преимущественно французская карта, изданная в Париже в 1775 г. В 1801 г. была произведена съемка от Одессы до Константинополя и от последнего вдоль Анатолии до Самсуна и составлена таким образом впервые обстоятельная карта всей зап. части Ч. моря, долгое время употреблявшаяся на наших судах. В 1807 г. издан атлас части Ч. моря, составленный Будивевым, а в 1817 г. генеральная карта Ч. и Азовского морей. С 1825 по 1836 г. производилась съемка этих морей капитаном Манганари и составленный по ней атлас издан в 1842 г. Карты Манганари исправлены позднейшими

гидрографическими описаниями, особенно съёмками 1871—99 гг., производившимися русскими гидрографами у наших береговъ, но астрономическія опредѣленія береговыхъ пунктовъ были сдѣланы теми же гидрографами и въ нашихъ границахъ. Работы иностранныхъ по картографіи Ч. моря заключались главнымъ образомъ въ промѣръ у Анатолійскаго и Румелійскаго прибрежій и носили совершенно случайный характеръ. Во время восточной войны 1853—55 гг. англ. капитанъ Спраттъ опредѣлялъ впервые глубину котловины Ч. моря между Севастополемъ и Босфоромъ, 1070 саж., считавшуюся долгое время наибольшею глубиною Ч. моря. Въ 1868 г., съ цѣлью выбора мѣста для прокладки подводнаго кабеля остиидскаго телеграфа, былъ произведенъ на корветѣ черноморскаго флота «Львица» глубоководный промѣръ между Теодосією и Кавказомъ, и, наконецъ, въ 1890—91 гг. состоялась русская экспедиція для глубоководныхъ изслѣдованій Ч. моря, послужившая основаніемъ для составленія Г. Шиндлеромъ первой карты рельефа дна Ч. моря. Новѣйшая генеральная карта Ч. моря, составленная на основаніи всѣхъ гидрографическихъ работъ до 1899 г., издана Главнымъ гидрографическимъ управленіемъ въ 1902 г. Независимо отъ картъ издавались въ разное время для руководства въ плаваніяхъ лоціи Ч. моря; первое печатное изданіе лоціи вышло въ 1851 г. при черноморскомъ гидрографическомъ депо, а послѣднее изданіе, значительно исправленное и пополненное, исполнено Главнымъ гидрографическимъ управленіемъ въ 1903 г.

Литература. «Лоція Ч. и Азовскаго морей» (изд. Главн. гидрогр. управленія, СПб., 1903); баронъ Врангель и Г. Шиндлеръ, «Материалы по гидрологіи Ч. и Азовскаго морей» («Прилож. къ Зап. по Гидрографіи», XX вып., 1899); Кесслеръ, «Рыбы Ч. и Каспійскаго морей» (СПб., 1874); «Предвар. отчетъ объ участіи въ Черноморской глубоководной экспедиціи 1891 г. А. Остроумова и о химическихъ изслѣдованіяхъ экспедиціи» А. Лебединцова» («Изв. Импер. Рус. Геогр. Общ.», т. XXVIII, 1892, вып. 1); А. Воейковъ, Ф. Пастернацій и М. Сергѣевъ, «Черноморское побережье» (СПб., 1899); «Климатологическій атласъ Ник. глав. физической обсерваторіи» (СПб., 1899); «Отчетъ русск. общ. пароходства и торговли за 1901 г.»; «Обзоръ вѣстной торговли Россіи за 1900 г.» (изд. деп. тамож. сборовъ); «Военный флотъ Россіи 1902 г.»; «Маши и знаки на берегахъ Ч. и Азовскаго морей» (изд. Главн. гидрогр. управленія, 1901); «Отчетъ директора гидрографическаго деп. за 1883 г.» и др.

Г. III.

Черное море. 1) Древняя исторія (Pontus Euxinus, Πόντος Εὐξείνιος) — омывало Сарматскія земли на сѣверъ, Колхиду на востокъ, малоазійское побережье на югъ. Данію съ Оранией на западъ и соединялось посредствомъ Оракійскаго Боспора (Константинопольскій проливъ) съ Пропонтидой (Мраморное море), а посредствомъ Киммерійскаго Боспора (Керченскій проливъ) съ Меотій-

скимъ моремъ, озеромъ или болотомъ (Азовское море). Два мыса — *Криулетопокъ*, на югѣ Таврическаго Херсонеса (Крымъ), и *Карамытъ*, на малоазійскомъ берегу, естественно раздѣляли его на два бассейна, западный и восточный, или два моря, вслѣдствіе чего Ч. море называлось иногда διδάλαζος. Первоначально греки называли море *Негостепріимнымъ* (Αἰχίνος), такъ какъ при первыхъ колонизаціонныхъ попыткахъ они встрѣтили на берегахъ его враждебно-настроенныя некультурныя племена и считали его опаснымъ въ виду широкаго развитія тамъ пиратства. Но когда мало-по-малу, начиная съ VII в., берега моря стали покрываться рядомъ колоній и торговыхъ городовъ (Аполлонія, Томы, Салмидессъ, Гераклея, Фазидъ, Диоскуриада, Синопа, Оливия и др.), прежде *Негостепріимное* море стали называть *Гостепріимнымъ* (Πόντος Εὐξείνιος). Кромѣ того, Ч. море называлось просто *Понтомъ* или то *Понтикон πέλαγος*, т. е. *Понтіи́скимъ моремъ*. Объ очертаніяхъ берега и размѣрахъ моря древніе не имѣли точныхъ представленій. Они полагали, что Ч. море, подобно Каспійскому, было первоначально внутреннимъ, закрытымъ моремъ и лишь впоследствии, благодаря множеству выпадающихъ въ него рѣкъ, пробило себѣ выходъ къ Средиземному морю черезъ Геллеспонтъ; поэтому иногда Ч. море (съ Меотидой) называли *матерью морей*. Въ древности Ч. море славилось изобиліемъ тунцовъ; кромѣ того, предметами вывоза съ береговъ Ч. моря служили скискій хлѣбъ, рабы и кавказскія наѣбныя.

Н. О.

Черное море въ средніе вѣка и въ новое время. — Въ концѣ древней исторіи почти всѣ берега Чернаго моря принадлежали Римской имперіи. Съ раздѣленіемъ ея въ 395 г. по Р. Хр. на восточную и западную, Ч. море сдѣлалось достояніемъ первой, т. е. имперіи Византійской, просуществовавшей около тысячи лѣтъ послѣ паденія Западной Римской имперіи. Впрочемъ, Византія удержала за собою только аракійскій и мало-азійскій берега этого моря, т. е. отъ устья Дуная до Босфора въ Европѣ и отъ Босфора почти до Кавказа въ Азіи. Восточный, кавказскій берегъ Ч. моря никогда не игралъ большой роли въ исторіи. Сѣверный берегъ въ средніе вѣка нѣсколько разъ являлся своимъ господи, находясь въ большей или меньшей зависимости отъ кочевыхъ народовъ, попеременно владѣвшихъ степями теперешней южной Россіи. Только Таврическій полуостровъ, да и то главнымъ образомъ лишь южная его окраина, оставалась за Греческой имперіей, пока здѣсь въ XIII в. не образовалось Крымское ханство (XXXVII, 44), въ 1783 г. присоединенное къ Россіи. Господство Византіи въ Малой Азіи и во Оракіи смѣнилось въ концѣ среднихъ вѣковъ господствомъ османскихъ турокъ, которые постепенно въ XIV и XV вв. овладѣли обѣими атлантами, съ ихъ морскими берегами. Съ поступленіемъ Крымскаго ханства въ насильственную зависимость отъ Османской имперіи Ч. море превратилось какъ бы во внутреннее турецкое озеро. Въ такомъ положеніи находилось Ч.

море въ теченіе XVI, XVII и большей части XVIII в. до Екатерины II, при которой все побережье отъ устья Днѣстра до устья Кубани вошло въ составъ Россійской имперіи. Позднѣе, въ XIX стол., Россія утвердилась и на кавказскомъ побережьи. Со времени освобожденія отъ турецкаго владычества, въ XIX в., Румыніи и Болгаріи, и эти два молодыхъ государства приобрѣли части западнаго берега Ч. моря на Балканскомъ полуостр-ѣ. Такимъ образомъ въ настоящее время берега Ч. моря принадлежатъ: 1) Россіи—отъ Дунайской дельты на западъ до Батума включительно на востокъ, 2) Турціи—весь мало-азиатскій берегъ до Босфора, а по другую сторону этого пролива—лишь незначительная область, съ Константинополемъ, 3) Болгаріи и 4) Румыніи (Добруджа). Отсюда видно, что въ средніе вѣка и въ новое время исторія Ч. моря раздѣляется на періоды господства византійскаго, турецкаго и русскаго. Специально съ точки зрѣнія русской исторіи Ч. море имѣетъ особое значеніе по той роли, какую оно играло уже на зарѣ нашей гражданственности, по своей связи съ великимъ воднымъ путемъ изъ варягъ въ греки, на которомъ впервые стало складываться Русское государство. Это событіе относится къ періоду византійскаго господства. Очень рано Русь надолго была оторвана отъ Ч. моря разными кочевниками, пока завоеванія Екатерины II не приблизили насъ опять къ этому морю. О торговомъ значеніи Ч. моря въ началѣ русской исторіи—см. Торговля (XXXIII, 555—579; здѣсь же свидѣнія о венеціанской и генуэзской торговлѣ на Ч. морѣ въ средніе вѣка и о русской торговлѣ на Ч. морѣ съ эпохи Екатерины II). Для исторіи политическихъ отношеній на Ч. морѣ—см. Турецкія войны Россіи (XXXIV, 122.).

Черноземъ.—Въ обществѣ подъ именемъ Ч. часто разумѣютъ всякія черныя почвы сухопутнаго или болотнаго происхожденія; верѣдко также этимъ терминомъ обозначаютъ черное органическое вещество, окрашивающее почву въ темный цвѣтъ. Въ точномъ смыслѣ слова, Ч. есть темноцвѣтная, плодородная почва, выстилающая травяныя степи обоеихъ полушарій.

Географія чернозема. Будучи почвой зональной (см. таблицу при словѣ Почва), онъ, однако, не представляетъ одной сплошной ленты или зоны, опоясывающей материкъ, а является въ видѣ крупныхъ пятенъ или острововъ, болѣею частью вытянутыхъ въ широтномъ направленіи. Наибольшую площадь Ч. занимаетъ въ Европейской и Азіатской Россіи, достигающую милліоновъ десятковъ. Здѣсь черноземная полоса тянется непрерывно, съ юго-запада на сѣв.-востокъ, между 44° и 57° с. ш., то суживаясь, то расширяясь, переваливаетъ за Уралъ и вытягивается вдоль Азіатскаго материка, видряясь длинными языками даже въ горную область восточнаго Забайкалья. Сѣверную границу Ч. въ предѣлахъ Евр. Россіи можно, приблизно, провести такъ: Заславль, Бердичевъ, Борзна, Львовъ, Орелъ, Мценскъ, Енифавъ, Рязань, Шань, Тамбовъ, Нижне-

ломовъ, Алатырь, Сергачъ, Буинскъ, Чистополь, Мензелинскъ и предгорья Урала въ Красноуфимскомъ у. Сѣвернѣ этой границы Ч. встрѣчается лишь въ видѣ пятенъ въ губ. Волынской, Люблинской, Черниговской, Курской, Орловской, Владимірской, Тульской, Рязанской, Нижегородской, Казанской и др. Южная граница, также очень извилистая, пересѣкаетъ губерніи Бессарабскую, Подольскую, Херсонскую, Екатеринославскую, Землю Войска Донскаго, Саратовскую, Самарскую, Оренбургскую и Землю Войска Уральскаго. Въ Азіатской Россіи черноземная полоса, гораздо болѣе узкая, вытянута, призматично, вдоль великой Сибирской ж. д. Здѣсь нѣтъ выстилаются Барабинская, Кулундинская, Минусинская, Майзурская и др. степи; черноземныя степи встрѣчаются даже на крайнемъ востокѣ (напр., такъ назыв. амурскія преріи). Въ Западной Европѣ пятна Ч. извѣстны въ Болгаріи, Румыніи, Галиціи, въ Германіи (Магдебургское Бѣгдѣ), въ Испаніи, и, особенно, въ Венгріи (придунайскія пустыни). Въ Сѣв. Америкѣ Ч. занимаетъ значительную часть сѣв.-американскихъ прерій. Въ Южной Америкѣ Ч. или близкія къ нему почвы находимъ въ предѣлахъ Аргентинской республики, въ особенности между рр. Параной и Уругвайемъ. Что касается остальныхъ частей свѣта, то Ч. тамъ неизвѣстенъ; да и трудно предположить его существованіе, вслѣдствіе неподходящихъ климатическихъ условий.

Происхожденіе Ч. Всѣ болѣе или менѣе научныя теоріи происхожденія Ч. можно разбить на двѣ крупныя категоріи. Одна изъ нихъ, болѣе обширная, считающая своимъ родоначальникомъ Палласа и, къ удивленію, имѣвшая адептовъ еще въ очень недавнее время, считаетъ Ч. образованіемъ *воднымъ*, осадочнымъ. Палласъ (1773—1788) полагалъ, что Ч. не что иное, какъ иловатый осадокъ отступившаго моря, богатый водорослями и т. п. матеріаломъ, отъ разложенія котораго илъ принялъ темную окраску. Много лѣтъ спустя, очень близкій взглядъ высказалъ и Петцольдтъ (1851), замѣтившій растительныя водныя организмы животными. Далѣе, Мурчисонъ (1843) и Вангенгеймъ-фонъ-Квалентъ (1854) приписывали образованіе Ч. лодниковому морю или потоку, принесшему, по ихъ мнѣнію, темноцвѣтныи матеріалъ съ сѣвера и отложившему его на степной равнинѣ. Первый псалѣдователь считалъ этотъ матеріалъ за темныя юрскія и пламенноугольныя глины, а второй—за торфъ, въ пути перемѣшанный съ минеральными частицами. Наконецъ, многіе ученые (Эйхвальдъ, Корсиакъ и др.) видѣли въ Ч. результатъ отложеній изъ спокойныхъ болотныхъ и озерныхъ водъ. Всѣ подобныя водныя гипотезы должны быть оставлены безъсозвратно. Можно только удивляться ихъ долгой живучести, не смотря на то, что онѣ противорѣчатъ множеству фактовъ, извѣстныхъ науцѣ даже въ моменты рожденія нѣкоторыхъ изъ теорій данной категоріи. Другая категоріи возрѣтій на Ч., къ которой принадлежитъ и современное ученіе, основанному, воцелѣ установленнаеся и общепризнанное, приписываетъ Ч. прове-

хождение растительно-наземное. Корни этого учения мы находимъ еще у Ломоносова, утверждавшего, что «черноземъ») не первообразная и не первозданная матерія, но произошедъ отъ согнѣнія животныхъ и растущихъ тѣлъ со временемъ». Нѣсколько позднѣе (1787) къ этому взгляду примкнулъ Гюльденштедтъ. Затѣмъ, въ теченіе трехъ четвертей вѣка, эта гипотеза не получила почти никакого развитія, если не считать нѣкоторыхъ замѣчаній Германа, Эверсмана и Гюо. Только въ 1866 г. Рупрехтъ, въ знаменитомъ сочиненіи «Геоботаническія изслѣдованія о черноземѣ», впервые обосновалъ и развилъ растительно-наземную теорію, которая, въ исправленномъ и развитомъ Докучаевымъ и его учениками видѣ, господствуетъ и нынѣ. Сущность этого учения такова: «Ч. есть зональная (нормальная) почва, образовавшаяся изъ мелкоземистыхъ, богатыхъ питательными веществами породъ путемъ воздѣйствія на нихъ живой и мертвой степной травянистой (но не лѣсной) растительности и животныхъ, при особенно благоприятныхъ климатическихъ и орографическихъ (равнинность) условіяхъ».

Морфологическіе признаки. Двѣтъ Ч. темный, отъ шоколаднаго до совершенно чернаго, какъ уголь. При прохлѣ равныхъ условіяхъ, двѣтъ тѣмъ чернѣе, чѣмъ почва глинистѣе, чѣмъ ближе она къ такъ назыв. центральной черноземной оси и чѣмъ известковатѣе материнская порода. Кънизу почва постепенно свѣтлѣетъ; въ ней начинаютъ попадаться болѣе свѣтлыя пятна, овальной или кобасовидной формы — такъ назыв. «котовины», т. е. ходы сурковъ, сусликовъ и др. грызуновъ, заполненные почвой или нижележащей горной породой. Далѣе почва постепенно переходитъ въ подпочву — обычно дѣссъ, подчасъ ледниковыя отложения, мѣлъ, мергеля и т. п. или продукты ихъ вывѣтриванія, болѣе или менѣе обогащенные известью. Число кротовинъ здѣсь увеличивается и онѣ дѣлаются замѣтнѣе на свѣтломъ фонѣ подпочвы. Здѣсь же видно множество примазокъ и канальцевъ, то пустыхъ, то заполненныхъ почвой и обязанныхъ своимъ происхожденіемъ различнымъ личинкамъ, червямъ, корнямъ степной растительности и т. п. Мощность собственно почвеннаго горизонта чрезвычайно варьируетъ, въ зависимости отъ многихъ условій: рельефа мѣстности, возраста почвы, характера подстилающей породы и пр. Въ общемъ, замѣчается, что мощность обнаруживаетъ нѣкоторый параллелизмъ съ песчаністостью Ч. Въ среднемъ толщина почвы колеблется между 2—5' и только въ исключительныхъ случаяхъ превышаетъ эту цифру. Структура дѣйствительнаго, не пахавшагося Ч. крупичатая, зернистая, распаханнаго же — порошоквидная. Первая обуславливаетъ чрезвычайно благоприятныя физическія свойства Ч., тогда какъ вторая

не только ухудшаетъ почву, но и способствуетъ ея исчезновенію путемъ срыва или сдуванія. Что касается болѣе глубокихъ горизонтовъ подпочвы, такъ назыв. «коры вывѣтриванія», то здѣсь обыкновенно находимъ рядъ параллельныхъ горизонтальныхъ напластованій, вызванныхъ процессами опусканія и поднятія влаги. Эти иллювиальные горизонты состоятъ изъ скопленій известковыхъ углекислыхъ журавчиковъ, гипсоноснаго слоя, гумусоваго горизонта и т. п. Характеръ и мощность этихъ вторичныхъ образований крайне разнообразны въ различныхъ пунктахъ черноземной полосы.

Химическій составъ. Необычайное плодородіе Ч. общеизвѣстно. Нередко посѣвъ непрерывной обработки въ теченіе десятковъ лѣтъ онъ все-таки даетъ прекрасные урожаи, достигающіе самъ 20-ть. Такое плодородіе и неистощимость обуславливаются богатствомъ его питательными веществами и гумусомъ, который создаетъ благоприятныя физическія условія. Содержаніе гумуса колеблется между 4—16%; чаще оно равно 8—9%. Въ Евр. Россіи содержаніе перегноя убываетъ въ направленіи съ востока на западъ и отъ центра черноземной полосы, такъ назыв. оси, къ сѣверной и южной периферіи. Природа гуминовыхъ веществъ еще не вполне изучена; извѣстно только, что въ Ч. содержится соли темноцвѣтной гуминовой кислоты нейтральныя, слабо растворимыя и, вообще, стойкія. Содержаніе азота въ перегонѣ равно, въ среднемъ, 5%, тогда какъ во всей почвѣ его около 0,5%. Минеральная часть Ч. ниже, чѣмъ въ какихъ-либо другихъ почвахъ, и колеблется между 80 и 90%, при чемъ на долю песка приходится обыкновенно 40—50%. Количество глины можетъ достигать 40%. Содержаніе карбонатовъ извести въ верхнихъ горизонтахъ обыкновенно незначительно — всего около 1—2%, но иногда, при условіи залеганія на известковыхъ породахъ, достигаетъ 10% и болѣе. Количество веществъ болѣе подвижныхъ (такъ назыв. цеолитныхъ), извлекаемыхъ 10% горячей соляной кислотой, колеблется между 15 и 35%. Общій валовой составъ Ч., въ среднемъ, таковъ:

Кали.	около 2—3%
Извести	» 1—2%
Фосфорной кнсл.	» 0,1—0,3%
Окиси желѣза.	» 4%
Глинозема	» 12—15%
Кремнезема.	» 60—65%

По сравненію съ другими типами почвъ, послѣдніе два элемента въ Ч. обладаютъ болѣею растворимостью въ кислотахъ: солянокислой и сѣрной. Въ связи съ благоприятнымъ химическимъ составомъ находится и поглощательная способность Ч., равная, въ среднемъ, 30—40% (по Вольфу).

Физическія свойства. По своему механическому составу, Ч., болѣею частью, относится къ почвамъ глинистымъ и суглинистымъ: отношеніе глины къ песку варьируетъ въ немъ между 1:1,5 и 1:4. При нетронутой зернистой структурѣ такое значительное количество мелкихъ глинистыхъ веществъ не соз-

*) Хотя подъ словомъ «черноземъ» Ломоносовъ, повидимому, подразумѣваетъ черное вещество, окрашивающее почву, тѣмъ не менѣе, его разсужденіе всецѣло относится и къ Ч., какъ самостоятельному почвенному типу.

дасть неблагоприятных условий для растений, но при распахивании и при извѣстных климатических условиях оно нерѣдко ведетъ къ увеличению. Нѣкоторой компенсацией служить богатство Ч. гумусомъ, который, вообще говоря, увеличиваетъ физическія свойства почвы, въ особенности отношеніе ея къ теплу и влагѣ. Влагоємкость Ч. колеблется между 30% (для песчаныхъ разностей) и 65%. Водопроницаемость же и провѣтриваемость для щелеватыхъ Ч. невысока. Такимъ образомъ распахиваемый Ч. чрезвычайно отзывчивъ на всякія климатическія измѣненія и вотъ почему нерѣдко почвы болѣе бѣдныя, песчанѣя, въ извѣстные года, даютъ урожанъ большіе, чѣмъ оныя.

Классификация Ч. При разделении черноземной полосы на отдельные районы обыкновенно принимают во внимание все свойства почвы, но предпочтение отдают содержанию гумуса, как надежного показателя ее физико-химических свойств. Так, проф. Докучаев, лучший исследователь Ч., группирует его по содержанию перегноя и всю черноземную полосу на ряд изогумусовых областей: а) центрально-восточную, с содержанием перегноя от 13 до 16%; б) две прилегающие к ней полосы с 10—13%; в) две полосы с 7—10% и, наконец, г) две крайние (северную и южную) с 4—7% гумуса. В последнее время проф. Сибирцев предложил несколько иное деление. Он разбивает Ч. на четыре крупных подтипа: 1) Ч. гумозный или тучный центрально-восточной полосы, содержащий свыше 10% гумуса; 2) Ч. средний или обыкновенный, занимающий большую часть русской черноземной области, с 5—10% гумуса, 3) Ч. южный, покладный, переходный к каштановым, поймам сухих степей, с 4—6% и 4) Ч. лесостепной области, коричневый, на лесовых отложениях средней России, а также западно-европейской, с 3—6% перегноя. Далее, по своему механическому составу, Ч. могут быть а) глинистыми, б) тяжелыми и средними суглинистыми, в) легкими суглинистыми, г) супесчаными и е) песчаными. Таковы группы физический; в химико-петрографическом же отношении различают еще Ч. мергелистые, фосфористые, соловцеватые и др. Нередко выделяют еще Ч. деградированные, щебенчатые, заболоченные и т. п.

Литература. Ф. Рупрехт, «Геоботанические исследования о черноземе» (СПб., 1886); В. Докучаев, «Русский чернозем» (СПб., 1883); П. Костычев, «Почвы черноземной области России» (СПб., 1886); Н. Сибирцев, «Почвовадъніе» (ч. III, СПб., 1891); «Материалы для оцѣнки земель губ. Нижегородской и Подтавской: Труды экспедиціи лѣсного департамента подъ руководствомъ проф. Докучаева» (три серіи).

Чернозобникъ—см. Песочникъ.

Чернозубона—слоб. Донской обл.: см. Екатериновская (XI, 581).

Чернозлаберник (*Stachys palustris* L.) — многолетнее травянистое растение из сем. губоцветных (Labiatae), дико растущее на влажной почве по полям, лугам, берегам.

растёт с июня по сентябрь. Подземные побеги с клубнями на концах, надземные стебли до 60 см. высотой, прямые, неветвистые, жесткошершавые; листья мягко пушистые, узколанцетные, горчично-пильчатые, нижние черешковые, верхние сидячие; грязно-пурпурные цветки собраны пучками, по 4—10, сближенными в длинное соцветие. Чашечка почти двугубая, венчик мало выделяется из чашечки. В народной медицине употребляется от болезни горла и золотухи.

Черноплетина (*Acer campestre* L.)—
см. Нердунь.

Черноплод (*Asper tataricum* L.) —
древесное растение (до 4½ метр. высоты)
из сем. кленовых, дико растущее по ле-
сам, кустарникам, в средней и южной Рос-
сии, на Кавказе, Западной Европе, Сибири,
Китае. Листья яйцевидные, слегка трехло-
пастные, пильчатые; блговатые дветки со-
браны в кисти; крылья плода вверх стоящи-
е, красные, расходящиеся почти под острым
углом (ср. Клен).

Червоныице—см. Марія и Чародѣлство.

Черновикшищевъ—псевдон. А. В. Дружинина (XI, 190).

Чернокожицы (Чернокожницы) — мст. Подольской губ., Каменец-Подольского у., близ австрийской границы, на р. Збручъ. Замежи гнуса, сѣвистые пестичники. Ч. основано въ 1538 г.; построенный тогда замокъ (нынѣ въ развалинахъ) выдержалъ осаду валашскаго господара Петра. Въ 1674 г. взяли турками и разоренъ. 1932 жителя, правосл. церковь, костелъ (постр. въ 1608 г.), часовня, народ. училище, 2 водян. мельницы; ломки гнуса, на которыхъ находятъ себѣ занятіе большинство жителей.

Чернопорен. *Синюгlossum officinale* (L.)—растение из сем. бурачниковых. Все растение мягко пушистое, цветки средней величины. Ветви правильный с 5 лопастями и 5 тупыми чешуйками в зле, гризно-темнокрасный, орешковидные части плода плоские, покрытые крчюковатыми чешуйками. Листья продолговатоланцетные, обладают неприятным мышиным запахом. Встречается во всей умеренной полосе Европы и Сибири и в Сев. Америке, в Канаде и приатлантических штатах; в Европейской России весьма обыкновенен на пустырях, выгонах, придорогах. К роду *Cynoglossum* L. принадлежат около 30 видов в умеренных и субтропических местностях обоих полушарий, под тропиками только на высоких горах.

В. Гр

Чернопроние (меланом) — наблюдается при некоторых злокачественных формах болезотной лихорадки и обуславливается циркулирующими в крови особыми пигментами (меланины). Последний большей частью совершенно черного цвета, иногда темно- или желто-коричневого, имеет вид маленьких зернышек и заключен в оболочке кровяных тарихах. Пигмент этот — продукт распада гемоглобина крови — появляется

вслѣдствіе массовой гибели красныхъ кровяныхъ шариковъ. Ч. наблюдается еще иногда, но въ болѣе слабой степени, при обширныхъ ожогахъ, при введеніи въ вены посторонней крови, при отравленіи фосфоромъ. Пигментъ не только циркулируетъ въ крови, но и отлагается въ разныхъ органахъ, въ особенности въ селезенкѣ, печени и костномъ мозгу, что навело Вирхова на мысль, что красные кровяные тѣла погибаютъ именно въ этихъ органахъ и что пигментъ отсюда поступаетъ въ кровообращеніе. Эта мысль, впрочемъ, оспаривается. Меланинъ окрашиваетъ кровь въ чернѣйшій цвѣтъ (отсюда и названіе), печень въ стальную или черноватый цвѣтъ, селезенку въ аспидно-сѣрый, корковый слой мозга въ шоколадный или графитный цвѣтъ. Цвѣтъ лица при Ч. становится темнымъ, грязно-желтымъ или желто-бурымъ. Пигментныя зернышки иногда соединяются въ комочки и, скопляясь въ мелкихъ кровеносныхъ сосудахъ, производятъ закупорку ихъ (пигментная эмболія); если подобное явленіе происходитъ въ мозговыхъ сосудахъ, то оно можетъ послужить непосредственной причиной смерти. Въ общемъ Ч. само по себѣ большихъ разстройствъ не вызываетъ, и исходы его зависятъ отъ исхода болѣзней лихорадки. Если послѣдняя не кончается смертію, то пигментъ все болѣе и болѣе распадается, выступаетъ въ окружающія ткани и, оставаясь въ нихъ, не производитъ въ дальнѣйшемъ никакого вреда.

В. О.

Чернокрылка или *клуба*—см. Чайни.**Чернокрылы**—см. Хрушаковыя.**Чернокудренникъ**—см. Баллоты.**Чернолѣзъ**—см. Лѣзъ.

Черноморіе (Черноморье)—сохранившійся до настоящаго времени это названіе бывшая земля Черноморскаго казачьего войска—входитъ нынѣ въ составъ Кубанской обл. (Кавказскій, Ейскій, Темриксскій и часть Екатеринодарскаго отд.) и расположена въ степной полосѣ ея, по правой сторонѣ р. Кубани, отъ полу-ва Тамани къ В до ст-цы Казинь-болотской. Стѣн. границей служитъ р. Кя, отдѣляющая Кубанскую обл. отъ обл. Войска Донскаго. Послѣ разрушенія въ 1775 г. Запорожской стѣны, оставшаяся за выселеніемъ въ Турцію часть запорожскаго войска, подъ именемъ «войска вѣрныхъ казаковъ», оказала большія услуги русской арміи въ турецкую войну 1787—1791 гг. и получила въ 1790 г. для поселенія землю между рр. Бугомъ и Днѣстромъ и на Кинбурнской сторонѣ по берегу Чернаго моря. Тогда же эта часть бывшаго запорожскаго войска названа Черноморскимъ войскомъ. Съ окончаніемъ турецкой войны, Черноморское войско получило обратнo утраченныя запорожцами войсковыя регаліи (знамена, булаву и перначи), а въ 1792 г. — жалованныя грамоты на общинную еще въ 1787 г. землю на полу-вѣ Тамани. Хотя бывшіе запорожцы, еще не успѣвшіе обзавестись хозяйствомъ на мѣстѣ первоначальнаго поселенія и разоренные войной, не имѣли даже одежды и дневного пропитанія (почему и были распушены по окончаніи войны изъ заработка), тѣмъ не менѣе

переселеніе совершилось благополучно. Въ томъ же 1792 г. было основано на новыхъ мѣстахъ болѣе 20 поселеній, названныхъ запорожски «куреньями». Большинство основанныхъ куреней сохранили имена, подъ которыми они значились въ Запорожской стѣнѣ. Съ 1792 по 1794 г. число куреней возросло до 45 и было раздѣлено на 4 округа: Таманскій, Екатеринодарскій, Вейсугскій и Ейскій, съ 18171 жит. (12645 мжч. и 5526 жнщ.). Поселенцы не сразу устроились на новыхъ мѣстахъ, такъ какъ пункты для поселеній выбиравались первоначально исключительно по стратегическимъ соображеніямъ и въ хозяйственномъ отношеніи скоро оказались неудобными. Не особенно дружелюбно встрѣтили новыхъ соседей и жившіе за Кубанью горцы, нападѣнія которыхъ постоянно тревожили переселенцевъ. Въ 1794 г. былъ основанъ гор. Екатеринодаръ, въ которомъ сосредоточилось управленіе Черноморскимъ войскомъ. Въ 1795 г. населеніе Ч. достигло 25000 душъ об. пола. Переселенцы страдали отъ непривычнаго климата, болѣзней и нищеты; смертность въ первое время была громадна. Опасаясь «собираждѣть», черноморцы охотно принимали въ свою среду всѣхъ желающихъ, даже бѣглыхъ изъ разныхъ мѣстъ. Большинство пришельцевъ зачислялось въ войско, и къ 1820 г. населеніе Ч. достигло 62961 души (37636 мжч. и 24425 жнщ.). Въ 1820 г. въ Черноморское войско зачислено изъ Черниговской и Полтавской губ. 25627 мжч. и 22755 жнщ. изъ малороссійскихъ казаковъ, которые и переселились сюда въ періодъ времени съ 1820 по 1825 гг. Въ 1834 г. опредѣлено зачислять въ Черноморское войско дѣтей нижнихъ чиновъ по выслугѣ 25-лѣтняго срока въ войскахъ. Въ 1848 г. выслено въ Ч. 2000 семей малороссійскихъ казаковъ изъ Черниговской и Харьковской губ., изъ которыхъ дошло до мѣста 1980, въ числѣ 7787 мжч. и 6460 жнщ. Въ 40-хъ гг. XIX в. курени Черноморскаго войска были переименованы въ станицы, управленіе Вейсугскаго окр. упразднено, и все войско раздѣлено на 3 округа: Екатеринодарскій, Таманскій и Ейскій. Въ такомъ видѣ Ч. войско существовало до 1861 г., когда къ нему было присоединено шесть бригадъ образованнаго въ 1832 г. кавказскаго линейнаго войска, и Черноморское казачье войско переименовано въ Кубанское. Къ этому времени населеніе Ч. возросло до 93955 мжч. и 40048 жнщ. войскаго сословія; кромѣ того было до 5000 душъ об. пола пришлого, непойскаго населенія. Нынѣ Ч. представляетъ собою одну изъ лучшихъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей Кубанской области. Территориальныя владѣнія Ч. т. е. бывшихъ запорожскихъ куреней, переселившихся сюда, охватываютъ площадь свыше 2000000 дес. или ок. 20000 кв. вер. Литература, общая съ кубанскимъ войскомъ, указана у Е. Д. Фелицына и В. С. Шамрай. См. Черноморская губ.

Л. В. Македонск.

Черноморская береговая линія—рядъ укрѣпленій, крѣпостей и фортовъ на восточномъ берегу Чернаго моря между Анопой и турецкой границей, имѣвшихъ цѣлю

отрывать черкесам возможность получать из-за границы съестные и военные припасы. Возведение этой линии было обусловлено съ одной стороны вѣдѣтельностью Англій и Турціи въ наши кавказскія дѣла, съ другой — желаніемъ имп. Николая I ускорить покореніе горцевъ западнаго Кавказа. Вѣдѣтельство иностранцевъ въ наши кавказскія дѣла началось сейчасъ же послѣ заключенія Андрианопольскаго мира. Огромное вліяніе, которое Россія приобрѣла въ Турціи въ 1830-хъ годахъ, озабочивало западныя державы, въ особенности Англію. Отсюда тайные проiski, возбуждавшіе горцевъ Кавказа къ упорной борьбѣ. Починъ въ этомъ дѣлѣ взяла на себя Англія; ея орудіями были горцы, бѣжавшіе въ Константинополь изъ страха наказанія за грабежи и разбой въ нашихъ предѣлахъ изгнанные туда по своимъ семейнымъ и торговымъ дѣламъ. Горцамъ внушали, что Турція никогда не отрѣкалась отъ своихъ правъ на ихъ родину (горцы, впрочемъ, не признавали вѣчныхъ правъ на себя, какъ видно изъ отвѣта, данного однимъ убыхскимъ старшиной русскому генералу, который требовалъ отъ него и его племени подчиненія во имя уступки Турціи русскимъ горскимъ землямъ: «Вотъ птичка на деревѣ, генералъ! а дарю тебѣ ее, возьми!»). Затѣмъ стали учить горцевъ, какъ нужно бороться съ русскими, соединяясь въ большіе союзы; при этомъ имъ обещалась помощь Англии, Турціи или египетскаго хедива и производилась даровая раздача оружія и военныхъ припасовъ. Среди прибрежныхъ черкесскихъ племенъ стали появляться англичане, потомъ поляки, которые выдавали себя передъ простодушными дикарями за уязвимоченныхъ и посланниковъ. Первымъ явился на Ч. берегъ Кавказа секретарь англійскаго посольства въ Константинополь Уркехартъ (см.), туркофилъ и ненавистникъ русскихъ. Онъ высадился къ шапсугамъ, среди которыхъ пробылъ нѣсколько мѣсяцевъ, издавая приказанія, возбуждая черкесовъ къ защитѣ ихъ свободы. Воззваніе это имѣло слѣдствіемъ сплоченіе ближайшихъ племенъ: они поклялись не вступать ни въ какихъ сношенія съ русскими, вслѣдствіе чего наша мѣдовая торговля, открытая въ началѣ XIX в., временно остановилась, а нападенія на линію участились и получили болѣе правильный характеръ. Въ концѣ 1836 г. явился другой англійскій агентъ, купецъ Джемсъ Белль, пробывшій у черкесовъ 2 года. Его шкуна «Vixen» съ разными товарами была конфискована нашими крейсерами. Въ началѣ 1837 г. баронъ Розентъ, главнокомандующій на Кавказѣ, получилъ извѣстіе, что Белль съ сотрудникомъ газеты «Morning Chronicle» Лонгвортомъ хочетъ опять высадиться на берегу Кавказа съ разными контрабандными товарами, имѣя паспортъ отъ англійскаго правительства. Вскорѣ онъ дѣйствительно появился среди шапсуговъ и натухайцевъ, какъ разъ въ то время, когда эти болѣе мирныя племена начали тяготиться бѣдствіями войны и уже готовились послать въ Константинополь посольство, чтобы узнать, должны ли они ожидать помощи, обещанной англійскимъ прави-

тельствомъ. Белль ихъ остановилъ и настоялъ на томъ, чтобы черкесы не входили съ русскимъ правительствомъ ни въ какие переговоры до полученія новыхъ распоряженій отъ англійскаго правительства. Шапсуги и натухайцы сообщили объ этомъ абадзехамъ, приглашая ихъ дѣйствовать съ ними заодно. Въ началѣ мая Белль и Лонгвортъ явились на большомъ собраніи горцевъ возлѣ р. Пшады и представили ему бумагу, въ которой отъ имени англійскаго правительства совѣтовали горцамъ явиться къ русскому начальнику и объявить, что въ сущности Россія никакихъ правъ на нихъ не имѣетъ, какъ на народъ, независимость котораго признана вѣдѣми; если же и послѣ этого русскіе не прекратятъ войны, то дать знать о томъ въ Константинополь, откуда тотчасъ же отплыть къ черкесскимъ берегамъ флотъ европейскихъ державъ, Турціи и Египта, всего до 300 судовъ съ десантомъ и боевыми припасами. Черкесы обратились къ ген. Вельямину, какъ ихъ училъ Белль, и вслѣдъ затѣмъ произвели набѣги на всю линію, которые стоили и имъ, и намъ огромныхъ жертвъ. Въ 1839 г. Белль появился среди убыховъ и джигетовъ, поджигая ихъ къ нападенію на Навагинскій фортъ, обѣщая за голову ген. Раевского 1 милл. руб. и распуская слухъ, что въ Грузію вторглось огромное войско египетскаго паша и заняло многія крѣпости. При неоднократныхъ нападеніяхъ на Навагинскій фортъ (Сочи) Белль наводилъ на него убыхскіи пушки. Въ 1840-хъ и 1860-хъ гг. являлись неоднократно на черноморскомъ Кавказѣ и даже въ Дагестанѣ не только отдѣльные агенты, но и цѣлыя иностранныя отряды, состоявшіе изъ авантюристовъ разныхъ націй, особенно изъ поляковъ и венгерцевъ, при чемъ суда и деньги давала Англія, иногда Австрія; въ 1851 г., напр., дѣйствовали въ Закубань поляки Младенцій и итальянецъ Пиччинни, въ 1857 г. — цѣлая экспедиція въ 190 чел. (поляки и венгерцы), въ составленіи которой принимали участіе Решадъ-паша, англ. посолъ лордъ Редклиффъ и австр. посолъ Прокеш-Остенъ, а исполненіемъ всего дѣла заведывалъ графъ Замойскій, въ англійскія деньги; во главѣ экспедиціи былъ поставленъ полякъ Лаинскій (Мехмед-бей). Это вѣдѣтельство иностранныхъ державъ усилило стремленіе нашего правительства поскорѣ окончить безконечную войну съ кавказскими горцами. О средствахъ достиженія этой цѣли неоднократно были запрашиваемы авторитетные генералы, свои и иностранные. Въ запискѣ, представленной въ 1833 г., ген.-лейт. Вельяминъ говоритъ слѣдующее: «опытъ показывъ, что военныя суда наша, пройсирующія около восточныхъ береговъ Чернаго моря, не въ состояніи услѣдить и наловить турецкія суда, подвозящія горцамъ жизненные и военные припасы, а отъ нихъ получающія плѣнныхъ и рабовъ, которыхъ продвѣтъ въ Константинополь и на другіе рынкахъ Турціи. Турецкія лодки очень малы, легко прячутся въ устьяхъ рѣкъ, впадающихъ въ море, гдѣ ихъ не можетъ настичь большое судно. Лучшее средство не допустить турецкихъ купцовъ до торговли съ черкесами —

постройка небольших крѣпостей во всѣх мѣстахъ, гдѣ пристають турецкія суда. Отрѣзать же горцевъ отъ сношеній съ турками важно потому, что если отъ Кубани мы будемъ дѣлать набѣги на земли черкесовъ и истреблять ежегодно всѣ ихъ хлѣбные запасы, вытѣпывать ихъ поля и отгнать ихъ все дальше въ горы, гдѣ у нихъ мало пастбищъ, то, не имѣя подвоза хлѣба съ моря, они немогутъ въ нѣсколько лѣтъ и подчиниться намъ. Отнятыя плоскія мѣста слѣдуетъ заселить русскими станицами и деревнями, а въ горахъ занять важные въ стратегическомъ отношеніи пункты. Построить много крѣпостей на Ч. берегу невозможно въ одинъ годъ, а потому пусть вдоль берега энергично крейсируютъ наши суда, а по самому берегу между Анапой и Гаграми движется отрядъ для наблюденія за высадками турокъ». Подъ влияніемъ этихъ соображеній, имп. Николай I приказалъ построить рядъ фортовъ и крѣпостей по западному берегу Кавказа въ удобныхъ, по мѣстнымъ соображеніямъ, пунктахъ, рассрочивъ эту постройку на нѣсколько лѣтъ.

На Ч. берегу издавна существовалъ цѣлый рядъ древнихъ поселеній, которыя прежде принадлежали туркамъ и были ими укрѣплены, а теперь, по миру въ Адрианополѣ, достались намъ: Анапа, Сухухъ, Редутъ-Каке, Поти и др. Укрѣпленіе Гагры въ устьѣ р. Жуквары было выстроено въ 1830 г. десантнымъ отрядомъ ген. Пацовскаго для прегражденія черкесамъ возможности свободно проходить съ пѣшью грабежа въ Абхазію. Во время управленія правымъ флангомъ ген. Емануеля, въ 1831 г., было рѣшено провести *осеннюю* линію отъ лѣваго берега р. Кубани противъ Ольгинскаго редута чрезъ земли шапсуговъ по Абинскому ущелью до Геленджикскаго залива, гдѣ и построить крѣпость Геленджикъ. Мнѣніе ген.-лейт. Вельяминова въ вышеприведенной запискѣ 1833 г. отразилось на планѣ дѣйствій въ 1834 г., гдѣ значилось: «Если можно, направить отрядъ изъ Абхазіи въ Геленджикъ для затрудненія сношеній горскихъ племенъ съ Турціей». Въ 1834 г. ген.-лейт. Вельяминовъ заложилъ Абинское укрѣпленіе и дошелъ до Геленджика. На югѣ Ч. берега въ этомъ же году были заложены два укрѣпленія — одно возлѣ деревни Илори, другое на р. Кодорѣ, у Драндскаго монастыря. Въ 1835 было возведено *Николаевское* (Нижно-Атакуафское) укрѣпленіе для связи укрѣпленій Геленджикской линіи между Ольгинскимъ редутомъ и Геленджикомъ: шапсуги и натухайцы упорно обороняли въ этихъ мѣстахъ свои жилища, но принуждены были отступить въ горы и лѣса. Бомбора и Пицуада, построенные въ 1830 г., были въ это время небольшими укрѣпленіями, чрезъ которыя въ 1834 г. ген. Ахлестышевъ провелъ дорогу до р. Бзыба; при впаденіи этой рѣки въ море было устроено небольшое укрѣпленіе для охраны переправы, но въ слѣдующемъ же году рѣка смыла его. Весной 1836 г. Драндскій монастырь былъ обращенъ въ укрѣпленіе. Въ Илори былъ построенъ небольшой редутъ (1834) на берегу р. Галага. Укрѣпленія Гагра были исправлены. Въ 1836 г. было основано укрѣпленіе

Александрія, возлѣ теперешняго Новороссійска, а въ 1837-мъ и слѣдующихъ годахъ было предполагено довести до конца постройку ряда укрѣпленій по берегу Чернаго моря отъ Гагры до Геленджика, чтобы окончательно отрѣзать горцевъ отъ всякихъ сношеній съ турками. Эта торопливость въ занятіи нашими крѣпостями Ч. берега Кавказа не одобрялась ген.-лейт. Вельяминовымъ, такъ какъ онъ считалъ необходимымъ въ борьбѣ съ горцами двигаться шагъ за шагомъ, не оставляя непокореннаго пространства, соединяя занятые мѣста хорошими и безопасными дорогами и закрѣпляя ихъ за нами устройствомъ русскихъ поселеній. Дорога вдоль берега часто прерывалась скалами, проложеніе ея требовало страшныхъ усилій, денегъ и времени, а отчаянное сопротивленіе горцевъ, при крайне благоприятныхъ для ихъ дѣйствій условіяхъ мѣстности, вырывало изъ нашихъ рядовъ массу народа. Было рѣшено, поэтому, впредь основывать укрѣпленія, высаживая десантъ прямо къ мѣсту постройки; только ближайшія къ Геленджик укрѣпленія были построены отрядами ген.-лейт. Вельяминова, подошедшимъ сухимъ путемъ. Самъ командующій войсками баронъ Розенъ руководилъ войсками, которыя 18 іюня 1837 г. основали укрѣпленія Св. Духа на мысѣ Константиновскомъ (или Ардальеръ, въ русской передѣлкѣ Адлеръ), при впаденіи р. Мзымты въ море; здѣсь при высадкѣ отряда 7 іюня былъ убитъ во время перестрѣлки нашей цѣли съ убывшими прапорщикъ А. А. Бестужевъ (Марлинскій). Въ то же самое время изъ Геленджика двинулся ген.-лейт. А. А. Вельяминовъ черезъ перевалъ Вардовіе по ужасной дорогѣ, при непрерывномъ боѣ съ горцами, къ устью р. Пшады, отправивъ туда артиллерию и тяжести моремъ. 6 іюня 1837 г. заложено было Новотроицкое укрѣпленіе, 29-го іюля — Михайловское укрѣпленіе. Въ 1838 г. 21 апрѣля отрядомъ ген.-маіора Симборскаго было заложено въ устьяхъ р. Сочи укрѣпленіе, названное сначала въ честь императрицы Александріей, но потомъ переименованное въ Навагинское; убиты яростно нападали на наши войска, но должны были уступить силѣ и искусству. Ген.-маіоръ Раевскій, командовавший войсками за смертью ген.-лейт. Вельяминова, 12 мая высадился въ устьяхъ р. Туапсе и 22 мая, послѣ отчаянной борьбы съ шапсугами и абадзехами, заложилъ укрѣпленіе Вельяминовское; затѣмъ войска, строившія это укрѣпленіе, были перевезены къ устью р. Шапсухо (или Шапсуго), гдѣ съ 11 іюля приступили къ постройкѣ Тенгинскаго укрѣпленія; окончивъ его къ 20-му августа, главнокомандующій ген.-лейт. Головинъ построилъ въ Суджукской бухтѣ блокгаузъ и фортъ Новороссійскій, съ тѣмъ, чтобы потомъ устроить здѣсь военный фортъ, адмиралтейство и крѣпость. Въ 1839 г. ген.-маіоръ Раевскій высадился у устья р. Субаша и 12 мая заложилъ Головинскій фортъ, а по окончаніи его перевезъ войска къ устью р. Псеузапе, гдѣ 12 іюля былъ заложень фортъ Лазарева; по возвращеніи въ Анапу часть отряда была направлена на р. Мескагу, гдѣ было построено

(къ 18 октября) укрѣпленіе Раевского, связывавшее Анапу съ Новороссійскомъ. Этимъ было закончено поведеніе линіи новыхъ укрѣпленій по восточному берегу Чернаго моря. Вся эта вновь устроенная Ч. береговая линія была раздѣлена въ 1839 г. на два отдѣленія: первое — отъ устья Кубани до Навагинскаго форта, второе — отъ Навагинскаго форта до границы Мингрели. Въ административно-военномъ отношеніи сюда же была присоединена Абхазія и Цабельда, со всѣми расположенными тамъ войсками. Начальникомъ всей Ч. береговой линіи былъ назначенъ ген.-лейт. Раевскій. Горцы не могли свыкнуться съ появленіемъ нашихъ укрѣпленій на ихъ землѣ. По недостатку времени и по ошибочному расчету укрѣпленія эти, какъ и въ Дагестанѣ, не получили прочныхъ и сильныхъ профилей и не имѣли достаточныхъ гарнизоновъ, которые къ тому же страшно ослаблились необыкновенной болѣзненностью и смертностью (въ укрѣпленіи Св. Духа, напр., весь гарнизонъ, состоявшій изъ 922 чел., вымеръ въ теченіе 3 лѣтъ; въ 1845 г. на всей Ч. линіи было убито 18, а умерло отъ болѣзней 2427 чел.). Скоро оказалось, что всѣ наши труды на Ч. берегу пропали даромъ: не мы грозили горцамъ, а горцы держали всѣ наши форты въ постоянной блокадѣ. Непрочная постройка укрѣпленій, имѣвшихъ съ проливными дождями, черезъ годъ-два совершенно разрушала большую часть верховъ Ч. укрѣпленій. Во всѣхъ укрѣпленіяхъ береговой линіи вмѣсто 25980 чел., которые составляли бы минимумъ нужнаго числа, было на лицо только 2776 чел. Въ началѣ 1840 г. въ горахъ разразился страшный голодъ, вслѣдствіе чего у горцевъ явилась мысль напасть на наши укрѣпленія, гдѣ можно было добыть много всякаго провѣанта. 7 февр. 1840 г. 1500 горцевъ напали на фортъ Лазарева и, не смотря на отчаянное мужество 78 чел. гарнизона, взяли его, истребивъ всѣхъ защитниковъ; 29 февраля та же участь постигла Вельяминовское укрѣпленіе на р. Туапсе. 28 марта нѣсколько тысячъ горцевъ окружили Михайловское укрѣпленіе, гдѣ начальникомъ былъ штабсъ-кап. Лико, чловѣкъ съ непреклонной волей: онъ рѣшилъ взорвать укрѣпленіе; исполнить это видѣлъ рядовой Тенгинскаго полка Архипъ Осиповъ. Всѣхъ защитниковъ укрѣпленія было около 250 чел., остальные лежали въ лазаретѣ или ослабли отъ болѣзни. Около 11000 шансуговъ и абадзеховъ изъ долинъ рр. Фарса и Курджиса бросились на приступъ, неся дѣтеныши; отбитые, они оправились и вновь отчаянно полѣзли на укрѣпленіе; гарнизонъ былъ изрубленъ, но когда горцы толпой бросились къ пороховому погребу и стали ломиться туда, Архипъ Осиповъ взорвалъ погребъ и погибъ вмѣстѣ съ 3000 черкесовъ. Въ мартѣ, маѣ и юнѣ горцы неотступно нападали на Навагинское укрѣпленіе, не давая выдохнуть гарнизону, но взять не могли. 2-го апр. 1840 г. горцы овладѣли Николаевскимъ укрѣпленіемъ, а 26 мая напали на Абинское, но, оставивъ въ нашихъ рукахъ 2 значка, 10 раненыхъ и 685 убитыхъ, отбѣжали. Эта неудача и громадные потери охладили гор-

цевъ: онѣ разотлись по домамъ и больше ничего въ этомъ году не предпринимали. Императоръ Николай I приказалъ постановить форты и снабдить ихъ всѣми необходимыми. Вся Ч. береговая линія послѣ того была раздѣлена на 3 отдѣленія: первое, отъ Кубани до Геленджика, состояло изъ станицы Николаевской, форта Раевского, кр. Анапы, Джемитея, ст. Витязевой, Новороссійска и укр. Кабардинскаго; второе, отъ Геленджика до Навагинскаго — изъ Геленджика, Новотроицкаго, укр. Тенгинскаго, форта Лазарева и Вельяминовскаго; третье, отъ укр. Навагинскаго въ Ю до укрѣпленія Илори — изъ укр. Навагинскаго, Головинскаго, Св. Духа, Гатры, Бомборъ, Цицунды, Сухумъ-Кале, форта Мрамбо, Дранды и Илори. Въ виду тяжелой службы въ укрѣпленіяхъ Ч. береговой линіи ими. Николай I приказалъ убавить служащихъ и служившимъ солдатамъ годъ службы, а офицерамъ годъ къ выслугѣ св. Георгія за 25 лѣтъ. Послѣ этого крупныхъ переменъ въ количествѣ фортовъ не было; только въ раздѣленіи Ч. береговой линіи въ 1843 г. была произведена перемена продолженіемъ атой линіи до турецкой границы и включеніемъ въ нее Редутъ-Кале, Поти и форта Св. Николая, съ образованіемъ изъ нихъ четвертаго отдѣленія. Въ такомъ видѣ Ч. береговая линія оставалась до оставленія нами фортовъ въ 1854 г. Послѣ тяжелаго 1840 г. серьезныхъ катастрофъ на Ч. береговой линіи не было, но нападенія на отдѣльные укрѣпленія бывали; что же касается до нападеній на людей, то они повторялись непрерывно. Добываніе дровъ, обработка огородовъ, пастьба скота, косяба сѣна, даже рытье могли приходиться оплачивать кровью. Число перестрѣлокъ болѣе серьезнаго характера съ цѣлой толпой въ нѣсколько сотъ и даже тысячъ чловѣкъ было довольно значительно; такъ, въ 1845 г. (въ этомъ отношеніи довольно обыкновенный годъ) на всей Ч. береговой линіи было двѣ и перестрѣлки 67. Въ большинствѣ фортовъ, гдѣ были мѣшковые дворы, торговля шла, однако, своимъ чередомъ, увеличиваясь или уменьшаясь по мѣсяцамъ, въ зависимости отъ нужды горцевъ и ихъ средствъ. Только изрѣдка, когда появлялся какой-нибудь англійскій или турецкій эмиссаръ и уговаривалъ горцевъ прекратить всякія сношенія съ русскими, или когда сами горцы надумывали большое нападеніе, торговля падала до суммъ 15—20 р. въ мѣсяцъ. Болѣе значительна по размѣрамъ была мѣшковая торговля въ Анапѣ: тамъ кругомъ жили натухалы, народъ болѣе мирный, занимавшійся хлѣбопашествомъ и торговлей и издавна сносившійся съ русскими; въ маѣ 1841 г. они привезли въ Анапу хлѣсу на 5138 арбахъ и куини соли 1500 пудовъ. Въ другихъ мѣстахъ торговля была много меньше, на сумму 100—150 руб. въ мѣсяцъ. Кое-гдѣ горцы приходили въ наши укрѣпленія на заработки (напр. убыхи и джигеты въ Навагинскомъ), а въ голодные годы толпы ихъ кормились около нашихъ укрѣпленій, прося милостыню, при чемъ они приводили на продажу своихъ крѣпостныхъ, а бѣдные — дѣтей, продавая ихъ за 1—2 мѣры

постройка небольших крепостей во всех местах, где пристають турецкия суда. Отрѣзать же горцевъ отъ сношеній съ турками важно потому, что если отъ Кубани мы будемъ дѣлать набѣги на земли черкесовъ и истреблять ежегодно всѣ ихъ хлѣбные запасы, вытаптывать ихъ поля и отгнать ихъ все дальше въ горы, гдѣ у нихъ мало пастбищъ, то, не имѣя подвоза хлѣба съ моря, они немогутъ въ нѣсколько лѣтъ и подчиниться намъ. Отнятыя плоскія мѣста слѣдуетъ заселить русскими станицами и деревнями, а въ горахъ занять важные въ стратегическомъ отношеніи пункты. Построить много крепостей на Ч. берегу невозможно въ одинъ годъ, а потому пусть вдоль берега энергично крейсируютъ наши суда, а по самому берегу между Анапой и Гаграми движется отрядъ для наблюденія за высадками турокъ. Подъ влияніемъ этихъ соображеній, имп. Николай I приказалъ построить рядъ фортовъ и крепостей по западному берегу Кавказа въ удобныхъ, по мѣстнымъ соображеніямъ, пунктахъ, разсрочивъ эту постройку на нѣсколько лѣтъ.

На Ч. берегу издавна существовалъ цѣлый рядъ древнихъ поселеній, которые прежде принадлежали туркамъ и были ими укрѣплены, а теперь, по миру въ Адрианополѣ, достались намъ: Анапа, Сухумъ, Редутъ-Кале, Поті и др. Укрѣпленіе Гагры въ устьѣ р. Жуэкавы было выстроено въ 1830 г. десантнымъ отрядомъ ген. Пацовскаго для претраженія черкесамъ возможности свободно проходить съ пѣшею грабежа въ Абхазію. Во время управленія правымъ флангомъ ген. Емануэля, въ 1831 г., было рѣшено провести *осетинскую* линію отъ лѣваго берега р. Кубани противъ Ольгинскаго редута чрезъ земли шапсуговъ по Абинскому ущелью до Геленджикскаго залива, гдѣ и построить крепость Геленджикъ. Мнѣніе ген.-лейт. Вельяминова въ вышеприведенной запискѣ 1833 г. отразилось на планѣ дѣйствій въ 1834 г., гдѣ значилось: «Если можно, направить отрядъ изъ Абхазіи въ Геленджикъ для затрудненія сношеній горскихъ племенъ съ Турціей». Въ 1834 г. ген.-лейт. Вельяминовъ заложилъ Абинское укрѣпленіе — оно дошло до Геленджика. На югѣ Ч. берега въ этомъ же году были заложены два укрѣпленія — одно возлѣ деревни Излора, другое на р. Кодорѣ, у Драндскаго монастыря. Въ 1835 было возведено *Николаевское* (Нижно-Атакуафское) укрѣпленіе для связи укрѣпленій Геленджикской линіи между Ольгинскимъ редутомъ и Геленджикомъ: шапсуги и натухайцы упорно обороняли въ этихъ мѣстахъ свои жилища, но принуждены были отступить въ горы и лѣса. Бомбора и Пицунда, построенныя въ 1830 г., были въ это время небольшими укрѣпленіями, чрезъ которые въ 1834 г. ген. Ахлестышевъ провелъ дорогу до р. Бзыба: при впаденіи этой рѣки въ море было устроено небольшое укрѣпленіе для охраны переправы, но въ слѣдующемъ же году рѣка смыла его. Весной 1836 г. Драндскій монастырь былъ обращенъ въ укрѣпленіе. Въ Излора былъ построенъ небольшою редутъ (1834) на берегу р. Галага. Укрѣпленія Гагра были исправлены. Въ 1836 г. было основано укрѣпленіе

Александрія, воистъ теперешняго Новороссійска, а въ 1837-мъ и слѣдующихъ годахъ было предположено довести до конца постройку ряда укрѣпленій по берегу Чернаго моря отъ Гагры до Геленджика, чтобы окончательно отрѣзать горцевъ отъ всякихъ сношеній съ турками. Эта торопливость въ занятіи нашими крепостями Ч. берега Кавказа не одобрялась ген.-лейт. Вельяминовымъ, такъ какъ онъ считалъ необходимымъ въ борьбѣ съ горцами двигаться шагъ за шагомъ, не оставляя непокореннаго пространства, соединяя занятые мѣста хорошими и безопасными дорогами и закрѣпляя ихъ за нами устройствомъ русскихъ поселеній. Дорога вдоль берега часто прерывалась скалами, проложеніе ея требовало страшныхъ усилій, денегъ и времени, а отчаянное сопротивленіе горцевъ, при крайне благоприятныхъ для ихъ дѣйствій условіяхъ мѣстности, вырывало изъ нашихъ рядовъ массу народа. Было рѣшено, поэтому, впредь основывать укрѣпленія, высаживая десанты прямо къ мѣсту постройки; только ближайшія къ Геленджикѣ укрѣпленія были построены отрядомъ ген.-лейт. Вельяминова, подошедшимъ сухимъ путемъ. Самъ командующій войсками баронъ Розенъ руководилъ войсками, которые 18 іюня 1837 г. основали укрѣпленія Св. Духа на мысѣ Константиновскомъ (или Ардазеръ, въ русской передѣлкѣ Адлеръ), при впаденіи р. Мзымты въ море; здѣсь при высадкѣ отряда 7 іюня былъ убитъ во время перестрѣлки нашей цѣпи съ убыхами прапорщикъ Ал. А. Бестужевъ (Марлинскій). Въ то же самое время изъ Геленджика двинулся ген.-лейт. А. А. Вельяминовъ чрезъ перевалъ Вардовіе по ужасной дорогѣ, при непрерывномъ боѣ съ горцами, къ устью р. Пшады, отправивъ туда артиллерию и тяжести моремъ. 6 іюня 1837 г. заложено было Новотроицкое укрѣпленіе, 29-го іюля — Михайловское укрѣпленіе. Въ 1838 г. 21 апрѣля отрядомъ ген.-маіора Симборскаго было заложено въ устьяхъ р. Сочи укрѣпленіе, названное сначала въ честь императрицы Александріей, но потомъ переименованное въ Наваганское: убыхи яростно нападали на наши войска, но должны были уступить силѣ и искусству. Ген.-маіоръ Раевскій, командовавший войсками за смертью ген.-лейт. Вельяминова, 12 мая высадился въ устьяхъ р. Туапсе и 22 мая, послѣ отчаянной борьбы съ шансугами и абадзехами, заложилъ укрѣпленіе Вельяминовское; затѣмъ войска, строившія это укрѣпленіе, были перевезены къ устью р. Шапсухо (или Шапсуго), гдѣ съ 11 іюля приступили къ постройкѣ Тенгинскаго укрѣпленія; окончивъ его къ 20-му августа, главнокомандующій ген.-лейт. Головинъ построилъ въ Суджукской бухтѣ блокгаузъ и фортъ Новороссійскій, съ тѣмъ, чтобы потомъ устроить здѣсь военный фортъ, адмиралтейство и крепость. Въ 1839 г. ген.-маіоръ Раевскій высадился у устья р. Субаша и 12 мая заложилъ Головинскій фортъ, а по окончаніи его перевезъ войска къ устью р. Псевауле, гдѣ 12 іюля былъ заложень фортъ Лазарева; по возвращеніи въ Анапу часть отряда была направлена на р. Мескагу, гдѣ было построено

(къ 18 октября) укрѣпленіе Раевского, связывавшее Анапу съ Новороссійскою. Этимъ было закончено возведеніе линіи новыхъ укрѣпленій по восточному берегу Чернаго моря. Вся эта вновь устроенная Ч. береговая линія была раздѣлена въ 1839 г. на два отдѣленія: первое — отъ устья Кубани до Навагинскаго форта, второе — отъ Навагинскаго форта до границы Мингрелии. Въ административно-военномъ отношеніи сюда же была присоединена Абхазія и Цебельда, со всеми расположенными тамъ войсками. Начальникомъ всей Ч. береговой линіи былъ назначенъ генералъ Раевскій. Горцы не могли свыкнуться съ появленіемъ нашихъ укрѣпленій на ихъ землѣ. По недостатку времени и по ошибочному расчету укрѣпленія эти, какъ и въ Дагестанѣ, не получили прочныхъ и сильныхъ профилей и не имѣли достаточныхъ гарнизоновъ, которые въ тому же страшно ослабились необыкновенной болѣзненностью и смертностью (въ укрѣпленіи Св. Духа, напр., весь гарнизонъ, состоявшій изъ 922 чел., вымеръ въ теченіе 5 лѣтъ; въ 1845 г. на всей Ч. линіи было убито 18, а умерло отъ болѣзней 2427 чел.). Скоро оказалось, что всѣ наши труды на Ч. берегу пропали даромъ: не мы грозили горцамъ, а горцы держали всѣ наши форты въ постоянной блокадѣ. Непрочная постройка укрѣпленій, вмѣстѣ съ проливными дождями, черезъ годъ-два совершенно разрушила большую часть верховъ Ч. укрѣпленій. Во всѣхъ укрѣпленіяхъ береговой линіи вмѣстѣ 25980 чел., которые составляли бы мѣлѣшнымъ нужнымъ числомъ, было на лицо только 2776 чел. Въ началѣ 1840 г. въ горахъ разразился страшный голодъ, вследствие чего у горцевъ явилась мысль напасть на наши укрѣпленія, гдѣ можно было добыть много всякаго провѣанта. 7 февр. 1840 г. 1500 горцевъ напали на фортъ Лазарева и, не смотря на отчаянное мужество 78 чел. гарнизона, взяли его, истребивъ всѣхъ защитниковъ; 29 февраля та же участь постигла Велиминовское укрѣпленіе на р. Туапсе. 23 марта нѣсколько тысячъ горцевъ окружили Михайловское укрѣпленіе, гдѣ начальникомъ былъ штабсъ-кап. Липко, человекъ съ непреклонной волей: онъ рѣшилъ взорвать укрѣпленіе; исполнить это выдвину рядовой Гейгинскаго полка Архипъ Осиповъ. Всѣхъ защитниковъ укрѣпленія было около 250 чел., остальные лежали въ лазаретѣ или ослабѣли отъ болѣзни. Около 11000 шапсуговъ и абадзеховъ изъ долинъ рр. Фарса и Курджипса бросились на приступъ, неся тѣлѣны; отбитые, они оправились и вновь отчаянно полѣзли на укрѣпленіе; гарнизоны были изрублены, но когда горцы толпой бросились къ пороховому погребу и стали дожидаться туда. Архипъ Осиповъ взорвалъ погребъ и погибъ вмѣстѣ съ 3000 черкесовъ. Въ мартѣ, маѣ и юнѣ горцы неотступно нападали на Навагинское укрѣпленіе, не давая выдохнуть гарнизону, но взять не могли. 2-го апр. 1840 г. горцы овладѣли Николаевскимъ укрѣпленіемъ, а 26 мая напали на Абинское, но, оставивъ въ нашихъ рукахъ 2 значка, 10 равенныхъ и 685 убитыхъ, бѣжали. Эта неудача и громадные потери охладилъ гор-

цевъ: онѣ разошлись по домамъ и больше ничего въ этомъ году не предпринимали. Императоръ Николай I приказалъ возстановить форты и снабдить ихъ всѣмъ необходимымъ. Вся Ч. береговая линія послѣ того была раздѣлена на 3 отдѣленія: первое, отъ Кубани до Геленджика, состояло изъ станицы Николаевской, форта Раевского, кр. Анапы, Джемгея, ст. Витазевой, Новороссійска и укр. Кабардинскаго; второе, отъ Геленджика до Навагинскаго — изъ Геленджика, Новотроицкаго, укр. Тентинскаго, форта Лазарева и Велиминовскаго; третье, отъ укр. Навагинскаго къ Ю до укрѣпленія Илори — изъ укр. Навагинскаго, Головинскаго, Св. Духа, Гасгръ, Бомборъ, Пицунды, Сухумъ-Кале, форта Мрамбо, Дранды и Илори. Въ виду тяжелой службы въ укрѣпленіяхъ Ч. береговой линіи ими. Николай I приказалъ убавить служившихъ и служившимъ солдатамъ годъ службы, а офицерамъ годъ къ выслугѣ св. Георгія за 25 лѣтъ. Послѣ этого крупныхъ перемѣтъ въ количествѣ фортовъ не было; только въ раздѣленіи Ч. береговой линіи въ 1843 г. была произведена перемѣна продленіемъ этой линіи до турецкой границы и включеніемъ въ нее Редутъ-Кале, Поти и форта Св. Николая, съ образованіемъ изъ нихъ четвертаго отдѣленія. Въ такомъ видѣ Ч. береговая линія оставалась до оставленія нами фортовъ въ 1854 г. Послѣ тяжелаго 1840 г. серьезныхъ катастрофъ на Ч. береговой линіи не было, но нападенія на отдѣльные укрѣпленія бывали; что же касается до нападеній на людей, то они повторялись непрерывно. Добываніе дровъ, обработку огородовъ, пастьба скота, косяба сѣна, даже рытье могли приходить съ оплачиваніемъ кровью. Число перестрѣлокъ болѣе серьезнаго характера съ цѣлою толпой въ нѣсколько сотъ и даже тысячъ человекъ было довольно значительно; такъ, въ 1845 г. (въ этомъ отношеніи довольно обыкновенный годъ) на всей Ч. береговой линіи было дѣлъ и перестрѣлокъ 67. Въ болышинствѣ фортовъ, гдѣ были мѣшковые дворы, торговля шла, однако, своимъ чередомъ, увеличиваясь или уменьшаясь по мѣсяцамъ, въ зависимости отъ нужды горцевъ и ихъ средствъ. Только изрѣдка, когда появлялся какой-нибудь англійскій или турецкій эмиссаръ въ уговаривалъ горцевъ прекратитъ всякія сношенія съ русскими, или когда сами горцы надумывали большое нападеніе, торговля падала до суммы 15—20 р. въ мѣсяцъ. Болѣе значительна по размѣрамъ была мѣшковая торговля въ Анапѣ: тамъ кругомъ жили натушанцы, народъ болѣе мирный, занимавшійся хлѣбопашествомъ и торговлей и издавна сносившійся съ русскими; въ маѣ 1841 г. они привезли въ Анапу мѣсу на 5138 арбахъ и купили соли 1500 пудовъ. Въ другихъ мѣстахъ торговля была много меньше, на сумму 100—150 руб. въ мѣсяцъ. Кое-гдѣ горцы приходили въ наши укрѣпленія на заработки (напр. убывшіе и дѣлѣты въ Навагинскомъ), а въ голодные годы толпы ихъ кормились около нашихъ укрѣпленій, прося милостыню, при чемъ она приводили на продажу своимъ крѣпостныхъ, а бѣдные — дѣтей, продавая ихъ за 1—2 мѣры

хлебъ, за пудъ соли и т. п. Правительство наше не желало, чтобы торгъ съ горцами въ укрѣпленіяхъ побуждалъ ихъ къ хищничеству, а потому было строго запрещено покупать у нихъ краденое, напр. лошадей и т. п., а тѣмъ болѣе людей. Въ мѣновой торговлѣ русское правительство видѣло средство сблизить горцевъ съ русскими, втянуть ихъ въ болѣе мирныя отношенія къ намъ, познакомить ихъ съ болѣе культурнымъ бытомъ. Въ этомъ смыслѣ наша мѣновая торговля имѣла мало успѣха уже потому, что культура казаковъ, ближайшихъ соседей черкесовъ, была немногимъ выше черкесской, да и бытъ ихъ былъ очень близокъ къ черкесскому, а съ другой стороны давъ такого воздѣйствія нужно болѣе продолжительное время и болѣе мирныя отношенія. Положеніе гарнизоновъ въ этихъ береговыхъ укрѣпленіяхъ было крайне тяжелое: сношенія ихъ между собою сушимъ путемъ были немислимы вслѣдствіе отсутствія дорогъ и воинственности населенія, которое даже значительные отряды наши пропускало по берегу только при условіи превосходныхъ силъ и непрерывныхъ схватокъ, небольшія же части войскъ безусловно были бы перебиты, если бы вадумали двинутся берегомъ. Сношенія фортовъ моремъ возможны были не всегда, такъ какъ зимою Черное море очень бурно; зѣвомъ сношенія поддерживались крейсерами и азовскими лодками, которые должны были стеречь контрабандныя суда турокъ и не допускать ихъ до высадки, ловить ихъ и истреблять на сушѣ, если онѣ успѣли втѣнуться на берегъ. Но крейсера наши и др. суда военнаго флота посѣщали укрѣпленія только изрѣдка, а азовскихъ лодокъ было мало, да притомъ онѣ имѣли специальное назначеніе, не представляя особаго интереса для заключенныхъ въ фортахъ сидѣльцевъ. Впрочемъ, приходъ азовцевъ былъ все-таки проявленіемъ жизни. Когда оканчивалась навигація, наступали длинныя, темныя ночи, проливные дожди, страшныя бури на морѣ, когда являлось сознаніе полной отрѣзанности отъ всего міра, тогда невообразимая тоска охватывала молодыхъ солдатъ, а старые отдавались безпробудному пьянству. Въ фортахъ не было даже настоящихъ церквей и покаяна причта. Блокированіе большой крѣпости сопряжено съ огромными затрудненіями, блокировать же такую крѣпость, какъ Кавказскій хребтъ, на протяженіи 400—600 вер., и съ такими воинственными гарнизономъ, какъ кавказскіе горцы, было предпріятіемъ почти невозможнымъ, особенно безъ энергичнаго движенія съ вѣвора, какое предлагалъ ген.-лейт. Вельяминовъ. Осталось множество второстепенныхъ долинъ, по которымъ путь къ морю былъ свободенъ. Положеніе нашихъ береговыхъ укрѣпленій было опасно даже при условіи нашего господства на морѣ; когда же въ 1854 г. иностранный флотъ появился на Черномъ морѣ, ихъ существованіе сдѣлалось немислимымъ. Уже въ 1849 г. среди черкесовъ сѣвернаго склона горъ появился агентъ Шамиза Мохамедъ-Эминъ (Мехмедъ-Аминъ) и вскорѣ подчинилъ своему вліянію ватухацевъ и убуховъ: это сказалося въ чрезвычайномъ

движеніи горскихъ шаекъ, не дававшихъ покоя всей кордонной линіи, а также отчасти и береговой; когда же въ 1853 г. наши отношенія къ Турціи стали портиться и дѣло дошло до войны, то подъ вліяніемъ Мохамедъ-Эмина былъ сдѣланъ рядъ приступовъ къ нашимъ фортамъ: въ 1853 г. 19 июля, горцы появились у Геленджика, 23 и 27 июля нападали на Тенгинское укрѣпленіе, 26 июля на Гостогасевское, но безуспѣшно. Мохамедъ-Эминъ объявлялъ тогда горцамъ, что какъ только англійскія и др. западно-европейскія суда появятся на Черномъ морѣ, горцы, въ числѣ 30 тысячъ, должны напасть на наши укрѣпленія съ суши. Турція употребляла всѣ усилія, чтобы поднать горцевъ всего Кавказа противъ насъ и уговорить ихъ дѣйствовать единодушно. Положеніе фортвъ между двухъ огней, съ суши и съ моря, было отчаянное: помимо невозможности выдержать атаку съ суши и съ моря, гарнизоны должны были погибнуть съ голоду, какъ только истощатся ранѣе запасенные припасы, потому что флотъ нашъ былъ запертъ, а потомъ и потопленъ въ Севастополѣ. Въ виду всего этого было рѣшено (въ концѣ апрѣля 1854 г.) Ч. береговую линію упразднить, форты взорвать, а гарнизоны снять, что и было исполнено въ теченіе мѣсяца. См. «Кавказскій Сборникъ» (т. I—XXI); «Военный Сборникъ» (1872, № 9); Н. О. Дубровинъ, «Кавказская война въ царствованіе Николая I и Александра II» (СПб., 1896, изд. «Обзора войны Россіи» Леоара); «Воспоминанія кавказскаго офицера» («Русскій Вѣстн.», 1864, №№ 9, 10, 11, 12); «Воспоминанія о Кавказѣ 1837 г.» («Библиотека для Чтенія», 1847, т. 80, 1); С. Сафоновъ, «Побѣда къ восточнымъ берегамъ Чернаго моря»; А. П. Берже, «Защита Михайловскаго укрѣпленія» («Русск. Старина», 1877, 7, 19); С. Новоселовъ, «Кавказецъ» (1858, вып. 23 и 25); Н. Вороновъ, «Плаваніе у восточныхъ береговъ Чернаго моря» («Русск. Слово», 1861, № 11); «Журналъ Мин. Нар. Просв.» (1848, ч. XX); Нордманъ, «Путешествіе по Закавказскому краю»; полк. Карлыгофъ, «Военно-статистич. обзоріе Россійской Имперіи. Обзоріе восточнаго берега Чернаго моря» (СПб., 1853).

Черноморская губ. — самое новое изъ административныхъ дѣленій Россіи, занимаетъ западную часть Кавказскаго края и тянется длинной и сравнительно узкой полосой вдоль восточнаго берега Чернаго моря, занимая пространство между нимъ и Главнымъ Кавказскимъ хребтомъ. Хотя Ч. губ. находится къ югу отъ горъ, но въ административномъ отношеніи причисляется къ сѣв. Кавказу, а не къ Закавказью. Это объясняется недавней (до 1896 г.) принадлежностью Ч. губ. къ Кубанской обл., въ которой она составляла Ч. округъ. *Пространство* Ч. губ. — наименьшая въ Россіи по пространству — 6455 кв. вер. или 672427 дес. (наименьшая послѣ нея Плодкая губ. почти въ 1½ раза больше) — и особенно по числу жителей — 57473 жит. (другія губерніи съ наименьшимъ числомъ жителей: въ Сибири Амурская обл. — 120 тыс., Олонекская губ. въ Европ. Россіи — 364 тыс.).

Кромѣ того она отличается отъ всѣхъ губерній и областей Россіи своей формой. Ч. губ. занимаетъ пространство отъ $43\frac{1}{4}^{\circ}$ до $44\frac{1}{2}^{\circ}$ с. ш. и отъ $37\frac{1}{4}^{\circ}$ до $40\frac{1}{2}^{\circ}$ в. д. отъ Гринича. Длина отъ СВ къ ЮВ 360 вер., ширина очень различна: вблизи Новороссійской бухты 4 вер., далѣе на ЮВ до Геленджика 10—12 вер., потомъ немого больше — у Джубги и въ большей части Туапсинскаго окр. 22 вер., въ Сочинскомъ окр. до 28 вер. и болѣе, достигая 50 вер. близъ границы Кутаисской губ. Граничитъ на СВ и СВ Кубанской обл. (отъ которой на СВ отдѣляется Главнымъ Кавказскимъ хребтомъ), на ЮВ Сухумскимъ окр. Кутаисской губ., на ЮЗ Чернымъ моремъ. Раздѣляется наокруги Новороссійскій на СВ, Туапсинскій въ срединѣ и Сочинскій на ЮВ. Черное море у береговъ Ч. губ. вообще глубоко. Изъ заливовъ замѣчательнѣе *Новороссійскій*, обширный и довольно хорошо защищенный отъ морскихъ вѣтровъ; опасны главнымъ образомъ береговые сѣв.-вост. вѣтры (пордость, см. далѣе). Въ небольшомъ разстояніи къ ЮВ находится *Геленджикская бухта*. Далѣе на ЮВ до границъ Кутаисской губ. нѣтъ ни одного залива; открытые рейды опасны при сильныхъ вѣтрахъ, такъ что, особенно зимой, пароходы иногда цѣлыя недѣли не могутъ имѣть сообщенія съ берегомъ. *Орографія.* *Геология.* Вся Ч. губ. гориста. Уже около Новороссійска горы очень близки къ морю, иногда почти видѣть подходы къ нему, такъ что равнины совсѣмъ нѣтъ. Далѣе на ЮВ, гдѣ Ч. губ. шире, находятся мѣстами болѣе или менѣе широкія долины въ низовьяхъ рѣкъ, близъ устья наибольшей р. Мзымты даже небольшая равнина, но ширина отъ моря до подошвы горъ всего 8 вер. Около Новороссійска главн. хребетъ очень невысокъ, горы не выше 1800 и далѣе на ЮВ повышаются очень постепенно и вообще на всемъ пространствѣ Новороссійскаго и Туапсинскаго окр. не только нѣтъ постоянного снѣга, но горы до верху покрыты лѣсомъ, такъ что нѣтъ горныхъ пастбищъ. Перевалъ Гойтхъ, на шоссе изъ Майкова Кубанской обл. въ Туапсе, имѣетъ высоту 1843 фут. и окружающія горы не выше 3500 фут. Въ Сочинскомъ окр. горы значительно выше, на главномъ хребтѣ на границѣ съ Кубанской обл. находится гора Оштенъ 9360 фут. и вблизи нея Шугустъ 10640 фут.; отсюда горы имѣютъ постоянные снѣга, а ниже находятся горныя пастбища. Снѣгъ и небольшіе ледники находятся уже на Шугустѣ, еще болѣе ихъ на ЮВ, на Джатаку, недалеко отъ границы Кутаисской губ. Здѣсь перевалъ Пселско на вышней тропѣ, идущей къ Милой Лабѣ, приходу Кубани, высотой 6870 фут. Пространство снѣжниковъ въ Ч. губ. невелико. Уже около Новороссійска, кромѣ Главнаго Кавказскаго, есть второстепенный Мархотскій хребетъ; чѣмъ далѣе на ЮВ, тѣмъ болѣе такихъ хребтовъ, тѣмъ больше ихъ высота и сложнѣе очертаніе. Близъ границъ Кутаисской губ., въ верховьяхъ рр. Мзымты и Псхоу и на ближайшемъ къ главному второстепенному хребтѣ, есть горы выше 10 тыс. фут., покрытыя постояннымъ снѣгомъ, и на ихъ сѣв. склонахъ снѣгу даже больше,

чѣмъ на главномъ. Береговые хребты до р. Псезуапе (почти на срединѣ между Туапсе и Сочи), нося разныя названія, служатъ продолженіемъ Мархотскаго. Породы, изъ составляющія, отличаются слоистостію и сильно нарушеннымъ наизлостованіемъ: изогнуты въ самыхъ различныхъ направленіяхъ и даже «споставлены на голову». Вслѣдствіе этого является множество трещинъ и въ связи съ большимъ уклономъ мѣстности и обиліемъ осадковъ образуются узкія долины («щели»). Преобладающая порода известково-глинистый сланецъ то сѣраго, то желтаго цвѣта. Безъ доступа воздуха очень тверда, но на воздухѣ распадается, образуя почву, превосходную для виноградинокъ. Эти сланцы мѣстное населеніе называетъ *трескинами*. Кромѣ того часто попадаются кремнистые известняки, очень цѣнные, какъ матеріалъ для превосходнаго гидравлическаго цемента, отчего они и называются *цементными камнями*; попадаются слоями довольно тонкими, не болѣе 8 верш. Затѣмъ попадаются рядомъ со сланцами зелено-сѣрые и зеленовато-сѣрые песчаники, годные для построекъ. Всѣ эти породы относятся къ верхнемѣловымъ. Кромѣ того на побережьи есть третичныя породы: песчаники сѣраго и свѣтло-бураго цвѣта, изъ которыхъ сложены домены и другія доисторическія постройки, сланцеватая глина и продуктъ ихъ разрушенія — глины, совсѣмъ не содержащія извести. Вообще верхнемѣловыя богатыя известію породы развиты болѣе въ сѣв.-зап., а третичныя — болѣе въ юго-вост. части губ. Затѣмъ особенно въ Туапсинскомъ окр. верхнемѣловыя породы встрѣчаются чаще у береговъ моря, а третичныя — далѣе отъ него. Въ зависимости отъ преобладающихъ горныхъ породъ находится и почва, въ Новороссійскомъ округѣ преобладаютъ очень провинціальныя для воды известковыя почвы, въ Сочинскомъ — глинистыя. Близъ побережья въ послѣднемъ есть красныя глинистыя почвы, приближающіяся къ батумскимъ латеритамъ. Настоящаго чернозема въ Ч. губ. нѣтъ, а есть темныя, богатая перегноемъ, лѣсныя и болотныя почвы. На главномъ хребтѣ преобладаютъ кристаллическія породы. Онѣ еще мало изучены въ геологическомъ отношеніи. *Полезныя ископаемыя* Ч. губ. еще очень мало изслѣдованы. Въ Сочинскомъ окр. есть серебро-свинцовыя руды. Разрабатывается только *цементный камень* (см. выше), изъ котораго приготовляется цементъ близъ Новороссійска и въ Геленджикѣ, глина, идущая на кирпичъ и гончарныя издѣлія, и строительный камень. *Минеральныя воды.* Сочинскій округъ богат ими. Между Сочи и Адлеромъ, близъ моря, въ долинахъ рр. Мацесты и Агура, находятся обильныя *холодныя стромъ-солонныя источники*. Онѣ изслѣдованы проф. Залѣскимъ. Многочисленные минеральныя источники недавно найдены по среднему теченію р. Мзымты и ея притокамъ, близъ г. Романовска: слабо-щелочный углеродистый Ачхисе, близкій къ Виши; тамъ же желѣзистый, углекислый, желѣзистый Пелухъ; очень богатый углекислотой и бѣднымъ солями Царскій, имѣющій большую будущность, какъ

столовая вода, и сосѣдній, очень богатый железомъ. Въ этой мѣстности открываются все новые минеральные источники. Въ Новороссійскомъ окр., близъ Михайловскаго перевала (между Геленджикомъ и стан. Береговой), есть соляной источникъ, содержащій главнымъ образомъ хлористый натрій, затѣмъ хлористый магній, углекислый магnezію и извѣсть. Озера. Рѣки. Озеро въ Ч. губ. мало и они очень невелики. Р. Мзымта вытекаетъ изъ красиваго горнаго оз. *Кардывача*, окруженнаго пастбищами. На полу-въ Абрау, близъ Новороссійска небольшое, очень соленое оз. съ сѣрно-соляными грязями, въ родѣ крымскихъ и одесскихъ. Ими лѣчатся мѣстные и прѣзжіе больные. Рѣки губ. на СЗ незначительны, какъ вслѣдствіе небольшого расстоянія отъ главнаго хребта до моря, такъ и по небольшому сравнительно количеству осадковъ (дожда и снѣга), а далѣе на ЮВ рѣки больше и, не смотря на небольшую длину, несутъ много воды. Онѣ всѣ не судоходны и вслѣдствіе быстроты теченія, а близъ берега и глубины, составляютъ большое препятствіе для сообщеній. Мосты чрезъ главные рѣки на береговомъ шоссе стоили сотни тысячъ рублей. Болѣе значительныя рѣки, начиная съ СВ*), Ишда (Береговая), Джубга, Шапсухо, Негелсухо, Туапсе, Аше, Псеузапе (Лазаревская), Шахе (Головинская), Сочи, Мзымта (Адлеръ), Псоу. Самыя многоточныя, какъ по обширности бассейновъ, такъ и по обилію осадковъ въ нихъ, Мзымта, затѣмъ Шахе. По среднему теченію Мзымты и ея главныхъ притоковъ находится такъ назыв. *Красная поляна*, нѣсколько холмистая котловина съ мягкими очертаніями, черкѣскими садами, съ превосходными фруктовыми деревьями, и лугами. Ниже въ довольно глубокомъ ущельѣ течетъ Мзымта. Выше по теченію находится такая же, но меньшая по размѣрамъ поляна Айхохъ (3200 фут. надъ ур. моря). Ниже Красной поляны Мзымта положила себѣ путь чрезъ горный хребетъ; здѣсь на протяженіи 5 вер. узкое скалистое ущелье, чрезъ которое проходитъ колесная дорога изъ Адлера въ Романовскъ. Всего менѣе воды обыкновенно во вторую половину лѣта, когда бывають иногда продолжительныя засухи, и зимою, когда горы покрыты снѣгомъ. Разливы бывають чаще всего весной, когда проливные дожди въ горахъ совпадаютъ съ таяніемъ снѣга. То же бываетъ иногда и осенью, такъ какъ нерѣдко уже въ

сентябрѣ выпадаетъ снѣгъ, а въ октябрѣ бываетъ теплая погода съ обильными дождями. Рѣки Черноморской губ., какъ и въ другихъ горныхъ странахъ, быстро поднимаются послѣ ливней. Быстрота подъема воды замедляется благодаря густымъ лѣсамъ, особенно въ Сочинскомъ округѣ. Въ случаѣ неосмотрительной вырубки лѣсовъ разливы рѣкъ и рѣчекъ будутъ быстрѣе и губительнѣе, чѣмъ теперь, какъ видно изъ примѣра Кутаисской губ., сходной съ Сочинскимъ окр. по обилію осадковъ и характеру растительности.

Климатъ. Сѣверо-западная часть губ. (около Новороссійска) очень отличается отъ юго-восточной (Сочинскій округъ), въ первой зимнее полугодіе холоднѣе, временами бывають довольно сильныя морозы, воздухъ въ лѣтнее полугодіе сухъ, преобладають сѣв.-вост. вѣтры, чрезвычайно сильныя иногда зимою, особенно въ Новороссійскѣ и его окрестностяхъ (нордостъ, бора). Этотъ вѣтеръ чередуется съ теплымъ и влажнымъ съ ЮЗ (моракъ), приносящимъ продолжительное ненастье, поздней осенью, зимою и ранней весной. Во время особенно сильнаго нордоста въ Новороссійскѣ вѣтеръ поднимаетъ даже гальку, въ воздухѣ носятся замерзшіе брызги морской воды. Впрочемъ, и въ окрестностяхъ Новороссійска есть мѣста, болѣе защищенные отъ этого вѣтра, къ ЮВ онъ вообще ослабѣваетъ и за р. Аше (нѣсколько къ ЮВ отъ Туапсе) его уже не бываетъ. Изъ мѣстъ, приведенныхъ въ таблицѣ, въ этой полосѣ лежатъ Новороссійскъ и лежащій прямо надъ нимъ въ разстояніи 4 вер. и на высотѣ 435 м. н. ур. м. Мархотскій перевалъ. Осадковъ въ этой части губ. выпадаетъ у берега моря около 700 мм. въ годъ, при чемъ мѣсяцы съ мая по октябрь имѣють менѣе осадковъ, чѣмъ остальные, всего же болѣе декабрь и январь. Уже немного въ В отъ Геленджика въ горныхъ долинахъ осадковъ до 1000 мм. въ годъ, и по сравненію съ Новороссійскомъ особенно выдаются болѣе обильныя лѣтніе дожди и большая влажность воздуха въ это время года. По направленію къ ЮВ, т. е. къ Сочинскому округу, эти явленія еще болѣе замѣтны, и въ послѣднемъ воздухъ чрезвычайно влаженъ во всѣ времена года, лѣтомъ даже болѣе, чѣмъ зимою. По температурѣ воздуха побережье около Сочи приближается къ Средней Италіи и южному берегу Крыма, но по влажности воздуха и осадкамъ рѣзко отъ нихъ отличается, такъ какъ въ послѣднихъ мѣстностяхъ лѣто—сухое время года.

Средняя температура.

	Годъ.	Январь.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Ноябр.	Дек.
Мархотскій перевалъ .	8,4	-3,9	-1,2	1,7	6,8	12,7	16,5	20,5	19,9	14,9	11,0	4,1	-0,2
Новоросс. .	12,4	1,1	2,2	5,7	10,4	15,9	20,4	23,8	23,7	18,7	14,7	8,3	4,3
Сочи . . .	13,6	4,9	5,2	7,4	11,1	15,6	19,7	22,5	22,8	19,5	15,7	11,1	7,7

Относительная влажность.

	Годъ.	Январь.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Ноябр.	Дек.
Новоросс. .	73	82	81	73	69	73	71	65	63	64	74	81	83
Сочи . . .	78	76	77	75	77	81	81	79	78	80	80	79	76

*) Въ степяхъ—болѣе значительныя осадки близъ устья.

О б л а ч н о с т ь.

Годъ.	Январь.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Ноябрь.	Дек.
Новоросс. . .	5,7	7,0	6,7	6,7	6,0	5,4	4,0	3,5	4,2	5,2	6,5	7,0
Сочи	4,6	5,9	5,8	5,9	5,7	5,1	3,6	2,4	3,1	3,7	4,9	5,9

Осадки, количество въ миллиметрахъ.

Новоросс. . .	691	94	54	71	48	44	60	47	40	46	38	66	83
Окрестности													
Туапсе . . .	1445	152	129	94	106	60	123	99	106	122	106	182	206
Сочи	2075	225	195	179	141	117	117	141	149	184	172	192	256

Число дней съ осадками.

Новоросс. . .	106,3	10,5	10,7	9,5	9,0	7,5	8,1	6,7	5,0	6,6	7,1	8,8	11,5
Сочи	114,9	12,2	11,5	10,2	10,3	9,4	8,0	6,5	6,0	8,4	8,8	10,5	13,5

Благодаря обильнымъ осадкамъ и влажности воздуха во все времена года въ Сочинскомъ округѣ роскошная дикая растительность, и изъ воздѣланныхъ растений отлично удаются средне-европейскія, китайскія и японскія, которыя или не удаются на берегахъ Средиземнаго моря, или требуютъ обильнаго искусственнаго орошенія. Лѣтомъ и осенью на побережьи замѣчается правильное чередованіе вѣтровъ — днемъ морского, болѣе сильнаго, ночью болѣе слабаго, берегового. Не смотря на то, что не бываетъ такъ сильныхъ жаровъ, какъ въ степяхъ южной Россіи, іюль и августъ несприятны, вслѣдствіе совпаденія высокой температуры и большой влажности воздуха. Сентябрь и октябрь — самое лучшее время года на побережьи, жаровъ уже нѣтъ, ясныхъ дней много. Зима не холодна, но часто дождь идетъ въ сколько дней сряду. Настоящей бормы, т. е. вѣтра, дующаго съ сѣв. склона Кавказскаго хребта, здѣсь нѣтъ, но въ ясную зимнюю погоду цѣлый день (а лѣтомъ и осенью ночью) изъ долины и ущелій дуетъ довольно холодный сѣв.-вост. вѣтеръ, особенно сильный ок. р. Мзымты. Поэтому лучшія климатическія стціи побережья тѣ, которыя не близки въ устьи рѣкъ и горныхъ ущелій, и нѣсколько возвышены надъ моремъ (200—500 фт.); послѣднее потому, что эти мѣста менѣе подвержены бывающимъ весной морскимъ туманамъ. Весной, особенно въ апрѣлѣ и маѣ, вѣтры слабы, но воздухъ влаженъ и ясныхъ дней немного. На побережьи и на склонахъ надъ моремъ морозы рѣдки и не сильны, особенно днемъ, а въ долинахъ даже близко отъ моря, въ особенно холодныя зимы, бываетъ до—13. Горныя долины и котловины высотой отъ 2000—3300 фт. надъ ур. моря за второстепенными хребтами, напр. Красная (г. Романовскъ) Ангинская, Аншко имѣютъ прекрасный климатъ лѣтомъ и осенью. Лѣтомъ по сравненію съ побережьемъ замѣтны меньшая влажность и болѣе прохладныя ночи. Зимой значительно холоднѣе, чѣмъ на побережьи, и температура 3 лежитъ снѣгу, но сильныхъ морозовъ нѣтъ, и гораздо болѣе ясныхъ дней и менѣе ненастьи, чѣмъ на побережьи, т. е. климатъ въ родѣ Мерана. Доказательство не холоднѣй зимой — прекрасный ростъ грекаго орѣха даже на полянѣ Аншко (3200 фт. надъ ур. моря). Выше 3500 фт., конечно, гораздо холоднѣе, но уже нѣтъ постоянного населе-

нія, и горныя долины и склоны посѣщаются лишь пастухами, идущими со скотомъ на лѣтнія горныя пастбища. Ч. губ. начинается пріобрѣтать значеніе для климато-лѣченія, по, помимо другихъ условій, господство перемежающихся лихорадокъ — условіе не особенно благоприятное. Насколько извѣстно, онѣ встрѣчаются главнымъ образомъ 1) въ мѣстахъ болотистыхъ, 2) близки густого подлѣска и въющихся растений, 3) близки зарослей папоротника. Осушка почвы и доступъ солнца и воздуха — лучшія средства противъ лихорадки. Болота въ губ. не обширны, чаще всего они встрѣчаются у устья рѣкъ и рѣчекъ, вслѣдствіе заноса ихъ устьевъ. Склоны вездѣ достаточны и осушка не затруднительна. 3 наиболѣе значительныя болота — у с. Лазаревскаго и 2 недалеко отъ Адлера — недавно осушены экспедиціей ген. Жилинскаго. Густыя заросли и въющиеся растения опасны потому, что мѣшаютъ доступу солнца и воздуха и способствуютъ застою воды послѣ дождей на глинистой почвѣ, а въ такихъ условіяхъ развиваются лихорадочныя пласмодіи. Папоротники считаются опасными потому, что ихъ верхнія вѣтви постепенно отмирая, гниютъ. Вообще считается нужнымъ, во избѣжаніе лихорадокъ, не садиться въ глубокихъ долинахъ и близки болотъ, а затѣмъ нужно или вырубить и выкорчевать лѣсъ близки жилищъ, или очистить отъ подлѣска и въющихся растений. Мѣстности выше 2000 фт. вообще свободны отъ лихорадокъ, въ томъ числѣ и вышеупомянутыя долины. *Растительность.* Вся Ч. губ., за малыми исключеніями, покрыта лѣсами или по крайней мѣрѣ древесной растительностью. Характеръ ея очень различенъ въ зависимости отъ климата и почвы. Около Новороссійска растительность носитъ характеръ ксерофильный, какъ вслѣдствіе сравнительно небольшого количества осадковъ, такъ и преобладанія сильныхъ, сухихъ сѣв.-вост. вѣтровъ и проицаемости почвы и подпочвы (известковыя породы, см. выше). Въ лѣсахъ преобладаетъ дубъ, много колючихъ растений, особенно такъ назыв. держи-дерево (*Raiugus aculeatus*), на побережьи много степныхъ растений. Только въ мѣстахъ, очень защищенныхъ отъ сѣв.-вост. вѣтровъ, есть одичалые черносскіе плодовые сады. Изъ воздѣланныхъ растений всего лучше удается виноградъ, онъ обрѣзается низко, такъ что ему не вредятъ вѣтры, а сѣянцы даютъ превосходную почву; зимой

выпадает достаточно осадков, а ясные сухие месяцы (июль по сентябрь) благоприятны для созривания. Немного къ Востъ Геленджика, у Михайловскаго перевала, растительность уже роскошнѣе, появляется южный дубъ (*Quercus robur*) и грабъ. Въ Туапсинскомъ округѣ растительность еще роскошнѣе, много благороднаго каштана (*Castanea vesca*), выющихся растений (*Smilax* и др.), а на мѣстахъ, бывшихъ прежде подъ полями, появляются заросли высокихъ папоротниковъ, колючей ежевики, бузины и т. д. Еще роскошнѣе такая растительность въ Сочинскомъ округѣ и борьба съ нею очень трудна. Помимо климата и почвы имѣютъ влияние на растительность: гдѣ породы известковыя, тамъ растительность болѣе приближается къ преобладающей около Новороссійска; гдѣ почва глинистая, тамъ болѣе роскошная лѣсовая растительность. Въ Сочинскомъ округѣ въ нижней полосѣ въ лѣсахъ преобладаетъ дубъ, но особенно на склонахъ, защищенныхъ отъ холодныхъ вѣтровъ растутъ самшитъ (такъ назыв. кавказскій пальма), лавръ, лавровишня, тиссъ, фиговое дерево и т. д. Множество выющихся растений, напр. виноградъ, плющъ, хмѣль, *Smilax*, *Clematis*, *Lamium officinale* и т. д., и подъ высокими деревьями заросли колючей ежевики, азалеи, бузины и т. д. Рядомъ съ средиземноморскими растениями превосходно растутъ и средне-европейскія, напр. липа, кленъ и т. д. Оди- чавшихъ черкесскихъ садовъ въ Сочинскомъ округѣ много; въ нихъ растутъ яблоня, груша, черешня (вишни при черкесахъ не было), грецкій орѣхъ, слива и т. д. Въ средней горной полосѣ преобладаетъ букъ, выше пихта. Еще выше на горахъ встрѣчаются рододен- дровъ, береза, кустарная лавровишня и т. д., дажде—горные дуга. Животный міръ Ч. губ. составляетъ переходъ отъ степной фауны Кубанской области къ фаунѣ Кутаисской губ. Особыхъ видовъ млекопитающихъ и птицъ нѣтъ; послѣднихъ сравнительно мало. На побережьи много пшавловъ и кабановъ, не- мало вредящихъ кукурузнымъ посѣвамъ, а медвѣди распространены и на побережьи, и въ горахъ. Въ Сочинскомъ округѣ они осо- бенно охотно питаются черешнями и алычей (небольшая дикая слива), переходя отъ бере- жья къ горамъ по мѣрѣ созриванія пло- довъ. Въ горахъ есть туры, серны, кабаны, дикія козы. Въ горныхъ рѣчкахъ водятся разнаго рода форель, въ Черномъ морѣ—тѣ же породы рыбы, что у береговъ Крыма. Рыболовство незначительно. *А. Воейковъ.*

Изъ трехъ округовъ губ. наибольшую пло- щадь занимаетъ южный Сочинскій окр. (3935 кв. в.), затѣмъ слѣдуютъ средний Туапсинскій (1439 кв. в.) и, наконецъ, наименьшій сѣв. Новороссійскій (1081 кв. в.). Жит. по пере- писи 1897 г. 57478, въ томъ числѣ 34776 мжч. и 22702 жнщ. Такимъ образомъ, женщины составляютъ лишь около 40% всего населе- нія губернии, что зависитъ отъ ея недавней колонизаціи. 12052 мжч. и 7589 жнщ. живутъ въ трехъ городахъ: Новороссійскѣ, Туапсе и Сочи, а остальные 22724 мжч. и 15113 жнщ. въ поселкахъ; городскіе жители составляютъ почти третью часть всего населенія губернии.

Въ общемъ по губерніи на 1 кв. в. приходится 8,9 жит., но густота населенія по округамъ далеко неодинакова. въ Новороссійскомъ окр. (21380 мжч. и 13528 жнщ., всего 34908)—32,3, въ Туапсинскомъ (5249 мжч. и 3802 жнщ., всего 9051)—6,3, а въ Сочинскомъ (8147 мжч. и 5372 жнщ., всего 13519)—лишь 3,4 жит. на 1 кв. в. Населеніе трехъ городовъ въ от- дѣльности: Новороссійскъ 16897 (10186 мжч., 6711 жнщ.), Туапсе 1392 (936 мжч., 456 жнщ.), Сочи 1352 (930 мжч., 422 жнщ.); о числѣ жите- лей въ двухъ вновь учрежденныхъ городахъ Сочинскаго окр., Хостѣ и Романовкѣ, свидѣній нѣтъ. Всѣхъ населенныхъ мѣстъ въ губерніи, кромѣ городовъ, насчитывается 59 съ 25 от- дѣльн. обществами. Въ 1897 г. въ губерніи было временно-проживающихъ лицъ об. в. 2560 и иностранныхъ подданныхъ 9739. Изъ 10678 отдѣльныхъ хозяйствъ населенія губ. 9136 семей, 506 хозяйствъ одиночекъ, 992 кооперативныхъ хозяйствъ (артелей, рабо- чихъ безъ хозяевъ и т. п.) и 44 хозяйства различныхъ учрежденій. Въ 9136 семьяхъ насчитывается 41973 д. об. п.; отсюда сред- ній составъ семьи осѣдлаго населенія—4,6. Преобладающее населеніе — русское; затѣмъ идутъ греки, остатки горскихъ племенъ Кав- каза, армяне, чехи, грузины, молдаване, нѣм- цы, эстонцы и др. Православныхъ и старообр. 39716 чел., католиковъ 1978 чел., протестан- товъ 1325 чел., магометанъ 2298 чел., евреевъ 1051 чел. (въ томъ числѣ въ городахъ—1008 чел.), разныхъ христіанскихъ испов. 1371 чел. (выше нормальнаго на 16%). Населеніе Ч. губ. носить очень неопредѣленный и неустой- чивый характеръ. Типъ хозяйства еще не вы- работался; населеніе, въ огромномъ большин- ствѣ, ведетъ полусѣдлую, полубродячую жизнь; особенно это замѣтно въ округахъ позднѣшаго заселенія — Туапсинскомъ и Сочинскомъ. Значительная часть населенія живетъ слу- чайной работой изъ дня въ день и предст- авляетъ беспокойный элементъ, среди котораго нѣрѣдко попадаются и профессиональные пре- ступники. До послѣдняго времени, когда уси- лился наплывъ переселенцевъ на Черномор- ское побережье, населеніе края почти не уве- личивалось: мѣста поселеній смѣнялись, были случаи, когда новые поселенцы занимали ту же другую мѣстность и, спустя годъ или два, разбѣгались. Изъ общаго числа жителей въ настоящее время мѣстныхъ уроженцевъ очень немного; въ 1897 г. ихъ было всего 14892, т. е. только ок. 26%. О разнородности и смѣшанномъ составѣ населенія Ч. губ. даетъ понятіе перепись 1897 г., отифицирова- 42 парчѣи, на которыхъ говорятъ мѣстные жители. Ч. губ., въ томъ видѣ, какъ она су- ществуетъ нынѣ, образована въ 1896 г. За-

селеніе этой части Черноморскаго побережья русскими колонистами началось около 1862 г., когда вводилось въ дѣйствіе Положеніе 10 мая 1862 г. о заселеніи предгорій западнаго Кавказа. Первыя попытки колонизаціи были очень неудачны, и переселенцы разбѣгались. Ранѣе 1862 г. на Черноморскомъ берегу существовали лишь немногія береговыя укрѣпленія (см. Черноморская береговая линія). Въ 1863 — 1864 гг. къ С. отъ Туапсе были образованы первыя правильныя поселенія, въ видѣ 12 станицъ казаковъ Кубанскаго войска, переселенныхъ сюда отчасти добровольно, отчасти, въ силу военной повинности казачества, по жребію. Эти казачьи поселенія получили названіе «Шансугскаго береговаго баталіона» и имѣли свою военную администрацію. На основаніи Высоч. утв. 10 окт. 1870 г. Положеніа кавказскаго комитета, съ 1 янв. 1871 г. здѣсь введено гражданское управленіе. Въ составъ станицъ изъ различныхъ округовъ кубанскаго войска вошло всего 2331 мжч. Въ 1865 г. былъ образованъ греческій поселокъ Кабардинскій. Казаки шли на новыя мѣста неохотно и, переселенные изъ принудительныхъ Кубанскихъ степей въ горный суровый край, донимъ не освѣдливъ съ мѣстными условіями хозяйства. 10 марта 1866 г. было издано «Положеніе о заселеніи Черноморскаго округа и управленіи оныхъ»; восстановлены города Анапа и Новороссійскъ, незадолго предъ тѣмъ упраздненные (въ 1860 г.); Шансугскій береговой баталіонъ вошелъ въ составъ новообразованнаго округа. Въ 1867 г. пришельцы-армяне образовали на р. Шансуго поселокъ того же имени (нынѣ д. Армянская) и оказались лучшими колонистами, чѣмъ казаки и отставные солдаты, благодаря тому, что ихъ потребности были ничтожны: они могли питаться одною кукурузой и упорнымъ трудомъ мало-по-малу создавали свои хозяйства. Въ 1870 г., при введеніи гражданского управленія, Черноморскій окр. имѣлъ всего 15518 жителей и раздѣлялся на 3 отдѣла: Новороссійскій, Вельяминовскій (Туапсинскій) и Даховскій (Сочинскій). Въ 1872 г. въ окр. было 40 селеній, кромѣ городовъ, но всѣхъ жителей въ этихъ поселкахъ было лишь 6971 д. об. п. Въ 1877 г. сельское населеніе достигло 9256 д. об. п., но турецкая война застанила многихъ жителей Сочинскаго окр. удалиться въ Кубанскую обл., и въ 1881 г. сельскаго населенія было лишь 8014 д. Въ 1884 г. Черноморскій окр. уменьшился: г. Анапа, дд. Варнаровка и Павловка отошли въ Кубанскую обл. Въ 1875 г. въ округѣ числилось 19200 жит., въ 1880 г. — 22118, въ 1884 г. — 19655. Колонизаціи окр. шла крайне медленно, не смотря на то, что переселенцамъ давалось много льготъ и начальникъ округа пользовался большими полномочіями въ этомъ отношеніи. По положенію 1866 г., для колонизаціи края, кромѣ Высоч. пожалованія земель разнымъ лицамъ, практиковались: 1) отводъ надѣловъ поселенцамъ, съ выдачею денежныхъ пособій и, на извѣстный срокъ, продовольственныхъ запасовъ; 2) продажа земельныхъ участковъ въ собственность на льготныхъ условіяхъ и 3) отводъ участковъ для разведенія

виноградниковъ, садовъ и т. п. Все это не достигало цѣли. Край не былъ правильно разможеванъ, естественныя условія и особенности его не были обследованы, выборъ мѣстъ для поселеній по большей части былъ неудаченъ; неопредѣленность границъ владѣній въ поселеніяхъ, отсутствіе опредѣленности въ самыхъ условіяхъ пользованія землей, случайный выборъ элементовъ для переселенія — все это затрудняло правильную постановку хозяйства и было причиной медленнаго притока колонистовъ и неустойчивой ихъ организаціи. Почти всѣ поселенія были основаны въ болѣе теплой, прибрежной полосѣ края, пригодной лишь для очень интенсивнаго хозяйства, требующаго большихъ средствъ и недостаточнаго для крестьянъ-новоселовъ (по словамъ И. Клиггема, подготовка 1 дес. виноградника обходится 1300 — 1500 руб.). Тяжелыя условія устройства въ пустынномъ краю, отсутствіе сообщеній и страшная смертность отъ болотной лихорадки надламывала силы переселенцевъ; многія семьи совсѣмъ вымирали, другія вскорѣ бросали хозяйство и уходили изъ края. Такъ напр., въ дд. Пилинковой, Веселой, Адлеръ, Навалинской и Лазаревской въ 1867—1875 гг. было водворено всего 329 семей русскихъ, нѣмцевъ, молдаванъ и грековъ; изъ нихъ вымерло 78 семей (24%), ушло въ разныя мѣста 141 сем. и только 110 семей (33%) успѣло и осталось жить. При переписи населенія округа въ 1886 г. обнаружилось, что значительная часть жителей находится въ безвѣстной отлучкѣ и большая часть поселенцевъ живетъ на сторонѣ; многія деревни найдены совершенно опустѣвшими. Въ 1888 г. самостоятельное управленіе Ч. окр. было упразднено и оныя причислены къ Кубанской обл., но это не поправило дѣла, а, напротивъ, внесло въ него еще болѣешую неустойчивость. Три партіи русскихъ переселенцевъ, прибывшія въ 1867 г., были поселены на казенныхъ земляхъ, внесли за землю свои послѣдніе деньги, но прочнаго устройства не получили, потому что, съ упраздненіемъ округа, всѣ земли поступили въ вѣдѣніе управл. госуд. имущ., которое, не имѣя на то правомочій, не могло надѣлать переселенцевъ землею. До 1892 г. было причислено къ поселенцамъ округа еще 1120 семей, но эта приписка также была неудачна. Администрація, по соображеніямъ политическаго характера, въ видахъ обрусѣнія края, практиковала приписку русскихъ поселенцевъ къ селеніямъ инородческаго, но обрусѣнія не получалось, а возникла только неурядица. Русскимъ новоселамъ, какъ приходившимъ позже, доставались худшія земли. Это повлекло за собою непрерывный рядъ столкновеній между инородцами и русскими. Отношенія настолько обострились, что въ 1892 г. администрація должна была прекратить приписку. Притокъ новыхъ переселенцевъ, однако, не остановился, и въ результатѣ, къ 1 января 1894 г., оказалось, что въ Ч. окр., наряду съ устроенными переселенцами было множество пришельцевъ не-приписанныхъ («иногороднихъ»), по мѣстному названію; первыхъ было 8373 души муж. пола, вторыхъ 9977. Такимъ образомъ свобод-

ная колонизация шла успешнее регламентированной. Из 1891 г. население Ч. окр. состояло из 36102 душ об. пола. За семь лѣтъ, съ 1884 г., население увеличилось на 16447 душ или, въ среднемъ, на 2430 душъ въ годъ. Свѣдѣнія о развитіишемъ движеніи населенія округа по 1 янв. 1896 г. таковы: въ 1892 г. — 20291 мжч., 15688 жнщ., 36179 душъ об. пола; въ 1893 г. — 29947 мжч., 18518 жнщ., 48195 душъ об. пола; въ 1894 г. — 27004 мжч., 19359 жнщ., 46363 души об. пола; въ 1895 г. — 27895 мжч., 20123 жнщ., 48018 душъ об. пола. Положеніемъ 28 мая 1896 г. изъ Ч. окр. образована Ч. губ., съ нѣсколькими иными, чѣмъ другія губерніи, порядкомъ управленія, общаго и окружного, и съ учрежденіемъ въ ней особаго присутствія по дѣламъ переселенія. Годомъ раньше особой экспедиціей предпринято изслѣдованіе края, т. е. то именно дѣло, съ котораго и слѣдовало начать колонизацию. Экспедиція занялась приведеніемъ въ извѣстность площади удобныхъ земель; опредѣленіемъ дѣшевыхъ или подворныхъ нормъ надѣла для переселенцевъ въ общинномъ и хуторскомъ хозяйствѣ; изысканіемъ мѣстъ, пригодныхъ для скотоводства; изученіемъ условий воздѣлыванія различныхъ культуръ, въ связи со стоимостью обработки земли; изслѣдованіемъ пролѣзжать дорогъ и вьючныхъ тропинокъ и, наконецъ, опредѣленіемъ размѣровъ и вида тѣхъ пособій переселенцамъ, которыя необходимы для правильной постановки и развитія хозяйства новоселовъ. Всего въ 1895 и 1896 г. экспедиціей изслѣдована площадь въ 214964 дес., т. е. почти третья часть всей площади земель губерніи; оказалось земель, годныхъ для сел.-хоз. культуры, 27889 дес., альпійскихъ пастбищъ — 24041 дес., хвойныхъ лѣсовъ — 32794 дес., палыи (сѣмшты) — 385 дес., лиственныхъ лѣсовъ — 119613 дес., неудобныхъ земель — 7738 дес., въ горскихъ юртахъ — 2500 дес. Изслѣдованія производились въ нагорной и средней полосѣ губерніи: въ первой изслѣдовано 196446 дес. и лѣшь 18418 дес. во второй. Одновременно съ попытками колонизации края переселенцами на Ч. побережьѣ создавалась частновладѣльческая собственность. Началомъ частному землевладѣнію послужило обращеніе въ потомственное владѣніе офицеровъ и ихъ семей участковъ земли, отведенныхъ въ пользованіе офицерамъ кубанскаго войска, которые, при устройствѣ гражданского управленія, причислены къ дворянству Ставропольской губ. Вѣсть съ тѣмъ началась практика пожалованія и раздачи земель за военную службу и боевыя заслуги. Для развитія земледѣльческой культуры края, по положенію 10 марта 1866 г., было предположено, кромѣ того, отчужденіе земель Ч. края въ частную собственность. Въслѣдствіе этого, по правиламъ 24 февр. 1872 г., была установлена продажа казенныхъ земель частнымъ лицамъ въ размѣрахъ не болѣе 3000 дес. въ однѣ руки, по 10 руб. за дес., съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ. Въ Сочинскомъ округѣ образовалось 96 имѣній: 1 офид. участокъ, 5 участковъ Высоч. пожалованныхъ разнымъ лицамъ, 1 владѣніе удѣла и 89 участковъ,

купленныхъ у князя на льготныхъ условіяхъ, всего 53396 дес. Изъ вѣхъ этихъ имѣній въ 1896 г. хозяйство велось лишь на 7 участкахъ. Лучшія земли, пустая въ теченіе 25 лѣтъ, покрылись зарослями и нынѣ служатъ очагомъ злосчастивныхъ дикорадовъ; воздѣлываніе ихъ сопряжено съ немнѣтельными трудностями. Полное неустройство края, отсутствіе путей сообщенія, неудобства жизни, при условіяхъ, не гарантирующихъ даже личной безопасности — все препятствовало развитію хозяйства даже тѣмъ, кто искренно желалъ этого. Предоставленіе въ однѣ руки слишкомъ крупныхъ участковъ земли также неблагоприятно отражалось на хозяйствѣ: для эксплуатаціи большоземельной площади здѣсь нужны слишкомъ большія средства и немалочисленные труды, чего чиновничество, составлявшее большинство владѣльцевъ, дать не могло. Раздача мелкихъ участковъ земли, по положенію 1866 г., подъ устройство виноградниковъ и садовъ, также не дало хорошихъ результатовъ, потому что къ частнымъ предпринимателямъ предъявлялись слишкомъ суровыя требованія, иногда совершенно невыполнимыя. Результатомъ изслѣдованія 1895 г., открывшаго всѣ недостатки въ приемахъ колонизации края, были Правила 12 февр. и 6 мая 1896 г. Прибрежная полоса, наиболѣе пригодная для высокой культуры, предназначена къ раздачѣ мелкими участками частнымъ лицамъ, а для крестьянскихъ поселеній указаны мѣстности въ горной и средней полосѣ, гдѣ земля считается удобной для развитія традиціоннаго зернового хозяйства. Здѣсь, на земляхъ еще свободныхъ, по таксису 1896 г. признано возможнымъ поселить хуторами до 2000 дворовъ.

По сколько выяснилось результатами дорого стоившихъ опытовъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ Новороссійскаго окр. по пригодности для виноградарства и винодѣлія, Ч. даже лучше южной части Крыма; есть превосходныя виноградныя хозяйства, напр. удѣльное Абрау. Способъ обработки низкихъ крымскій. При затратахъ и умѣньи успѣхъ несомнѣненъ. Въ Туанискомъ окр. есть хорошія частныя винодѣльческія хозяйства, но климатъ менѣе благоприятенъ, дожди часто портятъ цвѣтъ, а влажность воздуха способствуетъ размноженію паразитовъ. Близъ Сочи огромныя затраты на виноградники дали плохіе результаты, и по мнѣнію И. И. Клиггена виноградарство здѣсь пойдетъ успешно лишь при высокой обрѣзкѣ. Вообще въ Сочинскомъ окр. частныя владѣльцы пока не знаютъ, какаго отрасля хозяйства выгоднѣе; много затратъ пропало даромъ по незнакомству съ климатомъ края. Лучше всего удаются савны, дающія превосходный черносливъ.

Пути сообщенія. Новороссійская вѣтъ Владикавказской желѣзной дороги — отъ ст. Тихорецкой, чрезъ гор. Екатеринодаръ, до Новороссійска — обслуживаетъ лишь Новороссійскій портъ въ предѣлахъ Ч. губ. и не имѣетъ здѣсь болѣе ни одной станціи. Прибрежное береговое почтовое сообщеніе соединяетъ мѣстности, расположенныя въ прибрежной

полосѣ и направляется изъ Новороссійска чрезъ Геленджикъ, Джубгу, Небугскую, Туапсе, на протяженіи 326 вер., въ Сочи и далѣе, въ Сухумскій отд. Туапсе соединено съ гор. Майкопомъ, Кубанской обл. узкимъ плоссеинымъ путемъ, чрезъ Гойтхскій поревазъ. Отъ с. Адлеръ, на берегу устья Мзымты, идетъ колесная дорога до гор. Романовска. Дороги мѣстные сообщенія, соединяющія отдѣльные поселенія Ч. губ., крайне неудобны и даже непрѣзжны, въ особенности въ средней и нагорной полосѣ; мѣстами существуютъ лишь вычужныя тропинки. По Черному морю, вдоль береговъ губерніи, существуетъ пароходное сообщеніе, единственное удобное для жителей Сочинскаго окр.; пароходы Крымско-Кавказской линіи останавливаются въ Новороссійскѣ, Геленджикѣ, Джубгѣ, Туапсе, Сочи и Адлерѣ. Движеніе грузовъ вдоль губерніи нынѣ возможно лишь подинимъ морскимъ путемъ. Предполагается постройка новой жел. дороги къ Черноморскому побережью: изысканія сводятся къ двумъ главнымъ направленьямъ—отъ Екатеринодара, чрезъ ст. Энемъ Новороссійской вѣтви, на Джубгу и далѣе по берегу, или отъ Армавира (Владикавказ. жел. дор.) мимо г. Майкопа, чрезъ Гойтхскій поревазъ, на Туапсе и далѣе. Но всѣ усовершенствованные пути сообщенія, какъ существующіе, такъ и проектируемые, въ лучшемъ случаѣ обслуживаютъ и будутъ обслуживать лишь мѣстности прибрежной полосы; что-же касается мѣстностей, предназначенныхъ для крестьянскихъ поселеній въ нагорной и средней полосѣ, то здѣсь сообщеніе, въ особенности грузовое, едва-ли скоро установится: грунтовая пробѣжка дороги и вычужныя тропинки совершенно неустойчивы и во многихъ мѣстахъ небезопасны. Общественное управленіе въ край не развито, земства нѣтъ, и потому ни строительное, ни страховое дѣло не поставлено какъ слѣдуетъ. Населеніе страдаетъ также отъ недостатка медицинск. помощи и не имѣетъ даже элементарныхъ учреждений обществ. призрѣнія. Врачебную помощь можно найти только въ городахъ или тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ образуются курорты и климатическія ст.ціи. Врачей въ Новороссійскѣ — 20, въ Туапсе и Сочи — по 1. Больницы: въ Новороссійскѣ — городская (20 кров.), окружная (8), Владик. жел. дор. (50), на 2 цементныхъ заводахъ (20), въ мѣстн. «Дирозъ» (10); въ Туапсе — окружная (8) и порт. пріемный покой (5); въ Сочи — окружная (8) и въ Дагомысѣ (5 кров.). Плохо поставлено и дѣло народнаго образованія: школы существуютъ только въ большихъ селеніяхъ. Всѣхъ школъ: 23 мѣстн. и 21 перек.-прих. Въ Геленджикѣ двѣ школы, муж. и жен. Всѣхъ учащихся 526 мальч. и 199 дѣв. Процентъ грамотныхъ, по переписи 1897 г., для Ч. губ. равнялся 81,2, а для городовъ — 45,8; въ Сочинскомъ окр. этотъ процентъ падаетъ до 18,7. Туапсе и Сочи — посады съ упрощеннымъ управленіемъ; Романовскій Хоста — безъудн. города, состоящие въ вѣдѣніи мин. землед. и гор. инуш. Въ административномъ отношеніи Ч. губ. подчинена губернатору и состоящему при немъ общему присутствію изъ представителей раз-

личныхъ вѣдомствъ и отдѣльныхъ управленій. Округа подчинены въ полицейскомъ отношеніи участковымъ начальникамъ, на правахъ становыхъ приставовъ. Общественное управленіе поселковъ — всесословное, съ выборнымъ старостой; если русскихъ, подданныхъ въ селеніи менѣе $\frac{1}{2}$ общ. числа жит., то сельскій староста и его помощники назначаются губернаторомъ. Губернаторъ подчиненъ главноуправляющему гражданской частью на Кавказѣ. Въ судебномъ отношеніи Ч. губ. находится въ вѣдѣніи Екатеринодарскаго окружнаго суда и Тифлисской судебной палаты и раздѣлена на 4 судебно-мировыхъ участка. Изслѣдованія Ч. губ., предпринимавшій въ разное время, частичныя и незначительныя, велись, по большей части, въ археологическомъ и историческомъ направленіяхъ; въ экономическомъ отношеніи, кромѣ изслѣдованія экспедиціи 1895 г., другихъ общихъ работъ не было; специально сельско-хозяйственный характеръ имѣетъ работа И. Климентъ: «Основы хозяйства въ Сочинскомъ окр.». Изъ общаго количества земель Ч. губ. находятся во владѣніи казны 446843,5 дес., въ пользованіи и владѣніи частныхъ лицъ — 95983 дес., въ общинномъ и хуторскомъ владѣніи всѣхъ поселковъ, кромѣ горенныхъ юртовъ («Красная Поляна» и «Божья вода») — около 100000 дес.; надѣльные земли еще не всѣ формально отмежеваны (изъ 56 юртовъ обмежевано 33), подсчитана лишь удобная земля. Надѣленіе поселенцевъ Ч. губ. землей практиковалось двойное: по первоначальному положенію о заселеніи края (1866) отводилось новоселамъ по 30 дес. на семейство; всѣхъ такихъ надѣловъ нынѣ считается:

Въ Новороссійскомъ окр.	948
» Туапсинскомъ	850
» Сочинскомъ	922

При упраздненіи военныхъ поселеній и введеніи гражданскаго управленія для надѣла введена норма по 20 дес. на семью; такіе надѣлы имѣются только въ Новороссійскомъ (269 над.) и въ Туапсинскомъ (623 над.) округахъ. Въ настоящее время, для всѣхъ новопоселенцевъ опредѣленъ надѣлъ въ 3 дес. удобной земли на 1 душу муж. пола. Цѣнность удобныхъ земель въ Ч. губ. крайне разнообразна; всего дороже отбиваются земли Новороссійскаго окр. — до 1500 руб. за дес. около города Новороссійска; высока также цѣнность земли и около другихъ городовъ; остальные земли расцѣпываются: въ прибрежныхъ мѣстностяхъ — отъ 30 руб. за дес. и выше, въ средней и нагорной полосѣ — отъ 12 рублей. Въ городахъ и въ мѣстностяхъ будущихъ курортовъ спекуляція въ послѣднее время повысила цѣны земли до огромныхъ размѣровъ, и земля расцѣпывается по квадр. саженимъ (Сочи — отъ 6 до 22 руб. за кв. саж.). Землеуладѣніе и землепользованіе не упорядочено: на ряду съ продажей и перепродажей частновладѣльческихъ участковъ по высокой цѣнѣ, много участковъ пустуютъ и владѣльцы ихъ неизвѣстно гдѣ находятся. Къ повинностямъ, которыя несетъ населеніе Ч. губ., относятся: сборы на губерніскія земскія потребности

(окладъ на 3-ѣтіе 1897—1900 г.—3 руб.); общій «подымный» сборъ—1 р. 50 коп. съ дыма и специальный «воинскій» сборъ съ горцевъ, взятій военной повинности натурою. Общая сумма всѣхъ сборовъ не опредѣлена вѣдствомъ подвижности населенія, большинство котораго еще не приписано къ мѣсту (въ 1897 г. приписное населеніе—24836 душъ об. пола). Всѣхъ окладныхъ «дымовъ» въ 1897 г. было 3128, изъ которыхъ 156 освобождены отъ налога. О поступленіи неокладныхъ госуд. сборовъ печатныхъ свѣдѣній нѣтъ; нѣтъ свѣдѣній и объ обществ. сельскихъ сборахъ. По личной воинской повинности на Ч. губ. приходится 62 новобранца. Занятія сельскаго населенія Ч. губ. сводятся къ *земледѣльческому* труду. Изъ приведеннаго распределенія земель по угодьямъ въ площади, изслѣдованной въ 1895—1896 гг., видно, что земли, удобной для сельско-хоз. культуръ, не болѣе 13%. Прибрежная полоса, по общему мнѣнію, пригодна болѣе для развитія цѣнныхъ культуръ—садовыхъ насажденій, виноградарикова, посева табаку и т. п.,—средняя и нагорная полоса—для зерновыхъ посѣвовъ. Впрочемъ, почвы горныхъ склоновъ, какъ показало наше изслѣдованіе нагорныхъ станицъ Кубанской обл., находящихся въ однородныхъ условіяхъ съ горными поселеніями Ч. губ., едва-ли пригодны для зерновыхъ культуръ. Въ 1897 г. вся посѣвная площадь составляла не болѣе 1500 дес., ржи собрано—351 чтв., пшеницы—14522 чтв. и кукурузы—31457 чтв.; посѣвы остальныхъ хлѣбовъ—овса, ячменя, проса и т. п.—были незначительны. *Садомоводствомъ* занимаются въ Новоросс. окр.—36 хоз., на 19 дес.; въ Туапсинскомъ—373 хоз., на 191 дес., въ Сочинскомъ—325 хоз., на 129 дес.; общая площадь садовыхъ культуръ составляла 339 дес. земли, въ прибрежной полосѣ. *Виноградарикомъ* въ 1897 г. на земляхъ частныхъ владѣльцевъ было 81, общей площадью 551,5 дес.; въ 33 деревняхъ и хуторахъ было 466 хозяевъ виноградарей, имѣвшихъ всѣ вѣдѣ 297,5 дес. виноградарикова; на землѣ г. Новороссійска 24 виногр., площадь въ 62,5 дес.; всего подъ виноградарикомъ въ губерніи было 911,5 дес. Изъ сельскихъ жителей болѣе всего занимаются виноградарствомъ въ Сочинскомъ округѣ (250 хоз.—169 дес.). *Табакотоводство*, въ 1897 г.: въ Новороссійскомъ округѣ 114 плантацій на 90 дес., собрано 6262 пд.; въ Туапсинскомъ—155 плантацій на 137 дес., собрано 6469 пд.; въ Сочинскомъ—235 плантацій на 137 дес., собрано 3519 пд. Всего подъ посѣвами табаку было 364 дес., тогда какъ въ 1888 г.—602 дес.; площадь посѣвовъ табаку, за 10 лѣтъ, сократилась на 238 дес., т. е. почти на 40%. *О пчеловодствѣ* Ч. губ. имѣются слѣдующія свѣдѣнія 1897 г.: у частныхъ владѣльцевъ было 862 улья простыхъ и 894 усовершенствованныхъ, у жителей поселковъ—8593 простыхъ и 442 усовершенствованныхъ. Пчеловодствомъ занимаются, по большей части, горскія селенія, вредя въ пчеловодству медвѣди и дороговизна усовершенствованныхъ ульевъ; пчела—хорошая. Число усовершенствованныхъ орудій въ хозяйствѣ населенія довольно значительно;

замѣчается стремленіе приспособить орудія къ мѣстнымъ почвеннымъ условіямъ. Среди населенія поселковъ, въ послѣднее время, замѣчается стремленіе подражать горскимъ приемамъ культуры; ранѣе всего ихъ усвоили поселившіеся въ области греки и армяне. *Скотомоводство* жителей Ч. губ. промышленнаго значенія пока не имѣетъ. Разводятся по преимуществу рогатый скотъ, мѣстной, такъ наз. «горской» породы. Общее количество рогатаго скота въ 1897 г.—20572 гол. Лошадей числилось 4706, овецъ—9465, козъ—9425, свиней—4729, муловъ—206, ословъ—15. Въ послѣднее время начинаютъ разводить буйволовъ, очень выносливыхъ въ перевозкѣ тяжестей и пахотѣ тяжелыхъ почвъ (могутъ везти до 100 пд.); въ 1897 г. было 1663 буйв. Въ нѣкоторыхъ частныхъ мнѣніяхъ дѣлаются попытки разведенія лучшихъ породъ рогатаго скота (шведкой пор.). Лѣчение скота и предохранительныя мѣры отъ падежей почти не практикуются. 3 ветеринарныхъ врача: 3—въ Новороссійскѣ и 1—въ Сочи; дѣятельность ихъ ограничивается оффиціальными обязанностями по осмотру перегоняемаго скота; лѣчебныхъ заведеній и аптекъ нѣтъ; бактериологическихъ станцій нѣтъ, нѣтъ и предохранительной правялки сибиреязвенныхъ и др. вакцинъ. Вязаровъ и ярмарокъ для торговли скотомъ не существуетъ. Въ Новороссійскѣ скотобойня, но весьма примитивнаго устройства. Пищею скоту служатъ мѣстное сѣно, бурьянистое и малопитательное. Частыхъ сѣнокосовъ почти нѣтъ, болѣшая ихъ часть—въ лѣсныхъ заросляхъ и не расчищается. Травостѣние практикуется въ незначительныхъ размѣрахъ: посѣвы люцерны, клевера и тимофеевки скоро перестаютъ давать урожаи; посѣвы болѣе устойчиваго «могара» и «джугара» мѣстной травы—представляютъ пока исключеніе. Если приравнять 10 гол. мелк. скота (овецъ, козъ и свиней) къ 1 гол. крупнаго, то сельское населеніе (6882 хозяйствъ въ округахъ) имѣетъ всего около 4,5 гол. крупн. скота на хозяйство, тогда какъ въ ближайшихъ станицахъ сосѣдней Кубанской обл.—7,3 гол. О безлошадныхъ хозяйствахъ и вообще о хозяйствахъ, не имѣющихъ рабочаго и друг. скота, свѣдѣній нѣтъ, но число ихъ очень значительно—не менѣе 25%. Продовольственная часть еще не устроена. Предметы первой необходимости всѣ очень дороги и, по болѣе части, привозные. Большинство сельскаго населенія питается привознымъ хлѣбомъ изъ сосѣдней Кубанской обл., откуда привозится и картофель (по Майкопско-Туапсинскому шоссе). Собственныхъ продуктовъ земледѣлія, считая и кукурузу, приходится на 1 душу сельскаго населенія ок. 1,2 чтв. Посѣвы хлѣбовъ, вообще, не обезпечиваютъ хозяйства, и денежныя средства населеніе приобретаетъ различными промыслами и поденной работой. Въ средней и нагорной полосѣ развитіе лѣсной промышленности, заключающейся въ вывозѣ лѣса изъ юртоваго надрѣла для строительныхъ надобностей городовъ и крупныхъ селеній прибрежной полосы, при чемъ цѣнные породы лѣса безцѣстно уничтожаются и остается нигуда не-

годное мелкокопье съ бурьяном («хмеречь»). Существует выдѣлка лѣнных издѣлій разнаго рода, самых простых и малоцѣнныхъ. Охотою и рыболовствомъ въ видѣ промысла населеніе почти не занимается. Въ нагорной полосѣ нѣкоторый доходъ даетъ сборъ грибовъ старыхъ «горскихъ» садахъ, а также класипы, которыя продаются въ сушеномъ видѣ. Ремесленниковъ мало, трудъ ихъ сравнительно дорого цѣнится. Отходъ населенія на сторонніе заработки представляетъ обычное явленіе во всѣхъ поселкахъ. Фабричная и заводская промышленность сосредоточена въ городахъ; въ селеніяхъ крупныхъ промышленныхъ заведеній не существуетъ. Тоже можно сказать и о торговлѣ. Только въ большихъ селеніяхъ можно найти мелкія торговыя заведенія, число которыхъ во всѣхъ округахъ около 70. Торговныя ярмарокъ и базаровъ не существуетъ. Торговыми центрами служатъ города и пристани. Самый крупный торговый центръ края — г. Новороссійскъ — расположенъ на краю губерніи и на развитіе ея промышленности вліянія пока не имѣетъ. Вывозная торговля Новороссійска (портъ котораго существуетъ съ 1845 г.), дошедшая въ 1897 г. до 17477299 пд. однихъ хлѣбныхъ грузовъ, питается не губерніей, а хлѣбородными мѣстностями Кубанской обл., къ которымъ городъ и тяготеетъ. Вообще, культура Ч. губ. только начинается, или, правильнѣе — начинаетъ возрождаться послѣ принудительнаго выселенія горскихъ племенъ, тысячелѣтними обитавшихъ здѣсь и создавшихъ богатую культуру края, удивляющую нѣкогда случайныхъ посѣтителей горскихъ селеній. «Почти ни одного клочка земли не было некультурнаго», писалъ Э. Спенсеръ еще въ 1837 г., пораженный «наружностью населенія, земледѣліемъ и красотой скота».

Литература. касающаяся Черноморскаго края, за исключеніемъ немногихъ изданій позднѣйшаго времени, указана въ трудѣ Е. Д. Федичкина и В. С. Шамрай, «Библиографическій указатель литературы о Кубанской обл., Кубанскомъ казачьемъ войскѣ и Ч. губ.» (Екатеринодаръ, 1902); въ шести отдѣлахъ этого издателя 6649 названій. См. Н. М. Азболовъ, «Путешествіе въ Черноморскіе горы въ 1894 г.» («Зап. Кавказскаго Отд. Имп. Росс. Геогр. Об-ва», XVIII, Тифлисъ, 1895); І. В. Бентковский, «Матер. для исторіи колонизаціи Сѣв. Кавказа. Заселеніе Зап. предг.» (Пам. кн. Кубанской обл., 1883); А. В. Верещагинъ, «Черноморское побережье и его колонизаціи» («Труды Имп. Вольнаго Экон. Общ.», 1878); его же, «Историческій обзоръ колонизаціи Черноморскаго побережья Кавказа и ея результаты» (СПб., 1885); Dubois de Montpereux, «Voyage autour de Caucase etc.» (Парижъ, 1838—1843); В. С. Кривенко, «Потѣшка на югъ Россіи въ 1838 г.» («Историч. Вѣстникъ», 1891 № 1); Н. Лендеръ, «По Черному морю» (СПб., 1891); П. П. Короленко, «Закубанскій край» («Воен. Сборн.», 1893 № 3—9); «Записки Имп. Кавказ. Общ. Сел. Хоз.» (Тифл., тт. XIII, XIV и XX); Spencer, «Russia, the Black Sea and Circassia»; его же, «Travels in Circassia» (1837 и 1854); «Сборн.

свѣд. о Кавказѣ» (Изд. Кавк. ст. ком., 1871 г., т. I); «Справочная книжка Ч. губ. на 1899 г. (Новороссійскъ); «Упраздненіе ст-ца Шапсутск. бер. бат. 1865 г.» («Сборн. матер. для описанія мѣстн. и плем. Кавк.» (Изд. Кавк. уч. окр. вып. V, Тифлисъ, 1886); П. Ципровскій, «Хоз. стат. записки etc.» («Зап. Куб. об-ва сел.-хоз.», 1868); В. А. Шербиновъ, «Куб. справ. кн. на 1894 г.» (Екатеринодаръ). Изъ невошедшихъ въ указатель: «Перв. всеобщ. пер. нас. Росс. Имп. 1897 г.» (LXX, «Ч. губ.», 1900 и 1901); «Къ вопросу о колонизаціи Ч. губ.» (изд. мнѣ. землед. и госуд. имущ. 1897); И. Климентъ, «Основы х-ва въ Сочинскомъ округѣ» (СПб., 1897); В. С. Шамрай, «Движеніе населенія въ Кубанск. войскѣ», (рукопись); А. И. Воейковъ, Э. И. Пастернацкий и М. В. Сергѣевъ, «Черноморское побережье» (СПб., 1899). Л. В. Македонскій.

Черноморская губернія (исторія побережья до начала русской колонизаціи). — Мѣстность Ч. побережья извѣстна въ исторіи съ древнѣйшихъ временъ, когда сюда съ В. изъ Индіи и Ирана, проникли войнственныя «казы» (или «хазы»), обитавшіе ранѣе въ горахъ Индіи и составлявшіе часть племенъ азоевъ. Азы или ассы населили также и древнюю Грецію подъ именемъ «пелазговъ». Позднѣе ахейцы (эллинцы), вытѣснивъ пелазговъ изъ мѣстъ ихъ первоначальныхъ поселеній въ Греціи, образовали колоніи и по берегамъ Чернаго моря. Греческія колоніи по побережью, отъ полуострова Тамани до р. Ріона (древній Фазисъ), были основаны по пріумушеству выходцами изъ іонійскаго г. Мизета и составили царство Веспора (Босфора) Киммерійскаго. Памятники греческой культуры время отъ времени находятъ и понынѣ, не только по побережью, но и въ глубинѣ горъ, куда проникли предприимчивые греки, оттѣсняя въ наиболѣе дикія мѣста первыхъ обитателей страны. Около 640 г. до Р. Хр., киммерійцы отчасти смѣшались со скинами, пришедшими сюда въ VIII в. до Р. Хр. Около 90 г. до Р. Хр. сѣв. берегъ Чернаго моря съ его колоніями былъ завоеванъ понтийскимъ царемъ Митридатомъ VI Евпаторомъ, который здѣсь и умеръ, спасаясь отъ римлянъ. Римское владычество укрѣпилось въ береговыхъ колоніяхъ; во времена римской имперіи здѣсь было много выслъ римскихъ патривцевъ. Мѣстные жители все болѣе и болѣе оттѣснялись отъ побережья въ неприступныя горныя мѣста. Незадолго до Р. Хр. сюда проникли персы, вліяніе которыхъ отразилось на вѣрованіяхъ и религіозныхъ обрядахъ черкесовъ. Въ концѣ I в. по Р. Хр. въ числѣ поселенцевъ появились евреи, внесшіе въ вѣрованія горскихъ племенъ понятіе объ единомъ Богѣ. Къ нимъ, повидимому, направлялись первые провозвѣстники христіанства: апостолы Андрей Первозванный и Симонъ Зилотъ, замученный здѣсь. Имя Симона Зилота сохраняется въ племняхъ и преданіяхъ горцевъ донынѣ; къ могицѣ его они ходили на поклоненіе и по обращеніи въ исламъ. Точно также сохранились многіе обряды христіанства: поклоненіе св. кресту, празднованіе Пасхи, Троицы. Иванова два и два пр. Или.

Наибольшее развитие христіанства между горскими народами относится ко времени имп. Юстиніана, построившаго здѣсь много церквей, между прочимъ знаменитый храмъ въ Цинудѣ (527—565 гг.). Византійское вліяніе начало падать съ нашествіемъ турокъ; только торговые отношенія венеціанцевъ и генуэзцевъ, спорившихъ за обладаніе побережьемъ, держались до конца XV в., когда вліяніе турками Трапезунда положило конецъ торговлѣ республики. Были здѣсь еще ранѣе и татары, первое нашествіе которыхъ относится къ началу XIII в. (1220—1224); объ этомъ времени упоминаютъ Плато-Кармини (1246), Губрукъиствъ (1253) и Марко-Поло (1286). Съ завоеваніемъ Византіи турками, вліяніе ихъ распространилось и на сѣверное побережье Чернаго моря. Съ XVI в. здѣсь начинается проповѣдь исламизма, которая мало-по-малу обособляла горцевъ, изолировала ихъ отъ сосѣдей и создавала тягостныя къ Турціи. Горцы, впрочемъ, очень долго боролись за христіанство. Еще въ 1778 г., горны аула Айбуга отставивши христіанскую вѣру противъ проповѣдника священной войны Шихъ-Мансура. Начало мирныхъ сношеній горцевъ съ русскими относится къ самому древнему періоду русской исторіи. По свидѣтельству Шахъ-бекъ-Мурзина, еще въ 964—966 гг. итхейцы (горское племя) помогали Святославу ваять г. Сыркъль. Въ племенахъ черкесовъ-адыгѣ сохранились сказанія о борьбѣ Мстислава Удалаго съ Редедю. Въ XV и XVI ст. установились правильныя сношенія съ горскими народами Кавказа; Іоаннъ Грозный даже женился на кабардинской княжнѣ. Въ 1739 г., по договору съ турками, за горскими племенами Кавказа признана независимость. Въ это время между ними быстро распространился и укрѣпился исламъ. Наиболѣе фанатизированными магометанами явились въслѣдствіе племена, занимавшія Ч. побережье и близкишія горнымъ террасамъ и ущельямъ, какъ ранѣе другихъ обращенныя въ исламъ. Мѣстность нынѣшней Ч. губ. была самымъ надежнымъ убѣжищемъ горцевъ. Море обмѣчало имъ возможность сношеній съ Турціей, а неприступныя горы тѣснили защищали ихъ съ С. Во времена кавказскихъ войнъ здѣсь обитали воинственные абхазцы, сваны, черкесскія племена: натухайцы, темиртой и джигеты, шапсуги и убыхи. Въ 1863 г. единственными противниками русскаго владычества на Кавказѣ оставались племена приморскихъ шапсуговъ и убыховъ, но и они дѣйствіями русскаго войска, соединенными съ разрушеніемъ ауловъ и вырубкою дѣсовъ, были скоро поставлены въ безвыходное положеніе. Началось выселеніе горцевъ въ Турцію, которое болшинство горскихъ племенъ предпочитало удаленію изъ родныхъ горъ на равнины Кубанской обл., какъ это имъ предлагало русское правительство еще въ 1862 г. Свыше полумилліона горцевъ выселилось въ Турцію и тамъ болшею частью погибли. Гибель ихъ, впрочемъ, началась еще при выселеніи, отъ голода и болѣзней. Имущества у черкесовъ уже почти не было: ихъ жилища были уничтожены военными дѣй-

ствіями, скотина съѣдена, коней они застрѣлили, чтобы не отдать врагу; истреблены были ичелы, паствы, вырублены сады. Доведенные до отчаянія жители ауловъ, уходя, истребляли все свое имущество, засыпали колоды и источники, уничтожали оросительныя сооруженія. Нѣкоторые послѣ этого убивали дѣтей своихъ и себя. На берегу дѣти умирали сотнями на глазахъ родителей: за время переселенія погибли почти всѣ женщины. Съ уходомъ черкесовъ началась русская колонизація Ч. побережья образованіемъ Шапсугскаго берегового баталіона переселенцевъ казаковъ.

Черноморская-Екатерино-Землянская-Николаевская мужская заштатная пустынь.—Кубанской области, Екатеринодарскаго окр.; основана въ 1794 г. При монастырѣ школа для мальчиковъ.

Черноморская кордонная линія—рядъ укрѣпленій (постовъ, батарей и ямкотовъ), устроенныхъ русскими по правому берегу Кубани, начиная отъ поста Израидный источникъ (17 вер. ниже паденія р. Лабы) и вплоть до берега Чернаго моря. Нѣзко устройствъ линіи была защита жителей Кубанской обл. отъ непрерывныхъ набѣговъ кубанскихъ черкесовъ, которые угоняли скотъ, вводили жителей въ пѣнъ, чтобы продать въ рабство, грабили имущество, жгли селенія, сѣно и дѣлѣ и дѣлали жизнь казаковъ Черноморіи совершенно невыносимой. Вторженія эти дѣлались то одиночками, то небольшими партіями, то толпами, скопиченными въ нѣсколько тысячъ, при чемъ иногда въ одинъ день, вѣрѣ въ одну ночь, были десятки понытокъ одиночекъ или небольшихъ партій пробраться въ наши предѣлы, а затѣмъ цѣлая недѣля проходила совѣтъ безъ нападеній. Начало Ч. кордонной линіи и ея прочному устройству было положено въ октябрѣ 1793 г., когда кошевой атаманъ запорожцевъ Чепѣга, сейчасъ же переселеніи посѣлѣнны на Кубань, занявъ по ея правому берегу, по указанію ген.-анш. Гудовича, болѣе удобныя для наблюденія за непріятелемъ мѣста укрѣпленіями, начиная отъ Воронежскаго рѣдута до Бугаза. По его приказанію полковникъ Козьма Бѣлый разставилъ первые 10 *постовъ* или *кордоновъ*, образовавшихъ первую часть кордонной линіи; въ Глав. Орѣховатомъ было 7 старшинъ и 163 казака, а въ прочихъ постахъ, отъ 49 до 57 нижнихъ чиновъ со старшинами, всѣхъ же въ этой части старшинъ здѣсь было 25, казаковъ 628. Во второй части Ч. кордонной линіи было 7 постовъ, съ 10 старшинами и 216 нижнихъ чинами. Части пограничной линіи были поручены войсковымъ полковникамъ, имѣвшимъ пребываніе въ главныхъ кордонахъ. Чепѣга не велѣлъ пускать горцевъ на нашу сторону; перешедшихъ самовольно предостанялъ ему, а имѣвшихъ какое-либо дѣло на нашей сторонѣ Кубани направлять въ Бугазъ и другіе пункты, гдѣ были устроены мѣстовые дворы. Позже было добавлено еще 3 поста; въ каждый постъ стали назначать по старшинѣ, по 25 конныхъ казаковъ и по 25 пѣшихъ. На Ч. гребной флотилии было 25 старшинъ и 375 казаковъ, по она потомъ была упразднена. Въ 1797 г. Ч. кор-

донная линия была раздѣлена на 5 частей, съ подчиненіемъ каждой части отдѣльному назначенію. Для болѣе дѣйствительнаго наблюденія за движеніемъ горцевъ между постами были устроены батареи и пикеты. Въ 1820-хъ гг., при А. П. Ермоловѣ, Ч. кордонная линия сдвинулась нѣсколько ввысь по теченію и потеряла другія измѣненія; всѣ посты находились на правой сторонѣ Кубани. Въ 1830-хъ гг. многія пограничныя поселенія, въ томъ числѣ и Екатеринодаръ, были огорожены полисадами, а по угламъ защищены крѣпостными орудіями. Въ это время (см. «Журн. Мин. Вн. Дѣл», 1836, кн. 20) кордонная линия заключала 31 постъ и дѣлилась на 4 части, простираясь по почтовой дорогѣ на 265 в., отъ поста до поста—на 321 в., а по извилинамъ берега Кубани—до 400 в. Извилины Кубани образуютъ съ обѣихъ сторонъ мысы, называемые кутами, низкіе, болотистые, поросшіе лесомъ, густымъ, высокими камышемъ и осокой, что часто облегчало неприятелю возможность скрываться отъ внимательнаго взгляда сторожевыхъ. По ирѣкѣ надобности число укрѣпленій увеличивалось, пространство между ними охранялось все болѣе числомъ батарей и пикетовъ: въ концѣ существованія Ч. кордон. линіи число постовъ и батарей простиралось до 60, а пикетовъ было болѣе 100 (см. Полка. «Черноморцы»). Ч. кордонная линія сначала входила въ составъ праваго крыла кавказской линіи; въ 1830 г. она съ Фанагоріей составляла правое крыло этой линіи, а въ 1833 г. выдѣлена была въ особый участок — Черноморію, которая простиралась отъ Геленджика и крѣпости Анапы вверхъ по Кубани до границы Кавказской области, въ 17 вер. ниже устья Лабы; дальше вверхъ по Кубани до Хумаринскаго укрѣпленія шло правый флангъ. Съ образованіемъ Ч. береговой линіи часть прибрежья Чернаго моря отошла къ ней; въ 1850 г. Ч. кордонная линія не доходила до Чернаго моря, а шла отъ Усть-Лабы до Варениковской пристани; затѣмъ, для лучшаго обезпеченія ея отъ вторженія хищниковъ, признано было необходимо занять Каракубанскій островъ и поручить часть укрѣпленій съ Кубани на его рукавъ Каракубанъ, что и было исполнено полк. Кухаренкой. Была устроена новая линія, на протяженіи 42½ вер., по самому теченію Кубани, гдѣ были возведены 4 поста и 10 батарей. Перенесеніемъ линіи впередъ мы приобрѣли пространство около 500 кв. вер., сократили протяженіе кордона и, занявъ Каракубанскій островъ, служившій ориентомъ для хищниковъ, обезпечили позади лежащій край. Всѣ укрѣпленія Ч. кордонной линіи были заняты казаками Ч. войска; наказный войсковой атаманъ Ч. казачьяго войска управлялъ Ч. кордонной линіей, съ званіемъ командующаго. Въ составъ Ч. казачьяго войска входили 1 дивизіонъ лейбъ-гвардіи, 12 полковъ конныхъ, 9 пѣшихъ батальоновъ, 3 роты конной артиллеріи, 1 рота въ тройномъ составѣ пѣшей гарнизонной артиллеріи и 3 конно-ракетныхъ батареи, по 8 станковъ въ каждой. Полки состояли изъ 6 эскадроновъ, батальоны изъ 4 ротъ, батареи изъ 8 орудій. Въ конный числилось 11 тыс.,

въ пѣхотѣ около 10 тыс., въ артиллеріи болѣе 1200 чел., всего около 22000 чел. Въ гарнизонной, внутренней службѣ урядниковъ состояло 250, казаковъ около 5000. Казакъ служилъ 22 года въ полевой службѣ и 3 года въ гарнизонной; каждый эскадронъ 3 года служилъ, 3 года находился на льготѣ; остальные войска сѣвлялись погодно. Конный черноморскій казакъ былъ вооруженъ ружьемъ, пистолетомъ, кинжаломъ, шашкой и пикой, пѣший — легкимъ ударнымъ ружьемъ со штыкомъ, который носился обыкновенно на поясѣ спереди вмѣстѣ кинжала. Пластуны были вооружены наръзными штуцерами, къ которымъ примыкались тесаки. Въ службы казаки носили черкесскую одежду. Главную службу Ч. казаковъ составляло содержаніе Ч. кордонной линіи и занятіе укрѣпленій, возводимыхъ впереди нея въ земляхъ тапсуговъ и натко-каджий. Посты и батареи (батарея—укрѣпленіе, нѣсколько меньшее поста и большее, чѣмъ пикетъ) представляли собой четырехугольный редутъ съ землянымъ брустверомъ и небольшимъ ровомъ; на крону бруствера навдвигали гребень изъ терновника, а по контр-эскарпу сажали колючій боярышникъ, для охраны укрѣпленія отъ эскалады. Посты и батареи вооружены были старой разнокалиберной артиллеріей. Пикетъ или «бикетъ» былъ обнесенъ высокой плотнѣйшей оградой, внизу по груди двойной, съ промежутокъ между злетными, съ засыпкой этой пустоты землею; вокругъ плотнѣваго укрѣпленія шло узкій ровъ. Внутри укрѣпленій находились въ постахъ и батареяхъ постройки, просторныя, но сырыя и нездоровыя, потому что не были подняты надъ землей, а почва здѣсь вездѣ болотиста. Надъ каждымъ укрѣпленіемъ была устроена наблюдательная казанка, *вышка*: когда сторожевой замѣчалъ неприятеля, на вышкѣ поднимались шары. Въ нѣкоторомъ разстояніи отъ укрѣпленія была врыта въ землю высокая жердь, обмотанная цѣпью, съномъ или соломою, иногда со смоляной ладкой наверху («фигура», у линейцевъ «вѣха»); если неприятель прорывался ночью, то эти огромные факелы зажигались. Днемъ сторожевые бдительно осматривали противоположный берегъ Кубани и всю округу, взглядываясь въ каждую тѣнь на водѣ, въ каждую возну, въ каждое дерево, которое плаваютъ по рѣкѣ; причась за плывущимъ бревномъ или пучкомъ камыша и т. п., погружившись по самый носъ въ воду, шалсуги старались подплыть къ русскому берегу и спрятаться въ прибрежныхъ камышахъ съ тѣмъ, чтобы ночью выйти на охоту. Когда наступалъ вечеръ, значительная часть спѣнныхъ казаковъ выходила изъ поста и укрѣпленія задевала въ опасныхъ мѣстахъ, распознаваясь по 2, по 3 въ камышахъ, въ болотахъ, въ рѣкѣ и зорко осматривая окрестности. Эта ночная стража называлась *залочей*. Казаки, оставшіеся на посту, находились въ готовности по первому извѣстію или выстрѣлу скакать на мѣсто тревоги. Съ вечера, въ полночь и на разсвѣтѣ, а иногда и чаще, съ постовъ отряжались разѣзды въ 2—3 человека каждый, направляясь по самымъ скры-

Наибольшее развитие христианства между горскими народами относится ко времени имп. Юстиниана, построеннаго здѣсь много церквей, между прочимъ знаменитый храмъ въ Панаудѣ (527—565 гг.). Византійское вліяніе начало падать съ нашествіемъ турокъ; только торговые отношенія венецианцевъ и генуэзцевъ, спорившихъ за обладаніе побережьемъ, держались до конца XV в., когда взятіе турками Трапезунда положило конецъ торговлѣ республики. Были здѣсь еще ранѣе и татары, первое нашествіе которыхъ относится къ началу XIII в. (1220—1224); объ этомъ времени упоминаютъ Плато-Карини (1246), Рубрукисъ (1253) и Марко-Поло (1266). Съ завоеваніемъ Византіи турками, вліяніе ихъ распространилось и на сѣверное побережье Чернаго моря. Съ XVI в. здѣсь начинается проповѣдь ислама, которая мало-по-малу обособляла горцевъ, изолировала ихъ отъ сосѣдей и создавала тяготѣніе къ Турціи. Горцы, впрочемъ, очень долго боролись за христианство. Еще въ 1778 г. горцы аула Аббуга отставили христианскую вѣру противъ проповѣдника священной войны Шихъ-Мансура. Начало мирныхъ сношеній горцевъ съ русскими относится къ самому древнему періоду русской исторіи. По свидѣтельству Шахъ-бекъ-Мураина, еще въ 964—966 гг. атыхайцы (горское племя) помогали Святославу взять г. Сыркезъ. Въ племена черкесовъ-адыгѣ сохранялись сказанія о борьбѣ Мстислава Удаого съ Реддею. Въ XV и XVI ст. установились правильныя сношенія съ горскими народами Кавказа; Іоаннъ Грозный даже женился на кабардинской княжнѣ. Въ 1739 г., по договору съ турками, за горскими племенами Кавказа признана независимость. Въ это время между ними быстро распространился и укрѣпился исламъ. Наибольше фанатизированными магометанами явились впоследствии племена, занимавшія Ч. побережье и близлежащія горныя террасы и ущелья, какъ ранѣе другихъ обращенныя въ исламъ. Мѣстность нынѣшней Ч. губ. была самымъ надежнымъ убѣжищемъ горцевъ. Море обтекало ихъ возможность сношеній съ Турціей, а непреступныя горныя тѣсныя защищали ихъ съ С. Во времена кавказскихъ войнъ здѣсь обитали воинственные абхазцы, сваны, черкесскія племена: натухайцы, тежиргои и джигеты, шапсуги и убыхи. Въ 1862 г. единственными противниками русскаго владычества на Кавказѣ оставались племена приморскихъ шапсуговъ и убыховъ, но и они дѣйствіями русскихъ войскъ, соединенными съ разрушеніемъ ауловъ и вырубкою лѣсовъ, были скоро поставлены въ безвыходное положеніе. Началось выселеніе горцевъ въ Турцію, которое большинство горскихъ племенъ предпочитало удаленію изъ родныхъ горъ на равнины Кубанской обл., какъ это имъ предлагало русское правительство еще въ 1862 г. Свыше полумилліона горцевъ выселилось въ Турцію и тамъ большею частью погибли. Гибель ихъ, впрочемъ, началась еще при выселеніи, отъ голода и безлѣзья. Имущества у черкесовъ уже почти не было: ихъ жилища были уничтожены военными дѣй-

ствіями, скотина съѣдена, коней они застрѣляли, чтобы не отдать врагу; истреблены были пчелы, посѣвы, вырублены сады. Доведенные до отчаянія жители ауловъ, уходя, истребляли все свое имущество, засыпали колоды и источники, уничтожали оросительныя сооруженія. Нѣкоторые послѣ этого убивали дѣтей своихъ и себя. На берегу дѣти умирали сотнями на глазахъ родителей: за время переселенія погибли почти всѣ женщины. Съ уходомъ черкесовъ началась русская колонизація Ч. побережья образованіемъ Шапсугскаго береговаго баталіона переселенцевъ казаковъ.

Черноморская-Екатерино-Лебизская-Николаевская мужская заштатная пустынь.—Кубанской области, Екатеринодарскаго окр.; основана въ 1794 г. При монастырѣ школа для мальчиковъ.

Черноморская кордонная линія—рядъ укрѣпленій (*постовъ, батарей и ямкостей*), устроенныхъ русскими по правому берегу Кубани, начиная отъ поста Израилійскій источникъ (17 вер. ниже паденія р. Лабы) и вплоть до берега Чернаго моря. Цѣлью устройства линіи была защита жителей Кубанской обл. отъ непрерывныхъ набѣговъ за-кубанскихъ черкесовъ, которые угоняли скотъ, уводили жителей въ плѣны, чтобы продать въ рабство, грабили имущество, жгли селенія, сѣно и хлѣбъ и дѣлали жизнь казаковъ Черноморіи совершенно невыносимой. Вторженія эти дѣлались то одиночками, то небольшими партіями, то толпами, скопившимися въ нѣсколько тысячъ, при чемъ иногда въ одинъ день, вѣрнѣе въ одну ночь, были десятки повтокъ одиночекъ или небольшихъ партій пробраться въ наши предѣлы, а затѣмъ цѣлая недѣля проходила совѣтъ безъ нападеній. Начало Ч. кордонной линіи и ея прочному устройству было положено въ октябрѣ 1793 г., когда кошевой атаманъ запорожцевъ Чепѣга, сейчасъ по переселеніи поселившись на Кубань, занявъ по ея правому берегу, по указанію ген.-лѣйб. Гудовича, болѣе удобныя для наблюденія за неприятелемъ мѣста укрѣпленій, начиная отъ Воронежскаго рѣдута до Бугая. По его приказанію полковникъ Козьма Бѣлый разставилъ первые 10 *постовъ* или *кордоновъ*, образованныхъ первую часть кордонной линіи; въ Цав. Орѣховомъ было 7 старшинъ и 163 казака, а въ прочихъ постахъ отъ 49 до 57 нижнихъ чиновъ со старшинами, всѣхъ же въ этой части старшинъ здѣсь было 25, казаковъ 628. Во второй части Ч. кордонной линіи было 7 постовъ, съ 10 старшинами и 216 нижнихъ чинами. Части пограничной линіи были поручены войсковымъ полковникамъ, имѣвшимъ пребываніе въ главныхъ кордонахъ. Чепѣга не велѣлъ пускать горцевъ на нашу сторону; перешедшихъ самовольно представлять ему, а имѣющихъ какое-либо дѣло на нашей сторонѣ Кубани направлять въ Бугазъ и другіе пункты, гдѣ были устроены мѣстовые дворы. Позже было добавлено еще 3 поста; въ каждый постъ стали назначать по старшинѣ, по 25 конныхъ казаковъ и по 25 пѣшихъ. На Ч. греной флотилии было 25 старшинъ и 375 казаковъ, но она потомъ была упразднена. Въ 1797 г. Ч. кор-

донная линия была раздѣлена на 5 частей, съ подчиненіемъ каждой части отдѣльному начальнику. Для болѣе дѣйствительнаго наблюденія за движеніемъ горцевъ между постами были устроены батареи и пикеты. Въ 1820-хъ гг., при А. П. Ермоловѣ, Ч. кордонная линия смѣнилась нѣсколькими измѣненіями; но посты находились на правой сторонѣ Кубани. Въ 1830-хъ гг. многія пограничныя поселенія, въ томъ числѣ и Екатеринодаръ, были огорожены полисадами, а по угламъ защищены крѣпостными орудіями. Въ это время (см. «Журн. Мин. Вн. Дѣлъ», 1836, кн. 20) кордонная линия заключала 31 постъ и дѣлилась на 4 части, простираясь по почтовой дорогѣ на 265 в., отъ поста до поста—на 321 в., а по извилинамъ берега Кубани—до 400 в. Извилины Кубани образуютъ съ обѣихъ сторонъ мысы, называемые кутами, низкіе, болотистые, поросшіе лозой, густыми, высокими камышемъ и осокой, что часто облегчало неприятелю возможность скрываться отъ внимательнаго взгляда сторожевыхъ. По мѣрѣ надобности число укрѣпленій увеличивалось, пространство между ними охранялось все болѣе числомъ батарей и пикетовъ: въ концѣ существованія Ч. кордон. линии число постовъ и батарей простиралось до 60, а пикетовъ было болѣе 100 (см. Попка, «Черноморскіе»). Ч. кордонная линия сначала входила въ составъ праваго крыла кавказской линіи; въ 1830 г. она съ Фанаторіей составляла правое крыло этой линіи, а въ 1833 г. выдѣлена была въ особый участок — Черноморію, который простирался отъ Гезенджика и крѣпости Анапы вверхъ по Кубани до границы Кавказской области, въ 17 вер. ниже устья Лабы; дальше вверхъ по Кубани до Хумаринскаго укрѣпленія шелъ правый флангъ. Съ образованіемъ Ч. береговой линіи часть прибрежій Чернаго моря отошла къ ней; въ 1850 г. Ч. кордонная линія не доходила до Чернаго моря, а шла отъ Усть-Лабы до Варениковской пристани; затѣмъ, для лучшаго обозначенія ея отъ вторженія хищниковъ, признано было необходимо занять Каракубанскій островъ и перенести часть укрѣпленій съ Кубани на островъ Каракубанъ, что и было исполнено полк. Кухаренкой. Была устроена новая линія, на протяженіи 42½ вер., по самому теченію Кубани, гдѣ были возведены 4 поста и 10 батарей. Перенесеніемъ линіи впередъ мы приобрѣли пространство около 500 кв. вер., сократили протяженіе кордона и, занявъ Каракубанскій островъ, служившій притономъ для хищниковъ, обезпечили позади лежащій край. Всѣ укрѣпленія Ч. кордонной линіи были заняты казаками Ч. войска; назначенный войсковою атаманъ Ч. казачьяго войска управлялъ Ч. кордонной линіей, съ званіемъ командующаго. Въ составъ Ч. казачьяго войска входили 1 дивизіонъ лейбъ-гвардіи, 12 полковъ конныхъ, 9 пѣшихъ батальоновъ, 3 роты конной артиллеріи, 1 рота въ тройномъ составѣ пѣшей гарнизонной артиллеріи и 3 конно-ракетныхъ батареи, по 8 станковъ въ каждой. Полки состояли изъ 6 батальоновъ, батальоны изъ 4 ротъ, батареи изъ 8 орудій. Въ конницѣ числилось 11 тыс.,

въ пѣхотѣ около 10 тыс., въ артиллеріи болѣе 1200 чел., всего около 22000 чел. Въ гарнизонной, внутренней службѣ урядниковъ состояло 250, казачьей около 5000. Казакъ служилъ 22 года въ полевой службѣ и 3 года въ гарнизонной; каждый эскадронъ 3 года служилъ, 3 года находился на льготѣ, остальные войска смѣнялись погодию. Конный черноморскій казакъ былъ вооруженъ ружьемъ, пистолетомъ, кинжаломъ, шапкой и шквомъ, пѣший — легкимъ ударнымъ ружьемъ со штыкомъ, который носился обыкновенно на поясѣ спереди въѣсто кинжала. Пластуны были вооружены наръзными штуцерами, къ которымъ примыкались тесаки. Въ службѣ казаки носили черкесскую одежду. Главную службу Ч. казачьей составляло содержаніе Ч. кордонной линіи и занятіе укрѣпленій, возводимыхъ впереди нея въ земляхъ наисугровъ и наоткосахъ. Посты и батареи (батарей—укрѣпленіе, нѣсколько меньшее поста и болѣе, чѣмъ пикетъ) представляли собой четырехугольный редутъ съ землянымъ брустверомъ и небольшимъ рвомъ; на крону бруствера навдывали гребень изъ терновника, а по контръ-эскарпу сажали колючій боярышникъ, для охраны укрѣпленія отъ эскалады. Посты и батареи вооружены были старой разнокалиберной артиллеріей. Пикетъ или «пикетъ» былъ обнесенъ высокой плетневой оградой, внизу по груди двойной, съ промежуткомъ между злетнями, съ засыпкой этой пустоты землею; вокруг плетневаго укрѣпленія шелъ узкій ровъ. Внутри укрѣпленій находились въ постахъ и батареяхъ постройки, просторныя, но сырыя и нездоровыя, потому что не были подняты надъ землей, а почва здѣсь вездѣ болотиста. Надъ каждымъ укрѣпленіемъ была устроена наблюдательная вышка; когда сторожевой замѣчалъ неприятеля, на вышкѣ поднимались шары. Въ нѣкоторомъ разстояніи отъ укрѣпленія была врыта въ землю высокая жердь, обмотанная цѣпью, сѣномъ или соломой, иногда со смоляной кадкой наверху («фигура», у линейцевъ «вѣха»); если неприятель прорывался ночью, то эти огромныя факелы зажигались. Днемъ сторожевые бдительно осматривали противоположный берегъ Кубани и всю округу, взглядываясь въ каждую тѣнь на водѣ, въ каждую волну, въ каждое дерево, которое плыветъ по рѣкѣ; причась за плывущимъ бревномъ или пучкомъ камыша и т. п., погружившись по самый носъ въ воду, шапсуги старались подплыть къ русскому берегу и спрятаться въ прибрежныхъ камышахъ съ тѣмъ, чтобы ночью выйти на охоту. Когда наступалъ вечеръ, значительная часть смѣненныхъ казаковъ выходила изъ поста и укрѣпленія задевала въ опасныхъ мѣстахъ, располагаясь по 2, по 3 въ камышахъ, въ болотахъ, въ рѣкѣ и зорко осматривая окрестности. Эта ночная стража называлась *залотой*. Казаки, оставшіеся на посту, находились въ готовности по первому извѣстію или выстрѣлу снакзать на мѣсто тревоги. Съ вечера, въ полночь и на разсвѣтѣ, а иногда и чаще, съ постовъ отряжались разѣзды въ 2—3 человека каждый, направляясь по самымъ скрѣ-

тымъ мѣстамъ и часто мѣняла тропинки, чтобы не сдѣлаться жертвой несприятельской засады. Во время тумана движеніе разбѣдовъ продолжалось до полудня. Зимой, когда Кубань иногда покрывается льдомъ, — «божьиимъ помостомъ для хубшадедовъ» (удальцовъ), по словамъ горцевъ — нападенія производились съ большими силами; ночная пѣшая забота замѣнялась тогда конными караулами и учащенными разбѣдами. Въ зимнее время кордонная линія обыкновенно подкрѣплялась армейскими резервами, а если горцы напирали на линію чрезвычайными силами, войско выставляло на Кубань въ очереди всю свою пѣхоту, конницу и артиллерию, даже «внутренне служащихъ», т. е. прослужившихъ уже 22 года. Въ это время пикеты, одинокомъ высланные впередъ, покидались, ихъ караулы стигались къ постамъ и батареямъ; кордонная линія принимала видъ боевой линіи. Горцы старались въ это время, если не удавалось грабежъ, зажигать сѣно, разбѣнное по степи стогами. Особенно часто подвергались открытымъ нападеніямъ участки кордонной линіи, удаленные отъ моря; островки и отмели облегчали переправу въздвнкамъ, имѣвшимъ для этого тузукъ (кожаные мѣшки, надутые воздухомъ), фашины, карчи и долбленые челны. Въ низовомъ участкѣ Кубани, гдѣ рѣка широка и много озеръ и болотъ, посты, батареи и пикеты могли сносятся между собою только на канкахъ, долбленыхъ челнахъ, но и опасности здѣсь было меньше, кромѣ зимняго времени, когда замерзали болота, озера и рѣка. Здѣсь главными дѣтелями были пастуны, названные такъ, можетъ быть, потому, что они жили свою проводили, лежа въ тростникахъ и болотахъ, подстерегая горцевъ или подкрадываясь къ нимъ ползкомъ. Въ 1856 г., когда князь Барятинскій вступилъ въ командованіе отдѣльными кавказскими корпусомъ, бывшая кавказская линія была раздѣлена на двѣ части, при чемъ бассейны Кубани составили правый флангъ съ прибалаченіемъ Черноморія и берега Чернаго моря, гдѣ прежде была Ч. береговая линія, отъ устья Кубани до Гагринской гѣрины. Ч. кордонная линія, на основаніи Высочайшаго положенія 1 апр. 1858 г., была раздѣлена на 3 отдѣла: 1) отъ Чернаго моря до Славинскаго поста, 2) отъ Славинскаго поста до Тенгинской батареи и 3) отъ Тенгинской батареи до поста Изриднаго. Въ 1856 г. на правомъ флангѣ было Ч. казачьяго войска 12 конныхъ полковъ, 9 пѣшихъ батальоновъ, 3 конноартиллерійскихъ, 8-орудійныхъ батарей и 1 гарнизонная рота. На службѣ всегда находилась $\frac{1}{3}$ этого состава, на льготѣ — остальные $\frac{2}{3}$. Наказной атаманъ Ч. казачьяго войска въ это время былъ не только начальникомъ Ч. кордонной линіи, но и впередъ лежащаго пространства откуда горцы поочередно вытѣснялись и прижимались къ главному хребту Кавказскихъ горъ. Отношенія между черноморцами и ближайшими ихъ соседями — бжедухами, шапсугами и патхо-коаджами (патухайцами) — сначала были мирныя, přátельскія, но скоро хищная натура горца стала сказываться въ попыткахъ украсть что-нибудь

у русскихъ или захватить человека: первымъ такимъ плѣнникомъ былъ хорунжій Семенъ Безкровный, которому, однако, удалось бѣжать изъ плѣна. Вскорѣ по устройствѣ зиморощевъ на Кубани мы заступились, однажды, за преданнаго намъ бжедухскаго князя Ватиръ-Гирея, который уведомилъ насъ о готовящемся нападеніи на насъ 12000 абадзеховъ (іюнь 1796 г.). Чешѣга на помощь ему отрядилъ 10 старшинъ, 100 казачковъ и орудіе, подъ начальствомъ войскового полк. Ермѣева, который 29 іюня 1796 г. между р. Сунжой и Псекупсомъ разбилъ абадзеховъ наголову. Озлобленные пораженіемъ и нашей помощью бжедухамъ, немирные черкесы стали готовиться къ общему нападенію на Ч. кордонную линію, съ цѣлю разгромить пограничныя селенія. Анапскій паша, по нашимъ указаніямъ, вызвалъ главныхъ виновниковъ движенія, двухъ абазинскихъ вождей, и казнилъ ихъ; братья ихъ привели подъ Анапу 20 тыс. чел. и подступили къ городу, но были отбиты и разошлись. Паша пошелъ за ними и жестоко наказалъ ихъ. Съ этого времени черкесы начали постоянно тревожить Ч. кордонную линію. Уже въ теченіе 1794—96 гг. убытки отъ воровства черкесовъ простирались до 16210 руб. (на теперешнія деньги 113470 руб.); мы требовали у Порты, которая считала черкесовъ своими подданными, вознагражденія за эти грабежи; анапскій паша дѣлалъ попытки вернуть намъ награбленное, преслѣдуя и наказывая черкесовъ, но, видя бесполезность, въ большинствѣ случаевъ, своихъ усилій, на наши жалобы и строгіе наказы Порты сталъ отвѣчать молчаніемъ. Нападенія черкесовъ для грабежа и воровства все учащались вплоть до Котляревскаго, атамана черноморскаго войска, которому удалось удержать горцевъ отъ нападеній, хотя воровство продолжалось; потомъ опять пошло по старому. Атаманъ Бурсакъ испрошилъ у имп. Павла I разрѣшеніе сдѣлать экспедицію за Кубань для наказанія горцевъ; императоръ разрѣшилъ и на помощь казакамъ придалъ два егерскихъ полка. Съ этого времени началась кровавая борьба черноморцевъ съ горцами на берегахъ Кубани въ горахъ Кавказа, которая закончилась только окончательнымъ покореніемъ и выселеніемъ горцевъ въ Турцію въ 1863—64 гг. Горцы нападали изъ громадными скопищами въ нѣсколько сотъ и тысячъ человекъ, или мелкими шайками, или въ одиночку. Шайки небольшихъ размѣровъ состояли изъ такъ назыв. *петладе* (стая водяныхъ цесей): это были бѣдники, достигавшіе добычи украдкой, ползкомъ, рядомъ засады. Шедшія на грабежъ въ одиночку, а иногда бывавшія проводникомъ небольшихъ партій — это *хеджиретъ*, изъ дворянъ, пашей, часто буйный, бездомовный, выросшій въ кругломъ сиротствѣ и бѣдности, или человекъ, вызвавшій на себя гоненіе въ своемъ собственномъ обществѣ и бѣжавшій на чужбину. Одинъ эфендія въ бжедуховъ такъ характеризовалъ хеджиретовъ: «Эти люди свинцомъ заплываютъ, подлой козлѣ, шапшей живутъ». Среди нихъ нашелъ главную свою опору Магомедъ-Аянъ, потому что имъ не-

того было терять. Слово хеджреть за Кубанью соответствовало слову абректъ (бѣглець) за Терекомъ. Для сближенія горцевъ съ нами по линіи были устроены мѣшковые дворы (сѣтовки), но никакого сближенія изъ этого не вышло: нравы горцевъ не смѣгались. Кордонная система, которой мы должны были придерживаться на Кубани, такъ какъ не имѣли достаточно войска, была неудовлетворительнымъ средствомъ обороны вообще, а на Кубани имѣла еще свои исключительныя неудобства. Непріятель не нуждался въ сообщеніяхъ, а потому мы были лишены возможности узнавать направленіе его движеній: онъ искалъ только грабежа, а потому бросался на первую попавшуюся станицу, которая обшала добычу; при такихъ условіяхъ въ каждой станицѣ требовалась мѣстная оборона, и это страшно раздробляло наши силы. См. Понка, «Черноморцы» (СПб., 1858); Короленко, «Черноморцы» (1874); «Военный Сборникъ» (1860, № 1); «Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ» (1836, кн. 20); Ласифъ Дебу, «О кавказской линіи и присоединеніи къ ней черноморскому войску» (СПб., 1829); Н. Ф. Дубровинъ, «Кавказская война при Николай I и Александръ II», въ «Обзорѣ войны Россіи» Леера (т. IV); «Московский Вѣстн.» (1860 г. №№ 2, 14, 18, 27); Сем. Броневскій, «Новѣйшія географич. и историческія извѣстія о Кавказѣ» (М., 1823—27); «Кавказскій Сборникъ» (21 т.); «Кавказъ» (за 1850, 1855 и 1858 гг.); «Русское Слово» (1861, № 11); Н. Костомаровъ, «Разборъ соч. Понки»; «Русскій Иностранецъ» (1855 г.).

Черноморскіе казаки—см. Козачество (XV, 588) и Казаки (XIII, 890).

Черноморскій Вѣстникъ—газета литературная и политическая. Издается въ г. Ватумѣ съ 1895 г., съ еженедѣльнымъ безплатнымъ приложеніемъ. Редакторъ-издатель Гр. А. Пальмъ.

Черноморскій 149-й пѣхотный Его Им. Выс. вел. князя Михаила Николаевича **полкъ**—сформированъ въ 1863 г. изъ резервныхъ баталіоновъ лейбъ-Гриванскаго гренад. и Апшеронскаго пѣх. полковъ, къ которымъ затѣмъ присоединены еще 11-й кавказскій линейный баталіонъ. Вол. князь Михаилъ Николаевичъ состоитъ шефомъ полка съ 1871 г. Боевыя отличія: 1) георгиевское полковое знамя за кавказскую войну; 2) знаки на шапки, съ надписями: въ 1-й ротѣ «За отличіе при покореніи Зап. Кавказа», а во 2-мъ и 3-мъ баталіонахъ—«За отличіе въ турецкую войну 1877—78 гг.».

Черноморскій флотъ—образованъ въ царствованіе Екатерины II изъ азовскаго флота и судовъ, построенныхъ въ Херсонѣ, по основаніи посадженого въ 1778 г. Для успѣшнаго дѣйствія въ войнахъ съ Турціей, начатыхъ еще Петромъ Великимъ, необходимо было стать твердою ногою на берегахъ Чернаго моря, путемъ сильнаго флота; между тѣмъ Азовское море не имѣло гаваней для глубоководныхъ судовъ, могущихъ дѣйствовать въ Черномъ морѣ. Первымъ шагомъ къ основанію флота и было основаніе на лиманѣ «Глубокая пристань» гор. Херсона, въ коемъ

повелѣно было новороссійскому генералъ-губернатору князю Потемкину «завести гавань, верфи и укрѣпленіе оныхъ». Для заведенія новымъ флотомъ и азовской флотиліей было учреждено «Черноморское адмиралтейское управленіе», подчиненное Потемкину. По присоединеніи Крыма основанъ былъ новый портъ—Севастополь, который въ 1784 г. былъ сдѣланъ главнымъ портомъ Ч. флота. Въ 1785 г. былъ утвержденъ впервые штатъ Ч. флота: два 80-пушечныхъ и десять 66-пушечныхъ кораблей, 20 фрегатовъ, 3 каменн. и нѣсколько мелкихъ портовыхъ и транспортныхъ судовъ. Морскихъ чиновъ полагалось всего 13½ тыс. Для судостроительныхъ работъ было выписано изъ Петербурга 40 семействъ охтенскихъ плотниковъ; судостроительные матеріалы и принадлежности были доставлены изъ различныхъ мѣстъ Россіи. Въ 1787 г. Екатерина II произвела въ Севастополѣ первый смотръ народившемуся Ч. флоту, который вслѣдъ за тѣмъ успѣлъ выказать себя въ войну съ Турціей 1787—91 гг. Противъ турокъ дѣйствовали два отряда: лиманская флотилія контръ-адмирала Мордвинова и севастопольская корабельная, подъ командой графа Войновича. Первая оказала большую помощь при взятіи Кинбурна, въ 1787 г.; въ слѣдующій годъ она была раздѣлена на два отряда—гребную флотилію изъ 51 судна, подъ командой принца Пассеу-Зигона, и парусную эскадру изъ 14 судовъ, подъ командой Поля Джонса. Турецкій флотъ въ 1788 г. подступалъ къ Очакову, осажденному войсками Потемкина; у входа въ лиманъ онъ встрѣтилъ одно изъ русскихъ судовъ—дубель-шлюпку, подъ командой капит. 2 ранга Сакена; окруженный цѣлой эскадрой, Сакенъ отстреливался отъ нея до послѣдней возможности и когда убѣдился въ невозможности спасенія, сплывался съ ближайшимъ турецкимъ кораблемъ и вѣсть съ нимъ взлетѣлъ на воздухъ. Лиманскій отрядъ два раза подвергался атакамъ турецкой эскадры (17 и 18 іюня), но оба раза атака была отбита. Дѣйствія Войновича съ севастопольской корабельной эскадрой были неудачны. Только въ іюлѣ 1788 г. корабельной эскадрѣ удалось отвлечь турецкій флотъ отъ Очакова къ устьямъ Дуная, близъ которыхъ 8 іюля у острова Фидониси произошла удачная стычка съ турками; въ ней особенно отличился капитанъ Ушаковъ (впослѣдствіи извѣстный адмиралъ). Для той же цѣли—отвлеченія флота отъ русскихъ береговъ—производились въ Черномъ морѣ небольшія, но удачныя крейсерскія операціи капитана Сенявина, который со своимъ отрядомъ бралъ въ плѣнъ небольшія военныя и торговыя турецкія суда у береговъ Румеліи и Малой Азіи. Въ 1790 г. Войновичъ былъ отозванъ изъ Херсона и командованіе корабельной эскадрой поручено было болѣе энергичному Ушакову, который одержалъ двѣ побѣды надъ турецкими флотомъ—у Керченскаго пролива и у Тендры. Это разстроило планъ турецкаго флота произвести большую десантную экспедицію въ Крымъ, при участіи малоазійскихъ войскъ изъ Синопа и татаръ изъ Анкары. Русская лиманская флотилія (адмирала Рибаса) вошла въ устья Ду

нан и помогла сухопутной арміи овладѣть крѣпостями Тульчей, Исакчей и Измаиломъ. Последнее пораженіе турецкому флоту въ эту войну нанесено было Ушаковымъ при Калиакріи (31 іюля 1791 г.). Первымъ основанный Потемкинымъ черноморскій портъ Херсонъ былъ еще въ 1784 г. замѣненъ Николаевымъ, основаннымъ на мѣстѣ слиянія рр. Буга и Ингуля; сюда была переведена вся судостроительная дѣятельность изъ Херсона. Во время царствования имп. Павла I Ч. флотъ принималъ участіе, совместно съ англичанами и турками, въ дѣйствіяхъ въ Архипелагѣ противъ французовъ; наша эскадра, подъ командою адмирала Ушакова, освободила Іоническіе острова изъ-подъ власти французовъ. Въ этой экспедиціи принималъ участіе капитанъ Сонавинъ, который въ царствованіе имп. Александра I, въ чинѣ адмирала, отличился удачными дѣйствіями противъ турокъ (пораженіе турецкаго флота при Аюоу въ 1807 г.) и помощью, оказанною освобожденнымъ на Балканскомъ полуостровѣ славянскими народностями. Во время войны 1828—29 гг. Ч. флотъ, подъ начальствомъ адмирала Грейга, содѣйствовалъ взятію крѣпостей Анапы, Варны и др.; въ эту войну совершилъ былъ замѣчательный подвигъ капитанъ-лейтенантъ Казарскій, который на бригѣ «Меркурій» подвергся нападенію двухъ турецкихъ линейныхъ кораблей — 110-пушечнаго и 74-пушечнаго, — вступилъ съ ними въ бой и послѣ упорной перестрѣлки успѣлъ перебить ими рангоутъ и уйти. Наибольшую славу въ исторіи русскаго флота Ч. флотъ изн. точнѣе, личный составъ его приобрѣлъ во время Восточной войны (1853—56) — въ Синопскомъ бою и оборонѣ Севастополя. Личный составъ Ч. флота къ этому времени былъ подготовленъ адмираломъ Лазаревымъ, бывшимъ съ 1833 г. главнымъ командиромъ Ч. флота и отличавшимся какъ административными способностями, такъ и боевыми качествами и умѣньемъ воспитать въ подчиненныхъ такой же духъ. Изъ его школы вышли адмиралы Нахимовъ, Корниловъ, Истоминовъ и другіе славные дѣятели Севастопольской обороны. Ч. флотъ въ это время состоялъ изъ трехъ 120-пушечныхъ кораблей, двѣнадцати 84-пушечныхъ, восьми фрегатовъ и ок. шестидесяти мелкихъ судовъ — бриговъ, шхунъ и небольшихъ пароходовъ. Судовыя команды распределялись по 17 экипажамъ, по 1000 чел. въ каждомъ. При преобладающемъ личномъ составѣ техническая часть флота сильно отставала отъ западно-европейскихъ флотовъ (а отчасти и отъ турецкаго), гдѣ были введены паровые двигатели, болѣе усовершенствованная артиллерія и даже дѣлались попытки броненоснаго судостроенія. Не смотря на это нашему флоту удалось одержать, подъ начальствомъ Нахимова, блестящую побѣду при Синопѣ, гдѣ былъ уничтоженъ весь находившійся тамъ турецкій флотъ и срыты береговыя укрѣпленія (18 ноября 1853 г.). При появленіи въ Черномъ морѣ союзнаго англо-французскаго флота, значительно превосходившаго нашъ по численности, Ч. флоту было слишкомъ рискованно вступать съ нимъ въ бой, хотя и высказывались чиншія, что следовало бы напасть на непріятельскій флотъ при пере-

возѣ десанта, который можно было бы при этомъ уничтожить. Когда союзники уже приближались къ Севастополю, рѣшено было заградить имъ входъ въ бухту послѣдними средствами — потопленіемъ своихъ кораблей (см. Восточная война, VII, 290—299). Последствіемъ этой войны былъ отказъ Россіи, по Парижскому трактату, отъ права имѣть въ Черномъ морѣ военныя суда, кромѣ самыхъ незначительныхъ. Поэтому къ началу русско-турецкой кампаніи 1878—79 гг. Ч. флотъ состоялъ всего изъ двухъ поповокъ (см.), судовъ негодныхъ для плаванія въ морѣ и могущихъ быть лишь прибрежными оборонительными средствами, 4-хъ старыхъ деревянныхъ корветовъ, императорской яхты «Ливадія» (построенной по плану поповокъ, но слегка удлинненной), 7 пароходовъ и нѣсколькихъ мелкихъ судовъ. Запрещеніе имѣть боевой Ч. флотъ было снято съ Россіи въ 1871 г., но ко времени русско-турецкой войны не было возможности организовать въ Черномъ морѣ, изъ-за дальности разстоянія до мѣстъ добыванія матеріаловъ и топлива, желѣзное и броненосное судостроеніе. Въ началѣ военныхъ дѣйствій Ч. флотъ распределенъ былъ слѣдующимъ образомъ: почти всѣ военныя суда были оставлены для обороны сѣв. прибрежныхъ мѣстностей (Одессы, Очакова, Севастополя и т. д.), наступательныя же рѣшено было производить крейсерскими операціями, взявъ для того пароходы русскаго общества пароходства и торговли: «Ведикъ», «Князь Константинъ», «Владимиръ», «Вестъ», «Аргонавтъ» и «Россія», къ которымъ присоединены были изъ судовъ флота «Ливадія» и пароходы «Эльбурсъ». Для дѣйствій на Дунаѣ были посланы изъ Ч. флота двѣ роты черноморскихъ экипажей, подъ командою капитанъ-лейтенанта Бекитова. Преобладающимъ оружіемъ въ эту кампанію была мина, только что введенная во флотъ; только ее и можно было противопоставить турецкимъ броненосцамъ, съ многочисленною артиллеріею. Крейсерскія операціи имѣли цѣлю нападеніемъ на непріятельскіе берега, на коммерческіе пароходы, единичныя военныя суда и даже отряды, при благоприятныхъ для мины атаки случаяхъ, отвлечь вниманіе турецкаго флота отъ Дуная и отъ береговъ Кавказа, оставившихся безъ защиты. Организацией крейсерства занялся главный командиръ Ч. флота ген.-адъютантъ Аркасъ, зашій командирамъ пароходовъ возможность широко развить личную инициативу и предпримчивость. Главныя дѣйствія Ч. флота были слѣдующія: 28 іюня 1877 г. на Сулинскомъ рейдѣ была атакована турецкая эскадра минными катерами съ «Вел. Кн. Константиномъ» (командиръ лейт. Макаровъ), при чемъ турецкій броненосецъ получилъ серьезныя поврежденія; 6 іюня тотъ же пароходъ сжегъ у Анатоійскаго берега 4 турецкихъ брига; 11 іюля пароходы «Веста» (командиръ кап.-лейт. Барановъ) выдержали 5-часовой бой съ броненосцемъ «Фехти Булендъ», который получилъ поврежденія и пересталъ преслѣдовать его; у кавкасскаго берега турецкій броненосецъ «Ассари-Тевкентъ» былъ взорванъ миною атакою катеровъ съ «Вел. Кн. Константиномъ»

въ то время, когда угрожалъ проходу у мыса Адлеръ, гдѣ должны были пройти русскій сухопутный отрядъ. Въ декабрѣ пароходы «Россія» (кап.-лейт. Барановъ) захватилъ въ морѣ транспортъ «Мерсина» съ войсками. Транспортъ былъ отведенъ въ Севастополь и переименованъ въ «Пендераклизъ». Кромѣ того пароходы наши занимались перевозкой войскъ, доставкой различныхъ предметовъ для дѣйствующей арміи и въ концѣ войны перевезли послѣднюю обратно въ Россію. Въ 1880-хъ годахъ въ Черномъ морѣ устанавливается уже броненосное судостроеніе, которому сильно помогла разработка донецкаго бассейна и близость желѣзнодорожныхъ заводовъ. Въ настоящее время Ч. флотъ—второй по величинѣ въ Россіи, хотя значеніе его главнымъ образомъ мѣстное, въ предѣлахъ Чернаго моря, выходъ изъ котораго разрѣшается нашимъ военнымъ судамъ, даже небольшимъ, очень рѣдко. Боевыя суда Ч. флота — броненосцы, съ тяжелой артиллеріей и толстой броней, позволяющими имъ вступать въ бой даже съ прибрежными крѣпостями; запасъ топлива у нихъ сравнительно небольшой. Суда эти въ настоящее время (1903) слѣдующіи: I) эскадренные броненосцы: «Екатерина II» (дл. 333½ фт., шир. 69 фт., осадка 27 фт. 10 дм., водоизмѣненіе 11000 тоннъ, скорость 15 узловъ, артиллерія: шесть—12", семь 6" орудій и скорострѣльн.); «Чесма» и «Свяопетъ» того же типа; «Двенадцать Апостоловъ» (дл. 342 фт., шир. 60 фт., осадка 27½ фт., водоизмѣненіе 8430 тоннъ, скорость 17 узловъ, 4—12" пушекъ, 4—6" и скорострѣльн.); «Георгій Побѣдоносецъ» (дл. 339½ фт., шир. 69 фт., осадка 28½ фт., водоизмѣненіе 11940 тоннъ, скорость — 17 узловъ, 6—12" и 7—6" пушекъ и скорострѣльн.); «Три Святителя» (дл. 377 фт. 9 дм., шир. 73 фт., осадка 28 фт. 5 дм., водоизмѣненіе 13300 тоннъ, скорость 17 узловъ, 4—12" и 8—6" 4—120 мм. и скорострѣльн.); «Ростиславъ» (дл. 351 фт. 10 дм., шир. 68 фт., осадка 27 фт., водоизмѣненіе 8800 тоннъ, скорость 17 узловъ, 4—10" орудій, 8 — 6" и скорострѣльн.); броненосецъ этотъ единственный въ русскомъ флотѣ, имѣющій исключительно нефтяное отопленіе; «Кн. Потемкинъ-Тавричскій» (дл. 377 фт. 9 дм., шир. 73 фт., осадка 27 фт., водоизмѣненіе 12480 тоннъ, скорость 18 узловъ, 4—12" орудій, 16—6" и скорострѣльн.). II) Изъ броненосцевъ береговой обороны имѣются только двѣ поправки (см.), въ настоящее время уже сдаваемые къ порту, т. е. разоружаемыя навсегда. III) Крейсера I ранга: строящиеся «Кагулъ» и «Очаковъ», типа «Богатырь» (дл. 434 фт. 2 дм., шир. 54 фт., осадка 20 фт. 8 дм., водоизмѣненіе 6675 тоннъ, скорость 22 узла, 12 — 6" орудій и скорострѣльная артиллерія); «Память Меркурія» (дл. 295 фт., шир. 40 фт. 8 дм., осадка 19 фт. 7 дм., водоизмѣненіе 3000 тоннъ, скорость 14 узловъ, 6—6" орудій и скорострѣльн.). IV) Крейсера II ранга не имѣются; минныхъ крейсеровъ три—«Капитанъ Сакенъ», «Казарскій» и «Гридень»; водоизмѣненіе перваго 700 тоннъ, остальныхъ въ 400 тоннъ, скорость хода око-

ло 22 узловъ; мореходныхъ канонерскихъ лодокъ шесть — «Запорожскъ», «Донецъ», «Черноморецъ», «Терентъ», «Кубанецъ» и «Уралецъ», въ 1200 тоннъ водоизмѣненія и 12 узловъ скорости (артиллерія у каждаго 2—8" орудій въ носу и 1—6" въ кормѣ, кромѣ скорострѣльн.); миноносцевъ — 26, изъ нихъ четыре типа «Соколы», со скоростью 26½, узловъ, построенныхъ въ С. - Петербургѣ и переведенныхъ черезъ Босфоръ въ Ч. флотъ; 2 парохода, 8 транспортъ, 8 учебныхъ суда, 1 плавучая тюрьма и нѣсколько портовыхъ и мелкихъ судовъ Судостроеніе производится въ двухъ портахъ—Севастополѣ и Николаевѣ, гдѣ имѣются казенныя адмиралтейства и доки (1 сухой, 1 плавучій и 1 докъ-мостъ въ Севастополѣ). Кромѣ того военныя суда строятся на заводѣ частнаго общества судостроительныхъ и желѣзнодорожныхъ заводовъ въ Николаевѣ. Въ административномъ отношеніи Ч. флотъ подчиненъ главному командиру Ч. флота и портовъ Чернаго моря, имѣющему пребываніе, вмѣстѣ со своимъ штабомъ, въ Севастополѣ. Для управленія военными портами—Севастополемъ, Николаевомъ и Багуиномъ—имѣются въ первомъ капитанъ надъ портомъ, въ остальныхъ командиры портовъ. Гидрографической частью вѣдаетъ дирекція маяковъ и лоцій Чернаго и Азовскаго морей, подъ начальствомъ особаго директора. Во время кампаніи суда Ч. флота раздѣляются на 2 отряда: практическую эскадру, подъ начальствомъ старшаго флагмана (вице-адмирала), и учебный миноно-артиллерійскій отрядъ, подъ командою контръ-адмирала. Кромѣ того посылаются станціонерами въ Средиземное море мореходныя канонерскія лодки. Изъ учебныхъ заведеній въ Ч. флотѣ существовалъ морской кадетскій корпусъ, основанный Потемкинымъ въ Херсонѣ, затѣмъ переведенный въ Николаевъ, гдѣ былъ преобразованъ въ юнкерское училище и второй половинѣ прошлаго вѣка уничтоженъ. Для обученія нижнихъ чиновъ имѣется нѣсколько школъ. Судовой составъ Ч. флота распределяется по экипажамъ, отъ № 28 по 37 включительно, численностью около 2000 чел. каждый. Изъ наружныхъ отличій Ч. флотъ имѣетъ: георгіевскія ленты на фуражкахъ нижнихъ чиновъ, данныя за крымскую кампанію вмѣсто черныхъ, и лѣтнія фуражки у офицерскихъ чиновъ—совершенно бѣлыя, какъ и у арміи въ южныхъ округахъ, надѣваемые взамѣнъ фуражекъ съ бѣлымъ чехломъ, какъ это дѣлается въ остальномъ русскомъ флотѣ. Ср. Русскій флотъ, Судостроеніе. Корабли, Восточная война. См. О. Веселого, «Матеріалы для истории русскаго флота»; А. Дооговъ, «Военно-морская администрація»; «Судовой списокъ», издаваемый ежегодно морскимъ министерствомъ; «Военные флоты» и «Морская справочная книга», издаваемая каждые 2 — 3 года княземъ Александромъ Михайловичемъ.

Р. 7—ю.

Чернооснякъ (Clupea Kessleri Gr.) = черноспяка, одна изъ видовъ каспійской сельди (см. Сельдь).

Червоозерскій (Александръ Сергѣевичъ, ум. 1885 г.) — писатель, воспитанникъ казанской духовной академіи, преподаватель латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Его труды: «Блаженный Августинъ, какъ проповѣдникъ» (1889); «Первая христіанская гимнотика» («Пензенскій Епарх. Вѣдом.», 1880, № 22) и «Изъ воспоминаній ученика нижегородскаго духовнаго училища, 1862 — 68 г.» (ib., 1883, №№ 3, 4, 5, 6 и 7). См. С. Терновскій, «Историческая записка о состояніи казанской духовной академіи, 1870 — 92 г.» (Казань, 1892).

Червоостровскій — Пчоловскій мужской общежительный 3 кл. монастырь, Калужской губ. — см. Николаевскіе монастыри (XXI, 107).

Червополоса кобылка (*Pachytulus s. Oedaleus nigrofasciatus*), называемая также полосатой саранчой или хращатымъ конникомъ — насекомое изъ семейства Саранчевыхъ (*Acridiidae*, см.). Ч. кобылка свѣтло-бураго или зеленого пѣла съ темными полосками; грудной щитъ съ продольными прямыми ребрами; верхнія крылья при основаніи темныя, къ вершинѣ почти прозрачныя съ поперечными темными полосками; заднія прозрачныя, при основаніи желтовато-зеленыя съ дугообразной темной полосой. Бедр заднихъ ногъ съ внутренней стороны красными; также и задній голени, которыя только при основаніи желтоваты; длина 18—38 мм. Какъ все саранчевыя, Ч. кобылка откладываетъ такъ назыв. кубышки или яйцевые коконы въ землю; кубышки длинныя, цилиндрическія, суженныя съ обоихъ концовъ; въ кубышкѣ содержится 21 — 24 оранжевыхъ яйца, образующихъ 3 продольныхъ ряда. Насѣкомое встрѣчается на сухихъ поляхъ и каменныхъ пространствахъ и распространено преимущественно въ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ Крыму, на Кавказѣ, въ Западной Сибири и Алжирѣ. Ч. кобылка принадлежитъ къ числу вредныхъ видовъ кобылокъ, появляясь иногда въ значительныхъ количествахъ (Полтавская, Саратовская, Воронежская, Томская губ., Семирѣчская и Акмолинская области) и уничтожая, обыкновенно въ сообществѣ съ другими кобылками, посѣвы и травы. Мѣры борьбы такіе же, какъ и противъ другихъ кобылокъ (см. Саранчевыл).

М. Р. К.

Червооробочіе — см. Робочіе сельскіе, Робочіе дѣльные и Фабрично-заводскіе робочіе.

Червооризецъ Филологъ — проповѣдникъ XVI вѣка; извѣстенъ въ нашей духовной литературѣ какъ составитель нѣсколькихъ похвальныхъ словъ русскимъ святымъ; ему принадлежатъ похвальное слово въ память черниговскихъ чудотворцевъ св. блговѣрнаго князя Михаила и боярина его Теодора и два похвальныхъ слова препод. Зосимъ и Савватію Соловецкимъ. Все три слова свидѣлствуютъ о проповѣдническомъ талантѣ составителя. Нѣсколько любопытныхъ свидѣній о Ч. Филологѣ находится въ писмѣхъ его къ нѣкому монаху Богдану, которое помѣщено въ одной рукописи предъ

словами его на память Зосимъ и Савватіи. Имя Ч. Филолога было Анникита Левъ; Филологомъ онъ назывался «по реклу», по прозванію. Родомъ онъ былъ сербъ, какъ видно изъ того, что онъ обращается съ молитвою о помощи въ предпринимаемомъ трудѣ къ великому покровителю Сербіи, архіепископу Саввѣ; самый языкъ писемъ и правослнсныя указываютъ на сербское происхождение писавшаго. Въ одномъ изъ монастырей сербскихъ, по всей вѣроятности, и жилъ онъ въ то время, когда писалъ слова на память Зосимъ и Савватіи, потому что Сербію онъ называетъ въ писмѣхъ «нашею стравою». Туда прибылъ изъ Россіи монахъ Богданъ, съ порученіемъ отъ братіи Соловецкаго монастыря найти ученаго инока, который могъ бы описать въ похвальныхъ словѣхъ жизни и чудеса основателей этого монастыря, и съ просьбою объ исполненіи такого порученія обратился именно къ Ч. Филологу. Ч. Филологъ не отказался исполнить порученіе соловецкихъ иноковъ, предложенное ему чрезъ Богдана, и, получивъ отъ него свѣдѣнія о препод. Зосимѣ и Савватіи, приступилъ къ составленію похвальныхъ словъ; окончивъ слова, онъ вручилъ ихъ Богдану, который и отправился съ ними обратно въ Соловецкій монастырь. Въ то время, когда Ч. Филологъ писалъ слова на память Зосимъ и Савватіи, онъ находился уже въ преклонныхъ лѣтахъ; онъ называетъ себя обѣтшавшимъ и состарѣвшимся. Ч. Филологъ писалъ похвальные слова Зосимѣ и Савватію въ послѣдніе годы управленія Макарія новгородскаго архіепископомъ, между 1534 и 1542 г. Въ словахъ Ч. Филолога нѣтъ той безыскусственной простоты, которая въ большей или меньшей степени составляетъ общую принадлежность нашихъ отечественныхъ писателей; напротивъ, она ясно обнаруживается въ составитель ораторское образованіе, полученное посредствомъ изученія лучшихъ проповѣдническихъ образцовъ и упражненія въ проповѣдничествѣ. См. Н. Субботинъ, «Свѣдѣнія о Филологѣ Ч., проповѣдникѣ XVI в.» («Прибавленія къ изданію твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ», ч. XVIII, М., 1869).

Червооризецъ Храбръ (Червооризскій Храбръ) — болгарскій монахъ, жившій въ концѣ IX и началѣ X в., хорошо знакомый какъ съ своимъ роднымъ языкомъ, такъ и съ греческою письменностью. Ему принадлежатъ одно изъ древнѣйшихъ свидѣлствій о происхожденіи славянскаго алфавита и о началѣ письменности у славянъ. Этого памятника извѣстность подѣ двумя заглавіями: «О писменехъ, червооризецъ Храбра» или «Сказаніе, како състави святии Кирилъ Словѣномъ писмена противу языкомъ», и въ четырехъ спискахъ, изъ которыхъ рукопись московской синодальной бібліотеки считается древнѣйшею и относится къ 1348 г. Это какъ бы отрывокъ или продолженіе другого, большаго сочиненія, бывшаго съ нимъ въ тѣсной связи (такъ что указываетъ частіи «слова», стоящая въ самомъ началѣ разсказа). Изъ разсказа Ч. выводится три положенія: 1) что славяне до

принятия христианства не имѣли азбуки, а пользовались черточками и зарубками, 2) что по принятии христианства и до св. Кирилла философы славяне принуждены были пользоваться латинскими и греческими буквами «безъ устройства» и 3) что наконецъ Константинъ философъ, нарицаемый Кирилъ, «сотворилъ писмена тридесѣте и осмь, ова оубо по чинюу грѣцескихъ писменъ, ова же по Словѣнскѣмъ рѣчи». Дѣлавшіяся на основаніи перваго положенія заключенія о существованіи у древнихъ славянъ особыхъ «рунъ» до сихъ поръ не подтвердились. Сочиненіе Ч. Храбра издавалось нѣсколько разъ (за границей и въ Россіи). См. К. Калайдовичъ, «Іоаннъ экзархъ болгарскій» (М., 1824); О. Бодяевскій, «О времени происхожденія славянскихъ писменъ» (съ 19 снимками, М., 1855); Šafářik, «O písmenech slověnzka Chrba. Ra. Pamatku drevního písemnictví Jiho-slověnzů» (Прага, 1851; 2-е изд., дополненное Пречкомъ, тамъ же, 1873); его же, «Slovanské starožitnosti» (есть русс. переводъ); M. Natala, статьи въ «Casopis M. Kral. Ceskeho» (1858, стр. 117—129).

Черносливъ, бот. (*Prunus domestica* L.) — см. Сливовое дерево.

Черносливъ (сушка его) — слива, высушенная съ кожицей и косточкой. Отъ Ч. собственно отличаютъ *примелъ*, болѣе цѣнный продуктъ, при приготовленіи котораго плоды обдають кипятокъ, слегка подвяливають на солнцѣ, вынимають косточки и послѣ того окончательно досушиваютъ. Въ различныхъ мѣстностяхъ практикуются разные приемы сушки, смотря по назначенію товара. Обыкновенно, при заготовкѣ хорошаго рыночнаго продукта, сливы предварительно провяливають на солнцѣ, а затѣмъ досушиваютъ на полкахъ сушильни, сначала при болѣе низкой температурѣ (50° Ц.), а когда плоды нѣсколько подсохнутъ, то при болѣе высокой (60° Ц.), при чемъ нѣсколько разъ плоды вынимають для охлажденія. Сушить сливу въ одинъ приемъ или же помѣщать слегка провяленные плоды въ сушильни съ высокой температурой нельзя; въ противномъ случаѣ кожица легко лопается и сочная мякоть вытекаетъ, отчего приготовляемый Ч. выходитъ слишкомъ сухимъ и значительно теряетъ въ цѣнѣ. Главнѣйшими пунктами заготовленія Ч. являются различныя мѣстности Балканскаго полуострова, Буковина, Франція, а у насъ юго-зап. губернии, въ особенности же Бессарабія. Лучшій продуктъ даетъ Франція, снабжающая насъ также примеломъ. Кромѣ тщательной сушки (въ особыхъ сушильняхъ, безъ доступа дыма) высокій сортъ французскаго Ч. обуславливается совершенной (въ 2 приема) сортировкой какъ свѣжыхъ сливъ, такъ и высушеннаго продукта. У насъ, въ юго-зап. губерніяхъ, заготовка Ч. крестьянами производится самыми примитивными образомъ. Нѣсколько провяленные, а иногда и не провяленные предварительно сливы досушиваютъ въ простыхъ печахъ или въ особыхъ дымо-выхъ печахъ съ навѣсомъ (сушню) на «лозипахъ» (плетенка изъ прутьевъ); высушен-

ный такимъ образомъ Ч. обыкновенно прѣхавенный дымомъ, конечно не отличается своимъ качествомъ и можетъ удовлетворить лишь невзыскательнаго потребителя. Болѣе же усовершенствованныя печи для сушки плодовъ, напр. американскія духовыя, имѣютъ только въ немногихъ, сравнительно крупныхъ и хорошо поставленныхъ садовыхъ хозяйствахъ.

Г. К.

Простая сушилка на вашемъ юго-западѣ устраивается такъ: надъ выкопанной ямой, въ которой разводится огонь, ставится досчатый ящикъ, вышиною около $\frac{1}{2}$ арш., длиною и шириною до сажени. Два ящика стоятъ или изъ тонкихъ, положенныхъ параллельно другъ другу, на очень небольшихъ разстояніяхъ, палокъ, или же дѣлается изъ явовой плетенки («бессарабскія лозинцы»). Для большаго удобства манипуляцій при сушкѣ, а также для сбереженія времени, труда и матеріала для топки, нѣсколько ямъ располагаются рядомъ, попарно. Въ ящики закладываютъ не менѣе 20 пд. свѣжыхъ сливъ (иногда больше), а при сушкѣ въ нѣсколькихъ ящикахъ до 300 пд. разомъ. Изъ 5 пд. свѣжей сливы получается около 3 пд. Ч. Для выработки 1000 пд. сухаго продукта необходимо затратить отъ 5 до 6 саж. дровъ, стоимостью въ 50—60 руб., весь же расходъ на полную сушку означеннаго количества доходитъ до 800 руб.; прибыли получается до 550 руб. Считаютъ, что изъ Подольской губ. вывозится до 100 тыс. пд. Ч. и еще болѣе изъ Бессарабіи. Средняя цѣна на мѣстѣ — около 2 руб. за пудъ. На сушку употребляются твердомысыя, содержащія мало воды сливы, преимущественно венгерки.

И. Кичиновъ.

Чернослоныные крестьяне или *черные тѣлые люди, государевы крестьяне* — классъ земледѣльческаго населенія Россіи, сидѣвшій на «черной», т. е. невладѣльческой землѣ. Съ развитіемъ государственной власти на Руси общинныя земли мало-по-малу обратились въ черныя или государевы и считались за княземъ, но не какъ за частными собственниками, а какъ за носителями государственной власти. Ч. крестьяне пользовались землею только какъ члены общины, получая въ надѣль извѣстные участки или выти. На одномъ и томъ же участкѣ крестьянинъ могъ сидѣть цѣлую жизнь и передавать его наслѣдникамъ, но съ условіемъ, чтобы они считались членами общины и тянули во все общинныя раздѣлы и разметы. До нѣкоторой степени земля составляла какъ бы собственность крестьянина; онъ могъ отдавать ее въ залогъ и продавать, но съ условіемъ, чтобы покупщикъ тянулъ въ общинныя раздѣлы и разметы или сразу уплатилъ все общинныя пошліны, «сбѣлизъ» участки; въ противномъ случаѣ «ступка» земли считалась нѣдѣйствительною. Условное право отчужденія черныхъ земель особенно было развито въ городахъ: продавалась не земля, а право на нее, такъ какъ самаго участка даже князья не могли покупать. Изложеннаго взгляда на Ч. крестьянъ придерживается большинство русскихъ ученыхъ, исключая Чичерина. У Ч. крестьянъ

самой большою общинною единицею была волость, нѣвшая своего старосту; въ эту высшую общину тянули назвія общины — села и большія деревни, приписанныя къ волости, также нѣвавшіе своихъ старосты; къ селамъ тянули малыя деревни починки и другіе малыя поселки. Общины сами вчиняли иски по землѣ, могли мѣняться землей съ соседями, покупать или выкупать земли. Они также старались заселить принадлежавшія имъ пустоши, сзывали къ себѣ людей, давали имъ участки земли, льготы и пособия, вносили за нихъ деньги владѣльцамъ, у которыхъ они прежде жили. Общины на черныхъ земляхъ отвѣчали передъ правительствомъ за порядокъ въ волостяхъ и за исправный сборъ податей и отправление повинностей. Выборные начальники, старосты, сотские и добрые люди изъ Ч. крестьянъ участвовали въ судахъ, намѣстниковъ и волостелей. Киртина полного самоуправленія Ч. крестьянъ явствуетъ изъ судебныхъ писковъ и грамотъ XV в. По памятникамъ XVI в. Ч. крестьяне нѣли два рода отношеній къ землѣ, или они владѣли извѣстной долей общинной земли, или же община давала крестьянину землю на оброкъ по оброчной записи. Перваго рода поземельныя отношенія опредѣлялись порядочною записью, которую крестьянинъ выдавалъ общинѣ или волости. Съ прикрѣпленіемъ крестьянъ сословіе это, до того времени цѣльное, раздѣлилось на 2 разряда: крестьянъ *дворцовыхъ* и *черныхъ* земель, крестьянъ *государственныхъ* и *частныхъ* земель. Тогда впервые возникаетъ терминъ «Ч. крестьяне». Вплоть до второй половины XVIII в. терминъ въ положеніи Ч. крестьянъ не встрѣчается. Уложеніе 1649 г. признаетъ всѣхъ крестьянъ однимъ нераздѣльнымъ классомъ населенія; раздѣленіе Ч. крестьянъ и издѣльческихъ явите обнаруживается въ началѣ XVIII вѣка, подъ вліяніемъ имъ Петра I. Поворотными гранями въ исторіи русскаго землевладѣнія послужили межевыя инструкции 1754 и 1766 гг. и манифестъ 1765 г. Правительство впервые заявило здѣсь категорически, что земля, на которой сидятъ Ч. крестьяне, есть собственность государства. Старыя права крестьянъ были прямо отвергнуты: «на земли, которыя крестьяне черносошныхъ волостей... *подъ видомъ своихъ собственныхъ* продали и заложили...» Въ 1766 г. крестьянамъ запрещено отчуждать земли подъ какими бы то ни было видами. Результатомъ провозглашенія новыхъ принциповъ первоначально явилось неопредѣленное броженіе. Крестьяне продолжали отчуждать поземельные участки, не смотря на повтореніе строгихъ запрещеній, но въ то же время старшее поколѣніе поколебалось; при неутвержденности и прочности правъ нельзя было ограждать себя отъ всякаго рода неожиданностей. Въ 1775 г. Ч. крестьяне были переданы въ вѣдѣніе казенныхъ палатъ. Послѣдніе сразу начали проводить въ жизнь принципы межевыхъ инструкцій 1754 и 1766 гг. Опыты уравнительнаго раздѣла земли между Ч. крестьянами вызвали общій перешолохъ и массу жалобъ со стороны населенія, права котораго на земли

подтверждались купчими, духовными завѣщаніями или иными законными документами. Губернскими директорами экономій пришлось отказаться отъ осуществленія новаго мѣропріятія, но подъ вліяніемъ правительственныхъ проектов у крестьянъ перепутались всѣ правовыя возрѣнія на земельную собственность. Предпринятое въ 1830—1831 гг. «генеральное поравненіе» окончательно закрѣпило Ч. крестьянъ за государствомъ. Само названіе Ч. крестьянъ постепенно исчезаетъ и замѣняется названіемъ «государственные крестьяне». Ср. Сергѣевичъ, «Русскія юридическія древности» (т. III, СПб., 1903); Вьяевъ, «Крестьяне на Русѣ» (СПб., 1879); Ефименко, «Исслѣдованія народной жизни» (М., 1884).

Черносливка, *сельд-черносливка* (Clupea Kessleri Gr. s. Cl. pontica Eichw v. Kessleri Gr.)—одинъ изъ видовъ каспійской сельди (см. Сельдь).

Черюталя (Salix pentandra L.)—луговой или небольшое деревцо (до 12 м.) изъ сем. ивовыхъ, дико растущее на влажной почвѣ по берегамъ по всей Россіи, на Кавказѣ, Зап. Европѣ, Азіи, Сѣв. Америкѣ. Вѣтви блестящія оливкобурныя, листья яйцевидно-эллиптическія, заостренныя, пальчатые, сверху блестящія, съ продолговато-яйцевидными прилистниками; сережки появляются на короткихъ облиственныхъ вѣточкахъ; кроющие листья желтовато-зеленые; тычинки 5—8, двѣ железки; желтый пѣтыокъ съ 2 железками, коробочка на короткой ножкѣ; цвѣтетъ съ апрѣля по июнь.

Черюталя—см. Хрущаконья.

Черютропъ—земля, непокрытая сѣномъ. Бада по Ч.—см. Псовая охота (XXV, 708).

Черношляпка или *черношляпая шляпка*—см. Шляпка.

Черюпремъ—см. Черный яръ.

Черюска (Эрико Черюска) —экономистъ (1821—1896). Въ 1848—49 гг. Ч., какъ гарибальдистъ, принималъ участіе въ итальянскомъ революціонномъ движеніи. Въ 1850 г. бѣжалъ въ Парижъ, гдѣ былъ однимъ изъ директоровъ французскаго банка. Ему принадлежатъ рядъ превосходныхъ работъ въ области денежнаго обращенія и банковаго дѣла: «Mécanisme de l'échange» (П., 1865); «Contre le billet de banque» (П., 1866); «Or et argent» (П., 1874); «La monnaie bimétallique» (П., 1876); «Nomisma or legal Tender» (Нью-Йоркъ, 1877); «Le projets monétaires de M. Say» (П., 1878); «Le bimétallisme à quinze et demi nécessaire pour le Continent, pour les Etats-Unis, pour l'Angleterre» (П., 1881); «Le grand procès de l'union latine» (П., 1884); «Les grandes puissances métalliques» (П., 1885); «Les Assignats métalliques» (1885); «Anatomie de la monnaie» (П., 1886); «Le pair bimétallique» (1888). Во всѣхъ этихъ трудахъ Ч. является ревностнымъ сторонникомъ международнаго биметаллизма.

Чернуха (иначе Предтеченское)—с. Нижегородской губ., Макарьевского у., на прав. бер. р. Волги. Ч. еще сравнительно недавно славилась своей такъ назыв. Маровскою яр-

маркой (12—15 сентября), на которую лѣтъ 20—30 тому назадъ пригонялось много скота изъ низовыхъ губерній и привозилось разнаго товара на 300 тыс. руб. Въ настоящее время скота совсѣмъ не пригоняютъ и ярмарка вообще сильно упала. Свое названіе ярмарка получила отъ Маровской пустыни, нынѣ упраздненной.

Черуха—см. Чернетъ.

Черуха—ист. Лохвицкаго у., Полтавской губ., въ 28 вер. отъ уѣзда. г-р., при р. Многѣ, прит. Удаѣ. Жителей 2160. 3 церкви, 2 школы, 4 ярмарки. Родина Сковороды (см.).

Черушино—с. Славяносербскаго у., Екатеринославской губ., при рч. Черухѣ. Дворовъ 510, жит. 3700, школа, 3 ярмарки. Залежи каменнаго угля. Заселено волжкороссами. Былш. главная станція запорожцевъ, гдѣ хранились припасы. Здѣсь шелъ секретный шляхъ изъ Запорожской Сѣчи на Донъ и Кагальники.

Черушиа (*Nigella L.*)—родовое названіе растений изъ сем. лютиковыхъ (*Ranunculaceae*); извѣстно до 16 видовъ, изъ которыхъ въ Россіи встрѣчаются до 5 видовъ; изъ нихъ наиболѣе распространены (въ Юго-запад. и южн. Россіи) *N. arvensis*, *segetalis*, *sativa*; это однолѣтнія травы, съ двояко или тройко перисто-разсѣченными листьями на тонко-линейной долькѣ; стебли прямые, вѣтвистые; цвѣтки одиночные, голубоватые; чашечка лепестковидная, изъ пяти чашелистиковъ; лепестковъ 5—8 въ видѣ двугубыхъ образований; тычинокъ много, пестиковъ 2—10, болѣе или менѣе сросшихся между собою, плодъ—мѣшечекъ. *N. Damascena L.* отличающаяся тѣмъ, что мѣшечки сростаются между собою до верхушки, разводитися въ садахъ (дѣлана въ саду, названная такъ потому, что покрываетъ цвѣтка развито покрывало изъ перисторазсѣченныхъ листьевъ). С. Р.

Черушиа—небольшая дер. Смоленской губ. и у., въ 1 вер. отъ г. Смоленска, на лѣв. высокомъ берегу Днѣпра. Родились бывшаго Спасскаго м-ря, въ которомъ въ 1884 г. совершенно было бракосочетаніе тверского кн. Бориса Михайловича съ дочерью Смоленскаго кн. Святослава Ивановича; о монастырѣ упоминается еще въ 1609 г., а о Спасской церкви—въ 1636 г. Въ Ч. занимаютъ горшечнымъ производствомъ. Ср. «Памят. кн. Смоленскій губ. на 1859 г.».

Черные клобуки—см. Кара-клобуки.

Черные флаги (франц. *Pavillons noirs*)—название воинственныхъ обитателей верхняго теченія Красной рѣки въ Тонкинѣ. Ч. флаги—потомки бѣжавшихъ изъ Китая тай-инговъ (см.). Они основали разбойничье государство (главный пунктъ—Лао-коу). Къ нимъ постоянно притекаютъ изъ Китая и изъ европейскихъ поселеній всякій сбродъ, ищущій свободной жизни разбойничьихъ шаекъ. Ч. флаги облагаютъ поборамъ поѣ суда, плавающихъ по Красной рѣкѣ. Разбой ихъ нередко наводитъ ужасъ на мирныхъ жителей устья этой рѣки. При завоеваніи Тонкина французами Ч. флаги оказали послѣднихъ упорное сопротивленіе. Послѣ заключенія въ 1885 г. мира между Франціей и Китаемъ Ч.

флаги продолжали борьбу и лишь черезъ годъ французамъ удалось ввести гарнизонъ въ Лао-коу. Однако, до настоящаго времени Ч. флаги продолжаютъ свои разбойничьи набѣги.

Черный (Адольфъ Сегну)—чешскій писатель, род. въ 1864 г. Былъ преподавателемъ въ учительской семинаріи; состоитъ хранителемъ чешско-славянскаго этнографическаго музея (*Národopisné Museum Českoslovanské*) и лекторомъ сербо-лужицкихъ нарѣчій и польскаго языка въ пражскомъ университетѣ. Первые годы литературной дѣятельности Ч. были посвящены исключительно сербо-лужицкому народу, его этнографіи, литературѣ и культурной жизни въ прошломъ и настоящемъ. Уже въ 1884 г. Ч. напечаталъ небольшую статейку о лужицкихъ сербахъ. Съ тѣхъ поръ онъ посѣщалъ страну лужицкихъ сербовъ ежегодно, до смерти (въ 1894 г.) его друга, лужицкаго патриота и писателя Михаила Горника. Послѣ 1894 г. Ч. сталъ уже только изрѣдка и на короткое время посѣщать лужичанъ. Среди славянскихъ ученыхъ не найдется другого столь основательнаго знатока жизни лужицкихъ сербовъ, какимъ является Ч. Результатомъ изученій и собирательской дѣятельности Ч. явились многочисленные статьи его по литературѣ лужицкихъ сербовъ, изслѣдованія и изданія, посвященные народному творчеству в жизни ихъ. На чешскомъ языкѣ имъ были изданы: «*Lužické obrazy*» (1890)—сборникъ изищныхъ мотивовъ этнографическаго характера (нѣкоторые изъ этихъ разсказовъ вышли въ русскомъ переводѣ въ журналахъ «Русскій Вѣстникъ» и «Звѣзда» 1891 г.); «*Různé listy o Lužici*» (1894)—рядъ фельетоновъ и небольшихъ очерковъ разнообразнаго содержанія; этнографическій очеркъ «*Svatba u lužických Srbů*» (1893); переводъ избранныхъ стихотвореній лужицкаго поэта Андрея Зейлера («*Handř Zejler, Vubor básní*», 1894) Многочисленные статьи Чернаго по сербо-лужицкому фольклору, литературѣ и культурной жизни обихъ Лужицы разбѣяны по чешскимъ журналамъ. На лужицкомъ нарѣчій имъ напечатаны рядъ работъ, преимущественно по сербо-лужицкому фольклору; важнѣйшія изъ нихъ: «*Národne hlasy lužisko-serbskich pění*» (въ «*Časopisu Matice Serbské*», 1888); «*Druha zbrka národních hlōsov lužisko-serbskich pění*» (ib., 1888); «*Wobydlenie lužiskich serbow*» (ib., 1889); «*Mythiske bytosce lužiskich serbow*» (ib., 1893—1898). Съ 1898 г. Ч. издавалъ въ Прагѣ журналъ «*Slovansky Přehled*» («Славянское Обзорніе»), посвященный вопросамъ культурной жизни всего славянства. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Ч., подъ псевдонимомъ Яна Рокиты, выпустилъ сборникъ стихотвореній: «*Když se připozdívá*» (1897). Поэтъ настроенъ элегически, но грусть его никогда не переходитъ въ безнадежный пессимизмъ; онъ переноситъ горе жизни съ смирениемъ и покорностью судьбѣ. Стихотворенія его проникнуты кротостью и чистотой, дѣвственностью чувства. Форма ихъ безупречна; стихъ отличается необыкновенной простотой и въ то же время изяществомъ. За названными выше сборниками послѣдовали: «*Světlá a blu-*

diéky» (1898); «Lilie z kvych zahrad» (1899); «Lekiny na blubnách» (1900); «Viděl jsem dušičku» (1901) и «Za Krístem» (1903). Ф.

Черный авалень—см. Краски органические искусственные (XVI, 534) и Черные краски.

Черный боръ—подать, см. Боръ черный (IV, 457).

Черный Георгій—см. Кара-Георгій.

Черный городъ—см. Баку.

Черный землистый поболтъ (асболоанъ, кобальто-марганцевая руда)—минералъ непостояннаго химическаго состава, употребляющійся въ видѣ натечныхъ массъ во многихъ мѣсторожденіяхъ кобальтовыхъ рудъ и являющійся продуктомъ разложенія этихъ послѣднихъ. Содержитъ всегда окислы марганца, кобальта (иногда до 30%), мѣди, жѣлѣза. Минералъ чернаго цвѣта, твердость очень незначительная.

Черный Юсъ—лѣвая вершина р. Чулыма, Енисейской губ., Ачинскаго окр., вытекающій съ вост. стороны Кузнецкаго Алатау изъ высокаго горнаго его отрога хр. Канымъ, изъ-подъ горы Таскымъ. Рѣка течетъ до впаденія въ нее справа р. Изыкуль на СВ; отсюда направляется на С до устья р. Сарала Юса, откуда отворачиваетъ къ З до соединенія съ р. Бѣлымъ Юсомъ или правой вершиной р. Чулыма. Теченіе рѣки крайне извилистое. Длина до 160 вер.; рѣка не глубока, мѣлѣе довольно быстрое теченіе. Въ верховьяхъ своихъ рѣка протекаетъ въ известнякахъ, вообще же лѣвобережныя ея горы состоятъ изъ гранитовъ и сіенитовъ, а правобережныя—изъ глинистыхъ сланцевъ, известняковъ и песчаника. Въ рѣку впадаетъ много золотосныхъ рѣчекъ. Золотныя россыпи начали разрабатываться съ 1834 г. и по 1900 г. золота добыто въ бассейнѣ р. Ч. Юса, безъ Сарала Юса, 507 пд. Рѣка Ч. Юсъ не судоходна, вездѣ существуютъ броды, весной и въ сильные дожди переполняется водою и разливается по долинамъ. На притоцѣ Ч. Юса р. Печищѣ существовалъ мѣдный рудникъ и заводъ.

Н. Л.

Черный кабинетъ—см. Тайна порочности.

Черный кораллъ или *Antipathes*—родъ см. Antipathidae, группы Antipatharia, принадлежащій къ подотряду многощупальцевыхъ полиповъ (*Zoantharia*: *Hexactinaria*) отряда коралловъ (см. Коралловые полипы) или Anthozoa. Древовидно развитый скелетъ этого рода состоитъ изъ чернаго роговаго вещества, идущаго на разные подѣлки. Встрѣчается въ тропическихъ моряхъ. Ср. L. Schultze. «Die Antipatharien der deutschen Tiefsee-Expedition 1898—99» (изд. v. Chun).

В. III.

Черный корень (*Synoglossum officinale* L.)—двухлѣтнее травянистое растеніе изъ сем. бурачниковыхъ (*Boagraceae*), дико растущее по сорнымъ мѣстамъ, при дорогахъ въ средней и южной Россіи, въ Зап. Европѣ, Азій. Стебель простой (до 1 метра высотой) съ продолговатыми остроконечными листьями; призматическіе цвѣтки собраны въ длинные завитки, собранные метелкой; чашечка

пятираздѣльная; вѣнчикъ ворончатоколосовидный, съ густыми, темными чешуйками; орѣшки приплюснутые, шишковатые. Въ народной медицинѣ употребляется отъ ломоты, боли въ костяхъ и т. п.

С. Р.

Черный лѣсъ—казенная (крутившаяся изъ трехъ) лѣсная дача близъ с. Воданого, Александрійскаго у., Херсонской губ., изъ которой беретъ начало р. Ингулецъ.

Черный или французскій мѣлъ—родъ глинистаго сланца, съ сильнымъ содержаніемъ угля, обрабатывается для рисообразныхъ нарядашей. Простые сорта приготавливаются изъ цѣлыхъ кусковъ; для лучшихъ сортовъ Ч. мѣлъ толчется въ порошокъ, промывается, затѣмъ прессуется и формуется при посредствѣ какого-нибудь связующаго вещества.

Черный Островъ (Черноостровъ)—мѣст. Подольской губ., Проскуроевскаго у., въ 18 вер. къ С отъ уѣзда, гор., при р. Бугѣ. Въ XIV в. подъ именемъ Ч. Горodka принадлежалъ къ владѣніямъ лужскаго князя Либарта Гедиминовича. Въ 1566 г. получилъ магдебургское право. Имѣлъ укрѣпленный замокъ и служилъ важнымъ стратегическимъ пунктомъ во время казацкихъ войнъ. Въ 1667 г. здѣсь нѣкоторое время держался транильванскій князь Ракоци послѣ пораженія его гетманомъ Чарнискимъ. У предмѣстья Волчанъ Гора сохранился квадратный редутъ. Здѣсь часто выкапывали турецкія ядра, стрелона и др. слѣды битвы. 1180 жит.; церкви правосл. и катол., синагога, заводы поташный, пилонаренный, кирпичный, много заводовъ. Ст. Юго-зап. жел. дор.; 2 ярмарки.

П. Т.

Черный пигментъ, точнѣе *бурый* или *меланинъ*—единственное красящее вещество, встрѣчающееся въ кожѣ млекопитающихъ и обуславливающее весьма разнообразную окраску ея. Цвѣтъ его—отъ свѣтлыхъ оттѣнковъ желтаго до чернаго. Въ кожѣ низшихъ позвоночныхъ (рыбъ, лифій и рептилій), кромѣ меланина, распространены еще двѣ группы пигментовъ: гуанинъ, обуславливающий металлическіе цвѣта, и различные лейкохромы желтыхъ и бурыхъ цвѣтовъ. Въ эти пигменты лежать или по крайней мѣрѣ образуются внутри клітокъ, меланинъ въ видѣ зеренъ, гуанинъ въ аморфномъ состояніи или въ видѣ кристаллическихъ зернышекъ и пластинокъ, а лейкохромы связаны съ жировыми каплями. У низшихъ позвоночныхъ носителями пигмента являются преимущественно соединительно-тканый слой кожи. Пигментныя клітки или хроматофоры обозначаются специальными названіями, сообразно главнымъ образомъ цвѣту, а не качеству содержащагося въ нихъ вещества: меланофоры, ксантофоры (липохромы), хромофоры (вѣроятно гуанинъ), эритрофоры (красный пигментъ), лейкофоры (бесцвѣтные или желтые зерна гуанина) и т. д. У млекопитающихъ пигменты скопляются и въ кліткахъ эпидермы, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ весь кожный пигментъ принадлежитъ ей исключительно. Несомнѣнно, что здѣсь пигменты наблюдаются и въ кліткахъ, въ межклеточныхъ пространствахъ. Меланинъ нерастворимъ въ спирту. Онъ отличается отъ лейкохромовъ тѣмъ, что по боль-



слабой
 етъ от-
 насна,
 емъ хо-
 можетъ
 истемы.
 къ про-
 чу или
 весьма
 тся со-
 ставля-
 нъ но-
 гдова-
 внаго
 съ слу-
 створъ.
 на зна-
 по рас-
 скаютъ
 въ эле-
 тельной
 нъ ни-
 ютъ на
 канной
 а сама
 и полу-
 стковъ
 съ хро-
 шаютъ
 аѣтокъ
 иѣ лей-
 правле-
 въ со-
 и спе-
 ь сред-
 торья,
 нъ бу-
 кѣтки
 равни-
 озано-
 ятель-
 литься
 смко.
 (уардъ,

евнѣй-
 (Киз-
 рекато
 ерена,
 и Чер-
 нсели.
 въ томъ
 телегр.
 дномъ.
 н. за-

берегу
 „ про-
 ва ней
 та ка-
 і. Ярѣ
 и Ку-
 деиро-
 преда-

ала) —
 5 вер.
 берегу
 Эгогъ

dicky»

«Lekun

dust 20

Че

ничес

ныя к

Че

ный (

Че

Че

Че

(асбо

перал

встрѣ

многи

и яви

поост

гана,

гана.

очень

Че

лины,

текает

изъ в

изъ-по

дения

сюда

Юса,

некия

шны

лестое

ийети

хонья

някати

состо

береж

няков

золото

чани р

золота

Саран

ходя,

въ см

разни

р. Пе

заводъ

Че

реиси

Че

родъ

гя, в

пальце

отряда

или

скелет

нового

Встрѣ

L. Sch

Tiefsee

Че

nale l.

сон. бу

шее и

средне

Asia.

съ пр

яме; г

ныя и

шей части не редуцируетъ осмевыхъ препаратовъ, т. е. послѣ обработки ими зерна меланина не окрашиваются въ Ч. цвѣтъ; во всякомъ случаѣ липохромы сохраняютъ эту способность и послѣ предварительной обработки хромовой кислотой, тогда какъ меланинъ ее утрачиваетъ. Красный пигментъ не растворимъ въ спирту и есть указанія на то, что онъ близокъ къ меланину какъ химически, такъ и по своему происхожденію. Прямые наблюденія показали, что оба пигмента встрѣчаются одновременно въ однихъ и тѣхъ же клеткахъ и что возможны колебанія относительныхъ количествъ ихъ въ ту и другую сторону. Впрочемъ, сосѣдство двухъ пигментовъ въ одной и той же клеткѣ не можетъ служить безусловнымъ признакомъ ихъ родства, такъ какъ гуанинъ и липохромы также наблюдаются совместно. Рейнке первый различилъ въ пигментныхъ зернахъ безцвѣтную основу и пропитывающее ее красящее вещество. При первомъ своемъ появленіи внутри клетки пигментныя зерна безцвѣтны. Затѣмъ, по однимъ наблюденіямъ, они приобретаютъ свѣтлую сначала окраску, которая потомъ постепенно становится интенсивнѣе, по другимъ — окончательная окраска появляется сразу. Въ вопросѣ объ отношеніи пигментныхъ зеренъ къ грануламъ Альтмана мнѣнія также совершенно расходятся. Пигментныя зерна способны къ самостоятельнымъ движеніямъ, внутри клетки, независимо отъ измѣненій формы послѣднихъ. Какъ извѣстно, быстрые измѣненія цвѣта покрововъ у многихъ животныхъ вызываются сокращеніемъ и растяженіемъ пигментныхъ клетокъ, втягивающихъ и вытягивающихъ при этомъ свои отростки. Большинство наблюдателей сходится теперь на томъ, что эти сокращенія клетокъ кажущіяся: происходятъ только перемѣщеніе пигментныхъ зеренъ изъ отростковъ къ центру клетки, благодаря чему отростки становятся невидимыми, а форма клетки кажется измѣненной. Хорошимъ примѣромъ активныхъ перемѣщеній зеренъ пигмента могутъ служить хроматофоры костистыхъ рыбъ во время дѣленія; они послужили первоначальнымъ объектомъ для изученія лучистыхъ фигуръ въ протоплазмѣ (архоплазма, аттракционныя сферы). Такимъ же перемѣщеніемъ, можетъ быть подъ вліяніемъ свѣта (фототаксисъ), объясняется скопленіе пигментныхъ зеренъ на обращенной къ поверхности тѣла сторонѣ клетокъ. Фототропизмъ пигментныхъ зеренъ несомнѣненъ въ пигментномъ эпителии сѣтчатки. Относительно вліянія свѣта на количество вырабатываемаго въ покровахъ пигмента опыты надъ различными животными приводятъ къ диаметрально противоположнымъ результатамъ. Искусственно освѣщая снизу зеркалаи липенную пигмента сторону тѣла камбалъ, можно вызвать появленіе на ней пигментныхъ пятенъ (меланинъ и липохромы). Зародыши рыбы *Fundulus*, обыкновенно сильно пигментированные, становятся совершенно безцвѣтными и прозрачными, если выдержатъ ихъ въ темнотѣ. Но съ другой стороны карпъ, жившій годъ въ темнотѣ, совершенно потемнѣлъ. Личинки саламандры, по Флемингу,

свѣтлѣютъ, а по Фашелю, хотя и въ слабой степени, но темнѣютъ. Глѣже объясняетъ отсутствіе пигмента въ зимнемъ мѣсѣ цесля, горностая и др. уменьшающимъ вліяніемъ холода на дѣятельность хроматофоръ, можетъ быть, черезъ посредство нервной системы. Пигменты вообще разсматриваются какъ продукты выдѣленія ядра въ протоплазмѣ или самой протоплазмѣ: для гуанина это весьма вѣроятно; для липохромовъ это кажется сомнительнымъ, они, можетъ быть, представляютъ запасъ питательныхъ веществъ, какъ вообще жировыя включенія. Многие исследователи производятъ меланинъ отъ кровяного пигмента, который долженъ въ такомъ случаѣ доставлять хроматофору въ растворѣ. Взгляды различныхъ изслѣдователей на значеніе пигментныхъ клетокъ совершенно расходятся. Между тѣмъ какъ одни допускаютъ образованіе пигментовъ безразлично въ элементахъ эпителиальной и соединительной ткани, не видя въ пигментныхъ клеткахъ ничего специфическаго, другіе настаиваютъ на ихъ исключительно соединительно-тканной природѣ. Съ этой точки зрѣнія эпидерма сама не производитъ пигментовъ. Ея клетки получаютъ ихъ въ готовомъ видѣ изъ отростковъ ниже лежащихъ соединительно-тканныхъ хроматофоръ. Другіе изслѣдователи отрицаютъ эпителиальную природу пигментныхъ клетокъ эпидермы. Это видѣвшіеся въ эпителиѣ лейкоциты. Крайнее мнѣніе въ этомъ направленіи гласитъ, что даже среди элементовъ соединительной ткани пигментныя клетки специфичны. У зародыша обособляются изъ средняго ляска клетки (меланобласты), которыя, еще не имѣя пигмента, различны какъ будущія хроматофоры. Всѣ пигментныя клетки животного происходятъ отъ этихъ сравнительно немногочисленныхъ сначала меланобластовъ; готовая обыкновенная соединительно-тканная клетка не можетъ превратиться въ пигментную.

Д. Педашенко.

Черный принципъ — см. Эдуардъ, принципъ Валлійскій.

Черный рынокъ — одно изъ древнѣйшихъ русскихъ поселеній Терской обл. (Кизлярскаго отд.); основано на мѣстѣ гарскаго аула въ 1776 г., при р. Прорвѣ, прит. Терека, въ 70 вер. отъ Кизляра. Здѣсь находится Черноморско-Кавказскій казенный рыбный промыселъ. Жит. свыше 2000; дворовъ св. 400, въ томъ числѣ нѣсколько армянскихъ. Почт.-телегр. контора, земская станція; церковь, однакл. училище; 17 разныхъ торговопромышлен. заведеній; развѣ въ недѣлю базаръ.

Черный Яръ — гора на прав. берегу р. Дона, Рязанской губ., Даниловскаго у., притягъ с. Долгата (въ 25 вер. отъ уѣздн. г.); на ней лежитъ очень большой снѣговатаго цвѣта камень. По народному преданію, гора Ч. Яръ служила мѣстомъ пребыванія работника Кудеяра и потому называется также «Кудеяровой крѣпостью». Камень, по тому же преданію — окаянная лошадь Кудеяра.

Черный Яръ (по-казакски Яикала) — уѣздн. гор. Астраханской губ., въ 256 вер. отъ г. Астрахани, на прав. крутомъ берегу р. Волги, имѣющемъ черный пѣтъ. Этотъ

обрывистый берег (яръ) ежегодно подмывается в половодье и обваливается, вследствие чего жители города, в началѣ XIX ст., вынуждены были переселиться далѣе от берега, часть котораго, съ строеніями, обрушилась. Въ 1627 г., въ царствованіе Михаила Феодоровича, заложена была на этомъ мѣстѣ небольшая крѣпость, названная «Чернымъ острогомъ», для охраны волжскихъ судовыхъ каравановъ отъ нападеній кочевниковъ и «понизовой вольницы». Въ 1634 г. острогъ перенесенъ на новое мѣсто и названъ крѣпостью; жители его надѣлены водами вверхъ и внизъ по р. Волгѣ на 5 вер. Небольшая крѣпость существовала еще во второй половинѣ XVIII столѣтія. Въ 1670 г. она разрушена была Ст. Разиннымъ. Въ 1690 г. черноморскій воевода успѣшно отразилъ нападеніе раскольниковъ - казаковъ; въ 1705 г. черноморцы принимали участіе въ такъ называемомъ свадебномъ бунтѣ. Въ 1708 г. городъ приписанъ былъ къ Астрахани, принадлежавшей къ Казанской губ., подъ названіемъ пригорода, а въ 1717 г. вошелъ въ составъ Астраханской губ. Въ 1741 г. городъ весь выгорѣлъ, но въ слѣдующемъ году возобновленъ и, для безопасности отъ набѣговъ калмыковъ, обнесенъ палисадомъ. Въ 1769 г. въ крѣпости учреждено гражданское управленіе; въ 1782 г. городъ присоединенъ къ Саратовской губ., а съ 1785 г. состоитъ уѣздомъ. Городомъ Астраханской губ. Въ 1810 г. крѣпость упразднена. Не смотря на свое положеніе на берегу р. Волги, Ч.-яръ никогда не имѣлъ торгово-промышленнаго значенія. 2 правос. церкви, двухъ-класс. город. муж. училище (94 учаш.), приход. муж. (51), приход. жен. (24), церк.-приход. школа (45 дѣв.), школа грамоты (25 дѣв.). Въ 1899 г. жит. въ Ч.-Ярѣ, съ пригородной казачьей Черноморской станицей, было 7642. Мѣщанъ 5129, казаковъ 1004, калмыковъ 174. Православныхъ 7411, ламантовъ 174. Въ 1901 г. собственно въ городѣ было 5264 жителей (2812 мжч. и 2452 жнщ.). Больница, богадѣльня, аптека, 25 лавокъ, 1 казенный винный складъ, 2 питьевыя заведенія, 11 вѣтрян. мельницъ и 4 конныхъ, 12 кузницъ, 1 рыболовная ватага, 1 множитель зав. и 1 кирпичный; ремесленниковъ 103; благотворительное общ., гор. обществ. банк. Доходы города въ 1899 г.—24021 р., расходы 19707 р., въ томъ числѣ на содержаніе городского общественнаго (упрошеннаго) управленія 2735 р., на полицію 2328 р., пожарную команду 1865, на учебное дѣло 1882 р. Главныя занятія жителей—хлѣбопашество, скотоводство и рыболовство. Торговля незначительна, базары ничтожны. 4 ярмарки, на которыя привозятся товары на 322500 руб., а продается на 146300 р., въ томъ числѣ скота пригоняютъ на 226400 р., а продаютъ на 119200 р. Городу принадлежатъ 2981 дес., въ томъ числѣ подъ лѣсомъ 1909 дес. Къ городу приписаны три хутора.

Черноморскій уѣздъ находится въ сѣв.-зап. части Астраханской губ.; по измѣренію Стрѣльбицкаго, пространство его 16272,5 кв. км., а по свѣдѣніямъ астраханскаго межевого отдѣленія—10055 кв. вер. или 1047445 дес.

Уѣздъ распадается на двѣ части: одна тянется узкой полосой вдоль праваго берега Волги и состоитъ изъ селъ, появившихся во второй половинѣ XVIII ст., а вторая, состоящая изъ селъ, лежащихъ вдоль Ставропольскаго тракта, начала заселяться съ 1848 г. выходцами преимущественно изъ малороссійскихъ губерній. Въ настоящее время въ этой мѣстности, далеко ушедшей къ Ю къ предѣламъ Ставропольской губ., имѣется 18 довольно людныхъ селъ и поселковъ, образующихъ 7 волостей и лежащихъ среди калмыцкихъ кочевовъ Малодербетовскаго улуса. Обѣ части представляютъ степь, но различны какъ по качеству почвы, такъ и по конфигураціи. Въ сѣверной части, начиная отъ Саренты до г. Чернаго - Яра, идетъ степь ровная, совершенно лишенная лѣсной растительности, мѣстами, какъ напримѣръ у сс. Солодниковъ и Вязовки, прорѣзанная глубокими балками, въ которыхъ весной много воды, текущей въ Волгу, а лѣтомъ онѣ почти сухія, съ незначительными ручьями солоноватой воды. Къ Ю мѣстность измѣняется и хотя представляется какъ бы слегка возвышенной, но возвышенности до того незначительны, что не нарушаютъ общаго степного характера мѣстности. Села, лежащія по Ставропольскому тракту, занимаютъ наиболѣе возвышенную мѣстность Ч., уѣзда такъ называемые Ергени, круто спускающіяся къ В въ Калмыцкую степь и полого къ З, къ границѣ Области Войска Донскаго. Эта мѣстность изрѣзана многочисленными оврагами, въ которыхъ текущія рѣчки—весной несутъ много воды, а лѣтомъ обращаются въ незначительные ручьи, а потому села, лежащія вдаль отъ Волги, терпятъ недостатокъ въ водѣ. У подошвы Ергеней тянется рядъ довольно значительныхъ озеръ, какъ напр. — Цаца, у котораго лежатъ того же названія село. Высота мѣстности, занятой Ч. уѣздомъ, представляетъ значительную разность въ его обнѣхъ половинкахъ: у береговъ Волги высота мѣстности незначительна — (26 фт.), въ мѣстности же по Ставропольскому тракту она достигаетъ у сс. Тундутова 387 фт., а южнѣе у Завѣтнаго 532 фт. надъ поверхностью Каспійскаго моря. Геологическій характеръ степи, прилегающей къ Волгѣ, характеризуется осадками послѣ-третичной системы, относящимися къ такъ называемой каспійской формации, и состоитъ изъ перемежающихся глинистыхъ и песчаныхъ слоевъ, заключающихъ въ себѣ окаменѣлости, принадлежащія къ нынѣ живущимъ въ Каспійскомъ морѣ моллюскамъ. Наиболѣе извѣстное обнаженіе находится у г. Ч.-Яра въ 60³/₄ фт. и состоитъ начиная сверху: изъ желтаго глинистаго песка 7 фт., темнаго глинистаго песка 3¹/₂ фт., бурой глины 3¹/₂ фт., бурыхъ глинисто-песчаныхъ прослоекъ съ раковинами: *Dreysena rostriformis*, *Monodonta prolifica*, далѣе слѣдуетъ желтый песокъ съ нѣсколькими переслойками глины или сѣрымъ пескомъ. Ниже каспійскихъ породъ залегаютъ темно-сѣія глины и глинистые сланцы. Обнаженія въ Ергеняхъ состоятъ изъ известняковъ — бѣлаго, желтаго и красноватаго цвѣта (шахта *podolica*), подъ которыми зале-

гаютъ красноватые и сѣрые кварцевые песчаники, а затѣмъ темно-зеленыя глины съ гипсомъ. Полезными ископаемыми Ч. уѣздъ вообще бѣденъ; у с. Чапурниковъ изъ песчаниковъ выдѣлываются жернова, у с. Каменного-Яра попадается известнякъ, у с. Солодниковъ—кровельный сланецъ, у с. Вязовки—селенитъ, а въ Ергеняхъ—запаси гипса, фосфоритовъ, жернового камня, различныхъ солей и отчасти желѣзняки. Наиболее плодородная почва на Ергеняхъ состоитъ изъ лѣсса съ тонкимъ слоемъ чернезема, содержащаго не болѣе 6% гумуса. У береговъ Волги почва преимущественно глинисто-песчаная, исключение составляютъ участки, лежащій между сс Райгородомъ и Солодниками; гдѣ грунтъ земли изловато-черноземный, изобилующій покосами, а отъ с. Вязовки до границъ Енотаевскаго у. попадаетъ почва черноземная съ пескомъ или гравий. *Воды.* Ч. у. скудно орошенъ, за исключеніемъ Волги; проточныхъ водъ почти нѣтъ. Изъ незначительныхъ притоковъ Волги: Сарпа несетъ наибольшее количество воды и въ половодье соединяется со многими озерами, лежащими у подножій Ергеней. Рѣки Вязовка и Лубовка, на которыхъ вѣются мельницы, берутъ начало въ Ветлянинскомъ мочагѣ (болотѣ); весной онѣ бурливы и быстры, а лѣтомъ представляютъ незначительные ручьи съ солоноватой водой. Изъ рѣчекъ, берущихъ начало въ Ергеняхъ, наиболее обильны водой: Загиста, Тенгута и Дубовый-Оврагъ, образующія оз. Тенгутаинское, сливающееся съ оз. Сарпанскимъ, Бол. и Мал. Уласта, впадающія въ довольно обширное прѣсноводное оз. — Цацу (имѣющее до 6 кв. вер.). У подножій Ергеней лежатъ незначительныя болотистыя мѣста (мочаги). *Климатъ* Ч. уѣзда сухой, жаркій, континентальный, выпаденіе влаги ничтожное, зимою кратковременно морозы сдѣлываются оттепелями. Климатическія и почвенныя условія обуславливаютъ бѣдность въ растительномъ и животномъ мірѣ. Лѣсовъ почти нѣтъ; казенныя лѣса занимаютъ всего 6052 дес., изъ нихъ въ двухъ степныхъ лѣсничествахъ насажденны лѣсъ (ок. 34 дес.). *Населеніе* Ч. уѣзда живетъ въ 38 селеніяхъ и поселкахъ, къ которымъ приписано 215 хуторовъ. При переписи 1897 г. жит. въ Ч. уѣздѣ было 100122; въ 4 наиболѣе населенныхъ селахъ числилось: отъ 3901 до 4513 д., въ самомъ малонаселенномъ селеніи—566 д. По плотности населенія Ч. уѣздъ занимаетъ въ губерніи четвертое мѣсто: въ немъ 8,5 жит. на 1 кв. вер. Всѣхъ хозяйствъ въ уѣздѣ 15416, въ томъ числѣ общественныхъ 2. Въ 1899 г. было дворянъ 83, духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія 39, магометанскаго 10, почетныхъ гражданъ 34, купцовъ 4, мѣщанъ 795, цеховыхъ 2, крестьянъ 85237, колонистовъ 1, казаковъ 61, оставшихъ нижнихъ чиновъ и ихъ семей 7480, иностранцевъ 1167. Православныхъ 88729, раскольниковъ 1842, католиковъ 30, лютеранъ 14, магометанъ 3095, ламантовъ 1695, евреевъ 4. Великороссовъ 45449, малороссовъ 45122, поляковъ 30, нѣмцевъ 14, татаръ 3095, казачковъ 1695, евреевъ 4, а всего 95409 (47867 мжч., 47542 жнщ.). Крестьянъ

собственниковъ, изъ бывшихъ временно-обязанныхъ, въ 7 селеніяхъ 885, надѣющихся 10515 дес. земли; бывшихъ государственныхъ крестьянъ 38 селеній, 20303 окладныхъ души, имѣющихъ 390176 дес.; свободныхъ хлѣбопашцевъ 1 сел. въ 1280 д., съ 19518 дес. земли. При обиліи въ Ч. уѣздѣ удобной земли, какъ для хлѣбопашества, такъ и для пастбищъ, главное занятіе его жителей составляютъ земледѣліе и скотоводство. У крестьянъ числится 768732 дес. земли, въ томъ числѣ удобной 367829 дес., изъ коихъ подъ пахоту занято всего 20%. Подъ посѣвами въ 1898 г. было 76797 дес., въ томъ числѣ:

Озимыя:	Дес.- тиль	Сѣно удовѣ. саж.	Урожаѣ
Ржи	29728	196361	1,9
Пшеницы	5940	26172	1,1
<i>Яровыя:</i>			
Пшеницы	25910	209444	2,0
Ржи	1823	10068	1,3
Овса	2644	47790	2,0
Ячменя	4494	39527	1,7
Проса	4255	21695	4,2
Кукурузы	4	356	55,6
Гороху	400	5753	2,6
Чечевицы	25	258	1,8
Картофеля	892	111645	2,3
Льна	479	26680	17,4
Конопля	208	сѣмена волока	18054 6510
			71,1

Къ особенностямъ посѣва хлѣбовъ въ Ч. уѣздѣ относится незначительное количество высѣваемого зерна, доходнаго у главныхъ сортовъ хлѣба—ржи и пшеницы—до 4-хъ пд. на дес. Ч. уѣздъ терпитъ, вслѣдствіе засухи, недороды; нерѣдко выпадаютъ годы, въ которые хлѣбъ скапливается на корма скота, въ урожайные же годы пшеница родится самъ-10 и болѣе. До 3200 садовъ, подъ которыми 643 дес., 3948 огородовъ на 832 дес.; подъ балчами—2215 дес. Сѣнокосной земли въ Ч. уѣздѣ 319305 дес.; собрано сѣна 1273335 пудовъ, въ томъ числѣ заливныхъ луговъ 44089 дес., со сборомъ на нихъ сѣна 3375495 пд. *Скотоводство* составляетъ важную отрасль крестьянскаго хозяйства и преобладающій источникъ дохода; оно способствуетъ развитію чумачества, въ особенности въ селахъ, расположенныхъ по Ставропольскому тракту изъ Астраханской губ. везуть рыбу и соль, а привозятъ съ сѣвернаго Кавказа лѣсъ и хлѣбъ. Въ 1901 г. рогатаго скота было 170295 гол., лошадей 11318, верблюдовъ 4170, овецъ курдючныхъ 390688, тонкорунныхъ 65864, козъ 15596 и свиней 69554. Въ селахъ, расположенныхъ у Волги, крестьяне занимаются рыболовствомъ, а въ малороссійскихъ селахъ—отчасти и пчеловодствомъ. *Отхожіе промыслы* развиты; въ 1898 г. взято было крестьянами паспортныхъ книжекъ 135 и паспортныхъ бланковъ срокомъ до года—15641. *Кустарные промыслы* мало развиты, въ 17 селахъ занято ими 922 двора, съ производствомъ на 33895 руб. Промыслы кожевенный, овчинный, теляжний, кибиточный, бондарный, вл-

обрывистый берег (яр) ежегодно подымается въ половодье и обваливается, вследствие чего жители города, въ началѣ XIX ст., вынуждены были переселиться далѣе от берега, часть котораго, съ строеніями, обрушилась. Въ 1627 г., въ царствованіе Михаила Феодоровича, заложена была на этомъ мѣстѣ небольшая крѣпость, названная «Чернымъ острогомъ», для охраны волжскихъ судовыхъ каравановъ отъ нападений кочевниковъ и «понизовою вольницы». Въ 1634 г. острогъ перенесенъ на новое мѣсто и названъ крѣпостью; жители его надѣлены водами вверхъ и внизъ по р. Волгѣ на 5 вер. Небольшая крѣпость существовала еще во второй половинѣ XVIII столѣтія. Въ 1670 г. она разрушена была Ст. Разиннымъ. Въ 1690 г. черноморскій воевода успѣшно отразилъ нападеніе раскольниковъ - казаковъ; въ 1705 г. черноморцы принимали участіе въ такъ называемомъ свадебномъ бунтѣ. Въ 1708 г. городъ приписанъ былъ къ Астрахани, принадлежавшей къ Казанской губ., подъ названіемъ пригорода, а въ 1717 г. вошелъ въ составъ Астраханской губ. Въ 1741 г. городъ весь выгорѣлъ, но въ слѣдующемъ году возобновленъ и, для безопасности отъ набѣговъ калмыковъ, обнесенъ палисадомъ. Въ 1769 г. въ крѣпости учреждено гражданское управленіе; въ 1782 г. городъ присоединенъ къ Саратовской губ., а съ 1785 г. состоитъ уѣздомъ, городомъ Астраханской губ. Въ 1810 г. крѣпость упразднена. Не смотря на свое положеніе на берегу р. Волги, Ч.-яръ никогда не имѣлъ торгово-промышленнаго значенія. 2 правосл. церкви, двухъ-класс. город. муж. училище (94 учаш.), приход. муж. (51), приход. жен. (24), церк.-приход. школа (45 дѣв.), школа грамоты (25 дѣв.). Въ 1899 г. жит. въ Ч.-Ярѣ, съ пригородной казачьей Черноморской станицей, было 7642. Мѣщанъ 5129, казаковъ 1004, калмыковъ 174. Православныхъ 7411, ламантовъ 174. Въ 1901 г. собственно въ городѣ было 5264 жителей (2812 мжч. и 2452 жнщ.). Больница, богадѣльня, аптека, 25 лавокъ, 1 казенный винный складъ, 2 питьевыя заведенія, 11 ветринный мельницъ и 4 конныхъ, 12 кузницъ, 1 рыболовная ватага, 1 мясной зав. и 1 кирпичный; ремесленниковъ 103; благотворительное общ., гор. обществ. банкъ. Доходы города въ 1899 г.—24021 р., расходы 19707 р., въ томъ числѣ на содержаніе городского общественнаго (упрощеннаго) управленія 2735 р., на полицію 2328 р., пожарную команду 1865, на учебное дѣло 1882 р. Главныя занятія жителей—хлѣбопашество, скотоводство и рыболовство. Торговля незначительна, базары ничтожны. 4 ярмарки, на которыя привозятся товары на 322500 руб., а продается на 146300 р., въ томъ числѣ скота пригоняютъ на 226400 р., а продаютъ на 119200 р. Городу принадлежатъ 2981 дес., въ томъ числѣ подъ лѣсомъ 1909 дес. Къ городу приписаны три хутора.

Черноморскій уѣздъ находится въ сѣв.-зап. части Астраханской губ.; по измѣренію Стрѣльбицкаго, пространство его 16272,5 кв. км., а по свѣдѣніямъ астраханскаго межевого отдѣленія—10055 кв. вер. или 1047445 дес.

Уѣздъ распадается на двѣ части: одна тянется узкой полосой вдоль праваго берега Волги и состоитъ изъ селъ, появившихся во второй половинѣ XVIII ст., а вторая, состоящая изъ селъ, лежащихъ вдоль Ставропольскаго тракта, начала заселяться съ 1848 г. выходцами преимущественно изъ малороссійскихъ губерній. Въ настоящее время въ этой мѣстности, далеко ушедшей къ Ю къ предѣламъ Ставропольской губ., имѣется 18 довольно людныхъ селъ и поселковъ, образующихъ 7 волостей и лежащихъ среди калмыцкихъ кочевковъ Малодретовскаго улуса. Обѣ части представляютъ степь, но различны какъ по качеству почвы, такъ и по конфигураціи. Въ сѣверной части, начиная отъ Саренты до г. Чернаго - Яра, идетъ степь ровная, совершенно лишенная лѣсной растительности, мѣстами, какъ напримѣръ у сс. Солодниковъ и Вязовки, прорѣзанная глубокими балками, въ которыхъ весной много воды, текущей въ Волгу, а лѣтомъ онѣ почти сухія, съ незначительными ручьями солоноватой воды. Къ Ю мѣстность измѣняется и хотя представляется какъ бы слегка всхолмленной, но возвышенности до того незначительны, что не нарушаютъ общаго степного характера мѣстности. Села, лежащія по Ставропольскому тракту, занимаютъ наиболѣе возвышенную мѣстность Ч., уѣзда такъ называемые Ергени, круто спускающіеся къ В въ Калмыцкую степь и полого къ З, къ границѣ Области Войска Донскаго. Эта мѣстность изрѣзана многочисленными оврагами, въ которыхъ текуція рѣчки—весной несутъ много воды, а лѣтомъ обращаются въ незначительные ручьи, а потому села, лежащія вдали отъ Волги, терпятъ недостатокъ въ водѣ. У подошвы Ергеней тянется рядъ довольно значительныхъ озеръ, какъ напр. — Цаца, у котораго лежитъ того же названія село. Высота мѣстности, занятой Ч. уѣздомъ, представляетъ значительную разность въ его обнѣхъ половинѣхъ: у береговъ Волги высота мѣстности незначительна — (26 фт.), въ мѣстности же по Ставропольскому тракту она достигаеъ у сс. Тузудтова 387 фт., а южнѣе у Завѣтнаго 532 фт. надъ поверхностью Каспійскаго моря. Геологическій характеръ степи, прилегающей къ Волгѣ, характеризуется осадками послѣ-третичной системы, относящимися къ такъ называемой каспійской формации, и состоитъ изъ перемежающихся глинистыхъ и песчаныхъ слоевъ, заключающихъ въ себѣ окаменѣлости, принадлежащія къ нынѣ живущимъ въ Каспійскомъ морѣ моллюскамъ. Наиболѣе извѣстное окаменѣніе находится у г. Ч.-Яра въ 60¹/₂ фт. и состоитъ начиная сверху: изъ желтаго глинистаго песка 7 фт., темнаго глинистаго песка 3¹/₂ фт., бурой глины 3¹/₂ фт., бурыхъ глинисто-песчаныхъ прослоевъ съ раковинами: *Dreussena rostriformis*, *Monodonta prolaticata*, далѣе слѣдуетъ желтый песокъ съ нѣсколькими переслойками глины или сѣрымъ пескомъ. Ниже каспійскихъ породъ залегаютъ темно-сѣня глины и глинистые сланцы. Окаменѣнія въ Ергеняхъ состоятъ изъ известняковъ — бѣлаго, желтаго и красноватаго цвѣта (*maetra podolica*), подъ которыми зале-

гають красноватые и стрые кварцевые песчанники, а затѣмъ темно-зеленыя глинны съ гипсомъ. Полезными ископаемыми Ч. уѣздъ вообще бѣденъ; у с. Чапурниковъ изъ песчаниковъ выдѣляются жорнова, у с. Каменнаго-Яра попадается известнякъ, у с. Созодниковъ—кровельный сланецъ, у с. Вязовки—селенитъ, а въ Ергеняхъ—запасы гипса, фосфоритовъ, жернового камня, различныхъ солей и отчасти желѣзнака. Наиболѣе плодородная почва на Ергеняхъ состоитъ изъ лѣсса съ тонкимъ слоемъ чернозема, содержащаго не болѣе 6% гумуса. У береговъ Волги почва преимущественно глинисто-песчаная, исключеніе составляетъ участокъ, лежащій между сс. Райгородомъ и Созодниками, гдѣ грунтъ земли яловато-черноземный, изобилующій покосами, а отъ с. Вязовки до границъ Енотаевскаго у. попадаетъ почва черноземная съ пескомъ или глиной. Воды Ч. у. скудно орошены, за исключеніемъ Волги, проточныхъ водъ почти нѣтъ. Изъ незначительныхъ притоковъ Волги Сарпа несетъ наибольшее количество воды и въ половодье соединяется со многими озерами, лежащими у подножій Ергеней. Рѣки Вязовка и Лубовка, на которыхъ вѣются мельницы, берутъ начало въ Ветлянинскомъ мочагѣ (болотѣ); весной онѣ бурливы и быстры, а лѣтомъ представляютъ незначительные ручьи съ солоноватой водой. Изъ рѣчекъ, берущихъ начало въ Ергеняхъ, наиболѣе обильны водой: Записта, Тенгута и Дубовый-Оврагъ, образующіе оз. Тенгитинское, сливающиеся съ оз. Сарпинскимъ. Бол. и Мал. Уласта, впадающія въ довольно обширное прѣсноводное оз. — Пацу (имѣющее до 6 кв. вер.). У подножья Ергеней лежатъ незначительныя болотистыя мѣста (мочаги). Климатъ Ч. уѣзда сухой, жаркій, континентальный, выпаденіе влаги ничтожное, зимою кратковременные морозы сдѣлываются оттепелями. Климатическія и почвенныя условія обуславливаютъ бѣдность въ растительномъ и животномъ мірѣ. Лѣсовъ почти нѣтъ: казенныя лѣса занимаютъ всего 6052 дес., изъ нихъ въ двухъ стоиныхъ лѣсничествахъ насажденный лѣсъ (ок. 34 дес.). Населеніе Ч. уѣзда живетъ въ 38 селеніяхъ и поселкахъ, къ которымъ приписано 215 хуторовъ. При переписи 1897 г. жит. въ Ч. уѣздѣ было 100122; въ 4 наиболѣе населенныхъ селахъ числилось: отъ 3901 до 4813 д., въ самомъ малонаселенномъ селеніи—566 д. По плотности населенія Ч. уѣздъ занимаетъ въ губерніи четвертое мѣсто; въ немъ 8,5 жит. на 1 кв. вер. Всѣхъ хозяйствъ въ уѣздѣ 15416, въ томъ числѣ общественныхъ 2. Въ 1899 г. было дворянъ 83, духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія 39, магометанскаго 10, почетныхъ гражданъ 34, купцовъ 4, мѣщанъ 795, цеховыхъ 2, крестьянъ 85237, колонистовъ 1, казаковъ 61, отставныхъ нижнихъ чиновъ и ихъ семей 7480, инородцевъ 1167. Православныхъ 88729, раскольниковъ 1842, католиковъ 30, лютеранъ 14, магометанъ 3095, ламанитовъ 1695, евреевъ 4. Великороссовъ 45122, поляковъ 30, нѣмцевъ 14, татаръ 3095, калмыковъ 1695, евреевъ 4, а всего 95409 (47867 мжч., 47542 жнщ.). Крестьянъ

собственниковъ, изъ бывшихъ временно-обязанныхъ, въ 7 селеніяхъ 885, владѣющихъ 10515 дес. земли; бывшихъ государственныхъ крестьянъ 38 селеній, 20303 окладныхъ души, имѣющихъ 390176 дес.; свободныхъ хлѣбопашцевъ 1 сел. въ 1280 д., съ 19518 дес. земли. При обиліи въ Ч. уѣздѣ удобной земли, какъ для хлѣбопашества, такъ и для пастбищъ, главное занятіе его жителей составляютъ земледѣліе и скотоводство. У крестьянъ числится 768732 дес. земли, въ томъ числѣ удобной 367829 дес., изъ коихъ подъ пахоту занято всего 20%. Подъ посѣвами въ 1898 г. было 76797 дес., въ томъ числѣ:

Озимыя:	Дес.	Сѣно	Урожаѣ
тѣмъ	пудовъ	самъ.	
Ржи	29728	196361	1,9
Пшеницы	5940	26172	1,1
Яровыя:			
Пшеницы	25910	209444	2,0
Ржа	1823	10068	1,3
Овса	2644	43390	2,0
Ячменя	4494	39527	1,7
Проса	4255	21695	4,2
Кукурузы	4	356	35,6
Гороху	400	5753	2,6
Чечевицы	25	258	1,8
Картофеля	892	111645	2,3
Льна	479	26680	17,4
Конопли	208	сѣмена волока	18054 6510 71,1

Къ особенностямъ посѣва хлѣбовъ въ Ч. уѣздѣ относится незначительное количество высѣваемого зерна, доходящаго у главныхъ сортовъ хлѣба—ржи и пшеницы—до 4-хъ пд. на дес. Ч. уѣздъ терпитъ, вслѣдствіе засухи, недороды; нерѣдко выпадаютъ годы, въ которые хлѣбъ скапливается на корма скота, въ урожайные же годы пшеница родится самъ-10 и болѣе. До 3200 садовъ, подъ которыми 643 дес., 3948 огородовъ на 832 дес.; подъ бахчами—2215 дес. Сѣнокосной земли въ Ч. уѣздѣ 319306 дес., собрано сѣна 12783336 пудовъ, въ томъ числѣ сѣна въ луговъ 44089 дес., со сборовъ на нихъ сѣна 3375495 пд. Скотоводство составляетъ важную отрасль крестьянскаго хозяйства и преобладающій источникъ дохода; оно способствуетъ развитію чумачества, въ особенности въ селахъ, расположенныхъ по Ставропольскому тракту: изъ Астраханской губ. возуть рыбу и соль, а привозятъ съ сѣвернаго Кавказа лѣсъ и хлѣбъ. Въ 1901 г. рогатаго скота было 170295 гол., лошадей 11318, верблюдовъ 4170, овецъ курдючныхъ 390688, тонкорунныхъ 65864, козъ 15596 и свиней 69554. Въ селахъ, расположенныхъ у Волги, крестьяне занимаются рыболовствомъ, а въ малороссійскихъ селахъ—отчасти и пчеловодствомъ. Отхожіе промыслы развиты; въ 1898 г. взято было крестьянами паспортныхъ книжекъ 135 и паспортныхъ бланковъ срокомъ до года—15641. Кустарные промыслы мало развиты: въ 17 селахъ занято ими 922 двора, съ производствомъ на 38895 руб. Промыслы кожевенный, овчинный, телѣжный, клябачный, бондарный, а-

ленный, шерстобитный, портняжный, сапожный, кузечный, изготовление варежек, деревянных чашек, птичьих чучел, кирочка, горшкови и колосы. *Фабрикант и заводская промышленность* незначительны: в 1898 г. в Ч. уезд было заводов, имевших обороты свыше 1000 руб. — 6, с 31 рабочим и с суммой производства на 56700 руб., в том числе 2 кожевенные, 2 маслобойные, одна льстебильная и 1 искусственных минеральных вод. Ярмарок в 17 селех 32; главный предмет торга — скот. Товары привезено было (1898, на все ярмарки на 3329687 руб., а продано на 1334071 руб., в том числе приваено скота на 1837024 руб., а продано на 795130 руб. Наиболее значительная ярмарка — в с. Ремонтином и Завитном. На право торговли и промыслов выдано по городу и уезду 1435 свидетельств и билетов. Число обложениых предприятий 483. Вспомогательная касса при Аксайском волостном правлении. Училищ было (1898 — 99) министерских 18, церковно-приходских 44, сельских 9; учащихся в них 2635 мальч. и 864 дѣв; грамотных 15,2%, всего населения. Близ с. Барановки — женскій монастырь.

Чернышевский — ст-па Донской обл., 2-го Донского округа, на р. Чирк. 17057 жителей (8571 муж. и 8486 женщ.). Главное занятие их — хлебопашество и скотоводство. Скот разводят главным образом рабоче-мясной; здесь паслаи формируют на ярмарках большія партии убойнаго скота. Двѣ пришколы школы.

Чернышевскій (Николай Гаврилович) — знаменитый писатель. Род. 12 июля 1828 г. в Саратовѣ. Отец его, протоиерей Гавриил Иванович (1795 — 1861), былъ человекомъ весьма замѣчательнымъ. Большой умъ, вѣ связи съ серьезною образованностью и знаніемъ не только древнихъ, но и новыхъ языковъ, дѣлали его исключительно личностью въ провинціальной глуши; но всего замѣчательнѣе были въ немъ поразительная доброта и благородство. Это былъ евангеліскій пастырь въ лучшемъ значеніи слова, отъ котораго въ то время, когда позавалось обращаться сурово съ людьми для ихъ же блага, никто не смѣшалъ ничего, кромѣ словъ ласки и привѣта. Въ школьномъ дѣлѣ, всецѣло построенномъ тогда на строжайшей поркѣ, онъ никогда не прибѣгалъ ни къ какимъ наказаніямъ. И вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ добрый человекъ былъ необыкновенно строгъ и ригористиченъ въ своихъ требованіяхъ; въ общеніи съ нимъ правдиво поддѣливались самые распушенные люди. Изъ ряду вонъ выходящая доброта, чистота души и отрѣшенность отъ всего мѣлаго и пошлаго нещадно перешли и къ его сыну. Николай Гавриловичъ Ч., какъ человекъ, былъ истинно-свѣтлою личностью — его признаютъ злѣйшіе враги его литературной дѣятельности. Самые восторженные отзывы о Ч., какъ человекѣ, принадлежатъ двумъ преславымъ представителямъ духовнаго сословія, не находившимъ достаточно словъ, чтобы охарактеризовать вредъ писаній и теорій Ч. Одинъ изъ нихъ, препода-

ватель разныхъ семинарій Палимеевскій, душевно скорбитъ о томъ, что это «существо съ самою чистою душою» превратилось, благодаря увлеченію разными западно-европейскими изсѣченіями, въ «паднаго ангела», но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ категорически заявляетъ, что Ч. «дѣйствительно въ свое время *позналъ на апела во плоти*». Свѣдѣніи о личныхъ качествахъ Ч. очень важны для пониманія его литературной дѣятельности: они даютъ ключъ къ правильному освѣщенію многихъ сторонъ ея и прежде всего того, что тѣнѣ всего связано съ представленіемъ о Ч. — проповѣди утилитаризма. Заимствованный у такого же исключительно-добраго человека — Дж. Ст. Милля — утилитаризмъ Ч. не выдерживаетъ критики, не закрывающей глаза на дѣйствительность. Ч. самымъ лучшимъ движеніемъ нашей души хочетъ свести къ «разумному» эгоизму — но «эгоизмъ» этотъ весьма своеобразный. Оказывается, что человекъ, поступающій благородно, дѣйствуетъ такъ не для другихъ, а исключительно для себя. Онъ поступаетъ хорошо, потому что поступать хорошо доставляетъ ему удовольствіе. Такимъ образомъ, дѣло сводится къ простому спору о словахъ. Не все ли равно, чѣмъ мотивировать самопожертвованіе: важно только то, что является охота жертвовать собою. Въ тридцатилетнихъ стараніяхъ Ч. убѣдить людей, что поступать хорошо не только возвышенно, но и выгодно, ярко сказались только высшій строй души самого проповѣдника «разумнаго эгоизма», столь оригинально понимавшаго «выгоду». Среднее образованіе Чернышевскій получилъ при особенно благопріятныхъ условіяхъ — вѣтшии идеально-мирою жившей семьей, въ составъ которой входила и жившая на одномъ дворѣ съ Чернышевскими семья А. Н. Пышина, двоюроднаго брата Н. Г. по матери. Ч. былъ старше Пышина на 5 лѣтъ, но они были очень дружны и съ тодами ихъ дружба все крѣпла. Ч. мановалъ ужасною бурей дореформенной эпохи и низшіе классы семинаріи и только въ 14 лѣтъ прямо поступилъ въ старшіе классы. Подготовилъ его главнымъ образомъ ученый отецъ, при нѣкоторой помощи учителей гимназіи. Ко времени поступления въ семинарію молодой Ч. уже обладалъ огромною начитанностью и приводилъ учителей въ изумленіе своими обширными знаніями. Товарищи его обожали: это былъ всеобщій поставщикъ классныхъ сочиненій и усердный репетиторъ всѣхъ обращавшихся къ нему за помощью. Пробывъ два года въ семинаріи, Ч. продолжалъ занятія дома и въ 1846 г. отправленъ въ Петербургъ, гдѣ поступилъ въ университетъ, на историко-филологич. факультетъ. Чернышевскому — отцу пришлось выслушать по этому поводу упреки со стороны нѣкоторыхъ представителей духовенства: они находили, что ему сѣдовало бы направить сына въ духовную академію и не «сливать чернилъ будущаго свѣтила». Въ университетѣ Ч. усердно занимался факультетскими предметами и былъ въ числѣ лучшихъ учениковъ Срезневскаго. По его порученію, онъ составилъ историко-критическѣ-эпиграммическій словарь къ Индѣевской лѣтописи, который поз-

диль (1853 г.) был напечатан в «Известиях» II отделения академии наук. Гораздо больше университетских предметов его увлекали другие интересы. Первые годы студенчества Ч. были эпохой страстного интереса к вопросам социально-политическим. Его захватил конец того периода истории русской передовой мысли, когда шедшие к нам из Франции 1840-х годов социальные утопии в той или другой форме, в большей или меньшей степени отразились и в литературе, и в обществе (см. Петрашевцы, XXIII, 750 и Рус. литер. XXVII, 634). Ч. стал убежденным фурьеристом и всю жизнь остался врань этой наиболее мечтательной из доктрин социализма, с тем, впрочем, очень существенным отличием, что фурьеризм был довольно равнодушен к вопросам политическим, к вопросам о формах государственной жизни, между тем как Ч. придавал им большое значение. Отличается также мировоззрение Ч. от фурьеризма и в вопросах религиозных, в которых Ч. был свободным мыслителем. В 1850 г. окончил курс кандидатом и уехал в Саратов, где получил место старшего учителя гимназии. Здесь он, между прочим, очень сблизился с сосланным в Саратов Костомаровым и некоторыми сильными поляками. Постигло его за это время великое горе — умерла глубоко-любимая мать; но из этого же периода саратовской жизни он женился на любимой девушке (напечатанный десять лет спустя роман «Что думать?», посвящается другу моему О. С. Ч., т. е. Ольге Соколовне Чернышевской). В конце 1853 г., благодаря хлопотам старого петербургского знакомого — известного педагога Ирины Введенского, занимавшего в то время положение в педагогическом персонале военно-учебных заведений, — Ч. перешел на службу в Петербург, учителем русского яз. во 2-м кадетском корпусе. Здесь он продержался не больше года. Превосходный преподаватель, он был недостаточно строг к ученикам, которые злоупотребляли его мягкостью и, охотно слушая интересные рассказы и объяснения его, сами почти ничего не делали. Из-за того, что он не дал дежурному офицеру унять шумевший класс, Ч. пришлось оставить корпус, и он всецело отдается с тех пор литературе. Начал он свою деятельность в 1853 г. небольшими статьями в «С.-Пб. Ведомостях» и в «Утеч. Зап.», рецензиями и переводами с английского, но уже в начале 1854 г. перешел в «Современник», где скоро стал во главе журнала. В 1855 г. Ч., выдержавший экзамен на магистра, представил в качестве диссертации рассуждение: «Эстетическая оценка искусства из действительности» (СПб., 1855). В те времена эстетические вопросы еще не получили того характера общественно-политических лозунгов, который они приобрели в начале 60-х годов, и потому то, что впоследствии показалось разрушением эстетики, не возбудило никаких сомнений или подозрений среди членов весьма консервативного историко-филологического

факультета петербургского университета. Диссертация была принята и допущена к защите. Магистранты успешно отстаивали свои тезисы и факультет без сомнений присудил бы ему искомую степень, но кто-то (по видимому — И. И. Давыдов, «эстетик» весьма своеобразного типа) успел настроить против Ч. мин. нар. просв. А. С. Норова; тот возмущался «кошунственными» положениями диссертации и степень не была дана магистранту. Литературная деятельность Ч. в «Современник» на первых порах почти всецело была посвящена критике и истории литературы. В течение 1855—57 гг. появились ряд обширных историко-критических статей его, в ряду которых особенно выдающиеся место занимают знаменитые «Отрывки Гоголевского периода», «Лессинг» и статьи о Пушкине и Гоголе. Кроме того, он в эти же годы со свойственной ему изумительной работою способностью и необыкновенною писательскою энергией дал журналу ряд меньшего объема критических статей о Писемском, Толстом, Щедрине, Бенедиктове, Щербине, Огареве и др., многостраничные обстоятельные рецензии и в добавок еще вел еженедельную «Заметку о журналах». В конце 1857 г. и начале 1858 г. вся эта литературная производительность направляется в другую сторону. За исключением данной (1858) для поддержки возникшего симпатичного журнала «Атеней» статьи о Тургеневской («Ат. («Русский человек на rendez-vous»)), Ч. теперь почти оставляет область критики и весь отдается политической экономии, вопросам внешней и внутренней политики и отчасти работам философского мировоззрения. Этот поворот был вызван двумя обстоятельствами. В 1858 г. наступил весьма критический момент в подготовке освобождения крестьян. Доброе желание правительства освободить крестьян не ослабло, но, под влиянием сильных связей своими реакционными элементами высшей правительственной аристократии, реформа подвергалась опасности быть значительно искаженной. Надо было отстаивать проведение ее на возможно-широких началах. Вместе с тем надо было защищать один очень дорогой Ч. принцип — общинное землевладение, которое ему, с его фурьеристским идеалом совместной хозяйственной деятельности человечества, было особенно близко. Принцип общинного землевладения приходилось отражать не столько от элементов реакционных, сколько от людей, считавших себя прогрессистами — от буржуазно-либерального «Экономич. Указателя» проф. Вернадского, от В. Н. Чичерина, от стоявшего тогда в первых рядах передового лагеря Катковского «Рус. Вестника»; да и в обществе к общинному землевладению относились с извечным недоверием, потому что предложение пред ним исходило от славянофилов. Подготовка коренных изменений в русской общественной жизни и издревле коренного перелома в общественно-политическом мировоззрении большинства передовой части нашей интеллигенции тоже отлекали по преимуществу

пешеству публицистический темперамент Ч. от литературной критики. Годы 1858 — 62 являются в жизни Ч. эпохой усиленных занятий над переводом или, вѣрнѣе, переработкой Миллерской политической экономии, снабженной обширными «Примечаниями», а также над длинными рядомъ политико-экономическихъ и политическихъ статей. Изъ нихъ выдаются: по вопросу *поземельному и крестьянскому* — статья по поводу «Исследования о внутреннихъ отношеніяхъ народной жизни и въ особенности сельскихъ учрежденіяхъ Россіи» (1857, № 7); «О поземельной собственности» (1857, № 9 и 11); статьи по поводу рѣчи Бабста «О нѣкоторыхъ условіяхъ, способствующихъ умноженію народнаго капитала» (1857, № 10); «Отвѣтъ на письмо провинціала» (1858, № 3); «Обозрѣніе мѣръ, принятыхъ до сего времени (1858) къ устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ» (1858, № 1); «Мѣры, принятые къ ограниченію помѣщичьей власти въ царствованіе императрицы Екатерины II, Александра I и Николая I» (1858, № 0); «По поводу статьи г. Тройницкаго «О числѣ крѣпостныхъ людей въ Россіи» (1858, № 2); «О необходимости держаться возможно умѣренныхъ цифръ при опредѣленіи величины выкупа усадебъ» (1858, № 11); «Труденъ ли выкупъ земли» (1859, № 1); рядъ обзорныхъ журнальныхъ статей по крестьянскому вопросу (1858, № 2, 3, 5; 1859, № 1); «Критика философскихъ предубѣжденій противъ общиннаго владѣнія» (1858, № 12); «Экономическая дѣятельность и законодательство» (продолженіе предыдущей статьи); «Материалы для рѣшенія крестьянскаго вопроса» (1859, № 10); «Капиталъ и трудъ» (1860, № 1); «Кредитная дѣла» (1861, № 1). По вопросамъ политическимъ: «Капоникъ» (1858, № 1 и 4); «Борьба партий во Франціи при Людовикѣ XVIII и Карлѣ X» (1858, № 8 и 9); «Тюргю» (1858, № 9); «Вопросъ о свободѣ журналистики во Франціи» (1859, № 10); «Итальянская монархія» (1860, № 1, 2, 6); «Низшіе англійскіе виги» (1860, № 12); «Предисловіе къ низшимъ австрійскимъ дѣламъ» (1861, № 2); «Французскіе законы по дѣламъ книгопечатанія» (1862, № 3). Когда «Современнику» было разрѣшено завести политическій отдѣлъ, Ч. немедленно началъ политическія обзорнія въ теченіе 1859, 1860, 1861 и первыхъ 4 мѣсяцевъ 1862 г.; обзорнія эти часто доходили до 40—50 страницъ. Въ 4 послѣднихъ книжкахъ за 1857 г. (№ 9—12) Ч. принадлежатъ «Современное обозрѣніе», а въ № 4 за 1862 г. — «Внутреннее обозрѣніе». Къ сферѣ непосредственно философскихъ работъ Ч. относятся только извѣстная статья: «Антропологическій принципъ въ философіи» (1860, № 4 и 5). Смысланный характеръ носятъ рядъ публицистически-полемическихъ статей: «Г. Чичеринъ, какъ публицистъ» (1859, № 5); «Лѣньность грубаго престолюбиваго» (1860, № 2); «Исторія изъ-за г-жи Свѣтцовой» (1860, № 6); «Прадѣловскіе нравы» (по поводу записокъ Державина, 1860, № 7 и 8); «Новая періодическая изданія («Основа» и «Время» 1861, № 1); «О причинахъ паденія Рима. Подражаніе Монтеスキ» (по поводу «Исторіи цивилизации во Франціи» Риго, 1861, № 5); «Непочтительность къ авторитетамъ» (по поводу «Демократіи въ Америкѣ» Токилла, 1861, № 6); «Полемическія красоты» (1860, № 6 и 7); «Национальная безтактность» (1860, № 7); «Русскій реформаторъ» (о «Жизни графа Сперанскаго» барона Корфа, 1860, № 10); «Народная безтолковость» (о газетѣ «День», 1860, № 10); «Самозванные старѣйшины» (1862, № 3); «Научились-ли!» (1862, № 4). Какъ ни интенсивна была эта поразительно-плодотворная дѣятельность, Ч., все-таки, не оставлялъ бы такой важной отрасли журнальнаго вліянія, какъ литературная критика, если бы въ немъ не создалась уверенность, что нашелся человѣкъ, которому онъ спокойно можетъ передать критическій отдѣлъ журнала. Къ концу 1857 г. если не для всей читающей публики, то лично для Ч. обрисовалось во всю свою величину первостепенное дарованіе Добролюбова, и онъ не колеблясь передалъ критическій жезлъ первоступающему журналу двадцатилѣтнему юношѣ. Уже благодаря одной этой проницательности, дѣятельность Добролюбова становится славною страницей въ литературной биографіи Ч. Но въ действительности роль Ч. въ ходѣ дѣятельности Добролюбова гораздо значительнѣе. Изъ общенія съ Ч. Добролюбовъ черпалъ ту обоснованность своего міросозерцанія, тотъ научный фундаментъ, который въ всей его начитанности не могъ у него быть въ двадцать одинъ, двадцать-два года. Когда Добролюбовъ умеръ, и стали говорить о томъ огромномъ вліяніи, которое Ч. оказалъ на молодого критика, онъ въ особой статьѣ («Изъвлеченіе признательности») протестовалъ противъ этого, стараясь доказать, что Добролюбовъ шелъ въ своемъ развитіи самостоятельными путемъ уже потому, что онъ по таланту выше его. Ч. Противъ послѣдняго въ настоящее время едва-ли кто станетъ спорить, если, конечно, не говорить о заслугахъ Ч. въ сферѣ политико-экономическихъ вопросовъ, гдѣ онъ занимаетъ такое крупное мѣсто. Въ іерархіи главнѣйшей русской критики Добролюбовъ безусловно выше Ч. Добролюбовъ выдерживаетъ до сихъ поръ самое страшное изъ литературныхъ испытаній — испытаніе времени; его критическія статьи читаются и теперь съ неослабывающимъ интересомъ, чего нельзя сказать о большей части критическихъ статей Ч. Въ Добролюбовѣ, только что пережившемъ періодъ глубокаго мистицизма, несравненно больше страсти, чѣмъ у Ч. Чувствуется, что онъ свои новыя убѣжденія выстрадалъ и потому-то онъ и читателя волнуетъ больше, чѣмъ Ч., основнымъ качествомъ котораго тоже является глубочайшая убѣжденность, но очень ясная и спокойная, давшаяся ему безъ внутренней борьбы, точно непреложная математическая формула. Добролюбовъ литературно залѣ Ч.; недаромъ Тургеневъ говорилъ Ч.: «Вы просто удивителенъ змѣя, а Добролюбовъ змѣя очювалъ». Въ сатирическомъ приложеніи къ «Современнику» — «Смѣхъ», который возстановилъ свою ѣдкость всѣхъ литературныхъ противниковъ «Современника», больше самаго журнала, Ч. почти никакого

ливанца во Франціи Риго, 1861, № 5); «Непочтительность къ авторитетамъ» (по поводу «Демократіи въ Америкѣ» Токилла, 1861, № 6); «Полемическія красоты» (1860, № 6 и 7); «Национальная безтактность» (1860, № 7); «Русскій реформаторъ» (о «Жизни графа Сперанскаго» барона Корфа, 1860, № 10); «Народная безтолковость» (о газетѣ «День», 1860, № 10); «Самозванные старѣйшины» (1862, № 3); «Научились-ли!» (1862, № 4). Какъ ни интенсивна была эта поразительно-плодотворная дѣятельность, Ч., все-таки, не оставлялъ бы такой важной отрасли журнальнаго вліянія, какъ литературная критика, если бы въ немъ не создалась уверенность, что нашелся человѣкъ, которому онъ спокойно можетъ передать критическій отдѣлъ журнала. Къ концу 1857 г. если не для всей читающей публики, то лично для Ч. обрисовалось во всю свою величину первостепенное дарованіе Добролюбова, и онъ не колеблясь передалъ критическій жезлъ первоступающему журналу двадцатилѣтнему юношѣ. Уже благодаря одной этой проницательности, дѣятельность Добролюбова становится славною страницей въ литературной биографіи Ч. Но въ действительности роль Ч. въ ходѣ дѣятельности Добролюбова гораздо значительнѣе. Изъ общенія съ Ч. Добролюбовъ черпалъ ту обоснованность своего міросозерцанія, тотъ научный фундаментъ, который въ всей его начитанности не могъ у него быть въ двадцать одинъ, двадцать-два года. Когда Добролюбовъ умеръ, и стали говорить о томъ огромномъ вліяніи, которое Ч. оказалъ на молодого критика, онъ въ особой статьѣ («Изъвлеченіе признательности») протестовалъ противъ этого, стараясь доказать, что Добролюбовъ шелъ въ своемъ развитіи самостоятельными путемъ уже потому, что онъ по таланту выше его. Ч. Противъ послѣдняго въ настоящее время едва-ли кто станетъ спорить, если, конечно, не говорить о заслугахъ Ч. въ сферѣ политико-экономическихъ вопросовъ, гдѣ онъ занимаетъ такое крупное мѣсто. Въ іерархіи главнѣйшей русской критики Добролюбовъ безусловно выше Ч. Добролюбовъ выдерживаетъ до сихъ поръ самое страшное изъ литературныхъ испытаній — испытаніе времени; его критическія статьи читаются и теперь съ неослабывающимъ интересомъ, чего нельзя сказать о большей части критическихъ статей Ч. Въ Добролюбовѣ, только что пережившемъ періодъ глубокаго мистицизма, несравненно больше страсти, чѣмъ у Ч. Чувствуется, что онъ свои новыя убѣжденія выстрадалъ и потому-то онъ и читателя волнуетъ больше, чѣмъ Ч., основнымъ качествомъ котораго тоже является глубочайшая убѣжденность, но очень ясная и спокойная, давшаяся ему безъ внутренней борьбы, точно непреложная математическая формула. Добролюбовъ литературно залѣ Ч.; недаромъ Тургеневъ говорилъ Ч.: «Вы просто удивителенъ змѣя, а Добролюбовъ змѣя очювалъ». Въ сатирическомъ приложеніи къ «Современнику» — «Смѣхъ», который возстановилъ свою ѣдкость всѣхъ литературныхъ противниковъ «Современника», больше самаго журнала, Ч. почти никакого

участия не принимал; первенствующую роль в нем играло сосредоточенно - страстное остроумие Добролюбова. Помимо остроумия, у Добролюбова и вообще литературного блеска больше, чем у Ч. Тем не менее общая окраска того идейного богатства, которое Добролюбов с таким блеском развертывал в своих статьях, уже потому одному не могла не быть отчасти результатом влияния Ч., что с первого дня знакомства оба писателя чрезвычайно привязались друг к другу и почти ежедневно виделись. Совокупная деятельность Ч. и Добролюбова придавала «Современнику» огромное значение в истории прогрессивного движения в России. Такое руководящее положение не могло не создать ему многочисленных противников; очень многие с крайним недоброжелательством следили за возрастающим влиянием Ч. и Добролюбова на молодое поколение. Сначала, однако, полемика между «Современником» и другими журналами шла в пределах чисто-литературных, без особого обострения. Русский «прогресс» переживал тогда свой медовый месяц, когда за самыми ничтожными исключениями, все можно сказать, интеллигентная Россия была проникнута живейшим желанием единиться с мейн-стримом, а не в деталях, а не в основных чувствах и стремлениях. Характерным выражением этого единения может служить то, что Ч. в конце 50-х годов около года был членом редакционной комиссии «Военного Сборника». К началу 60-х годов соотношение русских партий и единомышленников прогрессивного движения значительно изменилось. С освобождением крестьян и подготовкой большей части «великих реформ» освободительное движение и в глазах правящих сфер, и в сознании значительной части умренных элементов общества получило законченность; дальнейшее следование по пути перемен государственного и общественного строя начинало казаться ненужным и опасным. Но настроенный во главе которого стоял Ч., не считало себя удовлетворенным и все порывистее стремилось вперед. В конце 1861 и начале 1862 г. общая картина политического положения резко изменилась. Разразились студенческие беспорядки в спб. университете, усилилось польское брожение, появились призывы к молодежи и крестьян к бунту, прокламации, произошли страшные петербургские пожары, в которых, без малейшего основания, но очень упорно видели связь с народными в молодом революционном настроении. Добролюбовское отношение к крайним элементам совершенно исчезло. В мае 1862 г. «Современник» был закрыт на 8 месяцев, а 12 июня 1862 года был арестован Ч. и заключен в Петропавловскую крепость, где пробыл около 2 лет. Сенат приговорил Ч. к 14 годам каторжной работы. В окончательной конфирмации срок был сокращен до 7 лет. 13 мая 1864 г. приговор был объявлен Ч. на Митинской площади. Имя Ч. почти исчезает

из печати; до его возвращения из ссылки о нем обыкновенно говорилось описательно, как об «авторе *Очерков Гоголевского периода*» или «авторе *Эстетич. отнош. искусства к действительности*» и т. п. В 1865 г. было разрешено 2-е изд. «Эстетич. отнош. искусства к действительности», но без имени автора (издание А. Н. Пыпина), а в 1874 г. вышли «Основания политич. экономии» Милля, тоже как «издание А. Н. Пыпина», без имени переводчика и без «Примечаний». Первые 3 года своего пребывания в Сибири Ч. провед в Кадаш, на монгольской границе, а затем был водворен на Александровском заводе, Нерчинского округа. Во время пребывания в Кадаше ему было разрешено трехдневное свидание с женой и 2 маленькими сыновьями. Жилось Ч. в материальном отношении сравнительно не особенно тяжело, потому что политические арестанты в то время настоящей каторжной работы не несли. Ч. не был стеснен ни в сношениях с другими заключенными (Михайлов, польские повстанцы), ни в прогулках; одно время он даже жил в отдельном домике. Он очень много читал и писал, но все написанное немедленно уничтожал. Одно время на Александровском заводе устраивались спектакли и Ч. сочинял для них небольшие пьесы. «Арестантам из простых он мало нравился, врише даже и советам не нравились: Ч. был для них слишком серьезен» («Научное Обозрение», 1899, 4). В 1871 г. закончился срок каторги и Ч. должен был перейти в разряд поселенцев, которым самим предоставлялось избрать место жительства в пределах Сибири. Тогдашний шеф жандармов, граф П. А. Шувалов, хотел, однако, с представлением о поселении Ч. в Вилуйск. Это было значительным ухудшением его участи, потому что климат на Александровском заводе ужасный, и жил там Ч. в общении с интеллигентными людьми, а Вилуйск лежит в 450 вер. за Якутском, в самом суровом климате, и в 1871 г. имело лишь 40 построек. Общество Ч. в Вилуйске ограничивалось несколькими представленными к нему казаками. Пробывание Ч. в таком удаленном от цивилизованного мира пункте было тяжело; тем не менее он деятельно работал над разными сочинениями и переводами. В 1883 г. министр внутр. дел гр. Д. А. Толстой исходатайствовал возвращение Ч., которому для жительства была назначена Астрахань. В ссылке он жил на средства, которые ему, в меру его скромнейших потребностей, присылали Некрасов и ближайшие родственники. С 1885 г. начинается последний период деятельности Ч. Оригинального, не считая предисловий к «Всемирной истории» Вебера, за это время Ч. дал много статей в «Рус. Вѣд.» (1885): «Характер человеческого знания», давшую, всего менее блестящую политическую достоинствами поэму на древне-араватскую жини «Гимн Девы Неба» («Рус. Мысль», 1885, 7) и большую статью,

подписанную псевдонимом «Старый трансформист» (все другие работы и переводы астраханского периода подписаны псевд. Аморево) — «Происхождение теории благотворности борьбы за жизнь» («Рус. Мысль», 1888, № 9). Статья «Старая Трансформиста» обратила на себя внимание и многих поразила своею манерою: странно было в ней пренебрежительно-насмешливое отношение к Дарвину и сведение Дарвиновской теории к буржуазной выдумке, созданной для оправдания аксиоматизации рабочего класса буржуазией. На которые, однако, усматривали в этой статье прежнего Ч., привыкшего подчинять все интересы, в том числе и чисто-научные, целям борьбы за общественные идеалы. В 1885 г. друзья устроили для Ч. у известного издателя-мецената К. Т. Солдатенкова перевод 16-томной «Всеобщей Истории» Вебера. Эту огромную работу Ч. выполнял с изумительной энергией, переводя в год по 3 тома, каждый вл. 1000 стр. До V тома Ч. переводил буквально, но затем стал делать большие сокращения в Веберовском тексте, который, вообще, ему очень не нравился своею старательностью и узко-ишмешной точной эрмией. В замѣлк выброшеннаго онъ сталъ прибавлять, въ видѣ предисловій, рядъ все разрастающихся очерковъ: «о правописаніи мусульманскихъ и, въ частности, арабскихъ именъ», «о расахъ», «о классификаціи людей по языку», «о различіяхъ между народами по національному характеру», «общій характеръ элементовъ, производящихъ прогрессъ», «книжаты». Къ быстро послѣдовавшему за первымъ 2-му изданію 1-го тома Вебера Ч. приложилъ очеркъ научныхъ понятій «о возникновеніи обстановки человѣческой жизни и о ходѣ развитія человѣчества въ доисторическія времена». Въ Астрахани Ч. успѣлъ перевести 11 томовъ Вебера. Въ юнѣ 1889 г., по ходатайству бывшаго тогда астраханскимъ губернаторомъ кн. Л. Д. Вяземскаго, ему разрѣшено было поселиться въ родномъ Саратовѣ. Тамъ онъ съ прежнею энергіею принялся за Вебера, успѣлъ перевести 2, XII тома и въ виду того, что переводъ приходилъ къ концу, сталъ подумывать о новомъ грандіозномъ переводѣ — 16-томнаго «Энциклопед. Словаря» Брокгауза. Но чрезмерная работа надорвала старческий организмъ, питание котораго было очень плохо, вследствие обостренія давнишней болѣзни Ч. — катарра желудка. Пробывъ всего 2 дня, Ч. въ ночь съ 16 на 17 окт. 1889 г. скончался отъ кровоизліянія въ мозгъ. Смерть его значительно содѣйствовала возстановленію правильнаго къ нему отношенія. Печать различныхъ направленій отдала дань уваженію его обширнѣйшей и поразительно-разносторонней образованности, его блестящему литературному таланту и необыкновенной красотѣ его нравственнаго существа. Въ воспоминаніяхъ лицъ, видѣвшихъ Ч. въ Астрахани, больше всего подчеркивается удивительная его простота и глубокое отвращеніе ко всему, что хотя бы отдаленнѣйшимъ образомъ напоминало позу. Съ нимъ не разъ пробовали говорить о перене-

сенныхъ имъ страданіяхъ, но всегда безрезультатно: онъ утверждалъ, что никакихъ особенныхъ испытаній не перенесъ. Въ 1890-хъ годахъ было отчасти свито запрещеніе, лежавшее на сочиненіяхъ Ч. Безъ имени автора, какъ «изданія М. Н. Чернышевскаго» (младшаго сына), появились 4 сборника эстетическихъ, критическихъ и историко-литературныхъ статей Ч.: «Эстетика и поэзія» (СПб., 1893); «Замѣтки о современной литературѣ» (СПб., 1894); «Очерки Гоголевскаго періода русской литературы» (СПб., 1890) и «Критическія статьи» (СПб., 1895).

О первой изъ значительныхъ работъ Ч. — «Эстетическихъ отношеній искусства къ действительности» — до сихъ поръ держится мнѣніе, что она является основою и первымъ проявленіемъ того «разрушенія эстетики», которое достигло апогея въ статьяхъ Пасарева, Зайцева и друг. Это мнѣніе не имѣетъ никакого основанія. Трактатъ Ч. уже потому одному никакъ нельзя причислить къ «разрушенію эстетики», что онъ все время заботится объ «истинной» красотѣ, которую — правильно или нѣтъ, это уже другой вопросъ — усматриваетъ главнымъ образомъ въ природѣ, а не въ искусствѣ. Для Ч. поэзія и искусство — не вздоръ: онъ только ставитъ имъ задачей отражать жизнь, а не «фантастическіе полеты». На позднѣйшаго читателя диссертация несомнѣнно производитъ странное впечатлѣніе, но не тѣмъ, что она якобы стремится упразднить искусство, а тѣмъ, что она задалась совершенно безплодными вопросами: что выше въ эстетическомъ отношеніи — искусство или действительность, и гдѣ чаще встрѣчается истинная красота — въ произведеніяхъ искусства или въ живой природѣ. Здѣсь сравнивается несравнимое: искусство есть нѣчто вполне самобытное, главную роль въ немъ играетъ отношеніе художника къ воспроизводимому. Полемическая постановка вопроса въ диссертации была реакціей противъ односторонности ишмешныхъ эстетикъ 40-хъ гг., съ ихъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ действительности и съ ихъ утвержденіемъ, что идеаль красота — абстрактный. Проникающее же диссертацию исканіе идеальнаго искусства было только возвращеніемъ къ традиціямъ Бѣлинскаго, который уже съ 1841—42 гг. отрицательно относился къ «искусству для искусства» и тоже считалъ искусство одною изъ «нравственныхъ дѣятельностей человѣка». Лучшимъ комментариемъ къ всякимъ эстетическимъ теоріямъ всегда служитъ практическое примѣненіе ихъ къ конкретнымъ литературнымъ явленіямъ. Чѣмъ же является Ч. въ своей критической дѣятельности? Прежде всего — восторженнымъ апологетомъ Лессинга. О лессинговскомъ «Лаокоонѣ» — этомъ эстетическомъ кодексѣ, которымъ всегда старались побивать нашихъ «разрушителей эстетики», — Ч. говоритъ, что «со времени Аристотеля никто не понималъ сущности поэзіи такъ вѣрно и глубоко, какъ Лессингъ». Выбѣтъ съ тѣмъ, конечно, особенно увлекаетъ Ч. боевой характеръ дѣятельности Лессинга, его борьба со «старыми литературными традиціями, раз-

кость его полемки и вообще безпощадность, с которой он оценивал авторы стойла современной ему немецкой литературы. В высшей степени важным для уяснения литературно-эстетических взглядов Ч. и статьи его о Пушкине, писанные в тот же год, когда появлялась диссертация. Отношение Ч. к Пушкину — прямо восторженное. «Творения Пушкина, создавшие новую русскую литературу, образовавшие новую русскую поэзию, по глубочайшему убеждению критика, «будут жить вечно». «Не будучи по преимуществу ни мыслителем, ни ученым. Пушкин был человек необыкновенного ума и человек чрезвычайно образованный; не только за тридцать лет, но и ныне в нашем обществе немного найдется людей, равных Пушкину по образованности». «Художнический гений Пушкина так велик и прекрасен, что, хотя эпоха безусловного удовлетворения чистою формою для нас миновала, мы досел не можем не увлекаться дивною, художественною красотою его созданий. Он — истинный отец нашей поэзии». Пушкин «не был поэтом какого-нибудь определенного воззрения на жизнь, как Байрон, не был даже поэтом мысли вообще, как, напр., Гете и Шиллер. Художественная форма «Фауста», «Валленштейна», или «Чайльд-Гарольда» возникла для того, чтобы в ней выразилось глубокое воззрение на жизнь; в произведении Пушкина мы не найдем этого. У него художественность составляет не одну оболочку, а зерно и оболочку вместе». Для характеристики отношения Ч. к поэзии очень важна также небольшая статья его о Щербине (1857 г.). Будет сколько-нибудь явна литературная легенда о Ч., как о «разрушителе эстетики», Щербина — тот типичный представитель «чистой красоты», весь ушедший в древнюю Элладу и совершающий ее природу и искусства, — всею мыслями бы рассчитывать на его доброе расположение. В действительности, однако, Ч., заявляя, что ему «античная манера» Щербина «несимпатична», тем не менее приветствует встреченное поэтом одобрение: «если фантазия поэта вследствие субъективных условий развития, была переполнена античными образами, от избытка сердца должны были говорить уста, и г. Щербина прав перед своим талантом». Вообще «автономия — верховный закон искусства», а «сверхъестественный закон поэзии, гримасы свободы своего таланта, поэты». Разбирая «ямы» Щербина, в которых «смысль благородна, жива, современна», критик недоволен ими, потому что в них «мысль не воплощается в поэтическом образе, она остается холодною сентенцией, она в области поэзии». Стремление Розенгейма и Бенедиктова прикинуть к духу времени и восхвалять «прогресс» не возбудило в Ч., как и в Добролюбова, ни малейшего сочувствия. Ревнителем художественных критериев Ч. остается и в своих разборах произведений наших романистов и драматургов. Он, напр., очень строго отнесся к комедии Островского «Блудность не порок» (1851), хотя вообще высоко ставил «пре-

красное дарование» Островского. Признавая, что «ложны по основной мысли произведения бывают слабы даже и в чисто художественном отношении», критик выдвигает на первый план «пренебрежение автора к требованиям искусства». К числу лучших критических статей Ч. принадлежит небольшая заметка (1856) о «Детстве и отрочестве» и «Военных рассказах» Льва Толстого. Толстой принадлежит к числу тех немногих писателей, которые сразу получали всеобщее признание и явную оплнку; но только один Ч. поднял в первых же произведениях Толстого необыкновенную «чистоту нравственного чувства». Весьма характерна для определения общей физиономии критической деятельности Ч. его статья о Щербине: он намеренно уклоняется от обсуждения общественно-политических вопросов, на которые наводит «Губернские Очерки», сосредоточивает все свое внимание на «чисто-историческом» стороне типов, представляемых Щербиным, стараясь показать, что сами по себе, по своей натуре, герои Щербина — вовсе не нравственно уроды: они стали нравственно-неприглядными людьми, потому что в окружающей среде никаких приемов истинной нравственности не видели. Избранные статьи Ч.: «Русский человек на rendez-vous», посвященная тургеневской «Асе», всецело относятся к тем статьям «по поводу», где о самом произведении почти ничего не говорится, и все внимание сосредоточено на общественных выводах, связанных с произведением. Главным создателем этого рода публицистической критики в нашей литературе является Добролюбов, в своих статьях об Островском, Гончарове и Тургеневе; но если принять во внимание, что названные статьи Добролюбова относятся к 1859 и 1860 гг., а статьи Ч. к 1858 г., то к числу создателей публицистической критики надо будет отнести и Ч. Но, как уже было отмечено в статье о Добролюбова, публицистическая критика ничего общего не имеет с должно-принципиальным ее требованием *публицистического искусства*. И Ч., и Добролюбов требуют от художественного произведения только одного — правды, а затем этой правдой пользуются для выводов общественного значения. Статья об «Асе» посвящена выяснению того, что при отсутствии у нас общественной жизни только и могут вырабатываться такие дряблые натуры, как герой Тургеневской повести. Лучшей иллюстрацией к тому, что, прилагая к литературным произведениям публицистический метод исследования их содержания, Ч. вовсе не требует тенденциозного изображения действительности, может служить одна из последних (конек 1861 г.) критических статей его, посвященная рассказам Николая Успенского. Казалось бы, рассказы Николая Успенского, в которых неприглядно и в рисующие народ, должны были бы возбуждать неприятное чувство в таком пламенном демократе, как Ч. На самом деле

Ч. горячо приветствует Успенского именно за то, что он «пишет о народѣ правду безъ всякихъ прикрасъ». Онъ не видитъ никакого основанія «утаивать передъ самимъ собою истину ради мужицкаго званія» и протестуетъ противъ «прѣсной живости, усиливающейся идеализировать мужиковъ». Въ критическихъ статьяхъ Ч. много прекрасныхъ страницъ, въ которыхъ сказались и блестящій литературный талантъ его, и большой умъ. Но въ общемъ ни критика, ни эстетика не были его призваніемъ. Въ «Полемиическихъ красотахъ» (1861) Ч. самъ сообщаетъ, что съ тѣхъ поръ, какъ онъ въ началѣ 1858 г. отдался изученію экономическихъ вопросовъ, онъ совершенно отсталъ отъ текущей журналистики и не читалъ даже «Русскаго Вѣстника» (въ то время, наряду съ «Современникомъ», главный журналъ нашъ). Литература въ непосредственномъ смыслѣ слова не захватывала Ч. всецѣло. Этимъ объясняется то, что примыкающія къ критическимъ статьямъ Ч. историко-литературныя изслѣдованія его гораздо интереснѣе и цѣннѣе. Говоря объ исторіи литературы, Ч. имѣетъ возможность говорить объ общественныхъ настроеніяхъ, о схемахъ общественной жизни, о философскихъ системахъ, объ историческихъ перспективахъ — и тутъ онъ у себя дома. Въ ряду историко-литературныхъ изслѣдованій Ч., первенствующее мѣсто занимаютъ «Очерки Гоголевскаго періода». Это — по истинѣ прекрасная книга, которая съ пользою и наслажденіемъ читается и теперь. По отношенію къ разработкѣ и уясненію хода исторіи новѣйшей русской литературы, «Очерки» занимаютъ то же положеніе, какъ статьи Бѣлинскаго — по отношенію къ исторіи нашей литературы XVIII-го и первой трети XIX в. Когда Ч. приступалъ къ своей задачѣ — дать очеркъ развитія литературныхъ понятій, завершившихся дѣятельностью Бѣлинскаго, — это было еще вчерашній день и никому еще не приходило на умъ систематизировать такія свѣжія событія. Тѣмъ труднѣе была задача Ч., которому приходилось прокладывать первыя простѣлки и ставить путеводныя вѣхи. Главною цѣлью его было возстановить и укрѣпить исчезавшую память о Бѣлинскомъ, статьи котораго были погребены въ старыхъ журналахъ. Предварительно Ч. приходилось возсоздавать рядъ литературныхъ портретовъ тѣмъ же путемъ утомительнѣйшаго изученія старыхъ журналовъ. Еще по отношенію къ Полевому и Сенковскому Ч. оказали извѣстную помощь статьи Бѣлинскаго объ этихъ писателяхъ; но литературный обликъ Надеждина всецѣло созданъ Ч. Еще менѣе, конечно, имѣлъ Ч. въ своемъ распоряженіи матеріаловъ для возсозданія духовнаго облика Бѣлинскаго, если не считать устныхъ разсказовъ Анненкова. Дѣятельность Бѣлинскаго разработана у Ч. нѣсколько односторонне: взятъ по преимуществу Бѣлинскій послѣдняго періода, когда онъ требовалъ, чтобы искусство отзывалось на запросы жизни. Эпизодъ консервативнаго прославленія «разумной дѣятельности» затронуть мимоходомъ; эпоха чисто-эстетическихъ требова-

ній отъ искусства разработана съ меньшимъ детальностью. Въ общемъ, однако, Ч. далъ широкую и захватывающую картину умственнаго движенія, выразителемъ котораго былъ Бѣлинскій.

Чернышевскій-публицистъ во всемъ блескѣ этого своего настоящаго призванія сказался, главнымъ образомъ, въ своей политико-экономической дѣятельности. Ниже данъ очеркъ экономическихъ идей Ч. и определено ихъ значеніе въ исторіи критики современнаго экономического строя; адѣсь же, для характеристики Ч., какъ *журналиста*, необходимо отмѣтить, что если онъ проявилъ въ области экономики замѣчательную силу чисто-научнаго анализа, то это произошло какъ-то само собой, въ силу свойствъ его крупнаго, широко обобщающаго и тонко расчленяющаго ума и искренняго въ своемъ желаніи помочь бѣдствующимъ сердца. Источники экономическихъ работъ Ч. — не въ научныхъ стремленіяхъ, а въ чисто-публицистическихъ, т. е. въ желаніи освѣтить опредѣленнымъ образомъ текущую злобу дня. Журнальныя замѣтки, политическія обозрѣнія, статьи философскія, экономическія, политическія — все это имѣетъ одну цѣль: дискредитировать буржуазный строй, буржуазное міросозерцаніе, буржуазныхъ общественныхъ и политическихъ дѣятелей. Ему было чуждо то умиленіе, которое охватывало людей старшаго литературнаго поколѣнія — «постепеновцевъ» 40-хъ годовъ — при видѣ искренняго стремленія къ серьезнымъ реформамъ. Онъ не могъ удовлетвориться тѣмъ, какъ ему казалось, минимумомъ гражданскихъ правъ, которое давали готовившіяся реформы крестьянская и судебная. Отсюда насмѣшливое отношеніе къ русскому «прогрессу», повергшее въ недоумѣніе даже Герцена; отсюда вышучиваніе корифея западно-европейскаго либерализма — Тьера, Гизо, Токвиля, Жюль-Симона и др. Для Ч., горячаго поклонника Лун-Блана, это были люди, такъ или иначе прикосновенные къ политикѣ Лун-Филиппа и къ июньскимъ днямъ 1848 г. Даже въ окруженіи ореоломъ «освободителей» Италіи Кавуръ Ч. видѣлъ только челоѣка, враждовавшаго съ социалистомъ Гарibaldi. Тѣмъ же воинствующимъ и незнающимъ среднимъ публицистомъ Ч. остается и въ сферѣ философскихъ вопросовъ, которые его занимали лишь постольку, поскольку онъ видѣлъ въ нихъ средство противодѣйствовать укрѣпленію существующаго строя. Исторически-сложившіяся теогоническія представленія казались ему особенно важнымъ препятствіемъ на пути достиженія всеобщаго счастья. Прямо вступать съ ними въ борьбу было невозможно; поэтому онъ старался выдвинуть «антропологическій принципъ», т. е. представленія чисто-человѣческія, реальныя, въ основѣ которыхъ лежатъ не сверхчувственные начала, а общія всей матеріи свойства. Въ статьѣ «Антропологическій принципъ въ философіи» Ч. является самымъ рѣшительнымъ адептомъ материализма Фейербаха, Бюхнера и другихъ представителей этого ученія, которое и въ Европѣ переживало тогда время своего наибольшаго

владычества. Крайний материализм «Антропологического принципа» не замедлил вызвать протесты, даже со стороны П. Л. Даврова. В общей печати статью, однако, не сразу отыскали. Раньше всё отозвался в «Трудах Киевской Духовной Академии» молодой профессор философии Юркевич. Относясь с почтением к заслугам Ч., как талантливого журналиста, и вместе с тем становясь на точку зрения философски-богословского идеализма, Юркевич старался показать скороспелость и необоснованность обобщений Ч. Запечатанная в малочитаемом специальном органе, статья Юркевича прошла бы незамеченной, если бы ее не извлек оттуда Катков. Он перепечатал в «Русском Вестн.», с величайшими похвалами, естественнейшим изъятием статьи Юркевича, снабдив их язвительным вступлением. Нападение на Ч. было стремительное; чтобы отпарировать его, Ч. разразился «Полемическими Красотами», первая часть которых посвящена «Русск. Вестнику», а вторая — тоже принявшему сторону Юркевича «Отеч. Запискам». Враги литературной деятельности Ч. считали и считают «Полемические Красоты» Геркулесовскими столбами вулгарной ртзкости и «безцеремонности». Действительно, «Полемические Красоты» несвободны от вулгарности; но относительно их ртзкости создается сдвззать оговорку. Несомненно, автор ртзков и не стсняетсз прямо заявить, что статья Грота обь академии наук «неприлична», что Булгаев не должен подражать Якову Гриму, потому что свдзз до Яковъ Грима, онь каковъ бы тамъ ни былъ, а все-таки человекъ очень большого ума» и т. д. Но въ этой ртзкости нтъ и тѣмъ того личнаго элемента, того личнаго раздраженія и личныхъ дразнъ, которыми дискредитируется литературный споръ. Что касается безцеремонности, то если отнести къ дѣлу исключительно съ формальной точки зрѣнія, онъ тоже не жалъ въ «Полемич. Красотахъ». Ч., напр., прямо заявлялъ, что онъ не только не читалъ Юркевича, но и читать не станеть, потому что заранѣе увѣренъ, что это нѣчто вродѣ тѣхъ ученическихъ «задачъ», которыя даютъ семинаристамъ философскаго класса для упражненія и которыя онъ самъ во множествѣ писалъ, когда учился въ саратовской семинари. Не въ «безцеремонности», однако, лежала психологическая причина этого много намучившаго эпизода изъ литературной исторіи 60-хъ годовъ. Ч. умѣлъ относиться съ полнымъ уваженіемъ къ противникамъ. Такъ, съ славянофилами онъ полемизировалъ совершенно сдержанно не только въ статьяхъ 1856—58 гг., въ годъ появленія «Полемическихъ Красотъ», онъ отнесся съ полнымъ уваженіемъ къ «Времени» Достоевскаго и Аполона Григорьева. Да и въ «Полемическихъ Красотахъ» есть множество личныхъ комплиментовъ по адресу тѣхъ самыхъ журналистовъ и ученыхъ, съ виденіи которыхъ онъ полемизировалъ Каткова, Альбертсена, Булгаева, Дудышкина. Все дѣло въ томъ, что идеи «Антропологическаго принципа» казались Ч. до такой степени неизбежными и вѣрными на своемъ постаментѣ точнаго знанія, что возраженія, которыя шли изъ духовной академіи, ему казались ребяческими и онъ вопіять искренно предлагалъ Юркевичу нѣсколько хорошихъ книгъ для приобщенія его къ послѣднему звену философіи. Ч. былъ глубоко увѣренъ, что только недомыслие и незнакомство съ выводами новой свободной европейской мысли, изложенными въ «Антропологич. принципахъ», могутъ удерживать людей въ лагерѣ схоластики и «метафизики». Въ этой глубокой увѣренности Ч. и сила, и слабость какъ самого Ч., такъ и того движенія, которое происходило подъ его вліяніемъ: сила, потому что создавалось уже не просто «направленіе», а своего рода новая религія, воодушевлявшая на борьбу съ враждебными ей понятіями; слабость, потому что война съ «отвлеченностью» и «метафизикой» вела къ другой крайности — къ очень уже элементарной ясности, лишенной глубины и вдумчивости. Для послѣдователя Ч. нтъ трудныхъ проблемъ, ни философскихъ, ни нравственныхъ — нтъ, следовательно, той живой борьбы сомнѣній, въ горнилахъ которой закалялся свой духъ всѣ великіе искатели истины.

Оптимистическая вѣра, что все на свѣтѣ «очень легко» устраивается при добромъ желаніи, составляетъ основу на половину утопическаго романа «Что дѣлать» (1862—63), который явился заключительнымъ аккордомъ литературной дѣятельности Ч. Въ чистожудожественномъ отношеніи романъ такъ слабъ, что съ этой стороны говорить о немъ сколько-нибудь серьезно не приходится. Самъ авторъ въ одной изъ бесѣдъ своихъ съ «проницательными читателями» прямо заявляетъ: «у меня нтъ ни тѣмъ художественнаго таланта». Если, впрочемъ, сравнить «Что дѣлать» съ другими социальными утопіями, то романъ Ч. не совсѣмъ лишенъ и литературныхъ достоинствъ. Онъ читается безъ скуки, а изображенію матери героини нельзя отказать въ извѣстной рельефности. Самое неудачное — это утомительныя бесѣды съ «проницательными читателями», который третируются ея сарапаломъ («Чѣмъ это грубая образина? Или прилизанная фигура въ зеркалѣ?» и т. п.).

Ср. о Ч.: А. В. Смирновъ («Рус. Ст.», 1890, т. 66); Н. Г. Розановъ (ib., 1889, т. 64); Пыпинъ (ib., т. 64); Палимпсестовъ («Рус. Арх.», 1890, I, 4); Духовниковъ («Рус. Ст.», 1890, т. 67); К. Скальковский, «Наши общ. и госуд. дѣтели»; Никитенко («Дневникъ», т. II); Фадеевъ («Недѣля», 1897); Елг. Соловьевъ («Науч. Обзор.», 1899, 4); К. Федоровъ («Заказн. Обзорныя», 1899); Покаревъ («Русск. Бог.», 1890, 10). Полемич. литературу 60-хъ годовъ противъ Ч. см. въ его «Полемич. Красотахъ». Н. Павловъ («Наше Время», 1861, 27); Н. — онъ («Библи. для Чт.», 1862, 3); ст. въ «Рус. Вѣст.», 1872, 1); Антоновичъ («Современникъ», 1865, 3); Писаревъ, «Соч.», Страховъ (Косинъ) въ «Библи. для Чт.» (1865, 7, 8); Лисковъ («Рус. Ртзч.», 1863, 142); Бибииковъ, «Крит. люди» (1865); Ник. Соловьевъ, «Соч.», Цитовичъ, «Что дѣлали» въ «Что дѣ-

лать» (Одесса, 1879); Волинский, «Рус. критики»; Ивановъ, «Ист. рус. критики»; Протопоповъ («Рус. Мысль», 1893, 4); Головинъ, «Рус. романъ» (1897).

Какъ экономистъ, Ч. занимаетъ выдающееся мѣсто въ русской литературѣ. Принадлежа по своимъ воззрѣніямъ къ школѣ такъ назыв. социалистовъ-утопистовъ, онъ подвергъ остроумной критикѣ основныя положенія господствовавшей въ его время «манчестерской» школы политической экономіи, оставаясь всегда самостоятельнымъ, оригинальнымъ мыслителемъ. Пользуясь крайне несовершеннымъ «гипотетическимъ» методомъ, онъ тѣмъ не менѣе пришелъ къ открытіямъ, которыми предвосхитилъ многіе выводы творцовъ научнаго социализма, опубликовавшихъ свои главные труды въ то время, когда литературная дѣятельность Ч. уже прекратилась. Блестящая критика принципа раздѣленія труда, такъ наз. закона Мальтуса, значенія наемнаго труда и соперничества въ современномъ производствѣ, вліянія техническаго прогресса на положеніе рабочаго класса напоминаютъ лучшія страницы «Капитала» (К. Маркса), вышедшаго въ свѣтъ на 6 лѣтъ позже «Очерковъ изъ политической экономіи» Ч.*). Не даромъ авторитѣтнѣйшій представитель научнаго социализма, котораго никакъ ужъ нельзя обвинять въ склонности расточать незаслуженныя похвалы, отзывался о Ч., какъ о «великомъ русскомъ ученомъ и критикѣ, мастерски освѣтившемъ банкротство буржуазной экономіи» (предисл. къ 2 изданію I тома «Капитала»). Свои экономическія воззрѣнія Ч. изложилъ въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ «Современникъ» съ 1857 по 1862 г., но главнымъ образомъ въ «Примѣчаніяхъ» къ первой книгѣ русскаго перевода «Основаній политической экономіи» Милля и въ «Очеркахъ изъ политической экономіи», представляющихъ собою критическое изложеніе остальныхъ книгъ Милля («Современникъ», 1860—61). Тѣ исключительно публицистическія пѣли, которыя преслѣдовалъ Ч., приступая къ изданію перевода Милля со своими дополненіями, были достигнуты имъ вполне: чрезвычайно ясное изложеніе предмета, необыкновенно удачныя примѣры, разсѣянные въ изобиліи блестящія остроумія и сарказма, умѣнье представлять въ удобопонятной формѣ самыя запутанныя экономическія проблемы, горячая любовь къ народу—все это создало «Очеркамъ» очень большую популярность и сдѣлало ихъ надолго настольной книгой русскаго интеллигенціи. Выбѣстъ тѣмъ за ними слѣдуетъ признать и огромное научное значеніе. Подобно тому, какъ въ «Капиталѣ» Марксъ даетъ научное обоснованіе социализму, исходя изъ законовъ развитія капиталистической формы производства, такъ Ч. стремится обосновать свой социалистическій идеалъ, исходя изъ основныхъ принциповъ классической экономіи. По мнѣнію Ч., въ теоріи Смитовой школы

есть элементы совершенно справедливыя. Классическая экономія вполне убѣдительно доказала, что человѣкъ работаетъ съ полной успѣшностью лишь тогда, когда онъ пользуется всѣми плодами своего труда и что принципъ сочетанія труда и характеръ улучшенныхъ производительныхъ процессовъ требуетъ производительной единицы очень значительнаго размѣра, заключающей въ себѣ много разнообразныхъ производствъ. Чѣмъ обширнѣе размѣры производства — говоритъ Ч. въ одной изъ своихъ критическихъ статей («Соврем.», 1857, № 5, «Замѣтки о торговлѣ»), — тѣмъ дешевле стоимость произведеній; поэтому большіе капиталисты подавляютъ мелкихъ, которые становятся наемными рабочими, а соперничествомъ между послѣдними все болѣе и болѣе понижается заработная плата. Съ одной стороны являются тысячи богатѣй, съ другой — миллионы бѣдняковъ. По роковому закону безграничнаго соперничества, богатство первыхъ должно все возрастать, сосредоточиваясь все въ меньшемъ и меньшемъ числѣ рукъ, а положеніе бѣдняковъ должно становиться все тяжелѣе и тяжелѣе. Необходимо должна возникнуть идея о «союзномъ пользованіи» въ производствѣ. Такимъ образомъ Ч. проникъ въ самую глубь капиталистическаго строя, понявъ, что основная характеристическая черта его заключается въ производствѣ при помощи наемнаго труда и что развитіе его выражается въ концентраціи производства и экспроприаціи производителя. Общій ходъ аргументаціи Ч. сводится къ слѣдующему. Продуктъ возникаетъ изъ сочетанія трехъ основныхъ элементовъ: матеріала, силы природы и труда. Трудъ — единственный элементъ производства, лежащій въ организмѣ самого человѣка; поэтому съ человѣческой точки зрѣнія весь продуктъ обязанъ своимъ возникновеніемъ труду; стало быть, весь онъ долженъ составлять принадлежность того самаго организма, трудомъ котораго созданъ. Съ субъективной стороны, трудъ есть функція извѣстныхъ органовъ человѣка и, какъ всякая функція, приноситъ наслажденіе тому органу, которымъ совершается. Если трудъ въ настоящее время является бременемъ для рабочаго, то это происходитъ, «въ противность его натурѣ», отъ вліянія обстановки труда, которая вездѣ чрезвычайно неблагоприятна. Трудъ, обращенный на производство предметовъ, пригодныхъ для поддержанія новаго производства, выгоденъ для общества, потому что онъ увеличиваетъ благосостояніе общества; трудъ убыточенъ, если онъ производитъ продукты, непригодные для веденія производства. Въ свою очередь продукты выгоднаго труда (развитія физическія, умственныя или нравственныя силы человѣка, хорошій общественный порядокъ, орудія производства, матеріалы производства, предметы, пригодные на потребленіе работниковъ) должны обращаться на производительное потребленіе. Достигаютъ ли они такого назначенія — это зависитъ отъ разныхъ условій и обстоятельствъ, изъ которыхъ важнѣйшимъ и

*) Раннія произведенія К. Маркса и Родбертуса не были извѣстны Ч., какъ и большинству экономистовъ того времени.

наиболее постоянным бывают общественные учреждения (законы). Та часть продуктов выгодного труда, которая действительно идет на потребление производительное, называется капиталом. Следовательно капитал составляет только видоизменение труда и не имеет ни малейшей независимости от труда, который один и создает, и сохраняет его. Всякая претензия приписывать капиталу не только преобладание над трудом, но хотя-бы какую-нибудь самостоятельность, должна считаться уклонением от нормального экономического порядка. Школа Смита полагает, что капитал образуется «сбережением», между тем как в сущности гораздо сильнее сбережения тут действует производительное потребление. Страна поддерживает и увеличивает свое благосостояние только постоянным продолжением и развитием выгодного труда. Увеличить производство страны, служащее основанием ее благосостояния, можно следующими способами: усовершенствованием производительных процессов; сокращением непроизводительного потребления и перенесением рабочих сил от убыточного труда к выгодному; доставлением работнику возможности обращаться на домашний издвигать небольшие промежутки времени, которые остаются у него свободными от занятия коренным его промыслом; возбуждением большей энергии в труд, пропорциональной достоинствам общественных учреждений и размеру доли продукта, поступающей в руки работника.

Переходя к вопросу о содружестве и не довольствуясь изложением Милля, игнорирующего тем именно стороны разделения труда, которые касаются «производящего работника». Ч. дает блестящий анализ влияния разделения труда на рабочего в физиологическом и экономическом отношении и приходит к выводу, что высокое разделение труда при нынешнем порядке производства, когда каждый работник вечно остается при одной и той же части дѣла, ведет к порчѣ организма у огромного большинства работников, находящихся при процессах усовершенствования производства, за исключением немногих работников, вся остальная масса должна подвергаться сокращению рабочей платы соразмерно совершенствованию производительных операций. В то же время разделение труда необходимо для возрастания производства, т. е. для человеческого благосостояния. Как выйти из этого затруднения? Дело в том, что разделение труда само по себе несколько не противоречит требованиям гигиены, и если оно в настоящее время гибельно действует на здоровье рабочих, то в этом виновата не сама разделение труда, а в которой осуществляется разделение труда. Самый принцип разделения занятий носит в себе тенденцию к сочетанию разнообразных занятий в деятельности одного работника: он ведет к этому, упрощая операции до того, что исчезают все невыгоды и потери, которыми задер-

живается сочетание разных занятий в кругу работы одного лица при недостаточном развѣтлении разделения занятий; ни одна из выгод высокого разделения занятий не утрачивается, ни одна из невыгод неразвѣтленности занятий не возвращается поочередным переходом одного работника от одной из упрощенных операций усовершенствованного производства к другой. Если бы была принята форма производства, допускающая поочередный переход от одного занятия к другому, то «сбережение и укрепление здоровья в работнике, производимое разнообразием занятий, составило бы громадный выигрыш для производства». Работники могли бы переходить по временам года от земледельческого труда к фабричному, и наоборот. Когда производство совершенствуется до того, что требует ведения в широком размаѣ, для него становится недостаточным одно условие, чтобы работник был свободен. Хозяину становится невозможным одному усмотрѣть за постоянно возрастающим числом работников, за подробностями дѣла, принимающего громадную величину. Выгодой для требуется другая форма труда, болѣе заботливый, болѣе добросовѣстный. Нужно, чтобы каждый работник имѣлъ побуждение к добросовѣстному труду не въ постороннем надзорѣ, а въ собственном своем расчетѣ; нужно, чтобы вознаграждение за труд заключалось въ самом продуктѣ труда, а не въ какой-нибудь платѣ. Это приятно одинаково какъ к земледѣлю, такъ к фабричной промышленности. Регулятором производства является, по теории Смитовой школы, соперничество. Ч. утверждает, что принцип соперничества не может считаться всеобщим принципом экономической деятельности. Принцип этот, который в сущности представляет только одну из форм экономического расчета, стал господствовать лишь съ недавняго времени, но и при существующем экономическом строе можно установить правило: гдѣ покупателем является коммерческий человек, там условия сделки опредѣляются соперничеством; гдѣ покупщиком бывает потребитель, там условия сделки, вообще, подчиняются обычаю. Поэтому «смѣшно слышать толки рутинныхъ политико-экономовъ о необходимости и неизбѣжности соперничества». Помимо этого, соперничество «далеко не представляетъ удобства, требуемыхъ теоріей науки». «Коренной недостатокъ соперничества — тотъ, что нормою расчета оно беретъ не сущность дѣла, а видимость принадлежности его (не-стоимость, а цѣну)». Влѣдствие этого происходит «шаткая связь выручки съ успешностью дѣла», что является «прямым отвращениемъ человека отъ охоты къ улучшеніямъ». Изъ этого недостатка вытекает и другой: человекъ выигрываетъ при соперничествѣ не только отъ успешности своей работы, но и отъ неуспѣшности работы другихъ. Производитель трудится въ потемкахъ, на удачу, не зная ни того, сколько товара нужно потребителямъ, ни того, сколько товара работаетъ

другими производителями. Вследствие этого производство идет шатко, потребление колеблется между безразсчетной расточительностью (когда товара изготовлено слишком много и цена его падает) и недостаточностью снабжения; происходят кризисы. Для устранения этих недостатков соперничество должно быть заменено «высшей формой экономического расчета. Если бы производители работали на себя, они соображали бы не случайную принадлежность продукта — цену (потому что главная масса продуктов вовсе и не пошла бы на рынок), а коренные элементы дела: мы располагаем известным количеством рабочего времени и рабочих сил; в какой пропорции выгоды всего для нас распределять эти силы, это время между разными производителями на удовлетворение разных своих надобностей? О осуществление этой формы экономического расчета, требуемой теорией, мыслимо лишь при наличии «точного счета общественных сил и потребностей», а для этого в свою очередь требуется «изменение форм производства»: точный счет общественных сил и потребностей возможен только тогда, когда каждому потребителю известна точная стоимость потребляемого продукта, а для этого необходимо, чтобы потребитель продукта был и его хозяином — производителем; с другой стороны, успешность труда требует сотрудничества многих производителей. Стало быть, «требуется соединение множества людей, в котором каждый участник по труду был бы соучастником в правд хозяйства». Анализ рабочей платы, прибыли и заработной платы, сделанный Миллем согласно теории классической школы, Ч. считает, в общем, удовлетворительным, но он идет гораздо дальше Милля в своих выводах и приходит к резкой критике самого принципа трехчленного распределения продукта». Принимая теорию фонда рабочей платы, Ч. находит, что величина рабочей платы может быть удовлетворительна лишь при отсутствии наемного труда. Тенденция рабочей платы к падению вытекает, по мнению Ч., из трех причин, которые кроются в самых свойствах существующего экономического устройства. Первая причина: «число людей, занимающихся несельскохозяйственными отраслями промышленности или ничем не занимающихся, растет слишком быстро сравнительно с числом земледельцев». Вторая причина: «слишком многие из сельскохозяйственных улучшений, нужных для благосостояния нации, не представляют достаточной выгоды капиталисту». Этими двумя причинами объясняется недостаточность сельскохозяйственного продукта, а вместе с тем и недостаточность рабочей платы, в которой главную статью составляет продовольствие. Поэтому Мальтус, приписывающий нищету рабочего класса закону природы, вытекающему из несоответствия между возростанием производительности земли и размножением населения, глубоко ошибается. Допуская, что население, как утверждает Мальтус, удваивается в 25 лет, т. е. воз-

растает ежегодно на 3%, Ч. доказывает математическими выкладками, что при таком возростании населения нужен годичный прирост усовершенствования сельскохозяйственного производства всего лишь на $\frac{1}{11}\%$ или на $2\frac{1}{11}\%$ в 25 лет, что вполне достижимо и при нынешнем состоянии сельскохозяйственной техники. Но люди, по самому устройству организма, едва ли могли бы размножаться с быстротой более 2% в год, по периодам удвоения менее чем в 35 лет. Пропень рождений, необходимый для такой скорости размножения, изурительный для организма женщины и, по мере улучшения общественных отношений и домашнего быта, должен уменьшаться без малейшего стеснения органических влечений человека. — Третья причина, ведущая к падению рабочей платы, вытекает из закона обратной пропорциональности величины прибыли к размеру заработной платы: прибыль «стремится поглотить весь фонд рабочей платы и останавливается в таком стремлении лишь материальной невозможностью для работника существовать иначе, как при известной величине рабочей платы» *). Рента, в свою очередь, «играет относительно прибыли и рабочей платы такую же роль, какую прибыль играет относительно рабочей платы: рента захватывает все больше и больше из части продукта, остающейся на прибыль и рабочую плату». Какое же влияние оказывает низкая рабочая плата на производство? Теория говорит, что успешность труда зависит от качества работника; но хорошие качества обуславливаются у человека благосостоянием; следовательно, при трехчленном делении работник не может быть хорош. Теория, да еще, говорит, что прибыль должна служить возбуждением к деятельности и бережливости; «при трехчленном же делении прибыль постоянно развивается до степени изливства, повергающей человечество в праздность и нищету». Таким образом, общественный интерес требует устранения самого принципа трехчленного деления продукта. Каково же невыгоднейшее распределение продуктов? Оно состоит в том, чтобы «пропорция ценностей, принадлежащих каждому члену общества, как можно ближе соответствовала средней цифре, даваемой отношением между суммой ценностей, находящихся в данном обществе, и числом членов, его составляющих». Это может быть достигнуто только при устранении наемного труда («Соврем.», т. LXXIX, ст. «Капитал и труд»). Мировая ценность товаров, количество которых может быть увеличиваемо по произволу, определяется уравниванием снабжения и запроса, совершающимся посредством элемента, на-

*) По поводу теории, рассматривающей прибыль как вознаграждение из продукта труда за «воздержание», за «отсрочку личного потребления», т. е. за воздержание, не являющуюся никакой общей игрой с трудом. Нормальное вознаграждение за «отсрочку личного потребления» состоит в сознании благодарности такого образа действий и в том, что сохранение вещи, потребить которую не нужно человеку ныне, дает ему средство потребить ее завтра, когда это потребление будет ему нужно.

зывается стоимостью производства. Эта стоимость складывается из мнимо́й цѣнности труда, употребленнаго на предметъ, и прибыли на этотъ трудъ. Такова господствующая теорія. Но, замѣчаетъ Ч., цѣнность имѣть только товаръ, трудъ же не можетъ быть товаромъ, такъ какъ онъ составляетъ нераздѣльное цѣлое съ самой человеческой личностью, которая не можетъ быть предметомъ купли и продажи. Следовательно, въ опредѣленіи стоимости производства слово «цѣнности» (труда) должно быть отброшено; останется только коренное понятіе о количествѣ труда. Такимъ образомъ, при томъ экономическомъ строе, когда трудъ не выносился бы на рынокъ, стоимость производства опредѣлялась бы прямо количествомъ труда, необходимаго на производство продукта. Понятіе мнимо́й цѣнности превратилось бы въ понятіе внутренней цѣнности. Это дало бы возможность опредѣлить, въ какой пропорціи должны быть распределены производительныя силы по разнымъ занятіямъ, для наилучшаго удовлетворенія надобностей человека. Производство опредѣлялось бы прямо потребностями общества, при чемъ нетрудно было бы различать въ экономической жизни нужное отъ ненужнаго, убыточное отъ выгоднаго. Это не значить, что община совѣтъ бы не было: теорія требуетъ, чтобы въ каждой группѣ производителей главнѣйшая масса продуктовъ производилась на внутреннее потребленіе самой этой группы; а если затѣмъ нѣкоторая часть продукта общиняется, это ничему не мѣшаетъ, напротивъ, можетъ быть очень полезно. Товары общинялись бы по внутренней цѣнности. Ошибка экономистовъ, по мнѣнію Ч., состоитъ въ томъ, что они отдѣляютъ мнимо́ую цѣнность отъ внутренней, не будучи въ состояніи представить себѣ систему быта, которая была бы выше трехчленного дѣленія продукта. Они избѣгли бы этой ошибки, если бы обратились мыслями отъ частнаго хозяйства отдѣльных лицъ къ національному хозяйству. «Для цѣлой націи потребители и производители одно и то же; рабочая плата, прибыль и рента сливаются въ одно цѣлое, въ продуктъ національнаго труда... Только односторонняя и узкая привычка забывать о національной или общечеловѣческой точкѣ зрѣнія, по увлеченію ходомъ дѣла въ частномъ хозяйствѣ, могла заставить господствующую теорію ограничиваться поверхностнымъ понятіемъ о стоимости труда и производства для нанимателя-капиталиста».

Изъ изложеннаго не трудно догадаться, съ какими идеями долженъ былъ выступить Ч. въ вопросѣ объ освобожденіи крестьянъ. Какъ сторонникъ принадлежности орудій труда производителю, онъ долженъ былъ высказаться за надѣленіе крестьянъ землею; какъ сторонникъ общественной формы производства, онъ не могъ не настаивать на сохраненіи общиннаго землевладѣнія. И дѣйствительно, въ рядѣ замѣчательныхъ по остроумію и убѣдительности статей, составившихъ эпоху въ русской литературѣ по крестьянскому вопросу и послужившихъ краеугольнымъ камнемъ для всего послѣдующаго развитія взглядовъ на

общинное землевладѣніе, онъ настаиваетъ на той мысли, что тамъ, гдѣ существуетъ общинное владѣніе землемъ, эта форма должна быть сохранена во что бы то ни стало; тамъ же, гдѣ существуетъ личное владѣніе, слѣдуетъ стараться путемъ разъясненій и примѣровъ побудить населеніе перейти къ той формѣ землевладѣнія. Сохраненіе земельной общины есть единственное средство спасти русскихъ крестьянъ отъ обращенія въ пролетаріевъ. Основываясь на фактахъ аграрной исторіи Англіи и Франціи, онъ предвидитъ, что черезъ 25—30 лѣтъ, вслѣдствіе роста населенія и развитія торговли и промышленности, потребуется усиленіе производительности земли посредствомъ вложенія въ нее крупныхъ капиталовъ. Силою вещей къ земледѣлію будутъ привлечены капиталисты и у насъ подворится система фермерства. Малые собственники не въ состояніи будутъ выдерживать конкуренцію съ крупными фермерами и вынуждены будутъ продать свои участки, обратившись въ наемныхъ работниковъ. «И вотъ, тогда общинное владѣніе спасетъ крестьянъ: соединяясь въ товарищества, они найдутъ у самихъ себя нужныя средства для расширенія хозяйства и нужнѣйшій размѣръ полей». Въ отношеніи сельско-хозяйственныхъ улучшеній общинному владѣнію должно отдавать безспорное преимущество передъ малой собственностью и фермерствомъ: малый собственникъ совѣтъ бы не можетъ вводить у себя дорого стоящихъ улучшеній, фермеръ же по истеченіи срока своего контракта теряетъ всю сумму произведенныхъ имъ улучшеній, тогда какъ общинникъ при передѣлѣ можетъ потерять только часть ихъ; при общинномъ владѣніи можно, притомъ, установить принципъ вознагражденія за произведенныя улучшенія. Философія предубѣжденія противъ общины тоже не выдерживаетъ критики: эта форма землевладѣнія есть та третья стадія, отсутствіе которой представляется необходимымъ въ силу логическаго развитія аграрныхъ отношеній согласно Гегелевской триадѣ. Для достиженія этой третьей стадіи нѣтъ, однако, надобности непременно испытать вторую (частная собственность): отсталый народъ, пользуясь опытомъ и наукою передовыхъ, можетъ подняться съ низшей степени развитія прямо на высшую; среднія степени достигаютъ въ этомъ случаѣ только теоретическаго бытія. Сущствующая форма общиннаго владѣнія (съ индивидуальнымъ производствомъ) должна будеть со временемъ замѣниться высшей формой—коллективнымъ производствомъ: первая предотвращаетъ пролетаріатъ, вторая, кромѣ того, содѣйствуетъ и улучшенію производства. На какихъ же условіяхъ должно состояться надѣленіе крестьянъ землею при освобожденіи? Если стоять на строго юридической почвѣ, то помѣщикъ не въ правѣ требовать выкупа за землю: цѣнность имѣнія съ барщинымъ трудомъ опредѣляется исключительно той частью его, которая находится въ личномъ пользованіи помѣщика; слѣдовательно, съ переходомъ къ крестьянскому землю, входящей въ ихъ пользованію, цѣнность по-

мѣста нѣсколько не уменьшается. Что касается оборочныхъ имѣній, то тамъ оброкъ вообще вытекалъ изъ нарушения законныхъ основаній крѣпостного права. Во всякомъ случаѣ при исчисленіи выкупной суммы необходимо держаться умѣренныхъ цифръ: обязательства, лежащія на землѣ, должны быть не очень велики сравнительно съ доходомъ отъ нея. Принимая во вниманіе, что значный трудъ крестьянина не подлежитъ выкупу и что за основаніе разчета слѣдуетъ взять не весь доходъ, получаемый помещикомъ отъ помѣстья, а только ту часть, которую онъ терпѣть въ дѣлѣ освобожденія Ч. приходитъ къ заключенію, что въ среднемъ выкупъ не долженъ превышать 49 руб. 5 коп. на душу или 332 мил. руб. для всей Россіи. Съ такою суммою справиться не трудно: она составляетъ не болѣе $\frac{1}{3}$ части годичнаго дохода, доставляемаго русскимъ сельско-хозяйственнымъ производствомъ. Выкупъ долженъ быть произведенъ немедленно: повышеніе цѣны на землю, пониженіе заработной платы, очерническое болѣе крупныхъ покушниковъ, ослѣбленіе сознанія о неизбѣжной принадлежности земли крестьянамъ, — все это можетъ потомъ сильно затруднить выкупъ. Изъ всѣхъ возможныхъ способовъ выкупа Ч. находилъ болѣе справедливымъ принятіе государствомъ всѣхъ расходовъ на себя, потому что отъ освобожденія крестьянъ съ землею выигрываетъ вся нація. *Л. С. З.*

Чернышевъ (свѣтлѣйшій князь Александръ Ивановичъ) — ген.-адъютантъ, ген. отъ кавалеріи (1786—1857). Послѣ тщательнаго домашняго воспитанія былъ принятъ камеръ-пажомъ къ высочайшему двору; затѣмъ служилъ въ кавалергардскомъ полку и боевое поприще началъ въ сраженіи при Аустерлицѣ, участвовалъ въ кампаніи 1807 г.; въ 1808 г. ѣздилъ въ Парижъ въ Байонну съ порученіями къ имп. Наполеону. Во время кампаніи 1809 г. состоялъ при франц. императорѣ. Послѣ швейцарскаго мира онъ остался въ Парижѣ въ качествѣ довѣреннаго лица русск. императора и нашего военно-дипломатическаго агента. Отозванный въ 1811 г., Ч. исполнялъ важное дипломатическое порученіе въ Стокгольмѣ, а по возвращеніи оттуда состоялъ при государѣ; былъ отправленъ къ фельдм. Кутузову и адмиралу Чичагову, для объявленія имъ плана общаго движенія рус. войскъ къ Березанѣ. Вскорѣ по прибытіи къ Дунайской арміи Ч. былъ посланъ Чичаговымъ изъ Бреста, съ легкими конными отрядами, въ герцогство Варшавское, для дѣйствій къ тылу австрійскаго корпуса Шварценберга. Съ этого времени начинается партизанская дѣятельность Ч., при чемъ ему приходится командовать не только мелкими, но и весьма значительными отрядами; особенно извѣстно занятіе имъ гор. Касселя въ 1813 г. Въ 1819 г. онъ былъ назначенъ членомъ комитета объ устройствѣ денскихъ войскъ и присутствующимъ въ комитетѣ о раненыхъ; въ 1821 г. получилъ въ командованіе легкую кавалерійскую дивизію; въ день коронаціи имп. Николая I возведенъ въ графское достоинство; въ 1827 г. назначенъ товарищемъ

управляющаго главнымъ штабомъ Его Величества и затѣмъ затѣмъ поставленъ во главѣ военнаго министерства; сохранялъ этотъ постъ до 1852 г. Въ 1848 г. назначенъ предсѣдателемъ госуд. совѣта. Имп. Николай возвелъ его въ княжеское достоинство и назначилъ шефомъ С.-Петербургскаго уланскаго и Кабардинскаго егерскаго полковъ.

Чернышевъ (Алексѣй Филипповичъ, 1824—63) — живописецъ жанриста, сынъ оренбургскаго мѣшанина, еще въ дѣтствѣ упражнялся въ рисованіи подъ руководствомъ старика иконописца, а потомъ — одного изъ своихъ родственниковъ. Начальникъ Оренбургскаго края В. А. Перовскій, обративъ вниманіе на 17-ти лѣтняго юношу, отправилъ его въ 1841 г. въ СПб. и способствовалъ ему поступать въ академію художествъ пенсионеромъ общества поощренія художниковъ. Въ академіи Ч. былъ ученикомъ проф. М. Н. Воробьева и вначалѣ занимался пейзажемъ. Но затѣмъ обратился къ изображенію бытовыхъ сценъ. Съ 1848 г. развитіе его дарованія быстро двинулось впередъ: получилъ въ этомъ году мал. серебр. медаль за «Видъ въ Финляндіи», онъ черезъ годъ послѣ того былъ награжденъ большою такою же медалью за «Домашнюю сцену изъ финляндской простонародной жизни», а еще черезъ годъ удостоенъ мал. золотой медали за картину «Прощанье уважающаго офицера съ его семействомъ» и, наконецъ, въ 1851 г. выпущенъ изъ академіи съ званіемъ класс. художника и больш. золотой медалью, присужденными ему за написанную по программѣ картину: «Обрученіе». Всѣ эти произведенія, а также картина «Шарманщики», находившіяся на академической выставкѣ 1852 г. (теперь она въ Моск. публ. муз.), въ особенности же замѣчательныя, бойкіе изящные рисунки Ч., выказывавшіе его умъ и тонкую наблюдательность и расхопившіеся въ большомъ количествѣ по альбому высочайшихъ особъ и любителей художества (они приобрѣли ему званіе придворнаго рисовальщика съ жалованіемъ по 600 руб. въ годъ), позволили ожидать отъ него въ будущемъ произведеній еще болѣе мастерскихъ. Къ прискорбію, эти ожиданія не оправдались. Какъ питомецъ академіи, удостоенный больш. золот. медали, Ч. въ 1853 г. отправился для дальнѣйшаго своего усовершенствованія въ Италію съ содержаніемъ отъ правительства и поселился въ Римѣ. Здѣсь онъ продолжалъ трудиться, но уже не съ прежнимъ усердіемъ и успѣхомъ. Причиной тому начало постигшей его тяжелой болѣзни — разягченія мозга. Удручаемый ипохондрією, ослабленіемъ зрѣнія и ревматическими болями, онъ искалъ исцѣленія въ Вѣнѣ, на сѣверѣ Франціи и въ Швейцаріи, но напрасно: недугъ неудержимо подтачивалъ его натуру и вмѣстѣ съ тѣмъ убивалъ его дарованіе. Исполненные въ чужихъ краяхъ картины Ч., «Римскіе пифферари передъ Мадонною» (наход. въ Моск. публ. муз.), «Нападеніе итальянскихъ бандитовъ на дилжансъ», «Рыбный рынокъ въ Бретани» и др. были значительно слабѣе его прежнихъ работъ. Не смотря на то, академія, по возвращеніи

его въ 1860 г. изъ-за границы, возвела его за нѣхъ въ званіе академика. Послѣ того онъ все болѣе и болѣе утрачивалъ способность къ труду и, постепенно угасая, былъ, наконецъ помѣщенъ въ петербургское заведеніе Штейна для душевно-больныхъ, гдѣ и умеръ.

Чернышевъ (Захаръ Григорьевичъ, грифъ, 1796 — 1862) — декабристъ. Получилъ хорошее домашнее образованіе и, состоя на службѣ въ кавалергардскомъ полку, близко сошелся съ Н. М. Муравьевымъ (женатымъ на его сестрѣ), главнымъ руководителемъ тайнаго общества. Хотя Ч. дѣятельнаго участія, какъ видно и изъ домосенія свѣдѣственной комиссіи, въ обществѣ не принималъ и даже 14 декабря 1825 г. не былъ въ С.-Петербургѣ, однако, верховнымъ уголовнымъ судомъ онъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что «зналъ объ умыслѣ на царевѣ и принадлежалъ къ тайному обществу съ знаніемъ плѣнъ онаго», и приговоренъ къ четырехлѣтней каторгѣ, уменьшенной потомъ до одного года. Отбывъ годъ въ Читинской тюрьмѣ, онъ прожилъ до февраля 1829 г. въ Якутскѣ вмѣстѣ съ А. А. Бестужевымъ (Марлинскимъ), который и упоминаетъ о немъ въ своихъ запискахъ (см. «Русскій Вѣстникъ», 1870 г., № 5); затѣмъ онъ былъ переведенъ на Кавказъ, гдѣ въ рядахъ арміи Паскевича принималъ участіе въ плѣномъ рядѣ сраженій и дослужился до перваго офицерскаго чина. Въ 1856 г. ему были возвращены книжескій титулъ и право выѣзда въ столицы и выѣзда за границу. Последние годы своей жизни онъ провелъ въ Римѣ. См. «Русскій Архивъ» (1903, № 1 и 2). В. Р.—с.

Чернышевъ (графъ Захаръ Григорьевичъ) — ген.-фельдмаршалъ (1722 — 84). Въ 1744 г. назначенъ камеръ-юнкеромъ къ великому князю Петру Федоровичу, которому успѣлъ внушить особое довѣріе. Вскорѣ Ч. подвергся опалѣ императрицы Елисаветы и переведенъ въ армію. Во время семилѣтней войны участвовалъ въ сраженіи при Цорндорфѣ и при занятіи Берлина. Въ 1761 г. имп. Петръ III поручилъ ему командованіе войсками, назначенными для содѣйствія Фридриху Великому противъ австрійцевъ. При Екатеринѣ II Ч. былъ послѣдовательно вице-президентомъ военной коллегіи, ген.-губернаторомъ Бѣлорусіи, президентомъ военной коллегіи и градоначальникомъ Москвы.

Чернышевъ (Иванъ Егоровичъ, 1833 — 1863) — драматическій артистъ, драматургъ, беллетристъ. Извѣстность приобрѣлъ комедіей «Испорченная жизнь», обобщеніемъ всѣхъ русскихъ сценъ и долго державшейся въ репертуарѣ. Навѣянная романомъ Андѣева «Подводный камень», она затрогивала брачный вопросъ и, главнымъ образомъ, модную въ 60-хъ годахъ тему о свободѣ чувства женщины. Большими успѣхами пользовалась и одноактная комедія его «Женихъ изъ долгового отдѣленія», гдѣ трагикомическую, очень типичную, выигрышную роль жениха играли Мартыновъ, Васильевъ и другіе знаменитые комики нашей сцены. Кромѣ того, Ч. принадлежатъ пьесы: «Не въ деньгахъ счастье», «Отецъ семейства» (въ этихъ двухъ пьесахъ за-

мѣчательно хорошъ былъ Мартыновъ), «Охота пуще неволи или хочу быть актеромъ», «Комедія изъ-за драмы», «Примадонна», «Зачастую», «Бенефисныя хлопоты», «Паутинка» и повѣсть «Уголки театральнаго міра. Артиста». Все это талантливо, литературно и, болѣею частью, было нѣсколько разъ переиздаваемо. Въ «Искрѣ» 1860—61 гг. имъ же помѣщенъ рядъ эскизовъ: «Встрѣчные и поперечные», подъ псевдонимомъ *Ивана Егорова*.

Чернышевъ (Федоръ Сергѣевичъ, 1805 — 1869) — ген.-лейтенантъ, авторъ популярной въ свое время «Солдатской сказки» и нѣсколькихъ эпиграммъ, небольшихъ стихотвореній, экспромптовъ и др. По окончаніи курса въ пажескомъ корпусѣ, Ч. опредѣлился въ лейбъ-гвардію Преображенскій полкъ и съ нимъ участвовалъ въ польской кампаніи 1830—31 г. и при осадѣ Севастополя. Въ 1858 г. Ч. председательствовалъ въ «Комиссіи, учрежденной въ С.-Петербургѣ для словеснаго разбирательства по просьбамъ и искамъ, не обремененнымъ въ законную форму». Въ 1835 г. происходили извѣстные казачьскіе маневры: Пруссія браталась съ Россіей. Безпрестанныя встрѣчи офицеровъ и солдатъ русскихъ и нѣмецкихъ порождали немало сравненій, шутокъ, насмѣшекъ и т. п. Всѣмъ этимъ и воспользовался Ч. для составленія своей довольно живой и остроумной «Сказки солдатской про двухъ парей Россійскаго и нѣмецкаго, и о томъ, какъ царь русскій перешеголялъ царя нѣмецкаго, поступилъ съ нимъ везикудушно» (напеч. въ «Русской Старинѣ», за 1872 г., т. VI). Императоръ Николай I находилъ «Сказку» забавною и награждалъ ея автора званіемъ флигель-адъютанта. В. Р.—с.

Чернышевъ (Феодосій Николаевичъ) — выдающийся современный русскій геологъ и палеонтологъ, особенно извѣстный своими изслѣдованіями тектоники и палеозойскихъ образованій Урала и сѣвера Россіи. Род. въ Кіевѣ въ 1856 г. Учился въ кіевской гимназіи, морскомъ училищѣ и горномъ институтѣ; по окончаніи курса въ 1880 г. производилъ геологическія изслѣдованія въ Среднемъ Уралѣ. Въ 1882 г. избранъ геологомъ геологическаго комитета, а съ 1903 г. состоитъ директоромъ этого учрежденія. Въ 80-хъ гг. работалъ ежегодно въ Южномъ Уралѣ. Въ 1889—90 гг. начальствовалъ ученой экспедиціей, снаряженной горнымъ вѣдомствомъ для изученія Тиманскаго кряжа. Съ 1892 г., въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, руководилъ работами по геологической съемкѣ Доношскаго бассейна; въ 1895 г. стоялъ во главѣ экспедиціи на Новую Землю. Въ 1899—1902 гг. былъ начальникомъ экспедиціи по производству градусныхъ измѣреній на Шпицбергенѣ. Въ 1903 г. занимался изученіемъ Анджапанскаго землетрясенія въ Ферганской области. Ч. состоитъ членомъ академіи наукъ и председателемъ отдѣленія физич. географіи Имп. рус. геогр. общества. По настоящее время имъ напечатано, по преимуществу въ изданіяхъ геологическаго комитета и Им. с.-петербургскаго минералогическаго общества, свыше

60 ученых работ, въ томъ числѣ въсколько обшественныхъ монографій по фаунѣ палеозойскихъ образованій Урала и Тимана, а также и другихъ мѣстностей Россіи. За свои труды Ч. получилъ рядъ премій и медалей отъ минералог. общества, академіи наукъ и высшую Константиновскую медаль Имп. русс. геогр. общества. Главнѣйшіе изъ ученыхъ трудовъ Ч.: «Материалы по изученію девонскихъ отложеній Россіи» (1884); «Фауна нижняго девона западнаго склона Урала» (1885); «Фауна среднего и верхняго девона запа. склона Урала» (1887); «Обш. геол. карта Россіи. Л. 139»; «Описаніе центр. части Южн. Урала» (1889); «Aperçu sur les depots posttertiaires au Nord et à l'Est de la Russie d'Europe» (1891); «Фауна нижняго девона восточнаго склона Урала» (1893); «Прографич. очеркъ 139 листа геолог. карты Россіи» (совмѣстно съ А. Карпинскимъ, 1897); «Верхнекаменноугольныя брахіоподы Урала и Тимана» (1902).

Чернышевы—дворяне, графы и князья. Родоначальникъ Ч.—сынъ польскаго шляхтича *Михаила Черныкаго* (по другимъ Черныскаго), *Иванъ Михайловичъ*, выѣхавшій въ 1493 г. изъ Польши къ великому князю Ювану Васильевичу и, по вступленіи въ русскую службу, началъ писаться *Чернышевымъ*. Онъ былъ думнымъ дворяниномъ и военною сторожевою полка во время набѣговъ крымскаго царевича Казга. Онъ умеръ бездѣтнымъ; продолжателемъ рода Ч. явился племянникъ его *Илья Владиміровичъ*. Его потомки служили въ стольникахъ, стряпчихъ, воеводахъ. Болѣе извѣстные изъ Ч.: *Петръ Захаровичъ* въ правленіи Софіи Алексѣевны былъ полковникомъ и умеръ въ 1689 г. Его сынъ, генералъ-аншефъ *Григорій Петровичъ*, въ 1742 г. былъ возведенъ въ *графское Россійской имперіи достоинство* и отъ брака съ Евдокією Ивановною Ржевскою имѣлъ четырехъ сыновей, въ томъ числѣ *Петра, Захара* (см. выше) и *Ивана*; послѣднему по имѣншій дѣтъ Захаръ Григорьевичъ оставилъ учрежденный имъ маіоратъ. Единственный сынъ *Ивана Григорьевича Григорій Ивановичъ* (+ 1830), оберъ-шенкъ, имѣлъ только дочерей, изъ которыхъ старшая Софія была замужемъ за тайнымъ совѣтникомъ *Иваномъ Гавриловичемъ Круликовымъ*, удѣлскаго вѣдомства, на основаніи указа 1832 г., Чернышевскій маіоратъ, съ именемъ, гербомъ и титуломъ графа Ч., и сдѣлавшійся *родоначальникомъ рода графовъ Чернышевыхъ-Круликовыхъ*. *Иванъ Ивановичъ* (1736—1793), генералъ-поручикъ и сенаторъ, имѣлъ сына *Александра* (см. выше), возведеннаго въ 1826 г. въ *графское Россійской имперіи достоинство*, въ 1841 г. въ *княжеское* и получившаго въ 1849 г. *титулъ свѣтлости*. Родъ дворянъ, графовъ и князей Ч. записанъ въ VI и V ч. род. книгъ Калужской, Рязанской и Курской губ. Гербы дворянъ Ч. вошли въ VI ч. Общаго Гербовника, а графовъ и князей — въ I часть. Другой родъ Ч., также польскаго происхождения и употребляющій тотъ же гербъ, идетъ, по документамъ, начало отъ Зота Григорьевича Ч., взятаго въ плѣнъ русскими въ 1655 г. Правнукъ его *Андрей Гавриловичъ Ч.*

былъ любимымъ служителемъ Екатерины II въ первые годы ея пребыванія при дворѣ императрицы Елизаветы Петровны: онъ былъ сосланъ въ Оренбургскій гарнизонъ, Петромъ III возвращенъ и пожалованъ генералъ-адъютантомъ. Екатерина II назначила его комендантомъ г. С.-Петербурга (1773—1797), а Павелъ I произвелъ въ генералъ-аншефы. Двоюродный братъ Андрея Гавриловича *Петръ Матвѣевичъ*, полковникъ, симбирскій комендантъ, въ 1773 г. былъ разбитъ Пугачевымъ и повѣшенъ. В. Р.—ст.

Чернышевы-Круликовы—графскій русскій родъ, ведущій начало отъ *Ивана Гавриловича Круликова* (см. Чернышевы). Родъ Ч.-Круликовыхъ записанъ въ V ч. род. книги Московской губ.

Чернышъ—народное названіе гриба подберезовика (*Boletus scaber*) въ Новгородской губерніи.

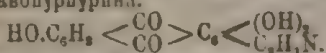
Чернышъ: 1) названіе одного изъ куликовъ, а именно червокрылаго улиты (*Totanus ochropus*, см. Улиты); 2) крестьянское охотничье названіе самца тетерева — косяча (*Tetrao tetrix*, см. Косачъ, Тетеревъ).

Черныя горы—передовая сѣверная возвышенность Кавказскихъ горъ; проходитъ параллельно главному хребту; со стороны хребта подымается крутыми обрывами и отлого спускается къ С. гдѣ склоны Ч. горы поросли густыми лѣсами, вырубленными. Рельефъ Ч. горъ нѣсколько замѣтенъ въ Терской обл. и Батумианскомъ отд. Кубанской обл. Самыя высшія вершины въ верховьяхъ р. Ардона.

Черныя краски.—Въ природѣ Ч. цвѣты сравнительно мало распространены; Ч. окрашивание нѣкоторыхъ плодовъ и цвѣтовъ обуславливается чаще всего значительнымъ скопленіемъ филозовыхъ пигментовъ, вслѣдствіе чего растительная ткань дѣлается непрозрачною, что и производитъ впечатлѣніе Ч. цвѣта. Это легко обнаруживается непосредственнымъ микроскопическимъ изслѣдованіемъ. Точно также и въ красильной практикѣ до послѣдняго времени, когда начала быстро развиваться фабрикація искусственныхъ органическихъ пигментовъ, Ч. краски въ собственномъ смыслѣ этого слова не было извѣстно и окрашивание въ Ч. цвѣты, имѣвшее весьма большое практическое значеніе, производилось комбинаціей различныхъ протравъ (железныхъ, хромовыхъ, мѣдныхъ) и пигментовъ (камеша, желтаго дерева, сумаха). Антрациновыя черныя и въ особенности позднѣе открытыя (1883) Ч. азокраски были первыми Ч. красками, представлявшими Ч. пигменты въ собственномъ смыслѣ этого слова. Изъ Ч. красокъ, употребляемыхъ въ настоящее время, наибольшее значеніе въ практикѣ имѣютъ: ализариновая Ч., камешевая Ч., Ч. анилинъ, Ч. азопигменты (преимущественно тетра-азопигменты) и сѣринстыя Ч. пигменты.

Ализариновая Ч. краска въ красильной и ситцепечатной техникахъ различается двухъ сортовъ: 1) *ализариновая Ч.*, получающаяся сочетаніемъ такъ назыв. синеватаго ализарина (по составу отбѣчающаго диоксидантра-

хлорону) съ желѣзной протравой, преимущественно съ уксуснокислымъ желѣзомъ и, следовательно, по составу отвѣчающая ализарату окисл желѣза, и 2) *ализариновая чернь*, представляющая самостоятельный пигментъ, производное антрацена, триоксиантрахинонъ-хинолинъ или, слѣд., хинолиновое производное флавопурпурина:



По вѣстности этотъ пигментъ представляетъ зеленовато-черную пасту, нерастворимую въ водѣ, но растворимую въ ѣдкихъ щелочахъ съ темно-зеленымъ цвѣтомъ, закрѣпляется при помощи хромовой протравы и даетъ различные оттѣнки отъ фиолетово-сѣраго до Ч. цвѣта. Ализариновая Ч. съ желѣзной протравой представляетъ сравнительно дорогую краску, которая поэтому и употребляется только въ комбинаціи съ другими ализариновыми красками, преимущественно въ ситцепечатаніи. Для производства такъ назыв. ализариновыхъ ситцевъ.

Для получения Ч. цвѣта, въ особенности по шелковымъ и хлопчатобумажнымъ тканямъ, *камнели*, въ виду его дешевизны, красиваго оттѣнка цвѣта и сравнительной прочности послѣдняго изъ всѣхъ естественныхъ красокъ, до сихъ поръ удержали все свое первоначальное значеніе и представляютъ, пожалуй, даже наиболѣе употребительную краску (см. Камнели и Крашеніе). Вѣстѣ съ тѣмъ онъ обладаетъ довольно рѣзко выраженной красящею способностью; именно, красящая способность его, въ Ч. краскѣ, въ 10 разъ болѣе красящей способности ализариновой черни.

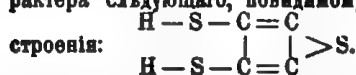
Ч. *анилинъ* представляетъ Ч. краску, въ настоящее время имѣющую наибольшее значеніе для окрашиванія хлопчатобумажныхъ тканей (см. Крашеніе). Для окрашиванія шелка онъ совсѣмъ не употребляется, а для окрашиванія шерсти сравнительно рѣдко, что, конечно, находится въ зависимости отъ возстановительныхъ свойствъ шерстяного волокна; поэтому въ шерстокрашеніи ткань передъ окрашиваніемъ Ч. анилиномъ предварительно подвергается окислительному воздействию раствора марганцовокаліевои соли. Слѣдильной извести изъ красной синильной соли. Составъ Ч. анилина до сихъ поръ съ полною достовѣрностью не выясненъ (см. XVI, 534). Вѣстѣ съ тѣмъ въ видѣ готовой уже краски онъ употребляется только въ рѣдкихъ случаяхъ въ ситцепечатаніи, при чемъ закрѣпляется альбуминомъ, а обыкновенно образуется изъ анилиноваго масла окисленіемъ его непосредственно на волокнѣ. Чистый анилинъ, безъ примѣси его гомологовъ, даетъ наиболѣе красивый Ч. цвѣтъ, хотя и легко способный зеленѣть. Орто-толуидинъ даетъ Ч. съ фиолетовымъ оттѣнкомъ, не такъ легко зеленѣющій. Пара-толуидинъ даетъ чернѣйшій съ желтовато-коричневымъ оттѣнкомъ, а ксилиндинъ—съ оловянно-коричневымъ. Пара-фенилендиаминъ даетъ чернѣйшій съ коричневымъ оттѣнкомъ, но смѣсь изъ одной частицы этого основанія съ 2 или 3 частями динила даетъ чернѣйшій, не зеленѣющій, краси-

ваго оттѣнка. *а-Нафтиламинъ* даетъ темно-фиолетовый цвѣтъ съ коричневымъ оттѣнкомъ. Зеленѣніе образовавшейся Ч. краски при крашеніи окрашенной ткани, не представляетъ неизбѣжнаго слѣдствія черно-анилиноваго крашенія; при правильно веденной работѣ получается Ч., такъ назыв. *незеленѣющій*. Вообще крашеніе Ч. анилиномъ слѣгается изъ трехъ послѣдовательныхъ стадій: 1) образованіе подъ вліяніемъ окислителей изъ анилиноваго масла эмеральдина или азуррина; 2) образованіе изъ эмеральдина нигранилина и, наконецъ, 3) изъ нигранилина незеленѣющаго чернаго. Эмеральдинъ собственно—солеобразное вещество; щелочь, входящая въ составъ его, и представляетъ азурринъ. Азурринъ въ свободномъ состояніи имѣетъ синеватый цвѣтъ; онъ нерастворимъ въ водѣ, но растворимъ въ винномъ спиртѣ. При дальнѣйшемъ обезводороживаніи азуррина образуется нигранилинъ ($\text{C}_6\text{H}_3\text{N}_3$), вещество фиолетово-Ч. цвѣта, которое съ кислотами даетъ соли зеленовато-Ч. цвѣта. Въ отличіе отъ азуррина, нигранилинъ нерастворимъ въ винномъ спиртѣ, но слегка растворимъ въ анилинѣ и карболовой кислотѣ. Постепеннымъ, не слишкомъ энергичнымъ окисленіемъ нигранилина превращается въ Ч., не зеленѣющій, а при энергичномъ окисленіи образуется хинонъ $\text{C}_6\text{H}_4\text{O}_2$. Точно также постепеннымъ и осторожнымъ возстановленіемъ изъ нигранилина образуется эмеральдинъ, а при энергичномъ и быстромъ возстановленіи образуется пара-фенилен-диаминъ $\text{C}_6\text{H}_4(\text{NH}_2)_2$ и диамидодифениламинъ ($\text{C}_6\text{H}_4\text{NH}_2\text{NH}_2$). Ч. не зеленѣющій представляетъ уже вещество съ кислотными свойствами, способное съ металлическими окислами давать соли. Возстановленіемъ Ч. не зеленѣющаго, въ отличіе отъ нигранилина, уже не образуется этотъ послѣдній, а образуется лейкосоединеніе, которое за счетъ кислорода воздуха вновь окисляется въ чернѣйшій. Основными матеріалами при крашеніи Ч. анилиномъ являются: анилиновое масло, какинъ-нибудь минеральный кислота и окислитель. Рѣдѣю также прибавляются минеральныя соли—ванадія, церія, итѣды, марганца, желѣза, которыя замѣчательнымъ образомъ способствуютъ ходу этого окислительнаго процесса. Такъ 1 часть ванадія достаточна для превращенія 290000 частей анилина въ Ч. анилинъ. Окислителями служатъ преимущественно хлорноватая и хромовая соли.

Черныя азо-краски—появившіяся въ продажѣ сравнительно недавно, но уже приобрѣвшія очень большое значеніе, въ особенности для окрашиванія шерсти, представляютъ по преимуществу тетразопигменты. Большая часть этихъ красокъ готовится взаимодѣйствіемъ диазотированныхъ амидо-azo-сульфонафталиновыхъ кислотъ на сульфосоединенія нафтола, нафтиламина, фенил-*а*-нафтиламина и др. Такимъ образомъ, почти всѣ эти краски являются производными амидо-азонафталина и его гомологовъ. Нѣкоторыя Ч. азо-краски, какъ напр. «*диамантъ-Ч. 2В*» (Bayer), повидимому, представляютъ смѣсь двухъ пигментовъ: фиолетово-чернаго и синевато-зеленаго. Крашеніе готовыми азо-кра-

сками ведется большею частью въ водномъ растворѣ соды, мыла, алizarиноваго масла или поваренной соли при окрашиваніи хлопчатобумажныхъ тканей и въ подкисленномъ растворѣ глауберовой соли—при окрашиваніи шерстяныхъ тканей. Ч. азо-пигменты даютъ окрашивание сравнительно весьма прочное по отношенію къ свѣту, но они вообще недостаточно прочны при валяніи, что имѣетъ значеніе въ суковномъ производствѣ.

За послѣдніе 4—5 лѣтъ были открыты новыя краски, такъ назыв. «сѣрнистые пигменты», въ составѣ которыхъ, какъ главный характерный элементъ, входитъ сѣра. Хотя въ настоящее время извѣстно уже очень много Ч. сѣрнистыхъ пигментовъ (а также и всѣхъ другихъ цвѣтовъ, за исключеніемъ краснаго), но составъ и строеніе ихъ до сихъ поръ съ полною достовѣрностью не выяснены. Простейшимъ, сравнительно давно уже извѣстнымъ и бывшимъ долгое время единственнымъ представителемъ этого своеобразнаго класса красокъ является Лавальское кашу, по изслѣдованіямъ Ричардсона и Аркрайда, представляющее соединеніе кислотнаго характера слѣдующаго, по видимому, состава и



Лавальское кашу готовится сплавленіемъ различныхъ органическихъ веществъ—сахара, опилокъ, соломы—съ сѣрой и сѣрнистыми щелочами. Вѣдя работу такимъ же образомъ съ веществами ароматическаго ряда (пирогаллола, пара-амидофенола, пара-фенилен-диамина, диоксибензола и др.), получаютъ Ч. пигменты, обладающіе рѣзко выраженной способностью прочно фиксироваться на хлопчатобумажномъ волокнѣ изъ раствора въ сѣрнистыхъ щелочахъ. Нѣкоторые изъ этихъ пигментовъ, напр. Ч. Видалъ, иммедіальная Ч., пирогенная Ч. получили большое значеніе, такъ какъ крашеніе ими идетъ очень легко, окрашивание отличается выдающимся прочностью по отношенію къ свѣту и мылу и самые пигменты сравнительно дешевы. Въ виду того, что въ составъ этихъ красокъ входятъ сѣрнистыя щелочи и крашеніе ведется часто въ растворѣ сѣрнистыхъ щелочей, эти краски непригодны для окрашиванія шелка и шерсти и представляютъ краски для растительныхъ волоконъ по преимуществу. Крашеніе сѣрнистыми красками можетъ быть до извѣстной степени поставлено въ параллель съ кубовымъ въ томъ смыслѣ, что самое окрашиваніе ведется въ восстановительной средѣ (сѣрнистыя щелочи), а закрѣпляется осывшая на волокно краска, т. е. дѣлается нерастворимой, послѣдующимъ окисленіемъ, для каковой цѣли чаще всего употребляется растворъ хроміка. Крашеніе этими красками нельзя вести въ мѣдныхъ сосудахъ, такъ какъ образующаяся сѣрнистая мѣдь является передатчикомъ кислорода и происходитъ окисленіе краски не на волокнѣ, а въ самомъ растворѣ, т. е. непроизводительная потеря краски. По всей видимости, эти краски явятся сильными конкурентами кампешу и Ч. анилину.

Изъ минеральныхъ Ч. красокъ наибольшее значеніе имѣютъ *сажа* и *железная кость* (см. Сажа и Минеральные краски). Меньшее значеніе имѣютъ *желтая чернь*, представляющая измельченное сѣрнистое желѣзо, *марганцовая чернь*—измельченная окись марганца, и сравнительно мало прочная *свинцовая чернь*, по составу сѣрнистый свинецъ, легко окисляющаяся въ бѣлый, сѣрнокислый свинецъ.

А. П. Лидовъ. А.

Чернь—болѣзнь растеній, характеризующаяся появленіемъ на листьяхъ, плодахъ или вѣтвяхъ чернаго, стирающагося въ видѣ пленки налета. Эти пленки обуславливаются развитіемъ сумчатыхъ грибовъ изъ отдѣла переносителъ и семейства *Perisporiaceae*, которые, развиваясь на поверхности упомянутыхъ органовъ высшихъ растеній, являются собственно не паразитами, а настоящими сапрофитами, питающимися сахаристыми выдѣленіями различныхъ листовыхъ тлей. Наиболѣе распространеннымъ изъ этихъ грибовъ въ нашихъ широтахъ является *Carpodium salicinum* Mont. Грибница его многокѣтная, нитевидная и развѣтвленная, оливковаго или чернубураго цвѣта, разстилается въ видѣ черной пленки на поверхности листьевъ различныхъ растеній, какъ древесныхъ и кустарныхъ, такъ и травянистыхъ, преимущественно на хмѣлѣ, ивѣ, тополѣ, яблонѣ, сливѣ и т. д. На грибницѣ образуются четкообразно расположенныя, бурныя конидіи; значительно рѣже появляются пикниды со стилоспорами и перитеціи со спорами въ сумкахъ; какъ тѣ, такъ и другія плодовые тѣлца имѣютъ продолговатую, бутыльчатую форму. Виды *Carpodium* довольно многочисленны, но не достаточно еще изучены и потому плохо разграничены; изъ нихъ слѣдуетъ еще упомянуть о *C. Tiliae* Sacc., встречающемся лѣтомъ на листьяхъ, а зимой на вѣтвяхъ липы, и о *C. Foutii* Berk. et Desmaz., который нерѣдко является настоящимъ бичемъ въ теплицахъ и оранжереяхъ, поражая преимущественно лимонныя деревья, камеліи и другія вѣчнозеленыя растенія. Изъ другихъ родовъ *Perisporiaceae*, близкихъ къ *Carpodium* и обуславливающихъ Ч., укажемъ еще на слѣдующіе: *Apiosporium* (A. *Fumago* Fckl. на листьяхъ бука, A. *Ulm* Fckl. на листьяхъ вяза, A. *pinophilum* Fckl. на вѣтвяхъ пихты ели и лихты) и *Meliola* (многочисленные виды этого рода встрѣчаются главнымъ образомъ въ тропическихъ странахъ). Конидіальныя стадіи видовъ *Apiosporium* и *Carpodium* разсматривались прежде какъ самостоятельныя формы подъ названіемъ *Antennaria*, *Torula* или *Fumago*. Для нѣкоторыхъ изъ этихъ стадій впрочемъ перитеціи еще не найдены, такъ что ихъ приходится пока оставить въ упомянутыхъ конидіальныхъ группахъ, какъ напр. *Antennaria elaeophila* Mont. на листьяхъ и вѣтвяхъ маслины, A. *ericophila* Link на стебляхъ и листьяхъ вереска. Всѣ эти грибки, питаясь лишь исключительно сахаристыми выдѣленіями различныхъ тлей, не оказываютъ непосредственнаго вліянія на растенія, на которыхъ они развиваются, такъ какъ тканей они не повреждаютъ и соковъ изъ нихъ не

навлекают. Но они затрудняют свободный доступ воздуха и света къ листьямъ и вѣтвямъ, и это, конечно, въ концѣ концовъ отзывается болѣе или менѣе на растеніяхъ, развитіе которыхъ до нѣкоторой степени приостановлено. Если же стереть черныя пленки, то растеніе развивается нормально. Однако, одного стирания недостаточно и при удаленіи такимъ образомъ пленокъ съ листьевъ онѣ чрезвычайно быстро возобновляются. Поэтому единственнымъ средствомъ считается уничтоженіе глѣй, сосущихъ листья и вѣтви, въ сахаристыхъ выдѣленіяхъ которыхъ въ свою очередь развиваются грибки. Это тѣмъ болѣе необходимо, что тѣи своимъ сосаніемъ также сильно вредятъ растеніямъ, обуславливая пожелтѣніе и засыханіе листьевъ и побѣговъ. Для уничтоженія глѣй растенія слѣдуетъ опрыскивать керосиновой эмульсіей. Съ исчезновеніемъ этихъ насѣкомыхъ прекратится и Ч. Чернь злаковъ обуславливается сумчатымъ грибомъ *Sphaerella fulvae Jancz.*, изъотдѣла пиреномицетовъ, конидиальная стадія котораго известна подъ названіемъ *Cladosporium herbarum* Link. Этотъ грибокъ ведетъ сначала сапрофитный образъ жизни, развиваясь на подобіе *Carpodium*, въ сахаристой жидкости выдѣляемой глѣями на поверхности листьевъ, влагалищъ и стеблей ржи, овса, ячменя, пшеницы; такимъ образомъ появляются озяновыя пленки на этихъ органахъ, но вскорѣ грибница проникаетъ во внутрь тканей злаковъ черезъ устьица и развивается тамъ настоящимъ паразитомъ, вслѣдствіе чего пораженные органы желтѣютъ и засыхаютъ. Появленіе грибка наблюдается обыкновенно въ іюнѣ мѣсяцѣ во время цвѣтенія, и при сильномъ его развитіи растеніе засыхаетъ, не образуя зеренъ. Иногда Ч. переходитъ и на ковыли, которые покрываются темнымъ озяновымъ или чернымъ налетомъ, при чемъ зерна колоса растрескиваются, чернѣютъ и приобретаютъ непріятный вкусъ. Такъ какъ опрыскиваніе цѣлыхъ полей злаковъ керосиновой эмульсіей непримѣнимо, то приходится ограничиваться предохранительными мѣрами, состоящими въ дезинфекціи сѣмянъ передъ посѣвомъ формалиномъ, горячей водой или бордосской жидкостью. Кромѣ того, не слѣдуетъ оставлять долгое время снопы въ полѣ послѣ жатвы, такъ какъ въ нихъ, особенно въ дождливое время, развивается легко *Cladosporium* сапрофитомъ и отсюда зараза переходитъ на здоровые злаки, находящіеся на корню. Ср. Бородинъ, «Краткій очеркъ микологии» (СПб., 1897, стр. 106); Ячевскій, «Паразитные грибы русскихъ лѣсныхъ породъ» (СПб., 1897, стр. 54); его же, «Грибныя болѣзни культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растений» (вып. III, № 26).

Ячевскій.

Чернь—мѣстное сибирское названіе самой дикой и ненаселенной части хребтовъ Кузнецкаго Алатау, южнаго и средняго Алтая, въ Кузнецкомъ и Бійскомъ уѣздахъ Томской губ. Названіе это происходитъ отъ густыхъ непроходимыхъ хвойныхъ лѣсовъ, покрывающихъ вышеупомянутые горные хребты. Черные топиры проживаютъ отчасти въ этихъ

лѣсахъ или около нихъ, по прорѣзывающимъ лѣса рѣчкамъ.

Чернь—уѣздн. гор. Тульской губ., въ 9 вер. отъ станціи Ч. Моск.-Курской жел. дор., на высокомъ лѣв. берегу рѣчки Ч. (прав. прит. р. Зуши, впадающей съ прав. стор. въ р. Оку). Время основанія города неизвѣстно; имѣется лишь указаніе, что онъ уже существовалъ въ 1571 г. въ числѣ сторожевыхъ пунктовъ, завиставшихъ отъ г. Новосиля. Поздѣе, какъ видно изъ описи 1632 г., Ч. была включена въ число городовъ Бѣлгородской линіи и служила сборнымъ пунктомъ для войскъ. Остатки деревянной крѣпости, съ воротами, башнями и бойницами, существовала еще въ половинѣ XVIII в. Въ 1708 г. Ч. приписана въ Азовской губ., въ 1719 г. зачислена въ Орловскую провинцію Кіевской губ., въ 1732 г.—въ ту же провинцію Бѣлгородской губ., въ 1777 г. переименована въ у. гор. Тульскаго намістничества, въ 1796 г. оставлена за штатомъ, а въ 1802 г. снова сдѣлана уѣзднымъ городомъ Тульской губ. Своимъ видомъ Ч. напоминаетъ скорѣе село, чѣмъ городъ. Жителей по переписи 1897 г. 3612 (1752 мжч. и 1860 жнд.); занимаются они преимущественно сельскимъ хозяйствомъ; ремесленная промышленность ничтожна; фабрики и заводовъ нѣтъ. 1 город. 3-классное учил., 2 церк.-прих. школы и 1 шк. грамоты. Всѣхъ учащихся къ 1902 г. было 184 мальч. и ок. 100 дѣв. Небольшая городская бібліотека имени А. С. Пушкина, содержащая уѣздн. земствомъ. Почт.-телегр. контора. Съ 1876 г. существуетъ мѣстное черныское общество сел. хозяйства. Питомникъ лѣсного вѣдомства.

Черныскій уѣздъ расположенъ въ юго-зап. части Тульской губерніи; граничитъ на З. съ Мценскимъ уѣздомъ Орловской губ. Фигура уѣзда напоминаетъ четырехугольникъ, значительно вытянутый отъ З. къ В. Наибольшее протяженіе уѣзда по направленію отъ С. къ Ю. приблизительно 50 вер., съ З. на В.—отъ 80 до 85 вер. Площадь у. равна 2619 кв. вер. Ч. у., особенно вост. часть, гдѣ водораздѣлъ между системами рр. Зуши и Упы, занимаетъ наиболѣе возвышенную часть Тульской губ. Высшая точка (1017 фт. надъ ур. моря) находится, повидимому, въ с. Раевѣ. Рѣки въ уѣздѣ хотя и довольно много, но всѣ онѣ незначительны; большинство ихъ принадлежитъ бассейну р. Оки (изъ нихъ болѣе значительны: Зуша и Плава, принадлежащая Ч. у. своими верховьями, и Чернь) и только истоки нѣкоторыхъ рѣчекъ (изъ нихъ болѣе значительна Ситова Мечь), близъ вост. границы уѣзда, относятся къ системѣ р. Дона. Озеро въ уѣздѣ нѣтъ; болотистыя пространства незначительны, исключительно по берегамъ рѣкъ, особенно въ ихъ верховьяхъ. Ч. у. принадлежитъ къ числу лучшихъ черноземныхъ уѣздовъ губерніи; преобладающая почва—деградированный черноземъ, а въ зап. части—сѣрая суглинистая. Мѣстами встрѣчается известковый камень, а по р. Ситѣжде білая и синяя глины, служащія для выдѣлки горшковъ и другой посуды. Мѣстами встрѣчаются желѣзные руды. Такъ, на кустарно-промышленной выставкѣ, бывшей въ г. Тулѣ въ 1900 г.,

из Ч. уезда были экспонированы образцы железных руд из сс. Красняго, Красной Дубровки, Липецкого, Соковинского и Слободского рудников и из с. Огничного. Встречается каменный уголь, близ с. Бол. Скуратова. В 1902 г. в Ч. у. числилось 129016 жителей (63618 мжч., 65398 жнщ.). По плотности населения Ч. у. вместе с Ефремовским у. являются слабо заселенными уездами Тульской губ.: на 1 кв. в. приходится только по 49 чел., средняя же плотность населения по губернии — 62 чел. Население великорусское. Селений, по обследованию 1893 г., 514, а в них сельских обществ 478; крестьянского мужского населения приходилось на общество 109,1, на селение 100,4, на 1 двор 3,3 д. (соответствующие цифры для всей губернии были: 142,8, 150,5 и 3,4). Крупных селений мало; лишь в 1 селении итается до 1500 жит. В 4 вер. от гор. Ч., на рѣкѣ Сиджеди, расположено с. Тургенево, бывшее родовое имѣние И. С. Тургенева. Окрестности с. Тургенева и в частности находящийся недалеко от него на р. Сиджеди *Блуждѣ луи* описаны в «Записках Охотника». По изслѣдованію центр. статистич. комитета 1887 г. всей земли в Ч. у. оказалось 262024 дес., в томъ числѣ: пахатной 210839 (80,3%), сѣнокошной и пастбищной 19137 (7,3%), лѣсной 15419 (5,9%), остальной удобной 10597 (4,0%), неудобной 6032 (2,3%). Надѣльные крестьянскія земли составляли 43,1% общаго числа земель, частновладѣльческія 55,4%, казенныя 0,1%, остальныхъ учрежденій 1,4%. Изъ 145178 дес. частновладѣльческой земли принадлежать дворянамъ 77,5%, купцамъ 11,9%, мѣщанамъ 3,2%, крестьянамъ 5,8%, остальнымъ сословіямъ 1,6%. Средній размѣръ одного владѣнія: у дворянъ 316 дес., купцовъ 222 дес., мѣщанъ 39 дес., крестьянъ 28 дес., остальныхъ сословій 75 дес., в среднемъ для всѣхъ частновладѣльческихъ земель 154 дес. По изслѣдованію, произведенному в 1899 г. М. Кашкаровичъ и охватившему приблизительно 1/10 всѣхъ крестьянскихъ общинъ, в Ч. у. перспаханной земли только 14,1% всей надѣльной площади (въ среднемъ для всей губернии соответствующая величина 16,7%); на каждого ѣдока приходится по 0,89 дес. распаханной земли (по губернии — 0,84 дес.). На каждую душу наличнаго населенія приходится земли надѣльной, купчей и арендованной, взятыхъ вмѣстѣ, по 1,29 дес. (по губернии — 1,24 дес.). 80,9% всей эксплуатируемой крестьянами земли падаетъ на долю надѣльной земли, 6,0% — на купчую, 13,1% — на арендованную. Безземельные дворы уже в 1893 г. составили 3,5%, всѣхъ крестьянскихъ дворовъ. Къ 1 янв. 1902 г. числилось в Ч. у. (не считая гор. Ч.) лошадей 35588, рогатаго скота 21974 гол., овецъ простыхъ 102032, тонкорунныхъ 3227, свиней 13000, козъ 57. По изслѣдованію М. Кашкарова, в 1899 г. оказалось 20,0% безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ (по губернии — 21,4%), 20,2% дворовъ, не имѣвшихъ крупнаго рогатаго скота (по губернии — 13,5%), и 12,6% не имѣвшихъ своего земледѣльческаго инвентаря (по губернии

— 14,2%). На 1 дворъ приходилось лошадей 1,5, крупнаго рогатаго скота 0,9, мелкаго скота по 5,1 голову (соответствующія цифры для всей Тульской губ. — 1,4, 1,0 и 4,6), 77,4% крестьянскихъ дворовъ, занимающихся земледѣліемъ, обрабатываютъ свою землю исключительно сами, 6,0% принимаютъ лѣтнихъ и отчасти годовыхъ работниковъ, 16,6% дворовъ сдаютъ обработку земли на сторону. Въ извѣстной связи съ безлошадностью и недостаткомъ у крестьянъ земледѣльческаго инвентаря находится и отходъ части крестьянскаго населенія на разные промыслы въ другія губерніи: в 1901 г. уходило на промыслы 11429 мжч. и 4767 жнщ., при чемъ отношеніе уходящихъ на заработки къ постоянному сельскому населенію уѣзда — 12,8% (по губернии — 17,3%). Изъ мѣстныхъ промысловъ болѣе развито изготовленіе крестьянскаго домашняго сукна. В 1901 г. выдано 446 промысловыхъ свидѣтельствъ. Крестьянское хозяйство трехпольное; земля пашется почти исключительно сохами, лишь кое-гдѣ встречаются пауги конныя и ручныя молотилки, а отчасти и ручныя вѣялки распространены у крестьянъ довольно сильно, при чемъ молотилки въ нѣкоторыхъ селеніяхъ даже изготовляются кустарнымъ способомъ. Частновладѣльческое хозяйство, въ большинствѣ мѣстъ, поставлено недурно, а въ нѣкоторыхъ — даже образцово. Въ озимомъ позѣ высѣвается почти исключительно одна рожь, яровая позя закрывается овсомъ 77%, гречихой — 4%, просомъ — около 2%, чечевичей — 2%, картофедемъ — 10%, коноплей — около 3%; остальные яровые хлѣба высѣваются въ ничтожномъ количествѣ. Ч. у. принадлежитъ къ числу наиболѣе хлѣбородныхъ уѣздовъ Тульской губ. Въ среднемъ выводѣ за 18 лѣтъ съ 1 дес. пашни получалось пудовъ: ржи на надѣльныхъ земляхъ 46,7, на владѣльческихъ — 54; озимой пшеницы на крестьян. землѣ 72,5, частновл. 60,6; яровой пшеницы — на частновл. 54,6, овса — 46,4 (на крестьянск. земляхъ) и 57,5 (на частновл. землѣ), гречихи 31,2 и 33,2, гороха 39,2 и 50,9, проса 40,8 и 45,1, льняного сѣмени 23 и 30, коноплянаго сѣмени 32 пд. и 36 пд., картофеля 45 1/2 четвертей и 50 1/2 четвертей. Въ среднемъ за 6 лѣтъ (1895—1900 гг.) годовою чистымъ сборомъ продовольственныхъ хлѣбовъ (безъ овса, картофеля и масличныхъ), за вычетомъ сѣмянъ, равнялся для всего уѣзда 2597 тыс. пд., что составляетъ по 24,7 пд. на 1 душу сельскаго населенія. Соответствующая цифра для всей Тульской губ. — 20,9 пд. Пунктами сбыта (базарами) для сельско-хозяйственныхъ произведеній Ч. у. служатъ с. Сергѣевское, Краснинскаго у. (на Моск.-Курск. жел. дор.), г. Ч., г. Миценскъ, Орловской губ. (на Моск.-Курск. ж. д.), с. Никитское и с. Ивановское на р. Ситовой Мечѣ. Послѣдніе два пункта незначительны. Избытки хлѣба вывозятся по двумъ желѣзн. дорогамъ: Моск.-Курск., пересѣкающей западную часть у., и по линіи Смоленскъ-Богоявленскъ (общ. Ряз.-Урал. ж. д.) прорывающей на небольшомъ лишь протяженіи сѣв. окраину у. В 1900 г. со станціи Моск.-Курск. ж. д. отправлено хлѣба (тыс. пд.)

съ Самозванки 317, Скуратова 193, Кресты 642 и Черни 560, въ 1901 г. со ст. Горбачево Ряз.-Урал. ж. д. 11 тыс. пд. Ржи отправлено 442 тыс. пд., овса 1018 тыс. пд., муки ржаной 191 тыс. пд., сѣмена коноплянаго 30 тыс. пд. Въ 1901 г. въ Ч. у. было 8 винокуренныхъ зав. съ 195 рабоч. и производ. на 266 тыс. руб., 5 картофельно-крахмальныхъ (50 рабоч. и производ. на 11 тыс. руб.), 1 картофельно-паточный (9 рабоч., 1 тыс. руб.) и 1 зав. для выдѣлки земледѣльческихъ орудій (5 рабоч., 1 тыс. руб.). Больницъ двѣ земскихъ на 18 кров. и жел.-дорожн. приемный покой при ст. Скуратова, Моск.-Курской ж. д. 3 земскихъ медичинскихъ участка. Народное образование поставлено плохо. Въ 1901 г. въ Ч. у. было 3 начальныхъ народныхъ училища мѣн. нар. просв. съ 134 мал. и 22 дѣв., 78 црк.-приход. школъ (2800 мал. и 562 дѣв.) и 1 частное начальное учил. (34 мал. и 9 дѣв.). Уѣздное земство всѣ свои школы уже много лѣтъ тому назадъ передало въ вѣдѣніе духовенства и ограничивается выдачею незначительной субсидіи духовному вѣдомству и отчасти мѣнш. народн. просв. 2 небольшихъ народныхъ библиотеки, организованныя недавно на средства покойнаго Ф. Ф. Павленкова. Въ 1898 г. годовоі окладъ по примымъ казеннымъ налогамъ составлялъ 222394 руб., поступило только 74792 руб.; къ 1 янв. 1899 г. осталось въ недоимкѣ 785350 руб. По изслѣдованію М. Кашкарова 87,3% всѣхъ крестьянскихъ дворовъ имѣютъ недоимку, превышающую размѣръ годового оклада (въ среднемъ для всей Тульской губ. процентъ этотъ равенъ 58,3%). По отчету губернатора на 1 января 1902 г. общій цифра недоимокъ за крестьянскихъ населеніемъ по казеннымъ платежамъ достигла 992 тыс. руб. По сѣмѣт расходавъ уѣзднаго земства на 1903 г. назначено 95400 руб., изъ нихъ изъ содержанія земскаго управленія 8700 руб., на народное образование 3900 руб., на медицину 20700 руб. Главная статья доходовъ земства—обложение земель и лѣсовъ—59800 руб. или 61% всѣхъ сѣмѣтныхъ доходовъ. По раскладкѣ уѣзднаго и губернскаго земскаго сбора на 1903 г. 1 десятина земли въ среднемъ обложена по 23,4 коп. Ср. «Главныя данныя по зем. статист. по обследованію 1887 г.» (вып. XLIV, «Тульск. губ.», изд. централн. статист. комитета 1899 г.); «Памятникъ кн. Тульской губ. на 1901 г.»; «Календарь и справочн. кн. Тульской губ. на 1902 г.»; «Труды VII сѣзда земскихъ врачей Тульской губ.» (Тула, 1900); «Русск. Экон. Обзор.» за 1902 г., №№ 9—11 (изслѣдованіе М. Кашкарова); «Сел.-хоз. обзоръ по Тульск. губ. за 1896 г.» С. Ю. Соттири; «Очеркъ распространенія у крестьянъ Тульской губ. улучшенныхъ земледѣльч. орудій и машинъ» (Тула, 1900); статья «Коннозаводство у крестьянъ Тульск. губ.» въ № 272 «Торг.-Пром. газеты» за 1901 г.

Чернь—см. Эмаль.

Чернь олигариповая—см. Черныя краски.

**Чернь брилліантовая, викторія, нафти-
лининовая, нафтоловая**—см. Краски органи-
ческія искусственныя и Черныя краски.

Чернява—мст. Могилевской губ., Чаускаго у., при р. Вась. Жит. 441, прав. церковь, свр. молатв. школа, училище, приемный покой.

Чернышскій (Николай Ивановичъ, 1844—1871)—журналистъ и драматургъ. Воспитывался въ одномъ изъ кадетскихъ корпусовъ. На литературное поприще выступилъ въ газетѣ «Очерки», по прекращеніи которой сталъ сотрудникомъ «Петерб. Листка», гдѣ помѣщалъ имѣвшіе въ свое время успѣхъ фельетоны—«Хроника россійской интеллигенціи». Его комедія «Гражданскій бракъ», написанная подъ влияніемъ горячей полемики о равноправности женщины съ мужичной, но лишена таланта, но вызвала жестокіе нападки въ прогрессивной печати за пристрастное отношеніе къ вѣяніямъ 60-хъ гг. Другая пьеса Ч. «Наемщикъ» не была пропущена цензурой, а комедія «Семейныя извы» осталась не оконченной. Въ 1866 г. онъ былъ редакторомъ «Петербургскаго Листка». Ч. обладалъ и юмористическимъ дарованіемъ. Свои фельетоны онъ подписывалъ псевдонимомъ *Литературный медіумъ*.

И. В. Б.

Черняево—ст. Средне-Азіатской ж. д., въ 1605 в. отъ Красноводска, въ южной части Голодной степи, въ пустынной степной мѣстности. Узловая станція, отъ которой отдѣляется вѣтвь Черняево-Андижанъ. Малыя историческія и депо; нефтехранилище. Коммерческое значеніе ст. незначительно.

Черняевъ (Валеріанъ Васильевичъ)—извѣстный дѣятель на сельскохозяйственномъ поприщѣ. Сынъ профессора ботаники (1844—1892), специальное образование получалъ въ Петровской земледѣльческой академіи, куда поступилъ по окончаніи курса въ харьковскомъ университетѣ, по естественному отдѣленію. Сдѣйствовалъ распространенію въ средѣ хозяевъ знакомства съ улучшенными сельскохозяйственными орудіями и машинами, оказалъ также не мало услугъ развитію фактическаго примѣненія ихъ на дѣлѣ и организаціи ихъ производства и сбыта въ особенности на казенномъ Воткинскомъ заводѣ. Главное вниманіе обращалъ на землеобрабатывающія орудія и сѣлки, затѣмъ на сортировки, вѣялки, молотилки, сѣнные прессы. Въ послѣдніе годы его всего болѣе интересовала сушка плодовъ и овощей, и дѣло это значительно подвинулось у насъ впередъ благодаря его настойчивой пропагандѣ. Снискалъ себѣ почетную извѣстность публичными лекціями въ сельскохозяйственномъ музеѣ (СПб.) и на разныхъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ, гдѣ являлся въ качествѣ компетентнаго специалиста по сельскохозяйственному машиностроенію. Въ теченіе 24 лѣтъ—сотрудникъ «Земледѣльческой Газеты», въ которой помѣтилъ до 500 статей и почти столько же отвѣтовъ на запросы хозяевъ. Съ 1875 по 1890 гг. участвовалъ въ составленіи «Календаря» и «Справочной книжки» для сельскихъ хозяевъ, гдѣ, между прочимъ, печаталось его «Пособіе при выборѣ и покупкѣ машинъ» (отд. изд. 1890). Кромѣ того ему принадлежатъ книги и брошюры: «Сельск.-хоз. машинъ и орудія на всеросс. худ.

промышл. выставкѣ и конкурсѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ въ Москвѣ въ 1882 г.» (1883); «Земледѣльческія машины и орудія. Устройство, выборъ и уходъ за ними» (т. I, 1875); «Плужная запряжка» (1886); «Огневая сушка фруктовъ и овощей» (1887); «Отдѣлъ земледѣльческихъ орудій и машинъ на всеросс. сельск.-хоз. выставкѣ въ Харьковѣ 1887 г.» (1888); «Очистка и сортировка сѣмянъ»; совместно съ П. А. Костычевымъ, «Посѣвъ полевыхъ растений и употребляемыя при немъ машины и орудія».

Чернышъ (Михаилъ Григорьевичъ) — известный генералъ. Род. въ 1828 г. въ небогатой дворянской семьѣ, воспитывался въ Дворянскомъ полку, окончилъ курсъ въ академіи генеральнаго штаба, былъ въ Севастополѣ во время крымской войны, участвовалъ во всѣхъ дѣлахъ севастопольскаго гарнизона, начиная съ битвы подъ Инкерманомъ (24-го окт. 1854 г.); состоялъ при генералѣ Хрулевѣ, дѣйствуя болѣею частью на Малаховомъ курганѣ; по окончаніи войны былъ начальникомъ штаба 3-й пѣхотной дивизіи, затѣмъ переведенъ въ распоряженіе оренбургскаго ген.-губернатора А. А. Катенина; въ 1858 г. командовалъ отрядомъ, посланнымъ на помощь жителямъ Кунграда, возставшимъ противъ хивинскаго хана; въ 1859 г. посланъ на Кавказъ въ распоряженіе гр. Евдокимова; по замиреніи Кавказа опять служилъ въ Оренбургскомъ краѣ, въ должности начальника штаба при генералѣ Безакѣ; въ 1864 г., вслѣдствіе разногласія съ послѣднимъ по вопросу объ управленіи башкирами, вернулся въ СПб. Тогда предстояло провести въ Средней Азій соединительную укрѣпленную линію между двумя степными — оренбургскою и сибирскою, для чего требовалось занять нѣсколько укрѣпленныхъ пунктовъ въ предѣлахъ промежуточной территоріи; осуществленіе этого проекта было поручено полковнику Ч., съ назначеніемъ его начальникомъ особаго западно-сибирскаго отряда. Отправившись въ 1864 г. въ г. Вѣрный, гдѣ формировался отрядъ, Ч. приступилъ къ своей задачѣ съ весьма ограниченными средствами; расходы по экспедиціи должны были покрываться остатками интендантскихъ суммъ западно-сибирскаго округа. Небольшой отрядъ Ч. занялъ крѣпость Аулие-Ата и взялъ штурмомъ Чимкентъ (въ іюль 1864 г.), считавшійся неприступнымъ; войска проникли въ крѣпость по водопроводу, черезъ сводчатое отверстіе въ стѣнѣ крѣпости, и гарнизонъ былъ до того пораженъ внезапнымъ появленіемъ непріятеля внутри городской ограды, что не оказалъ почти никакого отпора. Ч. двинулся къ Ташкенту, но не могъ овладѣть имъ сразу и долженъ былъ отступить, послѣ чего ему предписано было воздержаться отъ дальнѣйшихъ попытокъ впредь до особаго распоряженія. Тѣмъ не менѣе, въ виду угрожающаго положенія, принятаго вооруженными туземцами, Ч. рѣшилъ дѣйствовать на свой рискъ и въ ночь съ 14 на 15 іюня 1865 г. взялъ штурмомъ Ташкентъ. Численность русскихъ войскъ не превышала двухъ тысячъ человекъ, при 12 орудіяхъ; взятъ былъ городъ съ стотысячнымъ населеніемъ, имѣвшій до 30 тысячъ

защитниковъ; захвачено 63 пушки, множество пороха и оружія. Назначенный еще ранѣе военнымъ губернаторомъ вновь образованной Туркестанской области, генералъ Ч. готовился принять мѣры противъ враждебныхъ предпріятій бухарскаго эмира, который требовалъ очищенія Ташкента, какъ принадлежавшаго, будто бы, номинально Бухарѣ; ожидался крупныя осложненія въ Средней Азій. и имъ придавался британскою дипломатіей серьезный международный характеръ. Въ іюль 1866 г. Ч. былъ отозванъ, и на его мѣсто назначенъ ген. Романовскій. Завоеваніе обширной средне-азиатской территоріи, составляющей значительнѣйшую часть нынѣшняго Туркестанскаго края, совершенно было Ч. съ необыкновенною легкостью, безъ крупныхъ затратъ; между тѣмъ населеніе этого края отличалось воинственностью и издавна выдѣляло изъ своей среды дикія племена, причинявшія постоянную тревогу сосѣднимъ русскимъ владѣніямъ. Ч. сумѣлъ приобрести довѣріе и уваженіе туземцевъ не только своею личною неустрашимостью, но и другими качествами, наиболѣе цѣнными въ представителяхъ власти въ Азій: доступностью для всѣхъ, прямотою, искреннимъ вниманіемъ къ нуждамъ каждаго, полною свободою отъ рутинны и формализма, спокойною находчивостью и рѣшительностью въ трудные моменты. Его инстинктивное пониманіе азиатской народной психологіи помогало ему завоевывать сердца безъ всякихъ усилий: на другой же день послѣ взятія Ташкента онъ торжественно объѣхалъ городъ въ сопровожденіи лишь двухъ казаковъ, а вечеромъ отправился въ туземную баню, какъ будто находился среди мирныхъ соотечественниковъ; этими простыми способами онъ тотчасъ же внушилъ населенію увѣренность въ безповоротности совершившейся перемѣны. Ему не дано было, однако, окончательно умиротворить и устроить вновь занятый обширный край; онъ очутился въ отставкѣ, будучи еще молодымъ, полнымъ силъ и энергіи; его доказанныя опытомъ военныя дарованія и замѣчательное искусство въ обращеніи съ восточными народами не нашли себѣ приложенія ни въ Средней Азій, ни въ другихъ мѣстахъ. Ч. рѣшилъ сдѣлаться нотаріусомъ въ Москвѣ, чтобы имѣть опредѣленное занятіе и заработокъ для содержанія семьи; онъ выдержалъ требуемый для этого экзаменъ и готовился уже открыть нотаріальную контору, но долженъ былъ отказаться отъ своего намѣренія, вслѣдствіе полученнаго имъ сообщенія шефа жандармовъ графа П. А. Шувалова. Въ 1873 г. Ч. приобрѣлъ издававшійся въ Петербургѣ консервативный органъ «Русскій Міръ» и серьезно занялся газетнымъ дѣломъ; газета фактически вдохновлялась другимъ оппозиционнымъ генераломъ, Фадѣевымъ (см.), защитникомъ узаконно-дворянскихъ интересовъ, и получала матеріальную поддержку отъ одного изъ представителей аристократіи, крупнаго землевладѣльца князя Лобанова-Ростовскаго. Самъ Ч. мало интересовался вопросами внутренней политики, но, считая себя жертвою военновѣнцеславскаго режима и петербургской дипломатіи, чувствовалъ себя солидарнымъ съ

московскимъ кружкомъ патриотовъ-славянофиловъ, группировавшихся около Ив. Аксакова, и разделялъ ихъ ненависть къ бюрократизму и къ иностранцамъ. Онъ былъ рѣшительнымъ противникомъ военныхъ реформъ и нововведеній графа Д. А. Милютина, въ которыхъ видѣлъ продукты бюрократическаго творчества, навязаннаго извнѣ; многіе недостатки центральнаго управленія онъ приписывалъ влиянію иѣмцевъ, такъ какъ чисто-русскіе элементы, на его взглядъ, не могли находиться въ противорѣчіи съ національными интересами и потребностями страны. Весною 1875 г., когда произошло возстаніе въ Герцеговинѣ, Ч. одинъ изъ первыхъ усмотрѣлъ въ немъ начало крупнаго международнаго кризиса, связаннаго съ общими вопросами о судьбѣ восточнаго славянства. Горячо отдавшись общественному движенію въ защиту турецкихъ христіанъ, Ч. вскорѣ вступилъ въ сношенія съ сербскимъ правительствомъ и былъ приглашенъ въ Бѣлградъ для руководства военными дѣйствіями въ задуманной княземъ Милошемъ кампаніи противъ Турціи. Напе дипломатическое вѣдомство, узнавъ объ этихъ секретныхъ переговорахъ, приняло мѣры къ тому, чтобы Ч. не было дозволено выѣхать изъ Петербурга за границу. Ч. обошелъ это запрещеніе переѣздомъ въ Москву, гдѣ и получилъ заграничный паспортъ безъ всякихъ затрудненій; переданный по телеграфу приказъ о задержаніи его на границѣ также упреждалъ, и въ іюнѣ 1876 г. Ч. былъ уже въ Бѣлградѣ. Извѣстіе о назначеніи его главнокомандующимъ главною сербскою арміею послужило сигналомъ къ началу добровольцевъ въ Сербію и подняло сербскую попытку на стѣны русскаго національнаго дѣла. Ходъ войны не соответствовалъ лѣтнимъ ожиданіямъ славянофиловъ (см. Сербско-черногорско-турецкая война, XXIX, 600), но привелъ къ непосредственному дипломатическому и затѣмъ военному вмешательству Россіи въ турецко-балканскія событія, вопреки миролюбивымъ намереніямъ русскою дипломатіи. При началѣ русско-турецкой войны Ч. вновь зачисленъ на службу, чтобы попасть въ дѣйствующую армію; оставленный за штатомъ на европейскомъ театрѣ войны, онъ отправился на Кавказъ, гдѣ тоже не дождался никакого назначенія. «Русскій Міръ» не имѣлъ успѣха въ 1878 г. Ч. избавился отъ обязательствъ по газетѣ, передавъ веденіе ея Евг. Раппун и Л. Слонимскому. Въ 1882 г., послѣ многихъ лѣтъ вынужденнаго бездѣйствія, Ч. сдѣлался туркестанскимъ ген.-губернаторомъ, но пробылъ въ этой должности только ок. двухъ лѣтъ, не обнаруживъ ни административнаго такта, ни умѣнья въ выборѣ сотрудниковъ и доверенныхъ лицъ. Одинъ изъ его приближенныхъ, Всея. Крестовскій, счелъ нужнымъ очистить отъ злоурядныхъ либеральныхъ книгъ общественную бібліотеку, устроенную въ Ташкентѣ при ген. Кауфманѣ, и бібліотека, собранная съ большимъ стараніемъ, была фактически уничтожена, что вызвало справедливыя нареканія среди чѣстнаго русскаго чиновничества. Подъ влияніемъ неудачныхъ совѣтничковъ изъ консервативнаго лагеря, Ч. принялъ

другую, болѣе серьезную мѣру: сосредоточилъ въ своемъ лицѣ (или, вѣрнѣе, въ своей канцеляріи) высшую апелляціонную и кассационную инстанцію по вѣстамъ судебнымъ дѣламъ кран, а на запросъ или замѣчаніе сената по этому поводу отвѣчалъ уклончиво, въ пренебрежительномъ тонѣ, вслѣдствіе чего долженъ былъ вскорѣ покинуть свой постъ. Съ 1884 г. онъ состоялъ членомъ военнаго совѣта, въ 1886 г. вышелъ въ отставку изъ-за полемики противъ проектовъ военнаго министра, съ 1890 г. былъ опять членомъ военнаго совѣта; умеръ въ 1898 г. въ родовомъ имѣніи своемъ Тубышки. Могиловскаго у. Одаренный не столько талантами, сколько хорошими природными инстинктами, Ч. часто портилъ себѣ карьеру тѣмъ, что не умѣлъ или не хотѣлъ приспособляться къ желаніямъ и понятіямъ правящихъ лицъ. Съ другой стороны, необыкновенная деликатность въ личныхъ отношеніяхъ доходила у него до слабости: вполнѣ безкорыстный и правдивый самъ по себѣ, онъ терпѣлъ около себя людей сомнительной честности и предоставлялъ дѣйствовать отъ своего имени разнымъ мелочнымъ честолюбцамъ и карьеристамъ, что справедливо ставилось ему въ упрекъ во время командованія имъ сербскою арміею и позднѣе, въ краткій періодъ его управленія Туркестанскимъ краемъ. Въ годы его популярности и вліянія легко пристраивались къ нему всѣ желающіе; податливость его относительно лицъ, навязывавшихъ ему свои услуги и свою преданность, сильно вредила его репутаціи, какъ практическаго дѣятеля. Итъ сомнѣнія, что вполная приостановка его служебной карьеры послѣ блестящаго завоеванія Туркестанской области объясняется многое въ его дѣлѣмъ увлеченіяхъ и слабостяхъ; онъ былъ выбитъ изъ колеи именно въ тотъ моментъ, когда принесъ наибольшее услугъ государству, и эта странность постигшаго его удара наложилъ свою печать на идеи его по внутренней политикѣ. Политическія воззрѣнія его далеко не совпадали съ теоріями и взглядами, проводившимися въ «Русскомъ Мірѣ» Фаддеевымъ; въ сущности, Ч. былъ проникнутъ болѣе серьезнымъ оппозиціоннымъ духомъ и дѣлалъ изъ некоторыхъ славянофильскихъ посылокъ весьма логическіе прямолинейные выводы, имѣющіе мало общаго съ славянофильствомъ въ собственномъ смыслѣ этого слова.—См. некрологи въ «Нов. Времени» (1898, № 8060, отъ 5 авг. и № 8069, отъ 15 авг.) и «Правит. Вѣстникъ» (1898 г. № 171, отъ 8 авг.).

Л. Слонимскій.

Черняевъ (Николай Ивановичъ) — писатель. Родился въ 1853 г., получилъ образованіе въ харьковскомъ унив. по юридическому факультету. Первымъ напечатаннымъ его трудомъ была статья «Старинный харьковский театръ», помѣщенная въ «Древней и новой Россіи» (1881). Съ 1881 г. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ «Южнаго Края», гдѣ помѣщено много статей его разнороднаго содержанія, болѣею частью безъ его подписи. Статьи юмористическаго содержанія печатались подъ псевдонимомъ «Престарѣлаго

Библиограф». В 1895—97 гг. принимал деятельное участие в московском журнале «Русское Обозрѣніе». Труды, вышедшіе отдельными изданіями: «О русском самодержавіи» (1895); «Капитанская дочка» Пушкина (историко-критическій этюдъ, 1897); «Пророкъ» Пушкина в связи съ его же «Подражаніями Корану» (1898); «Критическія статьи и замѣтки о Пушкинѣ» (1900); «Харьковский театральный иллюстрированный Альманахъ» (материалы для исторіи харьковской сцены, Харьков, 1900); «Необходимость самодержавія для Россіи, природа и значеніе монархическихъ началъ» (этюды, статьи и замѣтки, Харьков, 1901). В «Библиографіи» «Харьковского Театральнаго Альманаха» перечислены труды Ч. по исторіи харьковского театра. Они представляютъ систематическое обозрѣніе харьковской сцены со временъ Екатерины II до 1843 г. и рядъ отдельных очерковъ о позднѣйшихъ временахъ, вплоть до 1880 г.

Черняевъ (Сергій Ивановичъ) — извѣстный ориенталистъ (1818—88). Съ домашнимъ образованіемъ поступилъ въ слѣб. университетъ, избравъ своею спеціальностью восточные языки. Служилъ въ азиатскомъ департаментѣ, переводчикомъ VIII класса. Въ 1841 г. опредѣленъ 2-мъ драгоманомъ миссіи въ Персію, гдѣ оставался около года; въ 1846 г. назначенъ консуломъ въ Астрабадъ, гдѣ пробылъ до конца 1852 г.; въ 1856 г. назначенъ начальникомъ отдѣленія департамента внутреннихъ сношеній мин. иностр. дѣлъ, а въ 1857 г. генеральнымъ консуломъ въ Тавризъ. Съ 1863 по 1868 г. состоялъ директоромъ дипломатической канцеляріи въ Тифлисѣ. Возвратясь въ Петербургъ, Ч., какъ глубокий знатокъ персидскаго языка и персидскаго народа, былъ приглашенъ въ университетъ преподавать персидскую словесность и эту должность исполнялъ до самой кончины. Напечаталъ рядъ интересныхъ и въ высшей степени содержательныхъ статей: «Персидскіе доктора и персидскіе пациенты» («Современникъ», т. XLII, 1854); «Судьба женщины на мусульманскомъ Востоцѣ» («Отечественныя Записки», т. CI, 1855); «День персіянина. Очеркъ частной жизни въ Персіи» («Современникъ», т. LXIII, 1857); «Очерки современной Турціи» («СПб. Вѣдомости», 1853). Въ «Энциклопедическомъ Словарѣ» Плюшара помѣстилъ рядъ статей по Востоку.

Чернявка (Ново-Ивановка) — слоб. Курской губ., Новооскозскаго у., при р. Осколѣ, ст. жел. дор. Жит. 7500. 2 црк., школа, богадѣльня, кирпич. заводъ и 2 бумагопрядильныя фбр. На ст. Ч. грузится ежегодно до 500 тыс. пд. хлѣба.

Черняховъ (Черняховъ) — мѣст. Волынской губ., Житомирскаго у., въ 22 в. отъ гор. Житомира по почтовому тракту на Овручъ, при р. Очеретянкѣ. Православная црк., синагога, заводы винокуренный, пивоваренный и кожевенные, много лавокъ, 15 ярмарокъ въ году; жителей 4376. Удѣляла часть владѣть отъ городища.

Черняховъ — с. Киевской губ. и у., при р. Сухой Вобрицѣ. 5126 жителей, прив-

ходское училище, полотняная фбр., сады съ шелковичными деревьями, питомникъ тутоваго шелкопряда, кустарныя шелкомотальни, 1 вод. и 69 вѣтр. мельницъ. Круглое городище, называемое «Замковищемъ», имѣетъ 160 саж. въ окружности; въ окрестностяхъ 48 кургановъ (неизстѣд.) и 2 четырехугольныя городища (форпосты XVIII ст.).

Чероки или **черокезы** (Cherokees) — индѣйское племя въ Сѣверной Америкѣ; когда-то обитало по обоимъ склонамъ Аллеганскихъ горъ въ области нынѣшнихъ штатовъ Теннесси и Сѣверной Каролины. Въ настоящее время отведенный имъ округъ занимаетъ 39715 кв. км. Ч. сдѣлали значительные культурные успѣхи, перенѣли кочевой образъ жизни на осѣдлый и занимаются земледѣліемъ, скотоводствомъ и ремеслами. Въ 1889 г. допущена иммиграція въ одной части ихъ области (территорія Оклахомъ); въ 1891 г. открыта для иммиграціи еще другая часть. Въ 1880-хъ годахъ Гораций Галь (H. Hale, «Indian migrations, as evidenced by language» въ «American Antiquarian», 1883) высказалъ предположеніе, что Ч. родственнаго происхожденія съ древними ирокезами. Сами Ч. называютъ себя таллаги. Вѣроятно, они являются потомками аллагей или таллагей, о которыхъ сохранились свѣдѣнія въ сагахъ ирокезовъ и алгонкиновъ. Въ 1826 г. Георгъ Гуссъ, родомъ черокезъ, изобрѣлъ алфавитъ изъ 85 знаковъ для черокезскаго языка, на который переведено Евангеліе и другія книги.

Череповидный хрящъ (cartilago arytenoidea) — парный гортанный хрящъ, лежащій съ боковъ или на заднемъ краѣ гортани. Впервые появляется у низшихъ амфибій. Въ простѣйшей формѣ гортанные хрящи представлены у нихъ двумя боковыми (Cartilagine laterales), но у нѣкоторыхъ изъ этихъ формъ отъ передняго края боковыхъ хрящей отдѣляется по небольшому хрящику — Ч., тогда какъ прочая часть боковыхъ хрящей распадается на цѣлый рядъ залегающихъ въ стѣнкѣ дыхательныхъ путей хрящиковъ — бронхотрахеальныхъ, изъ которыхъ передніе могутъ сдвигаться для образованія козырьвиднаго хряща, охватывающаго гортань кругомъ, а у Amphibia въ составъ козырьвиднаго хряща входятъ новые трахеальные хрящи. Между амфибіями у безхвостыхъ имѣется хорошо сформированный козырьвидный хрящъ и два Ч., лежащихъ надъ нимъ и ограничивающихъ входъ въ гортань. Подъ ними у амфибій натянута голосовая связка. У млекопитающихъ Ч. хрящи снабжены на верхнемъ краѣ отростками, иногда обособляющимися въ видѣ самостоятельныхъ санторинныхъ хрящей (C. Santorini). Всѣ означенные гортанные хрящи (кромѣ шитовиднаго), а равно и бронхотрахеальнаго хряща Гегенбауеръ считаетъ производными VII висцеральной (V жаберной) дуги.

Черрети (Луиджи Cerratti, 1738—1808) — итал. поэтъ; былъ профессоромъ красноречія въ моденскомъ унив. Во время существованія Царькинской республики Ч. былъ посланникомъ республики въ Парижъ. Въ 1799 г. долженъ былъ бѣжать во Францію. Умеръ

профессоромъ красноречія въ Павіи. Произведения Ч., появившіяся въ свѣтъ уже послѣ его смерти: «Poesie e prose» (Миланъ, 1812 и Пиза, 1823); «Poesie scelte» (Миланъ, 1822); «Instituzioni di eloquenza» (1811 и 1822); «Delle vicende del buon gusto in Italia» (1832). Переписка Ч. издана въ 1830 и 1836 гг. Ср. Dall'Oglio, «Vita letteraria e civile di Luigi Serretti» (Миланъ, 1808).

Черрито (Фанни или Франческа Серрито)—извѣстная въ 1840-хъ годахъ балерина; род. въ 1821 г., дебютировала въ Неаполѣ, танцевала въ Миланѣ, Вѣнѣ, Лондонѣ и Парижѣ, въ 1850-хъ годахъ—въ Спб. Танцы ея отличались необыкновенной воздушностью и граціей.

Черро де Паско (Cerro de Pasco)—городъ въ Перу, на высотѣ 4302 м. надъ ур. моря, недалеко отъ сѣв. оконечности Чичай-коча. Городъ обязан своимъ возникновеніемъ въ пустынной и гористой мѣстности открытымъ здѣсь въ 1630 г. серебрянымъ рудникамъ. Соединенъ жел. дорогой съ Лимой. Жителей около 14 тыс. (преобладаютъ метисы и индѣйцы). Бывшій здѣсь монетный дворъ закрытъ въ 1845 г. Добыча серебра въ послѣдніе годы сокращается. До 1878 г. здѣсь всего было добыто на сумму около 535 милл. долл. Прѣзжіе европейцы подвержены здѣсь особой горной болѣзни (пуна).

Черский (Иванъ Деметріевичъ, 1845—1892)—извѣстный пѣлѣдователь Сибири, геологъ и палеонтологъ. Литвинъ по происхожденію, уроженецъ Виленской губ., чл., будучи въ выпускномъ классѣ виленскаго дворянскаго института, принявъ участіе въ польскомъ возстаніи 1863 г. Взятый среди повстанцевъ, Ч. былъ сосланъ въ Сибирь и зачисленъ рядовымъ въ лин. батальонъ, расположенный въ Омскѣ. Въ 1869 г. освобожденъ отъ военной службы. Въ 1871 г. переселился въ Иркутскъ, гдѣ провелъ 15 лѣтъ, перебиваясь уроками и работая въ Вост.-Сиб. отд. Имп. русск. географ. общ. Въ 1886 г., по приглашенію академіи наукъ, прѣхалъ въ Спб. для научныхъ занятій. Отправленный академіей начальникомъ научной экспедиціи въ Вост. Сибирь для изслѣдованій рр. Яны, Индигирки и Колымы, скончался въ Якутской тундрѣ. Личному правильной научной подготовки Черскому пришлось самоучкой восполнить пробѣлы своего образованія и притомъ при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ. Уже въ Омскѣ, въ казармахъ, онъ урывками, но страстно и неутомимо, учился, найдя поддержку и руководство въ нѣкоторыхъ окружающихъ. Болѣе систематично пошелъ научныя занятія Ч. въ Иркутскѣ, благодаря руководству двухъ выдающихся землековъ-натуралистовъ, Дыбовскаго и Чекановскаго. Въ изданіяхъ Вост.-Сиб. отд. Имп. русск. геогр. общ., а затѣмъ и академіи наукъ, за время пребыванія Ч. въ Иркутскѣ, помѣщенъ рядъ самостоятельныхъ работъ Ч. по геологіи Сибири и по остеологии современныхъ и вымершихъ позвоночныхъ животныхъ Сибири; работы эти поставилъ Ч. въ ряды весьма свѣдущихъ, опытныхъ остеологовъ. Появленіе

наиболѣе важныхъ трудовъ Ч. относится къ петербургскому періоду его дѣятельности. Въ 1886 г. появился его отчетъ о геологическомъ изслѣдованіи береговой полосы оз. Байкала, съ детальной геологической картой; въ 1888 г.—геологическое изслѣдованіе Сибирскаго почтового тракта отъ оз. Байкала до вост. склона Урала, а въ 1891 г. обѣмистое «Описаніе коллекцій послѣтретичныхъ млекопитающихъ, собранныхъ Ново-Сибирской экспедиціей», представляющее полную остеологическую монографію остатковъ послѣтретичныхъ млекопитающихъ не только Ново-Сибирскихъ о-вовъ, но и всей Сибири.

Чертамызъ—р. Томской губ. и тѣда въ Нарымскомъ краѣ, беретъ начало въ Васюганско-Абинскаго болота; течетъ крайне извилисто къ СЗ, затѣмъ къ СВ и подъ конецъ къ ССЗ, впадаетъ въ р. Васюганъ съ лѣв. стороны. Ч. неширокая и неглубокая. Правый ея берегъ возвышенный, лѣвый болѣе или менѣе низменный. По рѣкѣ живутъ въ небольшихъ деревушкахъ остяки. Ч. доступна небольшимъ лодкамъ и рыболовнѣ. Длина 150 в.; въ нее впадаетъ много рѣчекъ. Долина рѣки поросла смѣшаннымъ лѣсомъ и болотиста, но обнаруживающіе долину склоны у валовъ пригодны для поселенія.

Черте (Іоаннесь)—австрійскій математикъ XV—XVI в. Не участвуя личнымъ трудомъ въ печатной математической литературѣ, Ч., однако же, оказывалъ на нее нѣкоторое вліяніе. Ч. побудилъ вѣнскаго математика Грамматеуса заняться составленіемъ учебника арифметики и даже далъ ему идею этого труда, вышедшаго въ свѣтъ въ 1518 г.; посоветовавъ вѣнскому книгопродавцу Луку Алаутзею издать нѣкоторыя сочиненія Іоганна Вернера и ѣздилъ въ Нюрнбергъ для переговоровъ съ авторомъ по этому предмету. (предположенное изданіе было напечатано въ Нюрнбергѣ подъ надзоромъ самого автора). Въ писмѣ къ Альбрехту Дюреру, хранящемся въ настоящее время въ британскомъ музеѣ, изложилъ свое рѣшеніе предложенной ему Дюреромъ задачи о превращеніи неравносторонняго треугольника въ равносторонній прямоугольникъ. В. В. Б.

Чертежа Большого Книга—см. Книга Большого чертежа.

Чертиновъ (Александръ Дмитріевичъ, 1789—1858)—археологъ и историкъ, по матери внукъ извѣстнаго любителя книгъ С. И. Тевяшова. Служа въ а.-в. конномъ полку, участвовалъ въ войнахъ 1812—14 г.; особенно отличился въ Кульскомъ сраженіи. Съ 1818 г. начинается рядъ тетрадей съ его записками, сначала по большей части на французскомъ языкѣ; онъ ведетъ подробныя отиѣтки своего чтенія, съ длинными выписками, оказывая предпочтеніе книгамъ по русской исторіи и древностямъ. Выйдя въ 1822 г. въ отставку, Ч. два года провелъ въ Австріи, Швейцаріи и Италіи; во Флоренціи сблизился съ Себастьяномъ Чиаччи, авторомъ извѣстной книги о сношеніяхъ Польши и Россіи съ Италіей. Здѣсь онъ также велъ свои путевыя записки, изъ которыхъ были потомъ напечатаны «Воспоминанія о Сициліи» (М., 1835—36). Съ от-

притѣмъ въ 1828 г. турецкой кампаніи онъ снова вступилъ въ военную службу, но по окончаніи кампаніи навсегда оставилъ военную службу и жилъ постоянно въ Москвѣ. Подъ руководствомъ Фишера фонъ-Вальдгейма Ч. составилъ значительный минералогическій кабинетъ, собиралъ бабочекъ и описывалъ флору Острогожскаго у. (на итальянскомъ языкѣ). Вскорѣ, вѣроятно не безъ косвеннаго вліянія того же Фишера, бывшаго любителемъ библіографіи, онъ отдался исключительно изученію русской исторіи и русскихъ и славянскихъ древностей. Одною изъ первыхъ его работъ на этомъ поприщѣ было «Описаніе древнихъ русскихъ монетъ» (М., 1834), съ «Прибавленіями» (1837, 1839 и 1841 гг.). Оно было первымъ, отвѣчавшимъ требованіямъ науки, и положило начало точному, систематическому описанію нашихъ древнихъ монетъ. Академія наукъ присудила за «Описаніе» полную Демидовскую премію, но Ч. отказался отъ нея, предоставивъ деньги на напечатаніе «Остромирова Евангелія». Владѣя обширнымъ собраніемъ древнѣйшихъ русскихъ монетъ, онъ вмѣстѣ съ графомъ С. Г. Строгановымъ принималъ дѣятельное участіе въ прекращеніи распространенія тогда поддѣлки древнихъ русскихъ монетъ. Дальнѣйшіе труды Ч., по большей части печатавшиеся первоначально въ изданіяхъ московскаго общества исторіи и древн. росси: «О древнихъ вещахъ, найденныхъ въ 1838 г. Московскою губ., Звенигородскаго у.» (М., 1838); «Описаніе посольства, отправленнаго въ 1650 г. отъ царя Алексѣя Михайловича къ Фердинанду II вел. герцогу Тосканскому» (М., 1840); «О переводѣ Манассіиной лѣтописи на слав. языкъ, съ очеркомъ исторіи болгаръ, доведенной до XII в. (М., 1842); «Описаніе войны великаго князя Святополка Игоревича противъ болгаръ и грековъ въ 967—971 гг.» (1843); «О числѣ русскаго войска, завоевавшего Болгарію и сражавшагося съ греками во Фракіи и Македоніи» («Записки Одесскаго Общ. Исторіи и Древн. Росс.», за 1842 г.); «О Вѣлобережьи и семи островахъ, на которыхъ по словамъ Димитки жили руссы-разбойники» (1845); «О переселеніи Фракійскихъ племенъ за Дунай и далѣе на сѣверъ, къ Балтійскому морю и къ намъ на Русь, т. е. очеркъ древнѣйшей исторіи протославянъ» (1851); «Фракійскія племена, жившія въ Малой Азіи» (1852); «Пеласго-фракійскія племена, населявшія Италію» (1853); «О языкѣ пеласговъ, населявшихъ Италію и сравненіе его съ древне-славянскимъ» (1855—57) и др. Унаслѣдовавъ отъ отца и дѣда по матери значительную библіотеку, Ч. усердно пополнилъ ее преимущественно сочиненіями о Россіи и славянствѣ въ историческомъ, археологическомъ, литературномъ и другихъ отношеніяхъ, на всѣхъ европейскіхъ языкахъ и славянскихъ нарѣчіяхъ. Въ 1838 г. онъ выпустилъ первый томъ описанія своей библіотеки. «Всеобщая библіотека Россіи или каталогъ книгъ для изученія нашего отечества во всѣхъ отношеніяхъ и подробностяхъ»; черезъ семь лѣтъ появился второй томъ «Каталога»; всего въ обоихъ томахъ насчитывалось 8800 книгъ.

Помѣщенна, по смерти владѣльца, въ домъ его сына, Григорія Александровича Ч., библіотека, уже тогда извѣстная подъ именемъ *Чертковской*, была расположена по способу, принятому въ библіотекахъ Британскаго музея, снабжена справочными каталогами и открыта для ученыхъ, литераторовъ и любителей просвѣщенія. Въ 1867 г. въ ней уже насчитывалось, благодаря частнымъ пожертвованіямъ, приобрѣтеніямъ и присоединенію библіотеки кн. А. Н. Голицына, 13412 соч., въ 21349 тт. Хотя Чертковская библіотека была сравнительно не велика, но до образованія въ Имп. публ. библіотекъ отдѣла Россіи она представляла единственное въ Россіи цѣнное собраніе книгъ о Россіи и славянахъ, и по обилію рѣдчайшихъ изданій служила и служить богатѣйшему сокровищницею, изобилующею и рѣдкими рукописями (въ 1867 г. ихъ было ок. 350). При библіотекѣ былъ основанъ и издавался съ 1863 по 1873 г. журналъ «Русскій Архивъ», въ которомъ напечатано изъ нея немало рукописей; по ей весьма рѣдкими изданіями сиб. археографическая коммиссія напечатала нѣсколько церковно-полемическихъ сочиненій. Въ 1873 г. Чертковская библіотека была передана въ вѣдѣніе города и помѣщена при Румянцевскомъ музеѣ, подъ заведываніемъ Е. В. Барсона, а съ открытіемъ историческаго музея въ Москвѣ изодатся при немъ. Ч. состоялъ вице-президентомъ, потомъ президентомъ московскаго общества исторіи и древностей русскихъ. Ср. некрологъ Н. Мурзакевича въ «Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древ. Росс.» (т. IV, 1860); «Русскій Архивъ» (1863, I); В. Иконниковъ, «Опытъ исторіографіи Россіи». В. Р.—ст.

Чертковъ (Василій Алексѣевичъ, 1796—1793)—писатель; съ 1771 г. былъ главнымъ командиромъ на Дитировской линіи, съ 1775 г. азовскимъ губернаторомъ и съ 1782 г. воронежскимъ и харьковскимъ генералъ-губернаторомъ. Ему принадлежатъ комедія «Копейный домъ» (Кременчугъ, 1770) и «Обрядъ при Высочайшемъ шествіи императрицы Екатерины II чрезъ Харьковское намѣстничество» (1787), напечатанный въ сборникѣ П. И. Бартонова: «Осьмнадцатый вѣкъ» (т. I.).

Чертковы—старинный русскій дворянскій родъ, родоначальниками котораго были *Василій* и *Гаврило Ивановичъ* Ч., показанные въ разрядахъ 1558 г. воеводами. Изъ Ч. болѣе извѣстны: 1) *Василій Григорьевичъ* (въ иночествѣ Варсонофій), митрополитъ сарскій и подонскій въ правленіе царевны Софіи, ум. въ 1688 г. 2) *Василій Александровичъ* (род. 1721), членъ военной коллегии. 3) *Евграфъ Александровичъ* († 1797), одинъ изъ главныхъ пособниковъ Екатерины II, при ея воцареніи 4) *Василій Алексѣевичъ* (см. выше). 5) *Александръ Дмитриевичъ* (см. выше). 6) *Григорій Ивановичъ* († 1884) генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-инфантеріи, и 7) *Михаилъ Ивановичъ* (род. 1829), генералъ-отъ-кавалеріи, членъ государственнаго совѣта, въ настоящее время варшавскій генералъ-губернаторъ. Родъ Ч. внесенъ въ VI ч. род. книги губерній Воронежской, Калужской,

Московской и Тамбовской. Герб помещенъ въ 1 ч. Общаго Гербовника. Есть еще два дворянскихъ рода Ч., болѣе поздняго происхожденія.

В. Р.—а.

Чертюва борода — мѣстное названіе нѣкоторыхъ растений, напр. *Asparagus officinalis* (см. Спаржа), *Aspidium Filix femina* (см. Кочедыжникъ), *Succisa pratensis* (см. Синець), *Thlaspi* (козлородникъ) и др.

Чертюва обезьяна (*Colobus Satapaz*) — видъ, близкій къ гуеренцѣ (см. Узконосыя обезьяны); отличается совершенно черной окраской. Встрѣчается чаще всего на о-вѣ Фернандо-По.

Чертюва-Шалыга — островъ на Каспійскомъ морѣ, Астраханской губ., Красноярскаго у., въ такъ назыв. Синецъ-морѣ; образовался въ первой четверти XIX в. и постоянно увеличивается.

Чертюво яйцо — народное названіе гриба *Typhallus impudicus*, см. Фалл.

Чертювъ наль (*Asa foetida* L. или *Scorodonia foetida* Bunge) — многолѣтнее травянистое растение изъ сем. зонтичныхъ (*Umbelliferae*), дико растущее зарослями въ степяхъ Персіи. Средней Азіи, въ Туркестанѣ, Самаркандѣ и пр. Сначала это растение развивается крупный, рѣдкообразный корень, изъ верхушечной почки котораго въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ вырастаютъ лишь прикорневые сизозеленые, волосистые листья; листья достигаютъ до 1½, и болѣе футъ длины; они влагалищные, съ трехъ-четырехъраздѣльною пластинкою. На пятомъ году изъ корня появляется стебель, растущій довольно быстро и достигающій до 5—7 фут. высоты; внизу онъ бываетъ до 4 дм. толщины; стебель несетъ нѣсколько листьевъ, постепенно, начиная снизу, все уменьшающихся въ размѣрѣ, и заканчивается крупнымъ метельчатымъ соцветіемъ, состоящимъ изъ крупныхъ зонтиковъ. Цвѣтки желтоватые, типа зонтичныхъ. Лепестки яйцевидные, тупые, не загнутые; завязь волосистая. Плодики яйцевидные или продолговатые. Послѣ цвѣтенья все растение гибнетъ. Млечный сокъ Ч. кака, содержащій смолу (71,4%), феруловую кислоту, умбеллиферонъ, эфирное масло, гумми, употребляется въ медицинѣ. При добываніи млечнаго сока поступаютъ такъ: въ концѣ мая срѣзаютъ головку корня, вытекающій млечный сокъ подсыхаетъ и собирается: это такъ называемый «спирь»; онъ плохого качества, такъ какъ бываетъ смѣшанъ съ частичками почвы; черезъ нѣсколько дней снова срѣзаютъ верхушку корня, изъ разрѣза вытекаетъ продолженіе 2—3 мѣсяцевъ густой сокъ «спирь», лучший сортъ *Asa foetida*; его каждые 8—10 дней собираютъ. Хорошо развитый экземпляръ можетъ дать до 1 кило чертова кака.

С. Р.

Чертювъ уголь — юго-зап. часть оз. Средняго Кабана, расположенная въ 6 в. отъ г. Казани (см. Кабанъ, XIII, 779). Названіе Ч. уголь эта часть озера получила оттого, что здѣсь самое глубокое мѣсто въ озерѣ. Ч. уголь называется также и небольшая дубовая роща, расположенная по берегу этой части озера и служащая однимъ изъ люб-

мыхъ для казанцевъ мѣстъ для загородныхъ прогулокъ на пароходѣ или лодкѣ.

Чертюгрызь — народное названіе нѣкоторыхъ растений, напр. *Succisa pratensis* (см. Синець), *Spigaea*, *Ulmaga* (см. Таволга) и друг.

Чертюза — такъ называются въ Италіи довольно многочисленныя монастыри, основанные иноками картезіанскаго ордена (см. XIV, 610) или построенныя для послѣднихъ. Нѣкоторые изъ этихъ монастырей представляютъ собою замѣчательныя памятники архитектуры и содержатъ въ себѣ драгоцѣнныя художественныя произведенія. Стронули обители картезіанцевъ (чертюзинцевъ) примѣнительно къ требованіямъ ихъ орденаго устава и по образцу знаменитой *селлыкской шартрезы* (*la grande chartreuse*) — монастыря, сооруженнаго основателемъ ордена св. Брунономъ (1086), во Франціи, близъ Гренобля (см. Шартрѣзь). Они возникали обыкновенно въ пустынныхъ мѣстностяхъ и составлялись изъ смежныхъ, но совершенно изолированныхъ другъ отъ друга тѣсныхъ жилищъ съ небольшою дворикомъ и клочкомъ сада для каждаго спасающагося брата, гдѣ онъ могъ жить уединенно, избѣгая соблазна нарушить обѣтъ молчанія, и одиноко предаваться труду на землѣ и за книгою. Эти отдѣльныя иноческія помѣщенія связывались, впрочемъ, въ одно цѣлое общими большими монастырскими дворами (*chiostro, cloître*), подъ галлерей котораго (лоджіи) выходили двери изъ всѣхъ кельйныхъ помѣщеній, и который сгланъ былъ съ церковью и другими покоями (рефекторіемъ, капитуломъ и т. д.), служившими нуждамъ всей общины. Внутри ограды находилось также и братское кладбище. Въ своихъ «чертюзахъ» монахи одновременно обитали какъ бы «въ пустынѣ» и совмѣстно отправляли обряды культа и предписанный уставомъ общерелигіозныя упражненія. Можно видѣть прототипъ Ч. въ тѣхъ обителяхъ пустынножителей древне-христіанскаго Востока, въ которыхъ замкнутыя келіи отшельниковъ, образовавшіяся по соседству, обносились въ концѣ концовъ общею оградой и получали центръ въ общей часовнѣ или храмѣ. Съ конца XI-го и по XVI-й вѣкъ Ч. получили въ Италіи, какъ и въ другихъ католическихъ (преим. романскихъ) странахъ, значительное распространеніе. Съ теченіемъ времени орденъ приобрѣлъ внушительныя богатства, что, вмѣстѣ съ щедротами сильныхъ міра, дало возможность расширить монастыря, снабжать ихъ обширными храмами, просторными залами, бібліотеками, роскошно украшать ихъ. Свообразною особенностью Ч. является съ этого времени блестящая и пышная церковь, при сохраненіи строгой простоты въ кельяхъ. Храмы наиболѣе замѣчательныхъ Ч. могутъ быть названы художественными музеями. Наиболѣе выдающимся образцомъ учрежденій и памятниковъ подобнаго рода является, безъ сомнѣнія, *чертюза павійская*, расположенная среди красивой низменной равнины въ 7 км. къ сѣверу отъ Павіи по дорогѣ въ Миланъ. Это — безусловно одинъ изъ первостепенныхъ образцовъ сѣверо-итальянской

geli. Великому художнику было поручено Пием. IV превратить хорошо сохранившийся базиликаобразный большой залъ термъ въ христiанскiй храмъ, который папа предполагалъ передать картезианскому ордену. Микеланджело, исполняя порученiе (1563—66), воспользовался этимъ заломъ, какъ главнымъ продольнымъ кораблемъ, и съ замѣчательною оригинальностью приспособилъ къ устройству поперечнаго корабля и остальныхъ частей монументальной церкви упавшiе другiе остатки огромнаго древне-римскаго зданiя, съ величественными превосходными колоннами. Получилось цѣлое, изумительное по смѣлости замысла и грандиозности результатовъ. Въ XVII в. картезианцы кореннымъ образомъ переѣхали постройку, при чемъ мысль Микеланджело оказалась искаженной. Церковь S.ta Maria degli Angeli богата художественными произведенiями, преимущественно позднѣйшихъ эпохъ. Рядомъ съ нею по плану того же Микеланджело устроенъ былъ монастырь картезианцевъ, помѣщенiя котораго группировались около громаднаго, роскошнаго квадратнаго двора (chiostro grande), съ четырьмя галлереями на 100 античныхъ колоннахъ. Этимъ дворомъ и прилегающими къ нему зданiями теперь воспользовались для организации музея античныхъ древностей (Museo nazionale delle terme). 5) Надъ Неаполемъ, на крутомъ холмѣ, откуда открывается одинъ изъ прекраснѣйшихъ видовъ Италiи, расположенъ старiй картезианскiй мн-рь — San Martino. Основанный въ 1325 г., задуманный въ обширныхъ размѣрахъ и построенный Тино да-Сенною и неаполитанскими художниками Маттео ди-Баллоко и Франческо ди-Вико, монастырь былъ весь переѣзанъ въ XVII в. по иницииативѣ прiора Северо Турбола, при содѣйствiи нѣсколькихъ мастеровъ (главнымъ образомъ Козимо Фансано, въ 1650 г. и сл.). Въ немъ находятся до сей поры много интересныхъ памятниковъ и часть прежняго монастырскаго зданiя занята нынѣ музеемъ средневѣковыхъ и позднѣйшихъ предметовъ. Въ Испанiи слѣдуютъ Ч. къ Херосѣ и Бургосѣ. Въ нихъ находятся замѣчательныя коллекции картинъ, а въ бургосской, кромѣ того, нѣсколько великолѣпныхъ гробницъ старыхъ кастильскихъ королей. Гр.

Чертотолохъ — народное названiе многихъ колючихъ, высокорослыхъ, сорныхъ растений, преимущественно изъ сем. сложноцвѣтныхъ (Compositae), напр. Carduus (см. Будяки), Centaurea (см. Василекъ), Cirsium (см. Татарникъ), Inula (см. Девясилъ), Onopordon, Xanthium (Дурнишникъ); чаще Ч. называютъ виды Carduus и Onopordon. Видовъ Carduus въ Россiи встрѣчается до 10; это однолѣтняя или многолѣтняя трава, съ колюче-зубчатыми и шиповатосеннчатыми листьями. Мелкiе пурпурные цвѣтки собраны въ головки; цвѣтоложе щетиноватое, цвѣтки обоополые; сѣмянки сплюснутыя, хохолокъ изъ простыхъ волосковъ. Наиболее часто встрѣчаются С. pilosus (головки одиночныя, крупныя на длинныхъ не крылатыхъ ножкахъ) и С. cirsius (головки мелкiя, скучены по 2—3 въ колючекрылатыхъ ножкахъ). Onopordon

встрѣчается въ двухъ видахъ: О. Acanthium и О. Taugisum, изъ нихъ первый растетъ въ средней и южной Россiи, второй — въ Крыму. Это двухлѣтняя трава, съ очень колючими, вѣтвистыми стеблями (до 1½ м.); листья продолговатые, очень колючие, головки крупныя, красныя, одиночныя; цвѣтоложе ямчатое; сѣмянки сплюснута-четырегранныя, хохолокъ изъ перистыхъ волосковъ. С. Р.

Чертогори — с. Глуховскаго у., Черниговской губ., въ 15 в. отъ уѣзда. гор., на р. Сливкѣ, прит. Бѣлани, впадающей въ Десну. Жит. 3710. Зем. школа, 2 прк., винокур. зав.

Черть (народныя повѣрья) см. Чортъ.

Черть морской (Lophius piscatorius) рыба, см. Морской чортъ.

Черча гора — одна изъ изолированныхъ (денудационнаго происхожденiя) возвышенностей у г. Крещеница, Волынской губ., соседняя съ замкомъ королевы Боня; упоминается въ актахъ 1545 г.

Черчение и чертежные инструменты. Когда изображаютъ предметы приемами Ч., не полагаются на одинъ глазомеръ и вѣрность руки, а пользуются разными вспомогательными инструментами. За то отъ чертежа требуется точное воспроизведение размѣровъ предмета, въ опредѣленномъ «масштабѣ» (XVIII, 776), вслѣдствiе чего перспективное изображенiе употребляется весьма рѣдко (такъ какъ оно искажаетъ размѣры частей) и замѣняется «проекциями», по правиламъ начертательной геометрии (XX, 772). Съ развитiемъ примѣненiя графической статистики (IX, 574) при помощи Ч. стали легко и быстро рѣшать множество численныхъ задачъ, встречающихся при проектированiи сооружений и машинъ и требующихъ сложныхъ алгебраическихъ выкладокъ. Подъ именемъ: «геометрическое черчение» подразумеваютъ особый подготовительный предметъ программы начальныхъ техническихъ училищъ: чтобы приступить къ изученiю искусства Ч. ученикамъ показываютъ приемы употребленiя чертежныхъ инструментовъ и заставляютъ рѣшать на бумагѣ разныя геометрическiя задачи. Начиная съ дѣйствительно нужныхъ, какъ проведенiе параллельныхъ и перпендикулярныхъ прямыхъ, дѣленiя прямыхъ и угловъ на равныя части, построенiя фигуры въ разныхъ масштабахъ, доходить до рѣшенiя довольно сложныхъ частныхъ задачъ и построенiя разныхъ плоскихъ кривыхъ и правильныхъ угловъ, выбранныхъ лишь съ цѣлью «набить руку» и достигнуть нѣкоторой степени геометрическаго «развитiя». Затѣмъ уже переходятъ къ «проекционному Ч.»: практическому изученiю начертательной геометрии и разныхъ системъ проецирiи, на ней основанныхъ. Эти научныя основы Ч. разрабатываются далѣе особенно специализированнымъ, требующимъ разнообразныхъ результатовъ, достигаемыхъ особыми приемами и навыками. Ч. географическiхъ и топографическiхъ картъ (XIV, 633 и XXXIII, 199), ситуационныхъ и межонныхъ плановъ (XVIII, 980) требуетъ соблюденiя большой точности въ размѣрахъ и раскрашиванiя условными красками и приемами

ми. Архитектурное Ч. пользуется другими условными обозначениями и приемами, но тоже требует точного соблюдения размеров, так как их определяют при пользовании планом непосредственным измерением при помощи циркуля и масштаба. В заводских Ч. даваемых в руки рабочим-исполнителям, большую часть допускается более грубое исполнение, потому что главные размеры обыкновенно надписываются, а самые чертежи часто исполняются в натуральную величину. В старину было принято тщательно отглаживать все инженерные, архитектурные и машиностроительные чертежи: вычерчивать тонкими линиями, тщательно раскрашивать и даже отбывать округам поверхности размытием туши (XXXIV, 259). В наш практический век эти приемы упрощены, чтобы достигнуть большей скорости и дешевизны исполнения на счет его качества. Материалом для Ч. служат почти исключительно бумага. Лучшим сортом считается настоящая английская Ватманская бумага с водяным знаком: J. WHATMAN. Она изготовляется из настоящей тряпки, без примеси суррогатов и хорошо промывается; поэтому она не легко желтеет и выдерживает смывание и подчистку резиной, хлбком и даже скотчем. Но она дорога, поэтому существуют и ее плохия, немецкия подделки, а для менее важных Ч. приходятся довольствоваться другими сортами. Для школьных упражнений лучше хорошие сорта писчей и почтовой бумаги, предназначенной для больших котировочных книг и поступающие в продажу несложными, так назыв. «флатовые». Такая бумага, подкрашенная в разные оттенки цвета, носит название альбомной, у нас она изготовляется на фабриках Протасьева и «Сосновка» (Элштейна). Употребительные сорта «александрийской», «слоновой» и «карточной» бумаги на деле оказываются хуже вышеуказанных сортов и, частью, дороже. Для чертежей большого размера приходится пользоваться «аршинными» или «рулонными» бумагами, которые продаются в свертках аршина два и больше шириною и значительной длины, дешево, цѣлыми свертками, и значительно дороже, по аршинам. Главный производитель этого рода чертежной бумаги: германская фирма Шлейхер и Шюль в Дюрент (Schleicher et Schöl in Düren). Ея №№ 41, 762, 456 и 457 могут замѣнять Ватманскую, а № 758 с одной стороны гладкая, а с другой рябая, так что на ней незамѣтно неровности при покрытии краской. Изготавливается и прочная, но дорогая бумага на коленкорѣ, для больших плановъ и картъ, а также черная—для школьных чертежей блѣдыми штрихами. В свертках же поступает в продажу и клѣтчатая бумага, для эскизовъ: она бывает дюймовая, миллиметровая и в сотыхъ саженн. Дѣлаютъ и «профильную» клѣтчатую бумагу, с продолговатыми клѣтками, чтобы изображать ординаты и абсциссы въ разныхъ масштабахъ, какъ принято для профилей желѣзныхъ дорогъ. Въдѣствие гипропониической растяжимости бумаги, отъ клѣтки нельзя требовать безу-

словной правильности, но это мѣшаетъ мало: стоитъ только все размеры отсчитывать по клѣточкамъ, а не откладывать большіе по масштабу. Исполнительные заводскіе чертежи в натуральную величину чертятъ иногда цѣтными карандашами на блѣдомъ картонѣ и даже на доскахъ. Для снимания копій съ готовыхъ чертежей служатъ обыкновенно прозрачныя коленкоръ или «калька». Лицевая сторона бываетъ глянцевая, почти какъ стекло, а изнанка матовая, но не слишкомъ шероховатая. На свѣтъ калька не должна показывать дырочки, чрезъ нихъ будетъ протекать тушь на оригиналъ. Дешевле пергаментная калька, английская прочна, но не достаточно прозрачна для тонкихъ чертежей; №№ 788, 785 и 112 фирмы Шайхеръ и Шюль годятся для дѣла. Калька съ чертежей въ настоящее время часто служитъ оригиналами для воспроизведения при помощи свѣтоскопирования (XXXVI, 417). Когда чертежъ большой или подлежитъ раскрашиванію, бумагу для него необходимо натягивать на чертежную доску. Хорошая чертежная доска должна представлять совершенно плоскую гладкую поверхность и быть достаточно мягкой, чтобы въ нее легко было вкалывать кнопки для прикалыванія бумаги. Поэтому чертежныя доски дѣлаютъ изъ липоваго, сосноваго или ольховаго дерева, а болѣе твердые сорта не годятся. Дерево, какъ извѣстно, способно коробиться отъ высыхания, поэтому для получения хорошей чертежной доски необходимо принимать различныя мѣры. Дерево выбираютъ призматическое, по возможности безъ сучковъ: по поверхностнымъ трещинамъ на кромкѣ легко замѣтить, что волокна въ деревѣ изогнуты почти всегда по винтовой линіи, обыкновенно очень крутой. Если доску изъ такого дерева выстрогать совершенно плоскою, то она станетъ «скосой плоскостью», т. е. «параболическимъ гиперболоидомъ» (XIV, 200), когда подохнетъ. Если же она отсырѣетъ, то скрутится въ обратную сторону и образуетъ поверхность такого же рода, но не способною совпадать съ первой. Призматическое же дерево сгибается въ цилиндрическую поверхность. На основаніи этого, выбрать доски, ихъ распиливаютъ вдоль пополамъ и склеиваютъ въ щиты, перевернувъ каждую на 180° относительно соседнихъ: въдѣствие этого вмѣсто одной цилиндрической поверхности при коробленіи получается волнистая, мѣтѣе удаляющаяся отъ плоскости. Доски берутъ полутораймовыя и съ задней стороны завязываютъ «шпунки» въ (а и в, фиг. 1) въ «награтку» (X, 461). Кромки острагиваютъ какъ можно примѣ, такъ какъ ими пользуются для проведенія параллельныхъ линій, а сучки на лицевой сторонѣ выдалбливаютъ и заклеиваютъ кусочками дерева изъ той же доски. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ пребыванія въ отопляемой комнатѣ, новая доска сильно покоробится, тогда ее отсылаютъ въ столярю для поправки: пока толщина достаточна, она можетъ ее снова выстрогать плоско, но это становится невозможнымъ, если ее очень много «повело». После первой, неизбежной поправки, доска будетъ измѣняться мало, но

архитектуры конца средневековья и раннего возрождения. полный богатейших памятников скульптуры и живописи. Громадное сооружение было задумано герцогом миланским Джованни Галеаццо Висконти (в 1396 г.), предпринимавшего (как видно из документов, хранящихся в архивах Милана), в исполнение завещания жены своей, Катарины, воздвигнуть для картезианцев монастырь небывалой грандиозности («quam splendidius et magis notabile poterimus»). Первым его строителем называют Бернардо да Венеция («generalis insignis laboris regionis Cartusiae Pariae»). К делу были привлечены в качестве советников-руководителей различные мастера, участвовавшие в возведении миланского собора. Уже в 1401 г. наблюдение за работами передано было приору местных картезианцев. С течением времени заведующие постройкой архитекторы менялись. Франческо Сфорца (1450—66) поручил ведение дела Джунифорте Созари, который стоял во главе его до своей смерти (1481). Ему принадлежат выполнение главной массы всего здания в том общем виде, в каком оно сохраняется до сей поры. План и основной тип главного храма, начатого первоначально по принципам романско-готического стиля (под влиянием архитектуры церкви св. Петрония в миланского собора), были постепенно переработаны в угоду требованиям ломбардской системы зодчества и декорации, что больше соответствовало художественным вкусам раннего возрождения. С 1465 г. в работах участвуют извѣстный Антонио Риппо из Вероны, живописец Винченцо Фоппа, также из Вероны, и знаменитый скульптор Джованни Антонио Амадео. Заслуга последнего заключается в разработкѣ деталей, и с его именем связано украшение роскошного фасада, осуществленное им, вѣроятно, на основании рисунков Джунифорте, улучшенными архитектором Джакомо Антонио Дольдобони и живописцем Амброазио Фоссано, прозванным Боргоньоне. Труд Амадео продолжал Бенедетто Бриоско. Такова история павийской Ч. до XVI в. Дальѣйшее развитие сооружения в ширь и обогащение его художественными памятниками внутри продолжается в течение всего этого вѣка, а равно и слѣдующаго. В 1782 г. монастырь был закрыт по распоряженію имп. Иосифа II; в 1843 г. возвращен картезианцам Фердинандомъ I, в 1866 г. окончательно упраздненъ правительствомъ монаго итальянскаго королевства и в 1891 г. объявленъ національнымъ памятникомъ, т. е. превратился въ художественный музей. Павийская Ч. представляет собою обширный, окруженный высокой стѣною четырехугольникъ, построенный изъ красного кирпича; внутри этого четырехугольника все здание бывшаго монастыря группируется около главной церкви. Пройдя черезъ крытый вестибюль, расписанный фресками Бернардо де-Росси (1508), вступаешь въ обширный продолговатый дворъ: направо въ немъ расположенъ такъ наз. palazzo ducale (1625), прямо же передъ глазами возвышается превосходный *fascia* храма, по декора-

тивному блеску справедливо считающийся однимъ изъ изумительнѣйшихъ произведений художественнаго творчества ранняго ренессанса. Пышная, сложная и тонкая отделка этого фасада изъ чуднаго мрамора лучшихъ сортовъ во всѣхъ элементахъ своихъ знаменуетъ роскошное возрожденіе и любопытную переработку античнаго стиля. Самая архитектурическая концепція и расчлененіе великолѣпной стѣны предназначены главнымъ образомъ къ тому, чтобы служить полемъ для расположенія многочисленныхъ и разнообразнѣйшихъ скульптуръ въ нижнихъ ярусахъ, богатѣйшихъ мозаикъ и инкрустаций изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ въ верхнихъ. Въ нижнемъ поясѣ тянется полоса круглыхъ рельефовъ съ головами римскихъ царей и императоровъ и медальоновъ съ сюжетами изъ мифологіи и древней исторіи. Надъ ними идутъ группы съ библейскими сценами и въ нишахъ статуи патріарховъ и святыхъ. Выше стѣна прорѣзана громадными, удивительно орнаментированными окнами, раздѣленными на двое канделябробразными колоннами. Между ними поднимаются, вырастая изъ самой почвы, крѣпкіе квадратные пилластры, а передъ послѣдними на консоляхъ стоятъ пластическія изображенія добродѣтелей, святыхъ и ангеловъ. Затѣмъ вдоль всей стѣны въ слѣдующемъ ярусѣ бѣжитъ широкій поясъ въ видѣ галлерей съ круглыми невысокими арками. Пилластры тянутся до самаго верха, одѣтые статуями, составляя (по обычаю ломбардской архитектуры) какъ бы основу и опору стѣны и симметрично выдѣляя ея отдѣльныя части. Далѣе, центральная часть фасада поднимается выше еще на два этажа, первый изъ нихъ, самый высокій, раздѣленъ на трое двумя пилластрами; въ срединѣ большое изящное окно-роза вставлено въ четырехугольную мраморную раму съ остроконечнымъ фронтономъ надъ нимъ; по бокамъ загибаются широкія круглыя арки. Второй этажъ представляетъ повтореніе поперечной галлерей изъ круглыхъ невысокихъ арокъ, и центральная часть фасада заканчивается безподобно скульптурированными, выдающимися впередъ и въ стороны карнизомъ. Боковыя части покрыты плоскимъ карнизомъ съ большими круглыми фальшивыми арками подъ нимъ на высотѣ главной розы, а самые крайніе пилластры съ обѣихъ сторонъ переходятъ въ изящныя башенки съ острыми стилизованными шпицами. Не смотря на простоту отделки, фасадъ не кажется загроможденнымъ. Чистый вкусъ, сила и грація скупаютъ на немъ яркимъ свѣтомъ, и все неподражаемое цѣлое производитъ гармоничное впечатлѣніе жизненнаго и радостнаго единства. Превосходенъ главный порталъ, работы Амадео и Бриоско (оконченъ в 1507 г.), съ выдающимися по художественному достоинству скульптурными фигурами, группами, сценами, религиозными и историческими. Дверь вставлена въ роскошно скульптурированную раму, отделанную орнаментальными мотивами рѣдкой прелести и вѣснаго благородства. Внутри храмъ поражаетъ богатствомъ мрамора, мозаики, позолоты, скульптуры и живописи на полу, стѣнахъ, колоннахъ,

сводах и плафонах. По плану—это латинский крест, три коротких конца которого заканчиваются каждый тремя полукруглыми абсидами. В храм—три корабля с многочисленными капеллами. В архитектурю его борются романский стиль и готика с возрождением, при постепенной побѣдѣ послѣдняго. Своды—готические, крестовые, но въ мѣстѣ пересѣченія продольныхъ и поперечныхъ кораблей возвышается восьмигранный куполъ, надъ которымъ снаружи поднимается оригинальная башня, вся обросшая колоннами и завершающаяся округленною восьмигранною крышею съ высокими крестомъ покрытъ легкаго прозрачнаго верхняго яруса-балдахина на полукруглыхъ аркахъ. Отдѣлка капеллъ вся выполнена въ стилѣ возрожденія различныхъ фазъ. Не смотря на то, что барокко врывается въ орнаментацию храма повсюду, онъ такъ же, какъ и фасадъ, производитъ впечатлѣнное впечатлѣніе. Трудно дать полный списокъ неисчислимыхъ богатствъ Ч., заключающихся въ памятникахъ всякаго рода, замѣчательныхъ или, по крайней мѣрѣ, интересныхъ,—фрескахъ, картинахъ, расписныхъ окнахъ, драгоценныхъ рукописяхъ и книгахъ съ миниатюрами, статуяхъ, группахъ, рельефахъ, надгробныхъ монументахъ, скульптурированныхъ дверяхъ, алтаряхъ, триптихахъ, купеляхъ, панидыбрахъ, дарохранительницахъ, художественныхъ рѣшеткахъ, рѣзныхъ деревянныхъ сѣдалищахъ съ итарсеями и т. д. Можно указать въ видѣ примѣровъ, какъ на наиболее типичныхъ произведеній, на рядъ картинъ Боргоньоне (XV в.) и Креспи (XVI и XVII в.), а также на произведенія Андреа Солари, Макрино д'Альба и Бартоломео Монтани. Внутри храма есть также картины Пьетро Перуджино и Бернардино Луини (фреска—Мадонна съ Младенцемъ). Замѣчательны еще памятники надъ могилами Джов. Газеаццо Висконти (работы Пеллегрино и Кристофоро Романо, 1490—1562), Лудовико Моро и его жены Беатриче д'Эсте (Кристофоро Солари, 1490), великолѣпный главный алтарь, входъ въ старую ризницу Амадео и его же превосходные рельефы со сценами изъ жизни Джованни Газеаццо. Рядомъ съ храмомъ (справа) расположены различныя монастырскія строенія: малый сбиотто съ превосходными фонтаномъ Амадео и ректоріемъ, расписаннымъ Боргоньоне и другими; большой сбиотто (дворъ) съ примыкающими къ нему «домиками-кельями» 24 братьевъ, населявшихъ въ старину монастырь. Оба двора обильно разукрашены терракотовыми орнаментами, которые не имѣютъ себѣ равныхъ среди другихъ произведеній подобнаго рода во всей Италіи. Тотъ, кто въ искусствѣ ищетъ не одного наслажденія первоклассными образцами, а стремится изучать его, какъ матеріалъ для исторіи культуры вообще, кто дорожитъ знакомствомъ съ эволюціею художественныхъ вкусовъ и формъ, какъ символъ роста просвѣщенія и его колебаній, тотъ найдетъ въ павійской Ч. обильный и поучительный даннны, позволяющіе называть этотъ памятникъ большимъ и важнымъ историческимъ сокровищемъ. Монахъ называетъ ее

«истиннымъ пантеономъ ломбардской скульптуры» и говоритъ, что она сыграла въ исторіи искусства Сѣверной Италіи такую же роль, какъ въ центральной—орвиетской соборъ.—Ср. роскошное издание со многими таблицами—L. Beltrami, «La Certosa di Pavia» (Миланъ, Hoepli), и того же автора иллюстрированный путеводитель, «La Certosa di Pavia». Storia e descrizione» (Миланъ, 1895). Изъ другихъ Ч. Италіи наиболее интересны слѣдующія: 1) Certosa in vallo dei Calci—около Пизы, въ живописной долианѣ, поросшей маслинами. Она основана однимъ армянскимъ купцомъ въ 1347 г. Когда-то монастырь считался самою значительною послѣ павійской обителью чертозинскаго ордена въ Италіи; впоследствии онъ впалъ въ запустѣніе. Это—огромное, величественное зданіе, мраморный храмъ съ красивымъ дворомъ. Фасадъ церкви—новый; въ ней вообще сохранилось мало памятниковъ старины; главные картины относятся къ XVII в. 2) Отъ когда-то очень извѣстной Certosa di Bologna сохранилось теперь яшъ очень мало слѣдовъ. Она основана была въ 1333—50 гг. Церковь много разъ перестраивалась. Въ первоначальномъ видѣ остается лишь часть аркады двери (1367). Въ 1797 г. монастырь закрытъ и превращенъ въ общее городское кладбище, нынѣ одно изъ самыхъ знаменитыхъ въ Италіи. На мѣстѣ ея, въ эпоху процвѣтанія древне-этрусской культуры, находился обширный некрополь, давшій археологамъ множество цѣнныхъ предметовъ при раскопкахъ. 3) Около Флоренціи находится также очень извѣстная Certosa di val d'Enza, на разстояніи часа ѣзды отъ города, за porta Romana, на красивомъ, отдѣльно стоящемъ холмѣ, среди кипарисовъ. Монастырь былъ основанъ флорентійскимъ патриціемъ Никколо д'Аччайоли въ 1341 г. и построенъ неизвѣстнымъ архитекторомъ (по Вазари—знаменитымъ Орканья). Топографія монастыря, устройство храма, капеллъ, дворовъ и келій даютъ живой образъ какъ художественнаго богатства учрежденія картезіанскаго ордена, такъ и своеобразнаго быта братіи, въ которомъ соединилось отшельничество съ общежительностью. Монастырь имѣетъ видъ средневѣковаго замка и состоитъ изъ цѣлаго комплекса церквей, капеллъ, дворовъ и жилыхъ помѣщеній. Среди сохранившихся въ немъ произведеній выдаются capella Sta Maria, приписываемая Орканья, гробницы Аччайоли работы Донателло и Джуліано да-Сангалло, фреску Марриотто Альбертинелли, скульптурный вѣщи Мико да-Фезоле, рельефы школы делья Роббиа. Флорентійская Ч. также важна какъ историческій памятникъ. Въ обители жилъ нѣкоторое время папа Пій VI, изгнанный изъ Рима Наполеономъ. Нынѣ монастырь упраздненъ, и въ его стѣнахъ доживаютъ свои дни послѣдніе братья.—Ср. «Guida della venerabile Certosa presso Firenze» (Флоренція, 1861); Ch. Nemans, «Catholic Italy» (т. 2, Флоренція, 1862). 4) Римъ обладаетъ Ч., возведенною среди великолѣпныхъ развалинъ термъ римскаго императора Домиціана и состоящую послѣднее произведение Микеланджело въ Римѣ. Это—Sta Maria degli An-

geii. Великому художнику было поручено Пием IV превратить хорошо сохранившийся базилкообразный большой залъ термъ въ христіанскій храмъ, который папа предполагалъ передать картезіанскому ордену. Микеланджело, исполняя поручение (1563—66), воспользовался этими залами, какъ главнымъ продольнымъ кораблемъ, и съ замѣчательною оригинальностью приспособилъ къ устройству поперечнаго корабля и остальныхъ частей монументальной церкви уцѣлѣвшіе другіе остатки огромнаго древне-римскаго зданія, съ величественными превосходными колоннами. Получилось цѣлое, изумительное по смѣлости замысла и грандіозности результатовъ. Въ XVII в. на тезисахъ кореннымъ образомъ переѣхала постройку, при чемъ мысль Микеланджело оказалась искаженною. Церковь S.ta Maria degli Angeli богата художественными произведеніями, преимущественно позднѣйшихъ эпохъ. Рядомъ съ новою по плану того же Микеланджело устроены были монастыри картезіанцевъ, помѣщенія котораго группировались около громаднаго, роскошнаго квадратнаго двора (chiostro grande, съ четырьмя галлереями на 100 античныхъ колоннахъ). Этими дворомъ и прилегающими къ нему зданіями теперь воспользовались для организаціи музея античныхъ древностей (Museo nazionale delle terme). 5) Надъ Неаполемъ, на крутомъ холмѣ, откуда открывается одинъ изъ прекраснѣйшихъ видовъ Италіи, расположенъ старый картезіанскій мн-рь — San Martino. Основанный въ 1325 г., задуманный въ обширныхъ размѣрахъ и построенный Тино да-Сисною и неаполитанскими художниками Маттео ди-Баллоко и Франческо ди-Вико, монастырь былъ весь переѣзанъ въ XVII в. по инициативѣ пріора Северо Турболи, при содѣйствіи нѣсколькихъ мастеровъ (главнымъ образомъ Козимо Фансано, въ 1650 г. и сл.). Въ немъ находится до сей поры много интересныхъ памятниковъ и часть прежняго монастырскаго зданія занята новымъ музеемъ средневѣковыхъ и позднѣйшихъ предметовъ. Въ Испаніи славятся Ч. въ Хересѣ и Бургосѣ. Въ нихъ находятся замѣчательныя коллекціи картинъ, а въ Бургосской, кромѣ того, нѣсколько великолѣпныхъ гробницъ старыхъ кастильскихъ королей. Гр.

Чертополохъ—народное названіе многихъ колючихъ, высокорослыхъ, сорныхъ растений, преимущественно изъ сем. сложноцвѣтныхъ (Compositae), напр. Carduus (см. Будяки), Centaurea (см. Василекъ), Cirsium (см. Татарникъ), Inula (см. Девясилъ), Onopordon, Xanthium (Дурнишникъ); чаще Ч. называютъ виды Carduus и Onopordon. Видовъ Carduus въ Россіи встрѣчается до 10; это однолѣтніи или многолѣтніи травы, съ колючеубчатыми и шиловатобѣшенчатыми листьями. Маленькіе пурпурные цвѣтки собраны въ головки; цвѣтоложе щетинистое, цвѣтки обоеполые; сѣмянки сплюснутыя, хохолокъ изъ простыхъ волосковъ. Наиболѣе часто встрѣчаются С. pilans (головки одиночныя, крупныя на длинныхъ не крылатыхъ ножкахъ) и С. spyrus (головки мелкія, скупены по 2—3 на колючекрылатыхъ ножкахъ). Onopordon

встрѣчается въ двухъ видахъ: О. Acanthium и О. Tauricum, изъ нихъ первый растетъ въ средней и южной Россіи, второй — въ Крыму. Это двухлѣтнія растенія, съ очень колючими, вѣтвистыми стеблями (до 1½ м.); листья продолговатые, очень колючіе, головки крупныя, красныя, одиночныя; цвѣтоложе лямчатое; сѣмянки сплюснута-четырегранныя, хохолокъ изъ перистыхъ волосковъ. С. Р.

Чертогори—с. Глуховскаго у., Черниговской губ., въ 15 в. отъ уѣз. гор., на р. Сливкѣ, прит. Есмани, впадающей въ Десну. Жит. 3710. Зем. школа, 2 црк., винокур. зав.

Черть (народныя повѣрія) см. Чортъ.

Черть морской (Lophius piscatorius) рыба, см. Морской чортъ.

Черча гора—одна изъ изолированныхъ (денудационнаго происхожденія) возвышенностей у г. Кременца, Волинской губ., состоящая съ замкомъ королевы Вонны упоминается въ актахъ 1545 г.

Черчение и чертежные инструменты. Когда изображаютъ предметы приемами Ч., не полагаются на одинъ глазомеръ и вѣрность руки, а пользуются разными вспомогательными инструментами. За то отъ чертѣла требуется точное воспроизведение размѣровъ предмета, въ опредѣленномъ «масштабѣ» (XVIII, 776), вслѣдствіе чего перспективное изображеніе употребляется весьма рѣдко (такъ какъ оно искажаетъ размѣры частей) и замѣняется «проекціями», по правиламъ начертательной геометріи (XX, 772). Съ развитіемъ примѣненій графической статистики (IX, 574) при помощи Ч. стали легко и быстро рѣшать множество численныхъ задачъ, встрѣчающихся при проектированіи сооружений и машинъ и требующихъ сложныхъ алгебраическихъ выкладокъ. Подъ именемъ «геометрическое черчение» подразумеваютъ особый подготовительный предметъ программы начальныхъ техническихъ училищъ: чтобы приступить къ изученію искусства Ч. ученикамъ показывать приемы употребленія чертежныхъ инструментовъ и заставляють рѣшать на бумагѣ разныя геометрическія задачи. Начиная съ дѣйствительно нужныхъ, какъ проведеніе параллельныхъ и перпендикулярныхъ прямыхъ, дѣленія прямыхъ и угловъ на равныя части, построения фигуръ въ разныхъ масштабахъ, доходятъ до рѣшенія довольно сложныхъ частныхъ задачъ и построения разныхъ плоскихъ кривыхъ и правильныхъ угловъ, выбранныхъ лишь съ цѣлю «набить руку» и достигнуть нѣкоторой степени геометрическаго «развитія». Затѣмъ уже переходятъ къ «проекціонному Ч.»: практическому изученію начертательной геометріи и разныхъ системъ проецир., на ней основанныхъ. Эта научная основа Ч. разрабатывается далѣе сообразно спеціальностямъ, требующимъ разнообразныхъ результатовъ, достигаемыхъ особыми приемами и навыками. Ч. географическихъ и топографическихъ картъ (XIV, 633 и XXXIII, 199), ситуационныхъ и межевыхъ плановъ (XVIII, 930) требуетъ соблюденія большой точности въ размѣрахъ и раскрашиванія условными красками и приемами

ми. Архитектурное Ч. пользуется другими условными обозначениями и приемами, но тоже требует точного соблюдения размѣров, такъ какъ ихъ опредѣляютъ при пользованіи планомъ непосредственнымъ измѣреніемъ при помощи циркуля и масштаба. Въ заводскихъ Ч. даваемыхъ въ руки рабочимъ-исполнителямъ, большою частью допускается болѣе грубое исполненіе, потому что главные размѣры обыкновенно надписываются, а самые чертежи часто исполняются въ натуральную величину. Въ старину было принято тщательно отдѣлывать всѣ инженерные, архитектурные и машиностроительные чертежи: вычерчивать тонкими линиями, тщательно раскрашивать и даже отбѣливать округлыя поверхности размываніемъ туши (XXXIV, 259). Въ нашъ практический вѣкъ эти приемы упрощены, чтобы достигнуть болѣе скорости и дешевизны исполненія на счетъ его изящества. Материаломъ для Ч. служатъ почти исключительно бумага. Лучшимъ сортомъ считается настоящая англійская Ватманская бумага съ водянымъ знакомъ: J. WHATMAN. Она изготовляется изъ настоящей тряпки, безъ примѣсей суррогатовъ и хорошо проклеена; поэтому она не легко желтѣетъ и выдерживаетъ смываніе и подчистку резиной, хлѣбомъ и даже скобленіе. Но она дорога, поэтому существуютъ и ея плохіе, иѣмкншіе поддѣлки, а для менѣе важныхъ Ч. приходится довольствоваться другими сортами. Для школьныхъ упражненій лучше хорошіе сорта писчей и почтовой бумаги, предназначенной для большихъ конторскихъ книгъ и поступающе въ продажу несложными, такъ назыв. «флатовые». Такая бумага, подкрашенная въ разные нѣжные цвѣта, носитъ названіе альбомной, у насъ она изготовляется на фабрикахъ Протасьева и «Сосеука» (Энштейна). Употребительные сорта «александрійской», «слоновой» и «карточной» бумаги на дѣлѣ оказываются хуже вышеуказанныхъ сортовъ и, частью, дороже. Для чертежей большого размѣра приходится пользоваться «аршинными» или «рулонными» бумагами, которыя продаются въ сверткахъ аршина два и болѣе шириною и значительной длины, дешево, цѣлыми свертками, и значительно дороже, по аршинамъ. Главный производитель этого рода чертежной бумаги: германская фирма Шлейхеръ и Шюль въ Дюренѣ (Schleicher et Schül in Düren). Ея №№ 41, 762, 456 и 457 могутъ замѣнять Ватманскую, а № 758 съ одной стороны гладкая, а съ другой ребрая, такъ что на ней незаметны неровности при покрытіи краской. Изготавливается и прочная, но дорогая бумага на коленкорѣ, для большихъ плановъ и картъ, а также черная—для школьныхъ чертежей бѣлыми штрихами. Въ сверткахъ же поступаетъ въ продажу и клѣтчатыя бумага, для рисунковъ: она бываетъ дюймовая, миллиметровая и въ сотыхъ саженн. Дѣлаютъ и «профильную» клѣтчатыю бумагу, съ продолговатыми клѣтками, чтобы изображать ординаты и абсциссы въ разныхъ масштабахъ, какъ принято для профилей желѣзныхъ дорогъ. Вслѣдствіе гигроскопической растяжимости бумаги, отъ клѣтокъ нельзя требовать безу-

словной правильности, но это иѣмаетъ мало: стоитъ только всѣ размѣры отсчитывать по клѣточкамъ, а не откладывать болѣе по масштабу. Исполнительные заводскіе чертежи въ натуральную величину чертятъ иногда цѣпными карандашами на бѣломъ картонѣ и даже на доскахъ. Для сниманія копій съ готовыхъ чертежей служатъ обыкновенно прозрачныя коленкоры или «калька». Лицевая сторона бываетъ гляцевая, почти какъ стекло, а изнанка матовая, но не слишкомъ шероховатая. На свѣтъ калька не должна показывать дырочки, чрезъ нихъ будетъ протекать тушь на оригиналѣ. Дешевле пергаментная калька, англійская прочна, но не достаточно прозрачна для тонкихъ чертежей; №№ 788, 785 и 112 фирмы Шлейхеръ и Шюль годятся для дѣла. Кальки съ чертежей въ настоящее время часто служатъ оригиналами для воспроизведенія при помощи свѣтотипирования (XXXVI, 417). Когда чертежъ большой или подлежащій раскрашиванію, бумагу для него необходимо натягивать на чертежную доску. Хорошая чертежная доска должна представлять совершенно плоскую гладкую поверхность и быть достаточно мягкой, чтобы въ нее легко было вкалывать кнопки для прижиманія бумаги. Поэтому чертежные доски дѣлаютъ изъ липового, соснового или ольхового дерева, а болѣе твердые сорта не годятся. Дерево, какъ извѣстно, способно коробиться отъ высыханія, поэтому для полученія хорошей чертежной доски необходимо принимать различныя мѣры. Дерево выбираютъ прямослойное, по возможности безъ сучковъ; по поверхности трещинамъ на кромкѣ легко замѣчать, что волокна въ деревѣ изогнуты почти всегда по винтовой линіи, обыкновенно очень крутой. Если доску изъ такого дерева выстрогать совершенно плоскою, то она станетъ «скосой плоскостью», т. е. «параболическимъ гиперболоидомъ» (XIV, 200), когда подсохнетъ. Если же она отсырѣетъ, то скрутится въ обратную сторону и образуетъ поверхность такого же рода, но не способною совпадать съ первой. Прямослойное же дерево сгибается въ цилиндрическую поверхность. На основаніи этого, выбираютъ доски, ихъ распиливаютъ вдоль пополамъ и склеиваютъ въ щиты, перевернувъ каждую на 180° относительно соединенія: вслѣдствіе этого вмѣсто одной цилиндрической поверхности при коробленіи получается волнистая, менѣе удаляющаяся отъ плоскости. Доски берутъ полутораймовыя и съ задней стороны забиваютъ «шпонки» въ (а и б, фиг. 1) въ «награтку» (X, 461). Кромки острагиваютъ какъ можно примѣе, такъ какъ ими пользуются для проведенія параллельныхъ линій, а сучки на лицевой сторонѣ выдалбливаютъ и заклеиваютъ кусочками дерева изъ той же доски. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ пребыванія въ отопляемой комнатѣ, новая доска сильно покоробится, тогда ее отсылаютъ въ столярю для поправки: пока толщина достаточна, она можетъ ее снова выстрогать плоскою, но это становится невозможнымъ, если ее очень много «повело». После первой, неизбѣжной поправки, доска будетъ измѣняться мало, но

все-таки требует по временам перестраивания. Иногда требуется, чтобы доска была легка: тогда ее делают пустою, наклонная тонкие щиты с обеих сторон рамки. Такая работа удается лишь при употреблении очень сухого и долго выдержанного дерева. В старину делали доски в видь рамы, заполненной филею «заподлицо», но такие доски при высыхании непременно дают щели по бокам, а отсырнув распирают шпиль своей рамки. Склеивают также чертежные доски из нескольких слоев перекрещивающихся тонких фанерок, но при всей своей прочности и легкости они становятся неправильными волнистыми при изменении своей начальной степени сухости. Если надо пользоваться обильными поверхностями доски, то ее делают с «торцовыми награтками» из твердого дерева (фиг. 2), т. е. «фальцы» выбирают в самих награтках, а торцовые кройки щита обдывают соответственным образом и загибают в этот фальц. Для Ч. доску кладут на стол так, чтобы свет падал с левой руки работающего и спереди, иначе придется проводить линии по тневой стороне линейки и угольников. При покрывании красками, доску приходится слегка наклонять, чтобы жидкая краска сама стекала в одну сторону, когда же чертят очень пелки, доску удобно очень сильно наклонять, и работать стоя, иначе придется ложиться на стол, чтобы дотянуться до более отдаленного края. Придумано много более или менее сложных станков для этой цели; довольно удобен американский (фиг. 3). В нем доска *D* лежит на козлах, одна рама *aca* цельная, тогда как другая состоит из незамкнутой части *ab* и переставной *bb*; цѣпочки *fmf* позволяют делать еще меньшие изменения наклона. Для удобства работы на сильно наклоненной чертежной доске необходима особая приспособленная горизонтальная линейка («винкель»), скользящая параллельно самой доске по направляющим, устроенным по бокам доски, и снабженная закрывной, как школьная черная доска: без этого нельзя выпустить из рук ни одного инструмента, ибо спадает на пол. Для наклеивания бумаги на доску ее пизанку смачивают равномерно водою при помощи чистой губки и кладут эту сторону на доску (пизанку бумаги можно отягчить от лица размазав ее против света, при скользящем освещении на пизанке видны отпечатки провололочной ткани, на которой вычерывали бумажную массу для образования листов). Затем на ширину пальца от края кладут на нее крѣпкую линейку, отгибают сверху край бумаги и, нажимая на линейку одною рукою, другою намазывают кистью нижнюю поверхность бумаги и доску клеестером или густым раствором гумми арабика. Притерев намазанный край прищипкою чрезъ подложенный лист оберточной бумаги, повторить то же самое с тремя оставшимися краями листа, стараясь при этом нагнуть средину без складок. После этого смачивают и лицевую сторону губкою, но намазывать на этот раз приложенных краев, и остави-

ють сохнуть. Для проведения прямых служат чертежные линейки, угольники и рейсшины или выколки; успех работы зависит от правильности, исправности и целесообразного устройства этих приспособлений. Лучшим материалом служить прямослойное грушевое дерево, но немногие мастера умѣют так его выбирать и обрабатывать, чтобы оно впоследствии не изменило своей формы. Лучшие линейки получают из Парижа, с именами Н. Oliveau, Hudelo и E. S. с изображением циркуля, треугольника и транспортира; этикетки издѣли не уступают этим в тщательности отдѣлки, но скоро искривляются при работѣ. Толщина должна быть около 2 мм; направлять собственно верхнее ребро, так как черту всегда проводят немного отступая от линейки; поэтому при очень толстой линейке черта легко выходит волнистою вследствие небольших изменений наклона карандаша, а при очень тонкой тут же легко может пристать к дереву и произнести клякс. Угольники делают вырезанными из дощечки (фиг. 4, 5), а очень большие в видь рамки (фиг. 6). Вследствие усыхания дерева, гипотенуза треугольника, вырезанных из сплошной доски, не может сохранить своей первоначальной прямизны и поэтому надежнее пользоваться одними катетами, когда это возможно. Употребительные углы в 45°, 60° и 30°, но обыкновенно острые углы делают наугад. Мѣдные вставки не приносят никакой пользы, так как не прочны. О правильности линейки можно судить глазами, визируя против света вдоль ее ребра; еще точнее можно проверить три линейки: они не должны пропускать света, когда их накладывают ребрами по-парно, одна на другую. Совпадение же ребер только двух линеек может произойти и если они представляют выпуклую и вогнутую дугу одного и того же круга. Маленькие неточности линеек можно исправлять, притирая ребро на лист мелкой стеклянной бумаги, положенном на плоскую доску, а грубые выбоины сострагивают хорошим фуганком, очень остро выточенным, удобнѣе всего на «ступе». Для проведения параллельных линий приходится заставлять угольник скользить по неподвижной линейке, удобнѣе для этого «рейшина» (фиг. 7): ее поперечная часть толще продольной и скользя по краю чертежной доски. Обыкновенно приходится проводить много горизонтальных и вертикальных линий; если кройки доски аккуратно под прямым углом, можно ими пользоваться при неподвижной поперечной части рейшины; для наклонных, половину этой части можно поворачивать и закрѣплять винтом. На фиг. 8 представлена доска *F* с рейшиною *AA'*, которой поперечная часть *B* скользит по фальцу в кройке *EE* доски, в то время как на правую кройку опирается пружина с хомутика *d* (фиг. 9). Такое приспособление особенно удобно для Ч. на сильно наклонной доске; для вертикальных линий ставят угольник в (изображенный пунктиром на фиг. 8). Из этой фигуры ясно, что поперечина *B* должна быть

за-подлинно съ поверхностью доски, а линейка AA' выше, иначе нельзя будет подводить угольник близко къ лѣвому краю въ удобномъ для \angle положеніи. Существуетъ много конструкций, позволяющихъ измѣнять уголъ винкала на желаемое число градусовъ, исправлять его положеніе микрометрическимъ винтомъ и т. п. Почти все это оказалось неудобнымъ или непрочнымъ. При вычерчиваніи зубчатыхъ колесъ и т. п. фигуръ приходится проводить много прямыхъ, сходящихся въ одной точкѣ: можно просто вколотъ въ это мѣсто булавку, такой же толщины какъ остріе карандаша, и прикалывать къ ней одинъ конецъ линейки; удобнѣе эксцентрическая линейка AA (фиг. 10). У одного конца поворачивается и закрѣпляется винтомъ N мѣдный рычажокъ B , снабженный иглою O , которую можно отвернуть сколько угодно и заставить край линейки направиться чрезъ центръ или проходить на определенномъ разстояніи отъ него. Криволинейныя линейки называются лекалами; ихъ обыкновенно вырѣзываютъ изъ грушеватаго дерева и придаютъ очень фантастическія формы (фиг. 11), при чемъ, однако, въ одномъ лекалѣ соединяютъ обыкновенно части однородныхъ геометрически кривыхъ. Изготавливаютъ и систематическіе подборы для употребительныхъ кривыхъ, напр. фиг. 12, для параболы. Лекалами пользуются для \angle кривыхъ по точкамъ. Когда кривизна плавная, можно изогнуть упругую стальную ленту такъ, чтобы она проходила чрезъ заданныя точки и вывести по ея краю; для ускорѣна приходится поддерживать помощнику или прижимать особыми грузами. Для дугъ круга очень большого радіуса существуютъ особые механизмы Чебышева и ки. Гагарина, изгибающіе упругую полосу по заданному радіусу. Опытный чертежникъ очень скоро дѣлаетъ штриховку параллельными линиями, передвигая угольникъ по рейсшину отъ руки, не нуждаясь для этого въ особомъ приспособленіи, который существуетъ въ большомъ числѣ. Самое простое изображено на фиг. 13: угольникъ B можетъ скользить по вырѣзу ab линейки A . Придвинувъ его къ a , проводятъ черту, придвинувъ къ b , проводятъ вторую; затѣмъ придерживая B , передвигаютъ A вправо, и повторяютъ прежнее. Многіе изобрѣтатели старались съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ сдѣлать разстояніе между штрихами переменнымъ. Кромѣ дерева, угольники дѣлаютъ изъ рогового каучука и изъ целлулоида. Каучукъ менѣе измѣнчивъ, чѣмъ дерево, онъ коробится лишь отъ довольно сильнаго нагрѣванія, но онъ черенъ, гризетъ и пачкается отъ туши на немъ не видно, и поэтому онъ легко грязнить бумагу. Целлулоидъ, можетъ быть, окажется удобнѣе, такъ какъ въ послѣдніе годы ему успѣли придать большую прочность и меньшую возгораемость. Металлическія линейки слишкомъ тяжелы, а мѣдныя къ тому еще сами мараютъ бумагу; стальные употребляются только для обрѣзки готовыхъ чертежей. Главнымъ орудіемъ чертежника служитъ чертёжное перо или «рейсфедеръ» (фиг. 14 и 15). Онъ состоитъ изъ двухъ пружинящихся

створокъ aa , вѣнта c и ручки b (фиг. 14), между створками жидкая тушь держится вслѣдствіе капиллярности: если обѣ створки хорошо прилегаютъ къ бумагѣ, то тушь пристаётъ къ ней между ними, черта выходитъ рѣзко ограниченная. Новѣйшій типъ, изготовляемый Керномъ и Гизъ въ Швейцаріи, а также Герлахомъ въ Варшавѣ (фиг. 15), короче и крѣпче, чтобы устранить суживаніе щели отъ надавливанія на линейку; онъ вытачивается изъ одного куска, снабжается продольнымъ прорѣзомъ и винтомъ a для укрѣпленія въ ручкѣ. Для тонкихъ линій концы закругляютъ острѣе, а для толстыхъ—тупѣе, чтобы между широкими створками держалось побольше чернилъ. Въ старину дѣлали одну створку на шарнирѣ, чтобы удобнѣе чистить, но шарниръ очень скоро расшатывается, а вычистить и такъ не трудно бумажкою, помочивъ рейсфедеръ въ водѣ. Линія толще 1 мм. трудно провести сразу, обыкновенно проводятъ много линій тонкихъ линій. Поэтому для хорошаго рейсфедера нужны слѣдующія качества: обѣ его створки должны прикасаться одновременно къ бумагѣ; когда черта проводится на удобномъ разстояніи отъ линейки, края створокъ должны быть гладки и тонки, но не рѣзать бумагу. Къ шарниру щели прибавляется и ширина прикасающихся краевъ створокъ, такъ что для тонкой черты онѣ должны быть тонки, но не остры. Щель между створками клинообразна, а сбоку онѣ заточены округло, значить, черта будетъ выходить тоньше, когда рейсфедеръ держать вертикально, и тѣмъ шире, чѣмъ онъ наклоняется. Но по устройству руки человеческой наклонъ этотъ самъ собою мѣняется, когда ведутъ длинную черту, и чертежнику надо много навыка, чтобы избѣжать этого недостатка. Поэтому самые кончики должны быть внутри немного отогнуты, чтобы при обычной ширинѣ черты ихъ внутреннія поверхности были близки къ параллельности. Несознательное соблюденіе этого условія и дѣлаетъ то, что иной рейсфедеръ работаетъ лучше другихъ. Отъ употребленія рейсфедеры скоро тупятся, но чертежникъ легко можетъ исправлять ихъ самъ; для литографовъ концы створокъ закалываютъ, въ такомъ случаѣ ихъ надо притачивать на брускѣ, а обыкновеннымъ, мягкимъ можно возвратитъ прежнюю форму мелкимъ напилькомъ. Сначала свинтивъ створки до взаимнаго прикосновенія, кончики обтачиваютъ съ боковъ, не обращая вниманія на то, что края становятся толще. Сдѣлавъ это, рейсфедеръ раскрываютъ на обычную ширину и удостоверяются, что обѣ створки прикасаются, когда черта проводится на удобномъ разстояніи отъ линейки. Послѣ этого можно восстановить параллелизмъ внутреннихъ поверхностей створокъ у самаго конца для наибольшаго ихъ сближенія и тщательно ихъ сгладить наждаковой бумагой. Если при этомъ слишкомъ округлятся края съ внутренней стороны, ихъ сдѣлать снова подточить по бокамъ. Тогда надо внимательно подточить створки снаружи, пока ихъ кромки не станутъ почти остры. Чтобы они не рѣзали бумагу, надо ввести кусочекъ самой чел-

кой наждачной бумаги, положить его на довольно мягкую подкладку, напр., на толстую пропускную бумагу, и провести по ней раскрытым рейсфедеромъ раза два, намѣренно много мѣняя его наклонъ по ту и другую сторону вертикальной линіи. Неровности краевъ сгладятся, и рейсфедеръ станетъ чертить чисто и мягко. Если онъ еще рѣжетъ бумагу, надо повторить приемъ, но осторожно, а то внутренніе края слишкомъ округлятся и тонкія черты мѣлая будетъ проводить. Для быстрой установки на заданную толщину черты удобенъ «калиберный» рейсфедеръ (фиг. 16); для толстыхъ линій — двойные рейсфедеры (ф. 17): можно запустить тушь въ концы 1 и 3 рейсфедеровъ *a* и *b* и, проведя сразу двойную черту, заполнить промежутки между ними кисточкою, или же, сблизив винтомъ *P* оба конца, ввести тушь и въ промежутки 2. При этомъ для очень широкихъ линій туши не хватаетъ и легко сдѣлать кляксъ. Для облегченія ч. по лекаламъ рейсфедеръ дѣлають искривленнымъ, с фиг. 18; когда гайка *A* отпущена, онъ поворачивается около оси ручки,

линдрическую державку (фиг. 20), а кончики стали дѣлають коническими (фиг. 21). Для удобства установки въ «волосномъ» циркулѣ (фиг. 22) одну ножку *AC* укрѣпляютъ на пружинѣ, сгибаемой винтомъ *B* до положенія *C*. Трехконечный циркуль (фиг. 22) употребляется рѣдко, хотя онъ довольно удобенъ для перечерчиванія небольшихъ чертежей: двѣ ножки остаются неизмѣнными, а третью ставятъ въ переносимую точку чертежа, когда первыя двѣ воткнуты на старыхъ мѣстахъ. Круговой циркуль новаго типа, съ перемѣнными ножками (фиг. 23), трубчатого типа и вставки держатся однимъ трениемъ. Для центра вставляется особая булавка, изображенная въ увеличенномъ видѣ на фиг. 24: запле- чико *ж* и мѣшаетъ острию рейсфедера рвать и растирать бумагу. Въ другую ножку можно вставлять карандашъ или рейсфедеръ, или же удлинняющее козлыно для тѣхъ же принадлежностей. Круговой рейсфедеръ снабжается шарниромъ, чтобы его можно было устанавливать подъ тѣмъ же угломъ наклона къ бумагѣ при разныхъ раскрытіяхъ циркуля. Дѣлають

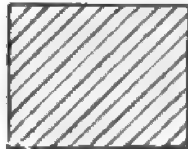
1. Циркуль



2. Карандаш



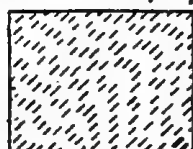
3. Стала



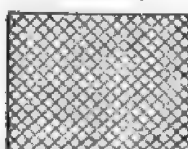
4. Трехконечный циркуль



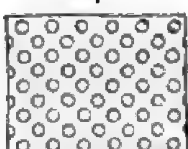
5. Карандаш, Sponza



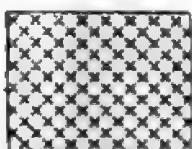
6. Шарнирный циркуль



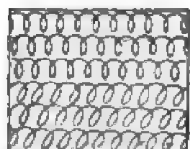
7. Круговой циркуль



8. Карандаш



9. Карандаш



10. Державка



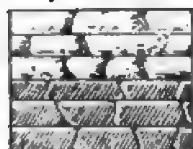
11. Державка



12. Державка



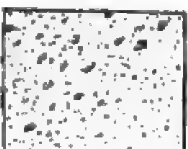
13. Бутик или тис



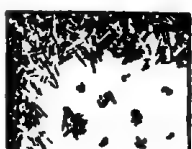
14. Циркуль



15. Плоско

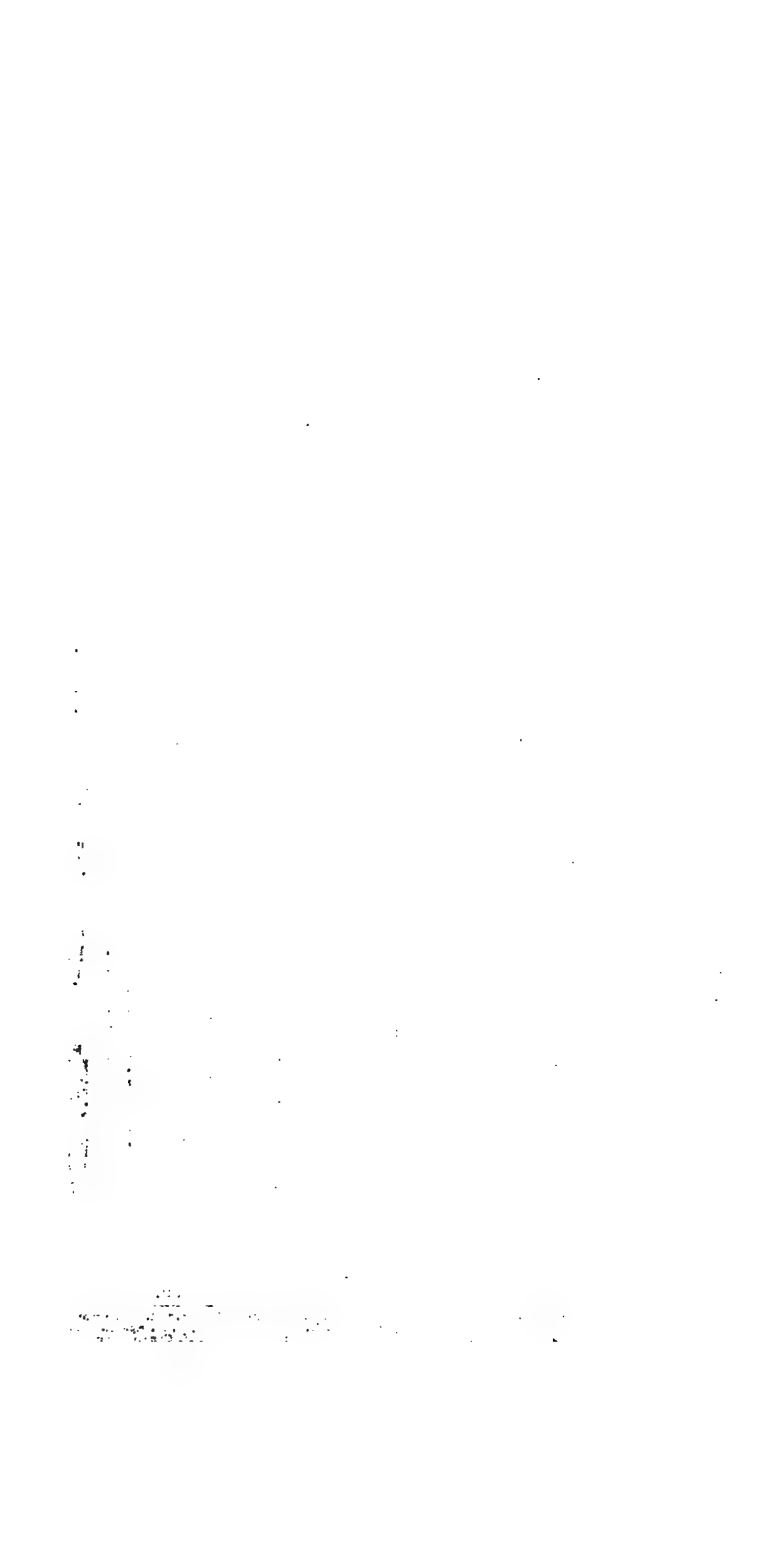


16. Зажим



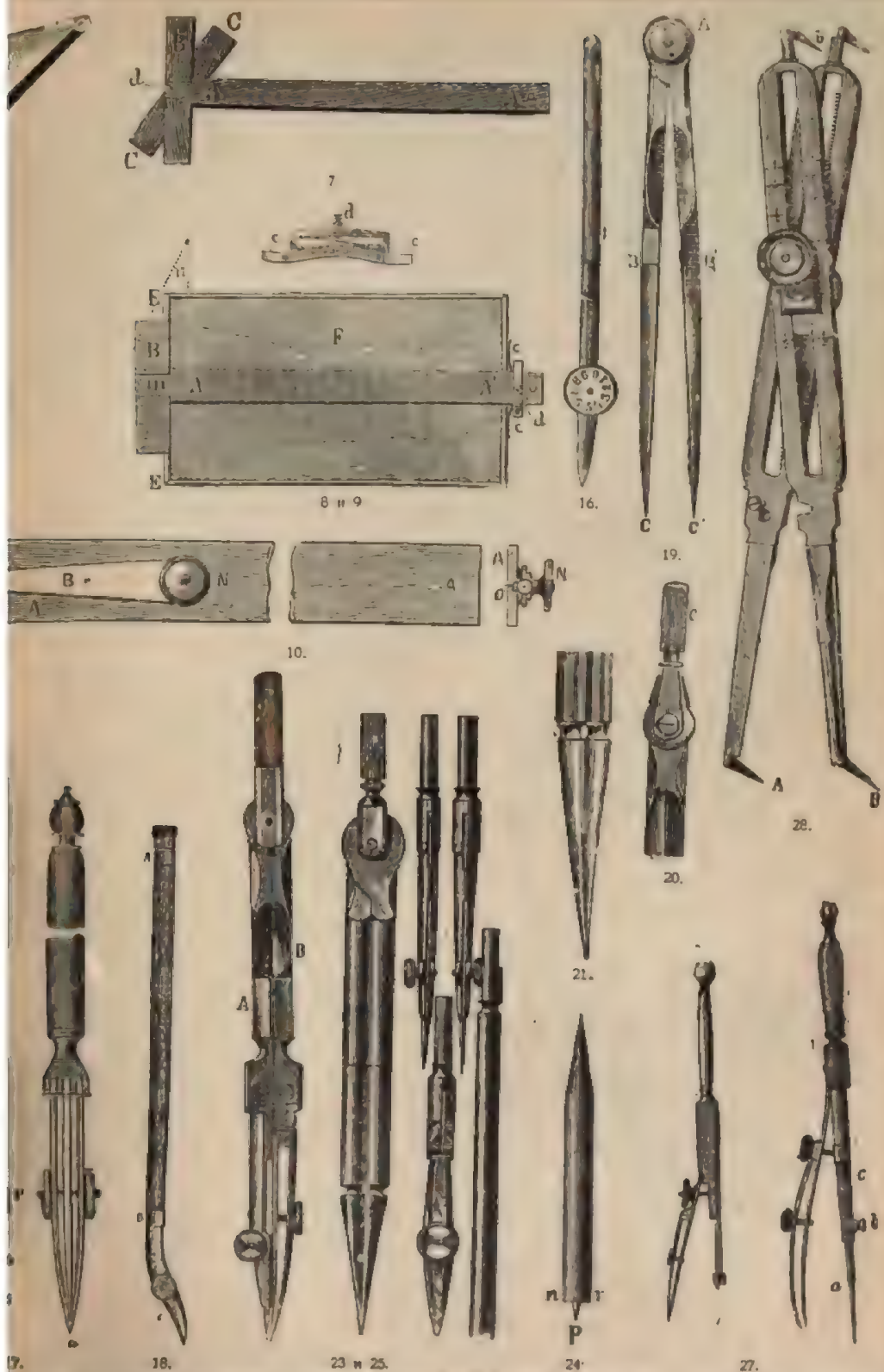
въ *B*. Для пунктирныхъ линій придумано много приспособленій, но всѣ они не годятся или работаютъ слишкомъ медленно. Классическій «циркуль» (фиг. 19) сильно измѣнился въ послѣднее время. Форма его головки *A* не особенно удобна для поворачиванія, а стальныя концы *CB* и *CB'* своими острыми ребрами размалываютъ центры въ бумагѣ. Поэтому къ шарниру стали придѣлывать ци-

и складные, карманные циркуля; на фиг. 26 изображенъ «русскій циркуль», какъ его называютъ французы. Для очень маленькихъ кружковъ приходится употреблять «кронциркуль» (фиг. 27): его дѣлають и съ карандашной трубкою. При сниманіи копій чертежа въ измѣненномъ масштабѣ удобенъ пропорциональный циркуль (фиг. 28). У него концы *Aa* и *Bb* загнуты въ бокъ; этимъ достигается





ТРУМЕНТЫ.



17. Шлифы. 9. Хомутики и пружины 10. Эксцентрическая линейка. 11. Лекало. 12. Лекало для параболы. 13. Штри-
х. 19. Простой циркуль. 20. Державка. 21. Коническая ножка циркуля. 22. Волосной циркуль. 23. 24 и 25. Кот-
куль. 26. Пропорциональный циркуль.



вертикальность накола и неизмѣняемость отношенія плечей, когда приходится подтачивать концы. Ящики съ чертежными инструментами носятъ названіе «готовальни». Обь самомъ исполненіи чертежей немного можно сообщить словами. Такъ какъ приходится проводить много вспомогательныхъ линій, то работу начинаютъ карандашомъ. Для тонкихъ чертежей берутъ A. W. Faber **НННННН** или **НННН**, для обыкновенныхъ: **Harimuth № 3** и **4** или **Карнацъ № 3** и **4**, а для чертежей, остающихся «въ карандашѣ», нужны болѣе темныя **Карнаца № 1800**, **№ 2** и **3**, или A. W. Faber **II, B** и **F**. Для грубыхъ чертежей на картонѣ и деревѣ служатъ «столярные карандаши» A. W. Faber **№ 3** и **2**. Когда все вычерчено, обводятъ тушью и весь карандашъ стираютъ резиной, не сильно нажимая и не торопясь. Если надо считать тушь, то можно смывать ее водою, смывать же удобно лишь на чертежахъ, не подлежащихъ окраскѣ, потому что краска иначе ложится на подскобленныхъ мѣстахъ. Хорошо подслабивать мелкой стеклынной «шкуркой», она дѣйствуетъ глаже и ровнѣе ножика. Тушь надо брать жидкую, если затѣмъ придетъ и раскрашивать, потому что густыя черты при этомъ расплываются; послѣ окраски контуры снова обводятъ тушью, чтобы прикрыть неровности, оставленные кистью. Китайская тушь остается еще самымъ лучшимъ мате-

ріаломъ, но продажная жидкая тушь, такъ наз. «синкъ», очень удобна для болѣе грубыхъ работъ, такъ какъ всегда готова, а тушь, натертая даже на прокипяченной водѣ, скоро загниваетъ и портится. Краски для раскрашиванія чертежей употребляются тѣ же, что для акварели (**I, 277** и **XI, 918**); когда надо покрыть равномерно большія поверхности, бумагу надо послѣ чистки смыть водою и дать высохнуть, затѣмъ положить доску наклонно и натереть достаточный запасъ краски, начинаютъ покрывать большою «сочною» кистью съ верхняго края, сгоняя краску постепенно книзу. Если работать не давая краскѣ подсохнуть въ одномъ положеніи, то удастся покрыть равномерно. Пята удастся сгладить, смывая осторожно темныя мѣста кистью и подтѣвляя свѣтлыя маленькими тычками почти сухой кисти съ очень жидкою краскою. Вообще чертежъ приобретаетъ рельефность, если утолить немного нижнія и правыя линіи контуровъ, что соответствуетъ предположенію, что свѣтъ падаетъ сверху и сверху. Разрѣзы покрываются условною штриховкою, когда чертежъ нераскрашенъ, или условною краскою, равномерно или съ условными обозначеніями. Условныя обозначенія еще не установились окончательно; въ спб. технологическомъ инст. приняты обозначенія, изображенныя на фф. 1—16. На раскрашенныхъ чертежахъ эти матеріалы покрываютъ слѣдующими красками:

Материалы.

Краски фабрики
Winsor & Newton
въ Лондонѣ.

ПРИМѢЧАНІЕ.

Чугунъ.	Neutraltint
Желѣзо.	Prussian Blue
Сталь, литое желѣзо.	Mauve
Красная мѣдь.	Crimson Lake
Бронза.	Deep Chrome
Желтая мѣдь, латунь.	Chrome Yellow
Свинцовъ, бѣлая сплавъ.	Payne's Grey
Шинкѣ.	Terre Verte
Стекло, фарфоръ, изоляція.	Viridian
Резина, каучукъ.	—
Кожа.	Burnt Sienna
Пенька, плетенка.	Cologne Earth
Войлокъ.	Cologne Earth
Дерево, вдоль вол.	Raw Sienna
Дерево, попер. вол.	Raw Sienna
Бетонъ.	Yellow Ochre
Дикій камень.	Burnt Umber
Бутовая плита.	Neutraltint
	Burnt Sienna
Гранитъ.	—
Кирпичъ.	Light Red
Кирпичъ огнеупорный.	Aureolin
Песокъ.	Aureolin
Земля.	Sepia
Вода.	Prussian Green

Покрывать равномерно.

Жидкая тушь.
Краски тушью.
Рисунокъ тушью.
Краски тушью.
Волосна жженою сѣнскою землею.
Годовыя кольца и сердцевинныя лучи жженою сѣнскою землею.
Для фона.
Для отдѣлки; камешки тушью.
Отдѣлка камней тушью по желанію.
Для фона; плиты берл. лаз., сепія, жженоя умбра, хромъ темный и др.
Смѣсь изъ нейтральтанта и берл. лаз., отдѣлка сепіею.
Свѣтлыя блики по желанію корпусными бѣзлами.
Свѣтлыя блики по желанію корпусными бѣзлами.
Краски карминнымъ баканомъ (Crimson Lake).
Фонъ сепія, отдѣлка сепіею и жженою умброю.
Верхняя линія размывается книзу.

Кромѣ приведенныхъ обозначеній обязательны еще на генеральныхъ планахъ: существующее *деревянное строение*—жженою сѣнскою землею; существующее *каменное строение*—карминомъ *) (Carmine); предполагаемое *деревянное строение*—гуммигутомъ **) (Gamboge, гамбожд); предполагаемое *каменное строение*—сурикомъ (Red Lead [ред лед] Ньюмэна, Rouge de Saturne Шенала, Minium Анрейтера; у Винзоръ и Ньютена не имѣется). *Строение, предназначенное къ сломкѣ*—тушью. Если первый этажъ строенія, существующій или предполагаемый, каменный, а верхній, существующій или предполагаемый, деревянный, то планъ зданія покрывается по краямъ полоскою кармина или сурика и внутри сѣною или гуммигутомъ. Эскизы, составленные въ крупномъ масштабѣ, удобно обозначать штриховкою (отъ руки) цвѣтными карандашами. Подходятъ слѣдующіе №№ пастельныхъ карандашей А. В. Фабера: чугуны—№ 35, желѣзо—№ 12, сталь—№ 54, красная мѣдь—№ 46, бронза—№ 62, латунь, желтая мѣдь—№ 2, кожа—№ 60, дерево, волокна и годовыя кольца—№ 34, сердцевинные лучи—№ 43, бутовая плита—№ 32, дикий камень—№ 35 (съ указаніемъ швовъ), кирпичъ—№ 38, тоже, огнеупорный—№ 2, земля—№ 87. Штриховка въ одинъ черный цвѣтъ, кромѣ кожи, которую можно штриховать какъ № 1 (чугунъ), № 2 и т. д.

Литература: М. А. Нетыкса, «Техника Ч.» (2-е изд., М.); П. И. Мержеричъ, «Геометрическое Ч.» (Одесса, 1898).

В. Лермантова.

Черчень-дарья—одна изъ значительнѣйшихъ рѣкъ внутренняго Таримскаго бассейна Центральной Азіи. Истоки ея, подъ названіемъ Улугъ-сай, Джукермы, Аталику-су, собираютъ свои воды со склоновъ высочайшихъ ледниковъ сѣверной окраины Тибетскаго нагорья, у подножія массивовъ: Улугъ-мустагъ (7360 м.), Ажаликъ-тагъ и соединившись въ значительный горный потокъ Паткаликъ-дарью, вырываются на равнину Восточнаго Туркестана, гдѣ рѣка получаетъ свое настоящее названіе Ч.-дарья. Имѣя въ общемъ болѣе 700 вер. длины, рѣка на протяженіи болѣе 400 вер. орошаетъ пустыни Восточнаго Туркестана, превращая ихъ въ извѣстную Черченскій оазисъ. Въ началѣ многоводная, протекая въ сѣв.-вост. направленіи, она постепенно къ устью мелѣетъ и впадаетъ въ озеро Кара-буранъ, образуя мелководную, занесенную пескомъ и заросшую камышами болотистую дельту, нѣкогда соединявшуюся съ озеромъ Лобь-норомъ.

Л. Б.

Черчень—городъ Восточнаго Туркестана, на рѣкѣ того же имени; расположенъ въ центрѣ оазиса, на абсолютной высотѣ въ 1281 м. Жителей около 4000.

Черчилъ (Churchil, иначе называется English - River)—рѣка въ Британской Сѣверной Америкѣ, вытекаетъ подъ названіемъ Виверъ-риверъ, затѣмъ, пройдя чрезъ оз. Лакроссъ, получаетъ названіе Миссиссипи и

принимаетъ здѣсь съ С истоки озера Волластонъ и Диръ, рѣку Диръ, затѣмъ протекаетъ озера Грэнвилъ и Индіанъ и впадаетъ въ Гудсоновъ заливъ при фортѣ Ч. Длина около 1000 км.

Черчилль: 1) Рандольфъ Гейбри Спенсеръ, лордъ Churchill, 2-й сынъ 6-го герцога Мальборо (Marlborough)—англійскій политическій дѣятель (1849—95). Учился въ Оксфордѣ, женился на американкѣ; въ 1874 г. избранъ въ палату общинъ и занялъ мѣсто въ рядахъ консервативной партіи. Сначала онъ выступалъ съ рѣчами довольно рѣдко, но каждая изъ нихъ привлекала общее вниманіе и наполнила залу. Отстаивая консервативные принципы, онъ не стѣснялся нападать на консервативныхъ министровъ, обвиняя ихъ въ заискиваніи передъ либералами, въ отсутствіи твердыхъ принциповъ, въ пренебреженіи къ интересамъ народа, въ бездарности, при чемъ дозволялъ себѣ выраженія, вообще недопускаемыя въ англійскомъ парламентѣ; еще менѣе стѣснялся онъ на народныхъ митингахъ. Въ своихъ рѣчахъ, бурныхъ и патетическихъ, богатыхъ цитатами изъ Шекспира и Корнеля, всегда почти грубыхъ, иногда саркастическихъ, онъ обнаружилъ недюжинный ораторскій талантъ. Перезабранный въ 1880 г., онъ образовалъ въ новой палатѣ особую, такъ называемую четвертую партію, къ которой, кромѣ его самого, принадлежали только Горстъ, сэръ Друммондъ Вольфъ и А. Дж. Бальфуръ (нынѣшній премьеръ); эта партія, ультра-консервативная въ вопросахъ иностранной политики и церковныхъ, а также въ защитѣ привилегій лордовъ, была демократической по требованію всеобщаго голосованія для выборовъ въ палату общинъ и нѣкоторыхъ, вообще довольно скромныхъ социальныхъ реформъ (устройства жилищъ для рабочихъ при пособіи государства и т. п.). Сама она называла себя партией «консервативныхъ демократовъ». Въ 1880 г. Ч. явился главнымъ борцомъ оппозиціи противъ отставшей правительствомъ Гладстона отиѣны присяги для членовъ палаты общинъ (по поводу Брэдо), настаивая на томъ, что только вѣрующій въ Бога можетъ быть хорошимъ гражданиномъ. Онъ высказался даже противъ предложенной либералами и поддержанной консерваторами передачи вопроса въ комиссію, такъ какъ находилъ вопросъ совершенно яснымъ, но остался въ меньшинствѣ: присяга была отиѣнена для всѣхъ кто заявилъ, что она противорѣчитъ его убѣжденіямъ. Въ палатѣ 1880—85 г. Ч., также какъ и два другіе члена его партіи, принадлежали къ числу наиболѣе часто выступавшихъ ораторовъ. Особенно охотно Ч. мишенью своихъ нападокъ дѣлалъ Гладстона, котораго онъ въ палатѣ называлъ «сумасшедшимъ лунатикомъ» или «Молохомъ Мидлотіана». Въ 1885 г., упрекая Гладстона въ непостоянствѣ, Ч. доказывалъ, что тотъ держался не одной, а десяти различныхъ политикъ въ Ирландіи, девяти въ Центральной Азіи, 18 въ Египтѣ. Итого 37: каждую изъ этихъ политикъ Ч. характеризовалъ особо; за каждую же изъ нихъ вотируютъ избиратели—иронически спраши-

*) Можно замѣнить баканомъ карминнымъ.

**) Можно замѣнить ауреолиномъ.

валъ онъ? «Но что стоили народу все эти политики? продолжалъ онъ. «Десять политикъ въ Ирландіи обходится въ одинъ лишній миллионъ фунтовъ стерл. ежегодно; 18 египетскихъ политикъ обошлись въ 10½ милл. военныхъ кредитовъ, плюсъ гарантія займовъ хедяна, плюсъ потери на сущихъ акціяхъ». Черезъ нѣсколько дней министерство Гладстона осталось въ меньшинствѣ по финансовому вопросу; при провозглашеніи этого результата Ч. вскочилъ на скамью и съ крикомъ: ура! подбрасывая къ потолку свою шляпу; такіе выходы онъ позволялъ себѣ часто. Въ недолговѣчное (июнь 1885—июль 1886 г.) кабинетъ Салисбери Ч. занималъ постъ министра по дѣламъ Индіи. Послѣ общихъ выборовъ 1885 г. четвертая партія болѣе не существовала и Ч. выступалъ на выборахъ и въ парламентъ какъ консерваторъ. Во второмъ кабинетѣ Салисбери, въ июлѣ 1886 г., онъ получилъ постъ канцлера казначейства и лидера палаты общинъ. Въ качествѣ канцлера казначейства (министра финансовъ) онъ, за краткостью времени, которое оставалось въ этой должности, не представилъ палатѣ ни одного своего бюджета, но успѣлъ вполне опредѣленно доказать свою склонность къ чрезвычайно экономному обращенію съ государственнымъ деньгами: онъ рѣшительно настаивалъ на весьма значительномъ сокращеніи расходовъ на армію и флотъ, утверждая что оно могло быть произведено безъ всякаго ущерба и даже съ пользой для боевой готовности Англіи; по его мнѣнію, англійскій военный бюджетъ весьма высокъ въѣдствие чрезвычайно большихъ жалованій и особенно пенсій, большого числа сплюснуть, не экономнаго веденія хозяйства и т. д.; не смотря на значительныя издержки, артиллеріи и вооруженіе ибхоты въ Англіи гораздо хуже, чѣмъ въ Германіи или во Франціи. Салисбери и другіе члены кабинета, въ особенности военный министръ Смитъ, не соглашались съ этимъ, вслѣдствіе чего въ дек. 1886 г. Ч. неожиданно подалъ въ отставку, мотивируя ее, между прочимъ, разногласіемъ съ товарищами по вопросамъ иностранной политики, такъ какъ онъ, Ч., не сочувствуетъ излишнему вмешательству въ европейскія распри. Отставка Ч. вызвала сочувственное письмо о немъ Гладстона. Однако, донѣри и сочувствіи къ себѣ въ широкыхъ слояхъ либеральной партіи Ч. не возбудилъ. Сопоставленіе его рѣчей за разные годы обнаружилось его крайнюю неустойчивость (при большой склонности обвинять въ томъ другихъ); онъ являлся то крайнимъ протекционистомъ, то приерженцемъ свободы торговли; то онъ нападалъ на Гладстона за заніеіе Египта, то отказывался отъ его эвакуаціи; то стоялъ за широкое избирательное право, то нападалъ на реформу 1884 г. за пренебреженіе къ историческимъ сложившимся интересамъ; то стоялъ за уступки ирландцамъ, то велъ агитацию противъ гомрула. Все эти перемены явились слѣдствіемъ импульсивной, пылкой, порывистой натуры Ч. Въ анонимной брошюрѣ, изданной въ Лондонѣ въ 1887 г. редакціей «Pall Mall Gazette»: «Lord Randolph, Radi-

cal or Renegade?» сопоставлялись различные мнѣнія Ч. и дѣлались выводы, что радикаломъ Ч. нельзя назвать, ибо у него столько же консервативныхъ заявленій, сколько радикальныхъ, а ренегатомъ нельзя считать потому, что у него никогда никакихъ убѣжденій не было. При всемъ томъ даже враги въ большинствѣ случаевъ не отказывали Ч. въ искренности, честности и талантливости. Въ слѣдующіе годы онъ выступалъ въ палатѣ сравнительно рѣдко, обыкновенно поддерживая правительство Салисбери, а позитѣ (1892—94) горячо нападая на правительство Гладстона, въ особенности за проектъ гомрула для Ирландіи. Въ 1887—1892 г. Ч. много путешествовалъ по Европѣ (посѣтилъ, между прочимъ, Россію) и по Южной Африкѣ, путевыя замѣтки о которой писалъ въ «Daily Graphic». Въ 1891 г., послѣ смерти ниржескаго посла Литтона, Салисбери хотѣлъ назначить на его мѣсто Ч., но этому рѣшительно воспротивилось французское правительство. Причиной тому были дружескія отношенія Ч. (въ 1897—89 г.) къ ген. Буланже, въ которомъ Ч., съ отличными его романтизмомъ, видѣлъ великаго человека и которому предсказывалъ торжество въ недалекомъ будущемъ. Послѣ визита, сдѣланнаго ему генераломъ Буланже въ Лондонѣ, Ч. говорилъ въ ближайшую поѣздку во Францію я отдавъ ему визитъ въ Елансейскомъ дворцѣ. «Speeches» Ч. изд. въ Лондонѣ въ 1889 г. О Ч. см. A. Filon, «Profils anglais. R. Ch., J. Chamberlain, J. Morley, Parnell» (П., 1893); T. H. S. Escot, въ «Fortnightly Review» (1893); A. West, въ «Nineteenth Century» (1896); J. B. Crozier, «Lord R. Ch., a study of the English Democracy» (Л., 1887); Lucy, «Diary of two parliaments»; Anderson, «Scenes in the Commons». 2) Винстонъ Леонардъ Спенсеръ Ч., сынъ предыдущаго, род. въ 1874 г., учился въ военныхъ школахъ въ Гарроу и Зандерстѣ, служилъ въ англійской арміи, въ 1895 г. поступилъ добровольцемъ въ испанскую армію, дѣйствовавшую противъ кубанскихъ митѣжниковъ, потомъ служилъ въ англійской арміи въ Суданѣ, гдѣ участвовалъ во многихъ бояхъ, наконецъ, въ архіи, дѣйствовавшей противъ Трансваали въ 1899—1900 г. Былъ взятъ въ плѣнъ бурами, но совершилъ искусный и смѣлый побѣгъ изъ Преторіи. Во время военныхъ дѣйствій писалъ обратившіи на себя вниманіе корреспонденціи въ «Morning Post», гдѣ въ крайне мрачныхъ краскахъ рисовалъ бытъ и политическіе нравы буровъ, говоря о продажности и бездарности ихъ правительства. Въ 1900 г. набравъ въ палату общинъ, какъ консерваторъ. Отдѣльно издалъ «The river War» (о суданской войнѣ, Л., 1899); «From London to Ladysmith via Pretoria» (Л., 1900).

В. В.—онъ.

Черчилль (Чарльзъ Churchill) англійскій поэтъ и сатирикъ (1731—84). Получивъ образованіе въ кембриджскомъ университетѣ, Ч. короткое время занималъ должность проповѣдника въ арх. С. Джонсъ въ Вестминстерѣ, но, вслѣдствіе непристойнаго образа жизни, былъ удаленъ. Первымъ значительнымъ произведеніемъ Ч. была изданная имъ анонимно сатира на современнаго ему театръ

и актеровъ подъ загл. «*Roscoe*» (1761). На вызванный этой сатирой полемикъ Ч. отъѣхалъ браширой «*Apolo*», въ которой нападалъ на Смоллета и Гаррика. Известна его поэма «*The ghost*», гдѣ Джонсонъ осмѣливается подѣлаться именемъ Донъ Помпозо. Обратила также на себя внимание его сатира на Шотландию, подъ загл. «*The prophesy of famine, a scotch pastoral*». Полное собраніе его сочиненій издано въ Лондонѣ въ 1774 г.; изданныя поэтическія произведенія издавались отдѣльно въ Лондонѣ 1804 г., Эдинбургѣ 1855 г. и въ Лондонѣ 1871 г.

Черчъ (Фредерикъ-Эдвинъ Church)—сѣверо-американскій живописецъ-пейзажистъ, пользующійся большою извѣстностью въ своемъ отечествѣ и въ Англіи, род. въ 1826 г. въ Гартфордѣ (въ Коннектикутскомъ штатѣ). Образовавшись подъ вліяніемъ живописца въ Кетсвиллѣ англійскаго лондшафтиста Томаса Кола, онъ усердно изучалъ природу сѣвера и юга Америки и пристрастился къ воспроизведенію преимущественно поразительныхъ по красотѣ и величественности мѣстностей въ моменты эффектныхъ явленій атмосферы. Однимъ изъ первыхъ его произведеній, обратившихъ на него вниманіе публики, былъ видъ Истъ-Рока, близъ Ньюгевна, еще несильный по козориту, но уже отмѣченный печатью крупнаго таланта. Совершивъ въ 1853 г. путешествіе въ Южную Америку, Ч. написалъ рядъ таинственныхъ видовъ, въ томъ числѣ видъ большой цѣпи Новогранадскихъ горъ. Успѣхъ этой картины побудилъ художника пуститься въ 1857 г. еще дальше на югъ, въ тропическія страны. Изобразивъ этой побѣдѣ были его побѣды «Котонахи», «Дождь подъ тропиками», «Чимборазо», и особенно замѣчательное «Сердце Ардновъ»—картина, противопоставляющая тропическимъ жаромъ и удивительно эффектнымъ по разыгранному въ ней освѣщенію. Написавъ послѣ того два прекрасныхъ вида Ниагарскаго водопада, одинъ съ Канадскаго берега, другой съ средины рѣки, Ч. отъправился въ Лабрадоръ и въ ледовитые края Сѣверной Америки; по возвращеніи оттуда испозналъ, между прочимъ, видъ Ледяныхъ горъ, останавливавшій на себѣ общее вниманіе на выставкѣ лондонской королевской академіи 1863 г. Въ 1864 г. Ч. посѣтилъ Ямайку, въ 1868 г. переехалъ въ Европу, сѣздалъ въ Грецію и на Востокъ и изготавлялъ тамъ много этюдовъ; при ихъ помощи были написаны имъ виды азіатскаго Пароса, Дамаска, пещернаго храма въ Каменистой Аравіи, Іерусалима и другія картины, въ сильной степени отзывавшіяся направленіемъ знаменитаго англійскаго пейзажиста Тернера, вліяніе котораго отчасти отражалось и въ прежнихъ его картинахъ. Кромѣ живописи, Ч. занимался физическою географіей и произвелъ нѣсколько замѣчательныхъ изслѣдованій въ области этой науки.

Черчь (Черче)—мст. Подольской губ., Каменецъ-Подольскаго у., въ 24 вер. отъ уѣздн. гор., при р. Смотритѣ, въ глубокомъ ущельѣ. Мст. это некогда принадлежало

къ числу имѣній каменецкихъ католическихъ епископовъ; въ XVI стол. разорено татарами и перенесено на новое мѣсто; въ 1578 г. получило магдебургское право отъ кор. Стефана Баторія. Вблизи мст., въ горѣ, длинная система пещеръ, со множествомъ человѣческихъ костей; пещеры эти служили мѣстомъ укрытія жителей отъ нападѣній татаръ; съ ними связанъ рядъ легендъ; онѣ тянутся, по преданію, до мст. Иггина. 1224 жит., правосл. церковь, костель, часовня, паровая мельница, много лавокъ, 2 ярмарки.

Черъ—названіе рѣкъ Вологодской губ., изъ нихъ болѣе значительная Ч.-Вычегодская или Еква-Ч., прав. прит. Вычегды; беретъ начало въ каменныхъ возвышенностяхъ Очпарма-Керосъ, течетъ на ЮВ. дл. ок. 130 вер., судоходна на 100 вер., много пороговъ. Течетъ по пустынной лѣсной мѣстности. Въ верховьяхъ р. (въ 30 вер. отъ истока) сгущается волокно, по которому перевозятъ лодки съ товарищи, идущими съ р. Вычегды на р. Ижму; дл. волокна 600 саж.; лодки снова ставятъ на воду въ притоки Ижмы—въ Ч.-Ижемской. Изъ притоковъ Ч.-Вычегодской болѣе значительный Ч.-Лѣсной (дл. 70 вер.).

Чесальныя машины—см. Отдѣлка издѣлій изъ волокнистыхъ веществъ.

Чесаніе волокистыхъ матеріаловъ.—Подъ этимъ именемъ подразумеваютъ два процесса, имѣющаго общую цѣль: раздѣленіе и равномерное распредѣленіе волоконъ другъ относительно друга, но разнѣша въ своихъ подробностяхъ. Это Ч. гребенное (IX, 582) и кардованіе (XIV, 485). При первомъ иглы гребня входятъ между волокнами пучка, зажатыхъ неподвижно однимъ своимъ концомъ и, двигаясь между волокнами, распрямляютъ ихъ, раздѣляютъ другъ отъ друга и вытѣляютъ постороннія примѣси и болѣе короткія волокна, которыя не могли быть зажаты вмѣстѣ съ другими. Чтобы гребенчесаніе было возможно, матеріалъ долженъ обладать извѣстной длиной волокна. Кардованіе или кардочесаніе, напротивъ того, производится преимущественно надъ болѣе короткими волокнами. При немъ матеріалъ свободно пускается въ машину и подвергается дѣйствию такъ назыв. кардующихъ поверхностей, усаженныхъ чистыми иглами, которыя захватываютъ своими острыми пучки волоконъ и расчлѣняютъ ихъ въ разныя стороны. Повтореніемъ такихъ процессовъ производится полное раздѣленіе всѣхъ пучковъ и комочковъ на отдѣльные волокна, соединяемые въ видѣ рыхлаго и тонкаго слоя *ватин*. Постороннія примѣси при этомъ освобождаются и выпадаютъ. Длинные волокна не выдерживаютъ кардочесанія, такъ какъ захватываются сразу въ нѣсколько мѣстахъ острыми кардныхъ поверхностями и разрываются. Подробности о каждомъ процессѣ см. въ вышеуказанныхъ статьяхъ, а также въ ст. Ленъ (XVII, 553). Ценныя (XVIII, 165), Хлопокъ, Шерсть и Шелкъ.

С. Ганшинъ.

Ческій—фамилія двухъ русскихъ граверовъ. 1) *Косма Васильевичъ Ч.* (1776—1819) происходилъ изъ крестьянскаго сословія, въ

1793 г. былъ взятъ по Высочайшему повелѣнію въ ученики академіи художествъ и до 1797 г. воспитывался въ ней на счетъ императорскаго кабинета, а послѣ того на издѣлѣніи самой академіи. Наставникомъ его былъ І.-С. Клауберъ. Въ 1799 г. Ч. получалъ большую серебряную медаль за рисунокъ съ натуры, въ томъ же году переведенъ въ классъ гравированія ландшафтовъ, учрежденный по волю имп. Павла I, и выпущенъ изъ академіи съ аттестатомъ и правомъ на чиновничество XIV ранга. Въ 1800 г. за гравюру съ картины Сем. Щедрина: «Эскадра адмирала Ушакова у Букурдере», признанъ назначеннымъ въ академики, въ 1803 г. по собственному желанію уволенъ изъ ландшафтного класса и въ 1811 г. за двѣ гравюры для атласа, приложеннаго къ описанію путешествія Крузенштерна, возведенъ въ званіе академика. Работалъ рѣзцомъ и акватинтной манерой. По Д. А. Ровинскому («Подробный словарь русскихъ граверовъ», СПб., 1895), этимъ художникомъ направлено всего 22 листа. Важнѣйшіе изъ нихъ: «Башия Пишъ въ паркъ гор. Павловска», съ Сем. Щедрина; «Александровская площадь въ Полтавѣ», съ Ф. Алексѣева, и портреты Ф. Ф. Виндгенероде, кн. Голенистова-Кутузова и гр. М. И. Милорадовича. 2) Иванъ Васильевичъ Ч. (1777—1818), братъ предыдущаго, въ 1791 г. былъ опредѣленъ по Высочайшему повелѣнію въ воспитанники академіи художествъ, гдѣ учился у І.-С. Клаубера. Въ 1799 г. поступилъ въ ландшафтный гравировальный классъ, въ 1800 г. за «Видъ въ Гатчинѣ», гравированный подлѣ наблюденія его старшаго брата, Юзефа Ч., признанъ назначеннымъ въ академики, въ 1803 г., согласно своему желанію, уволенъ изъ означеннаго класса, въ 1807 г. за гравюру «Лѣсной пейзажъ», съ эрмитажной картины Г. Пуссена, получилъ званіе академика и подарокъ отъ имп. Александра I, золотую табакерку. Работалъ крѣпкою подлкою и рѣзцомъ. Исполненныхъ имъ гравюръ очень разнообразнаго содержанія — портреты, пейзажи, книжныхъ заставокъ и виньетокъ, картинокъ для приложенія къ разнымъ изданіямъ — Д. Ровинскій насчитываетъ 155. Наиболѣе интересныя изъ этихъ астамповъ, сверхъ вышеупомянутаго воспроизведенія картины Г. Пуссена — четыре вида Павловска, съ Сем. Щедрина, «Бассейнъ петергофскаго фонтана Самсона», съ него же; «Видъ с.-петербургской биржи съ Невы», по рисунку М. Штошникова; «Открытие мощей св. Митрофана въ Воронежѣ», по рисунку О. Чурикова; виньетки къ баснямъ и сказкамъ Измайлова, къ «Ангельскому Пустыннику» Жуковского; картинки въ ожоженникахъ «Съверные Цвѣты» и «Новскій Альманахъ», въ литературномъ сборникѣ «Новоселье» и нѣкот. друг.

Чесме — приморскій городъ на западномъ берегу Малой Азии, противъ о-ва Хиоса. Крѣпостца; 20000 жит. (больш. частью грековъ). Вывозъ нѣмца и винныхъ ягодъ. См. Чесменское сраженіе.

Чесменское сраженіе — произошло 26 іюня 1770 г., во время первой (1769—74)

турецкой войны при Екатеринѣ II. Посланныя изъ Балтійскаго моря двѣ эскадры (адмираловъ Спиридова и Эльфинстона) въ Средиземномъ морѣ соединились подлѣ общаго начальства графа Алексѣя Орлова; послѣ нѣсколькихъ стычекъ съ турками удалось нанести турецкому флоту сначала пораженіе при Хиосскомъ проливѣ (24 іюня 1770 г.), а черезъ два дня напасть на него въ Чесменской бухтѣ, куда турецкая эскадра скрылась подлѣ защиты береговой цитадели. Для истребленія ея были посланы отрядъ нашихъ судовъ изъ 4-хъ кораблей: «Ростиславъ», «Европа», «Не тронь меня» и «Саратовъ», 2-хъ фрегатовъ — «Надежда» и «Африка», бомбардирскаго корабля «Громъ» и 4-хъ брандеровъ. Въ ночь съ 25-го на 26-е отрядъ этотъ вошелъ въ бухту и началъ обстрѣливать турокъ; когда выстрѣлами нашихъ орудій подожжены были 2 турецкихъ корабля, на турецкій флотъ были направлены брандеры; изъ нихъ трое пропало безъ пользы, но четвертый, подлѣ управленіемъ лейтенанта Ильина, сѣвшился съ 84-пушечнымъ турецкимъ кораблемъ и взорвался съ нимъ на воздухъ. Это имѣло рѣшающее значеніе. У турокъ уничтожено было 15 кораблей, 4 фрегата, 5 галеръ и множество мелкихъ судовъ; 66-пушечный корабль «Радость» и 6 галеръ были взяты въ плѣнъ. Потери были: съ нашей стороны 11 чел. убитыхъ, у турокъ до 10000 чел. За эту побѣду Орловъ получалъ титулъ Чесменскаго. Въ память Ч. боя выбита медаль.

Р. Л.—м.

Чесней (Francis-Rawdon Chesney) — англійскій генералъ и извѣстный путешественникъ (1789—1872). Въ 1829 г. совершилъ путешествіе по Турціи, Египту и Сирию. На основаніи собранныхъ матеріаловъ, касающихся русско-турецкой войны 1828—29 гг., написалъ сочиненіе: «Narrative of the Russo-Turkish campaigns of 1828—29», которое опубликовалъ, впрочемъ, только въ 1854 г. Осмотрѣвъ Суэзскій перешеекъ, Ч. пришелъ къ убѣжденію о полной возможности прорыть чрезъ него каналъ. Вслѣдствіе его плана воспользовался Лессепсъ, который самъ называлъ Ч. «отцомъ Суэзскаго канала». Задаваясь мыслью установить болѣе удобныя сношенія съ Индіей чрезъ Сирію и Евфратъ, Ч. въ 1831 г. совершилъ по Евфрату плаваніе до самаго Персидскаго залива, излѣдывая по пути дно и берега рѣки. Когда онъ вернулся въ Англію, ему удалось заинтересовать въ своемъ проектѣ правительство, и снаряженная подлѣ его начальствомъ экспедиція въ 1836 г. на пароходѣ спустилась отъ верховьевъ Евфрата до его устья. Въ 1840-хъ годахъ Ч. служилъ въ Гонконгѣ и принималъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ китайцевъ. Въ 50-хъ годахъ Ч. снова ѣздилъ въ Сирію во главѣ экспедиціи, производившей изслѣдованіе долины Евфрата для предполагаемой желѣзной дороги, которая бы облегчила для Англіи сношенія съ Индіей. Другіе его труды: «Expedition for the survey of the rivers Euphrates and Tigris» (Лонд., 1850); «Observations on the past and present state of fire-arms» (Лонд., 1852); «Narrative of the Euphrates expedition 1835—37» (Л., 1868). См. «Life of

General F. R. Chesney, by his wife and daughter» (Л., 1885).

Чеснок—см. Лук (XVIII, 89).

Чеснок — народное название многих дико растущих видов лука, напр. *Allium angulosum* (см. Чеснок мышиный) и др., а также иногда видов *Gladiolus* (см. Шпажник), *Sempervivum* (живучка), *Teucrium* и др.

Чеснок конский: 1) *Allium Scorodoprasum* L.—многолетнее луковичное растение, из сем. лилейных (Liliaceae), дико растущее по лугам, холмам, в кустарниках, в западной России, средней Европ., Крыму, на Кавказе. Луковица у него яйцевидная, буроватая, развивающая стебель до 1½ м. высотой и плоские узкие, шероховатые листья. Цветки темно-пурпурные, немногочисленные в зонтике, вместе с луковичками; пыльники спрятаны в околоцветнике; зубцы тычинок столь же длинные, как расширенная часть нити. 2) *Clinopodium vulgare* L.; растение из сем. губоцветных; мало употребляемое название. 3) *Teucrium scordium* L., растение из сем. губоцветных; мало употребляемое название.

Чеснок лисней (*Alliaria officinalis* Andr.)—двулетнее растение из сем. крестоцветных, дико растущее по рощам, кустарникам в России, Европ., Азии. Стебель прямой, не ветвистый, нижние листья почковидные, длинно-черешковые, средние — сердцевидные, а верхние — яйцевидно-треугольные; цветки белые, стручки на коротких, толстых ножках.

Чеснок мышиный (*Allium angulosum* L.)—многолетнее луковичное растение из сем. лилейных (Liliaceae), дико растущее по влажным лугам в России, Европ., Азии. Луковица небольшая, сидящая на горизонтальном, ветвистом корневище; листья узколинейные плоские, такой же длины, как и стебель (до 40 см.); стебель гранистый,верху двусторонний; цветки розовато-лиловые, собранные в шаровидный зонтик, с перепончатыми, двух-трех раздельными покрывалом; тычинки короче околоцветника.

Чеснок огородный (*Allium sativum* L.)—многолетнее луковичное растение из сем. лилейных (Liliaceae), дико растущее в Киргизских степях, в Остиндии. Луковица яйцевидная, беловатая, с многочисленными луковичками. Стебель до 1 м. высотой, листья плоские, линейные. Цветки беловатые в зонтике, с многочисленными луковичками; внутренние тычинки с весьма длинными зубчиками; пыльники не выдаются из околоцветника, в остальном цветки такие же, как у лука; отваливающееся покрывало зонтика с длинным остроконечием.

Чеснок степной — дико растущие в степях виды лука (*Allium*), напр., *A. globosum*, *lineare*, *flavum*, *odorum* и др. (ср. Лук).

Чеснок — древний дворинский род, происходящий от войскового товарища (потом полковника) Карпа Ч. и записанный в I часть родословной книги губ. Киевской и Черняговской. Герб внесен в IX ч. Общего Гербовника.

Чеснола (граф Лунджи Palma di Cesnola)—итальянский археолог; род. в 1832 г., служил сперва в сардинской армии, вместе с нею участвовал в крымском походе, в 1860 г. перешел на северо-американскую службу, отличился во время войны с южными штатами и дошел до чина бригадного генерала. Будучи в 1869 г. назначен американским консулом на о-в Кипр, он занялся археологическими исследованиями и раскопками в разных его пунктах (в Курюне, Идалионе и пр.), увенчавшимися блестящим успехом. Им найдено огромное количество статуй, ваз, светильников, золотых изделий, надписей и других памятников, в высшей степени важных для истории древнейшей поры искусства. Собрание этих находок с 1872 г. составляет в Нью-Йорке особый музей имени Ч. По возвращении своем на Кипр, Ч. продолжал производить раскопки столь же плодотворно, как и прежде, и изложил результаты своих изысканий в сочинениях: «Cyprus, its ancient cities, tombs and temples» (Лондон, 1877; нем. изд. Лена, 1879) и «History, treasures and antiquities of Salamis» (Лондон, 1882; 2-е изд., 1884). Ср. Newton, «The antiquities of Cyprus, discovered by L. Palma di Cesnola» (Лондон, 1873).

Чесночка—см. Чеснок лисней.

Чесночница (*Pelobates*)—безхвостая амфибия сем. *Pelobatidae* или жабыных лягушек, характеризующаяся более длинными, чем у других представителей семейства, задними ногами, большими плавательными перепонками между пальцами задних ног, округлым языком и двумя группами зубов на сошнике, гладкой кожей на спинной стороне и роговой мозолю на запястьи передних ног, служащих для рытья. Ч. обыкновенная (*P. fuscus*)—пестрой окраски, 6—8 см. длины. Сверху желтовато-бурого или светло-серого цвета с темными пятнами; мозоль на запястьи желтовато-бурая. Самец без горлового мешка. Распространена в средней и южной Европ. (на В до Сарепты). В южной Франции, Испании и Португалии, отчасти и в Германии, встречается еще Ч. остроногая (*P. cultripes*), у которой мозоль черного цвета. Ч. на день зарываются в землю, ночью охотятся за насекомыми, а в воду спускаются только для кладки яиц, которая происходит довольно ранней весной (в Германии в начале апреля). Самец охватывает самку передними конечностями за бедра. Оба пола остаются на воде несколько дней и в это время издают особые крики. Яйца, склеенные слизью в виде шнуров, прикрепляются к водным растениям. Через 5—6 дней вылупляются головастики, которые через 3 с небольшим месяца уже оканчивают превращение и вылезают из воды. Иногда они зимуют там, где вода не замораживается. Это—самые крупные из всех европейских головастиков.

В. М. Ш.

Чесночное масло.—При перегонке с водою всего растения чеснока (*Allium sativum*) получается 0,005—0,009% масла желто-

ваго цвета съ Ч. запахомъ. Оно имѣетъ удѣлъ 1,046—1,057 и не вращаетъ плоскости поляризации. Вертевьмъ, изслѣдовавшій масло въ 1844 г., ввелъ, что его главную составную часть составляютъ сѣрнистый аллилъ, и его работа безъ дальнейшей проверки принималась вѣрно до послѣдняго времени. Землеръ въ 1892 г. показалъ подробными и обстоятельными изслѣдованіями, что въ Ч. маслѣ нѣтъ и слѣдовъ сѣрнистаго аллила. При перегонкѣ подъ уменьшеннымъ давленіемъ Землеръ выдѣлилъ слѣдующія сѣрнистыя соединения: 1) $C_2H_5S.SC_2H_5$ (6%) съ темп. кип. $66^\circ - 69^\circ$ при 16 мм.; 2) $C_2H_5S.SC_2H_5$ (60%) съ темп. кипѣнія $79 - 81^\circ$ при 16 мм. и 3) $C_2H_5S.S.SC_2H_5$ (20%) съ темп. кип. $112^\circ - 122^\circ$ при 16 мм. Въ остаткѣ отъ перегонки нѣтъ, повидимому, соединеніе состава $C_6H_{10}S_2$. Кромѣ перечисленныхъ сѣрнистыхъ соединеній, Ч. масло содержитъ сесквитерпенъ состава $C_{15}H_{24}$ съ т. к. 254° . *Б. Лебу, Д.*

Чесотка (Scabies) — представляетъ кожное заболевание, вызываемое животнымъ паразитомъ — чесоточнымъ клещемъ. О свойствахъ послѣдняго — см. соответствующую статью. Была ли извѣстна Ч. въ древности, трудно рѣшить. Специальное описаніе Ч. мы находимъ лишь у арабскихъ врачей, и Аверроэсъ упоминаетъ даже о присутствіи при ней животнаго паразита. Но первое указаніе на счетъ чесоточнаго клеща находится въ сочиненіи «Physica» святаго Гилдегарды, настоятельница монастыря на Рувертсбургѣ, относящемуся къ срединѣ XII столѣтія. Въ XVII в. Бономо далъ образцовое описаніе клеща и его отношенія къ Ч. Имѣются сообщенія, что въ это время старшія женщины во многихъ мѣстахъ излѣчивали Ч. вызываніемъ клещей. Тѣмъ не менѣе многіе врачи считали Ч. конституціональнымъ заболеваніемъ, развивающимся вслѣдствіе порчи крови, и даже въ началѣ XIX в. еще не особенно вѣрили въ паразитарное происхожденіе ея. Такъ, напр., въ Парижѣ въ 1812 г. была назначена премія за открытіе чесоточнаго клеща. Премію эту получилъ Галѣ (Galès); но послѣдствіемъ выяснилось, что онъ демонстрировалъ сырнаго клеща. Только въ 1834 г. Ренулли, парижскій студентъ изъ Коренки, научилъ парижскихъ врачей отыскивать чесоточнаго клеща. Съ тѣхъ поръ свѣдѣнія о немъ болѣе не затѣивались. Изученіемъ Ч. во всѣхъ ея подробностяхъ мы обязаны главнымъ образомъ работамъ Гейбри (1844). Ч. возникаетъ только путемъ перенесенія оплодотворенной самки чесоточнаго клеща или нѣсколькихъ клещей разнаго пола съ больного человека или животнаго; изъ животныхъ чесоточный клещъ водится у собакъ, кошекъ, лошадей, кроликовъ, верблюдовъ и др., вызывая у нихъ болѣзни, извѣстную подъ именемъ коросты. Зараженіе Ч. можно воспроизвести экспериментальнымъ путемъ. Если оплодотворенную самку положить на какое-либо мѣсто кожи, то она начинаетъ довольно быстро двигаться (по Вормеу, со скоростью 2 см. въ минуту), то останавливаясь, то вращаясь назадъ, какъ бы ища мѣста, гдѣ легче вѣдраться. Наконецъ останавливается

и упершись при помощи длинныхъ щетинокъ задней частью тѣла и приподнявъ ее вверхъ, она наклоняетъ свой головной конецъ внизъ и проникаетъ въ косомъ направленіи черезъ эпидермисъ въ болѣе глубокіе слои кожи (до такъ назыв. сосочковаго тѣла), затѣмъ проходитъ дальше параллельно поверхности, и такимъ способомъ образуется клещевой ходъ. Клещевые ходы представляютъ самый характерный симптомъ Ч.; они имѣютъ видъ сѣрыхъ, а у людей нечистоплотныхъ почти черныхъ, мелкопунктированныхъ линий, длиною въ среднемъ около 1 см.; эти линии рѣдко бываютъ прямыми, обыкновенно же — кривыя или волнообразно изогнутыя. На мѣстѣ, гдѣ клещъ вѣдрается въ кожу (такъ назыв. головной конецъ хода), образуется обыкновенно маленький пузырекъ или гнойничекъ, который черезъ короткое время подсыхаетъ; по отпаденіи корочки остается нѣсколько воронкообразное отслоеніе эпидермиса. На противоположномъ (такъ назыв. хвостовомъ) концѣ хода можно при тонкой, нѣжной кожѣ видѣть просвѣчивающаго въ видѣ блонной точки клеща, откуда его легко и выловить иглой. Въ клещевомъ ходѣ находится еще до 20 и болѣе овальныхъ яицъ, расположенныхъ обыкновенно перпендикулярно къ оси хода. Чесоточный клещъ имѣетъ свои излюбленныя мѣста, гдѣ онъ по преимуществу вѣдрается, такъ что уже по одной локализациі можно иногда распознать Ч. Эти мѣста суть: боковыя поверхности ручныхъ пальцевъ и межпальцевыя складки, сгибательная сторона запястья, окружность локтевого сустава, передняя подмышковая складка, область пупка, половой членъ и мошонка, коленный сгибъ, внутренній край стопы, у женщинъ грудной сосокъ и его окружность; у людей, работающихъ въ сидѣчемъ положеніи, кожа надъ сѣдальными буграми, а у дѣтей и у лицъ съ нѣжной кожей вся ладонь и подошва; лицо и голова почти всегда остаются свободными. Субъективно начало болѣзни обозначается появленіемъ сильного зуда, который вызывается сперва вѣдреніемъ и движеніемъ клеща, а затѣмъ раздраженіемъ окончаній чувствительныхъ нервовъ его челюстями. Зудъ можетъ достигать такой степени, что больной совершенно лишается сна, тѣмъ болѣе, что въ теплой постели зудъ усиливается. Вслѣдствіе расчесовъ появляются вторичныя измѣненія на кожѣ въ видѣ красноватыхъ возвышеній (папулъ), пузырьковъ, гнойничковъ — вторичная экзема. Послѣдняя держится въ общемъ также излюбленныхъ мѣстъ расположенія клещевыхъ ходовъ, но при зрѣлой Ч. иногда распространяется по всему тѣлу. У женщинъ развивающаяся экзема грудного соска можетъ повести къ воспаленію грудной железы (маститъ). Въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ, у людей съ вѣлой, нечувствительной кожей, которые поэтому мало чешутся, происходитъ накопленіе массы корокъ на кожѣ, которое можетъ достигати вышоты въ нѣсколько сантиметровъ. Въ этихъ коркахъ находится огромное количество клещей, какъ самокъ, такъ и самцовъ. Это — такъ назыв. норвеж-

ская Ч., описанная впервые Бекком у прокаженных в Норвегии. Восприимчивость к Ч. одинакова присуща всем людям. Но заражение происходит только при тесном прикосновении, как, напр., при снании в одной кровати, при половых сношениях; одно рукопожатие чесоточного еще не заражает. Эти условия объясняют большее распространение Ч. в низших слоях населения, где живут в тесных помещениях, спать в повалку. Но и в высших классах Ч. не так редка. Точно также Ч. быстрее передается между детьми, в виду их более интимных физических отношений. Болезнь, правильно распознанная, излечивается вполне в короткое время; если же она не распознана, то может, вопреки лечению, длиться годами, истощая больного вследствие бессонницы, зуду и т. д. Для лечения применяются средства, убивающие чесоточного клеща, как: сера, нафтол, перуанский бальзам и др. При неправильно проведенном лечении, если хоть один экземпляр клеща остался не убитым, наступает рецидив. Для полного успеха лечения необходимо осматривать всех членов семьи и подозрительных в смысле Ч. подвергать соответствующему лечению, иначе они все будут продолжать заражать друг друга. В редких случаях остаются еще после излечения Ч. на некоторое время чирья, экзема, в особенности вокруг соска у женщин и около пупка, затем зуд. Последний иногда заставляет больного думать о рецидиве, и таким образом развивается боязнь Ч. (скабиофобия); больной переходит от врача к врачу, подвергается повторно противочесоточному лечению, его кожа раздражается все больше и больше, пока наконец несколько теплых ванн и простой пудры не положат конец его физическому и психическому страданию.

В. М. Ош.

Чесотка домашних животных.—Ч. является одной из распространенных болезней среди наших домашних млекопитающих, особенно в крестьянском хозяйстве. Ч.—болезнь кожи, обусловленная присутствием особого клеща, имеющего несколько подразделений и соответствующую этому вызывающего различные формы заболеваний. У животных наблюдаются три рода чесоточных клещей: 1) зудни (sarcoptes), 2) нахожники (dematocortes) и 3) кожебды (degmatorhagus). Зудные клещи прорывают себе ходы в кожной и питаются плазмодержащими клетками Мазнигеновой сети; они размножаются в этих ходах, чем и вызывают сильное воспаление кожи; различают два вида зудней: большой и малый; к первому принадлежат sarcoptes scabiei (водится у человека, лошади, овцы, дика, кролика) и S. squamiferus (у собаки, свиньи, овцы, козы); малый зудень (sarcoptes pinog) бывает у кошки и у кролика. Нахожники живут на поверхности кожи и посредством своих ротовых органов сосут кровь, сыроватку и лимфу из кожи, при этом они прикрепляются к чешуйкам и волосам; бывает этот клещ у лошади, рог. скота и

овцы. Кожебды живут на поверхности кожи, главным образом на конечностях, и питаются мелкими чешуйками кожицы, которую они грызут; различают: 1) кожебда лошади и быка, который вызывает Ч. ног и зада, 2) кожебда овцы—Ч. ног у овцы. При рассмотрении Ч. по отдельным видам домашних животных, необходимо прежде всего остановиться на Ч. овцы, так как этой отрасли скотоводства Ч. наносит громадный ущерб и борьба с последней до сих пор составляет одну из существенных забот овцеводов и промышленности шерстной. Нисеприводимы цифры наглядно свидетельствуют о громадном ущербе, наносимом овцеводству Ч.: в 1884 г. в Германии было поражено Ч. до 250000 овец, из которых на Эльзас и Лотарингию приходилось 80000, т. е. 61% всего наличного состава овец в этих областях; с 1885 по 1888 гг. в Пруссии было больных 183000, в Баварии—100000 овец; ежегодная потеря шерсти от Ч. определяется в Германии в несколько миллионов марок. В России Ч. также наносит громадный вред овцеводству, главным образом тонкорунному, и этим самым вопрос о борьбе выдвигается на первый план в овцеводных хозяйствах. По средним данным регистрируется в империи ежегодно около 16000 овец, 10000 крупного рогат. скота и около 3000 лошадей, больных Ч. По эти статистическим данным нужно считать далеким от действительных размеров, так как владельцы обращают внимание на Ч. только в случаях ее повального распространения. Отдельные же экземпляры проходят незамеченно для регистрации. Легче всего заражение происходит от выпуска стриженных овец, больных Ч., в отару нестриженных, причем наибольшее распространение и в более интенсивной форме происходит в теплых помещениях при тесном скучивании овец, так как в тепле чесоточный клещ проявляет особую живость и легко переходит от овцы к овце. Любимыми местами паразита являются области груди и корень хвоста, а затем он переходит на спину, бока, шею, плечи. В начале поражения появляются небольшие, в просыное зерно, бледно-желтого цвета узелки, вокруг которых замечается краснота кожи, при чем помидорная делается чувствительной к малейшим надавливаниям; постепенно узелки превращаются в пузырьки, которые лопаются или засыхают, кожа начинает шелушиться, образуется твердая желобурная чесоточная корка, под которой сидят чесоточные клещи; через некоторое время поражение охватывает значительную область тела, рудо становится коматым и сваливается в комки, а потом выпадает клочками; кожа под корками теряет свой блеск и гладкость, делается шероховатой и сухой, покрывается морщинами, утолщается и видт мозоли и устья корками и трещинами; животное, ощущая сильный зуд, постоянно растирает пораженные места, вследствие чего появляются язвы. Зуд для боль-

ных животных доставляют страшные мучения: овцы раскусывают, вырывают сами шерсть из пораженных мест, валяются, изгибают спину, скрежещут зубами, судорожно подергивают хвостом. Является общее истощение организма, худосочие и ослабление животного погибают. Зимой боллезнь ухудшается, а стрижка и купание задерживают развитие Ч.; чаще поражаются културные породы овец. Распознается боллезнь, помимо указанных признаков поражения кожи, еще микроскопическими доказательствами присутствия клещей. Ч. требует упорного и долгого лечения; для этого предварительно снимают шерсть; пораженные места смазывают или обмывают нещелочными, убивающими клещей (карболовое мыло, креолиновая мазь, серая ртутная мазь, табачный щелок, нефть), но такое лечение далеко недостаточно—нужно более радикальное при помощи так называемых противочесоточных ванн, которых очень много, и все они различаются составом своих растворов. Наиболее распространены в настоящее время *креолиновые* ванны, введенные в Пруссии особым приказом королевства. До купания пораженные места смазываются линиментом следующего состава: 1 ч. английской креолина, 1 ч. спирта и 8 ч. зеленого мыла, а потом больные овцы купаются два раза в водном растворе английского креолина, с промежутком между первой и второй ванной в 7 дней; раствор креолина 2½%, для ста овец требуется 6½ литров креолина на 250 литров воды. Креолиновая ванна имеет большие преимущества перед карболовой и табачной ваннами, главным образом своей вежливостью и дешевизной. Зудит шерсть не окрашивается от креолина, как это бывает при табачи и мыльях. Из 440000 овец, лечившихся креолиновой ванной, выздоровело 76%. Купать овец необходимо в теплую и безветренную погоду. У лошадей различают: 1) зудневую, 2) наожниковую и 3) кожедвную Ч. Зудневая форма Ч. начинается на голове, шее, плечах, боковых стянках груди; главный симптом—сильный зуд, который особенно интенсивно проявляется ночью в теплой конюшне и доводит больного животного до бешенства. Изменения на коже состоят в появлении маленьких узелков, на которых шерсть выпадает или же удерживается при посредстве клейкой жидкости, выделяемой пузырьками; кожа утолщается, делается складчатой, покрывается трещинами и мокнувшими, гнойными разрывами. Наожниковая Ч. поражает большую часть основания гривы, хвоста, подчелюстное пространство, вымя и проявляется сначала в виде резко ограниченных, довольно больших пятен—корок. Кожедвная Ч. наблюдается преимущественно на концах конечностей: в путевые, на лизинг, исти и до копыта. Наиболее излечимы наожниковая и кожедвная, зудневая же довольно туго поддается лечению. Лечение всех этих форм Ч. состоит в втирании различных линиментов, в состав которых входят такие вещества,

как креолин, вискский деготь; в упорных случаях употребляют сулему (1—2%), отвары табаку (5%), но после обмывания ими требуется энергичное втирание вышеуказанных линиментов. Ч. собак—явление довольно частое и вместе с тем представляет большую опасность для человека, из-за обычаев держать собак в комнатах; тем более опасно позволять собакам лежать на постелях, диванах. Боллезнь начинается большей частью на голове, откуда переходит на грудь, живот и может распространиться по всему телу. Появляются красные зудящие точки, сменяющиеся потом узелками, величиною от просыного до чечевичного зерна; узелки или превращаются в пузырьки, которые лопаются и боллезнь принимает «мокнуший» характер, или же узелки засыхают и кожа шелушится—«сухая» Ч.; пузырьки и пустулы скоро засыхают в серожелтые корки; волосы выпадают, кожа утолщается, делается складчатой, сильно зудит; животное, пораженное Ч., истощается и в конце концов погибает. При лечении употребляются линименты креолиновой, дегтярной, а также креозоль, карболовая кислота. У *рогатого скота* встречается наожниковая и кожедвная Ч. и в общем признаки проявления последней одинаковы как и у других животных: узелки, выпотение жидкости, усиленное шелушение эпидермиса, выпадение волос, сильный зуд, образование корки, утолщение и сморщивание кожи. Кожедвная Ч. у рогатого скота называется еще «хвостовой», вследствие того, что излюбленными местами бывают ямки по бокам заднего прохода, а также вокруг корня хвоста. Лечение—как и у лошадей: карболовое мыло, креолиновая мазь, дегтярная мазь. У *коз* и *свиней* наблюдается зудневая Ч. Ветеринарно-полицейский мэры против Ч. в России касаются главным образом Ч. овец и выражаются в предупреждении заражения путем купания овец в соответствующих дезинфекционных жидкостях и в изоляции неблагополучных животных, стада и отар, в единичных случаях крайне истощенных боллезнью животных подвергаются убиванию. Ср. Franz Friedberger и Fröhner, «Руководство к частной патологии и терапии домашних животных»; Пютц, «Инвазионные и инфекционные боллезни»; журн. «Арх. Ветер. Наука» (1893).

Чесоточные клещи, вызывающие чесотку у человека и различных животных—составляют особую группу сем. Sarcoptidae, характеризующуюся, как и другая группа этого семейства, плоским телом и колоколообразными стебельчатыми присосками на ногах, но задняя пара или две задние пары ног отличаются от передних: они слабо развиты у самок, а иногда и у самцов и на них находят место присосок одну или две щетинки. Сюда входит и вызывает боллезненное состояние кожи. Сюда относятся pp. Sarcopites, Psoroptes и Chorioptes. У человека чесотка вызывается клещами Sarcopites scabiei, которые в тоже время были

находимы еще на 10 видах млекопитающих; но при этом отличались или большей величиной, или большей ядовитостью, или некоторыми деталями строения, так что можно думать, что мы имеем дело с разновидностями. На человеке встречаются разновидности: *S. scabiei* var. *hominis*, *equi*, *ovis*, *suus*, *cameli*, *aucheniae caprae*, *canis*, *vulpis*, *leonis* и *S. ptoedres* (s. *minor*) var. *cati*. Клещи рр. *Choriopetes* и *Psoropetes* на человеке не живут и даже при искусственном перенесении не заражают человека. На домашних животных *S. scabiei* var. *equi*, *Psoropetes longirostris* var. *equi* и *Choriopetes spathiferus*. На коровах *P. longirostris* var. *bovis* и *Ch. spathiferus*. На овцах — *P. longirostris* v. *ovis*, а равно сходное заболевание причиняется у овец *Dermatodectes ovis*. У собак встречается *Ch. escaudatus*, также и на кошках, а равно сходное заболевание вызывает и *Demodex folliculorum*, var. *capinus*. Кроме того на собаках встречаются *S. scabiei* и *S. ptoedres*. Последний встречается также у кошки, крысы, кролика, у которых бывает также и *P. longirostris* var. *equi*. На домашних птицах встречается *S. pitans*. Кроме того Ч. клещи наблюдались у свиней, коз, верблюда, газели, ламы, муфлоня, льва, гиены, волка, лисицы, медведя, обезьяны, воббата и др. Встречающийся у человека *S. scabiei* — имеет почти круглое тело, желтовато-белого цвета, покрытое многочисленными складками, а на спине несет поперечные ряды щетинок. Передние две пары ног с присосками, а задние две пары у самок с щетинками, у самцов третья пара со щетинкой, а четвертая с присоской. Задний проход у заднего края спинной поверхности. Живут в сделанных ими ходах в эпидермисе. Ходы слегка извилисты и в них слезных кончиков находятся комки каала и яйца. Самцы упирают после совокупления, самки после яйцекладки. Через 4—8 дней вылупляются шестиногие личинки, которые в течение 14 дней линяют три раза, продвигая свои ходы. Ср. Mégnin, «Les parasites et les maladies parasitaires» (П., 1880); Броун, «Животные паразиты человека» (М., 1900).

В. М. III.

Честерфилд острова—группа маленьких скалистых островов в Тихом океане, под 20° ю. ш. и 158°30' в. д. от Гринича, к 3 от сев. оконечности Новой Каледонии. Залежи гуано. С 1879 г. принадлежат Франции.

Честерфилд (Chesterfield)—город в англ. графстве Дерби. Жителей 25 тыс. Чугуннолитейные и латунные заводы. Кожевенное, хлопчатобумажное и позументное производства. В окрестностях железные и свинцовые рудники и каменноугольные копи. Город соединен с р. Трент Честерфилдским каналом (74 км. и 65 шлюзов).

Честерфилд (граф Джесс) — см. Стенгоп.

Честерфилд (Филипп - Дормер - Стенгоп, граф Chesterfield) — известный английский деятель и писатель (1694 — 1773). Учился в Оксфорде. В палату общин он

был избран еще до достижения законного возраста, а в 1726 г. по смерти отца занял его место в палате лордов, где обратил на себя всеобщее внимание своим красноречием. Был посланником в Гагт, затем наместником Ирландии; в 1746 г. сделался государственным секретарем, но скоро удалился в частную жизнь. Всю жизнь добивался Ч. одного — иметь успех всюду, блистать во всех сферах жизни; именно потому, однако, настоящего успеха в той области, которую Ч. считал своим призванием — в политике — он не имел, хотя у него были все данные для этого. И в историю он попал со славою даровитого, но легкомысленно растратившего свои дарования человека. Эта особенность его характера ярко запечатлелась и на единственном его литературном произведении. В литературе он попал, можно сказать, нечаянно. У Ч. был сын, скромный юноша, искренно преданный науке. Ч. непременно хотел сделать из него блестящего дипломата, и в этом духе вел его воспитание с самого детства. Так как сын был незаконный, то держать его при себе было неудобно, и Ч. вел его воспитание при помощи переписки. С самого раннего возраста и до смерти сына Ч. не прекращал переписки, не думая, что сочиняет свои наставления не только в наставление сыну, но и в наставление потомству. После смерти Ч. его письма были опубликованы его вдовой, получившей за них огромный по тому времени гонорар (более 15000 руб. на наши деньги). Эту книгу принято считать непристойной; ее цель — научить сына трудному искусству блистать в свете и пользоваться успехом. До сих пор книга сохраняет огромный интерес не только как историко-бытовой материал, но и как литературное произведение. Салонный остряк и тонкий ценитель жизни оставил в ней памятник тому умению пользоваться жизнью, каким обладал один только XVIII-й век. До сих пор о книге Ч. идут горячие споры и самые опытные критики не могут сразу установить по отношению к ней надлежащего масштаба.

А. Дж.

Честер — см. Сыры и сыроварение.

Честер (Chester)—город в сев.-амер. штате Пенсильвания, на р. Делавэр, в 10 милях от Филадельфии. Жителей 34 тыс. (1900). Сталелитейные и прокатные заводы, хлопчатобумажное производство, судостроение.

Честер (Chester) — гл. город англ. графства Чешир, в 25 км. к ЮЮВ от Ливерпуля; узловая станция многих железных дорог, недалеко от устья р. Дв. Жителей 37105. Средневековые толстые стены из красного песчаника возведены в XIV в. на месте римского вала. Главные улицы выстроены в скалистой почве; вследствие этого все здания в Ч. построены на колоннах таким образом, что нижние этажи образуют открытые для прохожих галереи (так наз. Chester Rows). Готический собор. Старый замок времен Вильгельма Завоевателя перестроен в здание судебных мест и тюрьмы. Судостроение, мыловаренное и хи-

мическія производствъ. Вслѣдствіе обмеленія р. Ди до моря проведенъ новый каналъ, по которому на судахъ въ 300 тоннъ вмѣстимости перевозятся пропавшія графства (главными образомъ сыры) и товары Манчестера и Бирмингэма. Въ окрестностяхъ Ч. бывшая усадьба Гладстона, Гаварденъ. Въ древности на мѣстѣ Ч. лежалъ городъ корнавіевъ *Лева*. Въ римское время здѣсь находился лагерь XX легиона. Въ средніе вѣка города, подъ именемъ Саер-Легион или Саер-Леон, былъ столицей валлійскаго королевства Гвинеди; въ 825 г. завоеванъ вессекскимъ королемъ Эдбертомъ и названъ Ласкесастер; въ течение цѣлаго вѣка былъ главной крѣпостью на границѣ съ Валлисомъ.

Чести (Маркъ-Антоніо Чести) — французскій монахъ (1620—1669), одинъ изъ лучшихъ оперныхъ композиторовъ XVII стол. Первая его опера, *Ортеазъ*, была поставлена въ 1649 г. въ Венеціи. Въ своихъ операхъ, отличающихся оригинальностью, Ч. старался дать своеобразный характеръ речитативу. Онъ много содѣйствовалъ развитію оперы въ Италіи. Писалъ также кантаты и мадригалы.

Чести нарушение — такъ называлось по воинскимъ артикуламъ Петра Великаго наказаніе. Различалось: тяжелое Ч. нарушение — котораго ими на виселищѣ прибито, или шата его отъ пазуха переломлена и моромъ (шельмъ) объявлено будеть (см. Шельмованіе) и легкое — тогда который начальный человекъ чину изверженъ или безъ заслуженнаго жалованья и безъ паса (или отпущеннаго письма) отъ полку отослать, или изъ государства нашего выгнать будеть.

Чести. Преступленія противъ Ч. — см. Обида личная (XXI, 395) и Оскорбленіе (XXII, 279).

Честь воинская — понятіе, трудно поддающееся формулировкѣ. Необходимость ея, какъ условія воинскаго быта, вѣки сознательно, но ея существо остается почти неуловимымъ. Вникая въ это понятіе, нельзя не замѣтить, что воинская Ч. представляетъ собою явленіе крайне сложное, чѣмъ, конечно, и объясняется его неуловимость. Она несомнѣнно присуща войску и составляетъ его характерную черту во все эпохи человѣческаго существованія. Понятію воинской Ч. въ разныя эпохи сообщалось различное содержаніе, но оно неизмѣнно заключаетъ въ себѣ нѣчто отличное отъ понятія Ч. вообще. Понятіе Ч. не есть понятіе правовое. Оно коренится исключительно въ нравственномъ самосознаніи и, не имѣя формальнаго основанія, представляется столь же относительнымъ, какъ и принципы нравственности. Но оно не есть и нравственный принципъ, по крайней мѣрѣ, въ существенной своей части оно не совпадаетъ съ этикой. Понятіе Ч. распадается на понятіе личной Ч. и коллективной. Если съ точки зрѣнія личной Ч. «честное» тождественно съ «нравственнымъ» — то, впрочемъ, не всегда. — то съ точки зрѣнія чести коллективной или корпоративной соотношение получается иное: «честное» можетъ быть въ нравственномъ смыслѣ безразличнымъ,

можетъ даже оказаться и прямо безнравственнымъ. Между тѣмъ, каждая социальная группа всегда имѣетъ свою особую корпоративную Ч., которая служитъ связующимъ началомъ для ея членовъ и потому является однимъ изъ условій самаго существованія данной группы, выражая степень сплоченности ея членовъ въ одно цѣлое. Воинская Ч. есть честь корпоративная и уже въ силу того отлична отъ Ч. вообще. Но она отлична, по содержанію, и отъ Ч. другихъ социальныхъ единицъ, поскольку войско представляетъ собою единицу своеобразную. Понятіе воинской Ч. разнилось на почвѣ чувствъ самолюбія. Функции войны составляютъ тяжелую обязанность для человека. Онъ требуетъ отъ него риска собственной жизни, принесенія высталаго, наиболѣе реального блага — жизни — въ жертву отвлеченному представленію объ общемъ благѣ. Для выполненія функций войны необходимы, слѣдовательно, такой стимулъ, который былъ бы въ состояніи подавить въ человѣкѣ чувство личнаго самосохраненія. Этотъ стимулъ можетъ имѣть исключительно нравственный характеръ — потому что никакое реальное благо не въ силахъ конкурировать съ благомъ жизни. — и долженъ корениться въ природѣ человека — потому что, взятый извне, онъ не будетъ обладать достаточной интенсивностью. Такимъ стимуломъ является чувство личнаго самолюбія. Удовлетвореніемъ его, правда, грубымъ, но производимымъ всегда наибольшій эффектъ, служатъ внѣшнія почести. Съ древнѣйшихъ временъ общественное сознаніе начинаетъ вырабатывать рядъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы, путемъ возбужденія въ человѣкѣ, посвящающемъ себя войнѣ, чувства честолюбія, развиты въ немъ чувство самолюбія: функция войны пріобрѣтаетъ почетный, даже религиозный характеръ; подвиги храбрости, которая и есть не что иное, какъ надлежащее развитое чувство самолюбія, превозносятся; побѣдители окружаются ореоломъ славы. Но все эти мѣры, преслѣдующія специальную цѣль, односторонни и развиваютъ чувство личнаго самолюбія лишь въ одномъ направленіи — какъ стимулъ, необходимый для войны. Поэтому и понятіе военной Ч. получаетъ такой же односторонний характеръ. Сущность войны есть бой, и все, что составляетъ «бой» съ врагомъ, есть «честное» для воина: въ этомъ его Ч.; наоборотъ, что выражаетъ уклоненіе отъ боя, хотя бы изъ чувства состраданія или челолюбія — «нечестное». На ряду съ чувствомъ личнаго самолюбія, въ основѣ понятія воинской Ч. лежитъ чувство коллективнаго самолюбія, развивающагося всегда при совѣстной дѣятельности и составляющаго существенный факторъ коллективной жизни. Но такъ какъ войско представляетъ собою колоссальную, по размѣрамъ, единицу, то на основѣ коллективнаго самолюбія развивается понятіе корпоративной чести не всего войска, какъ единого цѣлаго, а Ч. отдѣльныхъ войсковыхъ, административныхъ или тактическихъ единицъ. — Ч. полка, батареи, роты. Имѣя столь глубокое обоснованіе, воинская Ч. со-

становляет положительное условие военного быта. Ея уподобь неизбежно повлечь бы за собой невозможность для войска выполнить свое назначение. Но односторонности понятия воинской Ч. и корпоративный ея характер обнуждают относиться съ крайнею осторожностью ко всемъ связаннымъ съ нею вопросамъ. Съ точки зрѣнія интересовъ военного дѣла она представляется условиемъ только положительнымъ; съ государственной же точки зрѣнія, а тѣмъ болѣе съ широкой точки зрѣнія социальной жизни вообще, она есть положительное условие, поскольку функции государственная, но въ то же время она заключаетъ въ себѣ и элементы отрицательнаго условия, поскольку ея требованія вступаютъ въ противорѣчье съ требованиями нравственности и поскольку ея крайнее развитіе ведетъ къ исключительному обособленію войска. Представляя собою могущественную силу, войско, въ случаѣ обособленія, легко можетъ подавить и государственную организацию, и неѣ устои социальной жизни. Поэтому государство и общество, на ряду съ мѣрами, направленными къ поднятію въ войскѣ чувства воинской Ч., создаютъ ограниченія ея односторонности, крайняго развитія. Сюда относится принципъ исключительной для военнотружущихъ вѣрности престолу и отечеству и принципъ возможной гуманности въ отиравленіи функций войны—развитіе чувства состраданія къ побѣжденному врагу, право «бить» только врага-воина, а не мирныхъ жителей непріятельской области, обязанности уважать неприкосновенность частной собственности на войнѣ и т. д. Всѣ эти ограниченія, съ точки зрѣнія интересовъ военного дѣла, несомнѣнно носятъ искусственный характеръ, но они безусловно необходимы, ибо функции войска есть функции служебная. Впрочемъ, и съ точки зрѣнія военного дѣла вопросъ о воинской Ч. вѣдетъ обратную сторону; это—понятіе корпоративной Ч. отдельныхъ войсковыхъ единицъ. На сколько понимаемая въ такомъ тѣсномъ смыслѣ воинская Ч. служить полезнымъ факторомъ на войнѣ, связуя данную войсковую единицу, она составляетъ положительное условие; но она заключаетъ въ себѣ элементы обособленности отдельныхъ войсковыхъ единицъ и, при крайнемъ развитіи, влечетъ за собою распаденье арміи, какъ единого цѣлаго. Понятіе Ч. военного мундира вообще слишкомъ широко, оно расплывається въ сознаниі, тогда какъ понятіе Ч. данной отдельной единицы, Ч. полкового мундира, вполне конкретно и легко осязаемо. Вслѣдствіе этого необходимо, и съ точки зрѣнія интересовъ военного дѣла, двойственное отношеніе къ вопросу. Должно способствовать развитію корпоративной Ч. войсковыхъ единицъ—созданіемъ и поддержаніемъ традицій, почетными отличіями и пр.,—но въ самой организации ихъ надлежитъ посылать тенденцію проводить принципъ единства арміи—объединеніемъ командованія, уравненіемъ порядка несенія службы и пр. Носителями и выразителями идеи воинской Ч. въ арміи являются офицеры, такъ какъ служебныхъ чиновъ есть служба по обязанно-

сти, въ силу повинности или срочнаго найма. Для охраненія корпоративной Ч. офицерскаго сословія учреждаются особые суды Ч. (см. Суды общества офицеровъ, XXXII, 16).

К.-К.

Чета—такъ называются на Балканскомъ полуостр., у болгаръ, сербовъ и македонцевъ, банды повстанцевъ.

Четати—деревня въ Мал. Валахія. Въ началѣ Восточной войны (см. VII, 291) близъ Ч. расположенъ былъ отрядъ полковника Баумгартена (III, 201), состоявшій изъ Тобольскаго пѣх. полка, эскадрона гусаръ и сотни казаковъ, при 6 орудіяхъ. Утромъ 25 дек. 1853 г. отрядъ этотъ былъ атакованъ значительными силами турокъ (до 18 тыс., при 24 орудіяхъ). Не смотря на полную несоразмѣрность силъ и отчаянные патоски противника, полк. Баумгартенъ удачно отражалъ всѣ атаки. Въ самую критическую минуту, когда у него изъ строя выбыла уже половина людей, а у артиллеріи не оставалось снарядовъ, подошелъ къ нему на выручку изъ с. Мошенъ отрядъ ген.-маіора Бельгарда. Рѣшительное наступленіе этого отряда заставило непріятеля отступить. Въ этомъ бою турки потеряли до 3 тыс. челов., 6 орудій и 2 знамени; у насъ выбыло изъ строя 2 тыс.

Четвергъ (лат. Jovis dies, отсюда франц. Jeudi, нѣм. Donnerstag, швед. Thorstag, англ. Thursday отъ имени скандинавскаго бога Тора или Донара)—пятый день недѣли (четвертый послѣ воскресенья). Ч. на Страстной недѣлѣ называется въ православной церкви *Великимъ* (см.) у католиковъ—*зеленымъ* (Dies viridum); это названіе объясняется древнимъ обычаемъ вкушать въ этотъ день свѣжую зелень изъ тѣмъ, что въ этотъ день происходитъ отпущеніе грѣховъ и поклявшіеся наизбы вѣновь возрождаются и становятся «зелеными». Ч. на масляной недѣлѣ—последній день карнавала (см.)—называется у католиковъ *жирнымъ* (joudi gras).

Четверетни—единица древней русской цѣнности. Въ Новгородѣ и Псковѣ, въ XV в. существовали подъ такимъ названіемъ двѣ единицы: а) въ *хрунной системѣ* Ч.—половина мортки, соответствовавшая 5 лбедамъ или 10 векшамъ; б) въ *оленежной системѣ*— $\frac{1}{4}$ новгородской денги или половина московск.-к.

Четверикъ—единица хлѣбной мѣры, составляющая $\frac{1}{4}$ осьмины или $\frac{1}{16}$ четверти. Извѣстенъ съ XVI вѣка. Существовалъ еще *смазый* Ч., составлявшій $\frac{1}{10}$ осьмины, или $\frac{1}{4}$ обыкновеннаго Ч., или $\frac{1}{16}$ четверти. Вслѣдствіи Ч. этотъ смѣшался съ «позумазымъ» и превратился въ гарнецъ.

Четверникъ—старая новгородская хлѣбная мѣра, составлявшая $\frac{1}{16}$ коровки, которая въ XVI в. уравнена двумъ четвертикамъ, значить, Ч. равнялась получетвертику.

Четверной союзъ (quadruple alliance) 1718 года. — Послѣ войны за испанское наслѣдство (XIII, 434) министръ Филиппа V Альберони стремился вернуть Испаніи утраченное ею значеніе и въ частности возратить уступленныя Австріи итальянскія провинціи. Военственные замыслы Альберони побуждали Францію, Англію и Голландію за-

ключить союз для сохранения условий Утрехтского мира. В 1718 г. к этому союзу присоединилась Австрия, почему он и получил название Ч. союза. Условия этого союза были следующие: Австрия должна принадлежавшую ей Сардинию на уступленную Савойе. Герцогства Парма и Тоскана после прекращения царствовавших там династий переходили к сыну Филиппа V, инфанту донъ Карлосу. Карл VI должен был отказаться отъ правъ на испанскій престолъ, а Филипп V—отъ правъ на итальянскія провинции. Въ случаѣ несогласія Испанія на эти условія державы рѣшили принудить ее силой. Отказъ со стороны Испанія привелъ къ войнѣ, въ которой Испанія оказалась не въ силахъ бороться съ 4 державами сразу. Филипп V далъ отставку Альберони, согласился на предложенныя условія и присоединился къ Ч. союзу. Ср. Weber, «Die Quadrupel Allianz vom Jahre 1718» (Прага и Вѣна, 1887).

Четверной союзъ (quadruple alliance) 1834 г. — После июльской революціи три восточныя державы — Австрія, Пруссія и Россія— снова сблизились и возобновили священный союзъ. Такъ какъ во Франціи и Англіи почти одновременно либерализмъ одержалъ побѣду надъ реакціей, то сближеніе обѣихъ западныхъ конституціонныхъ державъ явилось естественнымъ противостоимъ союзу восточныхъ державъ. Сближеніе это выразилось въ поддержкѣ со стороны Англіи и Франціи конституціонныхъ учрежденій въ государствахъ Пиренейскаго полуострова и въ защитѣ правъ малолѣтнихъ королей Изабеллы Испанской и Маріи Португальской противъ притязаній претендентовъ донъ Карлоса и донъ Мигуэля, которымъ открыто покровительствовали восточныя державы. Желая дать перевѣсъ конституціоннымъ партіямъ въ Португаліи и Испаніи, лордъ Пальмерстонъ посоветовалъ португальскому и испанскому правительствамъ вступить въ союзъ другъ съ другомъ и съ Англіей. Испанія должна была помочь Португаліи арміей, Англія—флотомъ. Непосредственною цѣлью союза было изгнание изъ Португаліи обѣихъ претендентовъ, которые тамъ держались. Переговоры о союзѣ велись въ строгой тайнѣ. Когда объ этомъ союзѣ узналъ французскій посланникъ въ Лондонѣ, Талейранъ, то онъ предложилъ, чтобы и Франція была включена въ союзъ. Договаривающіяся державы согласились, и 22 апр. 1834 г. былъ подписанъ актъ Ч. союза. Цѣлью этого союза объявлялось «возстановленіе мира на Пиренейскомъ полуостровѣ». Хотя Людовикъ-Филиппъ и старался выставить этотъ союзъ какъ успѣхъ своей политики, но на самомъ дѣлѣ союзъ выражалъ полное торжество англійскаго вліянія въ Португаліи и Испаніи. Въ актѣ союза выговаривалось преимущественное право Англіи на вышатательство со стороны Франціи могло произойти только въ случаѣ просьбы остальныхъ трехъ державъ. Результаты Ч. союза сказались очень быстро. Сначала донъ Ми-

гуэль, затѣмъ донъ Карлосъ потерпѣли пораженія, и въ обѣихъ государствахъ восторжествовали конституціонныя партіи. Однако, сближеніе Англіи съ Франціей оказалось непрочнымъ: Англія стала поддерживать въ Испаніи либеральную партію, тогда какъ Людовикъ-Филиппъ поддерживалъ реакціонную политику регента Маріи Христины. См. Пальмерстонъ. Испанія, Франція.

Четверныя группы—название своеобразнаго расположенія хромозомъ (см.) при редукціи (см.) мужскихъ и женскихъ половыхъ кѣттокъ. Наиболее наглядно образованіе этихъ группъ у лошадиной аскариды (*Ascaris megalocephala* var. *bivalens*). Какъ въ сѣмянной, такъ и въ яйцевой трубкѣ аскариды можно отличить зону зачатковую, зону роста и зону наэртванія. Въ зачатковой зонѣ сѣмянниковъ половыя кѣттки, сперматогоніи, размножаются дѣленіемъ, при которомъ, какъ и въ соматическихъ кѣткахъ, формируются 2 хромозомы, изъ коихъ каждый расщепляется вдоль, такъ что число хромозомъ въ дочернихъ кѣткахъ остается тоже, что и въ материнской. Въ зонѣ роста происходитъ увеличеніе объема половыхъ кѣттокъ, образовавшихся дѣленіемъ сперматогоніевъ, съ отложеніемъ въ нихъ крупинокъ желтка. Выросши до известнаго предѣла, онѣ получаютъ названіе сперматоцитовъ 1-го порядка, которые послѣдовательнымъ двукратнымъ дѣленіемъ раздѣляются сначала на двѣ части и даютъ сперматоциты 2-го порядка, а потомъ еще на двѣ и даютъ всего въ общемъ четыре сперматиды, а каждый сперматидъ превращается въ сперматозоидъ. При этомъ дѣленіи сперматоцитовъ 1 и 2 порядковъ и происходитъ редукція хроматина. Передъ дѣленіемъ сперматоцитовъ 1-го порядка образуются не четыре хромозомы, а только двѣ, но каждая изъ нихъ вдоль раздѣлена на четыре части, такъ что при разсматриваніи съ того или другаго конца кажется четверной, а при разсматриваніи сбоку — двойной. При первомъ дѣленіи сперматоцитовъ каждая дочерняя кѣтка, т. е. сперматоцитъ 2-го порядка, получаетъ отъ каждой хромозомы лишь по два ея участка, и такимъ образомъ въ каждомъ сперматоцитѣ 2-го порядка будутъ двѣ хромозомы, и каждая изъ нихъ состоятъ уже изъ двухъ продольныхъ участковъ. При обычномъ дѣленіи кѣттокъ за дѣленіемъ слѣдуетъ стадія покоя, когда ядро принимаетъ ячеистое строеніе, а при развитіи живчиковъ за первымъ дѣленіемъ непосредственно слѣдуетъ дѣленіе сперматоцитовъ 2-го порядка. Каждая дочерняя кѣтка, т. е. сперматидъ, получаетъ отъ каждой хромозомы лишь по одному ея участку. Слѣдовательно, въ сперматидѣ, а равно и въ образующемся изъ него живчикѣ будетъ всего 2 простыхъ нерасщепленныхъ хромозомы. Такое четверное расположеніе участковъ каждой хромозомы или появленіе Ч. группъ встрѣчается не только у аскариды, но и во многихъ другихъ случаяхъ редукціи хроматина, напр. у паучьихъ (Vom Rath, 1892, 1895), ракообразныхъ (Rücker, 1893; Haescker, 1895), но при этомъ замѣчаются иногда иѣкоторыя измѣненія. У аскариды каждая изъ

двух хромозом дѣлится продольно на 2, потомъ еще на 2 части, отчего и получаются 4 продольныхъ участка, по одному на каждый будущій живчикъ (фиг. А). Но у нѣкоторыхъ ракообразныхъ, напр. у *Coropoda*, каждая изъ числа многихъ хромозомъ дѣлится вдоль на двѣ части, а потомъ каждая половина дѣлится не вдоль, а поперекъ, и обѣ они ложатся рядомъ и составляютъ при этомъ такую же Ч. группу, какъ и у аскариды, но иначе возникающую (фиг. В). При образовании дочернихъ клетокъ каждая получаетъ по два участка, но происшедшихъ не путемъ про-

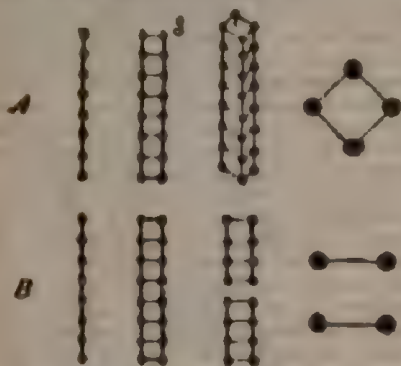


Схема образования четверныхъ группъ по Вильсону. А—у аскариды; хромозома дважды дѣлится вдоль, при чемъ число хроматидныхъ зеренъ въ каждой хромозомѣ не уменьшается. В—у веслоногихъ раковъ; за продольнымъ дѣлениемъ хромозомы слѣдуетъ ее поперечное и число хроматидныхъ зеренъ въ каждой хромозомѣ уменьшается вдвое.

дольного, а путемъ поперечнаго дѣления. Отъ этого при этомъ, что часто Ч. группы образуются черезъ продольное дѣление хромозомы, но не полное, ибо обѣ хромозомы остаются соединенными на своихъ концахъ, образуя изъ себя замкнутое кольцо. Затѣмъ кольцо это раздѣляется на 4 части, т. е. происходитъ окончаніе продольнаго дѣленія, а затѣмъ и поперечное. Такимъ образомъ и осуществляется схема, изображенная на фиг. В. Случай митотическаго дѣленія, при которомъ происходитъ неполное раздѣленіе хромозомъ съ временнымъ образованіемъ кольца описаны (1877) Флеммингомъ въ соматическихъ клеткахъ подъ именемъ гетеротитическаго дѣленія, но тамъ каждое кольцо дѣлится только поперекъ на два полукольца, т. е. на 2, а не на 4 хромозомы. Такимъ образомъ возникновеніе Ч. группъ иногда сопровождается гетеротитическимъ дѣленіемъ сперматозитовъ перваго порядка. Иногда же Ч. группа не образуется вовсе. Тѣ же дѣленія наблюдаются на лицевыхъ клеткахъ при выдѣленіи редуцированныхъ пузырьковъ. Въ зачатковой зонѣ личинокъ аскариды женскія половыя клетки или оогоніи размножаются, подобно сперматогоніямъ, обычнымъ дѣленіемъ съ образованіемъ 4-хъ хромозомъ, изъ коихъ каждая расщепляется вдоль. Въ зонѣ роста оогоніи увеличиваются въ размѣрахъ, отлагаютъ въ себѣ желточные элементы и достигаютъ состоянія, въ которомъ могутъ

быть названы ооцитами 1-го порядка. Затѣмъ совершенно сходно съ тѣмъ, что мы видѣли при дѣленіи сперматозитовъ перваго порядка, въ ядрѣ ооцита образуются не четыре, а двѣ хромозомы, каждая изъ 4-хъ продольныхъ участковъ. Образовавшееся въ ядра ахроматинное веретено съ двумя центрозомами имѣетъ съ хромозомами подходить къ периферіи яйца, гдѣ въ это время отъ яйца отдѣляется первый редуцированный пузырекъ, въ который и уходитъ одна изъ центрозомъ и по два участка отъ каждой хромозомы. Такимъ образомъ означенное дѣленіе вводитъ аналогично дѣленію сперматозита 1-го порядка съ тою только разницей, что двѣ образовавшіяся путемъ этого дѣленія клетки (или ооциты втораго порядка) неравной величины. По аналогіи съ тѣмъ, что мы видѣли при дѣленіи сперматозитовъ 2-го порядка, каждый ооцитъ втораго порядка, т. е. яйцо и 1-ый пузырекъ, снова дѣлится, при чемъ отъ яйца отдѣляется 2-й пузырекъ. При этомъ дѣленіи каждая дочерняя клетка получаетъ по одному участку отъ каждой хромозомы. То же происходитъ и при дѣленіи 1-го редуцировавшаго пузырька. Такимъ образомъ, подобно 4 сперматидамъ, образуются 4 клетки, изъ коихъ одна большая, содержащая весь желтокъ, есть яйцо, а три—маленькія и лишеныя желтка—редуцированныя пузырьки. Яйцо способно къ дальнѣйшему развитію, а редуцированныя пузырьки нормально погибаютъ, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, именно у моллюсковъ (Platner у *Argio*, Koztanetzky у *Physa*) наблюдаются проникновеніе въ нихъ живчиковъ, а въ ненормальныхъ случаяхъ, какъ это наблюдалъ Франкоттъ (1897) у одной турбелларіи, первый пузырекъ можетъ достигать величины $\frac{1}{4}$ яйца, оплодотворяется, дробиться и дойти до стадіи гаструлы. Такимъ образомъ, редуцированныя пузырьки представляютъ собой абортивныя яйца, какъ это высказалъ впервые Лидаръ и какъ это принимается многими. Результатомъ выдѣленія этихъ пузырьковъ оказывается то, что яйцо содержитъ вдвое меньшее число хромозомъ, чѣмъ первоначальная половая или любая соматическая клетка. Все, что было сказано относительно появленія Ч. группъ, т. е. дѣленія каждой хромозомы на 4 продольныхъ участка, относительно поперечнаго и продольнаго дѣленія хромозомъ въ мужскихъ клеткахъ, применимо и къ женскимъ, а равно возможно и случаи, когда Ч. группы не образуются. Поперечное дѣленіе хромозомъ, по Вейсманну, приводитъ къ качественной редукціи, связанной съ измѣненіемъ наследственныхъ свойствъ, ибо раздѣлявшіеся половинны при этомъ дѣлятся не одинакового свойства, а продольное расщепленіе не влечетъ качественнаго измѣненія, ибо расщепившіеся половинны однородны. Такъ какъ при редукціи можетъ имѣть мѣсто, какъ мы видѣли, и продольное, и поперечное дѣленіе хромозомъ, и такъ какъ это явленіе по своей общности не можетъ имѣть различнаго значенія для различныхъ животныхъ, то предположеніе Вейсмана приходится оставить, какъ мало вѣроятное. В. М. III

Четисростаствникъ—см. Тетрархія.

Четвероевангеліе — совокупность четырех законоположительных книг Нового Завета. Общее название для этих четырех книг — Евангеліе (см. XI, 405). В первые века христианства Евангеліи появились довольно много, но подлинно написанных апостолами были приняты церковью только четыре, которые и внесены в канон священных книг Нового Завета: первое от Матвея, второе от Марка, третье от Луки, четвертое от Иоанна. Уже св. Ириней говорит, что церковь принимает Евангеліи не более, ни менее как только четыре. Около того же времени сдѣланъ былъ сирскій переводъ священных книгъ, называемый Пешито, и въ немъ помѣщены четыре Евангелія, именно тѣ, какия мы имѣемъ нынѣ. Приблизительно тогда же составленъ былъ римскою церковью каталогъ священных книгъ Нового Завета, и въ немъ перечислены только четыре Евангелія наши. Древняя церковь смотрѣла на изображеніе жизни Основателя христианства въ четырехъ книгахъ не какъ на четыре раздѣльныя исторіи, но какъ на одну исторію, одно Евангеліе, лишь въ четырехъ различныхъ повѣствованіяхъ; поэтому св. Ириней говоритъ только о тетрафронъ евангеліевъ — «четверовидномъ Евангеліи», а св. Іоаннъ Златоустъ — о «единномъ по четыремъ» (βιβλία τετραφυλον). По словамъ св. Іоанна Златоуста (Бесѣд. на Рим. I, 1, — на Матт. I, 2), «Матвей, Маркъ, Лука и Іоаннъ имеютъ своихъ не поставили»; такое обозначеніе явилось уже потому, хотя и несподручно, что должно заключать изъ свидѣтельства Тертуліана (противъ Марціона, IV, 2), Ириней («Противъ ересей», III, 11), Климента Александрийскаго (Strom. I, 21), Мураторіева фрагмента (I, 3). Указаніе евангелистовъ не могло быть сдѣлано въ формѣ родительнаго падежа (genitivus auctoris или possessivus), поскольку «авторъ» Евангелія — Христосъ. Въ виду сего и была избрана сложная формула Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαίου, Μάρκου, Λουκᾶ, Ἰωάννου — «по Матвею, Марку и т. д. Что касается славянскаго написанія «отъ» (Матвей и пр.), то, по всей вѣроятности, оно возникло изъ помѣтокъ на сборникахъ богослужебныхъ евангельскихъ чтеній гдѣ указывалось, откуда (отъ кого) взято данное мѣсто, и есть буквальный переводъ подобныхъ же греческихъ обозначеній. См. «Введеніе въ новозавѣтныя книги Священнаго Писанія» (переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей архим. Михаила, М., 1869); епископъ Михаилъ, «Евангеліе отъ Матвея на славянскомъ и русскомъ нарѣчій съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями» (изд. 4. М., 1881); Н. Глаубовскій, «Евангеліе и Евангеліи» (Харьковъ, 1896).

Четверозубъ (Tetradon) — одинъ изъ родовъ скалозубовыхъ (см.) подотряда твердочелюстныхъ (см.). Названъ такъ потому, что его обитатели челюсти подбѣлены каждаго вертикальной бороздкой, такъ что кажется будто изъ рта торчатъ 4 большихъ зуба. Кожа усажена иглами. Обладаетъ способностью раздвигаться, наполняя жемудокъ воздухомъ, и тогда плаваетъ изъ смѣли на по-

верхности. Наиболее известный видъ Т. фалака или фахакъ (см.). В. М. III.

Четвероногія (Quadrupedes) — наименование, примененное впервые Аристотелемъ къ млекопитающимъ современной классификаціи, которыхъ онъ называлъ Ч. живородящими (впрочемъ, киты, которыхъ онъ считалъ безногими, сюда не входили), и къ рептиліямъ и амфибіямъ современной классификаціи, которыхъ онъ соединилъ подъ именемъ Ч. ищцеродныхъ. Въ послѣдующихъ классификаціяхъ Ч. называли только млекопитающихъ. При современномъ состояніи нашихъ знаній всѣхъ позвоночныхъ, какъ имѣющихъ въ типѣ двѣ пары конечностей, можно называть Ч., а съ другой стороны многія изъ нихъ утратили одну или даже обѣ пары конечностей. Задней пары конечностей не хватаетъ у многихъ рыбы. Сігенъ между амфибіями, Chirotes между ищчериками, китовъ и сиреновыхъ между млекопитающими. Имѣется одна задняя пара конечностей у нѣкоторыхъ змѣй (Rhopidae и Tortricidae), ищчерія (желтопузкы — Pseudopus, чешуепогъ — Rurorus) и нѣкоторыя птицы. Такъ, у киви нѣтъ крыльевъ, хотя скелетъ крыла и сохранился подъ кожей, а нѣкоторые виды ископаемыхъ моа не имѣли, повидимому, и скелета крыла. Совсѣмъ лишены конечностей нѣкоторыя рыбы (круглоротыя, мурены), безногія амфибіи (см. Червяги), большинство змѣй, нѣкоторыя ищчеріи (Anguis, Ophichthus и Apriobacinae). Всѣ эти формы произошли отъ формъ съ двумя парами конечностей, ибо родственныя имъ формы имѣютъ обѣ пары или онѣ сами имѣютъ зачатки конечностей, въ зародышевомъ состояніи, какъ напр. безногія амфибіи и киты имѣютъ въ зародышевомъ состояніи зачатки задней пары, или же у нихъ сохраняются остатки скелета конечностей и ихъ позвонки. Сомнѣніе можетъ быть только относительно круглоротыхъ: потеряли онѣ или еще не приобрѣли конечностей — неясно. Во всякомъ случаѣ, терминъ Ч. болѣе не примѣняется, такъ какъ онъ явился бы синонимомъ позвоночныхъ, а по своему этимологическому составу является нерациональнымъ. В. М. III.

Четверорукий (Quadrupata) — наименование обезьянъ (Primates), противопоставленныхъ прежде двурукимъ, т. е. челоуку (Баюменбаховскій терминъ Bipata), во строеніе заднихъ конечностей обезьянъ показываетъ, что о рукахъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи, ибо конечность представляетъ собой типичную ногу, приспособленную для хватанія, почему терминъ Ч., какъ и двурукий, совершенно оставляетъ. В. М. III.

Четвероуголіе (Coryra quadrigemina) — четыре бугра, образующіе верхнюю стѣнку средняго мозга птицъ и млекопитающихъ и раздѣленные крестообразной бороздой. У рыбы, амфибіи и большинства рептилій имѣется лишь одна пара бугровъ — дуголіе (Coryra bigemina), но у нѣкоторыхъ рептилій позади ея уже возникаетъ вторая пара небольшихъ бугровъ, достигающая большаго развитія у вышестоящихъ формъ.

Четвертакъ — старинная сельская по-земельная единица; величина ея неизвѣстна.

Четвертакъ—полукопѣйная русская серебряная монета достоинствомъ въ 25 коп., чеканится той же пробы и соразмѣрно того же нѣса, что серебряный рубль.

Четверти или **чети**—органы централизованнаго областного управленія въ Московскомъ государствѣ, областныя по району дѣятельности и центральныя по степени власти, имѣвшія дѣлю содержать извѣстное число служивыхъ людей годовымъ жалованьемъ изъ фонда, образуемаго путемъ взноса податныхъ платежей отдѣльными лицами и общинами. Съ одной стороны, Ч. выплачивали служивымъ людямъ «годовыя деньги», съ другой—взимали съ податного населенія «четвертные доходы». Вопросъ о происхожденіи Ч., въ виду недостатка фактическихъ данныхъ, представляется весьма спорнымъ. Господствуетъ предположеніе, что многочисленность кассъ создавалась въ Москвѣ, какъ результаты постепеннаго присоединенія удѣловъ; для управленія вновь присоединенными областями московскіе государи учреждали «областные чети», которыя мало-по-малу получали преимущественно финансовое значеніе, такъ какъ имѣли дѣло съ податными элементами населенія (Градовскій, Владиміръскій-Будановъ, Лаппо-Данилевскій). Другая теорія (Миллюковъ) объясняетъ происхожденіе Ч. раздѣленіемъ доходовъ на дворцовыя и государственныя, а этихъ послѣднихъ—на областныя и общегосударственныя: въ Ч. шли доходы, имѣвшіе мѣстный характеръ, тогда какъ въ большой приходъ направлялись общегосударственныя доходы. Всего чаще въ Ч. поступали разные виды оборочныхъ денегъ—«за намѣстничъ доходъ и за присудъ оброкъ и пошлины», «за посельничъ доходъ» и пр., т. е. «сормленный окупъ», установленный въ 1556 г. въ видѣ выкупа за уничтоженныя кормленія. Впервые четвертной приказъ упоминается въ 1569 г. Ч. подлежали надзору разряднаго приказа и находились въ вѣдѣніи земскихъ дьяковъ. Отсюда проф. Платоновъ выводитъ заключеніе, что Ч. возникли вслѣдствіе отмены кормленія. По мнѣнію Серодонина, вопросъ о происхожденіи Ч. слѣдуетъ ставить въ связь съ отменной намѣстничьяго управленія и установленіемъ причинъ въ городахъ. Повѣтыя «двороваго или дворцоваго четвертного приказа, Ч.» составили самостоятельныя приказы (чети). Разнообразіе взглядовъ у новейшихъ изслѣдователей возвращаетъ вопросъ къ прежнему его состоянію, т. е. ко времени возникновенія гипотезы А. Д. Градовскаго, принятой Владиміръскимъ-Будановымъ и Лаппо-Данилевскимъ. Вотъ Ч. было 6 (первоначально 4): Нижегородская, Устюжская, Костромская (съ 1627 г.), Галицкая (съ 1606 г.), Владимірская (съ 1629 г.) и Новая Ч. (съ 1597 г.), съ вѣдомствомъ чисто финансовымъ (по питейному доходу), безъ всякаго областного характера. Ср. А. С. Лаппо-Данилевскій, «Организація прямого обложенія въ московскомъ государствѣ» (СПб., 1880); Миллюковъ, «Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII в.» (СПб., 1892); Платоновъ, «Какъ возникли чети?» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1892, № 5).

Четвертинна—старинная посѣвная единица, составлявшая приблизительно $\frac{1}{4}$ четверти, или полъ-осьмины, т. е. 2 четверика.

Четвертинскіе—см. Святопольскіе-Четвертинскіе (XXIX, 274).

Четвертичная система и періодъ—обнимаютъ въ жизни земли промежутки времени отъ конца третичнаго періода до переживаемаго нами момента. Большинство ученыхъ дѣлитъ Ч. періодъ на двѣ эпохи: древнѣйшую—ледниковую, двѣювѣдливую, плейстоцѣнъ или постъ-плеистоцѣнъ и новѣйшую, куда относятся современные отложенія (см.). Ни по своей продолжительности, ни по самостоятельности флоры и фауны Ч. періодъ не можетъ быть сопоставленъ съ болѣе древними геологическими періодами. Переходъ отъ третичнаго періода въ Ч. произошелъ въ высшей степени постепенно и незамѣтно, безъ рѣзкихъ климатическихъ, фаунистическихъ и физико-географическихъ измѣненій. Къ началу Ч. періода климатъ, распредѣленіе материковъ и морей и морская фауна весьма мало отличались отъ современнаго ихъ состоянія; болѣе значительныя измѣненія произошли съ тѣхъ поръ только въ составѣ наземной фауны. Въ продолженіе Ч. періода вымерли многіе гигантскія травоядныя, какковы мамонты, сибирскій носорогъ, мастодонты, гигантскій олень и др.; многіе какъ изъ высшихъ, такъ и изъ низшихъ организмовъ измѣнили нынѣ области своего мѣстообитанія, но наиболѣе характерную черту Ч. періода представляетъ появленіе на землѣ человека, присутствіе котораго, по остаткамъ его костиковъ и культуры, обнаружено и твердо доказано уже въ сравнительно древнихъ межледниковыхъ отложеніяхъ ледниковой эпохи. Хотя Ч. періодъ и начался при климатическихъ условіяхъ близкихъ къ современнымъ, но въ теченіе его происходили крупныя климатическія и физико-географическія измѣненія. Въ ледниковую эпоху, напр., большая часть Россіи (до Полтавской и Харьковской губ.) и средней Европы, а также и Сѣв. Америки были одѣты сплошнымъ ледниковымъ покровомъ, напоминавшимъ современную Гренландію. Не смотря на сравнительно незначительный, съ геологической точки зрѣнія, промежутокъ времени, отдѣляющій насъ отъ начала Ч. періода, изученіе его представляетъ большія затрудненія. Трудности заключаются въ томъ, что нормальный, наиболѣе распространенный типъ болѣе древнихъ образований—морскіе осадки Ч. періода—совсѣмъ недоступенъ нашему наблюденію. Образованія эти и по настоящее время составляютъ дно моря и только кое-гдѣ, въ побережьяхъ, обнаруживаются незначительными подосками. Доступныя изученія только материковыя образованія Ч. системы, въ видѣ рыхлыхъ наносовъ прикрывающія на значительной площади земной поверхности болѣе древнія коренныя породы. Наносы эти по большей части бѣдны остатками флоры и фауны и разнообразны по своему антропогенному характеру въ различныхъ пунктахъ ихъ развитія. Ни палеонтологическія, ни стратиграфическія методы изслѣдо-

взвѣя не даютъ поэтому въ примѣненіи къ этимъ отложеніямъ благонадежныхъ результатовъ и возстановить вполнѣ исторію Ч. періода жизни земли до сихъ поръ не оказалось возможнымъ. Достоверно извѣстно, что климатъ, по крайней мѣрѣ въ Европѣ, въ началѣ третичнаго періода болѣе равномерный и теплѣй, субтропическій, становился съ теченіемъ времени все болѣе умѣреннымъ и къ концу того же періода мало отличался отъ современнаго. Въ началѣ Ч. періода средняя температура земной поверхности продолжала понижаться, хотя неравномерно, въ видѣ цѣлаго ряда колебаній. Подъ вліяніемъ этого пониженія значительная часть сѣвернаго полушарія, а именно Скандинавія, часть Россіи, Германія, Англія и часть Сѣв. Америки покрывалась на долгое время ледянымъ покровомъ. Значительные ледники спускались въ это время и съ горныхъ хребтовъ, расположенныхъ къ югу отъ области сплошнаго оледенѣнія, какъ то съ Альпійскихъ горъ, Пиренеевъ и даже съ лежащихъ еще юнѣе, подъ тропиками, африканскихъ и азіатскихъ горныхъ массивовъ. Болѣе обширные размыры имѣли въ это время и ледники южнаго полушарія, какъ о томъ свидѣлствуютъ наблюденія въ Австраліи, Новой Зеландіи и Южной Америкѣ. Въ области занятой ледниками поверхность земли носила въ это время лѣсной, но чаще степной или тундровый характеръ. Благодаря колебаніямъ температуры, ледниковый покровъ въ продолженіе этого періода не оставался неизмѣннымъ. Съ повышеніемъ температуры ледники отступали ближе къ полюсамъ, а степи и тундры покрывали освободившіяся отъ льда площади; съ пониженіемъ температуры ледники снова надвигались въ умѣренныхъ широтахъ, отодвигая ближе къ тропикамъ области обитанія животныхъ и растений того времени. Такихъ колебаній происходили въ Ч. періодъ неоднократно и въ нѣкоторыхъ пунктахъ земной поверхности различаютъ до шести и даже болѣе послѣдовательныхъ періодовъ оледенѣнія, разбѣженныхъ между собой промежутками съ болѣе умѣреннымъ климатомъ, что выражается чередованіемъ ледниковыхъ отложеній, съ отложеніями иного характера, соотвѣствующими межледниковымъ эпохамъ. Эти послѣднія представляютъ особый интересъ въ томъ отношеніи, что неключительно въ нихъ сосредоточиваются остатки флоры и фауны, позволяющіе возстановить составъ растительнаго и животнаго міра этой эпохи. Настоящіе ледниковыя отложенія органическихъ остатковъ почти совсѣмъ не содержать, что и понятно, такъ какъ области, покрытыя льдами, не представляли условій, благопріятныхъ для развитія органической жизни. Въ Европѣ различаютъ три центра, откуда распространились оледенѣнія: Альпы, Аппа-Шотландскія горы и Скандинавскія возвышенности, откуда спускались ледяныя массы, въ періоды наиболѣе широкаго распространения ледниковъ покрывавшіе значительную часть Россіи и Сѣв. Германіи. Въ Альпахъ, гдѣ и въ настоящее время существуютъ многочисленные ледники и гдѣ поэтому ближе

знакомы съ особенностями ледниковыхъ отложеній, прежде другихъ мѣстъ былъ установленъ фактъ нахожденія ледниковыхъ образований, въ видѣ моренныхъ отложеній, эрратическихъ валуновъ, испарянныхъ и изборожденныхъ скалъ въ мѣстностяхъ, значительно удаленныхъ отъ современныхъ ледниковъ, и совершенно правильно былъ истолкованъ болѣе широкимъ распространеніемъ ледниковъ, въ эпоху, предшествовавшую современной. Въ это время въ Альпахъ по сѣверному склону горъ спускались въ долины громадные ледники, не только выходявшіе эти долины, но даже достигавшіе альпійскихъ предгорьевъ и тамъ сливавшіеся въ обширный ледяной покровъ, тогда какъ съ южныхъ склоновъ, подъ вліяніемъ различій въ климатическихъ условіяхъ, спускались къ это время по главнѣйшимъ долинамъ лишь отдѣльные ледяные потоки. Ближайшее изслѣдованіе показало, что въ альпійской области въ продолженіе ледниковой эпохи существовали не одинъ, а даже два или три періода оледенѣнія, раздѣленныхъ межледниковыми эпохами съ умѣреннымъ климатомъ, во время которыхъ ледники отступали почти до самыхъ горныхъ вершинъ, а ихъ мѣсто занимали льда и степныя пространства. Отложенія ледниковой эпохи выражены въ альпійской области несомнѣнными моренными образованиями, состоящими изъ ледниковой шевенки или песчаноглинистыхъ рыхлыхъ наносовъ съ валунами, тогда какъ межледниковыя образования слагаются лѣссовъ и селестыми продуктами переработки водой моренныхъ отложеній; встрѣчаются также мѣстами пропластки сланцеватаго угля, происшедшаго изъ отлагавшагося въ то время торфа. Другой центр оледенѣнія находился въ то время въ Скандинавіи, откуда спускался ледяной покровъ, занимавшій болѣе 6 милл. кв. км. на площади Сѣв. Европы, какъ о томъ свидѣлствуютъ валуны скандинавскихъ и финляндскихъ горныхъ породъ донынѣ тысячами встрѣчающіяся на поверхности и въ самой массѣ рыхлыхъ ледниковыхъ наносовъ русской равнины до Нижняго-Новгорода, Полтавы и Кіева, во всей Польшѣ до подножія Карпатъ, въ Саксоніи, Сѣв. Германіи до Рейна и въ Англіи. Долго не допускали возможности существованія сплошнаго ледниковаго покрова на этомъ громадномъ пространствѣ и старались объяснить присутствіе здѣсь валуновъ нахожденіемъ въ этой мѣстности полярнаго моря, по которому ледяныя горы, отрывавшіяся отъ скандинавскихъ ледниковъ, разносили вмерзшіе въ нихъ валуны и отлагали ихъ на днѣ моря при своемъ таеніи. Эта гипотеза при болѣе близкомъ знакомствѣ съ ледниковыми наносами Россіи и Сѣв. Германіи оказалась, впрочемъ, совершенно не отвѣчающей дѣйствительности, такъ какъ съ одной стороны ледниковыя наносы Россіи и Германіи резко отличаются отъ морскихъ отложеній по своему характеру и заключеннымъ въ нихъ органическимъ остаткамъ, а кромѣ того во многихъ пунктахъ этия области были найдены на коренныхъ породахъ, подстилающихъ ледниковыя наносы, не-

сомнительные слѣды движенія по нимъ ледника, въ видѣ округленныхъ, отполированныхъ поверхностей, часто покрытыхъ прамами и бороздами, указывающими направленіе движенія ледника. Такія борозды можно видѣть, напр., и у насъ въ С.-Петербургской губ., въ лощахъ спайригскаго известняка, на поверхностяхъ только что вскрытыхъ отъ вышележащихъ наносовъ. Найдены и конечныя морены этого гигантскаго ледниковаго покрова, хорошо изученныя въ Германіи и отчасти у насъ въ Полѣсьѣ. Въ Олонекской губ. и Финляндіи большимъ распространеніемъ пользуются особой характерной формы холмы, называемые подъ именемъ бараньихъ лбовъ, а также цѣлыя сглаженные каменные хребты, вытѣсанные по направленію движенія ледника и известныя подъ названіемъ глыбъ. Къ истощенію несомнѣнно ледниковыхъ образovanій относятся также весьма распространенныя въ Швеции, Финляндіи и сѣверо-зап. Россіи длинныя гряды или валы, напоминающіе выскоку желѣзнодорожную насыпь и извѣстные подъ названіемъ озовъ. Хотя происхожденіе ихъ и не разъяснено окончательно, но ифротно они представляютъ осадки внутриледниковыхъ и подледниковыхъ рѣкъ. Многие уголки Финляндіи, Олонекской, Новгородской и смежныхъ съ ними губерній представляютъ исключительную мѣстность, низины которой заполнены безчисленными озерками, а поверхность почвы густо усеяна крупными валунами, что въ общемъ до чрезвычайности напоминаетъ альпійскій моренный ландшафтъ. Подобно тому какъ для Англ., также и для Сѣв. Германіи имѣются доказательства, что въ ледниковую эпоху въ ней было не одно непрерывное оледененіе, но 2 или даже 3, въ Англии втроемъ и болѣе, раздѣленныхъ періодами съ болѣе умирнымъ климатомъ, во время которыхъ ледниковыя отложенія были черемыты, отчасти приобрѣли доисторическій характеръ и заключаютъ прослой торфа съ остатками различныхъ по болѣе части полярныхъ растений, свидѣтельствующіе о сильномъ въ то время развитіи торфяниковъ. Относительно ледниковаго покрова, покрывавшаго русскую равнину, нѣтъ ясныхъ доказательствъ въ пользу периодичности его существованія; только для Польши, Полѣсья и нѣкоторыхъ южныхъ пунктовъ развитія ледниковыхъ образovanій имѣются факты, свидѣтельствующіе о послѣдовательномъ расширеніи и сокращеніи площади, занятой ледниковымъ покровомъ и даже дѣлаются попытки параллелизми развитія здѣсь отложеній съ соответствующими ледниковыми и межледниковыми образovanіями Зап. Европы. Для пунктовъ, удаленныхъ отъ окраинъ ледяного поля, существованіе нѣсколькихъ оледенѣній представляется мало вѣроятнымъ. На всей этой площади составъ ледниковыхъ наносовъ довольно однороденъ. Наиболѣе постояннымъ членомъ ихъ является краснобурая, желтистая *валунная глина*, изобилующая валунами сѣверныхъ горныхъ породъ, болѣе крупными на сѣв.-зап., болѣе мелкими на южныхъ и юго-вост. окраинахъ и притомъ распределенными въ ней крайне неравномѣрно. Подсти-

дается валунная глина *мелкими валунными песками*, по болѣе части слоистыми, какъ полагаютъ, представляющими выносъ рѣкъ, выбѣгавшихъ изъ подъ наступающаго ледника. Налетаютъ на валунную глинѣ также пески, но уже неслоистые, разлитые островами; происхожденіе этихъ *верхнихъ осланистыхъ песковъ* связываютъ обыкновенно съ оттаиваніемъ отдѣльныхъ ледяныхъ полей, оставшихся послѣ отступанія ледянаго въ концѣ ледниковой эпохи. Въ періодъ наиболѣе оледенѣнія съ Скандинавскихъ горъ ледники расходились во всѣ стороны какъ бы лучами. На С и СВ чрезъ Финмаркенъ и Кольскій полу-остр. они спускались въ Сѣверный Ледовитый океанъ, на В и ЮВ, перейдя чрезъ Балтійское море, они далеко распространялись по русской равнинѣ, на крайнемъ сѣверѣ соединяясь съ самостоятельными ледниками полярнаго Урала, а на ЮВ вдаваясь по бассейнамъ Волги и Днѣпра двумя языками, раздѣленными средне-русской возвышенностью. На Ю скандинавскій ледяной покровъ распространился до Гарца, Рудныхъ горъ и Судетовъ, прегравившихъ его дальнѣйшее наступленіе. На ВЗ онъ переползалъ чрезъ мѣловое Сѣверное или Нѣмецкое море и покрывалъ значительную часть Германіи, Поляндіи и заходилъ даже въ Англію, гдѣ онъ слиялся съ ледяными потоками, спускавшимися съ Шотландскихъ горъ, покрывавъ всю Англію къ С отъ р. Темзы. И друія, болѣе южныя горныя возвышенности Европы служили въ это время центрами образованія ледниковъ, спускавшихся по ихъ склонамъ потоками, но не слиявшимся въ сплошную ледяную покровъ. Слѣды такихъ ледниковъ обнаружены въ Пиренеяхъ и Сьерра-Невадѣ, въ Вогезахъ, Аппенинахъ, Карпатахъ и на Кавказѣ, а также и въ наиболѣе возвышенныхъ пунктахъ прилегающихъ частей Малой Азии. Въ мѣстностяхъ, незанятыхъ ледниковымъ покровомъ, находятъ и друія образованія ледниковой эпохи, какъ, напр., рѣчные террасы, сложенные изъ галечника и рыхлыхъ песчаныхъ и глинистыхъ породъ. Въ числѣ послѣднихъ особымъ распространеніемъ пользуется нѣжный на ошупь, желтоватый суглинокъ, извѣстный подъ именемъ *дѣсса* (см.). Извѣстенъ также торфяники, известковыя туфы и др. породы. Всѣ эти послѣднія образованія пользуются ограниченными, мѣстными распространеніемъ, но представляютъ интересъ по содержащимся въ нихъ органическимъ остаткамъ, позволяющимъ составить представленіе о характерѣ флоры и фауны ледниковой эпохи. Значительная часть Сѣв. Америки, а именно вся площадь Канады и часть Сѣв.-Америк. Соединенныхъ Штатовъ къ Ю отъ Великихъ озеръ, до 36° с. ш., была, какъ и Европа, покрыта въ ледниковую эпоху сплошнымъ ледниковымъ покровомъ, южная граница котораго до сихъ поръ рѣзко обозначается ясно выраженными конечными моренами, въ видѣ ряда холмовъ или высокихъ валовъ, образованныхъ ледниковыми наносами. Въ Америкѣ встрѣчаются и отложенія, соответствующія межледниковымъ образованіямъ Европы, но существованіе нѣсколькихъ

последовательных оледенений для Сѣв. Америки, какъ и для русской равнины, до сихъ поръ не доказано. Къ Ю отъ конечныхъ моренъ великаго ледника громадныя площади занимаютъ въ Америкѣ лёссъ и слоистыя отложения рѣкъ и громадныя прѣсноводныхъ бассейновъ. Въ противоположность этому въ Азій, въ частности въ Сибири, не смотря на околуполярное положеніе этой послѣдней, не встрѣчено никакихъ слѣдовъ сплошнаго ледниковаго покрова, хотя и тамъ замѣчалось нѣсколько большее развитіе ледниковъ горныхъ странъ: Алтая, Саяновъ, Сѣв. Урала и нѣкоторыхъ возвышенностей Вост. Сибири; значительныя же полярныя ледники найдены пока только на Ново-Сибирскихъ островахъ. Въ большей части страны отлагались въ это время лёссовидные суглинки и слоистыя, рѣчные и озерныя, вообще материковыя образования, богатые остатками мамонта, сибирскаго носорога, сѣв. оленя и другихъ крупныхъ травоядныхъ, туши которыхъ иногда сохранились въ вѣчно мерзлой почвѣ и ледяныхъ слояхъ Сибири въ такомъ видѣ до настоящаго времени, какъ будто они только что погребены. Объясняютъ отсутствіе ледниковаго покрова въ Сибири сухимъ и континентальнымъ климатомъ Азии, неблагоприятствующимъ образованию ледниковъ. Также и въ южномъ полушаріи замѣчалось въ ледниковую эпоху большое развитіе ледниковъ альпійскаго типа, но въ виду отсутствія тамъ крупныхъ околуполярныхъ материковъ не могло образоваться сплошнаго ледниковаго покрова, какъ въ Европѣ и Сѣв. Америкѣ. На юмѣющихся умѣткахъ суши отлагались въ это время по преимуществу материковыя слоистыя образования съ своеобразной, нынѣ исчезнувшей фауной млекопитающихъ и птицъ.

Флора и фауна Ч. періода. Къ началу Ч. періода флора и фауна достигли уже значительной степени дифференцировки, мало отличались въ этомъ отношеніи отъ современныхъ условий разселенія органическаго міра. Въ это время уже ясно обозначились зоо- и фитогеографическія области, представлявшія значительныя несоответствія по характеру населенія. Европа въ это время, въ мѣстностяхъ, свободныхъ отъ ледниковаго покрова, изобиловала крупными млекопитающими, какъ травоядными, такъ и хищными. Изъ первыхъ принадлежатъ вниманіе нѣсколько видовъ оленей, частью начавшихъ существованіе еще въ третичный періодъ и вымершихъ уже въ доледниковую стадію ледниковой эпохи (*Elaphs antiquus, meridionalis*), частью появившихся впервые въ Ч. періодъ и угасшихъ въ концѣ ледниковой эпохи, каковы *Elaph. stoeptherii* и особенно мамонтъ (*Elaph. primigenius*), остатки котораго въ ледниковыхъ образованияхъ Россіи пользуются громаднымъ распространеніемъ, а въ Сибири сохранились въ видѣ сѣвѣхъ тушъ, подобныхъ только что вывезенному съ р. Березовки принадлежащему академіи наукъ превосходному экземпляру. Въ такомъ же прекрасномъ сохраненіи встрѣчаются тамъ и остатки сибирскаго носорога, подобно мамонту, покрытаго длинной шерстью и приспособленнаго къ суро-

вымъ климатическимъ условіямъ мѣсть обитанія. Въ Европѣ жили въ то время и другіе виды носорога, нынѣ исчезнушіе. Изъ другихъ крупныхъ млекопитающихъ слѣдуетъ упомянуть эласмотерія, близкаго по организаціи къ носорогу, но обладавшаго хоботомъ, и вымершаго испанскаго бегемота, обитавшаго въ южной Европѣ въ доледниковый вѣкъ. Изъ оленей въ Ч. отложенияхъ встрѣчаются остатки гигантскаго оленя (*Cervus megalocervus*), концы роговъ котораго отстояли одинъ отъ другаго иногда на 4 м.; вмѣстѣ съ нимъ жили и нѣкоторыя современныя формы оленей: благородный олень, сѣверный олень и косуля, также антилопы и серны. Изъ быковъ въ это время обитовалъ туръ (*Bos primigenius*), дожившій до времени историческихъ, и зубръ (*Bos latifrons*), существующій и по настоящее время въ Бѣловѣжской пушѣ и на Кавказѣ. Въ степныхъ мѣстностяхъ жизни многочисленныя грызуны, отчасти изъ Европы нынѣ вытѣсненные, каковы: бобръ, сурокъ, тушканчикъ, суслики, а также многія нынѣ полярныя формы, каковы: полярный заяцъ, цеструшка и леммингъ. Изъ хищниковъ наиболѣе поразительны огромный пещерный левъ, пещерная тигрица и пещерный медвѣдь, далеко превосходившіе размѣрами современныхъ медвѣдей. Известны также остатки наземныхъ и морскихъ моллюсковъ, при чемъ среди послѣднихъ многія формы принадлежатъ полярнымъ видамъ. Разумѣется, не всѣ эти разнообразныя формы организмовъ жили въ Европѣ одновременно. Бегемотъ, южные олени, пещерный левъ обитали здѣсь только въ доледниковый вѣкъ и съ наступленіемъ ледника удалились къ Ю или вымерли, уступивъ мѣсто сѣвернымъ формамъ; въ свою очередь эти послѣднія не разъ покидали страну, уходя за отступающимъ ледянымъ покровомъ, и смѣнялись обитателями лёсса и степей умѣреннаго пояса. Что касается растительности Ч. періода, то она не представляетъ какихъ-либо резко отличныхъ отъ нынѣшнихъ формъ. Изученіе ея важно съ той стороны, что даетъ возможность объяснить происхожденіе и современное распространеніе европейскихъ растений. Характеръ растительности Ч. періода строго подчинился условіямъ климата. Съ наступленіемъ ледниковъ подвигались на Ю полярныя формы, съ отступаніемъ льда на С освободившіяся пространства заросли формами умѣреннаго пояса, смѣшавшимися съ полярными и постепенно ихъ вытѣснившими. Въ Сѣв. Америкѣ органическій міръ ледниковой эпохи представляетъ и сходство, и существенныя различія съ европейскимъ. Хотя здѣсь также встрѣчались мамонты, зубръ и пещерный левъ, но преобладающимъ распространеніемъ пользуются мѣстныя формы: гигантскій мастодонтъ, вымершій въ Европѣ еще въ третичное время, различные виды лошадей, пекари, еноты, тапиры и проч., а также нѣрѣдка странныя, чудовищныя формы неполодубыхъ, характерныя для южно-американскихъ послѣдоисторическихъ отложений. Въ лёссѣ пампасовъ и костеносныхъ пещерахъ Бразиліи сохранились многочисленные скелеты

этих животных, чуждых Старому Свету. Здесь встречаются остатки громадных млекопитающих мегатерия, милодона и мегалоникса, а также неуклюжий броненосец глатодонт, ламидотерий и др. Формы эти появились еще в конце третичного периода, но дожили и до Ч. Своеобразная фауна населяла в это время Австралию; как и теперь, в ней господствовали сумчатые и однопроходные, но некоторые из них достигали гигантских размеров. Таковы были дивротодонт, напоминавший носорога, мототерий и чудовищный тилакозоя, долго причислявшийся к хищникам, что, однако, не подтвердилось. На ряду с этими формами млекопитающих для Австралии, Новой Зеландии и Мадагаскара характерны исполинские, бескрылые птицы, некоторые представители которых сохранились до настоящего времени, а другие вымерли в историческую эпоху. Выдаются по величине среди них эпорионис и динорнис, достигавшие 4 м. в высоту и яйца которых в 150 раз превосходили в куриные величины.

Климат и причины ледниковой эпохи. Характеры отложений ледниковой эпохи и ее фауны и фауны палео свидетельствуют о более суровых климатических условиях этой эпохи по сравнению с современной, но наиболее характерную черту ее составляет обширное развитие ледников. Основываясь на значительном распространении этих последних, предполагали, что в ледниковую эпоху свирепствовали на землѣ жесточайшие морозы, от которых значительная часть земного шара покрывалась ледяной корой и органическая жизнь замерла на громадном протяжении. Для Европы теперь, однако, доказано с значительной степенью вероятности, что нет необходимости в значительном понижении температуры для объяснения характера ледниковой эпохи. Достаточно, чтобы субтропическая линия опустилась на 1000 м. и ледники в сравнительно незначительный срок достигли такого громадного развития, как в ледниковую эпоху. Вычислено, что для этого достаточно понижения средней годовой температуры Европы всего на 3° Ц., а если допустить несколько большее количество выпадавших в то время атмосферных осадков, то и того меньше. Понижение температуры в ледниковую эпоху допускают все ученые, и давно уже делаются попытки выяснить причины этого явления, а главными и причинами ледниковой эпохи. Один из предложенных гипотез объясняют понижение температуры этого периода в Европе мѣстными, земными причинами: существованием моря на мѣстѣ нынѣшней Сахары, иным направлением гольфстрима и проч. Но когда было доказано большее развитие ледников и следовательно, понижение температуры на всей поверхности земного шара, пришлось искать каких-либо общих причин, могущих объяснить это явление. За последнее время и появился целый ряд астрономических гипотез, которые стремятся объяснить понижение температуры в ледниковую эпоху космическими причинами: ставят его в связь с перемещением по-

люсов, изменением наклона земной эклиптики и особенно эксцентричности земной орбиты; но не все наблюдаемые факты удовлетворительно объясняются этими гипотезами, а с другой стороны не достает еще многих наблюдений, необходимых для того, чтобы подтвердить или опровергнуть эти гипотезы.

Б. II.

Четвертичный человек — см. Доисторический человек.

Четвертинка, четка — старинная новгородская хлебная мѣра. Из переписной книги Вятской палаты видно, что эта единица была $\frac{1}{4}$ коробы, следовательно, в XVI в. равнялась полчетверти московской.

Четвертинки — старинная питьевая и поземельная единица; в первом смысле составляла четверть ведра или 3 кружки, а во втором — $\frac{1}{4}$ четвертины или $\frac{1}{16}$ осьмины, т. е. то же, что четверик. Термин этот нечужд в XVII в.

Четвертые крестьяне, четвертое земледельцы. — Ч. крестьянами называются разряд бывших государственных крестьян, до реформы 1866 г. официально именовавшихся однодворцами. Разряд однодворцев образовался из служилых людей, детей боярских и, преимущественно, низших разрядов — казаков, стрельцов, рейтаров, драгун, солдат, копейщиков, пушкарей, затинщиков, воротников и застѣнных сторожей, селившихся в XVI и XVII вв. на восточной и на южной границах Московского государства, для защиты его от ногайских и крымских татар. Служилые люди низших разрядов в Московском государстве получали денежное жалованье и корм натурой; поместья же за службу отводились дворянам и детям боярским; но так как доставлять продовольствие натурой для значительного войска, оберегавшего юго-восточную границу, было затруднительно, и наемные служилые люди, не заинтересованные лично в охране границ, исполняли сторожевые и другие службы небрежно, то правительство пришло к мысли давать землю для содержания не только высших, но и низших служилых людей, назначаемых для охраны границ, и отводить ее им близ поместий. Служилые люди украинских городов были, поэтому, и воинами, и земледельцами. Поместные их участки, в общем, были столь незначительны, что большей их части не представлялось им надобности, в возможности обрабатывать землю крепостными людьми; каждый селся, поэтому, на своей землѣ не многами, а одним двором, и при обращении в гражданское состояние украинские служилые люди получили на этом основании наименование однодворцов. Обращение их в крестьянское сословие происходило в то время, когда южная граница государства отодвинулась далеко в степь, и служилые люди, поселенные между тульской оборонительной линией (направление Шацк-Туза-Брянск-Шутивль) и белгородской (Козлов-Коротков-Белгород-Ахтырка), оказались уже не на границѣ, а внутри страны; вместе с тем оборона границ возложена была на ре-

гуларное войско. Согласно росписи 1672 г. (въ которую не вошли сѣдѣнія о 10 городахъ), въ 18 сѣверныхъ украинскихъ городахъ (Тульской и Калужской губ.) находилось 3090, а въ 58 южныхъ—39560, всего 42650 служилыхъ людей; нужно думать, что это только главы семей и что въ ихъ помѣстьяхъ, кромѣ женщинъ, находились и мужчины. По крайней мѣрѣ черезъ 70 лѣтъ, во время второй ревизіи, потомковъ этихъ служилыхъ людей—однодворцевъ (вмѣстѣ съ старшихъ службъ служилыми людьми) насчитывалось уже 453 тыс. мужскихъ душъ; при 3-й ревизіи (1761—65 гг.) ихъ было 527 тыс. душъ, при 8-й ревизіи (1833—35 гг.)—1238 тыс. душъ, въ сѣдующихъ губерніяхъ:

Губерніи.	Ревиз. душъ.
Вятская	7665
Псковская	84
Смоленская	1900
Калужская	94
Нижегородская	46
Московская	327
Тульская	28000
Рязанская	44766
Орловская	149746
Курская	268555
Тамбовская	232833
Пензенская	55030
Самбирская	4578
Казанская	1020
Саратовская	35897
Воронежская	181170
Харьковская	28878
Полтавская	5350
Екатеринославская	7890
Херсонская	1222
Таврическая	3090
Оренбургская	66850
Астраханская	3490
Ставропольская	22890

Сосредоточеніе главной массы однодворцевъ въ Орловской, Курской, Тамбовской и Воронежской (западной части) губ. объясняется тѣмъ, что заселялись эти мѣстности преимущественно въ то время, когда составляли окрину государства. Она охранялась служилыми людьми, испомѣщавшимися здѣсь же; самовольные поселенцы также легко обращались въ служилое сословіе. Поселенія служилыхъ, набравшихся преимущественно изъ лицъ великороссійскаго племени, по мѣрѣ расширенія предѣловъ государства распространились на югъ и востокъ отъ Тульской оборонительной линіи до Бѣлгородской и ея сѣв.-вост. продолженія—Симбирской. Слабое распространеніе однодворческихъ поселеній на югъ отъ Бѣлгородской линіи объясняется тѣмъ, что, послѣ присоединенія Малороссіи, охрану южной границы взяло на себя малорусское казачество, занимавшее соответствующую территорию на основаніи вольныхъ поселеній, а не царскаго испомѣщенія; юго-восточную же границу оберегали донскіе казаки. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, на Кавказѣ и въ Закавказьи однодворческія поселенія образовались путемъ переселенія

однодворцевъ во 2-й половинѣ XVIII и въ XIX вѣкѣ изъ малоземельныхъ центральныхъ губерній.

Назначая украинныя земли для постоянного войска, правительство принимало мѣры къ тому, чтобы онѣ по возможности не выходили изъ рукъ мѣстныхъ служилыхъ людей и не сосредоточивались въ рукахъ однихъ служилыхъ путемъ обезземеленія другихъ. Въ этихъ видахъ въ 1651 г. украинскими дѣтями боярскими, уходившимъ на службу въ новые города, дозволено было уступать оставшаеся помѣстье лишь безпомѣстнымъ и мелкопомѣстнымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ (въ окладъ, по ихъ челобитію) тѣхъ городовъ, которые они покидали. По мѣрѣ отодвиганія южной границы въ степь, служилые люди центральныхъ городовъ стремились воспользоваться приобщаемыми къ государству плодородными землями, занимали ихъ путемъ сдѣлокъ съ украинскими помѣщиками и обращались къ правительству съ челобитными «о дачѣ имъ въ заокескихъ городахъ въ помѣстье», поддерживая эти челобитныя заявленіями, что ихъ земли въ замосковныхъ городахъ находятся «не въ хлѣбородныхъ мѣстахъ, отъ безхлѣбныи оскудѣли, люди ихъ и крестьяне отъ голоду идутъ врозь». Дѣти боярскіе заокескихъ городовъ въ свою очередь били челомъ о разрѣшеніи отдавать ихъ помѣстья въ приданое при выдачѣ женщинъ замужъ за иногороднихъ, «чтобы ихъ сестры, дочери и племянницы безъ замужества не были», такъ какъ «иричь тѣхъ помѣстій и вотчинъ приданого имъ дать нечего, люди они скудно и безпрестанно бываютъ на службахъ». Для противодѣйствія этимъ стремленіямъ правительство обращало украинскіе города въ «казаные», куда запрещалось входить постороннимъ. Въ 1672 г. было приказано 60 городовъ, преимущественно нынѣшнихъ Харьковской, Воронежской, Курской и южныхъ частей Тульской и Орловской губ., и указано 29 болѣе сѣверныхъ украинскихъ городовъ (Калужской, Тульской, Рязанской и Орловской губ.), въ которыхъ разрѣшалось отдавать иногороднимъ въ помѣстья дикіи поля. Право челобиты на украинскія земли (въ определенномъ для каждаго чина размѣрѣ) получили служилые люди, высшіе духовные чины и монастыри. Получаемыя ими земли они могли мѣнять на замосковныя, но имъ запрещалось вступать въ подобныя сдѣлки съ украинскими служилыми людьми. Послѣ этого указа отъ московскихъ помѣщиковъ поступило много просьбъ объ отведеніи имъ въ украинскіхъ городахъ приисканныхъ ими земель, занятыхъ правда, украинскими служилыми людьми, но такими, которые поселились на нихъ «безъ царскаго указу и безъ дачи». Украинскіе дѣти боярскіе въ свою очередь подавали челобитныя о неотобраніи у нихъ этихъ земель, о которыхъ въ свое время они «били челомъ», но не успѣли выправить на нихъ законныхъ документовъ, будучи «безпрестанно на государевыхъ службахъ», а иные «за скудостью». Правительство стало на сторону украинцевъ; указомъ 11 марта 1677 г. было повелѣно оставить за

московскими чинами лишь те отданные уже ими земли, на которых новые владельцы поселили крестьян. незаселенные же земли возвратили украинцам, если у них не было других поместий. Вместе с тем предписывалось, чтобы украинские дѣти боярские, владеющие неукрѣпленными землями, хлопотали об укрѣпленіи их за ними. Запрещеніе московскимъ людямъ завладѣвать помѣстными украинскими служилыхъ людей исполнялось, повидимому, недостаточно строго. 7 августа 1681 г. помѣстному приказу предписывалось не принимать челобитій о сдѣлкахъ съ землями заказанныхъ городовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ узаконились купчая и закладныя, явленныя въ приказъ раньше. Въ указѣ этомъ различается также, что отнюдь помѣстій изъ низшихъ разрядовъ московскимъ чинамъ можно производить лишь послѣ того, какъ изъ этихъ полей будутъ дополнены до нормы окладовыя участки мѣстныхъ боярскихъ дѣтей и намѣренныхъ помѣстия для мѣстныхъ служилыхъ людей, еще непереставшихъ. Межусобныя такимъ образомъ украинскимъ земли не должны были быть продаваемы, ибняемы и даже отданы чужимъ служилымъ людямъ въ наемъ больше чѣмъ на одинъ годъ. Въ 1683 г. отведеніе московскимъ людямъ земель въ Украинѣ вѣчно было прекращено.

Главной обязанностью украинскихъ служилыхъ людей было охранять границу государства. Первоначально къ службѣ привлекались все мужчины въ возрастѣ отъ 15 лѣтъ; затѣмъ допускались дѣтоты, а въ концѣ XVII стол. изъ многочисленной семьи брались 1—2 чело., а третій оставался дома «на нашествіе»; четверо одиночекъ считались какъ бы за одну семью, и служили по очереди. Съ образованіемъ при Петрѣ I регулярной арміи, существованіе особаго полусельскохозяйственнаго, полувойскаго класса дѣлалось излишнимъ. Часть украинскихъ дѣтей боярскихъ вошла въ составъ дворянства, большинство же ихъ—по бѣдности, зависѣвшей отъ измѣльчанія помѣстій, или по нежеланію нести службу (обязательную для дворянъ)—вмѣстѣ съ низшими разрядами служилыхъ людей вошло въ составъ крестьянъ и получило наименованіе однодворцевъ. Слово «однодворецъ» впервые официально употреблено въ указѣ 12 марта 1714 г., но въ частномъ смыслѣ; въ примѣненіи же къ служилымъ людямъ низшихъ разрядовъ вообще оно впервые встрѣчается въ указѣ 1719 г. о переписи. Обращеніе украинскихъ служилыхъ людей въ крестьянъ было произведено путемъ перенесенія ихъ наряду съ другими «людьми податного состоянія» и обложенія ихъ подушнымъ сборомъ. Впрочемъ, украинскіе низшіе служилые люди, жительствовавшие внутри Бѣлгородской черты, дальше отъ границы, больше занимавшіеся земледѣлемъ и мѣсто, поэтому, способные къ службѣ, и раньше несли денежный налогъ, въ видѣ подворной подати. Въ 1723 г. однодворцы сверхъ осьмиричного подушного сбора для содержанія регулярной арміи обложены были чѣтырьми гривнами съ души свѣдѣннаго, что протѣе крестьяне платили: дворцовые во дворецъ, си-

поданнаго вѣдѣнія въ синодъ, помѣщичьи—своимъ помѣщикамъ. Сумма сбора назначена примѣнительно къ тому, что платили дворцовые крестьяне во дворецъ, и обращалась на содержаніе ландмилиции (пограничнаго войска), личный составъ которой набирался изъ однодворцевъ-же. Этотъ дополнительный налогъ распространенъ былъ затѣмъ на другіе разряды государственныхъ крестьянъ, хотя получалъ другое назначеніе, и назывался оброчной податію. Окладъ его для однодворцевъ возвышался медленнѣе, нежели для остальныхъ государственныхъ крестьянъ. Для послѣднихъ оброки были подняты до рубля въ 1760 г., а для первыхъ—въ 1764 г.; возвышеніе его до 2 руб. въ 1768 г. не коснулось однодворцевъ, но когда оброчная подать въ 1783 г. была увеличена до 3 руб., то въ томъ же размѣрѣ она стала взиматься и съ однодворцевъ. Въ томъ же году однодворцы были уравнены съ государственными крестьянами въ отношеніи военной повинности. Съ присоединеніемъ Крыма существованіе особаго пограничнаго войска дѣлалось излишнимъ; однодворцы стали отправлять, какъ и крестьяне, рекрутскую повинность, сохраняя, однако, право служить въ войскѣ, какъ и въ ландмилиціи, только 15 лѣтъ. Въ указѣ 1724 г. однодворцы прямо названы даже государственными крестьянами, но въ 1731 г. вѣчно было ихъ государственными крестьянами не именовать, а быть имъ въ служилыхъ людяхъ. Именнымъ указомъ 16 августа 1798 г. однодворцамъ, имѣющимъ помѣстья, «которыхъ предки имъ давнихъ лѣтъ въ отбываеиство отъ военной службы въ знаніе сіе вступили», повелѣно «оставаться навсегда въ семъ состояніи». Въ 1724 г. въ платежѣ однодворцами подушной подати введена была круговая порука.

Земля (помѣстье) давалась служилымъ людямъ, какъ средство отбывать государену службу, поэтому эволюція однодворческаго землевладѣнія находилась въ тѣсной зависимости отъ законовъ и распоряженій, относившихся къ помѣстному землевладѣнію вообще. Законы эти, однако, не всегда были самостоятельными, первичными факторами, вліявшими на развитіе данной формы; она часто лишь узаконивала отношенія, укоренившіеся фактически. Первоначально помѣстье давалось лишь въ пожизненное владѣніе; по смерти владѣльца его дѣти—тоже служилые люди—должны были просить объ оставленіи имъ отцовскаго помѣстья, въ счетъ сдѣланнаго имъ по окладу. Правильно это, однако, не всегда соблюдалось; дѣти сплошь и рядомъ оставались на отцовской землѣ, сносивъ за собой; въ свою очередь правительство передавало освобождавшееся со смертію служилаго челоѣка помѣстье въ новыя руки, что вызывало единоличныя и коллективныя жалобы и челобитія служилыхъ людей объ укрѣпленіи за ними ихъ владѣній. Уже Михаилъ Федоровичъ пошелъ на встрѣчу этимъ пожеланіямъ, а Уложеніе 1649 г. подробно регулируетъ наследованіе помѣстій, назначая вдовѣмъ и дочерямъ умершаго (смотри по тому, скончался ли служилый челоѣкъ,

дома. въ походѣ или въ бою) отъ $\frac{1}{10}$ до $\frac{1}{2}$ оклада вдовѣ и вдвое меньше дочери, и предписывая отдавать изъ отцовскаго помѣстья сыновьями, что слѣдуетъ по окладу, какими они были поверстаны; излишняя сверхъ этого земля предназначалась для безпомѣстныхъ и малопомѣстныхъ лицъ того же рода. Помѣстному праву владѣльцевъ помѣстій расширялись. Дѣвцы получили право зачислять выданное имъ на прожитокъ помѣстье за своими женихами. Старухи и старики передавали помѣстье постороннимъ лицамъ на условіи содержать ихъ до смерти. Иногда переводя это содержание на деньги и получая всю сумму сразу. Въ 1678 г. разрѣшено было отдавать заущенное помѣстье за долги, по оцѣнкѣ, если у должника другого имущества не было, при чемъ родственникамъ его предоставлялось оставить присужденную кредитуру часть за собой, уплативъ за нее деньгами. Въ XVIII в. помѣстье сближается съ вотчиной. Съ обращеніемъ украинскихъ служилыхъ людей въ крестьянъ, право ихъ владѣнія землей—по происхожденію одинаковое съ дворянскимъ—получило, однако, иное развитіе. Такъ, законъ 1714 г. о единосудьбіи—врядъ ли и безъ того примѣнявшійся однодворцами—въ 1780 г. былъ, тѣмъ не менѣе, формально для нихъ отмѣненъ по тому соображенію, что послѣ передачи недвижимаго имущества одному сыну, другимъ дѣтишкамъ не съ чего будетъ «подушныя деньги платить и ландмилицкую службу служить». Закономъ 1714 г. помѣстья были приравнены къ вотчинамъ и допущена продажа тѣхъ и другихъ. Когда, послѣ того, однодворцы стали продавать свои земли жителямъ разныхъ городовъ—побуждаемые къ этому чрезвычайнымъ раздробленіемъ участковъ или уходя на сторону, «бѣгая отъ ландмилицкихъ службъ»—правительство посмотрѣло на это какъ на нарушеніе старыхъ распоряженій о заказныхъ городахъ и хотя утвердило совершенныя сдѣлки, но запретило на будущее время продавать однодворческими землями, «чтобы оттого въ платѣжъ подушныхъ и въ содержаніи ландмилицкихъ полковъ помѣстительства не было» (указъ 14 авг. 1727 г.). Запрещенія эти повторились неоднократно, а при Елизаветѣ Петровнѣ были даже сдѣлана попытка приравнять помѣстныя однодворческія земли къ казеннымъ. Въ межевой инструкціи 1754 г. помѣщены статьи объ отрѣзкѣ у многоземельныхъ однодворческихъ селеній помѣстной земли сверхъ 30 дес. на дворъ (полагая во дворѣ 4 рев. души), для отвода селеніямъ малоземельнымъ или для продажи въ частныя руки. Земли, купленныя однодворцами или пожалованныя имъ въ вотчину, оставались за владѣльцами. Однодворцамъ запрещалось покупать земли кромѣ однодворческихъ, въ разрѣшеніи того, «что они по владѣнію своей земли и по достатку, и подушныя деньги платить должны равномерно, какъ и госуд. крестьяне». Межеваніе при Елизаветѣ Петровнѣ едва коснулось районовъ распространенія однодворческихъ поселеній и инструкція 1754 г. почти къ нимъ не прикоснулась. Отъ нея, за то, пострадали служилые старикъ службъ люди, состоявшіе

на положеніи однодворцевъ, но жившіе въ сѣверныхъ районахъ: у нихъ было отрѣзано много помѣстной земли. Въ слѣдующую межевую инструкцію, 1766 г., правило объ отрѣзкѣ однодворческихъ земель внесено не было, а угоды, отрѣзанныя по силѣ инструкціи 1754 г. и отданныя владѣльцамъ «со взятіемъ за десятину по гривнѣ», если они еще не были обмѣжованы, подлежали возвращенію. Инструкція 1766 г. раздѣляла однодворческія земли на нѣсколько разрядовъ. Помѣстныя земли, состоявшія при мѣстѣ жительства ихъ владѣльцевъ и на которыхъ однодворцы считались положенными въ подушный окладъ, запрещалось продавать и отдавать въ наемъ больше, чѣмъ на годъ. Помѣстныя земли «отсутственныхъ», «отхожія», находившіяся въ другихъ селеніяхъ, а также земли, купленныя однодворцами или пожалованныя имъ въ вотчину, разрѣшалось продавать лишь членамъ того же сословія; «порозжи государственнымъ земли и дикія поля», на которыхъ однодворцы поселялись безъ дачъ или на которыхъ они пожелаютъ поселяться, полагалось нарѣзать имъ по 60 дес. на дворъ: 32 дес. (по расчету 8 дес. на душу, полагая во дворѣ 4 души) для современнаго инструкціи поколѣнія, и 28 дес.—для населенія, прибывающаго путемъ размноженія. Земли, проданныя однодворцами послѣ 1727 г. и самовольно завѣяныя помѣщиками, оставались за новыми владѣльцами съ обложеніемъ ихъ 5 к. съ десятины на содержаніе ландмилиціи. Покупать землю у постороннихъ однодворцамъ запрещалось. Инструкція 1766 г. пыталась, повидимому, установить недѣлимость семейныхъ участковъ однодворцевъ (какъ и госуд. крестьянъ), «на коихъ они въ подушный окладъ положены и съ которыхъ ландмилицію содержатъ»,—предписывая послѣ умершихъ землю «наслѣдникамъ ихъ и женамъ на части не дѣлить». Въ заключеніе инструкціей предлагалось мѣстнымъ учрежденіямъ представить соображенія о возможности устройствъ однодворческихъ малоземельныхъ селеній. Въ концѣ XVIII в. обращено было вниманіе на неудовлетворительное экономическое состояніе однодворцевъ, причину котораго правительство видѣло въ малоземельѣ, происшедшемъ отъ размноженія населенія, и въ томъ, что однодворцы продавали свои земли, и «не однажды, но по нѣскольку разъ тѣ же участки и земли множество судныхъ и исковыхъ дѣлъ». Для улучшенія ихъ положенія экспедиція госуд. хоз. предлагала удовлетворить малоземельныя однодворческія селенія на счетъ многоземельныхъ, отрѣзавъ у послѣднихъ излишекъ наслѣдственныхъ земель сверхъ 15 десятины на душу; но Высочайше утвержденнымъ 21 іюня 1798 г. сенатскимъ докладомъ предписывалось земель однодворцевъ, принадлежавшихъ ихъ предкамъ по дачамъ или приобретенныхъ по прежнимъ узаконеніямъ, покупою, не трогать, а малоземельныя селенія удовлетворить прѣзкой изъ казенныхъ угодій до 15 дес. на душу. Споримъ дѣла между однодворцами и другими казенными крестьянами нельзя уничтожить, «оставя тѣхъ, живущихъ при томъ владѣніи, какое имѣли до

генер. межевания или до начатой тяжбы», так как тѣхъ и другихъ предположено удовлетворять 15 дес. пропорцій; увѣрять повелѣно и дѣла, заведенныя помѣщиками съ однодворцами и другими крестьянами по покушкамъ земель и мѣстъ, въ виду того, что эти сдѣлки запрещены инструкціей 1766 г. Сохраненіе за селеніями, «въ коихъ по писцовымъ книгамъ и разными крѣпостямъ, этихъ назишнихъ земель предисывается и Высочайше утвержденнымъ 17 дек. 1800 г. докладомъ сената. Высоч. утвержденнымъ мѣстнымъ госуд. совѣта 13 апр. 1810 г. постановлено принимать къ дѣламъ о земляхъ однодворцевъ, жалованныхъ лично или купленными, основанія, по которымъ производится дѣла объ имѣніяхъ между помѣщиками, а по отношенію къ землямъ, принадлежащимъ однодворцамъ «по дачамъ или по отводу отъ казны къ цѣлымъ селеніямъ», слѣдовать порядку дѣлъ о земляхъ казенныхъ.

Постановленіи межевой инструкціи 1766 г. послужили главнымъ основаніемъ формулированія поземельныхъ правъ однодворцевъ въ Сводѣ Законовъ (т. IX). Въ изданіи 1832 г. однодворцы причисляются къ разряду поселенъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, потому что, хотя они «могутъ имѣть собственныя земли и на нихъ водворяются, но какъ они имѣютъ также и казенныя земли и въ вообще во владѣніи ихъ защищаются правомъ казеннымъ, то и причисляются къ сему разряду» (ст. 387, 9, примѣч.). По ст. 410 «земли и угодья, принадлежащія къ каждому селенію, каковы бы образомъ они въ началѣ не были приобретены—по прежнимъ ли дачамъ и крѣпостямъ или отведены отъ казны для водворенія и наслѣдствія,—считаются общественнымъ имуществомъ и во всѣхъ дѣлахъ тяжбы защищаются правомъ имущества казенныхъ; владѣніе оными предоставляется мірскому обществу того селенія съ платежомъ установленнаго оброка безъ ограниченія времени и срока» (ст. 669 изд. 1857 г.). За сіюю ст. 411, «какъ сіи земли и угодья принадлежатъ во владѣніе не каждому крестьянину порознь, но всѣмъ вообще обывателямъ одной слободы, села или деревни, то распределение ихъ на участки по семействамъ и внутреннее оными распоряженіе принадлежитъ цѣлому мірскому обществу» (ст. 670 изд. 1857 г.). По ст. 413, «составляющее послѣ умершихъ поселенъ участки не могутъ быть дѣлимы на части наслѣдникамъ и женамъ: они подлежатъ распоряженію мірскихъ обществъ» (ст. 672 изд. 1857 г.). Однодворцамъ дозволено удерживать въ своей собственности не только земли, купленныя ими и ихъ предками или жалованныя свмъ послѣднимъ въ вотчину, но и поселенныя на нихъ крестьянъ (ст. 427). Собственныя земли однодворцевъ межаются за каждымъ по стариннымъ крѣпостямъ особо; но земли эти могутъ продаваться лишь однодворцамъ того же уѣзда (ст. 428). Въ Высочайше утвержденномъ 29 апр. 1831 г. мѣстнымъ государственнаго совѣта однодворческихъ земель подверглись болѣе детальному расчлененію, которое было внесено въ послѣдующія

изданія Св. Зак. (изд. 1857 г. ст. 753 и сл.). Къ собственнымъ землямъ однодворцевъ дѣла отнесены: пожалованныя въ прежнее время въ вотчину, приобретенныя отъ постороннихъ до времени воспрещенія такихъ покушекъ, приобретенныя отъ однодворцевъ или на основаніи указа 12 дек. 1801 г. (дозволившаго всѣмъ свободнымъ людямъ приобретать поземельныя имѣнія). Землями, составляющими собственность казны или общества, названы земли, отведенныя однодворцамъ для службы прежде обращенія ихъ въ подушныя оклады, отведенныя однодворцамъ изъ дикопорожнихъ въ указную пропорцію на душу и купленныя водворъю или селеніемъ. Собственныя земли, приобретенныя на основаніи указа 1801 г., раздѣлялись продавцы на двѣ части: всякаго званія, остальные—только однодворцамъ. Постановленія объ однодворцахъ изъ Св. Зак. 1842 и 1857 гг. помѣщены въ главѣ о свободныхъ сел. обывателяхъ, водворенныхъ на собственныя земли, потому что «хотя нѣкоторые однодворцы поселены на земляхъ казенныхъ, но въ правахъ состояніи своего не различаются отъ однодворцовъ, жительствовавшихъ на собственныя земли». Въ 1850 г., по случаю разногласія въ сенатѣ по дѣлу объ отобраніи земли у одного крестьянина Обоянскаго у., госуд. совѣтъ высказалъ, что хотя земли, отведенныя однодворцамъ до 1724 г. для перваго поселенія и исправленія службъ, составляютъ собственность казны или общества, и, согласно мѣстной мн. гос. ин. должны быть всегда обращаемы во владѣніе казны, но такъ какъ—по заключенію того же министра.—однодворцы привыкли считать ихъ своею собственностью и, имѣя эти земли, не требовали надѣла изъ другихъ общественныхъ угодій, а отъ присоединенія этихъ земель къ общественнымъ казеннымъ крестьяне выиграли бы очень мало, то на будущее время слѣдуетъ принять такое правило: при отобраніи во владѣніе казны или общества помѣстныхъ однодворческихъ земель, послѣднія должны оставаться въ пользованіи потомковъ первоначальниковъ изъ платежа оброка и переходить въ распоряженіе общества лишь въ случаѣ отказа ихъ отъ этого (Св. Зак. изд. 1857 г. ст. 756). Однодворческія земли не теряли своего юридическаго характера и съ переходомъ ихъ владѣльцевъ, путемъ выкупи, въ дворянское сословіе. Высочайше утвержденнымъ 24 мар. 1852 г. мѣстнымъ гос. совѣта однодворцамъ, дослужившимся до офицерскихъ чиновъ, позволялось выдѣлять изъ земли изъ чернопоземнаго владѣнія, съ тѣмъ, чтобы земли, пожалованныя въ вотчину, купленныя у постороннихъ до времени изрешенія межевой инструкціей или приобретенныя у однодворцевъ, они уступали только однодворцамъ. Мѣстнымъ гос. совѣта, Высочайше утвержденнымъ 20 дек. 1854 г., было признано, что помѣстныя земли однодворцевъ не перестаютъ быть собственностью казны или общества и въ томъ случаѣ, когда поселенные на нихъ однодворцы дослуживались до офицерскихъ чиновъ; но для пониженія однодворцевъ къ достиженію этого званія разрѣшено оставлять ихъ въ пользованіи такихъ

лицъ съ тѣмъ, чтобы слѣдующее съ земель платже вносились изъ суммъ или гос. имуществъ. Положеніемъ о госуд. крестьянахъ 1866 г. продажа однодворческихъ земель была освобождена отъ всякихъ ограниченій; въ приложенияхъ къ владѣннымъ записямъ семейные участки ихъ записывались за старшими въ родѣ, хотя бы то былъ старшій братъ при младшихъ или дядя при племянникахъ. Занесенный въ списокъ владѣльцевъ считался юридически собственникомъ участка и, пользуясь свободой отчужденія, нерѣдко продавалъ или иначе породавалъ его кому-либо, обезземельная остальныхъ членовъ семьи. Побужденіемъ къ продажѣ участковъ была не только нужда въ деньгахъ, но и неудобства обработки клочковъ земли, доставшихся малоземельнымъ хозяевамъ по семейному раздѣлу. При земскомъ изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства Курской губ. въ 1880-хъ гг. встрѣчены были волости, гдѣ при 1000—1500 дворахъ насчитывалось отъ 200 до 300 случаевъ перехода земли въ теченіе года. Эти обстоятельства повели, съ одной стороны, къ разъясненію сената (въ 1882 г.), что записи, при выдачѣ владѣнныхъ записей, подворныхъ участковъ за домохозяевами не укрѣпляютъ за ними отдѣльнаго личнаго права собственности на участки земли, который составляетъ принадлежность всего двора, и за смертью домохозяина собственниками участка дѣлаются члены двора или семьи; съ другой — къ закону 1890 г., дозволившему отчужденіе подворныхъ участковъ лишь если приобретатель приписанъ къ сельскому обществу.

Въ соответствии съ фактомъ происхожденія однодворцевъ отъ служилыхъ людей находится фактъ владѣнія ими крестьянами. Первоначально крестьяне появились въ этой средѣ главнымъ образомъ путемъ пожалованія низшимъ служилымъ людямъ населенныхъ имѣній; впоследствии классъ однодворческихъ крестьянъ увеличивался припискою къ однодворцамъ дворянъ, покушавшихъ у дворянъ, полученіемъ ихъ по наслѣдству и т. д. Число однодворческихъ крестьянъ было, впрочемъ, очень ограничено: по 3-й ревизіи — 17675 душъ, по 4-й — 21531, въ 1834 г. — лишь ок. 11000 душъ, по 1 крестьянину на 112 однодворцевъ. Первоначально однодворческие крестьяне, какъ и помѣщичьи, платили въ казну лишь подушную подать; нежевнымъ инструкціями предполагалось взимать съ нихъ, какъ и съ ихъ владѣльцевъ, налогъ на содержаніе ландмилиціи; осуществлено это было въ 1786 г., а въ 1787 г. постановлено не освобождать ихъ отъ оброка и въ томъ случаѣ, если они перейдутъ по наслѣдству къ однодворцамъ, дослужившимся до офицерскихъ чиновъ и зачисленнымъ въ дворянское сословіе. Въ 1827 г. однодворческие крестьяне освобождены отъ оброка по тому соображенію, что они несутъ аналогичную повинность своимъ владѣльцамъ. Однодворцы могли продавать крестьянъ только лицамъ своего званія, покупать — также лишь у нихъ; сенатскимъ укл. 1794 г. имъ было запрещено отпущать крестьянъ на волю, на томъ основаніи, что они состоятъ съ ними въ одинаковой подушной

окладѣ, а право освобождать крестьянъ составляетъ привилегію дворянства; въ 1809 г. запрещеніе это отиѣнено, какъ не заключающее достаточныхъ причинъ. Въ 1842 г. однодворцамъ разрѣшено ходатайствовать о ссылкѣ крестьянъ за дурное поведеніе и дерзкіе поступки въ Сибирь на поселеніе. Еще императрица Екатерина II дѣлала попытку выкупить однодворческихъ крестьянъ. Въ 1841 г., по случаю просьбъ нѣкоторыхъ однодворцевъ о принятіи ихъ въ казну, приступлено было къ постепенному выкупу ихъ (не болѣе $\frac{1}{10}$ части или 1000 душъ въ годъ), съ усадьбой по 100 р. за душу, у однодворцевъ, несостоятельныхъ къ платежу недоимки, выкупъ производился не взирая на ихъ несогласіе. До 1858 г. казною было приобретено 7886 душъ, а въ этомъ году Высочайше повелѣно выкупить всѣхъ остальныхъ.

Служилые люди низшихъ разрядовъ поселялись въ Украинѣ болѣею частью группами лицъ, связанныхъ одинаковою службою (станичники, пушкаръ, стрѣльцы и т. д.). Земля, въ равной долѣ для всѣхъ членовъ группы, отводилась общей площадью, которую имъ предоставлялось раздѣлить между собою. Городовые служилые часто получали помѣстье въ двухъ мѣстахъ: подъ городомъ и въ уѣздѣ, «въ отъѣздѣ». Въ общемъ же кускѣ, при заселеніи края, нерѣдко получали землю и дѣти боярскіе. Въ сѣверной части южной окраины преобладало, повидимому, поселеніе служилыхъ людей въ одиночку или группами изъ немногихъ лицъ; населеніе современной намъ деревни представляется здѣсь потомствомъ одного или немногихъ первоначальниковъ. Размѣръ дачи служилого человека опредѣлялся числомъ четвертей ($\frac{1}{4}$, дес.) «въ полѣ, а въ два потому-жъ», съ соответствующимъ количествомъ копенъ (10 копенъ составляли приблизительно десятину) сѣна, изъ чего, однако, не слѣдуетъ заключать о существованіи трехпольнаго сѣвооборота. Соответственно обилію земли, хозяйство велось тогда преимущественно передѣльное, а вышеприведенныя выраженія официальныхъ документовъ означаютъ лишь способъ измѣренія земли, возникшій, правда, на почвѣ господствовавшего въ центрѣ трехполья. Заселеніе новыхъ городовъ происходило частью путемъ перевода изъ городовъ старыхъ «семьянистыхъ и прожиточныхъ» служилыхъ людей (при чемъ допускалась замѣна избранныхъ для переселенія, но ихъ челообіть, другими, тоже состоятельными), приходившихъ на новое мѣсто со скотомъ и пожитками, — частью переводомъ бѣдныхъ или поселеніемъ «сохочимъ» людей, нерѣдко спѣвшихъ и безконныхъ. Въ первое время по подвореніи, пока поселенцы не устроились и не распахали достаточнаго для прокормленія количества земли, они получали льготу отъ службы и малованье деньгами и натурой. Обыкновенно деньги давались и на дворовое строеніе; правительству принадлежало, такимъ образомъ, верховное право не только на землю, но и на усадьбы украинцевъ. Для продажи строенія служилыхъ переселенцевъ изъ одного города въ другой, часто требовалось разрѣшеніе пра-

вительства. Помѣстные обызды украинскихъ служилыхъ людей были ненормальны, какъ по причинѣ низкаго состоянія большей части испомѣщаемыхъ, такъ и потому, что плодородіе черноземныхъ почвъ хорошо было извѣстно московскому правительству; служилые люди и особенно дѣти боярскіе испомѣщались здѣсь значительно меньшими участками, чѣмъ нѣмъ слѣдовало по окладу. По даннымъ И. Миклашевскаго, помѣстья разныхъ разрядовъ вышнихъ служилыхъ людей въ южныхъ городахъ вскорѣ по ихъ основаніи, въ началѣ XVII в., колебались отъ 10—20 до 70—100 дес.; помѣстья дѣтей боярскихъ—отъ 20 до 760 дес., въ среднемъ составляли около 90 дес. въ Бѣлгородскомъ у., отъ 40 до 350 дес. въ Оскольскомъ у., въ среднемъ ок. 50 дес. въ Путивльскомъ у. На болѣе значительныя изъ этихъ помѣстій можно было посадить крестьянъ; въ Бѣлгородскомъ у. въ описываемое время на одного помѣщика изъ дѣтей боярскихъ приходилось, въ среднемъ, около 2 крестьянскихъ и боярскихъ дворовъ, въ Воронежскомъ у.—3 двора, въ Путивльскомъ у.—1½ двора. Большая часть служилыхъ были, однако, настолько малоземельны и малодостаточны, что должны были обрабатывать землю личнымъ трудомъ; въ Оскольскомъ у., напр., почти вовсе не было крепостныхъ, а въ трехъ вышеназванныхъ уѣздахъ къ концу XVII в. число крестьянъ уменьшилось въ два раза и болѣе. Отводъ помѣстій многими въ одномъ кускѣ—при хозяйственныхъ условіяхъ того времени, когда урожай зависѣлъ не столько отъ тщательности обработки, сколько отъ качества почвы и другихъ естественныхъ условій—послужилъ поводомъ къ развитію череполозости владѣній. Со-владѣльцы естественно желали участвовать во всей выгодѣ даннаго участка, и это приводило къ раздѣлу между вѣтвями и близкими къ жилищу, и дальними участками, и худшими и худшими почвъ («всюку» полосу, худую и добрую—все пайку)—пшеть Посотковъ). Череполозность обыкновенно устанавливалась и при отрубномъ владѣніи, при наслѣдственныхъ первоначальныхъ раздѣлахъ по ровну и старошаше, и новину, и другія разнородныя части наслѣдства, по мѣрѣ того какъ являлась надобность въ ихъ эксплуатациіи. Череполозное владѣніе украинцевъ было настолько распространеннымъ явленіемъ, что само правительство въ отменныхъ грамотахъ указывало испомѣщаемымъ свѣдѣнія о вѣтвяхъ и сѣно косить черезъ десятину (съ другими владѣльцами), не выборомъ; попытка же Федора Алексѣевича уничтожить череполозность путемъ обязательнаго разверстанія не имѣла успѣха. Хозяйственные неудобства раздробленія каждаго владѣнія на части и череполозного съ чужими владѣльцами расположенія были нечувствительны для первыхъ, сранительно крупныя помѣщичьихъ и ихъ ближайшихъ потомковъ; но, подъ вліяніемъ обычнаго раздѣла земли между наслѣдниками (вопреки межевой инструкціи 1766 г.), раздробленіе и череполозность прогрессивно умножались и стѣснялись, наконецъ, отяготительными. Вмѣстѣ съ этимъ развивалась и нерав-

номѣрность владѣній, обусловливаемая разнородной плодородностью отдѣльных родовъ и вѣтвей одного рода, неравенствомъ первоначальныхъ дачъ и куплей-продажей участки, особенно если этимъ путемъ въ среду служилыхъ (впоследствии однодворцевъ) вѣтврался сильный и богатый помѣщикъ, не только скупавшій Ч. земли, но и завладѣвавшій ими насильственно. Скупка земель посторонними продолжалась, вопреки повторившимся запрещеніямъ, при содѣйствіи мѣстныхъ властей, часто фигурировавшихъ въ числѣ скупщиковъ. Для обхода закона продавцы именоваались въ документахъ помѣщиками, купчая совершалась на имя однодворцевъ-родственниковъ покупателя, или дослужившихся до офицерскихъ чиновъ, отъ которыхъ участки переходили къ постороннимъ и т. д. Постороннія лица получали иногда землю по приговору общества, за услугу. Насильственно захватывали однодворческие земли и сосѣдніе помѣщики. Покупка и захватъ посторонними однодворческихъ земель (преимущественно дѣсовъ) поощрялись правительственной практикой послѣдующаго признанія захватовъ, съ обложеніемъ земель небольшимъ въ пользу казны сборомъ. Происходившее отъ указанныхъ причинъ измѣщеніе долей и обезземеленіе однодворцевъ (въ концѣ XVIII в. въ Курской губ. болѣе 9 тыс. душъ муж. пола не имѣли вовсе земли, а 10044—имѣли ея отъ 1 до 3 дес.) вызвало жалобы и ходатайства о прирѣзкѣ земли, о воспрещеніи продажи однодворческихъ земель постороннимъ, о возвращеніи проданной такимъ образомъ земли и, наконецъ, объ уравненіи участковъ однодворцевъ путемъ перерѣзки ихъ земель съ каждымъ родѣ особыми или въ солонихъ, камъ единичѣ. Ходатайства о раздѣлѣ поддерживались мѣстной администраціей: вопросъ объ этомъ относительно Курской и Тамбовской губ. внесенъ былъ въ 1788 г. въ сенатъ, который рѣшилъ его отрицательно, предположивъ вмѣсто того удовлетворить малоземельныхъ однодворцевъ этихъ губерній казенными землями, а въ 1798 г. изданъ былъ общій о томъ указъ (см. выше). Дополнительная наръзка не имѣла, однако, широкаго распространенія, за ограниченностью близъ селеній однодворцевъ свободныхъ казенныхъ земель, а переселиться въ южныя и восточныя степныя губ. не могли, конечно, всѣ малоземельные крестьяне. Идея объ устраненіи малоземелья путемъ перерѣзки Ч. земель продолжала, поэтому, развиваться и получала практическое осуществленіе. Начавшись въ концѣ XVIII в., перерѣзки однодворческихъ земель болѣе и болѣе распространялись въ XIX в., охватили наибольшее число селеній въ 1830—50 хх гг., встрѣчались довольно часто въ 60-хъ гг. и затихаютъ въ послѣдующее время. Правительственное извѣстіе на этотъ процессъ проявлялось путемъ законодательныхъ мѣръ, административныхъ поздѣйствій и судебныхъ рѣшеній. Главнѣйшія законодательныя постановленія упомянуты выше. Административныя власти склонны были возможно шире распространять права государства на однодворческія земли и встрѣчали этому поддержку въ высшихъ прави-

государственных учреждениях. Так, в 1807 г. сенат согласился с мнением министра финансов, что законъ объ отрезкѣ излишнихъ сверхъ определенной пропорции земель для поселенія малоземельныхъ крестьянъ распространяется и на земли однодворцевъ, потому что «для казенныхъ поселенъ земли нежеваны были не въ собственность и не каждому порознь, но вообще селеніямъ». Сенатъ не только примѣнилъ эти соображенія къ спорнымъ дѣламъ, вызвавшимъ вопросъ, но и постановилъ предписать казеннымъ палатамъ малоземельныхъ губерній руководствоваться этимъ правиломъ. По поводу споровъ между однодворцами и другими разрядами госуд. крестьянъ — при введеніи передѣловъ земли, — вызывавшихся нежеланіемъ некоторыхъ изъ нихъ отдавать въ раздѣлъ крѣпостныя земли, министръ финансовъ циркуляромъ казеннымъ палатамъ отъ 20 дек. 1820 г. разъяснилъ, что крѣпостною слѣдуетъ считать лишь ту землю, какою включена въ одну мѣсту съ общественною и записана въ владѣніями въ книгахъ и планахъ. Хотя въ 1821 г. сенатъ предписалъ казеннымъ палатамъ, при спорахъ о раздѣлѣ земель, не разрѣшать самимъ вопроса о правѣ собственности, а передавать это судамъ, тѣмъ не менѣе въ 1828 г. имъ былъ рассмотрѣнъ вопросъ объ отиѣнѣ циркуляра 20 декабря и госуд. совѣтъ, куда перешло это дѣло, соглашавшійся съ мнѣніемъ сената, высказалъ, «что поселенъ, имѣющихъ въ общественныхъ селеніяхъ свои земли по грамотамъ, писцовымъ книгамъ и купчимъ, имъ отдѣльно принадлежащія, не можно ни въ какомъ случаѣ лишать ихъ земель, какъ собственности ихъ». Мнѣніе это было Высочайше утверждено. Мѣстное начальство, въ общемъ, покровительствовало стремленію однодворцевъ къ измѣненію формы владѣнія землей, потому что постоянные переходы изъ рукъ въ руки и растущая раздробленность и безплодность участковъ благоприятствовали волевымъ и неволевымъ захватамъ ихъ другъ у друга, равно какъ и возникновенію другихъ недоразумѣній, приводившихъ къ массѣ споровъ и тяжбъ, которыми были завалены присутственныя мѣста и въ виду которыхъ еще Екатерина II называла однодворцевъ «людьми, весьма къ недѣлѣ привыкшими». Неравновѣрность участковъ однодворцевъ приводила къ тому, что многоземельные домохозяева, не будучи въ состояніи обработать всю землю силами своихъ семей, отдавали часть ея въ краткосрочную аренду сосѣдямъ, а послѣдніе не имѣли побудительныхъ причинъ тщательно ухаживать за нею; поэтому во многихъ мѣстахъ однодворческія земли обрабатывались плохо, доходы съ нихъ были невелики, недоимки большія. Разбросанность владѣній многихъ однодворцевъ въ разныхъ селеніяхъ затрудняла сборъ недоимокъ и податей, когда оброкъ былъ переложенъ съ души на землю. Наконецъ, раздѣлы Ч. земли на души, при чемъ осуществлялось уравниваніе домохозяевъ не только въ количествѣ, но и въ качествѣ земли (путемъ раздѣленія ея на ярусы и отведенія каждому участка во всѣхъ ярусахъ), значи-

тельно облегчала процессъ расцѣпки земель для переложенія на нее оброка — реформы, вводившейся въ 40-хъ годахъ (неподвижность ярусовъ Ч. земли въ течение столѣтій имѣла слѣдствіемъ нарушеніе качественнаго равенства участковъ одного яруса), а упраздненіе наследственныхъ владѣльцовъ дѣлало ненужнымъ составленіе кадастровыхъ списковъ для каждаго домохозяина. Фактически свѣдѣнія о вѣнательствѣ администрации въ процессъ обращенія однодворческихъ земель въ общинное владѣніе въ концѣ XVIII и въ первыя десятилѣтія XIX в. очень скудны. Гораздо богаче эти свѣдѣнія относительно времени послѣ учрежденія министерства государственныхъ имуществъ, во они не имѣютъ документальнаго характера, а заключаются въ воспоминаніяхъ крестьянъ, часто путающихъ даты и факты и несправильно окрашивающихъ послѣдніе. Нужно поминать, что въ концѣ 1830-хъ гг. вѣдомствомъ госуд. имуществъ изданъ былъ циркуляръ, разъяснявшій, что Ч. владѣльцы, по общественному приговору, могутъ раздѣлять свои земли на ревизіонныя души. Циркуляръ этотъ значительно усилилъ партію однодворцевъ, стоявшихъ за уравниваніе земель. Хотя все это дѣло передавалось исключительно крестьянамъ, безъ вѣнательства окружнаго начальства, которому не предоставлялось даже самостоятельной проверки приговоровъ о передѣлѣ, но такъ какъ мѣстное начальство разъяснило законы, давало тѣ или иные совѣты и проверяло приговоры по предписаніямъ палаты госуд. имуществъ въ случаѣ жалобъ недовольныхъ передѣломъ, которыя приносились очень часто, то окружной начальникъ имѣлъ возможность оказывать на крестьянъ вѣнтельное давленіе и сообразно своимъ симпатіямъ и другимъ обстоятельствамъ (между прочимъ — склонности къ взяткамъ) облегчалъ или тормозилъ передѣлы. На основаніи закона, по общественному приговору можно было раздѣлять на души лишь помѣстную землю, но раздѣлы сѣнскихъ и рѣдомъ распространялся на жалованныя и купленные земли, особенно въ первое время даннаго періода, пока еще не вышло въ общинахъ обращенія, при недовольствѣ приговоромъ о передѣлѣ, къ суду. Обращеніе это для многихъ затруднялось тѣмъ, что документы о правѣ владѣнія были отобраны при размежеваніи земли общаго владѣнія однодворцевъ и частныхъ собственниковъ, къ чему особенно стремилось мин-во госуд. имуществъ. Въ своихъ рѣшеніяхъ судъ опирался на свойство документовъ, представлявшихся истцами, палата же госуд. имущ., куда также поступало много жалобъ, чаще руководствовалась, повидимому, симпатіями къ общинному землевлѣнію. Главной причиной обращенія Ч. землевлѣднія въ общинное было стремленіе къ этому малоземельнаго большинства домохозяевъ. Благопріятствовавшіе осуществленію этого стремленія обстоятельства заключались: 1) въ крайней раздробленности участковъ и спутанности владѣній отдѣльныхъ домохозяевъ въ некоторыхъ селеніяхъ, что имѣло слѣдствіемъ крупныя хозяйственныя неудобства и многочисленныя ссоры между сосѣдями; 2) въ

переложения оброка при гр. Киселевѣ съ души на землю, отчего платежи многоземельных домохозяевъ иногда увеличивались настолько, что они склонялись къ душевому поравнению, а иногда и сами предлагали обществу взять ихъ землю; 3) въ специальномъ размежеваніи для отдѣленія одиодворческихъ земель отъ частновладѣльческихъ: одиодворцы часто получали при этомъ отрубной участокъ, который нужно было заново разверстать между владѣльцами; этимъ пользовались приверженцы уравнения и требовали разверстки по душамъ; требованіе это получало особенную силу, если, какъ это бывало очень часто, опредѣлять долю каждаго домохозяина въ общемъ владѣніи оказывалось затруднительнымъ, потому что плодovitость отдѣльныхъ земель была разнорѣчия, родовые счета перепутались и многія полосы по сдѣлкамъ неоднократно переходили изъ рукъ въ руки. Многоземельные домохозяева иногда соглашались на передѣлъ, съ тѣмъ, чтобы имъ были наръзанъ нѣсколько большій участокъ сравнительно съ остальными или дана известная сумма денегъ, собираемая съ тѣхъ участковъ коихъ увеличивались при передѣлѣ. Въ другихъ случаяхъ согласие на передѣлъ достигалось угрозою выдѣлить имъ участки вдали отъ селенія, не пускать ихъ скота на общій выгонъ и т. п. Если часть домохозяевъ все-таки не соглашалась на раздѣлъ и поддерживалась въ этомъ администраціею или судомъ, общество распалось на два: съ душевыми и Ч. владѣльцами, съ особыми участками для каждаго. Иногда селеніе распалось на двѣ душевыя общины — малоземельную и многоземельную. Во многихъ случаяхъ домохозяева, отдѣлившись отъ большинства, черезъ нѣсколько лѣтъ соглашались включить свои земли въ общій раздѣлъ, потому ли, что не считали удобнымъ вести хозяйство отдѣльно отъ другихъ, или потому что семьи ихъ значительно размножились, и отдѣльное владѣніе не представляло прежнихъ выгодъ. Обращеніе Ч. владѣнія въ общинное на территории одиодворческихъ поселеній происходило неравномерно во времени и пространствѣ: въ восточной окраинѣ процессъ охватилъ гораздо большую часть селеній (мѣстами Ч. селеній совсѣтъ теперь нѣтъ) и завершился настолько давно, что населеніе сохранило о немъ лишь отрывочныя воспоминанія; въ западной части территории переходъ съ четвертей на души совершался на памяти живущихъ стариковъ или ихъ отцовъ и въ однихъ уѣздахъ охватилъ большую часть селеній одиодворцевъ, въ другихъ коснулся лишь немногихъ обществъ. Причины указанного разнообразія заключаются отчасти во вліяніи окружающей среды: переходъ на души совершался легче въ мѣстностяхъ, гдѣ по содѣйствію съ одиодворцами находилось много селеній госуд. крестьянъ съ общиннымъ владѣніемъ землею. Въ 1851 г. по формамъ владѣнія землей одиодворцы распределялись слѣдующимъ образомъ: изъ 1190 тыс. ревиз. душъ 453 тыс. владѣли землей по четвертямъ, а 737 тыс. — по душамъ; изъ этихъ послѣднихъ 204 тыс. были поселены въ разное время на казенныхъ земляхъ, на основа-

ніяхъ, общихъ съ госуд. крестьянами, а 533 тыс. перешли къ душевому владѣнію отъ четвертного. Крестьяне, владѣвшіе землей по четвертямъ, распределялись по губерніямъ такъ.

	Рев. душъ.	Четверть земли на семейство
Курская	192613	13,75 дес.
Орловская	81354	13,90 „
Тамбовская	59771	17,50 „
Пензенская	35210	13,10 „
Воронежская	27916	14,18 „
Рязанская	23392	14,75 „
Тульская	18562	14,75 „
Харьковская	6664	21,75 „
Полтавская	6318	26,80 „
Смоленская	417	21,75 „
Саратовская	221	60,20 „
Нижегородская	47	52,17 „
Калужская	15	35,33 „
Казанская	8	131,00 „

Раздѣлъ четвертныхъ земель на души на законномъ основаніи, по приговору большинства домохозяевъ, могъ имѣть мѣсто лишь до 1850 г., когда было признано право одиодворцевъ владѣть помѣстными землями лично. Переходъ отъ четвертей на души продолжался, однако, и послѣ того. Земское описаніе крестьянскаго хозяйства показало, что въ 80-хъ годахъ въ Рязанской губ. находилось Ч. крестьянъ 14,5 тыс. душъ X ревизіи, тогда какъ въ 1850 г. ихъ было 23,4 тыс. душъ IX ревизіи; въ Воронежской губ. въ концѣ 80-хъ гг. четвертной земли было 40 тыс. дес., а въ 1850-хъ гг. — въ 10 разъ больше. Обращенію четвертного владѣнія въ общинное противопоставлено сильное пречатаніе преобразованіемъ быта государственныхъ крестьянъ, когда четвертная земля записана была за главами семей и была допущена продажа этихъ земель лицамъ вѣхъ сословій. Это придало особую плѣнность землѣ и сдѣлало крупныхъ Ч. владѣльцевъ мало склонными къ откazu отъ права собственности на землю. Распространеніе душевого владѣнія на четвертные земли не прекратилось, однако, окончательно; живое стремленіе къ тому въ средѣ малоземельныхъ домохозяевъ констатируется земскою переписью крестьянскаго хозяйства (въ 80-хъ гг.) въ Курской и Рязанской губерніяхъ. Обращеніе четвертного владѣнія въ общинное не всегда было результатомъ единичнаго акта — общественнаго приговора, распространяющагося на вѣдъ земли селенія. Во многихъ селахъ ему предшествовало обращеніе въ уравнительное пользование нѣкоторыхъ участковъ или угодій (лѣсъ, дуга), и общинное владѣніе таковыми наблюдается и нынѣ во многихъ селеніяхъ, удержавшихъ для главнѣйшей массы земли форму личнаго владѣнія. Общинная пашня въ селеніяхъ Ч. крестьянъ образовалась изъ дополнительныхъ прирѣзковъ казенной земли, изъ распахотъ выгоновъ, лѣсовъ и луговъ, изъ участковъ выморочныхъ и оставленныхъ переселенцами, изъ земель уступленныхъ обществу многоземельными домохозяевами или поступившихъ въ общество по рѣшеніямъ

суда, изъ участковъ, ранѣе сдававшихся обществамъ въ аренду и т. д. Можно такимъ образомъ, заключить, что участки, остававшиеся тѣмъ или другимъ путемъ обществу однодворцевъ, оно распределяло между всѣми не по четвертнымъ правамъ, а по душамъ.

Не всѣми угодными Ч. крестьяне пользуются теперь однообразно. Выгонъ обыкновенно находится въ общинномъ пользованіи, причѣмъ великій домохозяинъ имѣетъ право выгнать на него (а также на луга, послѣ снятія травы, и на поля, послѣ уборки урожая) весь свой скотъ; изъ выгона иногда наѣзываются усадьбы мѣста малоземельнымъ крестьянамъ, отдѣляющимся отъ семьи. Луга, въ большинствѣ случаевъ, находятся или въ общемъ пользованіи, распределяясь между семьями предъ самыми покосомъ пропорціонально площади ихъ пахатныхъ участковъ, — или въ общинномъ, распределяясь по душамъ или по ровну по дворамъ; рѣдко луга раздѣлены на постоянные семейные участки. То же самое относится къ лѣсу. Часть пахатной земли въ некоторыхъ Ч. селеніяхъ находится въ общинномъ владѣніи, передѣляясь по душамъ или по дворамъ или эксплуатируясь путемъ сдачи въ аренду, большая же часть ея состоитъ въ наследственномъ владѣніи семей. Сыновья умершаго дѣлятъ его землю поровну, выдавая сестрамъ только приданое, движимостью. Хотя, по закону, въ порядкѣ наследованія имуществомъ крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными обычаями, тѣмъ не менѣе въ 70-хъ гг. дочери однодворцевъ, черезъ посредство суда, добились получения земельныхъ долей согласно т. X; мѣстами онѣ и впоследствии, подъ вліяніемъ волостныхъ писарей, наследовали на этомъ основаніи. При отсутствіи сыновей наследуютъ вдова и дочери; за отсутствіемъ прямыхъ наследниковъ — братья, сестры и родные племянники, затѣмъ дяди и другіе родственники. Участки пахатной земли находятся въ общей череполосинѣ; между наследниками обыкновенно раздѣляются все полевые участки наследодателя. Череполосинца отъ этого увеличивается и теряетъ правильность, присущую ей въ общинномъ владѣніи, гдѣ она примѣняется съ цѣлью уравненія домохозяевъ въ пользованіи всѣми естественными выгодами участковъ, равно какъ и въ ихъ неудобствахъ. Вслѣдствіе отсутствія обычнаго передѣловъ и переверстокъ Ч. крестьяне лишены возможности періодическаго уничтоженія излишней дробности и неправильной череполосинцы пахатныхъ участковъ. Гдѣ земля не подвергалась въ срединѣ XIX в. спеціальному размежеванію съ частными собственниками — послѣ чего ее пришлось заново распределить между домохозяевами, — тамъ, по смотру на развитую череполосинцу, сохранились лишь слѣды прежней уравнительности распределенія земли по качеству, отдаленности отъ усадьбы, величинѣ и числу полосъ. Чрезмѣрное раздробленіе участковъ приводитъ къ тому, что малоземельные домохозяева не находятъ удобныхъ подчинить ихъ правильному сѣвообороту, а такъ какъ число этихъ хозяевъ возрастаетъ, то

нимъ часто удается добиться приговора объ уничтоженіи обязательнаго пара, послѣ чего они начинаютъ засѣвать землю изъ года въ годъ, до полнаго истощенія. Широкое распространеніе истощающей безпорядочной культуры четвертныхъ земель обуславливается еще рѣдкостью приговоровъ общества Ч. владѣльцевъ относительно подчиненія правильному сѣвообороту отдаленныхъ участковъ земель, находящихся въ отношеніи способовъ хозяйства, въ полномъ распоряженіи собственниковъ, примѣняющихъ къ нимъ безпорядочную, истощающую культуру.

Наибольшее число однодворцевъ, сохранившихъ четвертное землевлѣдѣніе, находится въ Курской губ.: земская перепись начала 1880-хъ годовъ насчитала ихъ 91600 дворовъ и 612 тыс. душъ обоюго пола. Экономическое ихъ положеніе рисуется слѣдующими данными. Надѣльную землю въ количествѣ 1063 тыс. дес. удобной имѣютъ 88430 домохозяевъ или 96%, въ среднемъ это составляетъ на дворъ 12 дес., на работника мужск. пола 7 дес., на душу обоюго пола 1,7 дес. 8080 дворовъ имѣли кромѣ того 70 тыс. купчей земли, 22600 домох. (25%) арендуютъ 95 тыс. дес. вѣнадѣльной земли; 21 тыс. домохозяевъ арендуютъ 75 тыс. дес. земли надѣльной. Изъ числа надѣльныхъ домохозяевъ 71350 (81%) обрабатываютъ землю собственнымъ инвентаремъ, 10690 (12%) — наймомъ; 6400 дв. (7%) не обрабатываютъ свою землю, а сдаютъ ее въ аренду. 1/3 часть домохозяевъ не имѣютъ лошадей; 11738 (13%) не имѣютъ ни лошадей, ни коровъ; остальнымъ принадлежатъ 159 тыс. рабочихъ лошадей, въ среднемъ 2,2 лошади на домохозяина; по 1 и по 2 лошади держатъ 34% домохозяевъ, по 3 лошади — 20% хозяевъ, а 12% имѣютъ больше 3 рабочихъ лошадей. Въ селеніяхъ Ч. крестьянъ насчитывалось 111 тыс. коровъ, 180 тыс. молодянка, 625 тыс. головъ мелкаго скота. Ч. крестьяне платили ежегодно 1014 тыс. руб. оброчной подати, 804 тыс. руб. государ. налога, 470 тыс. руб. земскихъ и 464 тыс. руб. мірскихъ сборовъ, всего 2752 тыс. руб., что составляло въ среднемъ 31 руб. на дворъ, 2,6 руб. на десятину надѣльной и 2,4 руб. на десятину всей земли. Большая половина домохозяевъ, а именно 50 тыс., занимались, кромѣ земледѣлія на собственной или арендованной землѣ, промыслами: 32 тыс. мѣлч. — на мѣстахъ, 38 тыс. — въ отходѣ. Четвертными земли распределены между домохозяевами очень неравномерно: разница наибольшая въ наименьшихъ семейныхъ участкахъ похѣстной (надѣльной) земли (не считая купчей) по уѣздамъ Курской губ. колебалась въ 1880-хъ годахъ между 47 и 148 дес. Приложенія къ владѣльнымъ запискамъ показываютъ, что 15 годами раньше участки были равномернѣе.

Литература. И. И. Миклашевскій, «Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства» (1894); Е. А. Благовѣщенскій, «Четвертное право» (1899); В. И. Семейскій, «Крестьяне въ царствованіе императрицы Екатерины II» (т. II, 1901); Я. Соловьевъ, «Объ однодворцахъ» («Отеч. Зап.», 1850, т. LXIX); Ф. А. Щербина, «Четверт-

ное землевладѣніе Воронежской губ.» («Воронежскій Юбилейный Сборникъ», 1886); Германовъ, «Постепенное распространѣніе однодворческаго населенія въ Воронежской губ.» («Зап. Геогр. Общ.», 1857, кн. 12); К. П.—въ, «Четвертое землевладѣніе» («Русск. Мысль», 1886, № 2, 3); С. А. Харизоменовъ, «Матеріалы по четвертному землевладѣнію Саратовской губ.» («Труды саратовской ученой архивн. комис.», 1890, т. II); В. И. Вешняковъ, «О происхожденіи разныхъ названій государ. крестьянъ» («Журн. Мин. Госуд. Имущ.», 1857, декабрь); «Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи по даннымъ земской статистики» (т. I, глава I, 3, 1892); «Земледѣльческая Газета» (1857, № 100—103); «Курскія губернія. Итоги статистическаго изслѣдованія» (1887); «Сборн. статистич. свѣдѣній по Курской губ., отдѣлъ хозяйственной статистики» (вып. I, отдѣлъ I, 1883); «Сборн. статист. свѣд. по Обоянскому уѣзду» (1883—84). См. также «Сборники статистич. свѣдѣній» по Курской, Рязанской, Орловской и Тамбовской губ.

В. В.

Четвертованіе—казнь, состоящая въ разсѣченіи тѣла преступника на 4 части. Ч. было въ употребленіи во многихъ государствахъ, въ томъ числѣ и въ Россіи. По уголовному уложенію Карла V (Carolina) приговоренныхъ къ этой казни разсѣкали на 4 части, которыми и выставлялись на 4 дорогахъ; то же самое описаніе казни дается и австрійскимъ уголовнымъ кодексомъ (Theresiana); по описанію юриста-практика Ротерна (1748), сначала у преступника ножомъ вырѣзывались внутренности, затѣмъ уже у трупа отрубали голову и разсѣкали его на 4 части. Въ Россіи, по описанію Котошихина, «живаго четвертуютъ, а потомъ голову отсѣкаютъ». Ч. состояло въ послѣдовательномъ отсѣченіи рукъ и ногъ; такъ напр. Стенькѣ Разину были отрублены сначала правая рука и нога, потомъ лѣвая, затѣмъ голова. Въ XVIII стол. Ч. начиналось съ отсѣченія головы, ноги и руки отсѣкались уже у трупа, или голова отсѣкалась послѣ лишенія преступника 2, а не 4 конечностей. О Ч. упоминается уже въ XV в., по поводу казни Іоанномъ III сторонниковъ Василия (1497). Въ XVIII в. Ч. применялось еще во время пугачевского бунта. Ср. Кистяковский, «Изслѣдованіе о смертной казни»; Сергѣевскій, «Наказаніе въ русскомъ правѣ XVIII в.» (1887); Wrede, «Die Körperstrafen bei allen Völkern» (1898); Quanter, «Leibes- u. Lebensstrafen bei allen Völkern und zu allen Zeiten» (1901). А. Тимофеевъ.

Четвертое замѣреніе—см. Четвертьное пространство.

Четвертое сословіе. Этотъ терминъ обозначается иногда рабочий классъ. Онъ возникъ по аналогіи съ терминомъ *третье* сословіе и вошелъ въ употребленіе преимущественно съ 1840-хъ гг. Р. Мейеръ—консерваторъ, сочувственно относившійся къ рабочимъ—озаглавилъ свой трудъ о рабочемъ движеніи словами: «Der Emanzipationskampf des vierten Standes»,—и съ тѣхъ поръ (т. е. съ 70—80 гг.) этотъ терминъ сталъ употребляться довольно часто. Нельзя, сказать, чтобы онъ

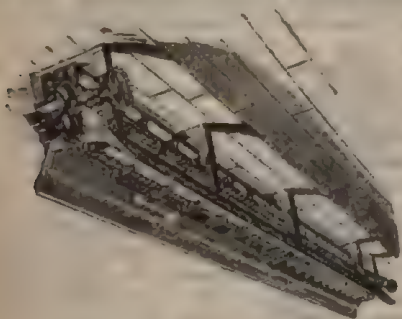
былъ очень точенъ: рабочіе не составляютъ въ точномъ смыслѣ *сословія* (какъ это было съ «tiers état» во Франціи предъ революціей). Не юридическое, не граждански-правовое, не политическое положеніе ихъ отдѣляетъ этотъ классъ (въ Зап. Европѣ) отъ другихъ общественныхъ категорій, а ихъ экономическое положеніе, хозяйственная самостоятельность, зависимость отъ обладателей орудій производства. Тѣмъ не менѣе, терминъ «Ч. сословіе» исторически очень многозначителенъ, ибо вызываетъ въ памяти фактъ уже происшедшей эмансипаціи *третьего* сословія.

Четверть—см. Ноты.

Четверть—хлѣбная мѣра и единица въ сошномъ письмѣ, а также Ч. воцаная. А) Хлѣбная Ч. встрѣчается въ актахъ не прежде 1490 г., но, по всей вѣроятности, она существовала ранѣе. По словамъ Торговой книги, Ч. была $\frac{1}{4}$ частью окова и дѣлилась на двѣ осмны или 8 четвераковъ. Около 1601 г. въ употребленіе вошелъ четверикъ, отъ котораго произошла новая Ч., съ прежнимъ дѣленіемъ на осмны и четверики. Въ 1605 г., а также въ актахъ 1621 и 1622 г., четь мукки, пшк крупъ, или толокна опредѣлена въ 5 пд. Въ 1641 и 1669 гг. Ч. мукки ржаной положена въ $5\frac{1}{4}$ пудъ, а ржи Ч. въ $6\frac{1}{4}$ пудъ и съ мѣхами; въ 1654 г. Ч. является въ $8\frac{1}{2}$ пд., а въ XVIII в. она, какъ и кулъ, числилась въ 7 пд. 10 фн. Сильное вліяніе на Ч. имѣло установленіе въ XVII в. «прямочной» и «отдаточной» мѣръ: первая употреблялась для приѣма хлѣба въ казну, вторая—для выдачи хлѣба въ жалованье служилымъ людямъ. Изъ актовъ 1672 и 1673 гг. видно, что отдаточная Ч. составляла 6 четвериковъ или 3 осмныя таможенной мѣры, а въ прямочной было полныхъ 8 четвериковъ. Кромѣ казенной Ч. существовали четверти особенныя, происшедшія, вѣроятно, частью отъ дѣленія древнихъ большихъ мѣръ, частью отъ сокращенія казенныхъ мѣръ. Была, напр., Ч. сибирская въ 3 и 4 пд., происшедшая отъ недобросовѣстнаго употребленія отдаточной мѣры и просуществовавшая въ теченіе всего XVII в.; въ 1696 г. она была отмѣнена. Б) Въ сошномъ письмѣ была Ч. пашни и Ч. живущая. Изъ актовъ XVI в. видно, что Ч. пашни составляла $\frac{1}{2}$ десятины; точно такъ и межевыми инструкціями 1754, 1766 и 1785 гг. велѣно на десятину намѣривать 2 Ч. Что касается Ч. живущей, то это была единица податная, не имѣвшая постоянной величины. В) Статью о вѣсѣ Торговая книга начинаетъ берковцемъ и прибавляетъ: «Ч., что слыветъ воцаная. 12 пудъ, а деньгами московскими вѣсить 2880 руб.»; единица эта, повидимому, составляла $\frac{1}{4}$ часть какой-то высшей единицы, но къ капи она едва ли имѣла отношеніе.

Четки—механизмъ для подъема жидкихъ или сыпучихъ тѣлъ—представляютъ изъ себя цѣпь или канатъ съ пасажеными, на извѣстномъ разстояніи другъ отъ друга, лопатками—четками. На фиг. 1 изображены Ч. для передвиженія по наклонному направленію мукки. Если такія Ч. заключить въ трубу или четырехугольный желобъ, то ими можно поднимать воду. Особенно пригодны они для

подъема сильно загрязненных водъ или густыхъ жидкостей: высота подъема жидкихъ тѣлъ рѣдко превосходитъ при Ч. 3 метра. Диаметръ подъемной трубы 0,12—0,15 м.; расстояние между Ч.—1—0,8—1 м.; скорость пѣвы или каната $v=0,8-1,2$ м. въ секунду;



Фиг. 1.

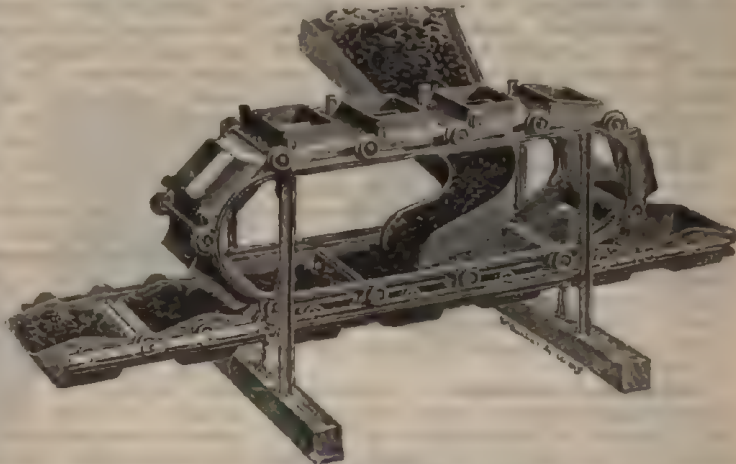
коэффициентъ полезнаго дѣйствія 0,65—0,75. Количество жидкости, поднимаемой въ секунду въ кв. м., будетъ $\mu \frac{v}{g}$, гдѣ μ объемный

коэффициентъ полезнаго дѣйствія=0,9—0,95, g количество жидкости, забираемое одной лопаткой. Для подъема на большую высоту, а также для подъема сыпучихъ тѣлъ, особенно въ большихъ кускахъ, такіе Ч. неудобны: черезъ зазоры терется много, а при сыпучихъ тѣлахъ велика затрата силы на трение. Поэтому въ такихъ случаяхъ применяются Ч., представляющіе цѣль, къ которой приврѣпленъ рядъ съсудовъ-ковшей (фиг. 2), бѣгущихъ по направляющимъ рельсамъ на колесикахъ. Такіе Ч. обладаютъ большою производительностью, хорошими коэффициентами полезнаго дѣйствія и очень распространены, между прочими, для подъема угля въ склады, загрузки и разгрузки его и т. д.

А. Н. Митинкин. Д.

Четки и лестовка. Ч.—круглая палка или шнурокъ съ нанизанными на нее деревянными, стеклянными, костяными, янтарными и др. зернами (шариками), увѣчанная крестомъ; есть также Ч., отдѣльные звенья которыхъ соединены металлическими крючками. Назначеніе ихъ—служить пособіемъ для счета молитвъ и поклоновъ, на что указываетъ и самое названіе ихъ «четки», отъ глагола «счесть», «считать». Употребленіе ихъ въ православной церкви присвоено лишь монашествующимъ лицамъ, обоего пола и зрѣ-

реимъ. Лестовка—это круглый ремень, плетущій въсто креста 4 запостка (ладонки), между запостками 7 передвижекъ, затѣмъ 3 ступенекъ кожаныхъ (по 3 ступеньки по обоимъ концамъ лестовки + 3 большихъ въ срединѣ ея) и 100 такъ называемыхъ «бабочекъ» (кожаныхъ пластинокъ, узловъ, ступенекъ). Лестовка сохранилась въ употребленіи у нашихъ раскольниковъ и единоверцевъ: по ней тѣ и другіе кладутъ поклоны, следовательно назначеніе ея такое же, что и Ч. Преданіе, хранившееся въ нашихъ монастыряхъ, относитъ происхожденіе Ч. ко времени преподобнаго Пахомія Великаго, основателя монашескаго обществія. Среди многочисленныхъ учениковъ Пахомія, жившихъ въ его обители, было много неграмотныхъ, которые не знали другихъ молитвъ, кромѣ Іисусовой. Эту молитву и обязали ихъ преподобный произносить ежедневно опредѣленное число разъ и сопровождать ее поклонами, для счета же тѣхъ и другихъ далъ неграмотнымъ монахамъ «верви» (веревки) съ узлами. Эти «верви» и были прототипомъ теперешнихъ Ч. Съ теченіемъ времени Ч. вошли во всеобщее употребленіе среди монашествующихъ. Это случилось тѣмъ скорѣе, что каждый монахъ ежедневно долженъ былъ, по уставу, выполнить положенное число поклоновъ и молитвъ и, следовательно, нуждался



Фиг. 2.

въ простомъ, но удобномъ орудіи для счета тѣхъ и другихъ. На давнее происхожденіе Ч. указываетъ сохранившееся употребленіе ихъ въ православной, католической и другихъ церквахъ. Названія Ч. у грековъ (*ο αριθμος αγιατος*), латинянъ (*aztagalus*), французовъ (*rosaire, chapelet*), нѣмцевъ (*Rosenkranz*) и др. отъяютъ круглую ихъ форму, удобнѣйшую для наматыванія на руку. Лестовка, съ ея особымъ устройствомъ и символическимъ значеніемъ, есть возвышенное видоизмѣненіе Ч. См. «Мисіонерское Обзоріе», 1900, ноябрь-августъ (стр. 121—124).

Четки буддийскія (санскр. аччамала, тибет. тен-ва, монг. эрикэ)—составляютъ одну изъ главныхъ принадлежностей костюма ла-

ламайскаго духовенства, играя важную роль въ ламайскомъ ритуалѣ. Онѣ начали входить въ употребленіе у буддистовъ со времени возникновенія ученія о мистическихъ изреченіяхъ (тарин); наибольшаго распространенія достигли въ Японіи и среди ламантовъ (въ Тибетѣ, Монголіи и у нашихъ инородцевъ), гдѣ онѣ имѣются также и у свѣтскихъ лицъ, употребляющихъ Ч., между прочимъ, и въ обыденной жизни, для счета. Ламайское духовенство никогда не расстаётся съ Ч., ведя по нимъ счетъ прочитанныхъ молитвъ и записанныхъ (особенно извѣстнаго ои-ма-ни-па-да-ма-хум). При богослуженіяхъ ламы обыкновенно кладутъ Ч. передъ собою, сплывая ихъ съ руки. Ч. состоитъ изъ 108 одинаковыхъ шариковъ, раздѣляемыхъ иногда (имѣр. въ Монголіи) на 9 отдѣленій шариками другого цвѣта или большой величины. Шарикъ выдѣляется изъ разнаго матеріала: у богатыхъ лицъ бывають изъ золота, драгоценныхъ камней или жемчуга. Подробное описаніе Ч. и ихъ употребленія см. Waddell, «Buddhism in Tibet or Lamaism» (стр. 202—210, 150—151).

Четочникъ (*Abrus pectoratus* L.) — изящная кустарникъ изъ сем. мотыльковыхъ (*Papilionaceae*), дико растущій и разводимый подъ тропиками. Листья у него парноперистые, цвѣтки мелкіе, чашечка колокольчато-чашевидная, съ мелкими зубчиками; парусъ яйцевидный, крылья узкія, короче лодочки. Бобъ содержитъ 6 ярко-красныхъ семянъ съ чернымъ пупкомъ. Корень Ч. употребляется въ медицинѣ подобно корнямъ *ginseng*, а семена идутъ на приготовленіе ожерельевъ и четокъ.

С. Р.

Четь — ордынский мурза, выхавшій въ Россію при великомъ князѣ Иванѣ Даниловичѣ Калитѣ въ 1330 г. и принявшій св. крещеніе съ именемъ Захарія. Ч. былъ родоначальникомъ нѣсколькихъ знатныхъ русскихъ дворянскихъ фамилій: Годуновыхъ, Сабуровыхъ, Зерновыхъ, Шейныхъ и др. Онъ построилъ близъ Костромы Ипатьевскій монастырь, для украшенія котораго много сдѣлали Годуновы.

Четырдесятники — раскольники, праздновавшіе Пасху въ одинъ день съ іудеями. Расколъ Ч. существовалъ въ Римѣ въ концѣ II в. О расколѣ Ч. между сентами конца II и начала III в. говорится у всѣхъ древнихъ ересологовъ. Есть основаніе предполагать, что расколъ Ч. существовалъ въ Римѣ не только во время св. Ипполита, но еще ранѣе, во время св. Ириней. Послѣдній написалъ даже особенное сочиненіе «О расколѣ», противъ римскаго пресвитера Власта. Расколъ пресвитера Власта и его партіи въ Римѣ въ томъ и состоялъ, что они хотѣли въ римской церкви распространить малоазійскій обычай празднованія Пасхи, порицали другой, повсемѣстно господствовавшій на Западѣ, заводили тѣмъ смуту въ церкви, и въ-рочномъ отдѣлялись отъ тѣхъ, которые не принимали ихъ мнѣній и обычаевъ. Св. Ириней упрекалъ римскаго епископа Виктора въ то, что тотъ хотѣлъ малоазійскимъ церквамъ навязать римскій обычай празднованія Пасхи,

и вмѣстѣ съ тѣмъ обличалъ въ расколѣ пресвитера Власта за то, что тотъ въ Римѣ старался распространить малоазійскій обычай. Въ сохраннымъ у Евсевія (V, 24) отрывкѣ изъ посланія Ириней къ Виктору указывается на достойный подражанія примѣръ предшественниковъ Виктора — Аникиты, Пия, Гигина, Телесфора и Сисеста, — которые «сохранили миръ съ братьями, приходившими къ нимъ изъ тѣхъ церквей, гдѣ соблюдался малоазійскій обычай празднованія Пасхи, но сами этого обычая не соблюдали и своихъ соблюдать не позволяли». Древние ересологи справедливо считали римскихъ Ч. раскольниками, хотя до никейскаго собора и не было еще установлено обязательно для всѣхъ церквей одновременное празднованіе Пасхи (см. Пасха, XXII, 947—948). Лаодикійскій соборъ въ 7-мъ правилѣ называетъ Ч. еретиками и предасть проклятію. (см. прот. Ипполитъ-Платоновъ, «Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства» (ч. I, М., 1877); его же. «Нѣсколько словъ въ разъясненіе недоумѣнія о древнемъ расколѣ Ч.» («Православное Обозрѣніе», 1877, мартъ).

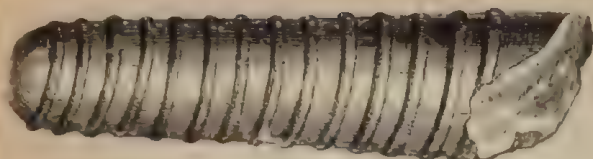
Четыреспѣсень (четвероспѣсень) — неполный канонъ, состоящій изъ четырехъ пѣсней: 6, 7, 8 и 9-й. Онъ поется по субботамъ при пѣніи Тріодей (см. Тріодъ).

Четырерогая антилопа (*Tetracos quadricornis*) — представляетъ единственную въ своемъ родѣ форму. Самцы ея имѣють двѣ пары небольшихъ роговъ, изъ которыхъ задніе достигаютъ 10—12,5 стм. длины, а передніе 3—3,7 стм., но иногда совершенно недоразвиты. Слезные ямки сильно развиты. Длина тѣла 70—80 стм., длина хвоста 12 стм., высота у загривка 60—65 стм. Цвѣтъ мѣла сверху буровато-чалый, снизу бѣлый; у самокъ онъ нѣсколько свѣтлѣе, чѣмъ у самцовъ. Водится въ Индостанѣ.

Четырехугольникъ — частный случай многоугольника (XIX, 350). Онъ называется *плоскимъ*, если его вершины лежать въ одной плоскости: въ противномъ же случаѣ Ч. назыв. *косымъ*. Въ данный плоскій Ч. можно вписать кругъ, если суммы противоположныхъ сторонъ его равны. Около даннаго плоскаго Ч. можно описать окружность, если суммы противоположныхъ угловъ равны. Ч., противоположныя стороны котораго параллельны, назыв. *параллелограмомъ*. *Ромбъ* есть Ч., всѣ стороны котораго равны между собой. *Прямоугольникъ* есть Ч., всѣ углы котораго равны между собой. Диагонали ромба взаимно перпендикулярны. Диагонали прямоугольника равны между собой. Ч., имѣющій только одну пару параллельныхъ сторонъ, назыв. *трапеціей* (XXXIII, 727). Если Ч. одновременно ромбъ и прямоугольникъ, то онъ назыв. *квадратомъ* (XIV, 842).

Четырехотридесятныя или *Tetraphyllida* — семейство отряда ленточныхъ червей или Cestodes (см. Глисты, VIII, 869—874) класса, а по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ подтипа плоскихъ червей или Platyodes. Характеризуются членистымъ тѣломъ (т. е. раздѣленнымъ на проглоттиды) и головкой, снабженной четырьмя, рѣже двумя, весьма

ЧЕТЫРЕХЖАБЕРНЫЯ.



1. *Orthoceras annulatum* Sow.



2. *Gyroceras goldfussi*



3. *Lituoides lituus*



5. *Turritella costata*



6. *Crioceras duvalii*



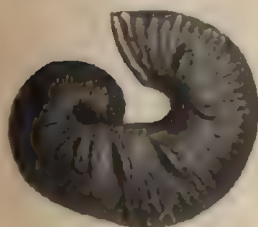
4. *Nautilus danicus* v. Schl.



9. *Goniatites intumescens*



10. *Clymenia undulata*



7. *Scaphites aequalis*



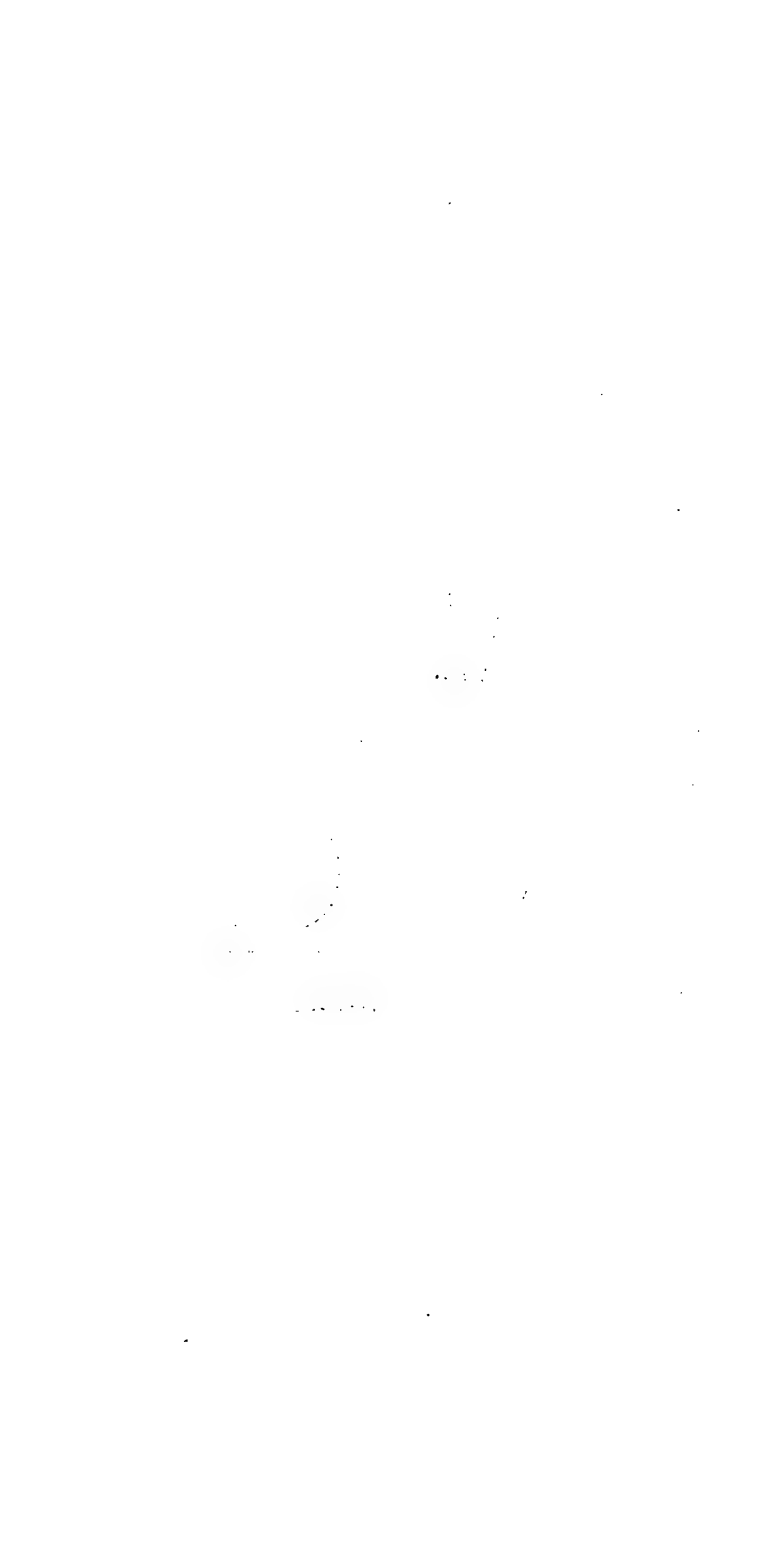
11. *Ceratites nodosus*



12. *Ammonites conybearei*



8. *Baculites baculoides*



подвижными и сложно устроенными болѣе или менѣе обособленными присосками, которыя иногда бываютъ еще вооружены на переднемъ концѣ колючками. Половые отверстія помѣщаются сбоку проглоттиды. Встрѣчаются въ половозрѣломъ состояніи въ кишечникѣ ссазихъ, т. е. акулъ и скатовъ, а въ молодомъ (личиночномъ) состояніи въ костистыхъ рыбахъ и другихъ морскихъ животныхъ (дельфинахъ, ракахъ и т. д.). Молодыя формы могутъ произвольно высасываться и отсасывать другого хозяина. Ч. подраздѣляются на два подсемейства: 1) *Phyllobothriidae* съ присосками безъ крючьевъ и колючекъ. *Echinobothrium* — членики котораго, по отдѣленіи своемъ отъ ленточнаго червя, могутъ не только жить долгое время самостоятельно рядомъ съ послѣднимъ, но и значительно вырастать. *Phyllobothrium*. 2) *Phyllacanthinae* съ присосками, вооруженными 2—4 хитиновыми крючьями. *Acanthobothrium*. Къ Ч. примыкаютъ еще *Diphyllidae*, которыхъ нѣкоторые ученые выделяютъ въ самостоятельное семейство и которые характеризуются головой, снабженной 2 присосками и двумя вооруженными хоботками, а также шейной, покрытой колючками. *Echinobothrium* — встрѣчается въ кишечникѣ ската.

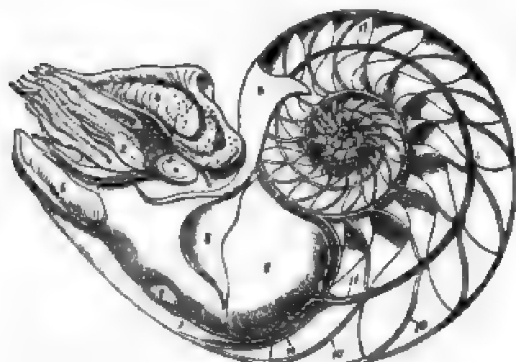
В. III.

Четырехглазка (*Anableps tetraphtalmus*) — рыба семейства *Cyprinodontidae*, живущая у морскихъ береговъ и въ устьяхъ рѣкъ Бразиліи и Бразиліи. Тѣло удлинено-веретенообразное, голова тупая, поперечный ротъ и ешиной плавникъ позади анального. Чешуя округлая и покрываетъ тѣло продольными рядами. Ротовые зубы мелкіе, подвижные, плотоядные — гребенчатые. Самая характерная особенность строеніе глазъ: глаза имѣютъ одинъ хрусталикъ, одно стекловидное тѣло, арчакъ вытиснутъ бисеквиобразно въ вертикальномъ направленіи, а радужина и роговица подѣлены полоской на двѣ части: верхнюю и нижнюю. Когда рыба держится у поверхности воды, то верхній отдѣлъ глаза служитъ для зрѣнія въ воздушной средѣ и соответственно этому ея зрительная ось короче, а нижній отдѣлъ служитъ для зрѣнія въ водѣ и ея зрительная ось длиннѣе, а полоса, дѣлящая глаза, является какъ бы водоразливомъ (*Kinkowsgoem*, 1894). Ч. живородица. Мясо съѣдобно, но невкусно. Тоже название Ч. носятъ одинъ родъ немертинъ (см. *Tetragostemnia*), названный такъ по присутствію 4 глазъ, расположенныхъ въ видѣ четырехугольника. Извѣстно нѣсколько видовъ, живущихъ въ морѣ. Кеннель нашелъ въ старицахъ р. Омбаха одну форму, представляющую варіететъ балтійской *T. obscurum*, *T. agricola* и нѣкоторые другіе виды живутъ по влажной землѣ на Бермудскихъ о-вахъ, Филиппинахъ и др. **В. М. III.**

Четырехжаберныя (*Tetrabranchia*) — отрядъ класса головоногихъ (см. IX, 93—100) или *Cephalaroda* типа мягкотѣлыхъ или *Mollusca*. Ч. характеризуются присутствіемъ 4 жаберъ, 4 почекъ, 4 предсердій и многочисленныхъ лопастей на головѣ, закрывающихъ руки, а также присутствіемъ наружной, многокамерной раковины, пронизанной сифономъ; не менѣе характерна ворон-

ка, состоящая изъ двухъ раздѣльных лопастей. Ч. принадлежатъ къ вымирающимъ формамъ: въ прежнія эпохи земли они были очень многочисленны, такъ какъ встрѣчаются въ ископаемомъ состояніи въ большомъ числѣ родовъ и видовъ и въ огромномъ количествѣ экземпляровъ. Они встрѣчаются въ палеозойской (начиная съ силурійской системы) и мезозойской эпохѣ и начинаютъ вымирать въ кайнозойской: такъ въ третичной системѣ мы встрѣчаемъ лишь одинъ родъ *Nautilus*, сохранившійся и по сіе время и попадающійся въ числѣ четырехъ видовъ въ Индійскомъ и Тихомъ океанахъ. *Nautilus pompilius* является самымъ распространеннымъ и его пустая раковина часто вылавливается у о-вовъ Малайскаго архипелага, тогда какъ живыя животныя попадаются довольно рѣдко. Раковина этого вида довольно большая (15—20 см. въ диаметрѣ), спирально закрутая въ одной плоскости, съ тѣсно прилегающими и болѣе или менѣе обхватывающими другъ друга оборотами, т. е. многокамерная. Животное помѣщается въ наружной камерѣ, тогда какъ всѣ прочія (внутреннія), пронизанныя сифономъ, камеры наполнены воздухомъ. Тѣло *Nautilus* прикрѣплено къ стѣнкамъ жилой камеры при помощи двухъ боковыхъ мускуловъ и узенькой кольцевой полоски, идущей кругомъ мантии. Спинная лопасть мантии загнута чрезъ верхній край отверстія и прикрываетъ часть наружной поверхности соседняго оборота. Щупальца и лопасти образуютъ два круга вокругъ ротового отверстія. Съ каждой стороны рта помѣщаются 19 наружныхъ щупалецъ, изъ коихъ одно спинае, имѣющее видъ широкой лопасти, срастающейся съ соответственнымъ щупальцемъ другой стороны, образуетъ такъ назыв. головной капюшонъ, прикрывающій на подобіе крышки отверстіе раковины, когда животное упирается въ послѣднюю. Кромѣ этихъ щупалецъ, у каждого глаза находится еще по два глазныхъ щупалецъ и двѣнадцать внутреннихъ щупалецъ, изъ коихъ у самокъ четыре, помѣщающаеся на лѣвой брѣшней сторонѣ, срастаются, превращаются въ такъ назыв. *sradix*, представляющій гомологъ гентокотилусу двужаберныхъ головоногихъ (см. Головоногія). У самокъ встрѣчаются еще съ каждой стороны по 14—15 брюшныхъ губныхъ щупалецъ. Анатомическое строеніе Ч. представляетъ много своеобразнаго и нѣкоторые органы, оставаясь у нихъ таковыми на всю жизнь, соответствуютъ эмбриональнымъ состояніямъ этихъ органовъ у болѣе высоко организованныхъ двужаберныхъ головоногихъ. Такъ головной хрящевой скелетъ является не въ видѣ замкнутого кольца, а въ видѣ двухъ подковообразно расположенныхъ и сросшихся между собою по срединѣ хрящей, къ которымъ прилегаютъ центральная нервная система. Глаза сидятъ на стебелькахъ и имѣютъ видъ открытыхъ ямокъ, лишенныхъ линзы и вообще чужихъ светопреломляющихъ образований. Нога представлена щупальцами и воронкой: послѣдняя имѣетъ видъ свернутой въ коническую трубку лямки съ свободными,

не сросшимися между собою краями. Черный мѣшокъ отсутствуетъ. Жаберъ, жаберныхъ сосудовъ, предсердїй и почечныхъ мѣшковъ по четыре; жаберныхъ (венозныхъ) сердецъ нѣтъ. Женскіе половые органы снабжены лишь однимъ (правымъ) яйцеводомъ; точно также имѣется лишь одна надпочечная железа. Ч. на основаніи строенія раковины подраздѣляются на двѣ группы или два подотряда. 1) *Nautiloidea*. Перегородки раковины вогнуты напередъ съ простой линіей шва. Сифонъ центральный, а сифональная трубка направлена назадъ. Эмбриональная (начальная) камера коническая съ рубцомъ на задней сторонѣ. За исключеніемъ *Nautilus* ископаемыя формы, встрѣчающіяся въ большомъ количествѣ (до 2500 видовъ) въ палеозойской эпохѣ, достигая наивысшаго



Nautilus pompilius L. Самка въ раковинѣ. Раковина расплещена вдоль пополамъ. 1—мантия; 2—спинная лопасть мантии; 3—головная щупальца; 4—головной капюшонъ; 5—глазъ; 6—воронка; 7—область надпочечной железы; 8—мускулы раковины; 9—наружная (обитаемая) камера раковины; 10—перегородки между обитаемыми (наполненными воздухомъ) камерами раковины; 11—сифонъ.

развитія въ верхнесилурийской системѣ. Раковина прямая (*Orthoceras*, фиг. 1—кембрийск. до триасовой сист.), или искривленная дугообразно (*Succoceras*), или завитая спирально въ одной плоскости (*Gyroceras*, фиг. 2), или въ началѣ спирально закрученная, а потомъ прямая (*Lituities*, фиг. 3), или спирально завитая въ одной плоскости съ тѣсно прилегающими другъ къ другу оборотами (*Nautilus*, фиг. 4—начиная съ силурийской черезъ всѣ системы до настоящаго времени), или, наконецъ, завитая улиткообразной спиралью (*Trochoceras*). 2) *Ammonoidea* или аммониты (см.). Перегородки раковины выпуклы впередъ представляютъ на краяхъ полнообразные, зубчатые или многократно изрѣзанные изгибы. Последніе называются лопастями (*lobi*), если они направлены назадъ, и сѣдлышками, если они выступаютъ напередъ. Сифонъ на краю, а сифональная трубка направлена впередъ. Отверстіе раковины простое или съ отростками. Эмбриональная (начальная) камера шаровидная или яйцевидная безъ рубца. Раковина большею частью завитая въ плоскую спираль, обороты которой покрываютъ другъ друга; встрѣчаются и башневидно спиралиныя (*Turritites*, фиг. 5), прямыя (*Vasculites*, фиг. 8), неправильно загнутыя въ одной пло-

скости (*Crioceras* фиг. 6, *Hamites*, *Scapites* фиг. 7) и т. п. раковины. Последнія встрѣчаются по преимуществу въ мѣловой системѣ, въ которой вымираютъ представители этого семейства. Аммониты исключительно ископаемыя формы, которыхъ извѣстно въ настоящее время около 4000 разныхъ видовъ. Они характеризуютъ по преимуществу мезозойскую эпоху, но попадаются и въ палеозойской. Самые древніе, девонскіе и каменноугольные представители аммонитовъ (*Goniolites* фиг. 9, *Cluvenia* фиг. 10 и др.) напоминаютъ еще наUTILOIDНЫХЪ (отъ которыхъ они произошли) своими направленными назадъ сифональными трубками и простыми лопастями и сѣдлышками. Встрѣчающіяся въ триасѣ формы (*Sergites*, фиг. 11) имѣютъ уже мелко зазубренныя лопасти и простыя сѣдлышки, а юрскіе и мѣловые аммониты (*Ammonites*, фиг. 12) снабжены чрезвычайно изрѣзанными лопастями и сѣдлышками. Эти отличительные признаки появляются у аммонитовъ лишь въ позднѣйшемъ возрастѣ, такъ какъ въ молодомъ состояніи швы на первыхъ перегородкахъ представляютъ такую же простую линію, какъ у наUTILOID или у примитивныхъ аммонитовъ—гоНИАТИТОВЪ. Точно также и сифональные трубки у большинства молодыхъ аммонитовъ обращены назадъ и только за вторымъ оборотомъ направляются впередъ. Такимъ образомъ устанавливается соответствие между индивидуальнымъ ходомъ развитія *Ammonoidea* и палеонтологическою послѣдовательностью главнѣйшихъ типовъ этого подотряда, что весьма интересно съ филогенетической точки зрѣнія, такъ какъ краснорѣчиво говорить въ пользу теоріи развитія. Благодаря громадному числу ископаемыхъ формъ аммонитовъ, палеонтологамъ удалось установить генеалогическія отношенія для цѣлаго ряда родовъ и видовъ этой группы и прослѣдить шагъ за шагомъ въ слѣдующихъ другъ за другомъ слояхъ постепенныя измѣненія признаковъ.

В. Шелковъ.

Четырехкопѣечникъ, русская мѣдная монета, достоинство въ четыре копейки чеканилась при имп. Петрѣ III.

Четырехлегочныя (*Tetraraneumonae*)—пауки, обладающіе двумя парами легкихъ и двумя парами (рѣже тремя) паутинныхъ сосочковъ, изъ которыхъ два очень малы. Сюда относятся группа *Territellariae*, съ единственнымъ семействомъ *Theraphosidae* s. *Mugilidae*, къ которому относятся птицеяды (р. *Theraphosa* s. *Mugale*), *Steniza* (см. Цементный паукъ) и *Atyrus*. Всѣ они имѣютъ тѣло, густо усаженное волосками, коготки хелицеры направлены назадъ и 8 другъ около друга сидящихъ глазъ. Живутъ въ тропическихъ и теплыхъ странахъ и дѣлаютъ норы въ землѣ или гнѣзда, выстилая ихъ паутиной, но настоящей паутинной ткани не ткутъ. Р. *Mugale* характеризуется сближенными одинаковой величины глазами, расположенными въ видѣ андреевскаго креста; передняя и задняя пара ногъ самыя длинныя и почти одинаковой величины; вообще ноги густо по-

крыты волосами. Сюда относятся несколько видов (разбиваемых иными на подроды). *M. avicularia*, совершенно черный, живет на деревьях, а *M. Blondii*, с желтыми полосками на ногах—в норах в землѣ. Оба в Южной Америкѣ. *M. fasciata* в Остиндѣ и др. (см. Птицедѣ). *P. Aturus* имѣет 6 пар паутинныхъ сосочковъ. *A. piceus* в южной Германіи и южной Европѣ вообще. Растъ моря.

В. М. Ш.

Четырехлѣтній сеймъ—такъ называется польскій сеймъ, длившійся съ 6-го октября 1788 г. до 29 мая 1792 г. и совершившій весьма важна преобразования въ общественно-политическомъ строѣ Рѣчи Посполитой. Состояніе Польши до перваго раздѣла рисуется обыкновенно самыми мрачными красками. По мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ (Корзонъ), государство было такъ разстроено и безсильно, общество такъ невѣжественно, грубо и деморализовано, что если бы державы, дѣлившія Рѣчу Посполитую, раздѣлили ее дѣлякомъ между собою въ 1772 г., польскій народъ погибъ бы навсегда или, по крайней мѣрѣ, исчезъ бы изъ среды живущихъ народовъ на много вѣковъ. Это мнѣніе не совсемъ правильно. Сознаніе необходимости реформъ стало обнаруживаться въ Польшѣ уже въ началѣ XVIII в. и значительно усилилось въ половинѣ этого вѣка; притомъ оно было достоинствомъ не отдѣльныхъ только лицъ. Въ половинѣ XVIII в. образовалась уже новая интеллигенція, довольно значительная по размѣрамъ, которая была проникнута идеями просвѣщенія,шедшими съ Запада. Въ школахъ ордена піаровъ и іезуитовъ преподаваніе очистилось отъ схоластическаго формализма; схоластическая философія была замѣнена математикою и естественными науками. Въѣздъ съ тѣмъ пробуждался духъ критическаго и въ обществѣ стало распространяться вольнодумство. Въ возникавшей интеллигенціи новыя социальныя и политическія идеи находили себѣ сильное сочувствіе. О необходимости преобразовать государство писали и толковали Карвицкій («De originanda republica», 1709), Яблоновскій («Skrypta bez skrępow», 1730), Лещинскій («Wolny głos wolności bezprzezwajasy», 1733), Понатовскій («List ziemianina do pewnego przyjacielela z innego województwa», 1741), Радзевскій («Kwestje polityczne obojetne», 1749, изданныя подъ псевдонимомъ Поклятецкаго), Гарчинскій («Апалюмъ Rzeczypospolitej супотъ ojęzyczny ku przestrodze 1751 albo 1753»), Пирриксъ де Вриэль («Compendium historicum», 1760), Конарскій («O skutecznym rad sposobie», 1760—63). Подъ влияніемъ и при поддержкѣ прогрессивной части общества дѣлались попытки произвести реформы въ государственномъ строѣ. Такова дѣятельность Чарторыйскихъ и постановленія, принятые, благодаря имъ, на конвокаціонномъ сеймѣ 1764 г. (см. Польша, XXIV, 448). Если эти попытки не увѣнчались успѣхомъ, то неудача ихъ была обусловлена не только коисностью шляхетскихъ массъ, враждебныхъ всякому новшеству, но и противобѣдствіемъ со стороны Россіи и Пруссіи, усматривавшихъ въ преобразованіи

Рѣчи Посполитой опасность для своихъ интересовъ. Этотъ вначальный фазисъ въ исторіи польскихъ реформъ XVIII в. окончился установленіемъ русской «гарантіи» (1768 г.), уничтожившей то, что было сдѣлано партией Чарторыйскихъ и приостановившей на нѣкоторое—очень короткое—время преобразовательное движеніе. Первыи раздѣлъ Рѣчи Посполитой сильно встряхнулъ польское общество, пробудилъ инстинкты самосохраненія, усилилъ патріотическое настроеніе и оживилъ національную энергію. Рядъ улучшеній былъ совершенъ во всѣхъ областяхъ общественной дѣятельности. Эдукаціонная коммиссія умножила число школъ, обративъ при томъ вниманіе и на народное образованіе, усовершенствовала методы преподаванія и вообще сильно содѣйствовала развитію и распространенію просвѣщенія въ странѣ. Постоянный совѣтъ, поставленный во главѣ управленія съ согласія Россіи, сталъ приводить правительственный механизмъ въ порядокъ и создавать условія, болѣе благопріятныя для развитія государственной и общественной жизни. Значительно поднялся уровень матеріальнаго благосостоянія, такъ какъ земледѣіе, промышленность и торговля сильно двинулись впередъ. Въ моментъ открытія Ч. сейма польское общество дѣлилось на три партіи. Король, со своими приверженцами, надѣялся произвести реформы въ государственномъ строѣ Польши съ согласія и при поддержкѣ Россіи. Съ этою цѣлью онъ поѣхалъ въ 1787 г. на свиданіе съ имп. Екатериною въ Каневъ и предложилъ ей проектъ союза Рѣчи Посполитой съ Россіею противъ Турціи, на слѣдующихъ условіяхъ: польское правительство обязалось выставить вспомоگательный корпусъ въ 30000 челоѵ, а императрица согласится на увеличеніе польской арміи и усиленіе королевской власти. Екатерина отклонила на предложенія Понатовскаго сначала уклончиво, а потомъ и прямо уже неодобрительно. Она желала удержать Рѣчу Посполитую въ томъ состояніи анархіи и безенія, въ какомъ это государство до тѣхъ поръ находилось. Преобразовательные планы королевской партіи не шли подъ собою твердой почвы; партія предавалась самообману, думая, что при поддержкѣ Россіи она осуществитъ эти планы. Сниская благоволеніе русскаго правительства желала и другая партія, во главѣ которой стояли великій гетманъ коронный Янъ Климентъ Браницкій, польный гетманъ Северинъ Ржевускій и генералъ коронной артиллеріи Ценсеній Потопкій. Эти магнаты дѣйствовали противъ короля, желая лишить его власти и обратить Рѣчу Посполитую въ олигархическое государство. Они находились въ сношеніяхъ съ Потемкинымъ, который мечталъ о созданіи для себя государства на берегахъ Чернаго моря, хотѣлъ завладѣть юго-восточными областями Польши и, чтобы достигнуть этого, старался усилить свое вліяніе въ странѣ путемъ союза съ польскими магнатами. Олигархи не думали о реформѣ Рѣчи Посполитой; напротивъ того, они являлись самыми ревностными защитниками селотой шляхетской вольности. Третью партію составля-

народное просвѣщеніе. Истекалъ второй годъ дѣятельности сейма: онъ должна была прекратиться, такъ какъ согласно конституціи можно было созывать обыкновенный сеймъ только черезъ два года. Продолжить совѣщанія сейма за двухлѣтній срокъ—значило нарушить конституцію. Между тѣмъ патристическая партія желала ихъ продолженія, опасалась, что новый сеймъ будетъ дѣйствовать вопреки ея преобразовательнымъ планамъ. Вопросъ о продолженіи дѣятельности сейма вызвалъ оживленные пренія. Наконецъ, въ половинѣ іюня 1790 г., рѣшено было продолжать существованіе дѣйствовавшего сейма и конфедерации до 9 февраля 1791 г. и вмѣстѣ съ тѣмъ созвать сеймики для выбора новыхъ депутатовъ; но такъ какъ и продолженный сеймъ не былъ въ состояніи окончить всѣ разсматривавшіяся имъ дѣла, то патристическая партія предложила присоединить къ составу работавшаго сейма весь составъ новыхъ посланцевъ. Предложеніе это было принято, сеймъ въ новомъ составѣ началъ свою дѣятельность 16 декабря 1790 г. и продолжалъ ее въ духѣ реформъ. 24 марта 1791 г. онъ принялъ уставъ о сеймикахъ, а 18 апрѣля—положеніе о городахъ. Набирательное право было преобразовано. Уставъ о сеймикахъ устранилъ отъ выборовъ бѣдную, безземельную шляхту, которая являлась орудіемъ въ рукахъ магнатовъ, дѣйствовавшихъ часто во вредъ интересамъ государства, и предоставилъ набирательное право поземельнымъ собственникамъ и тѣмъ поземельнымъ арендаторамъ, которые платили не меньше 100 злотыхъ подати. Положеніе о городахъ удовлетворило почти всѣ желанія городского сословія, выраженные въ меморіалѣ 1789 г. Такъ какъ реформы, задуманныя патристическою партіею, двигались впередъ медленно, а между тѣмъ надо было ихъ скорѣе кончать въ виду того, что отношенія въ международномъ политикѣ становились неблагоприятны для Рѣчи Посполитой, патристическая партія рѣшила ввести новую конституцію путемъ государственнаго переворота и замыселъ свой осуществляла въ началѣ мая 1791 г. (см. Польская конституція 3 мая). Опасенія патристической партіи оправдались на самомъ дѣлѣ. Окончивъ удачно турецкую и шведскую войны, Россія могла свободно свести свои счеты съ Рѣчью Посполитою за нарушение послѣднюю договора 1773 г. Планы русскаго правительства, въ интересахъ котораго было держать Рѣчу Посполитую въ состояніи безсилія, легко осуществились, такъ какъ часть политиковъ—именно олигархическая партія, — сама обратилась къ Екатеринѣ за помощью противъ новаго государственнаго и общественнаго порядка, введеннаго конституціею 3 мая. Олигархи составили для императрицы проектъ этой конституціи конфедерацию въ Гартовицѣ (14 мая 1792 г.; см. Гартовицкая конфедерация. XXXII. 634), и вскорѣ затѣмъ на помощь ей двинулись русскія войска. Въ виду предстоявшей войны сеймъ счелъ необходимымъ приостановить на время свою дѣятельность, но въ дѣйствительности прекратилъ ее навсегда, ибо послѣдовавшія событія

прекратили самое существованіе Рѣчи Посполитой. Польскія реформы XVIII в. и дѣятельность Ч. сейма оцѣниваются въ историографіи весьма различно: некоторые изслѣдователи отрицаютъ почти совсѣмъ прогрессъ въ жизни тогдашней Польши. См. Wł. Smoleński, «Przewrót polityczny w Polsce wieku XVIII» (Краковъ-СПб., 1891); Sz. Askenazy, «Przyczynek do polsko-pruskiej» (Львовъ, 1900); Alkar (Al. Kraushaar), «Książę Repnin i Polska w pierwszem czterolecie panowania Stanisława Augusta» (Краковъ, 1897); W. Kalinka, «Sejm czterolecie»; T. Korzon, «Dzieje wojenne Polski za Stanisława Augusta»; H. Karłowicz, «Польскія реформы XVIII в.» (СПб., 1890); его же, «Паденіе Польши въ исторической литературѣ» (СПб., 1888; въ послѣднемъ сочиненіи разсмотрѣна подробно обширная литература предмета). В. Новодворскій.

Четырехмѣрное пространство.

— Во многихъ вопросахъ математики чистой и даже прикладной встрѣчаются формулы и математически выраженія, въ которыхъ заключаются четыре или болѣе переменныхъ величинъ, каждая изъ которыхъ, независимо отъ прочихъ, можетъ имѣть всевозможныя положительныя или отрицательныя величины, заключающіяся между $(-\infty)$ и $(+\infty)$. Отсюда происходитъ идея о пространствахъ, имѣющихъ четыре измѣренія, или измѣреній и большее число измѣреній. Линія, прямая или кривая, имѣетъ одно измѣреніе; поверхность, плоская или неплоская, имѣетъ два измѣренія, объемъ или часть того, что мы называемъ реальнымъ пространствомъ, имѣетъ три измѣренія, но пространства четырехъ или большаго числа измѣреній мы въ наглядномъ видѣ представить себѣ не можемъ. О реальномъ пространствѣ трехъ измѣреній мы имѣемъ полное и ясное представленіе. Относительно же къ тремъ взаимно-перпендикулярнымъ осямъ и плоскостямъ координатъ и называя координаты точки ея чертой x, y, z , можемъ сказать, что во всемъ пространствѣ x можемъ имѣть всякія величины между $(-\infty)$ и $(+\infty)$, вмѣстѣ съ тѣмъ y можетъ имѣть всякія величины между $(-\infty)$ и $(+\infty)$ и вмѣстѣ съ тѣмъ z можетъ имѣть всякія величины между $(-\infty)$ и $(+\infty)$. Пространство это неограничено. Часть его, ограни-

ченная шестью плоскостями $x = +\frac{a}{2}$

и $x = -\frac{a}{2}, y = +\frac{a}{2}$ и $y = -\frac{a}{2}, z = +\frac{a}{2}$

и $z = -\frac{a}{2}$ образуетъ объемъ, а именно кубъ,

стороны или ребра котораго равны a . Точки пространства, заключающіяся внутри куба, имѣютъ всякія координаты x, y, z , заключающіяся между предѣлами: $+\frac{a}{2}$ и $-\frac{a}{2}$. Кубъ

ограниченъ шестью гранями: на грани, заключающейся въ плоскости $x = +\frac{a}{2}$, координаты y и z могутъ имѣть всякія величины, заключающіяся внутри предѣловъ $+\frac{a}{2}$ и $-\frac{a}{2}$.

Подобное этому можем сказать и о пяти остальных гранях. Каждая пара соседних граней имеет общие ребра. Куб может быть изображен на плоскости по правилам перспективы. Если картинная плоскость параллельна одной из граней куба, а точка зрения находится над серединою грани, то куб изображится так: наружная грань изображится квадратом, задняя грань изображится квадратом меньших размеров, стороны которого параллельны сторонам первого квадрата, боковые же грани изображаются трапециями, непараллельными сторонами которых соединяют вершины наружного квадрата с ближайшими к ним вершинами внутреннего квадрата. Подобным же образом можно получить перспективные изображения остальных пяти правильных многогранников: тетраэдра, октаэдра, икосаэдра и додекаэдра, при чем боковые грани уже не будут правильными треугольниками или пятиугольниками, только грани, параллельные картинной плоскости, останутся правильными.

Обратимся теперь к пространству четырех измерений. Каждая определенная точка есть место, для которого величины x, y, z, v имеют определенные значения. Во всем неограниченном пространстве x может иметь всякие величины между $+\infty$ и $(-\infty)$, вместе с тем y может иметь всякие величины между $+\infty$ и $(-\infty)$, z может иметь всякие величины между $+\infty$ и $(-\infty)$ и v — всякие величины между $+\infty$ и $(-\infty)$. Представим себе, что мы отделим от всего пространства часть его, такую, чтобы внутри ее величины x заключались между пределами $(+\frac{a}{2})$ и $(-\frac{a}{2})$.

величины y между теми же пределами, точно также z и v между такими же пределами. Границами такой части пространства четырех измерений будут служить тогда 8 объемов трех измерений, а именно: 1) куб, координаты всех точек которого x, y, z заключаются в пределах $(+\frac{a}{2})$ и $(-\frac{a}{2})$.

при чем $v = (+\frac{a}{2})$; 2) куб, для которого $v = (-\frac{a}{2})$, а координаты x, y, z заключаются в пределах $+\frac{a}{2}$ и $(-\frac{a}{2})$; 3) куб,

для которого $z = (+\frac{a}{2})$, а координаты точек которого x, y, v заключаются в пределах $+\frac{a}{2}$ и $(-\frac{a}{2})$ и т. д. Эти восемь кубов или восемь ячеек образуют границы части пространства четырех измерений, а ограниченная ими часть называется *правильным восьмичейником*.

По аналогии с правильным шестигранником, каждая дв. соседняя ячейка имеет общую грань. Например на куб $v = +\frac{a}{2}$ грань $z = +\frac{a}{2}$ и на куб $z = +\frac{a}{2}$ грань $v = +\frac{a}{2}$ есть об-

щей им квадрат, координаты точек которого x и y заключаются в пределах $(+\frac{a}{2})$ и $(-\frac{a}{2})$. Подобно тому, как правильный

многогранник может быть изображен в перспективе на плоскости, каждый многогранник может быть представлен моделью в реальном пространстве следующим образом. Сделав из проволоки остов куба $v = +\frac{a}{2}$ и остов другого куба меньших

размеров, изображающий ячейку $v = (-\frac{a}{2})$.

Поместим второй внутри первого так, чтобы соответственные ребра были параллельны; затем соединим проволоками или нитями каждую вершину наружного куба с ближайшей к ней вершиною внутреннего куба, тогда образуется шесть трапецеидов или усеченных пирамид с квадратными основаниями, представляющих остальные шесть ячеек.

По аналогии с правильными многогранниками, число таких правильных многогранников четырех измерений, а именно: пятичейники в котором ячейки суть тетраэдры; восьми-ячейники, шестнадцатичейники, состоящий из тетраэдров, двадцатичетырехчейники, состоящий из октаэдров, сорокдвучейники из додекаэдров и шестисот-ячейники из тетраэдров.

Различная аналогия между формулами, теоремами и свойствами геометрических тел трех измерений и формулами, теоремами и свойствами тел многих измерений изложены в отдельных статьях, помещенных в различных математических журналах, но мы еще не имеем достаточно полного сочинения по теории многомерных пространств.

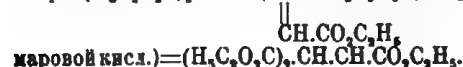
Д. В.

Четырехосновные органические кислоты (хим.) — представляют вещества общей формулы $C_nH_{2n-2}(CO_2H)_4$ (см. Карбоксилы. Углеводороды, XXXIV, 432, Унитарная система, XXXIV, 815), где x и y целые числа, при чем $y < x - 1$; известны многочисленные представители как жирных, так и ароматических Ч. органических кислот; так как ни одна из них не выделяется особенно по своим свойствам или применениям, то в настоящей статье можно ограничиться указанием общих методов получения кислот определенного строения. Кислоты общей формулы $C_nH_{2n-2}(CO_2H)_4$ или же $C_nH_{2n-6}O_6$, т. е. предельные, получают обычно с помощью малонового эфира; последний может быть взят для синтеза в количествах одной или двух молекул, смотри по тому, какого рода кислоту желают иметь; в первом случае действуют: 1) двунатровым производным малонового эфира на 2 мол. эфира монохлорзамещенной одноосновной жирной кислоты, напр. $(H_3C, O_2C)_2CNa_2 + 2Cl.CH_2.CO_2C_2H_5$ (моноклоро-

уксусн. эфир) $= (H_3C_2O_2C)_2C(CH_2CO_2C_2H_5)_2 + 2NaCl$, или 2) монопотрималеновым эфиром на эфир моногалогензамещенной двусосновой жирной кисл., напр. $(H_3C_2O_2C)_2CHNa + Cl.CH.CO_2C_2H_5$ (моноклорантарный эф.)



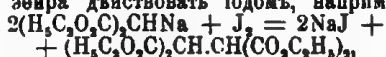
3) присоединяют монопотрималеновый эфир к эфиру непредельной двусосновой кисл., напр.: $(H_3C_2O_2C)_2CHNa + CH.CO_2C_2H_5$ (эф. фу-



маровой кисл.) $= (H_3C_2O_2C)_2CH.CH.CO_2C_2H_5$.

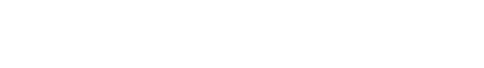
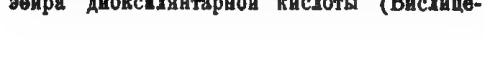
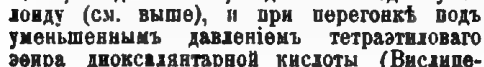
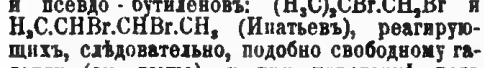
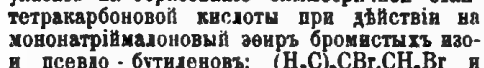
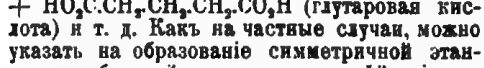
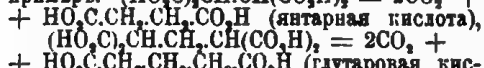
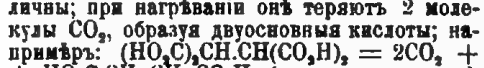
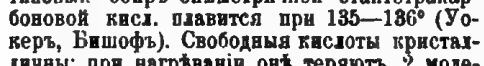
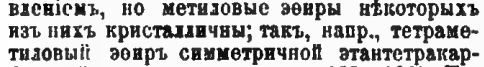


Все полученные таким образом этиловые эфиры Ч. кислоты могут быть перегнаны без разложения, по крайней мере под уменьшенным давлением; они жидки; при омылении дают соответственные кислоты, теряющие при нагревании молекулу CO_2 (на счет остатка маленовой кисл.) с образованием трехосновных кислот (из кислот, отвечающих приведенным выше эфирам, образуется, напр., одна и та же трикарбалиловая кисл., см. Трикарбеновые кислоты, XXXIII, 825). При получении Ч. кислоты на счет двух молекул маленового эфира можно: 1) на монопотрималеновое производное маленового эфира действовать иодом, например:



$(H_3C_2O_2C)_2CH.CH.CO_2C_2H_5$, или полиметиленовыми диалогенными производными, каковы, например, CH_2I_2 (иодистый метилен), $C_2H_4Cl_2$ (хлористый этилен), $Br[CH_2]_3Br$ (бромистый триметилен) и т. д. (см. Циклокетены).

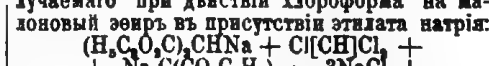
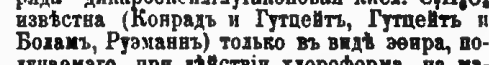
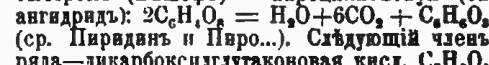
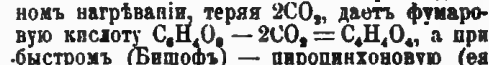
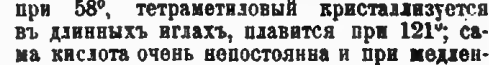
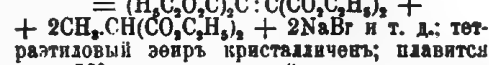
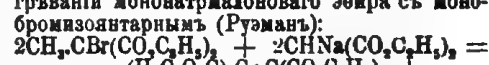
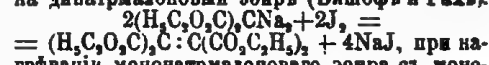
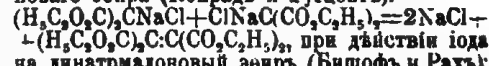
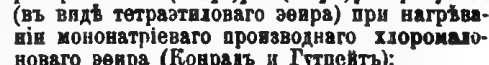
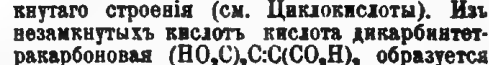
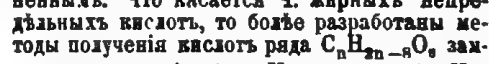
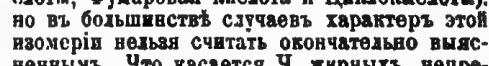
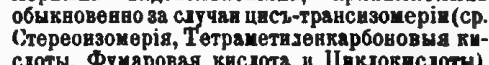
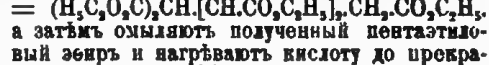
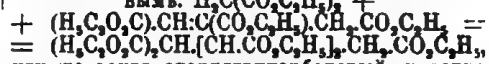
2) можно конденсировать 2 молекулы маленового эфира с 1 молекулой какого-нибудь жирного альдегида под влиянием пиридина, диэтиламина, иногда этиламина, аммиака (Киевская, ср. Циклокетены): $CH_3CHO + 2H_3C_2O_2C_2H_5 + CH_2CH[CH(CO_2C_2H_5)]_2 + H_2O$. Этиловые эфиры Ч. кислоты такого строения тоже жидки и перегоняются под уменьшенным давлением, но метиловые эфиры некоторых из них кристаллически; так, напр., тетраметиловый эфир симметричной этантетракарбеновой кисл. плавится при $135-136^\circ$ (Уокер, Бишоф). Свободные кислоты кристаллически; при нагревании они теряют 2 молекулы CO_2 , образуя двусосновые кислоты; например: $(HO_2C)_2CH.CH.CO_2H = 2CO_2 +$



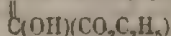
путь и Беккер), распадающегося при этом с выделением окиси углерода:



Наконец, некоторые из Ч. предельных кислот получены из пятиосновных при потере ими 1 молекулы CO_2 ; так, например, для получения бутилтетракарбеновой кислоты $HO_2C.CH_2[CH(CO_2H)]_3CH_2CO_2H$ сначала конденсируют маленовый эфир с аконитовым: $H_2C(CO_2C_2H_5)_2 +$



одно не даетъ ни окрашивания съ эфирнымъ растворомъ F_2Cl_4 , ни иѣднаго соединения; его Гуттейтъ называетъ настоящей эфирной, или кето (см.) формой; другой окрашивается отъ F_2Cl_4 въ синій цвѣтъ и даетъ съ уксусноѣдной солью желтоватозеленое, растворимое въ эфирѣ соединеніе; ему Гуттейтъ приписываетъ строеніе: $H_5C_2O_2C.Si.CH:CH.CO_2C_2H_5$



и называется энольной формой (см. Псевдомерія и Энолизация). Омыленіе эфира протекаетъ очень сложно и едва ли говорить въ пользу однородности вещества; во всякомъ случаѣ кислоты $C_{10}H_{16}O_8$ при этомъ не получено. Другіе члены ряда, за исключеніемъ циклокислотъ (см.), мало извѣстны. Еще менѣе изучены Ч. кислоты ряда $C_nH_{2n-14}O_8$; для слѣдующаго ряда $C_nH_{2n-16}O_8$, кажется, неизвѣстно пока представителей. Въ ряду же ароматическихъ Ч. кислоты производныхъ бензола извѣстны только три кислоты ряда $C_nH_{2n-14}O_8$, а именно изомеры формулы $C_{10}H_{16}O_8$ кислоты: меллофановая, пиромеллитовая и прениловая. Меллофановая кисл.— 1,2,3,5-бензолтетракарбоновая кисл. (фентетраметановая кисл.) получена впервые Байеромъ на ряду съ CO_2 , тримезиновой и пренитовой кисл. при нагреваніи смѣси гидро- и изогидропиромеллитовой (см. Меллитовая кислота) съ кришкой H_2SO_4 ; Якобсонъ получилъ ее окисленіемъ $KMnO_4$; 1,2,3,5 тетраметилбензола; плавится при 238° , давая ангидридъ; пиромеллитовая — 1,2,4,5-бензолтетракарбоновая кисл. получена при сухой перегонкѣ меллитовой кисл. (Эрдманъ) и при окисленіи 1,2,4,5 тетраметилбензола (Якобсонъ); плав. при 264° , образуетъ ангидридъ (Байеръ); плав. при 286° ; прениловая кисл. получена Байеромъ вмѣстѣ съ меллофановой кисл.; она же получается при окисленіи $KMnO_4$. — 1,2,3,4 тетраметилбензола (Тблз) и 1,2,3,4 тетраэтилбензола (Тэлз); плавится при 237° , тоже переходя въ ангидридъ; кислоты пиромеллитовой и пренитовой кристаллизуются изъ воды съ $2H_2O$; описаны многочисленные производныя этихъ кислотъ. Извѣстны нѣсколько Ч. ароматическихъ кислотъ болѣе или не предѣльности, а именно рядовъ $C_nH_{2n-16}O_8$ и $C_nH_{2n-20}O_8$.

А. И. Горбова. А.

Четырехприсосковыя или **солитеры** (Tetracetylidae s. Taeniadae)—сѣмейство отряда ленточныхъ червей или Cestodes. Подробности см. Глисты (VIII, 870—873; табл. I, фиг. 2—12, 16, 18, 19, 22—23, 25—29).

Четырехсегментчатые (Tetrastema) — одна изъ группъ, на которыя въ прежнее время раздѣлялся отрядъ жуковъ (Coleoptera). Названіе Tetrastema было послѣ замѣчено въ Sturporenstema, такъ какъ у относящихся сюда жуковъ лапки на самомъ дѣлѣ 5-членковыми, съ очень мало развитыми предпоследними члениками. Въ новѣйшее время дѣленіе жуковъ на подотряды или группы по числу члениковъ лапокъ совершенно оставлено въ виду своей неустойчивости. Къ прежнимъ Ч. относятся сѣмейства: Curculionidae (см. Долгоносики), Scolytidae (см. Коробды),

Cerambycidae (см. Усачи), Chrysomelidae (см. Листоѣды) и др.

Четыреххоботныя или Tetrarhynchidae—сѣмейство отряда ленточныхъ червей или Cestodes (см. Глисты, VIII, 869—874), класса, а по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, подтипа плоскихъ червей или Platyodes. Характеризуются лентообразнымъ тѣломъ, изъ головки (сколекса) и члениковъ (проглоттиды). Головка большая и снабжена четырьмя длинными выдвижными хоботками, усажеными загнутыми назадъ крючками, а также четырьмя крупными присосками, которыя иногда срастаются попарно. Половые отверстія помѣщаются сбоку проглоттиды. Встрѣчаются въ половозрѣломъ состояніи въ кишечникѣ акулъ и скатовъ, а въ личиночномъ состояніи (въ стадіи плевроцерка) въ костистыхъ рыбахъ. Tetrarhynchus.

В. III.

Четырехъ-бугорный маякъ — Астраханской губ. и у. въ 120 вер. къ ЮЗ отъ города, у самаго заморья, на бугрѣ, носящемъ названіе Вышки, ниже урвни океана на 49 фт. Маякъ, высотой въ 28 саж., свѣтъ его виденъ за 35 вер. Свое названіе онъ получилъ отъ четырехъ бугровъ, на которыхъ расположено 5 поселковъ, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ Ч.-бугоринскаго села. Поселки начали заселяться съ 1780 г. крестьянами изъ разныхъ губерній, привлекаемыми рыбнымъ промысломъ. Во всѣхъ 5 поселкахъ 4103 жителя; изъ нихъ наибольшій — Рынокъ — имѣетъ 8 заводовъ и 3 пш. завед.

Четыренинъ (Романъ Сергѣевичъ, 1797—1865)—врачъ-писатель. По окончаніи курса въ слѣб. medico-хирургической академіи состоялъ врачомъ финляндскаго драгунскаго полка (1820), воронежскаго пѣхотнаго полка, затѣмъ былъ старшимъ лѣкаремъ главной квартиры арміи (1832) и главнымъ медикомъ при арміи (1833). Въ 1835 г. удостоенъ степени доктора медицины, а въ 1840 г. назначенъ главнымъ медицинскимъ инспекторомъ по гражданской части Царства Польскаго; въ 1848 г. назначенъ былъ ген. штабъ-докторомъ дѣйствующей арміи, въ 1856 г. генералъ штабъ-докторомъ арміи, а въ 1857 г. вышелъ въ отставку. Напечаталъ «Краткій историческій обзоръ позавлѣнія, хода и прекращенія чумы въ войскахъ закарпатскаго корпуса въ 1828 и 1829 гг.» (СПб., 1834); «Опытъ военно-медицинской полиціи или правила въ сохраненіи здоровья русскихъ солдатъ въ сухопутной службѣ» (СПб., 1874); «Разсужденіе о военной медицинѣ вообще и въ какомъ состояніи она находится въ Россіи» (Варшава, 1834 и «Другъ Здравія», 1834); «О глазной болѣзни, господствующей въ войскахъ дѣйствующей арміи, въ Польшѣ» (Варшава и Калишъ, 1835); «Практическія замѣчанія о лѣченіи глазной болѣзни, нынѣ господствующей» (Варшава, 1838); «О чумѣ въ русскихъ арміяхъ, дѣйствовавшихъ противъ турокъ въ 1828, 1829 и 1830 годахъ» («Труды Русскихъ Врачей», 1836 и отдѣльно, СПб., 1836; нѣм. перев. съ предисловіемъ Т. Штирмера, В., 1837); «Общая замѣчанія о холерѣ» (СПб., 1836 и «Военно-Медиц. Журналъ», 1852); «О русской минеральной водѣ» (ib., 1838);

«Положение объ управленіи медицинскою частью въ Царствѣ Польскомъ» (съ польскимъ текстомъ, *ibid.*, 1839); «Полицейско-ветеринарный уставъ или правила для предохраненія и леченія господствующихъ и заразительныхъ болѣзней домашняго скота» (съ польскимъ текстомъ, Варшава, 1844); «Мысли о холерѣ, основанныя на законахъ гальванизма» (*ib.*, 1847); «Практическія замѣчанія объ эпидеміи тифа въ 1846—47 гг.» (*ib.*, 1847); «Наставленія по части практической военно-медицинской науки» (1850); «Полицейско-судебная химія и наставленіе объ отравленіи вредныхъ послѣдствій употребленія хлѣба изъ ржи недозрѣвшей и смѣшанной съ спорышей» (съ польскимъ текстомъ) и рядъ статей въ «Военно-Медицинскомъ Журналѣ», «Другѣ Здравія». Ср. М. Г. Соколовъ, «Р. С. Ч. и его время» («Медиц. Вѣстникъ», 1866, 1867 и 1868).

Четь—рѣка, правый притокъ Кин. Томской губ., Марининскаго уѣзда, беретъ начало въ лѣвобережныхъ Чулымскихъ высотахъ. Отъ своихъ истоковъ течетъ на С, принявъ въ себя справа значительную р. Кандату, отворачиваетъ къ СВ и къ ЗЮЗ, до впаденія въ нее слѣва р. Малаго Тулгулуна, откуда до своего впаденія въ р. Кинъ на З. Течение мѣлистое. Длина 220 вер. Ширина отъ 10 до 50 саж., глубина отъ 1 арш. до 3 арш. п ниже устья Кандаты судоходна. Въ Ч. много рыбы. Верхняя рѣка заселена, среднее и нижнее теченіе рѣки проходитъ по дѣлестой ненаселенной, таежной мѣстности. Въ бассейнѣ Ч. сохранились значительные кедровые лѣса, служащіе крестьянамъ для орѣхованиа.

Четь—см. Четверти.

Четьи-мисси—см. Мисси-чети (XIX, 338).

Чехарла—игра; играющіе перепрыгиваютъ другъ черезъ друга, опираясь на плечи.

Чехи (Čechové, Čecho-Slavén)—западно-славянское племя, живущее въ предѣлахъ Австро-Венгерской монархіи, главнымъ образомъ—въ Чехіи и Моравіи, куда они переселились въ средніи V в. послѣ Р. Хр. съ СВ. Свое названіе, по преданію, они получили отъ своего перваго предводителя, который назъ «Вѣдой Хорватіи» (т. е. изъ странъ балканскихъ, сѣвернѣ Карпатъ лежащихъ) пришелъ въ нынѣшнюю Чехію со своею дружиною «черезъ три рѣки, неся на плечахъ своихъ домашнихъ боговъ. Къ чешскому племени, кромѣ собственно Ч. въ Чехіи, принадлежатъ еще мораване или моравскіе Ч. въ Моравіи (въ западныхъ горахъ они носятъ названіе гораковъ, въ долинѣ р. Ганы—ганаконъ, въ восточныхъ горахъ называются назаками), а также причисляются словаки (см.) въ сѣв.-зап. части Венгріи. Отдѣльными поселками живутъ Ч. и въ другихъ коронныхъ земляхъ Австріи. Кромѣ того нѣсколько десятковъ тысячъ Ч. живутъ въ Прусской Силезіи. Много чешскихъ ремесленниковъ и рабочихъ (главнымъ образомъ по землянымъ и строительнымъ работамъ) отправляется на заработки въ Нижнюю Австрію, преимущественно въ Вѣну, затѣмъ въ другія земли

Австріи, въ Германію, въ Россію и въ особенности въ Сѣв.-Амер. Соед. Штаты. Определить общее число Ч. чрезвычайно трудно, вследствие неизмѣнной тенденціи официальной австр. статистики преувеличивать число представителей господствующей народности. Приблизительно въ самой Чехіи Ч. 3644188, въ Моравіи 1590513, въ Австрійской Силезіи 129814, въ Нижней Австріи (со Словакии) 93181, въ Верхней Австріи 3709, въ Зальцбургѣ 353, въ Штиріи 663, въ Каринтіи 158, въ Крайшѣ 336, въ Приморьѣ 536, въ Тиролѣ и Форарльбергѣ 1318, въ Галиции 5827, въ Буковинѣ 536, въ Далмацин 2200. Такимъ образомъ въ Цислейтаніи насчитывается болѣе 5½ милліоновъ Ч., и эта цифра скорѣе меньше, чѣмъ болѣе дѣйствительности, потому что въ одной Вѣнѣ (не по свѣдѣніямъ официальной статистики, а по словамъ хорошо осведомленныхъ лицъ) живетъ до 200000 Ч. Не менѣе 10000 Ч. живетъ въ предѣлахъ Венгріи, въ Хорватіи и Славоніи, Босніи и Герцеговинѣ, около 80000 въ предѣлахъ Прусскаго королевства (въ одной Прусской Силезіи 68797 чел.), не менѣе 2000 въ другихъ земляхъ Германіи и вообще въ Западной Европѣ, свыше 40000 въ Россіи да около 250000 въ Сѣв. Америкѣ, куда продолжается ежегодно, не ослабѣвая, переселеніе Ч. Если сложить всѣ эти цифры и прибавить къ нимъ около 100000 Ч., состоящихъ на военной службѣ, то получится слишкомъ шесть милліоновъ. Громадное болѣшинство Ч. принадлежитъ къ церкви римско-католической; только сравнительно небольшая часть ихъ въ Чехіи и Моравіи—протестанты. Тщательнѣйшія направленные усилія отстоять свою національность и такое же продолжительное содѣйствіе съ нѣмцами выработали въ Ч. черты характера, чуждыя вообще славянамъ. Чехъ вообще недоуверчивъ, въ особенности въ отношеніяхъ съ чужими, отличается замкнутостью характера и подозрительностью; ему все кажется, что его, какъ чеха или за то, что онъ чехъ, преслѣдуютъ и притѣсняютъ нѣмцы, и онъ готовъ каждую минуту на «обстрѣлишко». Онъ трудолюбивъ, можетъ быть хорошимъ солдатомъ и чиновникомъ, обладаетъ природнымъ умомъ и богатой фантазійю, легко овладѣваетъ чужими языками и охотно занимается музыкой и поэзіей. Вездѣ и во всемъ чехъ является лучшимъ исполнителемъ, чѣмъ творцемъ, лучшимъ подражателемъ, чѣмъ создателемъ чего-нибудь оригинальнаго. Онъ утрачиваетъ нѣкоторыя свои рыцарскія черты, за которыя его хвалили въ прежнія времена, утратилъ и наивную веселость и ясность, сталъ менѣе подвиженъ и менѣе откровененъ. Въ пѣснѣ онъ выливаетъ свою радость и въ пѣснѣ ищетъ утѣшенія скорби. Музыкантами и пѣвцами, какъ оперными и оркестровыми, такъ и уличными, чешское племя снабжаетъ чуть ли не всю Европу. Чешскому національному характеру свойственны безпечность, страсть къ спорамъ и къ образованію партій, интересъ ко всему чужому, смиреніе, въ годины бѣдствій доходящее до безмолвной покорности судьбѣ. Семейная жизнь среди простаго народа отличается образцовымъ по-

рядомъ. Цѣлый день проводятъ селяннѣ за полевыми и другими сельскими работами, а жена въ это время хлопочетъ о потребностяхъ семьи. Только вечеромъ, за семейнымъ ужиномъ или въ деревенскомъ трактирѣ за кружкой пива, отдыхаетъ чехъ отъ тяжелой работы. По праздникамъ посѣщеніе сельской церкви почти обязательно. Здѣсь встрѣчаются знакомые и сговариваются относительно вечера, который проводится или въ разговорахъ, или въ чтеніи. Молодежь тотчасъ же по окончаніи школьных занятій помогаетъ родителямъ въ домашнихъ дѣлахъ и сельскомъ хозяйствѣ. Старшій сынъ принимается на себя хозяйство отъ престарѣлыхъ родителей, причѣмъ обязывается выдѣлить остающуюся за нимъ часть. Такой порядокъ, въ особенности если родителями приходится дѣлить съ сыномъ и жилище, очень часто ведетъ къ недоразумѣніямъ и ссорамъ. Дочери выдаются замужъ нѣрѣдко даже слишкомъ рано. Свадьба является торжествомъ не только для родныхъ и знакомыхъ жениха и невесты, но и для всего села, и въ прежнія времена сопровождалась множествомъ оригинальных обычаевъ и обрядовъ. Национальный костюмъ въ Ч. исчезъ почти повсемѣстно; только въ Пильзенскомъ и Домажлицкомъ округахъ удержался онъ до нашихъ дней. Особенно красивъ нарядъ дѣвушки: богато расшитый платокъ поверхъ корсета, синія, по подолу пестро расшитая юбка, красный, расшитый желтыми передникъ; на головѣ широкіе бѣлые чепецъ, на ногахъ—красные чулки и красивые башмаки съ зелеными петлями. Пильзенскій мужской костюмъ состоитъ изъ холостыхъ или голубого жилета и голубой же куртки, украшенныхъ рядомъ желтыхъ пуговицъ; у женатыхъ въ модѣ длинные сюртуки; желтые кожаные штаны заправлены въ высокіе до колѣнъ сапоги; на головѣ у холостыхъ—войлочная шапка съ краснымъ уборомъ, у женатыхъ—низкая войлочная шляпа съ широкими полями и длинными лентами. Изъ моравскихъ нарядовъ самый живописный—гайацикъ. Жители свои Ч. въ прежнія времена строили изъ дерева, но теперь, съ уменьшеніемъ дѣсовыхъ богатствъ и введеніемъ правильного дѣсного хозяйства, постройки дѣлаются изъ кирпича: новѣйшія зданія кроются черепицей, тогда какъ старыя постройки и теперь еще покрыты соломой или дранью. Ср. Dr. Jar. Vlaci, «Die Cecho-Slaven» (Вѣна и Тешенъ, 1883).

Чехія или *Bohemia* (чешск. Čechy, Čechie, České království, Česká země, польск. Czechy, Czeska ziemia, нѣмецк. Böhmen, франц. Bohême, лат. Bohemia)—пѣкогда самостоятельное и независимое королевство, а теперь принадлежащая къ Цислейтанской части Австро-Венгерской монархіи коронная земля. Королевство Чешское (Königreich Böhmen) лежитъ между 12°7' и 16°50' вост. долг. (отъ Гринича) и между 48°33'53" и 51°3'27" сѣв. шир.; составляетъ самую сѣверную часть Австро-Венгерской монархіи и имѣетъ форму большого неправильнаго ромба. Диагонали, соединяющія углы этого ромба, имѣютъ протяженіе съ З на В въ 330 км. и съ С на Ю

въ 277 км.; площадь его равна 51948,18 кв. км. Ч. граничитъ на СЗ съ Саксоніей, на СВ съ Прусскою Силезіей, на ЮВ съ маркграфствомъ Моравскимъ и эрцгерцогствомъ Нижне-Австрийскимъ, на Ю съ эрцгерцогствомъ Верхне-Австрийскимъ и на ЮЗ съ Баваріей. Длина пограничной линіи относится къ поверхности земли какъ 1:4,6. Политическая граница Ч. совпадаетъ съ естественными ея границами: съ хребтами Чешскаго лѣса, Сосновыхъ и Рудныхъ горъ и съ частями Судетской горной системы. Большая часть этихъ хребтовъ (Исполинскія, Орлицкія, Шумава, отчасти и Чешскій лѣсъ), въ старину покрытыя густыми лѣсами, хотя затруднили доступъ въ страну, но онъ облегчается многочисленными проходами въ поперечныхъ долинахъ и прорѣзывающихъ горы рѣчныхъ долахъ, каковы, напр., ущелье Домажлицкое, долина верхней Моравы, отчасти нижней Эльбы и т. д. По теченію рѣкъ пло разселенію чешскаго племени нѣглубь Баваріи, Саксоніи, собственной Австріи и въ особенности Моравіи. Съ послѣдней Ч. находится въ тѣсной географической связи: все пространство между Эгеромъ, Эльбой и Дунаемъ съ одной стороны и Моравой и Раабомъ съ другой представляетъ одну общую чешско-моравскую возвышенную террасообразную плоскую возвышенность, обрамленную по краямъ высокими стѣнами горныхъ хребтовъ. *Устройство поверхности.* Ч. по преимуществу горная страна со значительными, однако, количествомъ долинъ и равнинъ. Физическій характеръ горъ зависитъ отъ ихъ геологическаго состава. Тремя островами возвышаются надъ горами осадочнаго образованія три системы горъ первичныхъ породъ: 1) возвышенности Чешско-Моравская съ Шумавою, Смерчиняи и Рудными горами; 2) Лукицкія, Изерскія и Исполинскія горы и 3) Орлицкія горы. Пространства между этими горами первичнаго образованія, отъ Чешскаго Брода до Домажлицъ, занимаетъ система горъ сланцеватыхъ и известковыхъ, составляющихъ погорье Бердское. Третью систему горъ Ч. образуютъ такъ называемыя (близъ Дѣчна и Брумова) «Стѣны», составленныя изъ известняка и глинистаго сланца горы. Далѣе, вдоль Рудныхъ и Исполинскихъ горъ выступаютъ четырея группы базальтовыхъ Дуповскія и Литомѣрская и мелафаровыя Ичинскія и Брумовскія горы. Близайшее расчлененіе и составъ этихъ горъ слѣдующіе. Прагоры состоятъ изъ древнѣйшихъ плутоническихкихъ образованій: гранита, гнейса, слюданаго сланца, гранулита и т. д. Самый большой островъ этой системы представляютъ Чешско-Моравская возвышенность, занимающая всю юго-восточную часть Ч. отъ долины р. Эльбы на ЮЗ до Моравской равнины и верховьевъ р. Влтавы и состоящая изъ разсѣянныхъ холмовъ, едва поднимающихся выше 2000 фут. Наибольшей высоты эти горы достигаютъ на Ю, у австрийской границы, гдѣ онѣ принимаютъ болѣе рѣзкія очертанія и по глубокимъ котловинамъ протекаютъ рр. Влтава, Савлава, Лукица и Малава. На О, ближе къ Эльбѣ, возвышаются неглубокообразныя Кань-

орды и большие коршуны; чешские фазаны пользуются заслуженною известностью. Немногочисленные земноводные Ч. представлены всего 4 видами гадюк, 4—ящериц, 12 жаб. Рыбы (до 38 видов) водятся довольно много во многочисленных прудах, и чешские карпы и щуки во множестве вывозятся в соседние страны. Очень многочисленны представители царства насекомых: насчитывается до 3000 видов мушек, много пчел и божеек, до 2000—мух, 200 видов пауков, 22 вида моллюсков; много разных червей, глистов; попадаются лягушки и несколько видов инфузорий. Из домашних животных разводятся лошади в целях военных; коннозаводство стало подниматься еще во времена правления Марии-Терезии и Иосифа II. Кроме многих частных конных заводов существуют императорский придворный конный завод в Кладрубах. Количество лошадей в стране определяется приблизительно в 220000; самые лучшие породы выводятся в южных и восточных частях страны. Крупного рогатого скота насчитывается более 2000000 голов. Овцеводство, благодаря главным образом заботам имп. Марии-Терезии, находилось еще недавно в цветущем состоянии; но в новейшее время оно значительно упало. Очень теперь держат в стране от 400 до 500 тыс. овец, от 500 до 600 тыс. коз (всего около 350000 голов); охотно разводят в горных местностях. Гусей держат в южной части страны, где они пасутся стадами в несколько тысяч голов, давая ежегодный сбор пуха и пера в 15000 центнеров; центром торговли пером и пухом служит Нейверш в Клатовском округе. Шелководство, благодаря неоднократным поощрениям, в новейшее время стало развиваться довольно успешно. Пчеловодство (ок. 150000 ульев) доставляет очень ценный в настоящее время продукт. Первая народная перепись в Ч. была произведена в 1754 г., и тогда в ней оказалось 1924281 жит. В 1765 г. их считалось около 2700000, в 1807 г. свыше 3100000, в 1827 г. 3700000, в 1837 г. до 4000000, в 1846 г. 4340000, в 1857 г. 4705526, в 1869 г. 5106069, в 1880 г. 5560819, в 1890 г. 5843094 (31392 военных), в 1900 г. 6318280 (и 40891 военных), что дает плотность 122 жит. на 1 кв. км. Таким образом, Ч. принадлежит к наиболее плотно населенным коронным землям Австрии. Прирост населения за 1869—80 гг. составлял 420275 чел. или 7,43%, за 1880—90 гг. 286695 или 5,16%, за 1890—1900 гг.—475186 или 8,1%. Наиболее густо населены северные части края, особенно густо население на ЮЗ. В 1890 г. на 3021105 жит. приходилось только 2821989 мжч., что составляет 1071 жит. на 1000 мжч. По национальности все население делится почти без остатка на две неравные части: чехов 3644188 (62,79%) и немцев 2159011 (37,20%). Чехи занимают среднюю и восточную части страны, а немцы живут преимущественно по окраинам, в особенности на С и ЮЗ. Громадное большинство принадлежит к ка-

толичеству, именно 5612297 чел. (96%), затем идет евангелическое исповедание—127236 чел. (2,17%), в числе которых 60737 лютеран (1,04%) и 66499 чел. реформатов (1,13%), иудейское—94479 чел. (1,6%), старокатолическое—6514 чел. и, наконец, 1180 чел. без религии. В 1890 г. 40,63% населения занимались сельскими и лесными хозяйством, 40,14% горнозаводскими делом, промышленностью и ремеслами, 8,88% торговлею и транспортом, 10,33% общественной и военной службой, а также свободными профессиями (включая сюда и людей без занятий). В 1898 г. заключено браков 49661, живорождений было 216038, мертворождений 7421, смертных случаев 150192. 2 города с собственным статутом, 94 административных и 223 судебных округа, 7401 община, 12903 населенных пункта, 768134 жилых зданий 1408619 жилых помещений (квартир). На 1 жилое здание приходится 1,8 квартир и 8,2 жит., на 1 квартиру—4,5 жит. Сельское и лесное хозяйство. Из всей площади занимаемой Ч. земли 99,16% представляют продуктивную почву, в том числе приходится на поля 50,54%, луга 10,05%, сады 1,35%, виноградники 0,01%, пастбища 5,06%, леса 29,01%, пруды 0,74%. Из общей массы пахотной земли (2642847 гектар.) в 1896 г. 61795 гектар. оставались под паром. Пшеницею было засеяно в 1898 г. 1627105 гектар., стручковыми плодами 57685 гектар., картофелем 347868 гектар., сахарной свеклою 140946 гектар. Урожай 1898 г. дал 356693 тонны пшеницы, 682253 тонны ржи, 638391 тонну ячменя, 585636 тонн овса, 9442 гектолитра проса, 731487 гектолитров стручковых плодов, 2874640 тонн картофеля, 3266368 тонн сахарной и 426954 тонны красной свеклоны, 91892 тон. травы, 16670 тон. рапса, 124 тон. мака, 6075 тон. льняного семени, 13682 тон. льняной мякоти, 4570 тон. хлоп., 36605 тон. цинкория, 1315118 тон. сена, 12150 гектолитр. вина. Из промышленных растений первое место занимают лен, хмель и сахарная свекловица. Хмелеводство чешское пользуется известностью; развито оно в долине р. Огры (Эгера), в особенности у Сазавы. Лен разводится особенно в горных местностях. Культура конопли развита мало; разведение рапса дает быстрые успехи. Плодовое дерево дает массу продуктов для торговли: яблок; плодовых деревьев по всей стране свыше 21 милл. Виноградарство дает в среднем 3000 гектолитр. вина (неурожайный 1890 г. дал только 3905 гектолитр.) и ограничивается долиною р. Эльбы от Мельника до Остка и окрестностями Праги. Леса (1890 г.—1507325 гектар.), состоят из 1368331 гект. хвойных, 59928 гектар. лиственных деревьев, 79066 гектар. среднего и низкорослого леса; все они доставляют более 10 милл. куб. м. дерева. Сельско-хозяйственные школы для немецкого населения в Либверде близ Тешена, для чешского—в Таборе. Сельскохозяйственных областных средних училищ 5, земледельческих училищ 11, ветеринарный институт близ Праги, два школы плодоводства и виногра-

дарства, лесной промышленности. Въ августѣ 1864 г. учреждать чешскій ипотечный банкъ для поземельнаго кредита, съ оборотомъ (1897 г.) на сумму 121800000 флор. Сельско-хозяйственный кредитный банкъ для Ч. (съ 1867 г.) и кредитно-ипотечное общество для Сававы. *Горнозаводская промышленность.* Золотныя копи существуютъ у Илового (Jilové, нѣм. Eisle; уже много лѣтъ не разрабатываются) и въ Кутной Горѣ. Добыча золотой руды въ 1898 г. составляла 371 тонну, золота 59,86 кгр. (цѣнностью въ 174362 кронъ), серебра 39513 кгр. (на 3674800 кронъ), въ особенности на Ло-ахимсталекскихъ и Прибрамскихъ рудникахъ. Железные руды получено 633278 тоннъ, на 2993248 кронъ; съ каждымъ годомъ увеличивавшіяся въ числѣ доменныхъ печей вырабатываютъ въ годъ 243385 тоннъ кричного железа и 15465 тоннъ сырого чугуна, всего на сумму 19 милл. кронъ. Изъ всѣхъ австрійскихъ горныхъ земель только въ Ч. добывается (въ Рудныхъ горахъ) цинкъ (48,35 тоннъ, 34144 кронъ), 915 тоннъ свинцовой руды и 2523 тоннъ свинца (на 883586 кронъ), немного мѣди, никкеля и кобальта, сурьмы въ рудѣ (662 тонны, на сумму 112634 кронъ), мышьякъ, уранъ (4314 тоннъ, 79156 кронъ), вольфрамъ въ рудѣ (36 тоннъ, 66318 кронъ), бурый каменный уголь, сѣра (307 тоннъ), 7003 тонны сѣрной кислоты, 2386 тоннъ минеральныхъ красокъ, 360 тоннъ желѣзнаго купороса, графитъ (19361 тонна), квасцы, фарфоровая глина, отличный строительный и подѣлочный камень, а также много видовъ драгоценныхъ и полудрагоценныхъ камней (въ особенности известны чешскіе гранаты). Наибольшее значеніе въ горнозаводскомъ дѣлѣ, какъ по количеству добываемаго продукта, такъ и по стоимости добычи, имѣетъ разработка каменноугольныхъ копей. Въ средней Ч. добывается каменный уголь; въ сѣв. части страны лежитъ область бурого каменнаго угля, принадлежащая къ числу самыхъ богатыхъ въ Европѣ. Ч. въ 1898 г. доставила 17375179 тоннъ бурого угля (стоим. въ 67760000 кронъ) и 4043393 тонны каменнаго угля (на сумму 28420000 кронъ). Торфяныя топи эксплуатируются только по верхнему теченію р. Влтавы. Стоимости продуктовъ горнаго дѣла въ 1898 г. въ Ч. опредѣлялась въ 99746998 кронъ, а стоимость горнозаводскаго производства — въ 25291282 кроны. Поваренной соли въ странѣ не добывается вовсе. Минеральные источники пользуются мировой извѣстностью. Изъ нихъ наиболѣе замѣчательны Карлсбадъ, Мариенсбадъ, Францеисбадъ, Теплицъ, Вартенбергъ и Логанинбадъ. *Промышленность и ремесла.* Въ этомъ отношеніи Ч. занимаетъ первое мѣсто во всей Австро-Венгерской монархіи и вообще принадлежитъ къ числу странъ съ наиболѣе развитою промышленностью, въ особенности сѣверныхъ мѣстности Ч. Во второй половинѣ XIX в. ильми отрасля чешской промышленности, преимущественно городскія ремесла, совершенно исчезли, другія вновь возникли, а нѣкоторыя потеряли значительныя измѣненія, изъ же перенеслись въ другія мѣста. Когда къ услугамъ помѣщиковъ не оказалось больше да-

рового труда, сельскими хозяевамъ пришлось подумать о замѣнѣ становившейся все дорожее ручной работы машинами. Съ этого времени начинается развиваться фабричное и фабрикообразное производство сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Мукомольное дѣло преобразовалось по американской системѣ; мукомолы стали объединяться въ общества и устраивать болѣе или менѣе значительныя заведенія. Облегченная устройствомъ желѣзно-дорожныхъ путей конкуренція венгерскихъ зерна и муки принудила чешскихъ землевладѣльцевъ искать лучшихъ доходовъ въ другихъ продуктахъ сельскаго хозяйства; слѣдствіемъ этого явилось широкое распространеніе свеклосахарнаго производства и значительно усиленная выработка спирта. Во многихъ мѣстностяхъ мелкіе землевладѣльцы, собираясь компаніями или товариществами, устраивали на акціяхъ сахарныя заводы; къ нимъ впоследствии присоединилось производство спирта, солода, искусственнаго удобрения, со времени же уничтоженія проинапаціоннаго права — и пивовареніе. Сахаръ сдѣлался важнымъ предметомъ вывоза изъ Ч. Въ періодѣ 1897—98 гг. въ Ч. дѣйствовало 140 свеклосахарныхъ заводовъ, на которыхъ было занято 46824 рабочихъ и 2142 паровыхъ машины (въ 45317 лошадиныхъ силъ); ими было переработано 3453814 тоннъ сахарной свеклы въ 474000 тоннъ сахара. На одну Ч. приходится 61,91%, переработанной всѣми австрійскими заводами свеклы. Большою популярностью и внутри страны, и за границею, и даже у насъ въ Россіи пользуется чешское пиво, поступающее въ продажу чаще всего подъ назв. «пильзена». Въ 1897—98 гг. на 673 пивоваренныхъ заводахъ Ч. было изготовлено 8314453 гал. пива, что составляетъ 44,33% всего австрійскаго пивовареннаго производства. Основанный въ 1898 г. семь князьныхъ табачныхъ фабрикъ съ 9134 рабочими (преимущественно женщины) изготовили 8843 тонны фабрикатовъ; выручка отъ ихъ продажи составила 53540000 кронъ. Такое быстрое и сильное развитіе обработки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ не могло остаться безъ вліянія на добычу каменнаго угля, желѣзо-дѣлательную промышленность, машино-строительное производство и выработку химическихъ продуктовъ. Увеличилось число желѣзо-плавильныхъ заводовъ; обработка кованкаго желѣза молотомъ была замѣнена puddlingованіемъ. На 11 заводахъ выработано 94514 тоннъ стали, на 52 заводахъ 69700 тоннъ чугуновыхъ издѣлій, на 9 заводахъ 4635 тоннъ проволоки, 3860 тоннъ проволочныхъ гвоздей и 157 тоннъ заклепокъ, на 12 заводахъ 187892 тонны листового желѣза, осей, фасоннаго желѣза, ободьевъ и шинъ, желѣзнодорожныхъ колесъ. Машино-строительное дѣло, со включеніемъ постройки желѣзнодорожныхъ вагоновъ, сосредоточивается въ Прагѣ и ея окрестностяхъ, а производство химическихъ продуктовъ — въ Прагѣ и Остѣвѣ. Въ 1890 г. число машиностроительныхъ заводовъ и фабрикъ въ Ч. было 92, съ 10906 рабочими произведено 41900 машинъ, въ томъ числѣ 32,00 сельско-хозяйствен-

истории Ч. наиболее важными являются два события: начало гуситских войн в 1419 г. и Бѣлогорская битва 1620 г. Этими двумя событиями вся история Ч. раздѣляется на три периода (древняя, средняя и новая история). Это основное дѣление чешской истории на три периода оправдывается великимъ историческимъ значеніемъ гуситскихъ войнъ и Бѣлогорской битвы, но не вполне совпадаетъ съ ходомъ развитія государственныхъ и общественныхъ отношений. До начала XIII в. население Ч. было почти исключительно славянское, внутренній его строй основывался на началахъ славянскаго права и быта. Съ этого времени усиливается притокъ нѣмецкихъ колонистовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и влияние нѣмецкаго права и быта. Появляются села и города, устроенные по нѣмецкому образцу. Постепенно складывается городской классъ населенія. Изъятые изъ подчиненія общему земскому праву, живя и управляясь по нѣмецкому праву, города и горожане занимали въ государственной и общественной организации исключительное положеніе, представляли собою какъ-бы государство въ государствѣ. Это обстоятельство, въ связи съ стремленіемъ городовъ имѣть голосъ на сеймахъ—чего имъ отчасти и удалось добиться,—приводило неоднократно къ борьбѣ между ними и двумя высшими земскими сословіями (панями и владыками). Лишенные политическихъ и отчасти гражданскихъ правъ, крестьяне въ концѣ XV вѣка сдѣлались подданными землевладельцевъ, на земляхъ которыхъ жили. Съ другой стороны, подъ сильнымъ влияніемъ западноевропейскихъ феодальныхъ и аристократическихъ порядковъ, совершенно чуждыхъ славянскому демократическому быту, складывается могущественная и своевольная знать. Состоя изъ двухъ сословій (пановъ и владыкъ), она захватила всю государственную власть въ свои руки и удерживала ее вплоть до Бѣлогорской битвы. Поработивъ сельское населеніе и враждуя съ горожанами, чешская знать не могла устоять въ борьбѣ съ абсолютизмомъ Габсбурговъ. Такимъ образомъ, чешская история XIII—XVI вв. есть время подготовки, расцвѣта и упадка сословной монархіи. Со времени Бѣлогорской битвы начинается періодъ абсолютной монархіи, которая, при помощи созданной ею бюрократіи, отняла всю власть у земскихъ учреждений и лишила всякаго значенія сеймъ, бывшій органомъ аристократическаго управленія страной, но въ то же время положила основанія для умственного и экономическаго развитія Ч. и значительно улучшила положеніе крестьянъ, прикѣпленныхъ къ землѣ. Событія 1848 г. поколебали старый порядокъ во всей Австрійской имперіи; съ этого времени для Ч. начался новѣйшій періодъ ея истории.

I. *Древнѣйшая история Ч.* (до прихода славянъ). Древнѣйшими обитателями Ч. были Бои, одно изъ кельтскихъ племенъ, по имени котораго страна получила свое латинское и производное нѣмецкое названіе (Boiohemum, Bohemia, Böhmen). Около середины перваго вѣка до Р. Хр. кельты покинули Ч., уступая напору германскихъ племенъ. За нѣсколько

лѣтъ до Р. Хр. страна была занята маркоманами, германскимъ племенемъ, во главѣ котораго стоялъ Марбодъ, соединившій подъ своею властью многочисленныя восточно-германскія племена, занимавшія земли отъ средняго Дуная до нижняго теченія Вислы. Государство, основанное Марбодомъ, недолго просуществовало. Не устоявъ въ борьбѣ съ Арминіемъ, а потомъ съ Катвалдомъ, знатымъ маркоманомъ, проживавшимъ въ изгнаніи среди готовъ, Марбодъ бѣжалъ въ 19 г. до Р. Хр. подъ зашитку римлянъ и кончилъ дни свои въ Равеннѣ. Римская имперія искусно пользовалась борьбой племенъ и соперничествомъ ихъ вождей до начала такъ называемой Маркоманской войны (165—180). Тѣснимыя готами, маркоманы, клады и рядъ другихъ германскихъ и негерманскихъ народовъ (языги, бастарны, сарматы), дѣйствуя въ союзѣ, пытались овладѣть сѣверными провинціями римской имперіи. Маркъ Аврелій съ трудомъ сдерживалъ этотъ напоръ, но все-таки еще долго рѣка Дунай оставалась сѣверной границей римской имперіи. Въ III вѣкѣ маркоманы вели войны съ римлянами и своими германскими сосѣдями. Съ появленіемъ въ Европѣ гунновъ маркоманы подчинились ихъ власти. Съ Атилиою маркоманы участвовали въ походѣ на Галлію и въ Каталунской битвѣ (451). Неизвѣстно, возвратились ли маркоманы послѣ того въ Ч. Весьма возможно, что во второй половинѣ V вѣка Ч. занимаема была различными народами, сѣнявшими здѣсь другъ друга во время передвиженія съ сѣвера къ границамъ римской имперіи, пока наконецъ не ослили окончательно въ этой землѣ славяне.

II. *Исторія Чехии въ эпоху господства славянскаго быта (VI—XII вв.).* По записанному въ XII вѣкѣ Козьмою Пражскимъ преданію, вождѣмъ славянъ, прішедшихъ въ землю бойевъ и маркоманъ и остановившихся первоначально около горы Рипа, близъ слиянія Молдавы (Велтавы), Эльбы (Лабы) и Огры, былъ Чехъ, по имени котораго потомки поселившихся славянъ стали прозываться чехами. Въ дѣйствительности славяне проникли въ страну постепенно, ослидая родами и племенами. О племенномъ раздѣленіи чешскихъ славянъ сохранилось мало извѣстій. Въ серединѣ страны обитали чехи, самое могущественное племя, которое постепенно подчиняло своей власти всѣ прочія племена и давало имъ свое имя. Всѣ остальные племена—лучане, сѣдличане, литоморичи, дечане, лемузы, шшоване, хорваты, зличане, дулебы и др.,—занимали земли вокругъ территоріи собственно чеховъ. Изъ этихъ племенъ наиболѣе сильными были, послѣ чеховъ, лучане, зличане и хорваты. Лучане обитали по р. Огрь и ея притокамъ, на пространствѣ отъ Рудныхъ горъ до горъ Шумавы. Еще въ началѣ XII в. сохранялось воспоминаніе о племенномъ государствѣ лучанъ и раздѣленіи его на 5 округовъ. Хорваты и зличане занимали своими поселеніями восточную часть страны и оставались независимыми еще въ X в. Каждое племя управлялось своими старостами или князьями. Раздѣленные на мелкія племена,

чешские славяне во второй половине VI в. и в начале следующего века находились под властью аваров, поселившихся около 562 г. в Паннонии. Неудачный поход на Константинополь (626) и нападения хозарь и булгар поколебали могущество аваров. Славянские народы воспользовались свертнутой иго дикой орды. Борьба за независимость привела к созданию временного союза различных племен чешских славян. К этому союзу примкнули и другие соседние славянские народы. Возникший таким образом союз оказался настолько сильным, что попытка франкского короля Дагоберта завоевать земли чешских славян окончилась полной неудачей: франкское войско было разбито в трехдневной битве при Вогастисбург (680). Известия о свержении аварского ига и побед над франками сохранились в той части хроники так называемого Фредегара, которая написана была около 688 г. неизвестным лицом, проживавшим, как предполагать, в Мелф. Согласно его рассказу, на 40-м году царствования Хлотаря II (685) один франкский купец, по имени Само, явившись в землю славян, принял участие в борьбе против аваров, был избран славянами верховным вождем или королем и счастливо управлял ими в течение 35 лет. Союз чешских и других славян, возникший в силу необходимости, распался по миновании опасности. Объединение чешских славян и создание чешского государства является делом племен чехов, обитавших в центре страны. Главным их городом был Вышеград, а потом Прага, княжеский город, построенный вблизи земского Вышеграда. Первый чешский летописец Козьма Пражский, писавший в начале XII в., почерпнул свои скудные сведения об основании чешского государства из народных преданий и писем. По его словам, первым князем чехов был Кроки. Дочь и наследница его, Любуша, вышла замуж за Премысла, простого пахаря, уроженца села Стадими, в землях племени лемузов. Имена потомков и преемников Премысла, первых Премысловичей, Козьма Пражский перенял в такой последовательности: Незамысль, Мнато, Войнь, Унелавь, Кресомысль, Неклавь, Гостивит и Боровой, который принял христианство. Следуя устному преданию, Козьма Пражский мог сообщить только имена этих князей и присоединить рассказ о борьбе Неклава, князя чешского, с Властиславом, князем племени лужич. Этот рассказ представлять собою воспоминания народа о борьбе чехов с соседними племенами и о стремлении чешских князей распространить свою власть в пределах Ч. В начале IX в. гегемония чехов над прочими племенами чешских славян уже существовала, что доказывается установлением со стороны Карла Великого ежегодного платежа дани со всей Чехии в размере 500 гривен серебра и 120 быков, а также борьбой чешских славян против франкского государства во время вторжений в Ч. войск, посланных Карлом Великим (805—806). Притязания на по-

лучение дани и политическое подчинение Ч. унаследованы были восточно-франкскими или немецким государством, но фактически осуществлены были только впоследствии. В 846 г. Людовик Немецкий потерпел тяжелое поражение в Ч., при возвращении из Моравии, где он на место Моймира посадил князем Ростислава; поэтому крешение в Регенсбург 14 князей лужанского и других западных чешских племен (845) не привело к основанию христианской церкви в Ч. Есть основание думать, что эти первые князья-христиане были изгнаны из страны, когда в течение ряда последующих лет чешские славяне вели победоносную борьбу против немецкого государства, в союзе с моравским князем Ростиславом и его преемником Святополком. Союзнические отношения с моравскими князьями превратились в зависимость при Святополке, в пользу которого немецкий король Ариульф в 890 г. отказался от своих притязаний на Ч. Политическая связь с Моравией, где с 863 года началась просветительная и миссионерская деятельность славянских первоучителей Константина (Кирилла) и Меодия, способствовали прочному введению христианства в Ч. по славянско-восточному обряду: чешский князь Боровой и его супруга Людмила были крещены епископом Меодием в Велеград, при дворе князя Святополка (874—885). По возвращении в Ч., князь Боровой построил первый христианский храм в Лыбове Градце. Как только умер Святополк (894), основатель великоморавской державы, Святинь, и Вратислав, сыновья Боровой, воспользовались сбросом зависимости Ч. от Моравии: в 895 г. они явились в Регенсбург, признали верховную власть короля Ариульфа, обязались платить дань по старинке и согласились на подчинение Ч. церковной власти регенсбургского епископа. С этого времени в Ч. стала проникать латинский церковный обряд и усиливаться вредное влияние на славянскому. Самый сильный и решительный удар церковным традициям славянских первоучителей нанесен был еще Святополком Великоморавским, который враждебно относился к преп. Меодию, а после его смерти изгнал из своего государства его учеников и последователей, так как находился под влиянием немецкого епископа Вихинга. Тем не менее славянский обряд в Ч. удерживался еще в течение более 200 лет. Опорой этого обряда и просветительным центром кирилло-меодииских заветов был славянский монастырь на Сазави, основанный св. Прокопом. Еще в 1080 г. князь Вратислав хлопотал в Рим о разрешении в Ч. славянской литургии. Только в 1097 г. славянские монахи были разогнаны из Сазавского монастыря, и его заняли бенедиктинцы Бревновского монастыря. Разрывая связь с Моравией и Велеградской метрополией, чешские князья руководились исключительно политическими соображениями. Славянский обряд пользовался всеобщим признанием и уважением в стране. Святая Людмила, жена Боровой и мать его бач-

жайших преемников (Спитиги́ва и Врати́слава) осталась вѣрна славянскому обряду; по ея желанію, старшій ея внукъ Вацлавъ былъ прежде всего обученъ славянскою письменности. Князь Вратиславъ (905—921) храбро и успѣшно отражалъ нападенія на Ч. мадьяръ, которымъ удалось разгромить великоморавскую державу, и прекратилъ платежъ дани нѣмецкому королю, пользуясь возникшими въ Германіи смутами. Начало правленія его сына Вацлава (921—935) было омрачено злымъ дѣломъ. Драгомира, мать князя, захватила въ свои руки власть и приказала умертвить св. Людмилу, боясь ея вліянія на молодого князя. Вацлавъ велъ войну съ Радиславомъ, княземъ племени зличанъ, главнымъ городомъ которыхъ была Любича, и заставилъ его признать верховную власть чешскаго князя. Справляясь съ внутренними врагами, Вацлавъ не имѣлъ достаточно силъ для борьбы съ Германіей. Могущественный король Генрихъ I въ 929 г. проникъ до самой Праги и принудилъ Вацлава къ платежу дани. Преемникомъ Вацлава былъ его братъ Болеславъ I (935—967), княжившій въ землѣ шованъ, которая досталась Премысловичамъ по наследственному праву, какъ вотчина отца св. Людмилы. Коварно пригласивъ въ Старый Болеславъ, незадолго до того имъ построенный, своего брата на церковное торжество, Болеславъ приказалъ его умертвить. Въ теченіе 14 лѣтъ Болеславъ велъ упорную борьбу съ Германіей, но въ 950 г. долженъ былъ признать политическую зависимость отъ нея. Въ битвѣ на рѣкѣ Лехѣ (955) чехи сражались противъ мадьяръ какъ союзники нѣмцевъ. Побѣда христіанъ надъ мадьярами дала возможность Болеславу присоединить къ Ч. Моравію и польскія земли, расположенныя по верховьямъ Одера и Эльбы. Его сынъ Болеславъ II (967—999), при содѣйствіи императора Оттона I, добился основанія въ Прагѣ епископіи, подчиненной майнцскому архіепископу. Первымъ пражскимъ епископомъ былъ саксъ Дотмаръ, знавшій хорошо славянскій языкъ, а вторымъ—Войтѣхъ, извѣстный также подъ именемъ Адальберта, другъ имп. Оттона III, сынъ Славника, князя зличанъ, подъ властью котораго находилось болѣе трети Ч. Войтѣхъ не умѣлъ поладить съ княземъ и знатію, два раза покидалъ свою катедру и окончилъ жизнь мученической смертью въ землѣ пруссовъ (997). Братья св. Войтѣха, князья зличанскіе, стремились къ независимости и находились въ сношеніяхъ съ Болеславомъ Храбрымъ, польскимъ княземъ, и императорскимъ дворомъ. Болеславъ II напалъ на столицу славниковцевъ Любичу, разгромилъ ее и окончательно присоединилъ къ своему государству земли восточной и южной части Ч., подвластныя зличанамъ (995). Такимъ образомъ довершено было дѣло объединенія земель чешскихъ славянъ подъ властью Премысловичей. Болеславъ польскій, пользуясь внутренними раздорами въ Ч. при Болеславѣ III, сынѣ и преемникѣ Болеслава II, посадилъ на княжескій столъ въ Прагѣ своего брата Владивоя, по смерти его захватилъ власть въ свои руки и изгналъ изъ страны

Яромира и Ольдриха (Ульриха), младшихъ сыновей Болеслава II. При помощи имп. Генриха II власть была возвращена Премысловичамъ, но чешскія земли, завоеванныя Болеславомъ I, и Моравія остались во власти Болеслава Храбраго. Въ концѣ княженія Ольдриха (1012—1034) сынъ его Брячиславъ отнялъ отъ поляковъ Моравію и съ той поры эта страна вошла окончательно въ составъ чешскаго государства. Княженіе Брячислава (1035—1055) ознаменовалось завоеваніемъ Польши и попыткой основать сильное славянское государство. Попытка эта не имѣла успѣха вслѣдствіе вѣнствительства папы и императора Генриха III, который, послѣ неудачнаго похода 1040 г. и пораженія при Домажлицѣ (Тауцѣ), прошелъ въ слѣдующемъ году до самой Праги и принудилъ чешскаго князя къ признанію зависимости. Брячиславу, предку всѣхъ послѣдующихъ Премысловичей, приписываютъ установленіе принципа родового старшинства въ наследованіи старшаго стола въ Прагѣ, съ непосредственной властью надъ всею Ч. и высшей властью въ предѣлахъ всего чешскаго государства, при чемъ младшими членами въ родѣ даваемы были удѣлы (partes, paragia, beneficia) въ Моравіи. Вслѣдствіи назначаемы были удѣлы и въ самой Ч. Послѣ непродолжительнаго княженія Спитиги́ва II (1055—1061) великимъ княземъ сдѣлался Вратиславъ II (1061—1092), второй сынъ Брячислава. Онъ основалъ въ Ольмюцѣ отдѣльную моравскую епископію. Дѣятельно помогая императору Генриху IV въ его борьбѣ съ германскими князьями и папою, Вратиславъ II получилъ въ награду Верхнюю Лузатию, какъ ленъ имперіи, и титулъ короля (1086). Послѣ кратковременнаго княженія Конрада I, третьяго сына Брячислава, пражскій княжескій столъ занимали почти послѣдовательно четыре сына короля Вратислава: Брячиславъ II (1092—1100), Боривой II (1100—1107, 1117—1120), Владиславъ I (1109—1117, 1120—1125) и Собеславъ I (1125—1140). Первая четверть XII в. изобиловала смутами изъ-за владѣнія старшимъ столомъ. Начало этимъ смутамъ было положено внукомъ Брячислава I, Святотолкомъ I (1107—1109), который оспаривалъ власть у Боривоя II, своего двоюроднаго брата, во имя родового старшинства. За деньги императоръ Генрихъ V помогъ Святотолку изгнать Боривоя, который бѣжалъ въ Польшу. По приказу Святотолка, произошло въ Ч. истребленіе могущественнаго рода Вершовцевъ, которые по своему богатству и вліянію стояли во главѣ тогдашней знати и владѣли нѣмніями погибшихъ славниковцевъ. Время Владислава I и Собеслава I было болѣе спокойное. Первый изъ этихъ князей приобрѣлъ званіе чашника нѣмецкой имперіи (1114). Собеславъ оказалъ рѣшительный отпоръ притязаніямъ императора Лотаря (побѣда чеховъ при Хлумцѣ, 1126 г.) разсматривать Ч. какъ ленъ имперіи и распоряжаться замѣщеніемъ княжескаго стола. Императоръ вынужденъ былъ довольствоваться данью и придворной и военной службой (servitium) чешскихъ государей, которые отъ него получали инве-

статуту. По идее княжеская власть оставалась неограниченной, но в действительности она была значительно поколеблена раздорами Премысловичей. Они рассматривали чешское государство как свое родовое достояние. Старшинство не считалось решающим условием для занятия старшего стола в Праге. Каждый член владетельного рода мог добиваться этого стола и при благоприятных обстоятельствах достигал успеха. Отсюда вытекала необходимость к наследственному праву присоединить титул избрания со стороны населения. Участие населения в решении государственных и общественных дел находило выражение в деятельности княжеского совета или думы (consilium, concilium) и сеймов (generale vel commune colloquium Boemorum). В состав княжеской думы, кроме членов владетельного дома, входили то гд, то другие лица, в зависимости от усмотрения князя и обстоятельств, а именно: 1) потомки прежних племенных князей, насколько им удалось сохранить при новых условиях выдающееся положение своих предков, 2) областные правители (каштеляны), 3) придворные чины, 4) епископы и представители высшего духовенства. На сеймах участвовали первоначально все свободные люди, способные носить оружие и приобретшие гражданскую правоспособность, т. е. выданные отцами ставшие домохозяевами. С течением времени обычными участниками сеймовых собраний остались только члены княжеской думы, высшая шляхта (паны) и низшая шляхта (владыки). Во второй половине XII в. раздоры членов разнородного рода Премысловичей, вновь возобновившиеся стремления императорской власти к полному подчинению Ч. и притязания знати, направленные к ограничению княжеской власти, были источниками нескончаемых смут. Наиболее спокойной порой было время правления Владислава II (1140—73), сына Владислава I. Он участвовал в крестовом походе 1147 г. и в походе императора Фридриха I на Милань (1158). В благодарность за оказанную услугу император Фридрих пожаловал Владиславу королевский титул. Желая, по примеру вюртембергских предшественников, доставить престол своему потомству, король Владислав отрекся от власти в пользу своего старшего сына Фридриха I. Тогда настала самая смутная пора: в течение последующих 24 лет престол чешский переходил из рук в руки не менее 10 раз. Уже в следующем году после отречения короля Владислава князем стал Собеслав II, сын Собеслава I (1174—79), известный своей заботой о свободном крестьянстве от притеснений знати, которая в насмешку прозвала его «мужичиным князем» (princeps rusticorum). В свою очередь Собеслав II был лишен власти Фридрихом I (1179—1189), но последнему приходилось отнимать престол то от Конрада-Оттона (1182), одного из моравских удельных князей, правнука Конрада I, то от Вацлава (1184), брата Собеслава II. Пользуясь этими смутами, им-

ператор Фридрих I отделил от Ч. Моравию и отдал ее, в качестве имперского лена, упомянутому Конраду-Оттону, с титулом маркграфа, а в 1187 г. объявил епископа пражского, которым был тогда Генрих-Брячислав, двоюродный брат князя Фридриха I, имперским князем, и таким образом расчленил Ч. на два княжества (светское и церковное). По смерти Фридриха престол Ч. занимала последовательно его соправитель маркграф Конрад-Оттон (1189—91) и Вацлав II, но последний скоро должен был уступить стол Премыслу-Оттонару, сыну короля Владислава. Премысл был возложен епископом Генрихом-Брячиславом (1193—1197), который соединил в своих руках светскую и церковную власть в Чехии. После его смерти избран был князем Владислав III, самый младший сын короля Владислава. Он способствовал восстановлению земского единства в чешской государственности тем, что провел на сейме избрание нового епископа Данила и самодично дал ему инвеституру, а затем престол чешский уступил в том же году своему старшему брату Премыслу и ограничился владением Моравией, с титулом маркграфа, но с признанием верховной власти брата. Подобный счастливый исход оказался возможным только потому, что в Германии по смерти императора Генриха VI настали замешательства.

III. История Ч. в XIII—XVI вв. (подготовка, составление и упорядочивание материала). Борьба Филиппа Гогенштауфена с Оттоном Брауншвейгским, а потом послыдаго с папой Иннокентием III, старавшимся доставить корону Германии Фридриху II, дала возможность Премыслу I (1197—1230), искусно переходящему то на ту, то на другую сторону, приобрести для себя и своих преемников королевский титул и точно определить отношения Ч. к Германской империи. В 1198 г. король Филипп отказался в пользу короля чешского от права давать инвеституру пражским епископам; позже эта привилегия была подтверждена Оттоном IV и папой Иннокентием III, а Премысл вторично коронован папским легатом (1204). В 1212 г. император Фридрих II, в благодарность за поддержку со стороны Премысла, установил, что отныне короли чешские должны высылать отряд в 300 человек при отправлении германских королей в Рим для коронования императорской короной, или уплачивать взамен того 300 гривен серебра, а посещать имперские сеймы обязаны только тогда, когда местом их сбора назначен один из трех ближайших к Ч. городов (Бамберг, Нюрнберг и Мерзбург). Так как отдельный линия рода Премысловичей около того времени стали вымирать, в каждом из царствовавших Премысловичей, начиная с короля Премысла-Оттокара I и до прекращения династии, оставался лишь один сын и наследник, то окончательно утвердился принцип нераздельности территории чешского государства и наследования престола по праву первородства. Король Вацлав I

(1230—1253), женатый на принцессе из дома Гогенштауфенов, завел пышный двор и способствовал проникновению в Ч. нѣмецких обычаев и языка. Проводил время въ пустыхъ удовольствіяхъ, король Вацлавъ болѣе домогался славы нѣмецкаго миннезингера, чѣмъ хорошаго правителя. Нуждаясь въ деньгахъ для поддержанія блеска своего двора и своихъ удовольствій, онъ вслѣдствіе недостаточности обычныхъ источниковъ дохода закладывалъ и раздавалъ коронныя земли. Это вызвало возстаніе его сына Премысла-Оттокара, маркграфа Моравскаго, на сторону котораго стала большая часть чешскихъ пановъ и владыкъ. Возстаніе было подавлено, и король остался вѣренъ своему прежнему образу жизни. Премыслъ Оттокаръ II (1253—1278) не менялъ бытъ преданъ обычаямъ, занесеннымъ изъ сосѣдней Германіи, но въ то же время ревностно занимался государственными дѣлами. Онъ два раза (1254—55, 1267—68) отправлялся въ походъ на пруссовъ-язычниковъ и этимъ содѣйствовалъ распространенію нѣмецкаго владычества въ Вост. Европѣ. Пользуясь междоусобицею въ Германіи и вымираніемъ княжескихъ родовъ въ сосѣднихъ земляхъ, онъ значительно увеличилъ свои владѣнія. Еще при жизни отца онъ сдѣлался герцогомъ Австрійскимъ (1251), а потомъ овладѣлъ Штиріей (1260), Каринтіей (1269) и Крайною (1270). Этимъ приобрѣтеніями онъ раздражилъ противъ себя мадьяръ, съ которыми ему приходилось неоднократно воевать изъ-за обладанія тремя послѣдними землями, и вызвалъ опасенія и неудовольствіе среди нѣмецкихъ князей. Когда въ Германіи былъ избранъ королемъ Рудольфъ Габсбургскій (1273), началась борьба между нимъ и Оттокаромъ, окончившаяся смертью послѣдняго и потерей всѣхъ захваченныхъ имъ земель имперіи (битва на Моравскомъ полѣ, у Дюрренкрута, 26 сентября 1278 г.). За малолѣтствомъ Вацлава II (1278—1305), сына и преемника Оттокара II, правителемъ государства былъ въ теченіе 5 лѣтъ Оттонъ Бранденбургскій, его родственникъ. Эти годы были особенно несчастливы для Ч.: правитель грабилъ и разорялъ страну, а страшный голодъ и моръ подорвали въ корнѣ благосостояніе населенія и почти обезлюдили Ч. Возстановленію порядка значительно способствовалъ Рудольфъ: онъ настоялъ на освобожденіи Вацлава изъ-подъ тягостной опеки Оттона, женилъ короля на своей дочери и помогъ ему справиться съ своевольнымъ отчимомъ, паномъ Завишей изъ Фалькенштейна, и его союзниками. Большіе доходы отъ Кутногорскихъ серебряныхъ рудниковъ дали возможность королю съ 1300 г. чеканить полновѣсные пражскіе гроши. На коду, равную по вѣсу кельнской маркѣ или гривнѣ (233,85 граммовъ), приходилось первоначально 60 грошей. Вацлаву удалось добиться верховной власти сначала надъ князьями Силезіи, а потомъ онъ же былъ признанъ королемъ всей Польши и коронованъ въ Гизнѣ (1300). Когда въ Венгріи прекратился родъ Арпадовъ, королемъ былъ избранъ сынъ Вацлава (вслѣдствіи король Вацлавъ III). Смерть Вацлава II, а затѣмъ и Вацлава III, убитаго на-

оиннымъ убійцею въ городѣ Ольмюцѣ, гдѣ король остановился съ войскомъ на пути въ Польшу, развязала руки нѣ политическимъ соперникамъ: въ Польшѣ сдѣлался королемъ Владиславъ Локетокъ, а въ Венгріи Карлъ Робертъ Анжуйскій.

Со смертью Вацлава III (4 августа 1306 г.) прекратилась мужская линія рода Премысловичей. Въ теченіе XIII вѣка, при послѣднихъ Премысловичахъ, произошли большія перемѣны въ государственномъ и общественномъ бытѣ Чехіи. Первоначальнымъ и естественнымъ раздѣленіемъ территории было дѣленіе на края, число которыхъ соотвѣтствовало приблизительно числу племенныхъ территорий и земель. Границы округовъ хозяйственно-экономическаго управленія (villicationes) и судебныхъ округовъ совпадали съ границами краевъ. Стремясь къ ослабленію племенныхъ связей и къ укрѣпленію своей власти, чешскіе князья основывали новые города и учреждали какъ въ нихъ, такъ и въ старыхъ городахъ каштелянскіе уряды. Такимъ образомъ, постепенно края были раздроблены на небольшіе административные округа или каштеляніи. Въ каждой каштеляніи центромъ былъ княжескій городъ, который обыкновенно состоялъ изъ двухъ частей: града, окруженнаго стѣнами, и посада (suburbium), гдѣ проживало торговое и промышленное населеніе. Во главѣ городскихъ округовъ или каштеланій стояли каштеляны, назначеніе и смѣщеніе которыхъ вполнѣ зависѣло отъ усмотрѣнія государя. Каштеляны старыхъ городовъ, являясь какъ бы замѣстителями прежнихъ племенныхъ князей, имѣли нѣкоторую военно-политическую власть надъ каштелянами городовъ, возникшихъ позже. Денежнаго жалованья каштеляны не получали, а пользовались доходами отъ земель, приписанныхъ къ каштелянскому уряду. Города, начиная отъ границъ государства вплоть до Праги, центра страны, были такъ расположены, что изъ одного города въ другой можно было подавать сигналы огнемъ или дымомъ. Для управленія сторожевой службы въ городахъ были сторожа (vigiles), вознаграждаемые за службу земельными надѣлами. Защита городовъ принадлежала окрестному населенію, которое стекалось туда въ случаѣ вторженія врага. Возведеніе стѣнъ и укрѣпленій, починка и исправленіе ихъ лежали на обязанности населенія, являясь однимъ изъ видовъ земскихъ повинностей (mилера publici), какъ и устройство заставъ и завозовъ въ пограничныхъ мѣстахъ, проведеніе дорогъ, сооруженіе мостовъ и т. д. Города служили мѣстомъ заключенія опасныхъ для князя или опасныхъ людей. Свободные люди, обязанные носить оружіе и составлять земское ополченіе, по первому приказу государя собирались по городамъ и становились здѣсь подъ начальство каштелановъ. Эти небольшіе отряды соединялись въ большіе полки, отъ каждаго края по одному, подъ начальствомъ каштелана старшаго города. Почти всѣ земли вблизи городовъ принадлежали первоначально князю. Первыми поселенцами на этихъ земляхъ были военнопленные и во-

общие рабы. Значительную часть городского населения также составляли рабы; под надзором государевых владарей (*villici*), они должны были заниматься всевозможными ремеслами. В больших городах существовали отделения или мастерские, в которых обучались какому-либо ремеслу рабы и их потомки, не имевшие надлежащей подготовки. Для женщин устроены были особые отделения (*сбабы*). В посадах проживали люди рабского происхождения; одни из них работали исключительно на государя, другие управляли своего рода оброком, отдавая часть вырабатываемых ими произведений. Вода постоянных войн съестными, чешские государи распознали огромной массой рабов, ибо все военнопленные обращались в рабство. В X—XIII вв. Ч. была рабовладельческим рынком в Средней Европе. Некоторая часть рабов оставалась внутри страны, но их не всех поселяли в городах, а некоторых употребляли для хозяйственных работ в виноградниках, садах, хмельниках и на государственной заставке. Иногда им давали небольшие клочки земли. Имев свои хаты и обрабатывая свои участки, пользуясь отчасти плодами своих трудов, потомки этих рабов впоследствии приобрели право владения и сделались подсосудками (*subsides*, *gazarii*). Те из рабов и их потомков, которые составляли низший служебный персонал по управлению имениями или по дворцовому ведомству (*ministeriales*), получали обыкновенно в надель один плуг земли. К составу этого населения постепенно стали присоединяться и свободные люди. Обычным наделью этих поселенцев была плуг земли, равный позднейшему лану; с такого наделя они платили оброк по солиду ежегодно. Этот платеж назывался данью мира (*tributum pacis*), потому что с момента поселения на чужой земле свободные люди становились зависимыми и освобождались от обязанности вступать в ряды земского ополчения. Эта древнейшая княжеская колонизация могла развиваться благодаря тому, что в ту пору началось разложение поземельных на родовую основу союзов, между которыми была подымана вся территория бывших племенных государств (окрестности, села), а исключены городские округа и пограничные лѣсовы. Борьба между отдельными племенными племенами еще в древнейшее время приводила к разрыву одних коллективных союзов и к обогащению других. Она же способствовала возвышению и умалению отдельных личностей. Иноплеменники, взятые в плен, становились рабами, а разоренные племенными попадали в экономическую зависимость, которая часто приводила их также в ряды рабов. К созданию неравенства приводило также развитие торговли, способствовавшей обогащению отдельных лиц. Когда сложилась государственная организация, то приближение к государю и отправление различных административных должностей содействовало выделе-

нию из народной среды многочисленного класса людей, сумевших воспользоваться привилегиями высшей власти, принадлежавшей государю. С введением христианства в такое же положение становились представители духовенства и церковные учреждения. Все эти категории лиц и учреждений стали занимать пустоши и вкорь возложили отнование крупному землевладению. Процесс присвоения пустошей совершался в двух направлениях, сверху и снизу. Сильные члены коллективных союзов опирались при этом на право, признаваемое за ними в силу принадлежности их к составу этих союзов, служивая же аристократия, духовенство и церковные учреждения с успехом могли воспользоваться тем обстоятельством, что государи были высшими субъектами вещных прав, а потому могли разрешать присвоение пустошей. Присвоенные пространства, называемые уздами (*sigentus*), выходили из состава земель, находившихся в общем пользовании. Уменьшение пустошных земель побуждало свободных людей к высылению на земли княжеских городов и лѣсов. Пользуясь опытом княжеской колонизации, представители крупного землевладения стали с удовольствием принимать поселенцев и отводить им участки земли в пределах своих угодий. Недостатка в людях, желавших поселиться на чужой земле, не было. В начале XII в. замечается даже такое явление, что свободные люди по экономическим соображениям переводили свои собственные земли в разряд зависимых и отказывались от титула собственности для приобретения титула владения на правах министериалов или «гостей» (*hostites*). К этому их побуждало как уменьшение пустошей в пределах окрестностей, так и увеличение тяжести земских повинностей вследствие развития княжеской и панской колонизации. Вкорь панская колонизация переросла княжескую. В XII в. в эпоху княжеских смут, пришла к упадку хозяйственная деятельность князей, что выразилось в увеличении произвола и злоупотреблений казначейств и владарей, а потому поселенцы имели вѣтки оснований для того, чтобы избывать поселения на государевых и государственных землях. Когда же, с середины XII в., стала распространяться практика выдачи имущественных грамот (см. Феодализм в Ч. и Моравии), в силу которых население земель, принадлежавших крупным землевладельцам, выходило из-под юрисдикции государственных чиновников, то это еще более способствовало развитию колонизации на землях крупных землевладельцев, так как последние могли согласовать практику управления со своими экономическими выгодами. В течение XII в. они сделали опытными руководителями колонизации и сумели привлечь к делу устройства новых сел наиболее зажиточных людей из свободной народной массы. Эти последние, являясь помощниками крупных землевладельцев, получали от них участки пустошей и становились их вассалами или зависимыми личностями (*milites*,

clientes). На данных имъ участкахъ они устраивали села и собственные запашки. Этотъ ходъ экономическаго развитія привелъ къ тому, что уже къ концу XII в. свободное сельское населеніе стало быстро таять. Тщетно нѣкоторые князья старались остановить опасный для государства процессъ. Къ началу XIII в. надъ массою зависимыхъ крестьянъ и зависимыхъ шляхтичами возвышались сравнительно немногочисленные крупные или зажиточные землевладѣльцы. Земскія повинности исчезаютъ; земское право становится постепенно правомъ одной шляхты. Военная сила слагается не изъ ополченія земскаго населенія, а изъ низшей шляхты (владыкъ) и отрядовъ пановъ, стоящихъ во главѣ зависимыхъ шляхтичей. Земская организація пришла въ полный упадокъ. Когда въ 1241 г. странѣ грозилъ нашествіе татаръ, пришлось усиленно заняться укрѣпленіемъ городовъ, мѣстечекъ и монастырей; къ дѣлу сооруженія деревянныхъ и каменныхъ стѣнъ и проведенія рововъ привлечены были даже духовныя лица и монахи. Каштеляны постепенно превратились въ бургграфовъ, т. е. изъ начальниковъ территориальныхъ округовъ—въ начальниковъ городскихъ укрѣпленій, изъ начальниковъ земскихъ отрядовъ въ начальниковъ городскихъ гарнизоновъ и королевской зависимой шляхты. Съ паденіемъ каштелянской или городской организаціи постепенно стало упрочиваться раздѣленіе государственной территоріи на края. Это раздѣленіе, основанное главнымъ образомъ на старинной племенной основѣ, долго не могло установиться, такъ какъ еще въ началѣ XV в. различныя вѣдомства государственнаго управленія имѣли свои округа, границы которыхъ то совпадали, то расходились. Не располагая денежными средствами, князья должны были вознаграждать за придворную, военную и государственную службу раздачею пустошей. Когда ихъ запасы истощились, а количество свободного земскаго населенія уменьшилось, то съ 70-хъ годовъ XII в. начинается отчужденіе градскихъ или замковыхъ земель и завершается при королѣ Вацлавѣ I, тратившемъ огромныя денежныя средства на содержаніе роскошнаго двора и на свои удовольствія. Вскорѣ такая же судьба постигла и коронныя имѣнія, находившіяся подъ управленіемъ владарей и расположенныя преимущественно вблизи городовъ. Въ промежутокъ времени (около 50 лѣтъ) отъ царствованія короля Вратислава до княженія Собеслава II поступленіе оброка съ поселенцевъ, жившихъ на княжескихъ земляхъ около городовъ, уменьшилось въ 17 разъ, что свидѣтельствуетъ о такомъ же уменьшеніи количества этихъ земель. Какъ быстро шло уменьшеніе коронныхъ имѣній въ XIII в., видно изъ того, что въ концѣ этого вѣка доходность сельско-хозяйственныхъ округовъ или владарствъ выражалась ничтожными цифрами: такъ, напр., Литомеицкое владарство приносило дохода 40 гривенъ, Градецкое — 90, Пилзенское — 30. Со второй половины XIII в. не было необходимости назначать особаго чиновника для управленія клочками королевскихъ земель, остававшихся

еще во владѣніи короны и разбросанныхъ въ разныхъ краяхъ Ч.; введена была отдача этихъ земель въ арендное содержаніе. Паденіе земскаго строя, выразившееся въ уменьшеніи числа свободныхъ людей, возвышеніи знати и разложеніи городской или каштелянской организаціи, привело также и къ оскудѣнію источниковъ государственныхъ доходовъ. Такъ какъ другіе обычные источники доходовъ (торговля, таможенные и судебныя пошлины, монетная и горная регалия, право на выморочныя имущества, взиманія съ епископовъ и аббатовъ при назначеніи на должности и т. д.) были недостаточны, то съ конца XII в. государя чешскіе должны были испрашивать у сеймовъ разрѣшеніе на сборъ чрезвычайнаго прямого налога, извѣстнаго подъ именемъ коллектъ (collectia) или берны (отъ слова беру, брать). Этотъ финансовый кризисъ неизбежно долженъ былъ привести къ ослабленію власти государя и переходу власти въ руки знати. Подобный исходъ былъ временно предотвращенъ нѣмецкой колонизаціей и происшедшимъ въ связи съ ней увеличеніемъ доходовъ короны. Къ началу XIII в. въ распоряженіи государей оставались города и пограничныхъ пространствъ, покрывавшихъ пограничныя горы и служившихъ защитой страны отъ нападеній внѣшнихъ враговъ. Эти два фонда чешскіе государя рѣшили использовать для пополненія своей казны. Маркграфъ Владиславъ III и его братъ король Оттокаръ I, возстановители государственнаго единства, начали отводить нѣмецкимъ колонистамъ земли для основанія селъ и городовъ. Легкомысленный Вацлавъ I и серьезный Оттокаръ II, его сынъ, продолжали это дѣло. По выраженію автора хроники Далмилла, король Вацлавъ I «сильно нѣмцевъ плодилъ» и «своею собственнымъ родъ» изгналъ изъ села Стадницы, отводя земли для нѣмцевъ-колонистовъ. Оттокаръ II изъ Пражскаго посада выгналъ чеховъ и посадилъ тамъ нѣмцевъ. Такимъ образомъ началась нѣмецкая колонизація, съ успѣхомъ продолжавшаяся вплоть до гуситской поры. Мало по малу въ руки нѣмецкихъ колонистовъ попали всѣ города Ч. Колонисты получали право самоуправленія, были освобождены отъ всѣхъ земскихъ повинностей и земской юрисдикціи, жили и управлялись по своему нѣмецкому праву. Они значительно способствовали успѣхамъ торговли и промышленности, а также обогащенію королевской казны. Появленіе этихъ нѣмецкихъ колонистовъ не представлялось на первый взглядъ опаснымъ для государства: какъ скромные пахари, ремесленники и торговцы, они не могли имѣть притязанія на политическую роль и должны были быть благодарны чешскимъ королямъ за тотъ кусокъ хлѣба, въ которомъ имъ отказывала родина. Такъ оно и было на первыхъ порахъ. Когда палъ въ борьбѣ съ Рудольфомъ Оттокаръ II, чешскіе нѣмцы искренно оплакивали гибель этого короля, тогда какъ нѣкоторые чешскіе паны, измѣнившіе своему природному государю, способствовали трагическому исходу борьбы по своекорыстнымъ соображеніямъ. Слѣдуя примѣру государей, епископы (особенно Бру-

монь Ольмюцкий), аббаты и паны также начали покровительствовать немецкой колонизации. Основывая на своих землях города и села немецких колонистов, паны стали строить на высоких горах замки, давали им немецкие названия и пользовались этими названиями, как фамильными прозваниями (паны из Штернберга, паны из Розенберга, паны из Ризенберга, паны из Винтерберга и т. д.). С другой стороны, завидуя обогащению королей и усматривая в немецком мещанстве такую политическую силу, в которой королевская власть может найти опору, чешская знать начала враждебно относиться к немецкому мещанскому сословию и к немцам вообще. Выразителем этого настроения чешской знати был автор хроники Далимила, написанной около 1326 г. Будучи знатного происхождения, он не скрывает своей ненависти к немцам и немецким горожанам в Ч. Упомянув об отводе королями Вацлавами немцам земель в селѣ Стадичѣ, автор хроники упрекает панов за то, что они не воспрепятствовали королю это сделать и находил, что этим рипи *rod sobě věter podtěchu*. Поддерживая, по экономическим соображениям, немецкую колонизацию, чешская знать, по соображениям политическим, непрерывно вела борьбу против городов, бывших центрами этой колонизации и оплотами немецкого мещанства. Нося немецкие прозвища, заимствуя немецкие обычаи, покровительствуя немецким миннезингерам, паны выступали защитниками земского права, чешской самобытности и чешского языка. Подобное одновременное служение двум противоположным течениям поставило чешскую знать на опасный путь, который не привел в ближайшее время к крушению чешской государственности только благодаря сильному подъему чешского народного самосознания в эпоху гуситских войн.

Весь XIV вѣкъ из истории Ч. представляет картину борьбы знати с городами и королевской властью. По смерти Вацлава III, Альбрехт, сын Рудольфа Габсбургского, принудил чешский сейм избрать королем сына Альбрехта, Рудольфа, который женился на Елизаветѣ, вдовѣ короля Вацлава II. Отличавшейся бережливостью, он из доходов, получаемых от Карнигорских рудников, улачивал по 1000 гривен ежедневно в погашение коронных долгов. Когда послѣ 10-ти мѣсячнаго правления он скончался (4 июля 1307 г.), чешский сейм избрал Генриха, герцога Каринтийскаго, супруга Анны, старшей дочери короля Вацлава II. Время правления этого короля (1307 — 1310) было переполнено смутами. Немецкое мещанство, обитавшее в Чехии, подняло голову и лично стало стремиться к полному политическому уравнению с панами. Для достижения этой цѣли пражские и кутногорские мещане захватили внезапно ночью (15 февраля 1309 г.), по предварительномуговору, земских панов, стоявших тогда во главѣ

правительства, и держали их до той поры в заточении, пока они от имени всей знати не согласились на требования мещанства и не пообѣщали сыновей своих и дочерей отдать в супружество мещанским дѣтям. Дѣло это вызвало негодование всей знати. Освобожденные паны, съ Генрихом из Липы во главѣ, овладѣли городами и приказали изгнать из страны выдающихся немецких семейств, члены которых были виновниками сѣтлаго предпріятія. Побѣд панов содѣйствовали несогласію среди немецкого мещанства. Король, не знавшій, которой стороны ему держаться, был также изгнан из Праги, и высшую власть захватили паны. Вскорѣ состоялось соглашение между панами и королями, но послѣдній окружил себя немецкими наемниками, грабившими страну и разорявшими население. Паны обратились къ тогдашнему императору Генриху VII Люксембургскому, который согласился дать им въ короли своего 14-лѣтняго сына Іоанна (1310—46), женившася на Елизаветѣ, дочери короля Вацлава II. Вступая на престолъ, молодой король должен был выдать грамоту или привилегію (1310): онъ обизывался хранить права и вольности земских, не вводить никакихъ имѣній по своему усмотрѣнію, не требовать отъ подданныхъ военной службы вне предѣловъ государства, взимать берну только при королевскомъ коронованіи и при выдачѣ дочерей замужъ, ограничить свои права на выморочныя имуществва, не назначать на земскія и придворныя должности иностранцевъ, не давать имъ имѣній въ Ч. и т. д. Сначала король управлялъ страной при содѣйствіи советниковъ, данныхъ ему отцомъ, но потомъ паны настояли на удаленіи ихъ и заняли ихъ мѣста. Вскорѣ среди пановъ начались раздоры и открытая война (во главѣ одной партіи стоялъ Генрихъ изъ Липы, во главѣ другой — Вильгельмъ Заяцъ изъ Вальдека); затѣмъ вспыхнула война всей знати съ королями, который требовалъ возврата захваченныхъ панами коронныхъ имѣній. Столкновение окончилось не въ пользу короля Іоанна (1318). Съ тѣхъ поръ король не любилъ подолгу оставаться въ Ч.: онъ появлялся тамъ на короткое время и спѣшилъ уѣхать, какъ только успѣвалъ добыть сумму, потребную для его удовольствій, династическихъ плановъ и войнъ. Управление страной онъ поручалъ своимъ наѣбникамъ изъ числа чешскихъ пановъ, на условіяхъ аренды или откупа. Питая нерасположеніе къ своей женѣ Елизаветѣ, король отдалъ старшаго сына своего, 7-лѣтняго Вацлава, на воспитаніе своей сестрѣ, бывшей замужемъ за французскимъ королемъ Карломъ IV, въ честь котораго молодой принцъ получилъ имя Карла. Нѣсколько улучшилось положеніе дѣлъ въ Ч., когда король Іоаннъ въ 1333 г. поручилъ управленіе этому своему сыну, съ титуломъ моравскаго маркграфа. Вѣрными политика короля была удачна и привела къ увеличенію чешскихъ владѣній (присоединенію Верхней Дунайи, полученію отъ имперіи Хесской или Эгерской области на условіяхъ залогового права, подчиненію владѣтелей почти

всей Силезии верховной ленной власти чешского государя). Его стараниями большинство курфюрстов избрало его сына Вацлава-Карла IV императором германской империи (11 июля 1346 г.). Король Иоанн принимал деятельное участие во всех европейских дипломатических и военных предприятиях своего времени и пал смертью героя в битве при Креси (26 авг. 1346 г.). Карл I (1346—78), как король Ч. (он же Карл IV, как император Германии), содействовал процветанию своей наследственной земли во всех отношениях. Еще при жизни отца он добился у папы Климента VI изъятия Ч. из зависимости от майнцского архиепископа; в Праге была учреждена архиепископская кафедра, которой были подчинены епископства ольмюцкое и новооснованное литомысльское. Владья в совершенстве пятью европейскими языками, получив широкое образование, друг Петрарки, Карл основал в Праге знаменитый университет (1348), первый в средней и восточной Европе. Его заботы о безопасности и об улучшении путей сообщения, его постройки (Пражский бург, величественный собор св. Вита, замок Карлштейн, мост в Праге и др.), старания распространить виноделие, правильное лесное и рыбное хозяйство, основание нового города в Праге, покровительство торговле и промышленности — все это способствовало необыкновенному подъему экономического благосостояния страны. Карл I значительно расширил владения чешской короны (приобретение земель, имений и городов в Верхнем Пфальце, Тюрингии и Саксонии, укрепление верховной власти над всей Силезией, присоединение Нижней Лузати и Бранденбургского маркграфства). Все это было достигнуто мирными путями: договорами, покупкой и брачными союзами. Ставя главной своей целью укрепление королевской власти в Ч., Карл издал закон о порядке престолонаследия (1348): трон наследует всегда старший сын короля; женщины наследуют только за отсутствием мужских представителей рода; в случае прекращения рода в мужской и женской линиях, трон замещается по избранию сейма. Избирательное право сейма было подтверждено и в знаменитой Золотой булле 1356 г. Незадолго до своего коронования короной чешской (1347) Карл приказал приготовить новую корону, которая и поныне известна под именем короны св. Вацлава. Еще при жизни отца Карл принимал все меры к возврату и выкупу коронных имений из рук панов, о которых в своей автобиографии он говорит, что «они сдѣлались тиранами и несколько не уважали короля, ибо подѣляли между собою государство». Однако, Карлу приходилось считаться с оппозицией могущественных панов и дѣлать им уступки. Когда был изготовлен проект свода земского права (*Majestas Karolina*), в котором сказывалось стремление к увеличению судебной и финансовой власти короля и к уменьшению компетенции земского суда, то паны добились того, что король отказался от мысли

о введеніи его въ дѣйствіе и вынужденъ былъ объявить о печальномъ будто бы сожженіи оригинала проекта. Не смотря на свое французское образованіе, Карлъ съ истинною любовью относился къ чешскому языку и придавалъ значеніе племенному происхожденію чеховъ. Для монаховъ, призванныхъ имъ изъ Хорватіи, онъ основалъ въ Прагѣ монастырь, а отъ паны получилъ позволеніе ввести въ немъ литургію на славянскомъ языкѣ. Заслуги Карла стяжали ему наименованіе «отца родины». Вацлавъ (Венцеславъ) IV-й (1378—1419), еще при жизни отца коронованный короной чешской (1363), а затѣмъ и императорской (1376), получилъ Ч., Силезію, часть Лузати и мелкія владѣнія короны чешской въ Германіи, а остальные земли были отданы другимъ членамъ Люксембургскаго рода. Первые годы царствованія Вацлава (до 1393 г.) были продолженіемъ счастливаго времени Карла I. Въ 1387 г., при его содѣйствіи, братъ его Сигизмундъ, маркграфъ Бранденбургскій, приобрѣлъ корону Венгріи. Смуты начались съ ссоры короля съ архіепископомъ Яномъ изъ Йештейна, который противодействовалъ намѣренію короля основать владорубское епископство. Ссора эта сопровождалась насиліями со стороны короля и утопленіемъ, по его приказу, генеральнаго викарія Яна изъ Помука. Вражда съ духовенствомъ и честолюбивые замыслы родного брата Сигизмунда и двоюроднаго брата, маркграфа Моравскаго, соединившихся съ недовольными панами, стремившимися ограничить королевскую власть и захватить все должности въ свои руки, породили въ странѣ десятилѣтнія смуты, приведшія къ торжеству пановъ и лишенію короля Вацлава императорской короны (въ 1400 г.). Курфюрсты избрали императоромъ Рупрехта, пфальцграфа Рейнскаго, а послѣ его смерти — Сигизмунда, брата Вацлава. За помощь, оказанную ему въ приобретеніи короны Германіи, Сигизмундъ отдалъ маркграфство Бранденбургское, на условіяхъ залогового права, Фридриху Гогенцоллерну, бургграфу нюрнбергскому. Третій періодъ царствованія короля Вацлава (съ 1403 г.) и все почти время царствованія короля Сигизмунда (1419—1437) ознаменованы гуситскимъ движеніемъ и войнами чеховъ со всей католической Европой (см. Гусъ, Йеронимъ Пражскій, Жижка, Прокопъ Голый или Великій, Табориты, Пражане, богемскіе братья, Констанскій и Базельскій соборы, Сигизмундъ Корибуть). Время правленія королей Люксембургскаго дома является порой особеннаго распространенія въ Ч. нѣмецкаго права, усиленія политическаго могущества знати и установленія сословной монархіи. Поселенцы на чужой землѣ (*hospites*), какими сдѣлались почти все чешскіе крестьяне въ теченіе XII—XIV вв., были наследственными арендаторами записанных или надѣловъ, которые поэтому назывались дѣдинами. Эти колонисты или дѣдичи жили на условіяхъ обычнаго славянскаго права. Дѣдичи не имѣли права отчужденія своихъ участковъ, но и землевладѣльцы не могли удалить ихъ съ земли. Землевладѣлецъ, въ качествѣ собственника дѣдичныхъ земель,

мог продать, заложить, пожертвовать последним, но без нарушения прав дедичей. При таких сделках мнили только субъекты права собственности, а ограничение ее в пользу дедичей (*jus in re aliena*) оставалось в прежней силе. Другое существенное ограничение права собственности заключалось в том, что землевладелец не мог повышать платежей и повинностей, раз навсегда установленных. В старину вносили по соизволу от плуга земли, но в XIII в. платежи значительно увеличились, в зависимости от наплыва немецких колонистов. Самый факт, признав последний обуславливался вовсе не недостатком туземных колонистов, а желанием короля и других землевладельцев повысить поземельную ренту на тот уровень, который сдвигался обычным в Германии. При отсутствии права на повышение платежей с дедичных земель, с конца XIII в. стала устанавливаться практика отдачи опустынившихся участков на условиях временной аренды, т. е. до момента отказа со стороны землевладельца (*de gracia domini, ad voluntatem domini*). Не ограничиваясь этим, землевладельцы стали в XIV в. усиленно стремиться к введению в селах так называемого эфитефитеческого или ифменского права. При заключении договоров об отдаче имущества в наследственную аренду на условиях этого права, землевладелец «продавал» имущество, а крестьянин, называемый оккупатором, его «покупал». Поэтому и самое право справедливо именовалось по-чешски закупом. С первого взгляда могло казаться, что при введении ифменского права происходило значительное улучшение положения крестьян, бывших наследственными арендаторами чужой земли по дедичному праву: они приобретали право распоряжения своими надёлами, т. е. могли их продавать, дарить, обменивать, закладывать и т. п. По выражению одной грамоты, они распоряжались имуществом, находящимся в их владении, как бы своею собственностью. Однако, это не была собственность, так как право распоряжения было обставлено рядом обязательных условий: 1) оккупатор должен был получить согласие и разрешение землевладельца на юридическую сделку; 2) дозволены были только такие договоры, которые не лишали титула владения; 3) заключение договоров подобного рода разрешалось лишь с людьми равного социального положения. Право собственника стояло гораздо выше права владельца. Землевладелец сохранял право выкупить имущество, отпавшее на условиях ифменского права. Владелец или оккупаторов можно было удалить: с их стороны не допускалось никаких нарушений, если только им была уплачена соответствующая денежная сумма. Так как при определении этой суммы не была принимаема во внимание стоимость произведений на чужой земле оккупатором, то меры к поднятию доходности земель были несогласны с интересами оккупатора, ибо могли только побудить землевладельца воспользоваться при-

надлежащим ему правом выкупа. Выкупная сумма была тождественна с суммой, полученной землевладельцем от оккупатора при заключении договора аренды по ифменскому праву. Эта сумма, которую можно назвать закупным платежом, не представляла стоимости или оценки имущества, а по своему характеру ближе подходила к современному задатку (платеж оккупатора при заключении договора назывался по-латыни *agga* или *agtha*, по-немецки *Anleiht*, по-чешски «закуп»). Каким важным моментом при заключении договора наследственной аренды был этот закупный платеж, видно из того, что само ифменское право называлось довольно часто одним из терминов, усвоенных для обозначения закупного платежа. В разных краях Ч. и даже в пределах того же края, и иногда в имениях, закупный платеж взимался не в одинаковом размере, в зависимости от плодородия земли. Минимальный размер этого платежа составляла сумма в 2—5 коп. с одного лана. Так как в XIV в. с одного чиншевого лана землевладелец получал обыкновенно 1—2 копы оброка или чинша, а в зависимости от этого цена чиншевых земель определялась по капитализации или 10% в сумму 10—20 коп. за один лан, то 2—4 копы закупного платежа представляли собою удвоенный оброк или чинш и равнялись 20% стоимости земли. Эти нормы применялись по отношению к средним землям, т. е. таким, которые не отличались ни особенным плодородием, ни особенною скудностью. По свидетельству грамоты XIV в., вводи ифменское право, землевладельцы имели в виду улучшение общего состояния земель и мелиорацию их, установление более строгих и определенных правил выкупа земель оброков и приведение последних к некоторой однообразной системе. Такого образом мелиорация была односторонним, направленной к выгоде землевладельцев. Другим, довольно обычным мотивом к введению нового права было желание землевладельцев улатить свои долги суммами, поступающими от крестьян в виде закупных платежей. При введении ифменского права дело шло не о том, чтобы вложить капитал в землю, а, наоборот, было отыскать путь для усиленного извлечения всех соков из земли. Обезсиливая крестьян и оттягивая капиталы от земли, введение ифменского права в том виде, как оно применялось в XIV в., являлось ловкой финансовой мтор, при помощи которой землевладельцы успели заподучить в свои руки народный сбережения и естественно захватили в свои руки всю политическую власть в стране. Почти вся их масса состояла из людей трех сословий (духовенство, шляхта и плебс). Органом политическим их влияния и участия в управлении страной были земский сейм, в котором папы или высшая шляхта и прелаты заседали поголовно, а шляхта и плебс (т. е. низшая шляхта) — в лиц своих представителей. Русские движения лишние духовенство политического значения, так как и епископы долго

оставались незамѣненными, а земли и имѣнія, принадлежавшія прелатамъ и монастырямъ, были захвачены шляхтою. Первое упоминаніе объ участіи представителей городовъ на земскихъ сеймахъ относится къ 1281 г. (*cives municipium civitatum*). Въ 1306 г. паны и горожане участвовали въ избраніи короля Рудольфа, послѣ прекращенія мужской линии рода Премысловичей. При Іоаннѣ Люксембургскомъ горожанъ не приглашали на сеймы: прелаты и королевскіе города для голосованія берны были обыкновенно приглашаемы на особые сѣзды. Со временъ Карла I устанавливается обычай приглашать на сеймы представителей городовъ. Раздѣленіе шляхты на высшую и низшую существовало еще въ XII в., но не обособилось въ корпоративныя формы: даже въ XIII и отчасти въ XIV в. всякій владыка, если ему удавалось достигнуть высшей должности въ государствѣ или приобрести большія имѣнія, считался паномъ. Процессъ образованія двухъ высшихъ сословій закончился, повидимому, при Карлѣ I и съ полною очевидностью сказалося при его преемникѣ, когда паны стали стремиться къ захвату въ свои руки всѣхъ государственныхъ должностей и учреждений. Важнѣйшія судебныя дѣла еще въ первую половину XIII в. разсматривалъ земскій сеймъ, въ опредѣленные дни, совмѣстно съ высшими придворными чиновниками. Изъ этого сеймового суда при Оттокарѣ II произошелъ земскій судъ, въ качествѣ какъ бы постоянной судебной комиссіи сейма. Представителемъ этого суда былъ король, а непременными его членами—четыре высшихъ должностныхъ лица: высшій бургграфъ, высшій коморникъ, высшій судья и высшій писарь. Кромѣ того въ засѣданіяхъ суда должны были принимать участіе 12 пановъ или, въ крайнемъ случаѣ, не менѣе семи. Въ исключительныхъ случаяхъ уже въ XIV в. принимали участіе въ судебныхъ засѣданіяхъ и владыки. Пренія сторонъ въ этомъ судѣ, какъ и въ другихъ земскихъ, обязательно велись на чешскомъ языкѣ. Всѣ споры о владѣніи свободными имѣніями и всѣ иски объ убыткахъ и взысканіи долговъ на сумму, превышающую 10 копъ, подлежали рѣшенію этого суда. Онъ же былъ высшей апелляціонной инстанціей для всѣхъ прочихъ судебныхъ мѣстъ, а его рѣшенія обжалованію не подлежали. Постановленія высшаго земскаго суда являлись высшимъ источникомъ и зеркаломъ чешскаго земскаго права. Въ судебныхъ книгахъ, заведенныхъ со времени возникновенія этого суда и извѣстныхъ подъ именемъ «земскихъ досокъ» (*terrae tabulae, dsky*), наряду съ судебными рѣшеніями и постановленіями были вносимы записи о гражданскихъ сдѣлкахъ и договорахъ. Ссылка на записи въ этихъ книгахъ имѣла рѣшающее значеніе, исключая собою свидѣтельскія показанія, если только не возбуждалось сомнѣнія въ подлинности самой записи. Вполнѣ понятны, поэтому, стремленія пановъ, направленные къ удержанію исключительно въ своихъ рукахъ земскаго суда, а равно желаніе членовъ низшей шляхты или владыкъ добиться права засѣданія въ этомъ судѣ. Эти противоположныя стремленія

съ особенной силой проявились при королѣ Вацлавѣ IV. Обративъ нѣкоторые придворныя должности въ наследственные (стольниками были обыкновенно паны Зайцы изъ Гагенбурга, чапниками—паны изъ Вартенберга, маршалами—паны изъ Липы), паны съ неудовольствіемъ смотрѣли на попытку короля Вацлава IV назначать на высшія должности и въ члены королевской думы владыкъ и мѣщанъ. Имъ удалось съ оружіемъ въ рукахъ добиться того, что король грамотой 30 мая 1395 г. обязалъ управлять страной при содѣйствіи «панской думы» и назначать на должности лишь природныхъ пановъ, изъ среды которыхъ замѣщать и мѣста засѣдателей въ земскомъ судѣ. Однако, эта попытка превратить земскій судъ въ панскій судебный органъ не удалась. Король Сигизмундъ въ 1437 г. установилъ, что въ составъ земскаго суда, кромѣ высшихъ должностныхъ лицъ, должны засѣдать 12 пановъ и 8 владыкъ. Въ данномъ случаѣ владыки были призваны къ участію не въ качествѣ членовъ шляхты, а какъ члены особаго сословія, менѣе знатнаго, чѣмъ паны. Такимъ образомъ, въ началѣ XV в. вполнѣ устанавливаются три государственныхъ сословія: паны, владыки и мѣщане, т. е. складывается сословная монархія, главнымъ органомъ которой былъ земскій сеймъ. Эта сословная монархія не имѣла глубокихъ и прочныхъ корней, такъ какъ огромное большинство (почти все сельское населеніе) лишено было политическихъ правъ. Съ другой стороны, паны, своекорыстно преслѣдуя свои выгоды, съ неудовольствіемъ взирали на соучастіе въ управленіи государствомъ двухъ другихъ сословій. Олигархическія стремленія панскаго сословія опредѣленно проявились въ послѣдующей исторіи Ч. и привели къ упадку сословной монархіи, начавшемуся со времени вступленія на престолъ чешскій Габсбургской династіи, въ лицѣ Фердинанда I.

По смерти Сигизмунда королемъ чешскимъ былъ избранъ Альбрехтъ (1438—1439), герцогъ австрійскій, на основаніи наследственнаго права, принадлежавшаго его супругѣ Елизаветѣ, дочери Сигизмунда. За Альбрехта стояли руководимая Ульрихомъ изъ Розенберга католическая партія и партія умиротворенныхъ утравкистовъ или подобоевъ, во главѣ которыхъ стоялъ Мейнгартъ изъ Нейгауза. Партія стойкихъ утравкистовъ, съ Гинкомъ Птачкомъ изъ Циркштейна во главѣ, соединившись съ остатками таборитовъ, была враждебно настроена противъ короля и мечтала о призваніи на престолъ Казимира, брата польскаго короля Владислава III. Только опасность, угрожавшая Европѣ со стороны турокъ, и смерть короля воспрепятствовали открытію войны между враждебными партіями. Родившійся послѣ кончины короля Альбрехта его сынъ Владиславъ долго не могъ вступить въ управленіе наследственными своими землями и находился на воспитаніи у своего дяди Фридриха, герцога Штирійскаго, впоследствии императора германскаго. Въ теченіе 13 лѣтъ въ Ч. было безкорольеве (1439—52). Власть находилась въ рукахъ гетмановъ, избираемыхъ каждымъ краемъ. Куриискій, Чаславскій, Хру-

димский и Градецкй края, въ которыхъ господствовала партія стойкихъ утравкистовъ, вступили въ тѣсный союзъ, избравъ верховнымъ гетманомъ пана Птачка. Прага находилась во власти пана Мойнгарда, главы умиротворенныхъ утравкистовъ, склонившагося на сторону соединения съ католической партіей. Когда умеръ панъ Птачекъ, добившійся провозглашенія Яна изъ Рокичанъ, уже избраннаго въ архіепископы, высшимъ управителемъ духовныхъ дѣлъ въ 4 восточныхъ краяхъ, то его преемникомъ по должности верховнаго гетмана былъ избранъ панъ Юрій (Георгій) изъ Подбрадъ. Но добившись у паны утвержденія Яна въ санѣ архіепископа и подтвержденія компактатовъ (см. IX, 933), а у Фридриха III — отпущенія Ч. малолѣтняго Владислава, партія Юрія взялась за оружіе. 3 сентября 1448 г. Прага была взята Юріемъ; Мойнгардъ попалъ въ пѣнъ и скоро скончался. Первымъ результатомъ этой побѣды было признаніе Яна главой всѣхъ утравкистовъ въ Ч. На сеймѣ 1452 г. Юрій единогласно былъ избранъ правителемъ всей страны. Силою оружія онъ заставилъ подчиниться этому рѣшенію сейма пана Улдриха, стоявшаго во главѣ католической партіи, а также заборитовъ; послѣдніе вынуждены были принять церковные обряды утравкистовъ и отказаться отъ крайностей своего вѣроученія. Оказавъ услугу имъ, Фридриху III въ борьбѣ противъ возставшихъ австрійскихъ чиновъ, Юрій добился также отпущенія въ Ч. молодого Владислава, который въ концѣ 1452 г. прибылъ въ Ч. Въ теченіе кратковременнаго царствованія Владислава управление страной оставалось въ рукахъ Юрія. Когда Владиславъ умеръ (23 ноября 1457 г.), королемъ былъ избранъ самъ Юрій (1458—71; см. VIII, 428). Этому избранію не противопоставилъ даже паны и города католической партіи. Опираясь въ своей политикѣ на утравкистовъ и поддержку владыкъ и мѣщанъ, Юрій способствовалъ восстановленію значенія королевской власти, правильной дѣятельности государственныхъ учреждений и судовъ, оживленію ученой дѣятельности пражскаго университета, процвѣтанію торговли и промышленности. По характеру и успѣху внутренней политики, его царствованіе является какъ бы повтореніемъ блистательной эпохи короля Карла. Какъ и Карлу, Юрію пришлось бороться съ панами: руководимые Зденкомъ изъ Штернберга, они заключили между собою 28 ноября 1465 г. такъ назыв. Зеленогорскій союзъ и начали дѣйствовать въ союзѣ съ папской куріей, тогдашнимъ злѣйшимъ врагомъ чешскаго народа. Всѣ старанія Юрія добиться утвержденія со стороны папской власти компактатовъ не имѣли успѣха. Папа Пій II объявилъ (1462) компактаты уничтоженными и требовалъ отъ короля безусловнаго подчиненія авторитету римской церкви, а когда Юрій энергично противъ этого протестовалъ, защищая принципъ религіозной свободы, нападѣніе гуситской эпохи, то папа Павелъ II объявилъ его еретикомъ, лишившимъ королевскаго сана, и предложилъ чешскую корону Матвею Корвину, мадярскому королю, бывшему прежде другомъ и союзникомъ короля

Юрія. Борьба съ панами и ихъ союзникомъ Матвѣемъ Корвиномъ не дала Юрію возможности осуществить его широкіе политическіе замыслы и упрочить внутренній порядокъ. Съ этого времени начинается распространяться новое религіозное ученіе, послѣдователи котораго извѣстны подъ именемъ чешскихъ и моравскихъ братьевъ (см. Богемскіе братья). По указанію короля Юрія, его сторонники избрали на престолъ чешскій Владислава II (1471—1516), старшаго сына польскаго короля Казимира. Этотъ король изъ рода Ягеллоновъ былъ безвольнымъ и слабый человѣкъ. На все у него было одинъ отвѣтъ: «хорошо, хорошо», а потому его насмѣшливо прозвали *král dobre*. Король мадярскій Матвей Корвинъ не оставлялъ притязаній на корону чешскую; война съ поремѣннымъ счастьемъ продолжалась до 1478 г., когда, по заключенію въ Ольмюцѣ миру, Моравія, Силезія и Лузачія перешли въ пожизненное владѣніе Матвея Корвина, и только одна Ч. досталась Владиславу. Единство государственной территории было восстановлено только послѣ смерти короля Матвея, когда чешскій король Владиславъ II былъ избранъ королемъ мадярскимъ (1490). Съ той поры король изрѣдка посѣщалъ Ч., а проживалъ по большей части въ Будапештѣ. Олиданія утравкистовъ, избравшихъ Владислава, не оправдались: король обнаруживалъ склонность къ сближенію съ католической партіей, компактаты по-прежнему не были признаны папской куріей, временный разрывъ съ католической церковью грозилъ превратиться въ постоянный. Между тѣмъ, по смерти Яна изъ Рокичанъ, послѣдовавшей за нѣсколько недѣль до кончины короля Юрія, въ средѣ утравкистовъ стали проявляться различныя настроенія, обусловленные отчасти недостаткомъ рукоположенныхъ священниковъ. Партія умиротворенныхъ утравкистовъ, подчинявшаяся авторитету Яна, теперь жаждала полнаго примиренія съ римской куріей цѣною какихъ бы то ни было уступокъ. Католическая партія подняла голову: паны этой партіи всячески тѣснили утравкистовъ. Въ Прагѣ произошло возстаніе, сопровождавшееся насиліемъ надъ приверженцами католической партіи. Чешскіе утравкисты заключили между собою союзъ въ защиту своей вѣры (1483). Король выступилъ посредникомъ между религіозными партіями, и на сеймѣ въ Кутной горѣ произошло соглашеніе на условіяхъ полной равноправности. То же колебаніе обнаружилъ король Владиславъ II во время взаимной борьбы чешскихъ государственныхъ сословій. Послѣ Кутногорскаго соглашенія паны обѣихъ партій возобновили старую распрю съ владыками изъ-за порядка замѣщенія судебныхъ мѣстъ. Споръ этотъ закончился рѣшеніемъ короля (1487), подтвердившимъ установленное королемъ Сигизмундомъ распредѣленіе засѣдательскихъ мѣстъ въ земскомъ судѣ между представителями папскаго и владычнаго сословій. Десять лѣтъ спустя послѣдовало соглашеніе между этими двумя сословіями относительно высшихъ государственныхъ должностей: было рѣшено, что должности бур-

графа Пражского, гофмейстера, маршала, камерника, земского судьи и канцлера должны были записаны лицами панского сословия, а пландыками были предоставлены должности земского писаря, подкамерника и бургирафа Градецкаго края. Въ 1500 г. установленъ былъ принципъ несемлемости высшихъ должностей; только управление финансами осталось въ рукахъ короля, да и въ этомъ отношеніи послѣдовали ограниченія королевской власти. При такомъ положеніи власть принадлежала не королю, а двумъ земскимъ сословіямъ. Это ослабленіе королевской власти было пагубно для общественнаго блага, такъ какъ высшія сословія не были проникнуты духомъ патриотизма и преслѣдовали свои эгоистическія цѣли. Наибольше пострадало сельское населеніе. Различными постановленіями сеймовъ и земскаго суда крестьяне лишены были права подавать въ общій судебный мѣста жалобы на своихъ землевладѣльцевъ и установлено право иска о возвратѣ крестьянъ, самовольно покинувшихъ свои участки. Прѣжніе юридическіе договоры между землевладѣльцами и крестьянами остались безъ всякой защиты со стороны государства; крестьяне были лишены даже тѣхъ свободы и прирѣзлены къ землѣ. Въ концѣ XV в. землевладѣльцы обременяли крестьянъ различными нововведенными барщинными работами и позволяли себѣ всякія насилія и явное нарушеніе права и законности: «такого безправія», писалъ одинъ современникъ (Викторинъ изъ Вшеграда), «не допускаютъ ни турки, ни другіе безбожники». Въ то же время шляхта нарушала торговые и промышленныя привилегіи городовъ, нарушала юрисдикцію городскихъ судовъ и даже рѣшила отнять у городовъ право голоса на земскихъ сеймахъ. Паны и владыки на сеймѣ 1500 г. безъ участія представителей городовъ приняли «Земское уложеніе» короля Владислава. Въ этомъ первомъ чешскомъ сводѣ законовъ домогательства шляхты нашли полное выраженіе. Тогда началась война шляхты и городовъ. Хотя, при посредничествѣ пана Вильгельма изъ Пернштейна, между сословіями произошло соглашеніе (1508), въ силу котораго шляхта признала за городами право третьяго голоса на сеймахъ, но все-таки война продолжалась изъ-за вопросовъ объ юрисдикціи и промышленныхъ привилегіяхъ. Во главѣ шляхты стоялъ панъ Зденекъ Левъ изъ Рожмиталя, занимавшій съ 1507 г. должность бургирафа Пражскаго, а во главѣ союза городовъ былъ сначала Варроломей Мюнстербергскій, внукъ короля Юри, а послѣ смерти Варроломей—его двоюродный братъ Карлъ. Борьба шляхты съ городами еще продолжалась, когда умеръ король Владиславъ II и на престолъ вступилъ его 10-лѣтній сынъ Людовикъ (1516—26), коронованный еще при жизни отца (1509) и призванный также королемъ въ Венгрію, гдѣ онъ и прожилъ. Хотя опекунами малолѣтняго короля состояли императоръ Максимилианъ I и польскій король Сигизмундъ, но власть въ Ч. находилась въ рукахъ пана Зденки изъ Рожмиталя, который имѣлъ съ другими сановниками, расхищавъ коронныя

доходы. На сеймѣ 1517 г. состоялось такъ назыв. Святовацлавское соглашеніе между шляхтой и городами, по которому обѣ стороны сдѣлали взаимныя уступки. Злоупотребленія по управленію финансами и коронными имуществами побудили короля устранить пана Зденку и его друзей, занимавшихъ высшія должности. Убѣжалъ обратно въ Венгрію, король передалъ высшую правительственную власть Карлу, князю Мюнстербергскому. Одинъ изъ новыхъ правителей былъ сторонникъ ученія чешскихъ братьевъ, а нѣкоторые изъ нихъ—приверженцы ученія Лютера, которое стало проникать въ Чехію и быстро распространяться среди утратившихъ, недовольныхъ настроеніемъ въ ихъ церкви, обусловленнымъ отсутствіемъ высшей иерархіи и упорствомъ папской куріи въ непримиримости компактатовъ. Какъ только обнаружилось стремленіе новыхъ правителей содѣйствовать успѣхамъ протестантизма, король снова назначилъ Зденку верховнымъ правителемъ страны, а его сторонникамъ возвратилъ отнятыя должности (1525). Когда Людовикъ погнѣнъ въ битвѣ съ турками при Могачѣ (29 августа 1526 г.), спокойствіе въ странѣ, возмущаемой политическими и религіозными раздорами, было нарушено враждой двухъ партій (Розенбергской и Рожмитальской), собиравшихся съ оружіемъ въ рукахъ рѣшать вопросъ о вассальствѣ богатаго пана Петра изъ Розенберга, завѣщавшаго свои имѣнія пану Зденку изъ Рожмиталя, вопреки законнымъ правамъ ближайшихъ родственниковъ. Своекорыстная политика двухъ высшихъ сословій, завистливое отношеніе ихъ къ городамъ, пораженію крестьянъ—таковы были тѣмныя стороны чешской сословной монархіи, при наличности которыхъ она не могла правильно развиваться. Борьба религіозныхъ партій могла только усилить ея гибель. Въ царствованіе Фердинанда I Габсбурга (1526—1564), супруга Анны, дочери короля Владислава II, избраннаго сеймовой комиссіей (состоявшей изъ 24 членовъ, по 8 отъ каждого сословія) и дававшего государственнымъ сословіямъ записку, что онъ вступаетъ на престолъ не по праву наследственнаго, а въ силу избранія, ясно обнаружилось признаніе упадка сословной монархіи и приближенія эпохи абсолютизма. Принявъ на себя обязательство уплатить коронныя долги, Фердинандъ достигъ того, что сословія отказались отъ вѣнчательства въ управленіе финансами и отъ назначенія членовъ финансоваго совѣта, предоставивъ королю пользоваться услугами даже иностранцевъ. Кромѣ того, онъ склонилъ сеймъ признать наследственное право его рода на чешскій престолъ и отказался отъ обычая составлять партизанскія партіи и соглашенія, а равно выговорилъ себѣ исключительное право созывать сеймовъ и областныхъ съѣздовъ. Борьба религіозныхъ партій въ Прагѣ дала королю возможность воспретить въ Прагѣ и другіхъ королевскихъ городахъ какія бы то ни было собранія и сходки, создаваемые безъ предварительнаго разрѣшенія короля. Недостатки обычныхъ истощеніемъ коронныхъ доходовъ и войны съ турками побуждали короля посте-

янно испрашивать у сейма разрешения на сборъ берны, вслѣдствіе чего этотъ чрезвычайный налогъ постепенно сталъ превращаться въ постоянный или ежегодный. Когда во время страшнаго пожара 2 іюня 1541 г., уничтожившаго большую часть Малой Стороны и Градчицъ, сгорѣлъ Пражскій замокъ и погибъ почти весь судебный архивъ земскаго суда, король настоялъ на уничтоженіи прежней своей канцеліи и вносеніи новой, въ силу которой королева Анна была признана, согласно съ закономъ императора Карла IV, наследницей чешской короны. Фердинандъ не желалъ признать другія исповѣданія, кромѣ католическаго и уtrakvistскаго, хотя большая часть уtrakvistовъ перешла въ ряды чешскихъ братьевъ и послѣдователей учения Лютера и стремилась къ захвату въ свои руки консистории, главнаго органа церковнаго управленія уtrakvistовъ, чему Фердинандъ постоянно препятствовалъ. Прага и другіе города, паны и владыки, послѣдователи учения чешскихъ братьевъ и Лютера, составили союз и рѣшились помогать германскимъ протестантамъ въ ихъ борьбѣ съ императоромъ Карломъ V, братомъ Фердинанда. Католическая партія осталась вѣрной королю. Чешскіе протестанты дѣйствовали нерѣшительно и не сумѣли оказать помощи Шмалькальденскому союзу. Пораженіе вѣнскихъ протестантскихъ князей при Мюльбергѣ (1547) рѣшило судьбу возстанія въ Ч. Гнѣвъ короля обрушился главнымъ образомъ на города. У городовъ было отнято право третяго голоса на сеймахъ, съ оговоркою, что если впоследствии оно будетъ восстановлено, то представители оставшихся вѣрными королю трехъ городовъ (Пильзень, Будишвицъ и Устѣе) будутъ занимать первое мѣсто послѣ пражанъ. Многія права и привилегіи городовъ были отняты, наложены денежные пени и отобраны нѣкоторые имѣнія и доходныя статьи; въ города назначены были королевскіе гетманы или рихтары, съ широкими полномочіями; въ Пражскомъ бурги учрежденъ королевскій апелляціонный судъ для вѣсѣхъ городскихъ общинъ, тогда какъ прежде апелляціонной инстанціей для другихъ чешскихъ городовъ были городскіе суды въ Пражскихъ общинахъ и Литомержицѣ. Всѣмъ этимъ мѣрами нанесенъ былъ тяжкій ударъ городскому самоуправленію и политическому положенію городовъ. Возвращалъ потомъ городамъ право третяго голоса на сеймахъ, король обусловилъ пользованіе этимъ правомъ своимъ усмотрѣніемъ. Съ этого времени земскіе сеймы теряютъ свое прежнее значеніе. Фердинандъ созывалъ сеймы для разрѣшенія поставленныхъ имъ вопросовъ и предложеній, а затѣмъ немедленно ихъ распускалъ, не допуская разсмотрѣнія дѣлъ, возбуждаемыхъ по инициативѣ самихъ государственныхъ чиновъ. Одновременно съ принятіемъ рѣшительныхъ мѣръ, направленныхъ противъ городовъ, король началъ гоненія противъ чешскихъ братьевъ, требуя отъ нихъ присоединенія къ католикамъ или уtrakвистамъ, а въ случаѣ нежеланія—выселенія изъ страны. Чтобы унять католическую партію, Фердинандъ пригласилъ въ Праву орденъ

іезуитовъ, основалъ для нихъ коллегіумъ св. Климента (1556) и возстановилъ архіепископство пражское. Тѣсны лютеранъ, которые стремились захватить въ свои руки управленіе церковными дѣлами уtrakvistовъ. Фердинандъ добился отъ Тридентскаго собора дозволенія причащенія подъ двумя видами. Это разрѣшеніе состоялось слишкомъ поздно: почти всѣ уtrakвисты успѣли перейти въ ряды чешскихъ братьевъ или лютеранъ. Императоръ Максимилианъ II (1564—1576) наследовалъ отъ отца земли чешской и мадырской короны. Отличаясь вѣротерпимостью, онъ дозволялъ лютеранамъ на сеймѣ 1567 г. руководиться не компактатами, а словомъ Божіимъ, но въ то же время не давалъ имъ мѣста въ консистории уtrakvistовъ и отказалъ чешскимъ братьямъ въ признаніи ихъ братства. Неоднократно добиваясь, безъ успѣха, введенія въ Ч. Аугсбургскаго исповѣданія, лютеране, по соглашенію съ чешскими братьями, представили императору на сеймѣ 1575 года «чешское исповѣданіе» и проектъ о переносѣмъ управленія: по ихъ мысли, слѣдовало учредить самостоятельную протестантскую консисторію, съ администраторомъ во главѣ, и избрать для защиты консисторіи и ихъ исповѣданія особую дефензорію. Максимилианъ ограничился устнымъ заявленіемъ о предоставленіи протестантскимъ панамъ и шляхтѣ права избрать 15 дефензоровъ. Протестанты въ городахъ не были взяты изъ-подъ управленія прежней консисторіи: общины чешскихъ братьевъ и ихъ ученіе остались по старинѣ въ покровительствѣ закона. Императоръ Рудольфъ (1576—1611), старшій сынъ Максимилиана II, наследовалъ чешскія и мадырскія земли и герцогство австрійское. Это былъ слабый и болѣной человекъ. Равнодушно относился къ государственнымъ дѣламъ. Рудольфъ, по недовѣрію къ людямъ, не хотѣлъ предоставлять власти и другимъ. При своемъ дворѣ въ Прагѣ онъ содержалъ художниковъ и ученыхъ, но науки и искусства были для него только забавою. Не пресѣдая протестантовъ, онъ отнѣмалъ отказомъ на просьбы ихъ о распространѣніи на города правъ чешскаго исповѣданія. Іезуиты основали въ городѣ Крумауцѣ вторую коллегію и пользовались покровительствомъ могущественныхъ католическихъ пановъ, изъ которыхъ нѣмцы прибѣгали даже къ насильственнымъ мѣрамъ для распространенія католицизма въ своихъ имѣніяхъ. Въ 1602 г. былъ изданъ королевскій указъ противъ пикардонъ, какъ въ насмѣшку называли чешскихъ братьевъ. Тихоно протестантская партія требовала отмены этого указа на сеймѣ слѣдующаго года. Обстоятельства помѣнялись; когда братъ императора, Матіасъ, началъ стремиться къ устраненію Рудольфа и захвату власти. Въ началѣ 1608 г. Матіасъ удалось склонить австрійскія и мадырскія сословія къ заключенію враждебной императору Пресбургской конфедераціи. Затѣмъ онъ вторгнулся въ Ч. и потребовалъ отъ Рудольфа отреченія отъ власти. Чешскій сеймъ предлилъ императору изложеніе своихъ требованій и желаній, въ 25 статьяхъ, изъ которыхъ одна касалась религиозныхъ вопросовъ. Им-

ператоръ безъ колебанія согласился утвердить всѣ статьи, кромѣ послѣдней, утвержденіе которой онъ отсрочилъ до ближайшаго сейма. Благодаря этой уступчивости, ему удалось отклонить чешскія сословія отъ перехода на сторону Матвія. Согласно обѣщанію императора, протестанты на сеймѣ 1609 г. потребовали узаконенія «чешскаго исповѣданія», передачи въ ихъ руки консисторіи утравнистовъ и пражскаго университета. Императоръ, по настоянію своихъ католическихъ совѣтниковъ, отказалъ въ этомъ требованіи и распустилъ сеймъ. Протестанты наложили свои прежнія жалобы въ форѣ королевской грамоты, собрали войско и силою принудили Рудольфа подписать эту «грамоту величества» (9 июля 1609 г.). Захвативъ въ свои руки консисторію и университетъ, избравъ дефензоровъ, по 10 отъ каждого изъ трехъ сословій, протестанты образовали государство въ государствѣ. При содѣйствіи наемнаго войска, Рудольфъ сдѣлалъ попытку смирить чешскихъ протестантовъ, но она окончилась низложеніемъ Рудольфа и изгнаніемъ на чешскій престолъ Матвія (1611—19). Это увеличило смѣлость чешскихъ государственныхъ сословій. Въ числѣ требованій, предъявленныхъ Матвію незадолго до коронованія, были такія, какъ право созыва, безъ королевскаго позволенія, сѣздовъ, сборъ войска съ общаго рѣшенія, разрѣшеніе союза съ германскими протестантскими князьями. Духъ сословной оппозиціи, подавленной королемъ Фердинандомъ I, снова началъ проявляться съ необычайной силой. Такъ какъ король не былъ склоненъ удовлетворить желанія сословій, то сеймъ неоднократно отказывалъ въ разрѣшеніи сбора берны на военныя надобности. Подобное настроеніе обнаруживалось и въ другихъ земляхъ, принадлежавшихъ Габсбургамъ. На созванномъ въ августѣ 1614 г. сеймѣ государственныхъ чиновъ всѣхъ Габсбургскихъ земель (въ городѣ Линцѣ) и на чешскомъ сеймѣ 1615 г. въ Прагѣ правительство встрѣтило отпоръ своимъ начинаніямъ. Матвію, однако, удалось добиться признанія наслѣдникомъ всѣхъ Габсбургскихъ земель Фердинанда Штирійскаго, внука Фердинанда I (1617). Протестантскія государственныхъ сословія стали явно стремиться къ захвату всей власти и полному ограниченію королевскихъ прерогативъ. Когда аббатъ Брвенновскій приказалъ закрыть протестантскій храмъ въ Брумовѣ, а архіепископъ пражскій распорядился объ уничтоженіи кирки, построенной въ мѣстечкѣ Гробахъ, протестанты усмотрѣли въ этомъ нарушеніе «грамоты величества», хотя прелаты въ данномъ случаѣ пользовались своими правами, какъ землевладѣльцы. Дефензоры созвали въ Прагѣ сѣздъ и открыли переговоры съ намѣстниками короля, окончившіеся тѣмъ, что 23 мая 1618 г. вожди движенія (душою его былъ графъ Турнъ) ворвались въ залу Пражскаго бургъ, гдѣ засѣдали намѣстники, и, послѣ бурнаго объясненія, двухъ изъ нихъ (Ярослава изъ Мартиницъ и Вильгельма Славату), а также секретаря ихъ, Филиппа Фабриція, выкинули изъ окна въ замковый ровъ глубиною около 5¹/₂ саж. Счастливый случай

спасъ всѣхъ тронъ отъ смерти. 24 мая организовано было временное правительство 30 директоровъ, а 25 мая постановлено было собирать войско, начальство надъ которымъ вручено графу Турну. Іезуиты, архіепископъ и аббатъ Брвенновскій были изгнаны; временное правительство завязало сношенія съ протестантскими князьями Германіи. Вольной король Матвій колебался и велъ съ вождями возстанія безполезные переговоры, но Фердинандъ выслалъ въ Ч. войска подъ начальствомъ Генриха Дампьера и Карла Бюкуа. Такъ началась Тридцатилѣтняя война (см.). 20 марта 1619 г. скончался Матвій. Преемникъ его Фердинандъ (1619—1637), издавъ 6 апрѣля реверсъ, которымъ подтверждалъ грамоту величества и земскія права, предложилъ временному правительству выслать въ Вѣну своихъ уполномоченныхъ для переговоровъ. Чехи отвѣтили на это отправленіемъ въ Австрію войска графа Турна, который, соединившись съ вѣнскими протестантами, осадилъ Фердинанда въ самой Вѣнѣ. Неожиданное прибытіе отряда, посланнаго Дампьеромъ, освободило императора. 26 августа чехи избрали королемъ Фридриха Пфальскаго. Онъ оказался неспособнымъ правителемъ и вызвалъ противъ себя неудовольствіе тѣмъ, что окружалъ себя иностранцами, выказывалъ, какъ кальвинистъ, большое пристрастіе къ чешскимъ братьямъ и обратилъ чтимый народомъ соборъ св. Вита въ кальвинскую молельню. Между тѣмъ, имп. Фердинандъ приобрѣлъ союзниковъ въ лицѣ баварскаго герцога Максимилиана, главы германской католической лиги, и саксонскаго курфюрста Іоанна Георга, домогавшагося короны чешской и общаго наго предпочтенія, оказаннаго Фридриху. Король польскій Сигизмундъ III также послалъ помощь императору. Осенью 1620 г. войска католической лиги, подъ начальствомъ Максимилиана и Тилли, соединились съ Бюкуа и вошли въ Ч. Рѣшительная битва произошла на Вѣлой горѣ, близъ Праги. Чешское войско, состоявшее подъ главнымъ начальствомъ князя Христіана Ангальтскаго, было разбито наголову (8 ноября 1620 г.), а Фридрихъ Пфальскій, прозванный въ насмѣшку «зимнимъ королемъ», поспѣшилъ бѣжать изъ Ч.

IV. *Исторія Ч. въ эпоху абсолютной монархіи.* По винѣ правящихъ сословій, постоянно забывавшихъ, во время столкновеній съ королевскою властью, изъ-за своихъ интересовъ о государственной пользѣ и общественномъ благѣ, Ч. неоднократно переживала годы бѣдствій и подвергалась такимъ испытаніямъ. Исходомъ битвы при Вѣлой горѣ рѣшена была судьба въ Ч. протестантизма и сословной монархіи. Въ побѣжденныхъ Фердинандъ видѣлъ не только еретиковъ, но и давнишнихъ враговъ королевской власти. Нѣкоторые изъ главныхъ участниковъ возстанія покинули родину вскорѣ послѣ Вѣдогорской битвы, боясь мести короля, но остальные остались, довѣрившись успокоительнымъ обѣщаніямъ герцога баварскаго Максимилиана. Фердинандъ не торопился обнаружитъ всю глубину своихъ замысловъ.

Королевская опала постепенно захватывала все более и более широкие круги лиц, а в концѣ концов поразила весь чешскій народъ и глубоко потрясла всѣ основы его государственнаго и общественнаго строя. Аресты главныхъ участниковъ возстанія (прежние дефензоры, директоры и т. д.) начались въ Прагѣ (вечеромъ 29-го февраля 1621 г.) и во всей Ч. почти одновременно, по тайному приказу, полученному изъ Вѣны. Арестованные, въ числѣ 48, были преданы суду чрезвычайной судной комиссіи, заведенной подъ предѣлательствомъ Карла Дикхштейна. По рѣшенію суда, утвержденному королемъ, 27 чел. всѣхъ трехъ сословій были приговорены къ смертной казни, а остальные къ другимъ тяжкимъ и позорнымъ наказаніямъ. Первыми казни были произведены 21 июня 1621 г. и затѣмъ продолжались въ теченіе нѣсколькихъ дней. Имѣнія всѣхъ осужденныхъ были конфискованы, а голы 12 главныхъ жертвъ выставлены на жестокыхъ шестахъ. 13 марта того же года былъ изданъ приказъ объ изгнаніи изъ королевства всѣхъ проповѣдниковъ чешскихъ братьевъ и кальвинистовъ. Послѣ казни главныхъ виновниковъ чрезвычайная судная комиссія продолжала слѣдствіе надъ лицами, замѣшанными въ возстаніи. Въ качествѣ таковыхъ были подвергнуты изгнанію изъ Ч. администраторы и всѣ члены консисторіи, а затѣмъ всѣ протестантскіе пасторы. 3 февр. 1622 г. была обнаружена такъ назыв. генеральная администр., въ силу которой къ назначенному сроку всѣ участники возстанія должны были сознаться добровольно въ своей винѣ, если хотѣли сохранить жизнь и честь. Сознались въ своей винѣ 726 чел. двухъ высшихъ сословій, изъ числа которыхъ судная комиссія приговорила къ конфискаціи имѣній 628 чел. Въ теченіе 1624 г. было издано 7 королевскихъ приказовъ о введеніи такъ назыв. католической реформации въ городахъ и другихъ поселеніяхъ: всѣ храмы переданы въ руки католическаго духовенства; некатоліки лишились гражданскихъ правъ и не допускались къ занятію ремеслами и промыслами; ихъ браковъ не вѣнчали, не дозволяли имъ умершихъ хоронить на кладбищахъ; за непочтительные праздники, несоблюденіе постовъ и нехождение въ церковь установлены были денежныя штрафы. Введеніе этихъ предписаній сопровождалось всевозможными насиліями и жестокостями по отношенію къ крестьянамъ и мѣщанамъ. Наконецъ, 31 іюля 1627 г. изданъ королевскій приказъ, въ силу котораго въ Ч. не допускалось никакого другого вѣроисповѣданія, кромѣ католическаго, а лицамъ высшихъ сословій предписывалось присоединиться къ католической церкви. Кто упорствовалъ въ преданности своей прежней вѣрѣ, тѣмъ данъ былъ шестинедѣльный срокъ для продажи имущества и высылки изъ королевства. Вослѣдствіемъ льготный срокъ былъ продолженъ до конца мая 1628 г., а декретомъ 20 июня установлена была послѣдняя 6-дневная льгота. Всѣ эти распоряженія вызвали небывалую эмиграцію: въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ 1623 г. высылалось ок. 12 тыс.

чел.; съ іюля 1627 г. изъ одной Праги удалялось на чужбину по 70—80 чел. ежедневно, а въ 1628 г. отправилось въ изгнаніе 36 тыс. семействъ. Значительная часть конфискованныхъ имѣній перешла въ владѣніе католич. духовенства и выходцевъ изъ всѣхъ странъ Западной Европы. Большая часть чешскихъ шляхетскихъ родовъ была доведена до бѣдности или совершеннаго разоренія. Новые землевладельцы по большей части не знали чешскаго языка, совершенно были чужды чешскимъ историческимъ завѣщаніямъ и не могли питать никакого чувства ответственности передъ страной и народомъ, будучи всѣмъ своимъ благосостояніемъ обязаны одной лишь милости императора. Это обстоятельство не замедлило сказаться ухудшеніемъ положенія крестьянъ и введеніемъ въ судебныя мѣста нѣмецкаго языка въ качествѣ равноправнаго съ чешскимъ. Чешская народная стихія была ослаблена и потрясена еще тѣмъ, что пракскій университетъ былъ переданъ іезуитамъ — а это было равносильно врученію имъ руководства всѣми школами въ странѣ. 10 мая 1627 г. было издано безъ всякаго участія сейма «Новое земское уложеніе» (*Obnovené zřízení zemské*), составленное замѣшавшей въ Вѣнѣ восьмичленной комиссіей. Это уложеніе, подтверждая старинный законъ о престолонаслѣдіи Габсбургскаго рода по мужской и женской линіямъ, вводило много новаго и дотолъ небывалаго въ Ч.: законодательная власть передана исключительно королю; сейму оставлено только право вотирировать сборъ берны и войска; духовенству дано мѣсто, и притомъ первое, въ ряду старыхъ трехъ сословій; право засѣдать на сеймѣ предоставлено въ сущности только 6 городамъ, при чемъ все городское сословіе подавало одинъ голосъ, тогда какъ три первыхъ сословія голосовали поголовно (*viriliter*); вмѣсто прежняго гласнаго и устнаго судопроизводства введено тайное и письменное; отнынѣ судьи должны были руководиться не обычными правами, а только изданными законами; нѣмецкій языкъ получалъ въ судахъ и законахъ равныя права съ чешскимъ языкомъ. Введеніе такихъ порядковъ явилось нарушеніемъ старинныхъ вѣщностей и правъ и, слѣдовательно, были своего рода наказаніемъ для тѣхъ подданныхъ короля католическаго вѣроисповѣданія, которые всегда оставались ему вѣрными. Бѣдствія Тридцатилѣтней войны довершили разореніе Ч.: тысячи поселеній были уничтожены и болѣе не возстановились; многие города были обращены въ пепелище; изъ 2 1/2 милл. жителей, насчитывавшихся въ 1618 г., къ 1650 г. оставалось около 700 тыс. Въ теченіе слѣдующихъ двухъ столѣтій, не считая на мѣрѣ 1641 г., унесши около 100 тыс. жертвъ, страшныя голодовки, необычайное уничтоженіе крестьянъ, приведшее ихъ къ полному разоренію (по официальнымъ даннымъ 1771 г., 99% крестьянъ были почти нищими) и вынуждавшее ихъ къ неоднократнымъ возстаніямъ (см. Крестьяне, XVI, 660—670), бѣдствія и напряженіе платящихъ дань населенія во время войны въ Австрійское владѣтельство, Семилѣтней и Наполеоновскихъ, Ч.

постепенно оправлялась отъ послѣдствій Бѣлогорской катастрофы. Въ 1770 г. въ Ч. насчитывалось 1200 тыс. чех. мужск. пола, т. е. всего народонаселенія въ странѣ было около 2¼ милл. Со времени Фердинанда II исторія Ч. тѣсно сливается съ исторіей всѣхъ Габсбургскихъ земель, составившихъ единое Австро-Венгерское государство (см. Австро-Венгерская монархія, I, 110 сл.). Чешскія государственныя учрежденія отчасти упраздняются, отчасти преобразуются въ провинціальныя учрежденія. Процессъ слиянія отдѣльныхъ Габсбургскихъ земель начался еще со времени Фердинанда I. Изъ условій династической или личной уніи вытекала необходимость единства заграничной политики и созданія центральныхъ органовъ управленія военными и финансовыми дѣлами всѣхъ земель. Такимъ образомъ возникли придворный тайный совѣтъ, придворный военный совѣтъ и особый хозяйственный совѣтъ или придворная финансовая палата. Со времени изданія «Новаго земскаго уложенія» Фердинанда II, когда законодательная власть перешла почти цѣлкомъ въ руки короля, проекты законовъ были составляемы въ тайномъ совѣтѣ въ Вѣнѣ, при чемъ не всегда возможно было привлечь къ участию въ этихъ законодательныхъ трудахъ достаточное число совѣтниковъ чешскаго происхожденія, ибо чешскіе сановники земскіе и придворные, земскіе судьи, члены королевскаго чешскаго совѣта, обыкновенно проживали въ Прагѣ. Такое же отстраненіе уроженцевъ земель чешской короны и по той же причинѣ имѣло мѣсто и при рѣшеніи судебныхъ дѣлъ въ порядкѣ апелляціонномъ до 1719 г., когда инструкціей Карла VI чешская канцелярія въ Вѣнѣ была раздѣлена на два отдѣленія, изъ которыхъ одно завѣдывало дѣлами административно-политическими (*senatus publicorum*), другое—судебными (*senatus judicialis*). Члены этихъ отдѣленій или сенатовъ были назначаемы изъ уроженцевъ земель чешской короны, согласно съ желаніемъ Карла VI, чтобы «чешскій народъ не былъ отнимъ судимъ чужеземными судьями». Въ ряду мѣстныхъ органовъ управленія на первомъ планѣ стояло намѣстничество. Еще Фердинандъ II поручилъ управленіе мѣстными чешскими дѣлами высшимъ земскимъ сановникамъ и судьямъ, которые, подъ предсѣдательствомъ высшаго бургграфа, являлись намѣстниками короля. Актомъ 1640 г. повелѣно было высшимъ земскимъ сановникамъ именоваться не государственными, а королевскими земскими сановниками въ королевствѣ чешскомъ. Дальнѣйшій шагъ къ слиянію Габсбургскихъ земель въ одно государственное цѣлое былъ сдѣланъ прагматической санкціей (см.) 19-го апрѣля 1713 г., которою, помимо опредѣленія порядка престолонаслѣдованія, было установлено, что всѣ наслѣдственныя земли Габсбургскаго дома должны оставаться соединенными подъ властью одного государя до прекращенія этого дома и отнюдь не могутъ быть дѣлимы между его членами. Чешскій сеймъ принялъ эту санкцію въ 1720 г. Два сената или отдѣленія канцелярій австрійскихъ

земель были преобразованы Маріей Терезіей въ 1742 г. въ *придворную и государственную канцелярію*, подчиненную особому австрійскому канцлеру, и *австрійскую придворную канцелярію*, для завѣдыванія политическими и судебными дѣлами австрійскихъ земель. Въ 1749 г. императрица повелѣла соединить чешскую и преобразованную австрійскую канцелярію въ одно общее государственное учрежденіе съ административными и финансовыми вѣдомствами (*directorium in publico-politicis et cameralibus*), при чемъ завѣдываніе внѣшними сношеніями предоставляемо было придворной и государственной канцеляріи, а для завѣдыванія судебными и юридическими дѣлами учреждено *высшее юридическое вѣдство*, при которомъ организована особая *законодательная коммиссія*. Въ 1762 г. директорія стала именоваться *соединенной чешской и австрійской придворной канцеляріей*, а финансовыя дѣла переданы были придворной камерѣ и банковской депуташи. Всѣ эти центральныя учрежденія съ небольшими перемѣнами удержались до 1848 г. и потомъ преобразованы были въ соответствующія министерства. Не менѣе значительны были перемѣны въ организаціи мѣстнаго управленія Ч. Въ 1749 г. было уничтожено намѣстничество, какъ органъ сословнаго управленія, а вмѣсто того основано новое учрежденіе для управленія административно-политическаго и финансового: королевская репрезентація и камера. Членами этого учрежденія, переименованнаго (1762—1763 гг.) въ *земскую губернію*, были уже не земскіе сановники и судьи, назначаемые по старинѣ изъ среды земской высшей и низшей шляхты, а государственные чиновники. Уничтоженіе чешской придворной канцеляріи было торжествомъ австрійской централизаціи, а отмена намѣстничества знаменовала введеніе бюрократіи. Императоръ Іосифъ II въ 1783 г. уничтожилъ старинныя земскіе и другіе суды и ввелъ новую систему судоустройства, основанную на принципѣ раздѣленія властей административной и судебной. При императорѣ Леопольдѣ II былъ до нѣкоторой степени восстановленъ старый земскій порядокъ управленія въ томъ отношеніи, что земскіе сановники были назначены предсѣдателями новыхъ учреждений: высшій бургграфъ — предсѣдателемъ «губерніи», высшій коморникъ — вице-предсѣдателемъ ея, высшій гофмейстеръ — предсѣдателемъ апелляціоннаго суда и т. д. Такой порядокъ сохранялся до 1848 г. Въ организаціи сейма со времени Фердинанда II произошло сравнительно мало перемѣнъ. Въ 1714 г. была учреждена восьмичленная сеймовая коммиссія (*výbor zemský*), по 2 члена отъ каждого изъ четырехъ государственныхъ сословій, постоянно засѣдавшая и завѣдывавшая сеймовыми дѣлами, а особенно сборомъ берны и отчетомъ по ея взиманію. Хотя, кромѣ права вотировать налоги и давать согласіе на отчужденіе коронныхъ имѣній, сеймъ съ теченіемъ времени приобрѣлъ до нѣкоторой степени право законодательной инициативы, но у сословій не хватало ни единодушія, ни сознанія общезем-

спасать нужды, ви утѣвля ихъ ототавивать, а потому правительство считалось съ сеймоу и его сословиями въ той мѣрѣ, въ какой ему было угодно. Усиленіе централизаціи и развитіе бюрократизма сопровождалось нарушениемъ правъ короны св. Вацлава. Реформами XVIII вѣка была уничтожена связь между землями чешской короны: въ 1745 г. для финансоваго управленія Моравіей была учреждена особая камера или казенная палата, а при проведеніи судебныхъ реформъ 1783 г. для Моравіи и Силезіи устроенъ былъ особый апелляціонный судъ. Въ 1743 г. Марія Терезія приказала перевезти чешскую корону въ Вѣну, а сынъ ея Іосифъ II не нашелъ нужнымъ короноваться короною св. Вацлава. Императоръ Леопольдъ II велѣлъ возвратить чешскую корону въ Прагу, гдѣ она доселѣ хранится въ кассетѣ св. Вацлава, какъ святыня народа чешскаго и драгоценный залогъ будущаго. Самъ Леопольдъ II и всѣ его преемники, кромѣ послѣдняго (нынѣ царствующаго Франца-Іосифа), короновались короною св. Вацлава.

Въ теченіе XV в. чешскій языкъ и чешская народность достигли большихъ успѣховъ: всѣ города, ранѣе населенные почти исключительно нѣмцами, были завоеваны чешскою народною стѣхіей. Въ XVI вѣкѣ начинается новый приливъ нѣмецкой колонизаціи, которой благопріятствовали дружественныя отношенія чеховъ къ протестантамъ Германіи и распространеніе въ Ч. лютеранства. Усиленію нѣмецкаго элемента особенно способствовали обстоятельства и событія, послѣдовавшія за Бѣлогорской катастрофой. Конфискаціи Фердинанда II привели къ переходу огромнаго числа земель въ руки иностранцевъ, которые охотно заселяли свои земли выходцами изъ Германіи и основывали новыя нѣмецкія колоніи на своихъ опустѣвшихъ земляхъ. Успѣхамъ нѣмецкаго языка содѣйствовало и то обстоятельство, что для сношенія съ Вѣной, гдѣ пребывали центральные органы управленія, необходимо было знаніе нѣмецкаго языка. Кто изъ чеховъ хотѣлъ имѣть успѣхъ въ служебной карьерѣ, тотъ долженъ былъ прежде всего владѣть нѣмецкимъ языкомъ, какъ своимъ роднымъ. Чешская знать, находившаяся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ нѣмецкимъ дворомъ въ Вѣнѣ, подавала въ этомъ отношеніи примѣръ. Многие чешскіе паны такъ нѣмечивались, что забывали свой родной языкъ. Хотя іезуиты, быстро распространившіеся въ Ч. (вскорѣ послѣ 1620 г. они имѣли уже 13 коллегій, а изъ земель чешской короны была образована отдѣльная орденская провинція), не были признаны законными правами чешскаго языка, но косвенно они вмѣстѣ съ другими миссіонерами способствовали его упадку: употребленіемъ чешскихъ книгъ и рукописей, которыми они, отчасти по невѣжеству, отчасти по сѣбной ревности къ нѣрѣ, считали еретическими. Когда булагоу паны Климента XIV орденъ іезуитовъ былъ объявленъ уничтоженнымъ (1773) и правительство взяло въ свои руки дѣло народнаго образованія, а доходы съ имѣній, принадлежавшихъ къ Ч. іезуитамъ, обратило на образова-

ніе чешскаго учебнаго фонда, то настала пора усиленнаго распространенія нѣмецкаго языка. Тѣмъ болѣе, что любимой мечтою императора Іосифа II было сліяніе всѣхъ народовъ Габсбургскихъ земель въ одинъ народъ, съ однимъ нѣмецкимъ языкомъ. Еще въ концѣ царствованія Маріи-Терезіи были приняты мѣры къ введенію въ высшихъ, среднихъ и низшихъ школахъ преподаванія на нѣмецкомъ языкѣ. На второй мѣсяцъ послѣ своего вступленія на престолъ Іосифъ II распорядился, чтобы никто не былъ принимаемъ въ гимназіяхъ безъ удовлетворительнаго знанія нѣмецкаго языка. Въ 1784 г. нѣмецкій языкъ окончательно сдѣлался языкомъ преподаванія въ гимназіяхъ и пражскомъ университетѣ, въ замѣнъ латинскаго языка. Во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ также введенъ былъ нѣмецкій языкъ. Повидимому, чешскому языку и чешской народности грозила опасность совершеннаго уничтоженія. Славное историческое прошлое спасло чеховъ. Труды такихъ талантливыхъ филологовъ и историковъ, какъ Іосифъ Добровскій, Ганка, Шафарикъ, Юнгманъ, Палацій и др. (см. эти имена и Крадворская рукопись), пробудили народное самосознаніе и вызвали къ новой жизни силы народныя. Чешскій народъ возсталъ, какъ сказочный богатырь, на защиту своего языка и своей народности. Первые признаки возрожденія начали сказываться еще во второй половинѣ XVIII в. Полное непризнаніе со стороны императора Іосифа II земской самостоятельности Ч. и неуваженіе къ ея исторической старинѣ (онъ распорядился продать съ аукціона коллекціи и бібліотеки императора Рудольфа II, а замокъ Пражскій хотѣлъ обратить въ казармы) вызвали неудовольствіе даже среди чешской знати: по свидѣтельству современника (графа Штернберга), чешскіе паны начали демонстративно, въ присутствіи императора, разговаривать по-чешски. Частный кружокъ чешскихъ патриотовъ и ученыхъ, собиравшихся съ 1769 г. на засѣданія въ Прагѣ, въ домѣ гр. Ноститца (на Малой Сторонѣ), получилъ въ 1784 г. официальное признаніе подъ именемъ королевскаго чешскаго общества наукъ. Такъ возникло старѣйшее ученое общество въ Австріи, и донынѣ продолжающее съ достоинствомъ и успѣхомъ трудиться въ области естественныхъ, математическихъ и историко-филологическихъ наукъ. Въ 1792 г. имп. Леопольдъ II учредилъ въ пражскомъ университетѣ катедру чешскаго языка. Въ 1793 г. чешскіе патриоты, въ числѣ 33 человекъ, подали петицію о введеніи чешскаго языка при преніяхъ въ сеймѣ. Въ 1813 г. основано было общество чешскаго музея, всевозможныя научныя коллекціи и бібліотека котораго съ теченіемъ времени достигли замѣчательной полноты и богатства. Въ 1831 г. при чешскомъ музеѣ возникла чешская Матица, имѣющая своей цѣлью разработку языка и литературы, а равно изданіе ученыхъ сочиненій, написанныхъ на чешскомъ языкѣ. Это національное возрожденіе еще болѣе открыло и принесло богатые плоды во второй половинѣ XIX в., когда крестьяне, составлявшие главную массу чешскаго народа,

были освобождены от крѣпостной зависимости, и вся общественная и государственная организация послѣ паденія старого порядка была перестроена на болѣ широких и свободныхъ основаніяхъ.

V. *Новѣйшая исторія Ч.* Июльская революція 1830 г. мало отразилась въ Ч., если не считать протеста чешскаго сословнаго сейма противъ системы Меттерниха. Споръ этотъ мало интересовалъ общественное мнѣніе, какъ потому, что сословный сеймъ почитаемъ былъ устарѣвшимъ учрежденіемъ, такъ и потому, что самый споръ велся негласно. Когда началась европейская революція 1848 г., въ Ч. наступила пора политическихъ возненій. Сходки и совѣщанія представителей всѣхъ классовъ общества въ Прагѣ, начавшіяся съ 11 марта 1848 г., не повели къ открытому возстанію только вслѣдствіе уступчивости правительства и умѣреннаго образа дѣйствій намѣстника. Тогда-же организованы были народная милиція и особый народный комитетъ. Сначала чехи и нѣмцы дѣйствовали единодушно, но вскорѣ сказались различія въ ихъ стремленіяхъ и политикѣ. Комитетъ, занимавшійся во Франкфуртѣ выработкой конституціи для всей Германской имперіи, къ которой причислялась и Ч., стремился къ созданію единого государства. Этому волеизъявленію сочувствовали чешскіе нѣмцы, но иначе на это смотрѣли чехи. Когда франкфуртскій комитетъ пригласилъ историка Паллакаго принять участіе въ засѣданіяхъ на правахъ члена, то послѣдній категорически отказался отъ этого, усматривая въ замыслахъ комитета опасность не только для чеховъ, но и для всего австрійскаго государства. Тѣмъ не менѣе министерство Пиллерсдорфа приказало произвести выборы представителей во франкфуртскій сеймъ. Народный комитетъ протестовалъ противъ этихъ выборовъ, но нѣмецкіе его члены не присоединились къ этому протесту: они выступили изъ состава комитета и образовали отдѣльный конституціонный союзъ. Прибывшіе отъ франкфуртскаго комитета уполномоченные держали себя заносчиво, требуя отъ чеховъ посылки депутатовъ и позволяя себѣ даже угрозы. Это вызвало всеобщее негодованіе среди чеховъ: чешскіе студенты разогнали нѣмецкій конституціонный союзъ, а народный комитетъ разослалъ ко всѣмъ славянскимъ племенамъ австрійскаго государства приглашеніе на съѣздъ въ Прагу для обсужденія общественныхъ нуждъ и выработки общей программы дѣйствій. Выборы депутатовъ во франкфуртскій сеймъ состоялись только въ округахъ, заселенныхъ нѣмцами. Графъ Тунъ, намѣстникъ Ч., чешскій патріотъ, не дождавшись разрѣшенія изъ Вѣны отъ враждебнаго чехамъ министерства Пиллерсдорфа, назначилъ 17 мая выборы въ чешскій сеймъ. Между тѣмъ въ Вѣнѣ произошли безпорядки, побудившіе императора уѣхать изъ Вѣны въ Инсбрукъ. Въ Венгріи и Ломбардіи вспыхнуло открытое возстаніе. Въ этотъ критическій для Габсбурговъ моментъ только славяне оставались опорой престола. Въ Венгріи началось, подъ предводительствомъ бана Елачича, движеніе славянскихъ

народовъ, направленное противъ мадьярскихъ домогательствъ, опасныхъ для славянъ. Въ Ч. былъ учрежденъ особый совѣтъ намѣстника, въ составѣ семи главнѣйшихъ членовъ народнаго комитета, и два его члена (Ригеръ и Ностицъ) посланы въ Инсбрукъ къ императору испросить утвержденіе этой мѣры и назначеніе дня для открытія засѣданій чешскаго сейма. Въ Прагѣ закипіла оживленная и плодотворная работа: происходили засѣданія славянскаго съѣзда (со 2-го іюня), а народный комитетъ съ успѣхомъ трудился надъ выработкой плана будущей земской конституціи и окончаніемъ другихъ подготовительныхъ работъ для чешскаго сейма. Всѣ эти добрые начинанія погнѣбли по вѣнѣ представителей крайнихъ нѣмцевъ и увлеченной ими молодежи, которая произвела въ Прагѣ возстаніе 12—16 іюня. Главнокомандующій князь Виндишгрецъ подавилъ возстаніе силою оружія (бомбардировка города 16 іюня) и заставилъ возставшихъ сдаться безъ всякихъ условій (17 іюня). Славянскій съѣздъ разошелся, не окончивъ своихъ засѣданій, созваніе конституціоннаго чешскаго сейма было отмінено, народный комитетъ распущенъ. Вмѣсто того были произведены черезъ нѣсколько дней послѣ усмиренія Праги выборы въ имперскій сеймъ, гдѣ депутаты отъ чеховъ образовали правую и поддерживали правительство, стоя на стражѣ цѣлости и самостоятельности государства противъ франкфуртскихъ и мадьярскихъ домогательствъ, а депутаты отъ чешскихъ нѣмцевъ всѣ принуждены къ лѣвой. Когда въ Вѣнѣ вспыхнула октябрьская революція, чешскіе депутаты добились у двора, перѣхавшаго въ Ольмюцъ, продолженія засѣданій имперскаго сейма въ моравскомъ городѣ Кромержижѣ (Крежмизѣ). Засѣданія начались 22 ноября. Нѣсколько дней спустя имп. Фердинандъ отказался отъ престола въ пользу своего 18-лѣтняго племянника Франца-Иосифа I (2 дек. 1848), донныи царствующаго въ Австро-Венгріи. Успѣшныя военныя дѣйствія Виндишгреца противъ возставшихъ мадьяръ укрѣпили правительство въ мысли самостоятельно выработать конституцію: 4 марта 1849 г. Францъ-Иосифъ опубликовалъ общую для всего государства конституцію и распустилъ сеймъ. Вскорѣ были осуществлены правительствомъ необходимыя реформы: послѣдовало освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; изданъ новый уставъ городского и сельскаго управленія; университетамъ предоставлена извѣстная дола автономіи и т. д. Побѣды Радецкаго въ Ломбардіи и подавленіе мадьярскаго возстанія при помощи русскихъ войскъ, посланныхъ имп. Николаемъ I, склонили правительство возобновить старый порядокъ госуд. управленія: 31 дек. 1851 г. Францъ-Иосифъ отмінилъ конституцію 1849 г., которая, впрочемъ, и не была введена. Настала общая реакція (министерство Баха), а въ Ч.—преслѣдованіе журналистовъ (заключеніе въ тюрьму Гавличка за его политическія сатиры), покровительство нѣмцамъ и стѣсненіе чешскаго народнаго движенія. Финансовый кризисъ и неблагоприятный исходъ войны 1859 г. съ Сардиніей и

Францией заставили правительство изменить политику. Последовала отставка Баха и созыв пополненного имперского совета. 20 окт. 1860 г. был издан диплом, известный под именем октябрьского, которым были признаны исторические права отдельных земель и равноправность австрийских народов в основе самоуправления. Изданный в исполнение этого диплома патент 26 февр. 1861 г., определявший организацию земского управления и известный под именем февральского устава, был принят, однако, централистическими духами и далеко не соответствовал ожиданиям чехов, мечтавшим о восстановлении прав короля св. Вацлава. Тем не менее они послали своих депутатов как в земский сейм (ландтаг), созданный весной 1861 г., так и в имперский сейм (рейхсрат), где их депутаты примкнули к полякам и выступили против конституционной централизации министерства Шмерлинга. В частности чехи были недовольны организацией выборов, благоприятной для немцев. Не добившись образования в рейхсрате федеративного большинства, чешские депутаты, залив протесты, оставили палату (1863) и сосредоточили свою деятельность в земском сейме, где им принадлежало большинство. Большие надежды они возлагали на падение министерства Шмерлинга и на новое министерство Вельсхеде. Действительно, было приостановлено действие февральского устава и издан закон об обязательном преподавании в средних учебных заведениях обоих земских языков (18 января 1866 г.). Закон этот чешские немцы провозгласили принудительным (Sprachenzwangsgesetz). Когда после несчастливой войны с Пруссией последовало, по плану нового министра Рейста, невыгодное для илледитанских или австрийских земель соглашение с Венгрией и так называемое «гражданское» министерство явно не желало признавать исторических прав чешских земель, чехи вынуждены были прибегнуть к оппозиции. Чешскому сейму, избранному 18 февр. 1867 г., подана была первоначально надежда на исполнение желаний чешского народа, но затѣм этот сейм был распушен (27 февр.) и назначены новые выборы. Выборы прошли для чехов неудачно; большинство досталось чешским немцам. Чешские депутаты подали 13 апр. 1867 г. протест, в котором оспаривали законность нового сейма и заявляли о своем намерении отстаивать исторические права земель короля св. Вацлава, а затѣм покинули зал заседаний сейма. В следующем году чешские депутаты также не явились на заседания сейма и подали предельно сейма «декларацию» 22 сент. 1868 г. С тех пор в течение нескольких лет чехи придерживались пассивной оппозиции. Эта оппозиция была сильна особенно потому, что она единодушно поддерживалась всеми классами чешского народа, не исключая представителей крупного землевладения. Когда в февраль 1871 г. было образовано министерство графа Гогенварта, в котором два министерских портфеля были вверены при-

родным чехам, возникла надежда на возможность соглашения с правительством. Составлено было 18 «основных положений» (Fundamentaltitel), вводящих удовлетворявших чехов и принятых большинством рейхсрата. 12 сент. 1871 г. был издан императором манифест, в котором было признано историческое чешское государственное право и обещано его утверждение коронованием короною св. Вацлава. И на этот раз надежды чешского народа не оправдались. Победы немцев во время франко-прусской войны способствовали проявлению крайнего недовольства среди немцев в Австрии за уступчивость правительства славянским требованиям. 30 октября 1871 г. министерство Гогенварта вышло в отставку и было заменено министерством Ауэрсперга. На этот раз пассивная оппозиция, которую продолжали чехи, не отличалась прежним единодушием, вследствие несогласия между двумя чешскими политическими партиями, старочехами и младочехами (см.). В заседаниях чешского сейма появились в 1874 г. прежде всего 7 младочешских депутатов, а потом, по настоянию избирателей, в 1878 г. приняли участие в заседаниях сейма и все чешские депутаты. В следующем году чешские депутаты вступили и в рейхсрат. Министерство Таафе сдѣлало чехам некоторые уступки и выполнило некоторые их желанія: на государственные должности должны быть назначаемы чиновники, знающие оба земских языка; в судах и правительственных учреждениях чешскому языку дана равноправность с немецким языком; некоторые средние учебные заведения, содержимые на городские средства, взяты на содержание казны; в 1882 году последовало разделение пражского университета на чешский и немецкий; изменен порядок выборов в состав торговых и промышленных палат и т. д. С 1883 г. чешские депутаты достигли большинства в земском сейме. Тогда основан земский банк, выстроено роскошное здание для музея королевства чешского, начато издание источников чешской истории на средства, отпускаемые сеймом. В рейхсрате чехи примкнули к полякам и немецким консерваторам и составили с ними большинство, на которое опиралось правительство. Недовольные постепенным разнечением страны и боясь дальнейших завоеваний чешской народной стихии в округах, заселенных немцами, депутаты чешских немцев внесли в сейм проект о раздѣленіи Ч. на округа, по племенному составу населения. Когда их проект был отвергнут большинством голосов, при первом чтении, они 22 декабря 1887 г. покинули зал заседаний. Эта оппозиция немцев, а равно успехи младочехов, которые во время выборов в сейм, происходивших летом 1889 г., получили 42 мѣста, побудили правительство вызвать в Вѣну в началѣ янв. 1890 г. представителей чешских немцев, старочехов и крупного землевладения для совѣщаній о примирении народностей. Вѣское соглашение было болѣе выгодно для немецкой

народности, чѣмъ для чешской. Ближайшимъ послѣдствіемъ этого соглашенія, отвергнутаго младочехами, было возвращеніе нѣмцевъ въ земскій сеймъ. Мира ни въ Ч., ни въ Австріи оно не создало. Напротивъ, съ этого времени начинается особенно ожесточенная борьба между чехами и чешскими нѣмцами, въ которую постепенно были втиснуты все славянскіе народы Австріи и нѣмецкое населеніе всѣхъ австрійскихъ земель. Неискренность вѣнскаго правительственна, его постоянныя уступки и поблажки нѣмцамъ, домогательства и желаніе сохранить въ Австріи обликъ нѣмецкаго государства выдвигаютъ вопросъ о самомъ существованіи Габсбургской монархіи. Австрійскіе нѣмцы теперь являются ярыми послѣдователями пангерманизма, демонстративно отрываются отъ католицизма и принимаютъ протестанство (см. Чешско-нѣмецкое соглашеніе). Опасность можетъ быть отстранена искреннимъ союзомъ династій со славянскими народами и созданіемъ въ Австріи федеративнаго строя, послѣдствіемъ чего будетъ восстановленіе историческихъ правъ короны св. Вацлава.

Литература. Важнѣйшія коллекціи источниковъ по исторіи Ч. — «Fontes rerum bohemicarum» (т. I—V, съ 1873 г., прод.); «Archiv český» (т. I—XVIII, съ 1840 г., прод.); «Sněmy české od léta 1526 až po naši dobu» («Die böhmischen Landtagsverhandlungen und Landtagsbeschlüsse», т. I—X, съ 1877 г., прод.); «Historický archiv» (т. I—XIX, съ 1893 г., прод.); (Erben et Emler), «Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae» (т. I—IV, 1854—1892); «Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae» (т. I—XIII, 1836—1897); (Herm. Jireček), «Codex juris bohemicus» (т. I, 1867; т. II, ч. I, 1896; ч. 2, 1870, ч. 3, 1889, ч. 4, 1898; т. III, aetas XV, ч. 1—2, 1878, ч. 3, 1874; т. VI, aetas XVI, ч. 1, sectio 1, 1882, ч. 3, 1880, ч. 4, 1883; т. V, aetas XVII et XVIII, ч. 2, 1888, ч. 3, 1890); (J. Čelakovský), «Codex juris municipalis regni Bohemiae» (т. I—II, 1886—1895). Главныя сочиненія по исторіи Ч.: Fr. Palacky, «Geschichte von Böhmen» (5 т. въ 10 вып., Прага, 1836—1867); Fr. Palacky, «Dějiny národu českého v Čechách a na Moravě» (нѣск. изд.); W. Tomek, «Děje království Českého» (1—6 изд., 1850—1891; есть нѣмецкій переводъ автора и русскій, подъ редакціей Яковлева, СПб., 1868, неудовлетворительный); W. Tomek, «Dějepis města Prahy» (ч. 1—10, прод.); A. Bachmann, «Geschichte Böhmens» (т. I, до 1400, Гота, 1899); Jireček, «Slovanské právo v Čechách a na Moravě» (т. I—III, 1863—1872); Jar. Čelakovský, «Pověstné české dějiny právo» (см. Ottův Slovník Nauky, т. VI, 1893, и отдѣльно, два изданія); Jul. Lippert, «Social-Geschichte Böhmens in vorhistorischer Zeit» (т. I—II, 1896—1898); А. Липский, «Очерки и изслѣдованія по социальной и экономической исторіи Ч. въ

среднѣ вѣка» (т. I, 1901); его же, «Паденіе земскаго строя въ чешскомъ государствѣ» (1895). Важнѣйшіе историческіе и археологическіе журналы и періодическія изданія: «Časopis Musea království Českého» (съ 1827 г.); «Pojednání královské české společnosti nauk» («Abhandlungen der königl. Böhm. Gesellschaft der Wissenschaften») съ 1785 г.; «Věstník královské české společnosti nauk» («Sitzungsberichte d. k. Ges. d. W.») съ 1859 г.; «Památky archaeologické» съ 1855 г.; «Rozpravy České Akademie císaře Františka Josefa» (trida I), съ 1891 г.; «Věstník České Akademie» съ 1891 г.; «Český časopis historický» съ 1895 г.; «Mittheilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen», съ 1863 г.; «Sborník historický» (red. Ant. Rezek, т. I—IV, 1883—1886). Полную библиографію по исторіи Ч. см. въ неоконченномъ трудѣ проф. Ч. Зиберта (Český Zibrt), «Bibliographie české historie» (т. I—II, 1900—1902).

А. Яценский.

Чеханка корня — образуется на его концѣ и служитъ для его защиты. Конусъ нарастанія корня въ общемъ повторяетъ конусъ нарастанія стебля. Онъ также состоитъ изъ кѣтокъ, покрытыхъ тонкими оболочками изъ чистой кѣтчатки и богатыхъ прокладочной. Отличіе состоитъ въ томъ, что конусъ нарастанія стебля голый, конусъ же нараста-



Продольный разрезъ черезъ кончикъ корня ржи. Снизу кончикъ чеханки.

нія корня покрытъ корневыми Ч. У споровыхъ растений, имѣющихъ верхушечную кѣтку, корневой Ч. образуется изъ этой кѣтчаткой. Отъ верхушечной кѣтки отдѣляются переторочки, параллельной свободной поверх-

ности, клетка въ видѣ колпачка, прикрывающаго верхушечную клетку. Черезъ давящее дѣленіе колпачка получается корневой Ч. У высшихъ растений, гдѣ не наблюдается верхушечной клетки, корневой Ч. образуется или изъ клетки дерматогена, которая для этой цѣли дѣлится перегородками, параллельными поверхности, или какимъ-либо инымъ, иногда не вполне выясненнымъ путемъ. У однодольныхъ, напримѣръ, корневой Ч. не находится ни въ какой генетической связи съ остальными клетками корня, какъ это видно на прилагаемомъ рисункѣ. Мы здѣсь видимъ рѣзкую линію, отдѣляющую Ч. отъ остальныхъ клетокъ корня. Образование новыхъ клетокъ корневой Ч. идетъ въ направленіи диаметрально противоположномъ образованию новыхъ клетокъ корня. Молодые, дѣлящіеся клетки конуса нарастанія корня непосредственно соприкасаются съ мозолами, дѣлящимися клетками корневой Ч., составляющими калитрогенный слой. Въ то время какъ клетки корня отдѣляются конусомъ нарастанія снизу вверхъ, новые клетки корневой Ч., напротивъ, отдѣляются сверху внизъ. На самомъ концѣ корневой Ч. находятся самыя старыя клетки, рыхло соединенныя между собой съ незначительными остатками протоплазмы. Во время углубленія корня въ землю старыя клетки постоянно стараются излѣзть тренья о землю, на смѣну же имъ калитрогенный слой образуетъ новые клетки. Следовательно, назначеніе корневой Ч. состоитъ въ предохраненіи конуса нарастанія корня отъ поврежденій, которыя онъ легко могъ бы получить во время углубленія корня въ землю, если бы оставался нѣчто не прикрытымъ. При поврежденіи корневой Ч. наблюдается интересное Дарвиново искривленіе корня. Оно было такъ названо Визнеромъ въ честь Дарвина, открывшаго его. Если надрѣзать или какъ-нибудь иначе повредить съ одной стороны корневой Ч., то корень отклоняется въ сторону, противоположную отъ поврежденія, часто загибается вверхъ, образуетъ петлю и затѣмъ снова начинаетъ расти внизъ. Это явленіе представляется очень интереснымъ, потому что, благодаря ему, корень уходитъ отъ опаснаго мѣста.

В. Палладинъ.

Чеховичъ (Венедиктъ Павловичъ, 1804—1862)—писатель, сынъ священника возоградской епархіи, воспитанникъ кіевской духовной академіи, въ которой читалъ физико-математическія науки. Былъ въ 1831—32 г. членомъ слѣдственной комиссіи, учрежденной въ Кіевѣ надъ польскими митежниками, и членомъ секретной комиссіи, учрежденной въ 1838 г. для изслѣдованія дѣла о тайныхъ обществахъ. Принималъ участіе въ редактированіи «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи», завѣдуя преимущественно переводами съ латинскаго; самъ перевелъ большую часть напечатанныхъ въ «Трудахъ» твореній св. Кириана и помѣстилъ нѣсколько статей по исторіи края.—Ср. некрологи Ч. въ «Трудахъ Кіевской Дух. Академіи» за 1862 г., № 11, и «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1863 г., № 1.

В. Р—н.

Чеховъ (Александръ Павловичъ)—братъ Антона Павл., писатель, род. въ 1855 г. Окончилъ курсъ въ московскомъ унив. по обоимъ отдѣленіямъ физико-математическаго факультета. Неполго служилъ въ таможенномъ вѣдомствѣ. Началъ печататься еще студентомъ; сотрудничалъ подъ разными псевдонимами, въ «Будильникѣ», «Москвѣ», «Осколкахъ», «Стрекозѣ», «Русскомъ Курьерѣ», «Новостяхъ Дня». Съ 1886 г.—сотрудникъ «Новаго Времени», гдѣ, кромѣ очерковъ и разсказовъ, подписанныхъ псевдонимомъ А. Сидой, помѣстилъ много статей по общественнымъ вопросамъ: объ алкоголизмѣ, о пожарномъ дѣлѣ, о бытѣ душевно-больныхъ и проч. Рядъ воспоминаній, биографій и друг. статей помѣстилъ въ «Историч. Вѣстникѣ». Былъ редакторомъ специальныхъ журналовъ: «Слѣпецъ», «Пожарный», «Вѣсти. Общ. покровительства животнымъ» и др. Длительно сотрудничалъ въ «Кавказѣ» и «Смоленскомъ Вѣстникѣ» по беллетрист. отдѣлу. Отд. изданы его повѣсти и разсказы: «Птицы бездомныя», «Святочные разсказы» (нѣсколько изданій) и публик. работы—«Признаніе душевно-больныхъ въ Петербургѣ», «Алкоголизмъ и возможная съ нимъ борьба», «Историч. очеркъ пожарнаго дѣла въ Россіи», а также «Химическій словарь фототрафа».

П. Николъ.

Чеховъ (Антонъ Павловичъ)—одинъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ европейскихъ писателей. Отецъ его былъ крѣпостнымъ, но выбился изъ рядового крестьянства, служилъ въ управляющихъ, велъ собственныя дѣла. Семья Ч.—вообще талантливая, давала нѣсколькихъ писателей и художниковъ. Ч. родился 17 января 1860 г. въ Таганрогѣ, тамъ же окончилъ курсъ гимназіи, затѣмъ поступилъ на медицинскій факультетъ московскаго унив. и въ 1884 г. получилъ степень врача, но практикой почти не занимался. Уже студентомъ началъ (съ 1879 г.) помѣщать, подъ псевдонимомъ Чехонте, малые разсказы въ юмористическихъ изданіяхъ: «Стрекозѣ», «Будильникѣ», «Осколкахъ» и др.; затѣмъ перешелъ въ «Петербургскую Газету» и «Новое Время». Въ 1886 г. вышелъ первый сборникъ его разсказовъ; въ 1887 г. появился второй сборникъ—«Въ сумеркахъ», который показалъ, что въ лицѣ Ч. русская литература приобрѣла новое, вдумчивое и тонко-художественное дарованіе. Подъ вліяніемъ крупнаго успѣха въ публикѣ и критикѣ Ч. совершенно бросилъ свой прежній жанръ небольшихъ газетныхъ очерковъ и сталъ по преимуществу сотрудничать еженебечныхъ журналовъ («Свербный Вѣстникъ», «Русская Мысль», позднѣе «Жизнь»). Успѣхъ Ч. все возрасталъ; особенное вниманіе обратили на себя «Степь», «Скупная Исторія», «Дуэль», «Палата № 6», «Разсказъ неизвѣстнаго человека», «Мужикъ» (1897), «Человѣкъ въ футлярѣ», «Въ оврагѣ»; изъ повѣй — «Ивановъ», неизвѣстный успѣхъ на сценѣ, «Чайка», «Дядя Ваня», «Три сестры». Огромная популярности Ч. выразилась, между прочимъ, въ томъ, что всѣ сборники его произведеній выдержали по многу изданій: «Въ сумеркахъ»—13 изд., «Пестрые разсказы»—14, «Хмурые люди»—10,

«Палата № 6»—7, «Каштанка»—7, «Рассказы»—13 и т. д. В 1901—1902 гг. А. Ф. Маркс издал полное собрание соч. Ч. в 10 томах. То же собрание, дополненное новейшими произведениями, дается в качестве премии к «Ниву» 1903 г., которая, благодаря этому, приобрела небывало-большое количество подписчиков. В 1890 г. Ч. совершил поездку на Сахалин. Вынесенный из этой поездки мрачный впечатлительный, составил предмет цѣлой книги: «Остров Сахалин» (1895). Позднѣе Ч. много путешествовал по Европѣ. Последніе годы онъ, для поправки здоровья, постоянно живетъ въ своей усадьбѣ подъ Ялтой, лишь изрѣдка наѣзжая въ Москву, гдѣ жена его, даровитая артистка Книпперъ, занимаетъ одно изъ выдающихся мѣстъ въ извѣстной труппѣ москвовск. «Литературно-художественнаго кружка» (Станиславскаго). В 1900 г., при первыхъ же выборахъ въ Пушкинское отдѣленіе академіи наукъ, Ч. былъ избранъ въ число почетныхъ академиковъ.

Литературную дѣятельность Ч. принято обыкновенно дѣлить на двѣ, совсѣмъ ничего общаго между собою не имѣющія, половины: періодъ *Чехова-Чехонте* и позднѣйшую дѣятельность, въ которой даровитый писатель освобождается отъ приспособленія къ вкусамъ и потребностямъ читателя мелкой прессы. Для этого дѣленія есть извѣстные основанія. Несомнѣнно, что Ч. Чехонте, въ «юмористическихъ», рассказахъ не стоитъ на высотѣ своей репутаціи первостепеннаго писателя. Публика, подписавшаяся въ 1903 г. на «Ниву», чтобы ознакомиться основательно съ Ч., испытывала даже послѣ первыхъ томовъ расположеннаго въ хронологическомъ порядкѣ собранія его сочиненій извѣстное разочарованіе. Если, однако, глубже и внимательнѣе присмотрѣться къ рассказамъ Чехонте, то нетрудно и въ этихъ наскоро набросанныхъ эскизахъ усмотрѣть печать крупнаго мастерства Ч. и всѣхъ особенностей его меланхолическаго дарованія. Непосредственной «юмористики», физиологическаго, такъ назыв. «нутряного» смѣха тутъ не очень много. Есть, правда, не мало анекдотичности и даже прямого шаржу, въ родѣ, напр., «Романа съ контрабасомъ», «Винта», «Смерти чиновника», «Драмы», «Капитанскаго мундира» и др. Но, за исключеніемъ развѣ только «Романа съ контрабасомъ», едва ли есть у Чехонте хотя бы одинъ рассказъ, сквозъ шаржъ котораго ярко не пробивалась бы психологическая и жизненная правда. Не умереть, напр., въ дѣйствительности чиновникъ оттого, что начальникъ въ отвѣтъ на его чрезмѣрно-угодливый и надоедливый извиненія за то, что онъ нечаянно плюнулъ въ его сторону, въ концѣ-концовъ крикнулъ ему «пошелъ вонъ»; но заботность мелкаго чиновника, для котораго са-новникъ—какое-то высшее существо, схвачено (въ «Смерти чиновника») въ самой своей основѣ. Во всякомъ случаѣ веселаго въ «юмористическихъ» шаржахъ Чехонте очень мало: общій тонъ—мрачный и безнадежный. Передъ нами развертывается ежедневная жизнь во всемъ трагизмъ своей мелочности, пустоты и бездушія. Отцы семейства, срывающіе

на близкихъ всякаго рода непріятности по службѣ и карточнымъ проигрышамъ, взяточничество провинціальной администраціи, пинтиги представителей интеллигентныхъ профессій, грубѣйшее пресмыкательство предъ деньгами и властью имущими, скука семейной жизни, грубѣйшій эгоизмъ «честныхъ» людей въ обращеніи съ «продажными тварями» («Анюта», «Хористка»), безграничная тупость мужика («Злоумышленникъ»), полное вообще отсутствіе нравственнаго чувства и стремленія къ идеалу—вотъ та картина, которая развертывается передъ читателемъ «веселыхъ» рассказовъ Чехонте. Даже изъ такого невиннаго сюжета, какъ мечты о выигрышѣ 75000 р. («Выигрышный билетъ»), Чехонте сумѣлъ сдѣлать канву для тяжелой картины отношеній разметавшихся о выигрышѣ супруговъ. Прямо Достоевскимъ отзывается превосходный рассказъ «Мужъ», гдѣ на какихъ-нибудь 4 страничкахъ во всемъ своемъ ужасѣ обрисована психологія злобнаго, погрязшаго въ житейской скупкѣ существа, испытывающаго чисто физическія страданія, когда онъ видитъ, что близкіе ему люди способны забыться и на мгновеніе унести въ какой-то иной, радостный и свѣтлый міръ. Къ числу раннихъ рассказовъ Ч. относится и другой превосходный рассказъ—«Госка», на этотъ разъ не только мрачный, но и глубоко-трогательный: рассказъ о томъ, какъ старый извозчикъ, у котораго умеръ взрослый сынъ, все искалъ, кому бы повѣдать свое горе, да никто его не слушаетъ; и кончаетъ бѣдный старикъ тѣмъ, что изливаетъ душу предъ лошадкою своею. Художественные приемы Чехонте столь же замѣчательны, какъ въ позднѣйшихъ произведенияхъ Ч. Больше всего поражаетъ необыкновенная сжатость формы, которая до сихъ поръ остается основною чертою художественныхъ манеры Ч. И до сихъ поръ Чеховскія повѣсти почти всегда и начинаются, и кончаются въ одной книгѣ журнала. Относительно «большія» вещи Ч. — напр., «Степь»—часто представляютъ собою не что иное, какъ собраніе отдѣльныхъ сценъ, бытовыхъ только въѣзными образами. Чеховская сжатость органически связана съ особенностями его способа изображенія. Дѣло въ томъ, что Ч. никогда не исчерпываетъ свой сюжетъ всецѣло и всесторонне. Будучи реалистомъ по стремленію давать неприкрашенную правду и имѣя всегда въ запасѣ огромнѣйшее количество безлестрическихъ подробностей, Ч., однако, рисуетъ всегда только контуры и схематично, т. е. давая не всего человѣка, не все положеніе, а только существенныя ихъ очертанія. Тѣмъ у разсматриваемыхъ имъ писателей старается уловить ихъ *faculté maîtresse*; Ч. это дѣлаетъ по отношенію къ каждому изъ своихъ героев и выдвигаетъ въ немъ только то, что ему кажется въ данномъ человѣкѣ характернымъ и преобладающимъ. Ч. почти никогда не даетъ цѣлой біографіи своихъ героев; онъ беретъ ихъ въ опредѣленный моментъ ихъ жизни и отдѣливается двумя-тремя словами отъ прошлаго ихъ, концентрируя все вниманіе на настоящемъ. Онъ рисуетъ, такимъ образомъ, не столько портреты, сколько

силу. Оттого-то его изображенія так отчетливы; онъ всегда бьетъ въ одну точку, никогда не увлечаясь второстепенными подробностями. Отсюда сила и рельефность его живописи, при всей неопредѣленности тѣхъ типовъ, которые онъ по преимуществу подвергаетъ своему психологическому анализу. Если къ этому прибавить замѣчательную колоритность Чеховскаго языка, обиліе мѣлкихъ и яркихъ словъ и опредѣленій, то станетъ очевиднымъ, что ему много мѣста и не пужно. По художественной манерѣ особое мѣсто занимаетъ театр Ч. Какъ и повѣствовательныя его произведенія, драматическая дѣятельность Ч. распадается на два періода. Сначала онъ написалъ нѣсколько истинно-вещныхъ вещей, изъ которыхъ не сходятъ со сцены «Медвѣдь» и «Предложеніе». Серьезныя пьесы второго періода создались подъ несомненнымъ влияніемъ Ибсена. Это пьесы «настроены» по преимуществу, въ которыхъ соответствующая игра актеровъ имѣетъ почти рѣшающее значеніе. «Три сестры», напр., въ чтеніи совершенно не понравилась и мѣстами даже возбуждала смѣхъ. Таковы, въ чтеніи постоянныя комическія восклицанія сестеръ: «Въ Москву, въ Москву», точно съѣздить въ Москву и даже поселиться въ ней—Богъ вѣсть какое счастье. Но въ постановкѣ московской труппы Станиславскаго «Три сестры» произвели огромное впечатлѣніе, потому что тѣ самыя мелочи, часто даже простыя ремарки, которыя въ чтеніи не замѣчаются и пропадаютъ, были ярко подчеркнуты замѣчательно подумавшейся въ настрѣеніи автора труппой, и зрителю сообщалось авторское настроеніе. Даже пресловутое «Въ Москву, въ Москву» превратилось въ нѣмало не смѣлиной символъ стремленія уйти изъ постылой дѣйствительности. «Дядя Ваня» производилъ и въ чтеніи сильное впечатлѣніе, но сценическое исполненіе значительно усиливаетъ общій эффектъ пьесы и въ особенности завершительное впечатлѣніе безпросвѣтной тоски, въ которую погружается «дядя Ваня» по отъѣздѣ гостей.

Существеннымъ отличіемъ Ч. Чехонте отъ Ч. второго періода является сфера наблюденій и воспроизведеній. Чехонте не шелъ дальше мелочей быденнаго, зауряднаго существованія тѣхъ круговъ общества, которые живутъ элементарной, почти зоологическою жизнью. Но когда критика подняла самосознаніе молодого писателя и внушила ему высокое предствленіе о благородныхъ сторонахъ его тонкаго и чуткаго таланта, онъ рѣшился подняться въ своемъ художественномъ анализѣ, сталъ захватывать высшія стороны жизни и отражать общественныя теченія. На общемъ характерѣ этого позднѣйшаго творчества, начало котораго можно отнести къ появленію «Скудной исторіи» (1888), ярко сказалась та мрачная подоса отчаянія и безнадежной тоски, которая въ 80-хъ гг. охватила наиболѣе чуткіе элементы русскаго общества. Восьмидесятые годы характеризуются сознаніемъ русской интеллигенціи, что она совершенно безсильна побороть тоску окружающей среды, что безвѣрно разстояніе между ея идеалами и

мрачно-сѣрымъ, безпросвѣтнымъ фономъ живой русской дѣйствительности. Въ этой живой дѣйствительности народъ еще пребывалъ въ каменномъ періодѣ, средніе классы еще не вышли изъ мрака «темнаго царства», а въ сферахъ направляющихъ рѣзко обрывались традиціи и настроенія «эпохи великихъ реформъ». Все это, конечно, не было чѣмъ-нибудь особенно новымъ для чуткихъ элементовъ русскаго общества, которые и въ предшествующій періодъ семидесятыхъ годовъ сознавали всю неприглядность тогдашней «дѣйствительности». Но тогда русскую интеллигенцію окрылялъ особенный нервный подъѣмъ, который носилъ бодрость и увѣренность. Въ 80-хъ гг. эта бодрость совершенно исчезла и замѣнилась сознаніемъ баянротства предъ реальнымъ ходомъ исторіи. Оттуда нарождались цѣлаго поколѣнія, часть котораго утратила самое стремленіе къ идеалу и сбилась съ окружающей пошлостью, а часть дала рядъ неврастениковъ, «нытиковъ», безвольныхъ, безинициативныхъ, проникнутыхъ сознаніемъ, что силу коености не сломишь, и способныхъ только всѣмъ надѣлать жалобами на свою безпомощность и ненужность. Этого-то періода неврастенической разслабленности русскаго общества и наметъ въ лицѣ Ч. своего художественнаго историка. Именно историкъ: это очень важно для пониманія Ч. Онъ отнесся къ своей задачѣ не какъ человѣкъ, который хочетъ повѣдать о глубокомъ его волнующемъ горѣ, а какъ посторонній, который наблюдаетъ извѣстное явленіе и только заботится о томъ, чтобы возможно вѣрнѣе изобразить его. То, что принято у насъ называть «идейнымъ творчествомъ», т. е. желаніе въ художественной формѣ выразить свое общественное міросозерцаніе, чуждо Ч. и по натурѣ его, слишкомъ аналитической и меланхолической, и по тѣмъ условіямъ, при которыхъ сложились его литературныя представленія и вкусы. Не нужно знать интимную біографію Ч., чтобы видѣть, что пору такъ назыв. «идейнаго броженія» онъ никогда не переживалъ. На всемъ пространствѣ его сочиненій, гдѣ, кажется, нѣтъ ни одной подробности русской жизни такъ или иначе не затронутой, мы не найдемъ ни одного описанія студенческой ссорки или тѣхъ принципиальныхъ споровъ до бѣды дня, которые такъ характерны для русской молодежи. Идейной стороной русской жизни Ч. заинтересовался уже въ ту пору, когда восприимчивость слабѣетъ и «опытъ жизни» дѣлаетъ и самыя пылкія натуры нѣсколько апатичными въ поискахъ міросозерцанія. Ставъ лѣтописцемъ и бытописателемъ духовнаго вырожденія и измельчанія нашей интеллигенціи, Ч. самъ, не примкнувъ ни къ одному опредѣленному направленію, онъ одновременно близокъ и къ «Новому Времени», и къ «Русской Мысли» и въ послѣдніе годы примыкалъ даже всего тѣнѣе къ органу крайней лѣвой нашей журналистики, недобровольно прекратившему свое существованіе («Жизнь»). Онъ относится безусловно насмѣшливо къ «людямъ шестидесятыхъ годовъ», къ увлеченію земствомъ и т. д., но у него нѣтъ и ни одной «консерва-

тивной» строчки. Въ «Разсказъ неизвестнаго человека» онъ сводитъ къ какому-то пустому мѣсту революционное движеніе, но еще затѣ выставлена въ этомъ же разсказѣ среда противоположная. Это-то общественно-политическое безразличіе и даетъ ему ту объективную жесткость, съ которою онъ обрисовалъ российскихъ нытиковъ. Но если онъ не боится за нихъ душой, если онъ не мечетъ громовъ противъ засасывающей «среды», то онъ относится вмѣстѣ съ тѣмъ и безъ всякой враждебности къ тому кругу идей, изъ которыхъ исходятъ наши Гамлеты, пара на грошъ. Такимъ онъ существовавшимъ образомъ отличается отъ воинствующихъ облагателей консервативнаго лагеря. Если мы для иллюстраціи способа отношенія Ч. къ общепринятымъ интеллигентамъ 80-хъ гг. возьмемъ наиболее популярный типъ этого рода—Иванова изъ драмы того же названія—какое мы вынесемъ впечатлѣніе? Во всякомъ случаѣ не то, что не слѣдуетъ быть новаторомъ, не слѣдуетъ бороться съ рутинною и пренебрегать общественными предрассудками. Нѣтъ, драма только констатируетъ, что такимъ слабымъ какъ Ивановъ, новаторство не по силамъ. Самъ Ивановъ проводитъ параллель между собою и работникомъ Семеномъ, который хотѣлъ похвастать предъ дѣвками словомъ, взваливъ на себя два огромнѣйшихъ мѣшка и надорвался. Ту же неумолимую жесткость, но лишенную всякой тенденціозной враждебности, Ч. проявилъ и въ своемъ отношеніи къ народу. Въ русской литературѣ нѣтъ болѣе мрачнаго изображенія крестьянства, чѣмъ картина, которую Ч. набросалъ въ «Мужикахъ». Ужасно полное отсутствіе нравственнаго чувства и въ тѣхъ вышедшихъ изъ народа людяхъ, которые изображены въ другомъ разсказѣ Ч.—«Въ оврагѣ». Но рядомъ съ ужаснымъ, Ч. умѣетъ улавливать и поэтическія движенія народной жизни — и такъ какъ одновременно Ч. въ самыхъ темныхъ краскахъ рисуетъ «справившіе классы», то и самый пламенный демократизмъ можетъ идти въ безопасной правдѣ Ч. только частное проявленіе его пессимистическаго взгляда на людей. Художественный анализъ Ч. какъ-то весь сосредоточился на изображеніи бездарности, пошлости, глупости российского обывателя и безпросвѣтнаго погрязненія его въ тинѣ ежедневной жизни. Ч. ничего не стоитъ утратить насъ въ «Трехъ сестрахъ», что въ столичномъ городѣ не съ тѣмъ сказать человѣческаго слова и что уходъ изъ него офицеровъ кавалерійскаго полка оставляетъ въ немъ какую-то зияющую пустоту. Безтрепетно заявляетъ Ч. въ «Моей жизни», устами своего героя: «Во всемъ городѣ я не зналъ ни одного честнаго человека». Двойной ужасъ испытываешь при чтеніи превосходнаго психологически-психиатрическаго этюда «Палата № 6»: сначала — при видѣ тѣхъ чудовищныхъ безпорядковъ, которые въ земской больницѣ допускаетъ герой разсказа, безпорочно звучитъ человекъ во всемъ городѣ, весь погруженный въ чтеніе докторъ Андрей Ефимовичъ; затѣмъ, когда оказывается, что единственный человекъ съ ясно-сознанными обществен-

ными идеалами—это содержащійся въ палатѣ № 6 сумасшедшій Иванъ Дмитріевичъ. А какое чувство безпросвѣтной тоски должно насъ охватить, когда мы знакомимся съ интимною жизнью профессора, составляющей содержание «Скучной исторіи». Ея герой — знаменитый профессоръ, не только сообщая свой слухателямъ специальными свѣдѣніями, но и расширяющій ихъ умственный горизонтъ широкими философскими обобщеніями, человекъ чутко относящійся къ задачамъ общественно-политической жизни, другъ Кавелина и Некрасова, идеально-бескорыстный и самоотверженный въ отношеніяхъ со всеми, кому приходится имѣть съ нимъ дѣло. Если судить по внѣшнимъ признакамъ, то одной этой фигуры достаточно, чтобы поколебать убѣжденіе въ безграничности пессимизма Ч. Но въ томъ то и дѣло, что за внѣшнюю заманчивость кроется страшная внутренняя драма; тѣмъ то исторія «Скучная», что жизнь знаменитаго профессора, какъ онъ самъ чувствуетъ, дава въ результатѣ нуль. Въ семейной жизни его затѣла полностью и мѣщанство жены и дочерей, а въ своей собственной духовной жизни онъ съ ужасомъ открываетъ полное отсутствіе «общей идеи». И выходитъ, такимъ образомъ, что вселенъ порочный человекъ—либо сумасшедшій, либо сознающій безцѣльность своей жизни. А радомъ торжествуютъ хитрики и соблазны—какая-нибудь мѣщаночка изъ «Трехъ сестрахъ», жена, дочь и зять профессора въ «Скучной исторіи», злая Аксинья «Въ оврагѣ», профессорская чета въ «Дядѣ Ванѣ». Трещавъ я его возлюбленная въ «Чайкѣ» и множество другихъ ими подобныхъ «благополучныхъ россиянокъ». Къ нимъ примыкаютъ и просто люди со сколько-нибудь опредѣленными стремленіями, какъ напр. превосходнѣйшій типъ «Человѣка въ футлярѣ»—учитель гимназіи Бѣзиковъ, который весь городъ заставлялъ дѣлать разные общественныя гадости только тѣмъ, что рѣшительно ставилъ свои требованія; безразлично «порочные» люди подчинялись ему, потому что не хватало силы характера сопротивляться. Есть, однако, пессимизмъ и пессимизмъ. Нужно разобраться и въ Чеховскомъ пессимизмѣ, нужно отдѣлать его не только отъ того расхожаго пессимизма, который, насмѣшливо относясь къ «идеализмашию», граничитъ съ апатизмомъ буржуазнаго «благоразумія», но даже, напр., отъ пессимизма такихъ писателей какъ Писемскій или многіе изъ французскихъ реалистовъ. У послѣднихъ одно только злое и, главное, спокойное констатированіе, а у Ч. все-же чувствуется какая-то глубокая тоска по чему-то хорошему и свѣтлому. Было время, когда Ч. обвиняли въ глубокомъ равнодушіи. Н. К. Михайловскій ярче всего формулировалъ этотъ упрекъ, сказавъ, что Ч. съ одинаковыми хладнокровіемъ «направляетъ свой превосходный художественный аппаратъ на ласточку и самоубійцу, на муху и слона, на слезы и воду». Но пора этихъ упрековъ теперь болѣе или менѣе миновала. Тотъ же Н. К. Михайловскій усмотрѣлъ въ «Скучной исторіи» некоторую «авторскую боль». Теперь едва ли многіе станутъ спорить противъ того, что если

у Ч. и нѣтъ опредѣленнаго общественнаго міросозерцанія, то у него, все-таки, есть несомнѣнная *тоска по идеалу*. Онъ несомнѣнно потому все критикуетъ, что у него очень большія нравственные требованія. Онъ не создаетъ положительныхъ типовъ, потому что не можетъ довольствоваться малымъ. Если читалъ Ч., и приходилъ въ отчаяніе, то это все-таки отчаяніе облагораживающее: оно поселаетъ глубокое отвращеніе къ мелкому и пошлему, срываетъ покровы съ буржуазнаго благополучія и заставляетъ презирать отсутствие нравственной и общественной выдержки.

Ср. Андреевичъ (Евг. Сохоловскій), «Книга о Горькомъ и Чеховѣ»; Арсеньевъ, «Крит. этюды»; Батюшковъ, «Крит. очерки»; Вогюэ, въ «Revue d. deux Mondes» (1902, I) и по-русски Боттиора (М., 1902); Волжскій, «Очерки о Чеховѣ» (СПб., 1903); Волынский, «Борьба за идеализмъ»; Гольцевъ, «Лит. очерки»; Меньшиковъ, «Крит. очерки»; Мережковский, въ «Свѣт. Вѣстн.» (1888, 11); Михайловскій, «Соч.» (т. VI) и «Рус. Бог.» (1900, 4 и 1902, 2); Овсяннико-Кузиковскій, «Вопросы психологіи творчества» (СПб., 1902); Протопоповъ, въ «Русск. Мысли» (1892, 6); Снабичевскій, «Соч.» и «Рус. Мысль» (1899, № 4, 5 и 1901, № 11); Струве, «На разные темы»; Всев. Человѣкъ, «Современное общество въ произведеніяхъ Боборыкина и Чехова» (Одесса, 1894).

С. Венероу.

Чехонь (Михаилъ Павловичъ) — писатель, младшій братъ А. П. Ч.; род. въ 1865 г., окончилъ курсъ на юридич. факультетѣ московскаго унив. Служилъ податнымъ инспекторомъ и затѣмъ начальникомъ отдѣл. просла-

влено все содѣлать, напр. початокъ у ароматическихъ зонтиковъ у лука, или отдѣльные пѣтки, напр. у подсолнечника, нарцисса. Ч. либо зеленый, либо пѣлчатый, либо яркій (бѣлый, красный и пр.).

Чехонь, *чема, чешика, шабля, сабляника, боковня* (*Pelecus cultratus* L.) — рыба изъ семейства карповыхъ. Отъ другихъ карповыхъ Ч. легко отличается по формѣ тѣла: оно удлинено, сильно сжато съ боковъ, спина почти прямая, брюхо, напротивъ, очень выпукло и представляетъ острое ребро. Короткій синеватый плавникъ сильно отодвинутъ назадъ и лежитъ надъ началомъ длиннаго подхвостоваго, грудные плавники длинные и лишь не много не достаютъ концами до брюшныхъ. Нижняя челюсть длиннѣе верхней и сильно заворочена вверхъ. Боковая линія извилистая и лежитъ близко къ брюшному краю. Спина сѣроватобурная, бока и брюхо серебристобѣлыя, спинной и хвостовой плавники сѣрые, нижние плавники съ красноватымъ оттенкомъ; глаза серебристые. Ч. длиною до 1½ фт. и весомъ до 1½ фн., но есть указанія на экземпляры до аршина и даже болѣе. Водится преимущественно въ рѣкахъ Чернаго, Азовскаго, Каспійскаго моря, въ этомъ послѣднемъ (рѣдка въ южной части), въ Арабскомъ морѣ и среднемъ и нижнемъ теченіи Сыръ-Дарьи. Сѣверная граница области распространенія Ч. проходитъ у насъ по Финскому заливу. Небѣ, южной части Ладожскаго озера и Свири. Въ Австро-Венгріи водится въ Дунаѣ и очень многочисленна въ Платенскомъ озерѣ, въ Германіи рѣдка и встрѣчается чаще всего у устьевъ



Чехонь.

ской казенной палаты. Дѣтельно сотрудничалъ въ «Дѣтскомъ Читеніи», «Дѣтскомъ Отдыхѣ», «Другѣ дѣтей», подъ псевдонимомъ *М. Витетскій*. Его статьи, рассказы, юмористич. произведенія и очерки по общимъ вопросамъ печатались въ «Свѣтѣ и Тѣнѣхъ», «Новостяхъ Дня», «Будильникѣ», «Русскомъ Сатирич. Листѣ», «Новомъ Времени» и друг. за подписями *М. Б-скій*, *М. Ч.*, *Максимъ Холма*, *Каштанъ Кукъ*. Написалъ изслѣдованіе: «О договорахъ Олега, Игоря и Святослава съ греками», (М. 1888), а также нѣсколько драматич. произведеній («Голубой бантъ», «Хоть дождь, да умришь», «За 20 минутъ до звонка» и друг.). Съ 1903 г. состоитъ редакторомъ-издателемъ журнала «Европейская Библиотека».

Чехонь (зрѣла) у растений болѣе или менѣе крупный крошій листъ, одѣвающий

рѣкѣ. У насъ на югѣ она наиболѣе многочисленна въ низовьяхъ и устьяхъ рѣкъ, а также въ морѣ. Ч. держится преимущественно въ большихъ рѣкахъ, внутреннихъ моряхъ и большихъ озерахъ, придерживаясь въ рѣкахъ преимущественно глубокихъ и быстрыхъ мѣстъ. Питается насекомыми и ихъ личинками, а также молодью рыбъ. Растетъ быстро и становится способной къ размноженію, по видимому, еще не достигнувъ двухъ лѣтъ. Ходъ Ч. весной въ Волгѣ начинается еще въ февралѣ подо льдомъ, но крупная Ч. идетъ въ мартѣ и апрѣлѣ. Въ нижней Волгѣ перестъ проходить, вѣроятно, въ концѣ марта или апрѣлѣ. въ Средней Россіи въ мѣс. Ч. перестится всегда въ самой рѣкѣ на перекатахъ, отмеляхъ и косахъ: икра 2 мм. въ діаметрѣ, число икринокъ въ саи-

къ средней величины до 100000. По окончании икрометания Ч. спускается къ устьямъ. Осеню часть ея входитъ на зимовку въ рѣки, часть остается на зимовьѣ. Зимуетъ Ч. въ нижней Волгѣ въ тихихъ мѣстахъ, залегая косяками до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ штукъ. Мясо вкусное и питное, но костлявое. Ч. служитъ предметомъ значительнаго промысла и торговли, преимущественно въ соленомъ видѣ.

Н. Кн.

Чехъ (Святополкъ Сесин) — выдающийся чешскій поэтъ и прозаикъ. Род. въ 1846 г. Еще будучи студентомъ, напечаталъ нѣсколько стихотвореній («*Náša na Balu*», «*Kandiotku*», фантазія «*Bouře*»); позже писалъ фельетоны въ «*Roketě*», затѣмъ состоялъ нѣкоторое время помощникомъ редактора «*Světlozora*». Невѣстность Ч. началась съ 1873 г., когда вышла эпическая поэма его «*Adamita*». Поэма рисуетъ исторію чешскаго религіознаго братства, организовавшагося на островѣ р. Нежарки послѣ гуситскаго движенія и уничтоженнаго таборитами. Съ 1879 г. Ч. издаетъ журналъ «*Květu*», гдѣ помещаетъ юмористическія повѣсти и историческія поэмы, изъ которыхъ наиболѣе замѣчательны: «*Ve stínu lípy*» (бесѣда въ тѣни липы на политическія, общественныя и экономическія темы сельскихъ обывателей — земледѣльца, портного, хромого ветерана, мельника и т. д.), «*Dagmar*», «*Zpěvník Jana Buriana*», «*Václav Zlva*», «*Eugora*», «*Cerkez*» и др. Въ 1881—82 гг. Ч. помѣщалъ въ газетѣ «*Národní Listy*» фельетоны и записки о своемъ путешествіи по Кавказу и по Востоку. Первое собраніе стихотвореній Ч. вышло въ 1874 г., подъ загл.: «*Nášně Sv. Čechů*». Слѣдующій сборникъ: «*Nova sbírka veršovaných prací*» выдержалъ четыре изданія (1880, 1882, 1886 и 1894 гг.); здѣсь помѣщены, между прочимъ, поэмы «*Ján Žižka*», «*Hanča*», «*Na hrob Havlasův*», «*Zimní noc*». Прозаическія произведенія Ч. собраны подъ загл.: «*Povídek, arabesk a humoresek*» («*Salonni biblioteka*», 1878—83). Популярностью пользуются его романы «*Kandidát nesmrtelnosti*» («*Kандидатъ на безсмертіе*», 1884), «*Leštiny ský kovář*» (1884), «*Václav z Michalovic*» (1882; изъ исторіи Чехіи послѣ Бѣлаговской битвы 1620 г.). Чешскіе критики считают Ч. индивидуалистомъ и въ то же время яркимъ эпикомъ даже въ ярихѣ. Въ его писательской дѣятельности различаются два основныхъ направленія, сдѣлавшія одно другое: 1) фантастично-космополитическое и 2) реалистично-національное. По общепринятому мнѣнію, популярность Ч. среди среднихъ читателей, помимо таланта, объясняется главнымъ образомъ отсутствіемъ у него космополитизма и рефлексіи, которыя мѣшаютъ Врхлицкому и другимъ выдающимся современнымъ поэтамъ стать доступными для большаго публики. Въ произведеніи Ч., какъ прозаическія, такъ и поэтическія, написаны прекраснымъ языкомъ. Когда въ 1881 г. мадридская испанская академія объявила конкурсъ за лучшее стихотвореніе въ память двухсотлѣтія со времени рожденія Кандидера, то золотая медаль досталась Святополку Ч. за его стихотвореніе, переведенное на испанскій языкъ Кельземъ.

Когда чешская академія избрала Ч. своимъ членомъ, то поэтъ не только отказался отъ этого званія, но и не принялъ депутатства. Политическія, главнымъ образомъ славянофильскія убѣжденія Ч. опредѣленно выразились въ его поэмі «*Slavia*», появившейся первоначально въ «*Květu*» въ 1882 г. Иванъ (русскій) любитъ графиню Ядвигу (полька), но отецъ ея, убѣжденный руссофиомъ, не даетъ согласія на этотъ бракъ. Герои поэмы сходятся случайно на корблѣ «*Славія*», въ числѣ пассажировъ котораго находится предстанители всѣхъ славянскихъ народовъ. Во время страшной бури и возмущенія матросовъ противъ капитана, пассажиры рѣшаются на послѣднее средство — выборъ вождя, который располагалъ бы жизнью и смертью каждого изъ нихъ. Между «*братьями-славянами*» происходитъ обычное разногласіе. Споръ рѣшаетъ графъ-полькъ, который въ минуту всеобщей опасности забываетъ свою ненависть къ русскимъ и выбираетъ вождемъ «*славнѣйшаго*», т. е. русскаго Ивана. Объединившись такимъ образомъ, славяне поражаютъ бунтовавшихъ, Иванъ спасаетъ свою невесту, упавшую въ воду, и романъ оканчивается свадьбой Ивана и Ядвиги. Въ заключительныхъ словахъ поэмы авторъ какъ-бы намѣчаетъ свою политическую программу и мечтаетъ о той же минутѣ, когда «*предѣстная полька* соединится съ страшнымъ русскимъ великаномъ», а къ ихъ равноправному союзу не замедлятъ прикнутъ разрозненные толпы славянъ. Поэма «*Славія*» популярностью не пользуется, хотя сами чехи сравниваютъ ее съ «*Дочерью Славянъ*» Ина Коллара и нѣкоторыми произведеніями Мицкевича («*Павъ Тадеушъ*»). Проза Ч. отличается здоровымъ юморомъ и веселымъ остроуміемъ, соединеннымъ съ легкой сатирой. Отъ его таланта обличается съ Диккенсомъ и Твенемъ, а по мнѣнію нѣкоторыхъ критиковъ — съ Гоголемъ. Въ 1902 г. закончено въ Прагѣ изданіе полнаго собранія сочиненій Ч., начатое въ 1899 г.: «*Sbírání spisů Svatopluka Čecha*». Сочиненія Ч. переводились на многіе языки. На русскомъ языкѣ существуютъ «*Разсказы Святополка Ч.*», перев. А. Сахаровой, съ портретомъ автора и биографическимъ очеркомъ (СПб., 1893). Въ журналахъ напечатаны: «*Каллоботика въ деревѣ*» («*Вѣст.*, 1883, IV), «*Славя*» («*Славянскія*», «*Кіевлянка*», Кіевъ, 1884), «*Сумашедшій*» («*Вѣст.*, Кароны, 1886, IX), «*Обезьяна*» («*Русское Богатство*», 1891, VIII), «*Мистера Павлидинъ въ Прагѣ*» и «*Графиня Божена*» («*Вѣст.*, Иностран. Литер., 1892, III), «*Замуженная воля*» (тамъ же, 1892, IX), «*Въ потопу за безсмертіемъ*», повѣсть («*Славянская Бесѣда*», Кіевъ, 1898, 135—240, съ объясненіями А. Стеновича).

Литература. Биографіи Ч. написали Kosiņa, въ журналѣ «*Světlozor*» (1880), Jan Horben и N. F. Federovicъ въ журналѣ «*Literární Listy*» (1886). См. еще Fr. Backovsky, «*Přehled písemnictví českého doby nejnovější*» (Прага, 1899, 34—58); «*Pamětník na oslavu L. Pavlovského jubilea Františka Josefa I. víd Česká Akademie*» (Прага, 1898, IV, 27—29), «*Славянофильскія Сборники*» (1885, ч. I); А. Сте-

повичъ, «Обозрѣніе новѣйшихъ явленій словесности чеховъ» (въ «Извѣстіяхъ» (пб. славянскаго благотв. общества), 1886); его же, «Очеркъ исторіи чешской литературы» (Кіевъ, 1886, 249—256). А. Н. Якимирскій.

Чечевица, чечевичникъ, красный ситиръ (Carradacus) — родъ конусоклювыхъ птицъ изъ семейства вьюрковъ (Fringillidae). Отъ настоящихъ ситирей (Pyrghula) Ч. отличается болѣе длиннымъ, сравнительно съ плюсою, среднимъ пальцемъ. Обѣ половинны клюва приблизительно одинаково развиты и замѣтно выгнуты. Въ окраскѣ самцовъ всегда есть розовый или пунцовый цвѣтъ. По общей формѣ тѣла очень напоминаютъ воробьевъ. Немногіе виды, относящіеся къ этому роду, живутъ преимущественно въ восточной части Старого Свѣта. Изъ япхъ заходятъ дальше на западъ обыкновенный красный ситиръ или красный воробей (C. erythrinus). Онъ распространенъ по всей лѣсной области Россіи, отъ Великаго океана до Балтійскаго моря, а отсюда заходитъ, хоти и рѣдко, въ вост. части Западной Европы. Въ Сѣв. Америкѣ его замѣняетъ болѣе темно окрашенный, близкій видъ, пурпуровая Ч. (C. purpureus). Въ Вост. Сибири болѣе обыкновенна сибирская или розовая Ч. (C. roseus), у которой карминный цвѣтъ самца замѣняется розовымъ, а на крыльяхъ существуютъ двѣ свѣтлыхъ поперечныхъ полосы, отсутствующія у обыкновенной Ч. На Кавказѣ, въ горахъ, обыкновенную Ч. замѣняютъ очень красивая кавказская Ч. (C. rubicillus), у которой самецъ почти сплошь ярко-карминнаго цвѣта. У взрослого самца обыкновенной Ч. преобладающая окраска верхней стороны тѣла — кроваво-красная, голова, зобъ, грудь и надхвостье — чистаго карминнаго цвѣта. Нижняя сторона тѣла — свѣтлая. Окраска самки въ общемъ сѣровато-бурая. Держится преимущественно возлѣ воды — на лугахъ, покрытыхъ кустами, въ садахъ, по опушкамъ лѣса. Гнѣздо (въ конѣхъ мши), свитое главнымъ образомъ изъ стебельковъ злаковъ и выстланное конскими волосами, помѣщается на вѣтвяхъ не высоко надъ землею. Полная кладка состоитъ изъ 5 голубыхъ яицъ съ черными точками у тупого конца. Птица естъ, какъ и другіе виды Ч., главнымъ образомъ сѣменами; весною — также насекомыми, а осенью ягодами. Зимуетъ въ сѣверной и центральной Индіи. Ю. Ваиеръ.

Чечевица (сельско-хоз., *Ervum lens* или *lens esculenta* Moench) — бобовое зерновое растение, по преимуществу яровое, съ характерными круглыми, сплюснутыми съ краевъ, но выпуклыми въ центрѣ сѣменами. Извѣстны двѣ разновидности — *крупнозерная* и *мелкозерная* Ч. Стебли первой вырастаютъ до 28—35 см.; плоды, листочки и прилистники нѣсколько крупнѣе, чѣмъ у второй, у которой стебли поднимаются всего до 18—28 см. вышоты; послѣдняя, однако, болѣею частью даетъ выспѣй урожайъ зерна и притомъ зерна болѣе крупнаго. Къ группѣ крупнозерной Ч. относятся сорта — *крупная марокканская* Ч. (L. *esculenta maximiliana* Alef.), иначе столовая, ифениговая, гелерова или полущечная

бѣлая) и *обыкновенная* или *бѣлая провансальская* (L. *esculenta vulgaris* Alef.); къ группѣ мелкозерной — *малая красная* (L. *esculenta erythrosperma* K.) съ красновато-коричневыми зернами, *марокканская* съ свѣтло-коричневыми и коричнево-желтыми зернами и *черная* (L. *esculenta nigra* Alef.) съ черными мазовкусными, но довольно крупными сѣменами. Кромѣ названныхъ существуетъ очень много сортовъ Ч., особыхъ для каждой, нѣсколько отличной по своимъ условіямъ мѣстности Западной Европы и Сѣв. Америки. Періодъ развитія Ч. 100—130 дней, въ теченіе которыхъ она требуетъ 1500—1800° Ц. По новѣйшимъ свѣдѣніямъ, но особенно боится заморозковъ (вредна 1° ниже — 6°), но плохо переноситъ недостатокъ влаги въ почвѣ. Отчасти вслѣдствіе послѣдняго условія, для Ч. необходимы чистыя, хорошо раздѣланныя, незасоренныя почвы и вмѣстѣ съ тѣмъ достаточно богатая известью, безъ чего нельзя рассчитывать на хорошіе урожаи этого растенія. У насъ Ч. воздѣлывается въ среднихъ губерніяхъ, главнымъ образомъ черноземныхъ, но по преимуществу же въ Юго-западномъ краѣ. Въ болѣе сѣверныхъ мѣстностяхъ ее сѣютъ въ огородахъ, а въ южныхъ она служитъ предметомъ полевой культуры. Въ недавнее время, при существовавшемъ спросѣ за границу, столовая Ч. выставлялась на прострѣтахъ до 1/2 милл. дес. въ губерніяхъ Тамбовской, Пензенской и сосѣднихъ съ ними. Лучшее предпослѣдующее для Ч. растеніе — картофель, но сѣютъ ее и послѣ разныхъ хлебовъ. Ее сѣютъ какъ въ чистомъ видѣ, такъ и въ смѣси съ овсомъ и ячменемъ, хотя въ послѣднемъ случаѣ, какъ растеніе со слабыми органами, она должна страдать отъ затѣненія. Посѣвъ разбросной (7—10 пд.) или рядовой, съ разстояніями въ рядахъ въ 15—25 см. (5—7 пд. въ дес.). Для смѣшаннаго посѣва берутъ сѣмянъ или поровну (по 5 пд. Ч. и другого хлеба) или Ч. составляетъ 1/2 часть сѣмен. Сѣмена закладываютъ на глубину 1/4—1 верш. Уходъ за Ч. сводится къ защитѣ ея отъ сорныхъ травъ при помощи покоса и иногда къ перевию ея, т. е. къ выкаиванію въ почву хвостовъ для поддержанія плодородія Ч. Къ уборкѣ приступаютъ какъ только начнутъ бурѣть бобы; въ такомъ случаѣ возможно получить высокооплачиваемыя сѣмена ярко-зеленаго цвѣта. Уборку производятъ косой и серпомъ, сѣвая подѣ корень, или руками, вырывая Ч. съ корнемъ, чтобы нѣмѣе собрать урожай. Урожай зерна Ч. (на посредственныхъ почвахъ) значительно (горѣхъ) составляютъ на дес. 30—100 и даже 130—150 пд. зерна и 40—100 пд. соломы. Чечевичная солома и мякина служатъ для сѣдѣнія бѣдныхъ бычковъ кормомъ, напримеръ, коренякомъ и соломы хлѣбной. Кромѣ обыкновенной Ч. въ культурѣ и нѣтъны еще: 1) *инкоза*, *полеская* (по въ Полонѣ не воздѣлываемая) *оттоптанная* Ч. или *ника* (Ervum *montanum* или *Vicia montana* Koch.) — неприхотливое растеніе, удающееся на песчаныхъ, бѣдныхъ известковыхъ почвахъ, идѣ ни горохъ, ни ячмень не даютъ хорошихъ урожаевъ; 2) французская или тоже *виковая*

Ч. (*Vicia Ervilia* или *Ervum Ervillia*; на Кавказе—ухирелези или кирюпина), устойчивое против засухи, но не против заморозков, болѣе стойкое вивмания, по Крафту, чѣмъ предшествующее растение. Урожай 90—150 пд. зерно съ дес. и почти столько же соломой. Зерно (содержащее не безвредныя горькія вещества, извлекаемыя квачиченіемъ или паромъ) пригоднo для скармливанія овцамъ, птицамъ и скоту при откормѣ.

Чечевичка (*Lens Greu. et Godr.*)—родовое названіе растений изъ сем. мотыльковыхъ (*Rapilionaceae*); это—низкія, прямостоячія или лежачія травы, съ парноперистыми листьями, заканчивающимися усикомъ, съ полустрѣловидными прилистниками и съ мелкими, бѣловатыми цвѣтками, одиночными пазушными или собранными въ небольшія соцветія. Чашечка колокольчатая, глубоко раздѣльная, съ удлинненными зубцами; лодочка острая или съ клювикомъ; тычиночная трубка косая; столбикъ вверхъ сплюснутый, на внутренней сторонѣ пушистый. Бобы сплюснутый, двусторчатый обѣ 1—2 сѣменяхъ. Всего насчитывается 5—6 видовъ, дико растущихъ по берегу Средиземнаго моря и въ западной Азии. Въ Крыму, на Кавказѣ растетъ *L. Lenticola*, *L. nigricans*. Разводится *L. esculenta*, однолѣтняя трава, съ вѣтвистыми, тонкопушистыми стеблями; цвѣтки по 1—3 въ пазухѣ листьевъ; бобы голые, ромбическіе. С. Р.

Чечевичка, красный или лесной воробей (*Caprodacus erythrinus* Pall.)—одинъ изъ представителей русской фауны семейства вьюрковъ (*Fringillidae*), имѣющий очень обширную область распространения. Преобладающій цвѣтъ въ опереніи взрослого самца кроваво-красный особенно яркій на головѣ, зобѣ, груди и въ надхвостьѣ. Нижняя сторона гѣла сѣдѣлая и переходитъ постепенно къ подхвосту въ грязно-бѣлый цвѣтъ. Перья крыльевъ и хвоста бурые съ красными ободками. Въ окраскѣ самки вѣсто красного цвѣта преобладаетъ сѣровато-бурый цвѣтъ. Клювъ и ноги бурые, радужина орѣховая. Длина крыла 3—3,2 дм., хвоста 2—2,5 дм., верхняго клюва 0,4—0,45 дм., 0,75 дм. Молодые самцы и самки походятъ на взрослую самку и не отличаются другъ отъ друга. Ч. гнѣздится на прострѣткахъ отъ Балтійскаго моря до Тихаго океана и отъ Малой Азии черезъ Туркестанъ до Монголіи и сѣвернаго Китая. Въ Европейской Россіи область гнѣздовья Ч. распространяется къ сѣверу до Архангельска и предѣловъ лѣсовъ въ области нижняго Печоры; западная граница оя идетъ отъ Бѣлаго моря къ сѣверному концу Ладожскаго озера, отсюда прямо на западъ черезъ южную часть Финляндіи. Въ Польшѣ Ч. уже рѣдка, но встрѣчается и въ Пруссіи. Въ Волынской губ. западная граница гнѣздовья переходитъ въ южную; черезъ Киевскую и Полтавскую губ. она идетъ къ Харьковской, огибаетъ ее съ юга, пересѣкаетъ Воронежскую и затѣмъ поворачивается на ЮВ къ Каспійскому морю. Изъ Европейской Россіи Ч. летятъ осенью на В. и облетуя Араго-Каспійскія степи, поворачиваются на Ю, въ сѣверную и центральную Индію, гдѣ зимуютъ. Сюда же прилетаютъ на зимовку Ч. изъ Кавказа и Малой Азии. Изъ восточной Азии Ч. летятъ на зимовку въ разныя части Китая. Ч. прилетаютъ около середины апрѣля въ Оренбургскій край и около 10 мая въ Петербургскую и Прибалтійскія губ. Селятся Ч. преимущественно на порослыхъ кустамъ лугахъ, по берегамъ рѣкъ, на опушкахъ лѣсовъ по болотамъ, въ садахъ и огородахъ, вообще по близости воды. Птенцы выводятся во второй половинѣ июня. Улетаютъ Ч. изъ западной и центральной Россіи въ половинѣ августа, изъ Оренбургскаго края въ концѣ этого мѣсяца. Питаются сѣменами и насекомыми, къ концу лѣта разными ягодами. Ч. *розовал* или *сибирскан* (*Caprodacus roseus* Pall.) нѣсколько крупнѣе предыдущей (длина крыла 3—4, 3,5 дм., верхняго клюва 0,5 дм., плюсны 0,75 дм.). У самца вѣсто красного цвѣта преобладаетъ въ опереніи темно-розовый, на головѣ серебристыя пятнышки. Самка и молодца сверху грязно-желтовато-сѣраго цвѣта съ бурыми пятнами, верхняя сторона головы красноватая; надхвостье желто-красное. Принадлежитъ Восточной Сибири. Ч. *кавказская* (*Caprodacus rubicillus* Gild.), кавказскій шуръ или чечевичникъ, до 9 дм. длины, крыло 4,35—4,5 дм. Самецъ яркаго карминно-краснаго цвѣта съ сѣроватыми крапинками на головѣ, зобѣ и груди; крылья и хвостъ бурые съ красными крапинками перьевъ. Клювъ желтоватый, ноги черно-бурныя. Самка буровато-сѣраго цвѣта. Живетъ въ верхнихъ поясахъ Кавказскаго хребта и спускается зимомъ до высоты 7—8000 фт. Держится въ кустахъ, особенно въ заросляхъ облізники.

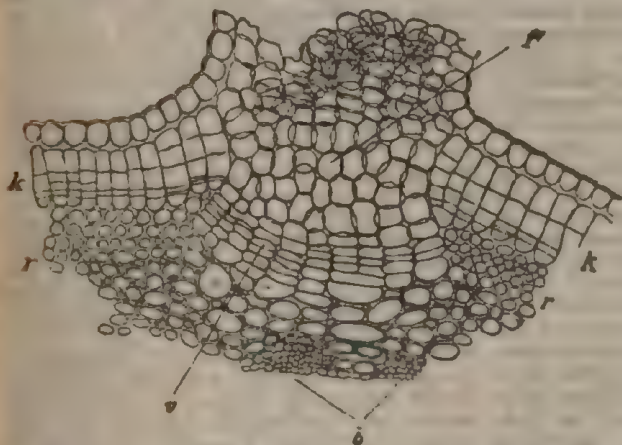
Д. Педашенко.

Чечевичка четырехъсперная (*Vicia tetrasperma* Mch.)—однолѣтняя трава изъ сем. мотыльковыхъ (*Rapilionaceae*), дико растущая по лугамъ, полямъ, въ кустарникахъ по всей Россіи, въ Европѣ, Азии. Стебель до 60 см. высотой, листья парноперистые о 6—10 линейныхъ листкахъ; цвѣтки одиночные или парные пазушные, бѣловатые; чашечка съ короткими треугольно-ланцетными зубчиками; столбикъ у верхушки пушистый; бобы линейно-продолговатый, голые, съ 4 сѣменами. С. Р.

Чечевичка шероховатая (*Vicia hirsuta* Koch.)—однолѣтняя трава изъ сем. мотыльковыхъ (*Rapilionaceae*), дико растущая по полямъ, рощамъ по всей Россіи, въ Азии, Европѣ. Стебель тонкій, вѣтвистый, до 60 см. высотой; листья парноперистые о 15—20 продолговато-линейныхъ листкахъ. Мелкіе, голубоватые цвѣтки по 2—8 кистями. Зубцы чашечки линейно-ланцетные; бобы продолговато-ромбическіе, коротко-пушистые, съ 2 сѣменами. С. Р.

Чечевички—особыя образованія на пробковой ткани стебля, появляющіяся изъ смѣны бывшихъ въ эпидермисѣ устьицъ. Ч. служатъ вентиляторами, при помощи которыхъ происходитъ обмѣнъ газовъ между внутренней атмосферой стебля и окружающими воздушными. Въ готовомъ состояніи они имѣютъ видъ мелкихъ бугорковъ, разсѣянныхъ

по стеблю и замѣтных простымъ глазами. Обыкновенно эти бугорки имѣютъ продолговатую форму и вытянуты по длинѣ стебля. Развитие Ч. происходитъ слѣдующимъ образомъ. У деревьевъ, образующихъ пробку въ кѣтъкахъ эпидермиса, или непосредственно подъ нимъ, Ч. закладываются подъ устьицами. Если устьица находились на стеблѣ въ небольшомъ количествѣ, то Ч. образуются подъ каждымъ устьищемъ; если же стебель былъ богатъ устьицами, то Ч. образуются только подъ нѣкоторыми изъ нихъ. Еще до образования пробковой ткани сидища подъ устьичными отверстиями коровыя кѣтки увеличиваются въ объемъ, начинаютъ дѣлиться, теряютъ свои хлорофилловыя зерна и превращаются въ окружныя, рыхло соединенныя между собой *выполняющія кѣтки* Ч. (фиг. /). Подъ выполняющими кѣтками залагается феллогенный слой (г), служащій для увеличенія числа выполняющихъ кѣтокъ.



Чечевичка на поперечномъ разрывѣ стебля бузины: k—пробка, г—первичная кора, б—устьица, г—выполняющія кѣтки, г—феллогенный слой

Послѣ заложенія Ч. начинается, исходя изъ нихъ, образованіе пробковой ткани. На прилагаемомъ рисункѣ видно, какъ по обѣимъ сторонамъ Ч. начинается дѣленіе тангентальными перегородками кѣтокъ (k), лежащихъ подъ эпидермисомъ. Возникаютъ Ч. уже на одностѣбной вѣтви. У растений, образующихъ пробку глубоко въ ткани стебля, Ч. закладываются не подъ устьицами, а въ пробковомъ камбѣ, кѣтки котораго мѣстами усиленно дѣлятся, отлагая наружу вѣсто обыкновенныхъ пробковыхъ кѣтокъ—рыхлыя кѣтки, а внутрь—значительную массу феллодермы. Немногія древесныя растенія лишены Ч. У однихъ изъ нихъ существуютъ какія-либо иныя приспособленія для противриванія коры. У винограда, напримѣръ, можно прослѣдить сердцевинныя лучи съ воздухоносными ходами до поверхности стебля. У другихъ же растеній нѣтъ ни Ч., ни замѣняющихъ ихъ приспособленій.

В. Паладина.

Чечевичникъ—см. Чечевичка.

Чечельникъ (Чачанлыкъ) — мест. Подольской губ., Олгопольскаго у. въ 8 вер.

отъ уѣзда, города, при р. Савранкѣ. Основано въ XVII стол. на границѣ Польши и Буджакской степи. Въ XVIII в. часто подвергалось нападѣніямъ татаръ и гайдамаковъ. Въ 1794 г. присоединено къ Россіи. Въ 1795 г., при образованіи Вознесенской губ., здѣсь временно поимѣшался (до 1812 г.) присутствіемъ уѣздныя мѣста и мѣстечко носило названіе Ольгополя. 3111 жителей, правосл. церковь, костель, синагога, народное училищ., заводы винокуренный и сахарный (годовичное производство до 300 тыс. пд. сахара); еженедѣльные ярмарки.

Чесельники — с. Александрійскаго у. Херсонской губ., на р. Ингульцѣ. Около 3000 жит. Земская и церк.-приход. школы, 5 торгово-промышленныхъ заведеній.

Чеченцы — кавказская народность восточно-горской группы, занимавшая до войны территорію между рр. Аксаемъ, Сунжей и Кавказскимъ хребтомъ. Нынѣ они живутъ перемѣтливо съ русскими и кумыками въ Терской области, къ востоку отъ осетинъ, между Терекомъ и южной границей области, отъ Дарьяла до истока р. Актама. Р. Сунжа раздѣляетъ чрезвычайно плодородную страну Ч. на двѣ части: Большую Чечню (возвышенную) и Малую (низменную). Кромѣ собственно Ч. (въ Грозненскомъ округѣ), дѣлящихся на нѣсколько разнородныхъ племенъ, къ нимъ причисляются: *кисты* (по ущельямъ Макалдона и Аргуна), *ингуши* (см.), *тагалы*, *карабулаки* (по Асѣ и Сунжѣ; самое враждебное намъ племя, дѣлкомъ выселившееся въ Турцію) и *ичкеринцы* (въ Веденскомъ округѣ). Всѣхъ Ч., не считая вступившей, числится въ 1887 г. 195 тыс. На-

звание Ч. ведетъ свое начало отъ названія аула Бол. Чечень (на Аргунѣ), служившаго нѣкогда центральнымъ пунктомъ для всѣхъ собраний, на которыхъ обсуждались военные планы противъ Россіи. Сама Ч. себя называютъ *нахчой* (люди, народъ). Ближайшіе сосѣди Ч. называютъ ихъ *меджегами* (лезгинцы и кумыки) и *кистами* (грузины). О древнѣйшихъ судьбахъ Ч. племени не имѣется никакихъ данныхъ, кромѣ фантастическихъ легендъ о чужеземцахъ (арабахъ), основателяхъ этого народа. Начиная съ XVI в. Ч. послѣдовательно вѣли борьбу съ погайцами, калмыками, кабардинцами, кумыками и, наконецъ, съ русскими (съ начала XVII ст.). Въ нашихъ историческихъ актахъ имя Ч. встрѣчается впервые въ договорѣ калмыцкаго хана Аюки съ астраханскимъ губернаторомъ Апраксинымъ (1708). До 1840 г. отношеніе Ч. къ Россіи было больше или меньше мирное, но въ этомъ году они измѣнили своему нейтралитету и, озлобленные требованіемъ со стороны русскихъ о выдачѣ оружія, перешли на сторону извѣстнаго Шамхала (см.), подъ предводительствомъ котораго

въ теченіе почти 20 лѣтъ вели отчаянную борьбу противъ Россіи, стоявшую послѣдней огромныхъ жертвъ. Борьба окончилась массовой эмиграціей одной части Ч. въ Турцію и переселеніемъ остальныхъ изъ горъ на плоскость. Не смотря на страшныя бѣдствія, постигшія первыхъ выходцевъ, эмиграція не прекратилась. Ч. высокаго роста и хорошо сложены. Женщины отличаются красотой. Въ антропологическомъ отношеніи Ч. представляютъ типъ смѣшанный. Цвѣтъ глазъ, напримѣръ, варьируетъ (въ равной пропорціи) отъ чернаго до болѣе или менѣе темно-караго и отъ голубого до болѣе или менѣе свѣтло-зеленаго. Въ цвѣтѣ волосъ также замѣчаются переходы отъ чернаго къ болѣе или менѣе темно-русому. Носъ часто вздернутый и выгнутый. Лицевой указатель — 76,72 (ингуши) и 75,26 (чеченцы). Въ сравненіи съ другими кавказскими народностями чеченская группа отличается наибольшей долихоцефаліей. У собственно Ч. встрѣчается, однако, не только много суббрахицефаловъ, но и немало чистыхъ брахицефаловъ съ головнымъ указателемъ отъ 84 и даже до 87,62. Ч. считаются людьми веселыми, остроумными («французы Кавказа»), впечатлительными, но пользуются меньшими симпатіями, чѣмъ черкесы, вслѣдствіе ихъ подозрительности, склонности къ коварству и суровости, выработавшихся, вѣроятно, во время вѣковой борьбы. Неукротимость, храбрость, ловкость, выносливость, спокойствіе въ борьбѣ—черты Ч., давно признанныя всѣми, даже ихъ врагами. Въ обыкновенное время идеалъ Ч.—грабежъ. Угнать скотъ, увести женщинъ и дѣтей, хотя бы для этого пришлось пойти по землѣ десятковъ верстъ и при нападеніи рисковать своей жизнью—любимое дѣло чеченца. Самый ужасный упрекъ, который можетъ сдѣлать дѣвушка молодому человеку, это сказать ему: «убирайся, ты даже не способенъ угнать барана». Ч. никогда не бьютъ своихъ дѣтей, но не изъ особенной сентиментальности, а изъ страха сдѣлать ихъ трусами. Трогательно глубокая привязанность Ч. къ родинѣ; ихъ пѣсни изгнанія («О птички, летите въ Малую Чечню, носите слѣ обитателямъ привѣтъ и скажите: слышавъ крикъ въ лѣсу думайте о насъ, скитающихся среди чужихъ безъ надежды на исходъ!» и т. д.) полны трагической поэзіи. Одежда мужчинъ—обычная одежда горцевъ Кавказа: чекмень изъ желтаго или сѣраго сукна домашняго приготовленія, бешметы или архаики разныхъ цвѣтовъ, лѣтомъ преимущественно бѣлаго, суконныя ноговицы и чиріки (родъ башмаковъ безъ подошвъ). Нарядное платье обшивается позументомъ. Женскіи костюмъ ничѣмъ не отличается отъ живописнаго костюма татарокъ. Оружіе—то же, что у черкесовъ, на украшеніе его обращается особое вниманіе. Въ противоположность черкесамъ, живущимъ изолированно, Ч. живутъ селеніями—аулами. Дома—турлучные, внутри опрятные и свѣтлые, у горныхъ Ч. дома каменные и менѣе опрятные. Окна безъ рамъ, но со ставнями для защиты отъ холода и вѣтра. Со стороны входа—навѣсъ для защиты отъ дождя и жары. Для отопленія—камины; хлѣбъ пекутъ въ особо устроен-

ныхъ на дворѣ круглыхъ печахъ. Въ каждомъ домѣ кунакская изъ нѣсколькихъ комнатъ, гдѣ хозяинъ проводитъ цѣлый день и только къ вечеру возвращается къ семьѣ. При дождѣ дворъ, обнесенный плетнемъ. Въ пищѣ Ч. умѣренны, довольствуясь урекомъ, пшеничной похлебкой, шашлыкомъ и кукурузной кашей. Главныя занятія Ч.—скотоводство, пчеловодство, охота и хлѣбопашество. На женщинахъ, положеніе которыхъ лучше, чѣмъ у лезгинъ, лежать всѣ хозяйственныя заботы: онѣ ткутъ сукна, готовятъ ковры, войлоки, бурки, шьютъ платье и обувь. Во время своей независимости Ч., въ противоположность черкесамъ, не знали феодальнаго устройства и сословныхъ раздѣленій. Въ ихъ самостоятельныхъ общинахъ, управлявшихся народными собраніями, всѣ были абсолютно равны. Мы всѣ «судеми» (т. е. свободные, равные), говорятъ теперь Ч. У немногихъ только племенъ были ханы, наследственная власть которыхъ ведетъ свое начало отъ эпохи магометанскаго нашествія. Этой социальной организацией (отсутствіе аристократіи и равенство) объясняется та безпримѣрная стойкость Ч. въ долготѣйшей борьбѣ съ русскими, которая прославилась ихъ геройскою гибелью. Единственнымъ неравноправнымъ элементомъ среди Ч. были военно-плѣнные, бывшіе на положеніи личныхъ рабовъ. Они дѣлились на *млевъ* и *асироевъ*; послѣдніе могли быть выкуплены и возвратиться на родину. Юридическій строй представляетъ обычныя черты родового быта. Кровная месть еще недавно была въ полной силѣ. Въ концѣ XII или началѣ XIII в. между Ч. стало распространяться христіанство. Слѣды его и теперь видны въ развалинахъ храмовъ, въ праздникахъ: кистины и ингуши празднуютъ новый годъ, день пророка св. Іліи и Троицынъ день. Во многихъ мѣстахъ они приносятъ въ жертву барановъ въ честь св. Дѣвы, св. Георгія и св. Марины. Въ началѣ XVIII в. Ч. приняли исламъ по суннитскому толку. Въ своихъ религіозныхъ обычаяхъ, кромѣ элементовъ христіанскихъ и магометанскихъ, Ч. сохранили много элементовъ первобытнаго язычества, между прочимъ и фаллическаго культа. Находимы часто въ странѣ маленькія бронзовыя голыя припическія статуетки пользуются поклоненіемъ мужчинъ, какъ охранители стадъ, и женщинъ, которыя ихъ обнимаютъ, вымаливая дѣтей мужскаго пола. У кистовъ и галгасевъ находимъ еще болѣе интересный обычай. Бездѣтная женщина отправляется въ избушку съ двумя выходами, въ которой сидитъ въ одной рубашкѣ священникъ, представитель *матсеса* (матери Божіей) и проситъ его о дарованіи дѣтей, послѣ чего удаляется черезъ другой выходъ, все время обращенная лицомъ къ священнику. Ср. Берже, «Чеченія и чеченцы» (Тиф., 1859); баронъ Усларъ, «Tscheitzisches und Awarisches» (въ «Бюл. Акад. Наукъ», 1864, т. VIII); Шифнеръ, «Tscheitschenzische Studien» («Мемуары Акад. Наукъ», 1884, т. VII, № 5); Schantre, «Recherches anthropologiques dans le Caucase» (II. и Lione, 1885—1887).

Чечень-Аулъ — горное селеніе Грозненскаго окр., Терской обл., на р. Аргунѣ, въ 16 вер. отъ Грознаго, населено мирными чеченцами въ 1859 г. Около 2500 жителей, 7 мечетей и 18 торговопромышленныхъ заведеній.

Чечерскъ — мѣст. Могилевской губ., Рогачевского у., при р. Чечорѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Сожъ. Много кургановъ, въ которыхъ находили шведскія серебряныя монеты. Въ 1157 г. Ч. принадлежалъ черниговскому князю Изяславу Давыдовичу, въ 1167 г. — Олегу Святославичу. Подпавъ подъ власть Литвы, Ч. въ XV ст. постоянно подвергался нападеніямъ русскихъ. Въ 1773 г., по присоединеніи къ Россіи, сдѣлавъ уѣзднымъ городомъ Рогачевской провинціи. Гр. Г. Г. Чернышевъ, которому было пожаловано мѣстечко, устроилъ въ немъ 2 больницы и пансіонъ для бѣдныхъ дворянъ; мѣстечко было перестроено по плану Растрелли, улицы обсажены липовыми аллеями, построена ратуша въ готич. стилѣ. Сохранились остатки стариннаго замка, паркъ съ оранжереями и обширный фруктовый садъ. Жителей 2468, 4 церковь, костель, 4 евр. молитвен. школы; 2 школы, больница, аптека, почт.-телегр. отдѣленіе. Пристань на р. Сожѣ; въ 1900 г. отправлено 24 судна и 48 плотовъ, съ грузомъ въ 1530 тыс. пд.

Чечетва (*Asanthis linaria*) — крупопыльный видъ лѣтнихъ птицъ изъ рода коноплянокъ (см.), гнѣздящійся въ сѣверной части лѣсной области и только зимою спускающійся къ югу (въ Россію — до Крыма). Уже въ концѣ февраля Ч. начинаютъ снова улетать на сѣверъ. Зимою въ средней Россіи онѣ держатся большими стадами вездѣ, гдѣ есть берега и ольха, сѣменами которыхъ онѣ преимущественно питаются. Отыскивая сѣмена, онѣ часто спускаются на землю по лѣснымъ дорогамъ или воитъ деревень, между овинами и скирдами хлѣба. Постояннымъ перелетчиваніемъ съ мѣста на мѣсто и неутомимыми щелканіемъ Ч. болѣе оживляютъ однообразный зимній пейзажъ, чѣмъ какиа-либо другія мелкие птицы. Гнѣздятся на деревьяхъ или кустахъ то низко, то высоко надъ землею. Гнѣздо вѣтвей изъ стеблей травы и мха; основаніемъ служатъ тонкія, сухія вѣточки, а подстилкою — растительный пухъ, перья и волосы. Яйца зеленовато-голубыя съ темными пестринками. Верхняя сторона тѣла пестрая, желтовато-бурая съ темными продольными черточками. Темныя перья хвоста съ свѣтлыми краями. На головѣ — темно-карминовая шапочка. Зобъ и грудь у самца («Чечеть») съ густымъ карминовымъ налетомъ. Нижняя сторона тѣла грязно-бѣлая съ темными пятнышками по бокамъ. Ю. Вагнеръ.

Чечина — то же, что ромашка (см.), гречишникъ (*Polypodium*, см.), лютикъ (*Ranunculus*, см.).

Чечотъ (Викторъ Андреевичъ) — музыкальный критикъ и пианистъ, род. въ 1846 г. Его статьи печатались въ «Искусствѣ» (1883—1884 гг.), «Музыкальномъ Обозрѣніи», «Балетѣ» и другихъ изданіяхъ. Перевелъ книгу Блалперна: «Теорія звука въ приложеніи къ музыкѣ» (1878). Ч. живетъ въ Кіевѣ, зани-

маясь критикой и преподаваніемъ игры на фортепиано. Н. С.

Чечотъ (Оттонъ Антоновичъ) — врачъ-психіатръ. Происходить изъ дворянъ Минской губ., родился въ 1842 г., окончилъ гимназическій курсъ въ Витебскѣ, медицину изучалъ въ московскомъ университетѣ и петербургской медико-хирургической академіи. Въ 1866 г. поступилъ врачомъ въ больницу св. Николая Чудотворца, въ 1881 г. былъ назначенъ директоромъ ея и прослужилъ въ этой должности до 1901 г. Въ 1876 г. защитилъ диссертацию на степень доктора медицины «О гальванизации симпатическаго нерва», въ 1882 г. получилъ званіе приватъ-доцента медицинской академіи по нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ преподавателемъ нервныхъ болѣзней на женскихъ медицинскихъ курсахъ. Въ послѣдніе годы принималъ дѣятельное участіе въ разработкѣ лѣчебнаго значенія кавказскихъ курортовъ. Печатные труды его относятся преимущественно къ вопросамъ практической психіатріи и судебно-медицинскимъ. П. Р.

Чечотъ (Янъ, умеръ въ 1847 г.) — польскій собиратель и переводчикъ народныхъ пѣсенъ, товарищъ и близкій другъ Мицкевича. Былъ однимъ изъ организаторовъ общества филоматовъ въ вилнскомъ университетѣ. Въ 1824 г. былъ высланъ въ Оренбургъ. Его труды «*Piosnki wieśniacze z nad Niemna*» (Вильна, 1837); «*Piosnki wieśniacze z nad Niemna i Dzwiny*» (тамъ же, 1844); «*Piosnki z nad Niemna, Dniepru i Dniestr*» (ib., 1845); «*Piosnki z nad Niemna, Dzwiny, niektóre przysłowia i idyotyzmy, w mowie sławiano-krewickiej (бѣлорусской), z potrzebami nad nią uczynionemi*» (ib., 1846). Въ предисловіи къ этому изданію Ч. далъ граммат.-историч. очеркъ бѣлорусскаго діалекта, указавъ его идиотизмы, помѣстивъ очеркъ о сходствѣ славянскаго языка съ санскритскимъ и, наконецъ, послѣдныя. Кромѣ всего указаннаго, Ч. издалъ свои оригинальныя пѣсни: «*Pieśni ziemniaków*» (Вильна, 1846).

Чечуга (*Acipenser schyba* Lov.) — рыба-шипъ (см.).

Чечулены (Чучулены, поселокъ Городки) — с. резешей. Бессарабской губ., Кишиневского у., при р. Когальникѣ. 3374 жит. 2 народныхъ училища.

Чечулинъ (Николай Дмитріевичъ, род. въ 1863 г.) — писатель. По окончаніи курса въ свб. унив. и защитѣ въ 1890 г. магистерской диссертации: «Города Московскаго государства въ XVI в.» (СПб., 1889), съ 1891 по 1897 гг. читалъ лекціи въ с.-петербургскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента. Съ 1892 г. участвуетъ въ редактированіи «Русскаго Біографическаго Словаря», издаваемого Императорскимъ русскимъ историческимъ обществомъ (подъ его наблюдениемъ выпущены въ свѣтъ томы, обнимающіе слова на И, І и К); состоитъ помощникомъ редактора «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія» и помощникомъ бібліотекаря въ Им. публич. бібліотекѣ. Главные его труды: «Вѣстная поэтика Россіи въ началѣ цар-

ствования Екатерины II. 1762—1774 г.» (СПб., 1896 г. — докторская диссертация); «Начало переписей в России и ходъ ихъ до конца XVI в.» («Библиографъ», 1889, № 2, и отдѣльно); «Русское провинціальное общество во второй половинѣ XVIII в.» (СПб., 1889, оттискъ изъ «Журнала Мин. Нар. Просвѣщенія»); «Русскія деревянныя жилия помѣщенія въ XVI в.» (отдѣльный оттискъ изъ VI тома «Записокъ Импер. Русскаго Археологическаго Общества»); «Русскій социальный романъ XVIII в.» (СПб., 1900, 2-е изд. 1901); «Къ вопросу о распространѣніи иноземныхъ вліяній въ Московскомъ государствѣ» («Труды Ярославскаго Областнаго Съезда», 1902). По порученію Имп. русскаго географическаго общества Ч. выпустилъ въ свѣтъ приготовленный еще Н. В. Казачевымъ первый томъ «Писовыхъ книгъ Московскаго государства», снабдивъ его обширными предисловіемъ. В. Р.—а.

Чеша (*Pelecus cultratus* L.) — рыба = чехонь (см.).

Чеширъ или *Честеръ* (Cheshire, сокращенно Ches, называется иногда по имени главнаго города Chester) — графство въ западной Англіи, граничитъ съ Валлисомъ и съ Ирландскимъ моремъ. 2659 кв. км. 814555 чел. 1/5 всей поверхности образуютъ равнину (высоты 60 метровъ); по восточной границѣ тянется цѣль холмовъ (вершина Эксъ Эджъ — 552 м.) и встрѣчаются торфяники. Въ западной части проходятъ Пекфортовскіе холмы и находится песчаностепная полоса (Delamere-Forest). Въ восточной части встрѣчаются выходы каменнаго угля; въ другихъ частяхъ преобладаютъ пестрый песчаникъ и кейперъ триасовой системы. Главныя рр. Мерси и Дв; свѣтъ каналовъ служитъ для орошенія и передвиженія. Преобладаютъ луговое хозяйство и скотоводство. Издавна славятся сыры изъ Ч. (честеръ), вывозимые за границу и послужившіе образцомъ для сыровареннаго производства въ другихъ странахъ. Добываются каменный уголь и соль. Хлопчатобумажное и шерстяное производство. Главныя центры мануфактурной промышленности: Честеръ, Биркенгидъ, Макльсфильдъ, Конгльтонъ, Стокпортъ и Стальбриджъ. Въ средніе вѣка графство Ч. носило титулъ County Palatine of Cheshire; владѣтели его пользовались большою самостоятельностью. Последнимъ былъ Симонъ Монфортъ, графъ Лейчестеръ; въ 1265 г. Ч. достался англійскому королю, носящему съ этихъ поръ титулъ графа Ч.

Чешинъ (Василій Евграфовичъ) — писатель, болѣе известный подъ псевдонимомъ *Витринскій*, сынъ Евграфа Васил. Ч. (см. ниже). Род. въ 1867 г. въ Ригѣ. Образование получилъ въ слб. унив., по математическому факультету. Въ 1897 г. былъ на 3 года сосланъ въ г. Глазовъ, Вятской губ. Въ 1900 г. Ч., помѣшавшій съ 1888 г. статьи по общественнымъ и политическимъ вопросамъ въ «Недѣлю», «Вятской Газетѣ», «Нижегородск. Листкѣ» и др., перѣхалъ въ Самару, гдѣ состоитъ фактическимъ редакторомъ и главнымъ сотрудникомъ «Самарской Газеты». Отдѣльно издалъ двѣ талантливыя работы кри-

тически-публицистическаго содержанія: «Т. Н. Грановскій и его время» (историч. очеркъ, М., 1897) и «Въ 40-хъ годахъ. Историко-литературные очерки и характеристики» (М., 1899). Написалъ также рядъ критическо-биографическихъ этюдовъ для народа, изданныхъ въ 1895 — 1900 гг. въ Москвѣ и др. (Гоголь, Кольцовъ, Бѣлинскій, Некитинъ, Некрасовъ, Шевченко, Тургеневъ); редактировалъ общедоступное изданіе сочиненій А. С. Пушкина (СПб., 1899; изд. кн. магазина «Знаніе»). Ему же принадлежитъ книжка: «Среди латышей» (очерки, М., 1901).

Чешинъ (Всезолдъ Евграфовичъ) — писатель, сынъ Евграфа Васильевича Ч., род. въ 1865 г. Окончилъ курсъ въ с.-петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету. Въ 1889 г. поступилъ на службу въ рижскій окружной судъ; въ настоящее время состоитъ мировымъ судьей въ Ригѣ. Съ 1892 г. Ч. принимаетъ живое участіе въ русской общественной жизни г. Риги, являясь однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ лекторовъ мѣстнаго литературнаго кружка; по его инициативѣ муз. обществомъ «Мадон» открыто въ 1898 г. «Рижское отд. Имп. русск. муз. общ.». Читаетъ въ музыкальной школѣ «элементарную теорію музыки» и «гармонію». Главныя его труды: «Ветховенъ» (поэма; текстъ съ параллельн. нѣм. переводомъ, Рига, 1892); «Стихи. 1887—93» (I. Поэмы и драматическія отрывки. II. Баллады и фантазіи. III. Гимны и элегии. IV. Лирическія стихотворенія. V. Посланія и альбомныя стихотворенія. Рига, 1894); «Жуковский, какъ переводчикъ Шиллера» (критическій этюдъ, унѣмчанный Имп. акд. наукъ; Рига, 1895); «Отголоски оперы и концерта» (замѣтки муз. литератора, 1888—95, СПб., 1896); «Исторія русской оперы» (1902) и рядъ переводовъ, критическихъ статей, беллетристическихъ очерковъ, рассказовъ, музыкальныхъ рецензій въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Какъ публицистъ, Ч. съ особеннымъ вниманіемъ относится къ національнымъ вопросамъ, стараясь быть одинаково чуждымъ какъ расовой нетерпимости, такъ и національнаго индифферентизма. Какъ критикъ, онъ высоко ставитъ публицистическій методъ изслѣдованія литературы, явлений, но не отрицаетъ и другихъ методовъ; выступалъ какъ защитникъ Волинскаго-Флессера (XXXVI, 113).

Чешинъ (Евграфъ Васильевичъ, 1824—88) — писатель. Окончилъ курсъ въ московскомъ унив., по математическому факультету, служилъ въ Ригѣ, гдѣ въ 1869 г. основалъ «Рижскій Вѣстникъ» и состоялъ его редакторомъ-издателемъ до самой смерти. Газета при Ч. примыкала къ славянофильству. Въ 1876 г. открылъ «Русскій литературный кружокъ» въ Ригѣ. Изъ его историческихъ трудовъ известны: «Сборникъ матеріаловъ и статей по исторіи Прибалтійскаго края» (4 т., Рига, 1877, 1879, 1880 и 1883); «Исторія Ливоніи съ древнѣйшихъ временъ» (7 вып., Рига; доведена до ливонскихъ войнъ Ивана Грознаго) и «Краткая исторія Прибалтійскаго края» (1-е изданіе, безъ имени автора; 2-е посмертное, 1889). Ср. Вс. Ч., «Е. В. Чешинъ».

хивъ, опытъ характеристики» («Рижскій Вѣстникъ», 1891, № 17); «Е. В. Ч.» («Русская Старина», 1898); В. Ч., «Русскій литературный кружокъ въ городѣ Ригѣ въ 1-е 25-лѣтіе его существованія, 1874—99» (Рига, 1899).

Чешинъ (Измаилъ Васильевичъ, 1832—1899)—врачъ, братъ предыдущаго; окончилъ курсъ въ кievскомъ унив. Въ 1860 г. за диссертацию: «О значенія мочевины и поваренной соли въ тифозномъ процессѣ» удостоенъ степени доктора медицины. Въ 1864 г. командированъ за границу съ ученою цѣлью на 2 года и по возвращеніи оттуда былъ назначенъ приватъ-доцентомъ (1867) по предмету клинической діагностики въ университетъ св. Владиміра. Затѣмъ съ 1871 г. состоялъ врачомъ кievской 1-й гимназіи. Кромѣ диссертации Ч. напечаталъ: «Zur Lehre von der therischen Wärme» («Reichert u. du Bois-Reymond's Archiv», 1866); «О важности и недостаткахъ нѣкоторыхъ физико-химическихъ изслѣдованій въ клиникѣ» («Медиц. Вѣстн.», 1869) и др.

Чешка (*Pelecus cultratus* L.)—рыба== чехонь (см.).

Чеша (Jan Cejla, род. въ 1840 г.)—верхнедунайскій писатель; съ 1870 г. поселился въ Чехіи въ качествѣ врача. Писалъ стихотворенія, преимущественно лирическія. Изъ его произведеній наибольшаго вниманія заслуживаютъ эпическая поэма: «Kral Pribyslav», съ содержаніемъ изъ древнѣйшей исторіи польскаго и прибалтійскаго славянства (главнымъ образомъ Лужицкаго), напечатанная въ «Сбор. Mašic. Serbsk.» 1868 г. и отдѣльно. Кромѣ оригинальныхъ, напечаталъ и нѣсколько переводныхъ (съ чешскаго яз.) произведеній.

Чешскій губа—обширный заливъ Сев. Ледовитаго океана, Архангельскій губ. Мезенскаго уѣзда. Входными мысами со стороны океана ему служатъ на З. Микулканъ, а на В. Барминъ. Заливъ глубоко вдается въ материкъ, образуя на З. обширную губу, вдающуюся въ восточный берегъ Канина полуострова. Длина залива 100 в., шир. 135 в. Берега губы въ большинствѣ представляютъ яры отъ 1½ до 8 саж. высотой, а на Каниномъ полуостровѣ отъ Микулкина мыса до Ледовитаго носа берега возвышаются до 17 саж. Мѣстами берега низменны, въ особенности въ южн. части, и состоятъ изъ песка и тундрнаго чернозема. На З. и В. берега состоятъ изъ сланцевъ. Въ Ч. губѣ много мелей, а потому для плаванія большихъ судовъ она не пригодна; кромѣ того въ ней нѣтъ удобныхъ становищъ и укрытій отъ непогоды. Въ Ч. губу впадаетъ много довольно значительныхъ рѣкъ, берущихъ начало въ Мало-Земельской тундрѣ: въ вост. часть—Черпанъ, Великая и Волонга, въ юго-вост. ея конецъ—значительная р. Чеша, въ южн. конецъ—Грабежна, Оноца, Омица, Ома, Вижась, въ западн. сторону—Чеша, давшая губѣ названіе. Чеша судходна (дл. 35 в.). На побережьѣ губы прѣлаживаютъ для рыболовства русскіе крестьяне и самоѣды ловятъ голецъ, кумжу, павагу, а близъ устьевъ значительныхъ рѣкъ—морскихъ звѣрей, нѣрѣдко и морскаго зайца.

Лѣсовъ по берегамъ губы нѣтъ. Кое-гдѣ на устьяхъ р. устроены промышленныя зимовыя. Постояннаго населенія нѣтъ.

Чешская Липа (Česká Lípa, нѣмецк. Böhmisch-Leipa)—главн. городъ округа того же наименованія въ Чехіи, на лѣв. берегу Пользена. Жит. 10000, преимущественно нѣмцевъ (чеховъ 300—400 чел.); построенный Валленштейномъ въ 1626 г. августинскій монастырь; синагога въ мавританскомъ стилѣ; ремесленный музей; фортепианная фабрика, заводы пивоваренный, крахмальный, стеклянный, машиностроительныя мастерскія и лугочинная фабрика, сахарный заводъ, льнопрядильня, красильня, джутоткацкое заведеніе; двѣ мельницы.

Чешскія литература.—Исторія Ч. литературы дѣлится обыкновенно на три періода: древній—отъ начала Ч. письменности до Гуса (ум. въ 1415 г.); средній, въ которомъ различаются: а) расцвѣтъ Ч. словесности, до Бѣлогорской битвы 1620 г. и б) упадокъ ея (до конца XVIII в.); новый, въ которомъ различаютъ: а) возрожденіе Ч. словесности изъ упадка, приблизительно до 1848 г. и б) время полнаго укрѣпленія новой Ч. литературы и установленія въ ней новыхъ основаній. Съ конца 1880-хъ годовъ можно усмотрѣть зарожденіе новѣйшаго періода Ч. литературы, продолжающагося и въ настоящее время. Произведенія древняго періода, если не считать заподозрѣнныхъ памятниковъ знаменитой Кракедворской рукописи (споръ относительно ея подлинности доселѣ еще не оконченъ), носятъ по преимуществу подражательный характеръ; нѣрѣдко вмѣсто настоящихъ поэзи они представляютъ собою безплодное стихоплетство и риторику, что почти одинаково относится какъ къ свѣтской, такъ и къ духовной литературѣ. Къ числу произведеній, наиболѣе враждавшихъ въ населеніи, относятся въ особенности Ч. Александренда, передѣлка латинской, отиѣченнаго значительною долей патриотизма и вражды къ нѣмцамъ; любопытны также Ч. передѣлки рыцарскихъ повѣстей и поэмъ «Тристанъ» (=Тристанъ) и «Гиндаришъ и Флорибелла», а по патристическому настроенію и ненависти къ нѣмцамъ особенно выдается «Далимлова хроника» начала XIV в. Вообще говоря, Ч. словесность усвоила себѣ путемъ переводовъ и передѣлокъ почти все содержаніе западно-европейской средневѣковой литературы, со всѣми ея достоинствами и недостатками, такія международныя произведенія, какъ Троянская хроника или бродячіе сюжеты апокрифовъ и рыцарскихъ романовъ (напр., о Штильфридѣ и Брунвинѣ, Молюзинѣ и др.) читались чехами съ такою же охотою и любовью, какъ и другими западно-европейскими народами. Извѣстную долю самостоятельности въ переработкахъ чуждыхъ произведеній и даже нѣкотораго поэтическаго дарованія обнаружилъ сатирическій писатель XIV вѣка, ученый панъ Симъ изъ Пардубица, по прозванію Фалинка, авторъ сборника дидактико-сатирическихъ басенъ «Nova gada» (Новый соборъ), 1397 г. На подражательной почвѣ развивалась и Ч. мистерія, въ нѣкоторыхъ

отдельных случаях («Masnická», т. е. продавец масел) достигавшая замечательной силы разработки и языка, иногда, впрочем, донельзя радушного и дерзкого. Из представителей литературы духовно-нравственной выделяется Ян Малич, Матиш из Янова и особенно благородный рыцарь Тома Штитный (1325 — 1400), автор ряда замечательных для своего времени по языку и содержанию популярных нравоучительных сочинений, удачно раскрывавших сущность христианского учения и нравственности («Rozšířivou pravdu», «Knížku sester» и др.). Проломившая и писательская деятельность знаменитого Яна Гуса (1369—1415; особенно замечательна его «Постыла» — толкование евангелия) и его последователей, а равно приверженцев происшедшей из его учения общины Ч. братьев, является характерной для среднего периода Ч. литературы, особенно если присоединить сюда и просветительскую писательскую работу Петра Хельчицкого (1390—1460; его «Сть втры» — Sit vtru — написана в 1455 г.), непосредственного, так сказать, отца этой общины. Из поэтов первой половины периода преимущественно достойны упоминания Дачицкий из Геслова (1555—1626; сатирический сборник «Prostopřevda») и Доминикий (1552—1622; «Krátko naučení», сатирическая поэма «Kupčeva Stěla» и «Nadání» — спор между духовным и светским лицом). В духовной поэзии этого времени преобладают гимны (особенно Ян Влагослав, 1523—71, и Ян Ангуста, 1500—72). Продолжала развиваться на почве мистерий в светская драма сатирического характера («Sedlský masarst» — студенческая комедия, «O kupci a neverné jeho ženě» — пьеса, написанная в свободных до неприличия рифмованных стихах). Характерно для данного времени и замечательное развитие литературы права и истории (Цибор из Цимбурка), 1430—94; его знаменитая в истории Ч. права «Голачовская книга» и Викторин Штергодь (1450—152); «Knihu devateru o pravě...»; Карл Жеротин (1564—1636; «Zpravu o směně» — известия о сеймах, «Apologia» и др.). Из историков особенно известны по прекрасному языку и учености Даниэль-Адам Велеславин (1546—99; «Kalendář Historický»); затем идут Вацлав Гаск из Либочан (ум. в 1553 г.; «Kronika česká»), Бартош Писарь (ум. в 1535 г.; «Kronika Pražská») и нек. друг. Вообще Ч. проза в это цветущее время Ч. письменности достигла особенного развития и высоты, как с стороны содержания, так и особенно по языку; можно указать немало замечательных в этом отношении произведений [«Kronika Moskevská», любовными «Přihody» (Приключения) Вацлава Вратислава (русский перевод этой книги, сделанный К. П. Победоносцевым в 1877 г., вышел в Петербурге под заглавием: «Приключения Ч. дворянина Вратислава в Константинополь»), Кристоф Гаранит — «Cesta (путешествие) do Svátě země», 1598, и нек. др. Развитие гуманизма обогатило в это время Ч. литера-

туру множеством прекрасных переводов из латинск. и греческ. классиков (Григорий Глубый и сын его Сигизмунд, 1497—1554, Вацлав Писецкий, 1484—1511, и многие другие). Необычайное развитие Ч. прозы в это время дало повод к наименованию его «золотым вѣком» Ч. литературы, пожалуй, справедливому, если говорить не столько о содержании произведений, сколько о их внешней форме, о прекрасном, изящном и гибком языке. С 1620 г. начинается время упадка Ч. литературы, дошедшего к концу XVIII в. почти до полного ее исчезновения. Упадок этот произошел не сразу: в писательской деятельности знаменитого Яна Амоса Коменского (1592—1670) еще замечны лучшие качества и свойства предшествовавших ему писателей. Коменский — один из знаменитейших «мировых» педагогов; его «Didaktika» и особенно «Orbis pictus» послужили основанием всей новейшей педагогики; но он был и вообще одним из образованнейших и ученийших людей своего времени (его «пансофическая» деятельность), а в Ч. литературе он известен, кроме того, еще и прекрасным аллегорически-поэтическим трудом «Labyrint Světa», имевшим для своего времени огромную ценность, а потерянному, впрочем, и для нас (его «Orbis pictus omnia» вышли в Амстердаме в 1657 г.; «Didaktika» имела и в нескольких русских переводах). Одним из любопытнейших факторов упадка Ч. литературы этого времени служит истребительная деятельность иезуитского писателя Антона Кониша (1691—1760), уничтожившего в Чехии до 60 тыс. гуситских и других книг и составившего указатель запрещенных Ч. книг, подлежавших истреблению. Другим фактором несомненно была германизаторская деятельность Иосифа II, введенного в 1774 г. в школы и управление немецкий язык вместо чешского. Но в народе еще таковы силы, оставшиеся от великого исторического размаха, произведенного гуситством. Насильственный дѣйствию государя, собиравшего уразднить всё его историческое прошлое, вызвали крайнее сопротивление и поворот в духовной жизни чехов. Тут-то и начинается воскресение Ч. литературы, которая характеризуется ее новым периодом. Первыми воскресителями явились люди, вышедшие из среды низшего и среднего духовенства, в котором еще не окончательно заглух интерес к родной старине и народности. Это были: Добнер Геласий (1719—90), выпустивший в свет критическое издание хроники Гайка (см. выше), Польпель, Дабач, Прохаза, издавший новый Ч. перевод Нового Завета, Духиш, Там Вацлав, Карл Саламир, Шнейдэр, но особенно дерзновенный священник Антонин Ярослав Пухмайер (1769—1830) и ученый филолог аббат Йозеф Добровский, «патриарх славяновѣдства» (1758—1829). Пухмайер сумел собрать вокруг себя молодых силы, из которых и образовалась новая поэтическую школу. В 1795—1814 гг. вышли его «Sebraní básně (стихотворения), «Zpěvy» и «Nové básně, сочинен-

влияние и его последователями Войтхонь Небдамы (поэмы Otokar, Vratislav и Václav) и Себастьяном Гавковским, автором юмористического стихотворения «Děvín». По указанию Добровского, поэты этой новой школы, с Пухмайером во главе, заимствовали силлабический размер в стихах тоническим, более пригодным для ч. языка. Позже Шафарик и Палацкий пытались, и с значительным успехом, ввести в ч. стихотворство, вместо тонического размера, метрический («*Rožatkové českého básnictví*», 1818 г.). Ученые сочинения Добровского («*Geschichte der böhmisch. Sprache und Literatur*», «*Institutiones linguae slavicae dialecti veteris*» и много друг.) преимущественно написаны на латинском или немецком языке, так как он, при всей любви к родной речи, не отрицал возможности ее возрождения; тем не менее толчок, данный им родной науке и литературе, был огромный, и деятельность его смело можно разсматривать как краеугольный камень новой ч. письменности. В 1818 г. явилось столь необходимое для успехов науки и литературы средоточие — народный ч. музей, долженствовавший объединять силы и стремления ч. ученых и действительно с большим успехом достигавший этой цели. С 1831 г. деятельности музея еще усилилась, так как при нем была открыта ч. Матица для научной и популярной обработки языка и литературы. Особенное, исключительное значение для возрождения ч. литературы имело открытие в 1817 г. двух знаменитых памятников якобы древне-чешской поэзии — Зеленогорской и Краледворской рукописей. Какова бы ни была судьба вопроса о их подлинности — первая из них едва ли не безповоротно признана большинством ученых подложной, а о второй споры ведутся и до сих пор без явного успеха той или другой стороны, — благодаря появлению их в свет совершилось дело великой исторической важности, так как именно он в особенности помог возрождению родной литературы. Едва ли во всей всемирной истории найдется другой подобный пример необычайного воздействия отдельных поэтических памятников на судьбы всей литературы народа. Поэтическое содержание этих памятников указывало на такую художественную высоту творчества и на столь высоко развитое национальное сознание чехов уже в древнюю, начальную пору их самобытного исторического существования, пробужденная этим народная гордость в такой сильной мере удовлетворилась ими, что невольно должен был возбудиться вопрос о несправедливости и даже исторической несправедливости подчиненного положения ч. языка и народа в стране; а быть раз поднят, вопрос этот неизбежно должен был привести чехов к отчаянной борьбе с немцами за попранные права, и в этой борьбе, приведшей, в конце концов, к победе, названным памятникам, как сильным и ярким возбудителям народного чувства и сознания, принадлежала выдающаяся роль. В конце концов произошло событие, по спра-

ведливому выражению русского слависта Гильфердинга представляющее одну из тех неожиданных побед человеческого духа над глубоко материальной силой, которая всегда действуют облагораживающим образом на человеческую природу и о которых с отрадой вспоминает история. Событие это — возрождение ч. литературы, народа и языка. Период возрождения особенно характеризуется учено-литературной деятельностью таких приснопамятных мужей, как Песторь новой ч. словесности Иосиф Юнгманн (1773 — 1847), Павел Шафарик (1795 — 1861), этот, если можно так выразиться, живой ч. факкультет славяноведения, Франц Палацкий (1798 — 1876), отец ч. истории, поэт Вацлав Гайка (1791 — 1861), Ян Коллар (1793 — 1852), творец панславистической поэмы «Дочь Славы», затмивший Ладислав Челаковский (1799 — 1852), Ян Воцель (1803 — 71), Яромир Эрбень (1811 — 70), Иосиф Тыль (1808 — 56), Карл Маха (1810 — 36) и многие другие. Эти первые деятели новой ч. литературы в большинстве отличались замечательно ясным славянским патриотизмом на ч. почве (взастенечество), почти не затемненным никакой рефлексией. 1848-й год произвел в этой литературе большой перелом, характеризующийся значительной разочарованностью в прежних идеалах и направлением более космополитического склада и духа, ударившимся в конце концов в поэзию «мировой скорби», а в самое последнее время — в символизм и даже декадентство. Крупнейшими выразителями ч. поэтической мысли во второй половине XIX в. были Витслав Галеки (1835 — 74), Ян Неруда (род. 1834 г.), Адольф Гейдук (род. 1836 г.), но особенно Святополк Чех (род. 1846 г.) и Ярослав Врхлицкий (род. 1853 г.; см. Фрида), а в новейшее время И. Махарь (род. 1864 г.), продолжатели и главы поэтов новейшей школы, отделившейся от стариков и предавшей исканию новых путей, затмив Б. Каминский (род. 1859 г.) и много другие. О поэзии Врхлицкого были критические очерки и в русской литературе; см., напр., «Этюды в области новой ч. литературы» А. Степанова, «Очерки из истории славянских литератур», его же (Киев, 1895), и др. Среди ч. беллетристических произведений выдаются особенно исторические и бытовые романы и повести Алоиза Праска (род. в 1851 г., ныне проф. гимназии в Праге; его «Горные рассказы» переведены на русский яз. в 5 и 6 выпуск. киевского «Славянского Ежегодника», вышли и отдельно в 1884 г., Киев). Другие известные беллетристы: Вячеслав Требизский (что-то переведено и на русский яз.; смотри, напр., киевское издание «Разсвет», сборник статей по славяноведению, 1893), Струпежницкий (см. «Славянская Беседа», Киев, 1888), Пфлегер-Моравский, Юли Зейер, Вячеслав Волчек, Иосиф Галечек, Шмидовский, Шульц, Арбес, Гертец. Средоточиями беллетристов служат общества «Ма» и «*Umělecká Beseda*». Между драматургами известны более других Ерабек Франг., Воздх Эммануил, Закрепек

Франт. и др. Среди более или менее крупных ч. писателей мы встречаем и несколько женских именъ; таковы, напр., Божена Нѣмцова (1820—62; повѣсть «Бабушка» переведена и на русскій языкъ; послѣдній переводъ СПб., 1900). Каролина Свѣтлан, Софія Подлипская, поэтесса Е. Красногорская и нѣк. друг. Ч. наука дава немало очень цѣнныхъ вкладовъ въ общечеловѣческую сокровищницу знаній. Кромѣ выше указанныхъ именъ, слѣдуетъ еще назвать историковъ литературы Шемберу, Йос. Пречка, Карла Тифтрунка, Патеру Адольфа, Вашика Машка, Трулаара, Ф. Бартоша, Вяч. Флайшганса; языковѣдовъ Гатталу, Гебауэра (его «Славянскія нарѣчія» переведены по-русски, Кіевъ, 1882), Гейтлера, Маценауэра; историковъ В. Томка, А. Гиндзю, Брандла, Эйлера, Калуска, Ант. Реака, Л. Пича, Нидерле, Ч. Зибрта. Научная работа Ч. ученыхъ сосредоточивается въ изданіяхъ музея Ч. королевства («Časopis») и академіи наукъ, основанной въ 1890 г. Главною, и разныхъ обществъ («Listy filologické», «Česke museum filologické», «Hlidka», «Česky lid», «Český časopis historický» и др.). Къ изданіямъ чисто литературнымъ можно отнести «Česká Revue», «Athenaeum» (изд. Философа Масарика съ 1883 г.), «Osvěta» (ред. В. Воачекъ), «Květy».

Литература (кромѣ вышеназванныхъ соч.): Пышичъ в Спасовичъ, «Исторія славянскихъ литературъ» (т. II, СПб., 1881); А. Степовичъ, «Очеркъ исторіи Ч. литературы съ фотографическимъ снимкомъ Краледворской рукописи» (Кіевъ, 1886); Яр. Воачекъ, «Dějiny české literatury»; Бачковскій, «Zevrubné dějiny českého písemnictví doby nově»; В. Флайшгансъ, «Písemnictví české slovem i obrazem» (Прага, 1901); Тифтрункъ, «Historie české literatury».

Чешскіе братья — см. Богемскіе братья (IV. 165).

Чешскій Бродъ (Česky Brod, нѣмц. Böhmisch-Brod) — городъ въ Чехіи, на протокѣ Шембера; жит. около 6000, преимущественно чеховъ; два сахарныхъ завода, 1 пивоваренный заводъ, 1 паровая мельница. Пока въ 1421 г. Ч. Бродомъ не завладѣли гуситы, онъ принадлежалъ епископамъ пражскимъ. Близъ него въ 1434 г. произошла страшная битва, въ которой табориты потерпѣли полное пораженіе и потеряли своихъ главныхъ вождей, Прокоповъ Большого и Малаго. Этимъ сраженіемъ закончилась 15-лѣтняя гуситская война. Въ 1638 г. городъ былъ опустошенъ шведами.

Чешскій вопросъ — вопросъ объ урегулированіи національных отношеній между чехами и нѣмцами, а также поляками, въ тѣхъ земляхъ австрійской короны, гдѣ чехи составляютъ значительную часть населенія, т. е. въ королевствѣ Чехіи, маркграфствѣ Моравіи и герцогствѣ Силезіи. Трудность вопроса обуславливается тѣмъ, что въ этихъ земляхъ двѣ главные національности (а въ Силезіи даже три: нѣмцы, поляки и чехи) живутъ вмѣстѣ, смѣшанно, на одной и той же территоріи, при чемъ, не смотря на значительное численное преобладаніе чеховъ

(въ Богеміи они составляютъ 63% населенія въ Моравіи—70%, только въ Силезіи—22%) нѣмецкое населеніе въ массѣ не знаетъ Ч. языка, а интеллигентные слои даже принципиально не желаютъ ему учиться, считая его языкомъ народности низшей культуры; Ч. народная масса въ свою очередь не знаетъ нѣмецкаго языка, Ч. же интеллигенція хотя по большей части его знаетъ, но часто въ принципѣ враждебно его распространенію въ народѣ, считая такое распространеніе опаснымъ для національной самостоятельности. Между тѣмъ совмѣстная жизнь вызываетъ необходимость постоянныхъ сношеній на судѣ, школѣ и т. д. На какомъ языкѣ должны издаваться правительственные акты, вестись преподаваніе въ учебныхъ заведеніяхъ, судопроизводство въ судѣ, обязательно ли для присутственнаго мѣста принятіе прошенія и на другомъ языкѣ, допустимы ли свѣдѣтельскія показанія не на языкѣ господствующемъ, обязательно ли для чиновниковъ знаніе обоихъ языковъ—вотъ вопросы, вызываемые жизнью двухъ народностей въ одномъ мѣстѣ и входящіе въ составъ Ч. вопроса; къ нимъ присоединяются вопросы болѣе мелкіе, но при обостренности взаимныхъ отношеній, при взаимной національной ненависти часто еще болѣе разбѣшенные — о языкѣ надписей на улицахъ, на общественныхъ зданіяхъ и учрежденіяхъ и т. п. Въ Силезіи вопросъ еще сложнее, ибо, хотя поляки и чехи могутъ съ нѣкоторымъ трудомъ понимать другъ друга безъ спеціальнаго изученія чужого языка, но взаимная вражда между ними тамъ почти столь же велика, какъ и между нѣмцами и чехами. Рѣшенію вопроса въ смыслѣ признанія преимущественныхъ правъ языка нѣмецкаго вопреки интересамъ государственнаго единства или интересовъ культуры ведетъ за собой пренебреженіе къ наиболѣе жизненнымъ интересамъ большинства населенія, а именно результатъ взаимное озлобленіе и всего болѣе содѣйствующее культурному пренебреженію. Обратное рѣшеніе, въ смыслѣ признанія господствующимъ языка Ч., задѣло бы интересы группы численно меньшей, но зато гораздо болѣе вліятельной по своему положенію, и сверхъ того интересы правительства, и потому является практически совершенно неосуществимымъ въ нынѣшней Австро-Венгерской монархіи. Принимъ Швейцарія доказываетъ, что разумное рѣшеніе національнаго вопроса, въ смыслѣ признанія равноправности языковъ, хотя и затруднительно, но возможно. Въ Австріи оно гораздо труднѣе, такъ какъ историческій ходъ національныхъ отношеній такъ направилъ всю государственную и общественную жизнь, такъ сгруппировалъ политическія партіи вокругъ опредѣленныхъ національныхъ знаменъ, что борющиеся изъ-за чешскаго вопроса группы идутъ, за немногими исключеніями, по пути не рациональному, а историческому его рѣшенія. Нѣмецкія рѣшенія вопроса, которыхъ держались всѣ австрійскія правительства со времени завоеванія Чехіи и въ особенности съ Іосифа II и до министерства Тааффа (1879), заключаются въ слѣдующемъ: господствующимъ государ-

ственнымъ языкомъ долженъ быть только языкъ нѣмецкій, консолидирующий австр. имперію, какъ языкъ культурный; языкъ чешскій долженъ быть только болѣе или менѣе терпимъ, въ интересахъ неразвитой народной массы, но всѣ мѣры должны быть принимаемы къ тому, чтобы народная масса по возможности скорѣе ознакомилась съ языкомъ государственнымъ и даже по возможности приняла его въ своей домашней обиходъ. Изъ нѣтъшнихъ партій рейхсрата къ такому рѣшенію склоняются всѣ національно-нѣмецкія; нѣмецкіе либералы сходятся въ этомъ съ антисемитами и клерикалами; различіе сводится къ отнѣскамъ, къ болѣе или менѣе энергіи преслѣдованія и подавленія Ч. языка. Въ противоположность нѣмцамъ, опирающимся на право завоеванія и на австрійское государственное право, Ч. національныя партіи — старочехи, младочехи, Ч. радикалы и Ч. социалисты — опираются на историческое право и изъ него извлекаютъ идею Ч. государственнаго права. Идеалъ Ч. государственнаго права — объединеніе Богеміи, Моравіи и Силезіи, какъ странъ, входившихъ въ составъ древней Чехіи. въ одну государственную единицу, но нѣкимъ образомъ не въполнѣ обособленную (этого никто теперь въ Чехіи не требуетъ, боясь поглощенія Чехіи Германіей и дорожа связью съ Австріей), а входящую въ составъ федеративной Австро-Венгро-Чешской монархіи на равныхъ началахъ съ Австріей и Венгріей; австрійскій императоръ долженъ короноваться короной св. Вацлава. Вопросъ объ организаціи этой предполагаемой государственной единицы хоти и затрогивается въ произведеніяхъ партій, но ни разу не подвергся серьезному и всестороннему обсужденію; рѣшенія общаго для всѣхъ партій, отстаивающихъ Ч. государственное право, не существуютъ. Должно ли Ч. государство быть основано на принципѣ всеобщаго голосованія, или должно сохранить нѣтъшніи привилегіи землевладѣнія, торговли и дохода — остается не только не выясненнымъ, но даже искусственно затеняемымъ, такъ же какъ и вопросъ о способахъ защиты правъ нѣмецкаго меньшинства въ этомъ будущемъ государствѣ. Особенную симпатію къ Ч. государственному праву питаютъ старочехи, вообще склонные отстаивать всѣ сословныя привилегіи. Что касается нѣмецкаго языка, то тамъ, гдѣ власть переходила въ руки чешскихъ націоналистовъ, муниципалитеты всегда дѣйствовали съ полнымъ пренебреженіемъ къ интересамъ нѣмцевъ, доходя въ этомъ случаѣ до крайней молочности (запѣты уличныхъ надписей, надписей на конкахъ и проч. на нѣмецкомъ или даже на двухъ языкахъ надписями на одномъ Ч. языкѣ). Въ противоположность крайнимъ націоналистическимъ рѣшеніямъ Ч. вопроса, въ послѣднія два десятилѣтія XIX в. появились рѣшенія его, во-первыхъ, компромиссныя, во-вторыхъ, рационалистическія, основанныя на требованіяхъ справедливости и равенства. Компромиссныя рѣшенія принимаютъ австрійское правительство (см. Чешско-нѣмецкое соглашеніе) для полученія поддержки Ч. депутатовъ

въ рейхсратѣ; они состоятъ въ тѣхъ или иныхъ уступкахъ Ч. языку. Рационалистическія рѣшенія даютъ социалъ-демократы, социалъ-политики. Ч. народная партія. Они относятся пренебрежительно къ «выкапыванію старинныхъ хартій» и требуютъ признанія равноправности языковъ, обязательности знанія двухъ языковъ либо для всѣхъ чиновниковъ Богеміи, Моравіи и Силезіи, либо по крайней мѣрѣ для всѣхъ учреждений. На практикѣ, однако, это рѣшеніе встрѣчаетъ большія трудности. См. Т. G. Masaryk, «Česka otázka» (Прага, 1895); его же, «Palacký's Idee des böhmischen Volkes» (Прага, 1899); K. Kramář, «Das böhmische Staatsrecht» (Вѣна, 1896); Chéradame, «L'Autriche au seuil de XX-me siècle» (П., 1901). В. Войтовичъ.

Чешскій діалектъ — см. Богемскій діалектъ.

Чешскій языкъ, на которомъ говорятъ славяне Ч. королевства, Моравіи, части Силезіи, нижней Австріи, чехи-эмигранты въ Вѣнѣ, въ Волынской губерніи, Германіи и Америкѣ, составляетъ разновидность западной вѣтви славянскихъ языковъ и ближе всего сходенъ съ языками сербо-лужицанъ и словаковъ. Самая характерная особенность Ч. вокализма, отличающая его отъ остальныхъ славянскихъ нарѣчій и сближающая съ аналогичнымъ явленіемъ нѣмецкаго языка, — процессъ перегласовки (Umlaut), т. е. превращеніе широкихъ гласныхъ а и я въ узкіе, съ сохраненіемъ первоначальной долготы или краткости: 1) а превращается въ е, когда ему предшествуетъ мягкій согласный и въ то же время не сопровождается послѣдующимъ твердымъ (světiti — světi, — bouřiti — bouře, но jazyk — jazyk, sít — síť); дѣлѣнѣйшій процессъ перегласовки ä даетъ послѣдовательно ê и ě, т. е. подобенъ судьбѣ ê (práda — přeze — přize); 2) я превращается въ í (pít — piji, lůd — lid, zemlě — zemi и т. д.). Изъ нихъ первое существовало еще въ болѣе древнее время (до XIV в.), когда въ Ч. языкѣ различались твердые согласные; превращеніе же и въ í, при посредствѣ ѱ, какъ и въ нѣмецкомъ, произошло въ первой половинѣ XIV в. и особенно замѣтно съ XV в. Этой перегласовкѣ советскіе не знаютъ словаки, а моравскіе и другіе областные говоры — лишь въ очень слабой степени (J. Gebauer, «Historická mluvnice jazyka českého», ч. I, 1894, стр. 116 passim). Вторая крупная особенность Ч. языка — сохраненіе долгихъ гласныхъ, обозначаемыхъ въ письмѣ или удареніемъ (ä, e, i, ô), или особыми знаками (ǎ). Главныя изъ мелкихъ отличій: гласные неподлогаго образованія (глухіе звуки) старославянскаго языка не сохранились, при чемъ ѣ и ѿ, пролинявшись, совпали въ одно ѿ (slyt — sep, dny — den); если же эти глухіе были минимальны и предшествовали звукамъ г и ѡ, обозначая ихъ слоговость (г и ѡ), то въ Ч. языкѣ глухіе исчезли, а слоговые согласные сохранились (сърдце — srdce, мѣртвъ — mrtv). Исключенія представляютъ гъ случаи, когда ѣ и ѡ даютъ то ě, то lu, въ за-

высшимости отъ качества доисторическаго ударения. первое явилось при нисходящемъ (глатати — hlati), второе при восходящемъ (плькы — pluk). Кроме того, послѣ шипящихъ вмѣсто г иногда получается сг (чрънъ — černý). Не сохранились въ Ч. языкѣ носовые звуки: ѣ даетъ чистое и, подобно сербскому и русскому языкамъ (рѣка — ruka, дѣбъ — dub), при чемъ долгота оставила свой слѣдъ на дифтонгѣ ой (сѣдъ — soud); ѣ далъ чистое а умягчительное, подобно русскому языку, но въ современномъ Ч. языкѣ это а въ большинствѣ случаевъ подверглось перемасовкѣ, о которой сказано выше. На судьбу я вліяло качество ударения: краткость его обуславливаетъ е съ предшествующей мягкостью (мѣтко — mléko) или твердостью (пѣна — pĕna);

долгота — і при посредствѣ ě (снѣтъ — sněh), такъ какъ въ старыхъ текстахъ на мѣстѣ нынѣшняго і было переходное ě (sněh). Подобно польскому (miaga — śniegu) и сербскому (бијели — bjĕli), новообразования Ч. языка, ѣ и ě чередуются между собой въ зависимости отъ измѣненія положенія ихъ въ словѣ (sněh — sněžny). Что касается до другихъ общеславянскихъ гласныхъ, то Ч. языку свойственны: превращеніе долгаго ѣ въ дифтонгическое ой, утрата у и полное сліяніе его съ ѣ (приблизительно послѣ XIV в., хотя нѣкоторые слѣды древней двойственности сохранились и въ настоящее время); исчезновеніе і или переходъ его въ несложное j въ началѣ словъ, и переходъ ѓ при посредствѣ дифтонга ѣо, въ ѣ (ѣ) въ слогахъ закрытыхъ, главнымъ образомъ, предъ звонкими согласными. Наконецъ, Ч. языкъ сохранилъ старославянскія формы плавно-чистыхъ сочетаній, являющія въ русскомъ языкѣ полногласіе (градъ — grad, мѣтко — mléko), и не удержалъ сочетаній двухъ гласныхъ, раздѣленныхъ j, т. е. представляетъ обычное стяженіе (дѣла — еши — dělá, драгата — dragá, злоу — злоу — zleši). Переходя къ обзору согласныхъ звуковъ Ч. языка сравнительно съ старославянскими, слѣдуетъ отмѣтить характерное уже для древнихъ текстовъ такъ-называемой паннонской редакціи смягченіе мгновенныхъ зубныхъ tj и dj не въ ш и ж, а въ и и j

*riča — пашта — rise, *podja — пѣжда — pouze); кроме того, Ч. языкъ почти не знаетъ мягкихъ согласныхъ (за исключеніемъ ě, ѣ и ѣ) и смягчаетъ губные безъ посредства апентического l (zemja — земля — zemi). Нѣкоторое сходство съ польскимъ языкомъ представляетъ шепелявое r (ř), получившееся изъ первоначальнаго r въ положеніи передъ гласными путемъ выдѣленія изъ мягкости j и перехода его въ переднеязычное же ž: ě — rj — řz: brňr — břiň (J. Gebauer, «O staročeském dvojném ř, jasněm a šepelém» — «Listy Filol.», т. V). Странное на первый взглядъ отсутствіе въ Ч. языкѣ взрывного или продолжительнаго g и послѣдовательное превращеніе его въ h не можетъ объясняться отсутствіемъ его и въ общемъ сѣверо-зап. группѣ славян-

скихъ языковъ, такъ какъ познки и нижніе лужицане знаютъ g; оно существовало и въ старомъ Ч. языкѣ и утратилось только въ концѣ XII в. (J. Jireček, «Alter der czechischen h für g», «Archiv für slav. Philologie», т. II). Важнѣйшія изъ крупныхъ морфологическихъ особенностей живого Ч. языка — утрата формъ двойственнаго числа, совпаденіе формъ именительнаго и родительнаго падежей одушевленныхъ именъ мужескаго рода, сохраненіе стараго окончанія для творительнаго множеств. числа ы — у и рѣдкаго окончанія сле-

циально мѣстнаго падежа (въ грамотахъ — áz) (J. Jireček, «Heste der Local-suffixes -az und -ach in deutschen Umbildungen slavischer Ortsnamen», «Archiv für slav. Phil.», т. II) и т. д. Чешское отраженіе сохранилось гораздо лучше; современный языкъ знаетъ всѣ формы церковно-славянскаго спряженія, но всѣми простыми и сложными прошедшими: утрачено только причастіе страдательное настоящаго времени. Чешское удареніе, акцентаторное по качеству, приходится всегда на начальнѣйшій слогъ слова, безъ всякаго отношенія къ величинѣ слова; при этомъ всѣ отгипанія, односложные предлоги и приставки составляютъ въ созвучіи акцентуирующаго нѣчто неразрывное съ самымъ словомъ. Этой чертой Ч. языкъ сближается съ языками словацкимъ, сербо-лужицкимъ и южно-кашубскимъ. Благодаря «однотѣстности» чешской акцентовки, въ чешскомъ стихосложеніи, на ряду съ тоническими размѣрами, до сихъ поръ удерживается и метрическая система (J. Kral, «O prosodii české», «Listy filologické», 93—98). Изслѣдованія славистовъ по древнѣйшей исторіи Ч. языка привели къ выводу о существованіи главнѣйшихъ индивидуальнѣйшихъ особенностей чешскаго вокализма уже во время эмиграціи предковъ нынѣшнихъ чеховъ изъ общеславянскаго родины, при чемъ въ IX—X вв. общій финно-угорскій Ч. языкъ, въ сущности, немногимъ отличался отъ современныхъ говоровъ. О состояніи Ч. языка съ древнѣйшей поры а до начала XIII в. извѣстно очень немногое; но фактъ существованія самостоятельной церкви въ предѣлахъ Моравіи, слѣды переподческой дѣятельности Кирилла, Методія и ихъ учениковъ въ тѣхъ же земляхъ, рукописи съ чертами Ч. языка (часть Синайскаго Требника, Киевскіе глаголическіе и фрейзингейнскіе отрывки и др.), церковно-славянскіе тексты несомнѣнно моравскаго происхожденія (акад. А. И. Соболевскій въ «Русскомъ Филологич. Вѣстникѣ» Варшава, 1900), «Паннонская» редакція житій братьевъ-первоучителей, Рейское евангеліе, Пасціоналы Вячеслава и Людмилы, какія то неясныя традиціи, жившія еще въ началѣ XV в., о богослуженіи у предковъ на родномъ языкѣ — всѣ эти факты говорятъ о существованіи славянскаго письменности и литературы въ предѣлахъ великоморавскаго княжества въ древнѣйшемъ періодѣ жизни народни славянскаго церкви у чеховъ (V. Jagic, «Zur Entstehungsgeschichte der Kirchenslav. Sprache», Вѣна, 1901). Но одновременно почти

съ этимъ начинается латинское влияние, съ западнымъ обрядомъ и романо-германской культурой. Латинский языкъ дѣлается языкомъ церкви, государства, администраціи, образованности, школы, письменности и т. д. Поэтому отрывочные памятники на родномъ языкѣ появляются только въ XIII в., а раньше пишутся только отдѣльныя чешскія личныя и географическія имена въ латинскихъ грамотахъ, изрѣдка glossы и немногіе термины въ актахъ и надписяхъ. На основаніи этого матеріала можно сдѣлать заключеніе о слѣдующихъ особенностяхъ Ч. языка до XIII в.:

1) о сохраненіи носовыхъ (Zenopolicus—Святополькъ, 879 г., Wenceslaus—Вѣчеславъ, X—XII в.); 2) спорадическомъ появленіи перерасовки (Kopornice staga—Копорница, 1143); 3) существованіи слоговыхъ *i* и *u*, обуславливавшихъ неустойчивую графику старо-славянскихъ *ra, la, ra, la* посредствомъ *st, se, ir, ur, el, le, il, ul, ol* и т. д.; 4) о сохраненіи *y*, которое не сѣнявалось съ *i* и передавалось черезъ *ie* (Vinitice—Виница, 1226 г.), а также 5) *g*, которое не замѣнялось еще придыхательнымъ *h*; 6) об отсутствіи шепелявости при мягкомъ *r* (Kusar, 1131 г.) и 7) о сохраненіи оригинальнаго нѣснаго падежа множ. числа при названіяхъ народностей, на *as* (Lusas, 1153 г.). Въ теченіе слѣдующихъ двухъ вѣковъ, XIII—XIV, Ч. языкъ формируется, приобретаетъ диалектическия разновидности, проникаетъ въ письменность и создаетъ цѣлый рядъ памятниковъ образнаго княжнаго языка, положеннаго въ основу современнаго литературнаго языка. На ряду съ роднымъ языкомъ, въ умственной жизни чеховъ все еще важную роль играетъ латинскій, а со времени Карла IV и утвержденія Люксембургской династіи постепенно проникаетъ и нѣмецкій. Протестомъ противъ ненародныхъ элементовъ въ языкѣ являются произведенія Оомы Штитанаго, защищавшаго права чеховъ на родной языкъ въ книгѣ и живомъ словѣ. Отъ этого времени сохранилось нѣсколько десятковъ памятниковъ на чешскомъ языкѣ, glossы и приписки къ латинскимъ текстамъ, духовныя пѣсни и легенды, мистеріи, книги Св. Писанія, богословскіе трактаты, беллетристическія произведенія и др. Къ этому же періоду относится появленіе перерасовки, сѣяніе *y* съ *i*, переходъ *o* въ *uo* (*o*) и т. д. Гусситское движеніе, религіозная война, братскія общины, переводъ и изданіе полной чешской Библіи (1487), провозглашеніе народнаго языка въ суды, администрацію и даже дипломатическіе акты, влияние Ч. культуры на польскую и отчасти на западно-русскую—все это явилось результатомъ сознательной борьбы Ч. общества противъ всего чужеземнаго. Іоаннъ Гуса († 1415), реформаторъ литературнаго Ч. языка, теоретикъ и создатель диакритической системы въ прежней латиницѣ (*á, ě, ů, č, ž, š, ř*), установилъ единство книжнаго языка, свободнаго отъ провинциализмовъ, отдавъ предпочтеніе пражскому говору. Петръ Хельчицкій, основатель общины чешскихъ братьевъ, продолжалъ дѣло Гуса по части развитія языка, во

вскорѣ затѣмъ гуманистическое движеніе, съ возрожденіемъ авторитетной латыни и гуситскія войны нѣсколько задержали дальнѣйшее движеніе Ч. самосознанія въ прежнемъ направленіи, и только «золотой вѣкъ» въ литературѣ чеховъ (конецъ XVI в. и начало XVII) устанавливалъ классическій, вполне обработанный, чистый и стильный Ч. языкъ, который можетъ служить образцомъ и въ настоящее время (труды Карла изъ Жеротина, Амоса Коменскаго и др.). Въ XVII—XVIII вв. замѣчается паденіе роднаго языка у чеховъ, вызванное католической реакціей, съ обычными гоненіями іезуитовъ на все славянское и уничтоженіемъ книгъ, и сопровождавшееся господствомъ нѣмецкаго языка (съ утвержденіемъ Габсбургской династіи), который явился отчасти необходимымъ присвязью чешскихъ братьевъ съ лютеранами. Послѣ 30-лѣтней войны Ч. рѣчь держится только въ селахъ; знатъ и духовенство оцѣмечены; чешскія книги становятся рѣдкими. Возрожденіе языка начинается въ концѣ XVIII в. Новѣйшіе филологи продолжаютъ разрабатывать народныя начала въ живомъ Ч. языкѣ, одномъ изъ самыхъ богатыхъ и гибкихъ среди славянскихъ языковъ. Характерно, между прочимъ, что только въ Ч. и сербскомъ языкахъ продолжается искусственная славянизация даже такихъ распространенныхъ общеевропейскихъ терминовъ, какъ «парламентъ», «президентъ», «газета», «журналъ», «театръ», «экзальментъ» и т. п.

Литература. J. Dobrowsky, «Geschichte der böhm. Sprache und Literatur» (Прага, 1792); J. Jungmann, «Historie literatury české azeb soustavny přehled spisů českých» (Прага, 1825); J. Safárik, «Pozatkové staročeské mluvnice» (Прага, 1845); V. Šembera, «Dějiny řeči a literatury české» (1869); J. Gebauer, «Historická mluvnice jazyka českého» (т. I—V, Прага и Вѣна, 1894—1898); И. Срезневскій, «Чешскія glossы къ «Mater verborum». Разборъ труда А. О. Патеры, «Зан. II отд. Акад. Наукъ», т. XXXI; отдѣльныя статьи Эрбена, Пречка, Гебауера, Поликана, Опатриана, Трухляря, Черныхъ, Меншика, Флишпанца, Вондрака, Краля, Сметанка, Ягича, Макушева, Ламанскаго и др. *Грамматика:* J. Dobrowsky, «Lehrgebäude der böhm. Sprache» (Прага, 1819); M. Hattala, «Zvukosloví jazyka staro- i novočeského a slovenského» (Прага, 1854); V. Zikmund, «Składba jazyka českého» (Брюннъ, 1854); Fr. Miklosich, «Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen» (т. I, Вѣна, 1852; т. III, Вѣна, 1856; русскій переводъ Н. Шаякова, М., 1886, ч. IV); J. Gebauer, «Mluvnice česká pro školy střední i uslavu učitelské» (морфология и синтаксисъ; Прага и Вѣна, 1890); Bartoš, «Składba jazyka českého» (Брюннъ, 1895); «Rukověť správné čestiny» (V Telet, 1893); E. Kovař, «Česka mluvnice pro školy střední» (Брюннъ, 1882); Т. Флоринскій, «Лекції по слав. языкознанію» (часть II, К., 1897, и разборъ ихъ въ отчетѣ о присужденіи наградъ А. А. Котляревскаго, «Сборникъ II отд. Акад. Наукъ», т. I.XVI); К. С. (Трашковичъ), «Чешская грамматика съ упражненіями, краткою хрестоматіей

теем и словарем» (Прага, 1852); И. Шрамець, «Чешская грамматика» (СПб., 1870); И. Некрасов, «Грамматика Ч. языка» (древняго и новаго) при книгѣ того же автора «Краведворская рукопись» (СПб., 1872); Р. Брандт, «Краткая фонетика и морфология Ч. языка» («Историко-филолог. отдѣл. Ученыхъ Записокъ Московскаго унив.», т. XXIХ, М., 1900). Словари: J. Jungmann, «Slovník česko-němcký» (тт. I—V, Прага, 1835—39); Fr. Kott, «Česko-němcký slovník» (тт. I—VII, Прага, 1878—93); J. Rank, «Nový slovník karpesní» (Прага); I. Rany, «Русско-чешский словарь» (Прага, 1874); E. Hořovský, «Deutsch-böhmisch-russisches Berg- und Hütten-männischen Wörterbuch» (Прага, 1890); J. Vaňha, «Slovník česko-ruský» (Прага, 1895); I. Rank, «Чешско-русский словарь» (Прага, 1902).

А. И. Лимирский.

Чешскія политическія партіи.

Единая Ч. національная партія, отстаивавшая права Ч. народности въ вѣнскомъ рейхсратѣ и въ ландтагахъ Богеміи, Моравіи и Силезіи съ самаго начала конституционной жизни Австріи, въ концѣ 1870-хъ гг. распалась на болѣе консервативныхъ *старочешковъ* (XXXI, 456) и болѣе демократическихъ и рѣшительныхъ въ своихъ требованіяхъ *младочешковъ* (XIX, 529). Послѣдніе къ 1901 г. совершенно изгнали первыхъ изъ рейхсрата и изъ богемскаго ландтага, но къ тому же времени они сами подвинулись вправо въ своихъ политическихъ требованіяхъ; всеобщее голосованіе, какъ политическое требованіе, было ими совершенно оставлено и вовсе не фигурируетъ въ ихъ программѣ 1899 г. Обѣ эти партіи называютъ себя партіями Ч. государственнаго права. Въ свою очередь изъ младочешковъ въ началѣ 1890-хъ гг. выдѣлилась небольшая группа реалистовъ, ко времени выборовъ 1900—01 г. преобразовавшаяся въ партію народную (*strana česká lidová*); ея вождь является проф. Масарык. Она пренебрежительно относится къ Ч. государственному праву, признаетъ равноправность языковъ чешскаго и нѣмецкаго, требуетъ, чтобы всѣ учрежденія (суды и др.) знали оба языка, чтобы учебныя заведенія были распределены между національностями пропорціонально численности населенія и т. д. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она не желаетъ, чтобы Ч. національность погибла и слилась съ нѣмецкой. Въ области общихъ политическихъ требованій Ч. народная партія является демократической, радикальной и социаль-политической, безусловно настаиваетъ на всеобщемъ голосованіи, безусловно враждебна антисемитизму. Дорожка болѣе общими политическими требованіями, чѣмъ національными стремленіями, она тамъ, гдѣ не можетъ провести своего кандидата, предпочитаетъ поддерживать социаль-демократовъ противъ чешскихъ націоналистовъ. Впрочемъ, на выборахъ 1900 г., ко времени которыхъ она только и организовалась, она не провела ни одного своего кандидата. Тѣмъ не менѣе она является партіей (или, точнѣе, группой) весьма вліятельной, благодаря принадлежности къ ней выдающихся писателей и общественныхъ дѣятелей. Уже

въ 1890-хъ годахъ рядомъ съ младочешками образовалась болѣе радикальная партія Омладина; къ выборамъ 1900 г. изъ нея образовались Ч. радикалы, называющіе себя также партіей Ч. государственнаго права (*strana státníprávní*), съ адвокатомъ Бакса во главѣ, и Ч. національно-соціалисты, съ депутатами Клофачемъ во главѣ. Другъ отъ друга они отличаются весьма мало; причины образованій двухъ партій—скорѣе личнаго, чѣмъ принципиальнаго свойства; обѣ отстаиваютъ всеобщее голосованіе, но съ исключеніемъ евреевъ; обѣ являются боевыми чешско-националистическими и крайне-антисемитическими партіями; у обѣихъ требованія социальныя и политическія отступаютъ на задній планъ передъ требованіями національными. Обѣ онѣ вѣдѣтъ провели въ рейхсратѣ 4 депутатовъ, которые тамъ образовали клубъ подъ именемъ «Национально-Богемскій Союзъ», съ Клофачемъ въ качествѣ старшины. Кромѣ этихъ партій имѣются старинныя партіи «Богемскаго консервативнаго земледѣльчія» (19 членовъ; вожди—Безкреды, Пальфи, Шварценбергъ) и «Богемскихъ аграріевъ» (5 членовъ; вожди—Ратай, Зазворка). Эти двѣ партіи являются прежде всего партіями аграрными и австрійско-консервативными; онѣ отстаиваютъ развитіе аристократическо-федеративнаго начала въ Австріи, т. е. сочувствуютъ увеличенію самостоятельности отдѣльныхъ земель, но неприменно на условіи сохраненія сословныхъ политическихъ привилегій, и стремятся къ возстановленію системы избранія депутатовъ рейхсрата не народомъ, а ландтагами (существовавшей до 1873 г.). См. Czeike, «Der politische Kalender für das Jahr 1901» (Вѣна, 1901); «Program strany státníprávní, přijatý na sídle strany v Praze 1899» (Прага 1900); Masaryk, «Naše nynější krise, Rad strany staročeské a počmákové směrů nových» (Прага, 1895); «Rámecový program české strany lidové (realistické)» (Прага, 1900).

В. Водовозовъ.

Чешское возрожденіе. — Три первые четверти XVIII ст. были самыми тяжелыми временами для Ч. народности, для Ч. языка и для Ч. литературы. Съ самаго начала XVIII ст. и до Іосифа II (1780) не пылось на Ч. языкѣ ни одной значительной книги. Казалось, что Ч. литературѣ предстоитъ погибнуть вслѣдствіе недостатка внутреннихъ силъ. Это дало императору Іосифу II поводъ къ полному устраненію Ч. языка изъ общественной вообще и въ частности школьной жизни. Чешскій языкъ былъ не въ ходу даже среди Ч. полуинтеллигентной аристократіи и интеллигенціи, а грамматическая школа того времени (такъ называемая *неологисты*), въ лицѣ Поля († 1790), Максимиліана Шляека (1748—98) и Вацлава Росы († 1689) и др., издавала руководства, изъ которыхъ можно было сдѣлать выводъ о крайней скудости и необработанности Ч. языка. Рѣшительнѣе сдѣлать нѣмецкій языкъ языкомъ общегосударственнымъ, Іосифъ II распорядился внести его, въ качествѣ преподавательскаго языка, во всѣ высшія и среднія, а отчасти и въ низшія учебныя заведенія Чехіи. Это вызвало

реакцию, послужившую началом возрождения Ч. народности, языка и литературы. Такое возрождение не было внезапным; его, против собственной воли, подготавливала еще Мария-Терезия. Стремясь къ централизации, но встрѣчая отпоръ со стороны Ч. шляхты и аристократии, Мария-Терезия старалась заручиться расположением простого народа. Такъ, по ея приказу, былъ сдѣланъ полный переводъ Священнаго Писанія на Ч. языкъ и въ тысячахъ экземпляровъ розданъ народу; были основаны каведры Ч. языка въ военной академіи и въ вѣнскомъ унив.; новые учебники были переведены на Ч. языкъ. Исторію Ч. возрожденія дѣлятъ обыкновенно на три періода: I періодъ—послѣдніе десятилѣтія XVIII ст. до 1820-хъ гг. XIX ст., II періодъ—съ 1820 г. по 1848 г. и III періодъ—съ 1848 г. до послѣдняго времени. Первымъ предвѣстникомъ возрожденія былъ ученый пастырь-педагогъ Геласій Добнеръ (1719—90). Онъ собиралъ историческіе материалы, написалъ (исключительно по-латыни и по-нѣмецки) много изслѣдованій по церковной и политической исторіи Чехіи, по археологіи, библіографіи и т. д., и положилъ начало чешской исторической критики. Но желанію чешскихъ членовъ своего монашескаго ордена, онъ издалъ чешскую хроніку Гайка въ латинскомъ переводѣ Викторина, присоединивъ къ изданію свой обстоятельный комментарий, въ которомъ доказалъ несостоятельность многочисленныхъ баснословій Гайка. Послѣдователи Добнера собирались частными образомъ въ Прагѣ у графа Ностина для обсужденій по вопросамъ о чешской старинѣ. Въ 1770 г. изъ этихъ частныхъ собраній образовалось «Ученое общество» («Učená Společnost»), которое, распространяя свѣдѣнія о природныхъ, литературныхъ и художественныхъ богатствахъ чешской земли и объ ея историческомъ прошломъ, пробуждало любовь къ родинѣ и интересъ къ ея старинѣ въ болѣе широкихъ кругахъ. Основалось это общество, преобразованное въ 1784 г. въ «Королевское Общество Наукъ», главнымъ образомъ благодаря умиліямъ чешскаго шляхтича Игнатія Борна (1742—1791), ученаго минералога, просвѣщеннаго и свободомыслящаго чловека, автора сатиры, направленной противъ монаховъ: «Joannis Physiophilii opera; continent Monachologiam, accusationem Physiophilii, defensionem Physiophilii, anatomiā monachi» (В., 1784). Вокругъ Добнера группировались молодыя силы, болѣею частью тоже монахи ордена піаристовъ: Фр. Март. Пельцель, первый профессоръ не только что основанной каведры чешскаго языка въ пражскомъ унив., написавшій цѣлый рядъ статей и изслѣдованій по чешской исторіи и издавшій въ 1775 г. «Dissertatio arologica pro lingua slavonica» іезуита Бальбина, написанную почти 100 лѣтъ назадъ и принятую съ такимъ восторгомъ, что, не смотря на напечатаніе ея съ разрѣшенія цензуры, она была вкѣпѣ запрещена правительствомъ и отбираема; Якулашъ Фойбтъ (въ монашествѣ Adauctus a S. Bethano, 1733—1787), ревностный изслѣдователь старины, вмѣстѣ съ Пельцелемъ, Ра-

геромъ и др. издававшій портреты чешскихъ ученыхъ и художниковъ, съ краткими біографіями: «Effigies virorum eruditiorum et artificum cum brevi vitae eorumque epistematone» (Прага, 1773—82) и «Acta litteraria Bohemiae et Moraviae» (1774—1783); Карелъ Унгаръ (въ монашествѣ Rafael, 1743—1807), профессоръ богословія, издавшій сочиненіе Бальбина «Bohemia docta» (Прага, 1776—1880); Вацлавъ-Михаилъ Дурихъ (въ монашествѣ Fortunatus, 1738—1802), ориенталистъ и ревностный славянской археологъ, побуждавшій Добровскаго къ изученію старо-славянскаго языка и письменности; ученикъ его и товарищъ Фр. Прохаска (въ монашествѣ Faustinus, 1749—1809)—знатокъ восточныхъ и классическихъ языковъ, а также чешскаго языка, исторіи и литературы, издавшій вмѣстѣ съ Дурихомъ въ исправленномъ видѣ чешскую католическую Библию, затѣмъ вновь переведшій съ греческаго и издавшій въ 1786 г. «Новый Заветъ». Всего болѣе услугъ Ч. возрожденію оказалъ патріархъ славяновѣдѣнія аббатъ Іосифъ Добровскій (см.), писавшій почти исключительно по-нѣмецки и по-латыни. Еще за два года до изданія Пельцель «Защиты чешскаго яз.» Бальбина, чешскій аристократъ гр. Фр. Кинскій въ 1773 г. въ статьѣ о воспитаніи молодыхъ шляхтичей («Erinnerungen eines Böhmen über einen wichtigen Gegenstand») открыто объявилъ себя чехомъ, сильно доказывалъ важность и пользу чешскаго языка. Въ 1783 г. (въ Вѣнѣ) появилось сочиненіе Алоиза Гайка изъ Ганкенштейна: «Empfehlung der böhm. Sprache» съ указаніемъ, какъ легче и скорѣе изучать чешскій яз. и литературу, а затѣмъ и чешская «Obrana jazyka ces.» etc. 9 лѣтъ спустя Руликъ издалъ «Sláva a výbornost jazyka českého» (1792), а Юрій Палковичъ въ журналѣ Крамеріуса напечаталъ «Volání k Slovanům» (1802), призывая чеховъ позаботиться о своемъ языкѣ. Въ 1812 г. вышло сочиненіе Ф. Томсы. «Von den Vorzügen der böhm. Sprache». Между тѣмъ образовался цѣлый кружокъ патристически настроенныхъ писателей, трудившихся надъ изданіемъ старыхъ чешскихъ книгъ, составленіемъ грамматики, словарей и поучительныхъ книжекъ для народа. Ихъ литературные опыты представляли собою частью переводы, частью подражанія иностраннымъ, главнымъ образомъ нѣмецкимъ образцамъ. Имъ предстояло создать чешскій литературный языкъ, остановившійся на той стадіи развитія, на которой его застигъ конецъ XVII ст. Новые писатели колебались, принять ли имъ цѣлкомъ безъ измѣненій языкъ старо-чешскій, языкъ литературы «золотого вѣка», или пополнить его, сдѣлать его болѣе пригоднымъ для выраженія новыхъ понятій и идей. Послѣ долгихъ усилій были, наконецъ, установлены главныя основанія чешскаго литературнаго языка, но въ погонѣ за его чистотою многіе сдѣлались крайними чурниками и стали изгонять всѣ иноземныя слова, даже въ научной терминологіи. Началось «скупываніе» новыхъ словъ и въ результатъ получились новый литературный языкъ «чуждѣйша», долгое время малопонят-

ний даже для чеховъ, знавшихъ только обыкновенный разговорный языкъ. Приблизительно около 1820 г. выступать на сцену люди новаго поколѣнія, въ томъ числѣ ученые и поэты Юнгманъ, Шафарикъ, Палацкий, Колларъ, Челаковскій. Въ этому же времени основано «Музей королевства чешскаго», сдѣлавагого очагомъ и центромъ литературно-патріотической дѣятельности чешскихъ «властенцевъ» (патріотовъ), а также открытіе «новѣйшихъ памятниковъ древнѣйшей чешской литературы» (см. Крадедворская рукопись). Въ какой бы степени они ни были поддѣльны, они сыграли не мало важную роль въ исторіи Ч. возрожденія и Ч. литературы. Главнымъ дѣятелемъ въ дѣлѣ открытія и обнародованія этихъ памятниковъ былъ Вацлавъ Ганка (1791—1861), одинъ изъ ревностнѣйшихъ труженниковъ новой чешской литературы и одинъ изъ первыхъ и убѣжденнѣйшихъ панславистовъ, готовый признать русскій языкъ за общеславянскій литературный, какъ языкъ самаго многочисленнаго и могущественнаго славянскаго племени. Иос. Юнгманъ (1773—1847) далъ въ своихъ переводахъ ясные образы литературнаго языка и составилъ два капитальные труда, имѣвшие первостепенное значеніе для нарождавшейся литературы: «Исторія чешской литературы» (1825; это, строго говоря, не исторія, а только замѣчательно полный указатель матеріаловъ для исторіи) и «Чешско-нѣмецкій словарь» (1835—1839), не только представляющій наличный запасъ словъ Ч. языка, но и указывающій способы выраженія новыхъ идей. Оба эти труда, незамѣнимые до сихъ поръ, должны были связать новую Ч. литературу съ ея историческимъ прошлымъ. Весьма низко и незначительное по объему сочиненіе Юнгмана «Разговоръ о чешскомъ языкѣ» (1806), представляющій собою сибую защиту правъ чешскаго языка. Весьма многие молодые чехи, мораване и словаки стали любителями и защитниками чешскаго языка и литературы именно благодаря знакомству съ этой статею. Юнгманъ принималъ живое участіе и въ учрежденіи «Чешскаго Музея» (въ 1818 г.), а въ 1830 г. благодаря его успѣхамъ основана «Матица Чешская», какъ особое отдѣленіе Чешскаго Музея, и «Часовица» Музей стала издаваться только въ чешскомъ языкѣ. Въ 1821 г. онъ же основалъ вмѣстѣ съ Я. Преселемъ научный журналъ «Крокъ», въ которомъ вскорѣ стали принимать участіе Шафарикъ, Палацкий, Колларъ. 1848-й г. и слѣдовавшее за нимъ время открыли свободное поле для развитія чешской литературы и науки. Съ этого года считается третій періодъ Ч. возрожденія, ознаменованный романтизмомъ и народнымъ направлениемъ чешской поэзіи. Главными поэты начала этого періода—Колларъ, съ его «Дочерию Славы», и Челаковскій. Ср. Jak. Malý, «Zrošinky a byahy starého vlastence» (Прага, 1872; русск. перев. въ «Славянскомъ Ежегодникѣ», II, Кіевъ, 1877) и «Naše zpovizgození» (Прага, 1880); Иос. Первольфъ, «Славянское движеніе въ Австріи, 1800—1848 гг.» (журн. «Русская рѣчь», 1879, кн. VII—IX); Freiherr von Helfert «Das Wie-

deraufleben der böhmischen Sprache und Literatur. Mit besonderem Hinblick auf die neu eingerichtete böhmische Hochschule in Prag» (въ книгѣ D-ra Jaroslav Vlach, «Die Cechen-Slaven», Вѣна и Темецъ, 1883, стр. 222—358); его же, «Die ältesten Denkmale böhmischen Schriftthums und der Streit über deren Aechtheit» (тамъ же, стр. 359—450). Ир. II.

Чешское государственное право—см. Чешскій вопросъ.

Чешское королевство—см. Чехія.

Чешско-нѣмецкое соглашеніе—соглашеніе о рѣшеніи чешскаго вопроса, заключенное на Ч.-нѣмецкой конференціи, состоявшейся въ Вѣнѣ 4—19 января 1890 г. Сознана она была, по инициативѣ императора Франца-Иосифа, графомъ Тааффе; партіи нѣмецкихъ либераловъ, старочеховъ, феодалнаго землевладѣнія, конституціоннаго землевладѣнія были приглашены присаать на нее своихъ дѣлѣннхъ людей; младочехи приглашены не были. Нѣмцы прислали, между прочимъ, Пизера и Шлезингера, старочехи—Рагера, феодалное землевладѣніе—кн. Лобковича, конституціонное землевладѣніе—гр. Туна. Конференція, засѣдавшая подъ предсѣдательствомъ Тааффе, приняла соглашеніе, состоявшее изъ 11 пунктовъ. Въ силу этого соглашенія богемскій школьный совѣтъ долженъ былъ отнынѣ раздѣляться на двѣ національныя секціи; правая торговая палата должна быть раздѣлена на чешскую и нѣмецкую; судебныя округа должны были быть раздѣлены по возможности такъ, чтобы каждый округъ заключалъ мѣстности съ однороднымъ въ національномъ смыслѣ составомъ населенія, а высшій пражскій судъ (Oberlandgericht) долженъ былъ на двѣ трети состоять изъ лицъ, знающихъ оба языка (чешскій и нѣмецкій) и только на одну треть изъ лицъ, для которыхъ знаніе чешскаго языка не обязательно; куріи сословно-классовыя для выборовъ въ богемскій ландтагъ должны были замѣнены куріями національными. Соглашеніе это съ точки рѣшенія существовавшаго тогда положенія вещей было нѣкоторою, весьма слабою, уступкою съ стороны нѣмцовъ; давая весьма мало измѣненію положенію вещей какъ бы санкціи чешскаго народа, оно закрѣпляло его. Въ виду этого младочехи были возмущены соглашеніемъ; они заявили, что соглашеніе принято не представителями чешскаго народа, на то уполномоченными, а представителями только одной партіи, вовсе не господствующей въ странѣ; въ виду этого оно является соглашеніемъ частныхъ лицъ, для народа никакой цѣны не имѣющимъ. Вызвало оно также недовольство наиболѣе крайнихъ нѣмецкихъ элементовъ Богеміи. Все-таки богемскій ландтагъ принялъ въ томъ же 1890 г. новую организацію школьнаго совѣта, предложенную на основаніи Ч.-нѣмецкаго соглашенія; но когда правительство рѣшило приступить къ новому распредѣленію судебныхъ округовъ въ Богеміи и внесло соответственные законопроекты въ Ч. ландтагъ (въ 1893 г.), то это вызвало въ послѣднемъ бурныя сцены, и проектъ былъ отвергнутъ. Такимъ образомъ Ч.-нѣмецкое соглашеніе не осуществлялось. Единственнымъ

серьезнымъ его результатомъ было усилѣніе на выборахъ въ рейхсратъ 1891 г. младочеховъ и разгромъ партіи старочешской, отъ котораго она съ тѣхъ поръ не оправилась.

В. Водовозовъ.

Чешуедеревникъ — то же, что ледидодедронъ.

Чешуекрылые (Lepidoptera) — см. Бабочки.

Чешуепого (Rugopodidae) — своеобразная австралийскія ящерицы, выделяемая въ особое семейство. При длинномъ змѣвидномъ тѣлѣ имѣютъ лишь заднюю пару конечностей, имѣющихъ форму ластовидныхъ, покрытыхъ чешуями придатковъ. По формѣ черепна приближаются къ гекконамъ; позвонки продольнаго типа, ключицы развиты не сполна, вѣки слабо развиты, зрачокъ въ видѣ поперечной щели. Прежде соединяли ихъ съ спанковыми, но они ближе стоятъ къ гекконамъ. Въ Австраліи, Тасманіи и Новой Гвинее встрѣчается нѣсколько родовъ. Наиболее извѣстный *Rugopus* или *Ch. novoguelandecus* — сѣровато-бураго цвѣта, съ 3—5 продольными рядами темныхъ пятенъ.

В. М. Ш.

Чешуепопсы (Cremidophora) — синонимъ *Plasophora* или хитоновыхъ (см.).

Чешуекрылы (Squashreppes) — семейство костистыхъ рыбъ отряда колючекрылыхъ (Acanthopteri). Ярко окрашенные формы, живущіе преимущественно въ тропическихъ частяхъ Индійскаго океана. Тѣло сжато съ боковъ и вытянуто въ спинно-брюшномъ направлении, вслѣдствіе чего тѣло — или удлинённое, или пластинчато-округлая. Спинной и анальный плавники длинные и покрыты чешуйками. Рыло вытянуто, ротъ небольшой, имѣются ряды щетинообразныхъ зубовъ въ обоихъ челюстяхъ, рѣже и на нёбѣ. Ложная жабра хорошо развита. Брюшныя плавники помѣщаются на груди и содержатъ 1 твердую иглу и 5 мягкихъ лучей. Плостоядны. Всего около 130 видовъ. Сюда относится р. *Cheilodactylus* (щетинозубъ) съ хоботообразнымъ рыломъ, безъ сошниковыхъ и небныхъ зубовъ, *Praceoregulum* безъ шипа и спинной плавникъ безъ вырѣзки идетъ вдоль всей спины и содержитъ въ передней части сильныя колючіе лучи. *Ch. setifer* — щетинозубъ пятнистый съ удлинённымъ 5-мъ лучемъ въ плавникѣ, блѣдно-матоваго цвѣта, съ темными косыми полосами. Плавники ярко окрашены; встрѣчается въ Индійскомъ и западной части Тихаго океана. *Ch. striatus* у береговъ Южной Америки; *Ch. fasciatus* въ Красномъ морѣ и до Китая и др. *Ch. Heniochus* — возникшій имѣетъ 4-й лучъ спиннаго плавника удлинённый. *H. microlipodus* и др., р. *Cheilodactylus* — самый съ чрезвычайно удлинённымъ рыломъ. *Ch. longirostris* и др. Сюда же относится р. *Helacanthus* — шипоглавъ, у котораго *praceoregulum* съ сильнымъ широмъ, а спинной плавникъ съ 12—15 твердыми лучами. *H. fasciatus* — шипоглавъ-герцогъ, по змѣночно-желтому фону съ 8—9 сѣтло-голубыми полосами. *H. imperator* — шипоглавъ-кесарь, фонъ тѣла фиолетовый, по бокамъ тѣла желтыя линии, а на головѣ коричневые полосы. Оба вида въ

Индійскомъ и Тихомъ океанахъ. *P. Rosasanthus* съ 8—10 твердыми лучами въ спинномъ плавникѣ. *P. rapa* и др. *P. Erhiprus* — рыло короткое; спинной плавникъ съ выемкой между мягкой и твердой частью, непокрытой чешуями. *Praceoregulum* безъ шипа. *Eph. faber*. — Южная Америка, р. *Toxotes* — брызгунъ съ зубами на нёбѣ, спинной плавникъ занимаетъ заднюю часть спинной поверхности и съ 5-ю твердыми лучами. *T. junculator* — брызгалъ водой изо рта, сшибаетъ насекомыхъ. Сверху темно-зеленаго, снизу серебристаго цвѣта, съ 4 темными полосами. Живетъ отъ Индіи до береговъ Австраліи. На Явѣ его держатъ иногда для забавы.

В. М. Ш.

Чешуециѣтныя растенія — порядкомъ однодольныхъ растеній, характеризующіеся своими неяркими цвѣтками, либо совершенно голыми (у осокъ, злаковъ), либо съ сухопленчатыми (у ситника, ожитя) или щетиноватыми (у камыша, пушицы) околоцвѣтникомъ. Цвѣтки собраны въ болѣе или менѣе густыя соцветія, снабженныя чешуйчатыми кроющими листьями. Цвѣтки либо обоеполые, либо однополые. Тычинокъ 3, 6 и больше. Пестикъ одинъ, завязь верхняя, одногнѣздная, одноствѣнная (у осокъ, злаковъ), или многогнѣздная, многостѣнная, или трехгнѣздная (у ситника). Плоды у ситниковыхъ коробочка, у остальныхъ семействъ — зерновка. Овѣя бѣловое. Сюда принадлежатъ слѣдующія семейства: ситниковыя (*Juncaceae*), связывающія этотъ порядокъ съ порядкомъ двудольныхъ, осоковыя (*Cyperaceae*), злаки (*Gramineae*) и др. Это — въ большинствѣ случаевъ однолѣтніе или многолѣтніе травы. Наземный стебель у нихъ тонкій, болѣею частью съ вытянутыми междоузліями, съ длинными, влагалищными листьями, снабженными большою частью язычкомъ.

С. Р.

Чешун (squapiae) — костная или роговая образованія въ кожѣ позвоночныхъ животныхъ. За исходную форму костной Ч. принимаютъ плакоидную Ч. или кожные зубы саламандръ и др. Эта Ч. возникаетъ въ видѣ сосочка соединительнотканнаго слоя (скагіи), вдающагося въ мезодермическій слой. Глубоколежащая цилиндрическая кѣтка этого слоя выделяетъ на своей внутренней поверхности эмалевый слой, а поверхностная кѣтка сосочка, тоже принимающая цилиндрическую форму и получающая названіе склеробластовъ, выделяютъ на своей наружной поверхности дентинъ, пронизанный каналами, въ которые заходятъ отростки склеробластовъ. На счетъ соединительной ткани скагіи образуется подъ такимъ образомъ сформированнымъ зубомъ костная пластинка — основная или базальная. Полость выполнена сосочкомъ (рипри). Ч. эти залегаютъ въ кожѣ, а потомъ обнажаются и отпадаютъ, замѣщаясь вновь образующимися. У *Lepidosteus* при развитіи Ч. тоже залегаютъ въ кожѣ, а потомъ обнажаются и отпадаютъ, замѣщаясь вновь образующимися. У *Lepidosteus* при развитіи Ч. тоже залегаютъ въ кожѣ, а потомъ обнажаются и отпадаютъ, замѣщаясь вновь образующимися. У *Lepidosteus* при развитіи Ч. тоже залегаютъ въ кожѣ, а потомъ обнажаются и отпадаютъ, замѣщаясь вновь образующимися. У *Lepidosteus* при развитіи Ч. тоже залегаютъ въ кожѣ, а потомъ обнажаются и отпадаютъ, замѣщаясь вновь образующимися.

слившимся базальнымъ пластинкамъ и соединеннымъ съ вышеупомянутыми зубцами прослойкой соединительной ткани, такъ что эти зубцы сидятъ подвижно. Вообще Ч. ганойдовъ и костистыхъ образовались, вѣроятно, черезъ слияніе базальныхъ пластинокъ и утерю зубчиковъ. У ганойдовъ мы имѣемъ или кожные окостенѣнія (у осетровыхъ), или же имѣются ромбическія, рядами расположенныя Ч., называемыя ганойдными и состоящія изъ нижняго костнаго слоя и верхняго, похожего на эмаль, но совершенно иного происхожденія. Развитие этого слоя у *Lepidosteus* показываетъ, что слой этотъ, называемый ганойднымъ, образуется черезъ слияніе дентина провизорныхъ зубчиковъ. У костистыхъ рыбъ различаютъ Ч. съ округлымъ заднимъ краемъ или циклоидныя и съ гребенчато-зубчатымъ заднимъ краемъ или ктеноидныя. Ч. эти состоятъ изъ двухъ слоев: верхняго, содержащаго костныя клѣтки и соответствующаго базальной пластинкѣ, и нижняго, состоящаго изъ прочитанной извѣстью соединительной ткани. У двудышащихъ находимъ тѣ же два слоя, но верхній (костный) имѣетъ характеръ продырявленной, несущей зубцы пластинки, но зубцы эти, повидимому, не соответствуютъ плаковиднымъ зубцамъ. Нѣкоторые рыбы не имѣютъ Ч. У круглоротыхъ это можетъ быть первичное явленіе, но въ другихъ случаяхъ (угревыя, *Poliodon* и *squalia* изъ ганойдовъ) имѣются провизорныя Ч. Наконецъ, у нѣкоторыхъ сомовыхъ и у ерсиночелюстныхъ и др. чешуйчатый покровъ видоизмѣняется въ панцирь изъ костныхъ пластинокъ. У *Callichtus* онъ расположенъ 4-мя правильными продольными рядами. Мелкія костныя Ч. имѣютъ между амфибіями *Gymnophiona* (см. Червяги), а костныя отложенія свойственны нѣкоторымъ нынѣ живущимъ (*Ceratophrys dorsata* и *Ehrpinger anguillascus*), а равно ископаемымъ (*Siedoserpalia*) формамъ. У рептилій имѣемъ характерный роговой покровъ. Когда мѣстныя утолщенія рогового слоя плотно прилегаютъ другъ къ другу, то они носятъ названіе щитковъ, а когда налегаютъ другъ на друга заднимъ краемъ—названіе Ч. Исходной формой этихъ образований надо считать сосочекъ *scoli* съ утолщеніемъ надъ нимъ рогового слоя (гекконы, хамелеоны), а изъ этой формы можно вывести щитки, Ч. и шипы, встрѣчаемые у нѣкоторыхъ ящерицъ. У крокодиловъ и черепахъ подъ роговыми отложеніями имѣются костныя (см. Щиты черепахъ). Роговыя образования встрѣчаются у птицъ только на ногахъ, но не выяснено, представляютъ ли эти образования наслѣдіе предковъ или являются позднѣйшимъ приобретеніемъ. Последнее—болѣе вѣроятно. Роговыя Ч. свойственны и млекопитающимъ. У *Manis* или панголина (изъ неполнозубыхъ) эти Ч. покрываютъ все тѣло. Ч. сохранились на хвостѣ нѣкоторыхъ плацентарныхъ (у бобра, выхухоли, двутробки). У броненосцевъ и ископаемыхъ неполнозубыхъ (*Glyptodon*), кромѣ роговыхъ щитковъ, имѣются костныя отложенія въ кожѣ (головы, туловища и хвоста). У броненосцевъ они соединены по-

движно и расположены поперечными рядами, а у *Glyptodon*—были соединены неподвижно. Слѣды Ч. въ видѣ кожныхъ утолщеній наблюдаются у китообразныхъ (у индѣйскаго *Neomeris phocaenoides*), а равно въ видѣ провизорныхъ образований на хвостѣ насѣкомоядныхъ (*Cetetes*). Пластинчатый покровъ хвоста крысъ и др., повидимому, вторичное образование. Во всякомъ случаѣ предки млекопитающихъ имѣли Ч. или щитки и расположеніе волосъ на тѣлѣ группами, вѣроятно, представляетъ результатъ первоначальнаго расположенія волосъ на Ч. Ч. утерялись, а расположеніе группами осталось. Какъ видоизмѣненіе Ч. рассматриваютъ и перо (см.).

В. Шимковичъ.

Чешуя или *чешуя*—у растений называется мелкій листокъ, служащій для защиты молодыхъ органовъ, либо листьевъ и почек (почечныя Ч.), либо пѣтлѣ (кроющіе листья, прицѣпники, верхушечные листья). Въ ботаникѣ различаютъ кроющіе листья (*bracteae*), т. е. такія Ч., въ пазухѣ которыхъ сидятъ пѣтлѣ или соцвѣтіе, прицѣпники (*bracteolae*)—чешуйки, находящіяся при пѣтлѣхъ, но не содержащія въ пазухѣ ни пѣтлѣвъ, ни соцвѣтій. Кроющіе листья въ головкѣ сложноцвѣтныхъ называются пленками (*palae*), въ шишкѣ хвойныхъ чешуями (*squatae*); кроющіе листья и прицѣпники сгущенные въ кружокъ около зонтиковъ или головокъ образуютъ обвертку (*involucrum*); прицѣпники, сильно разросшіеся около соцвѣтія (початка), называется крыломъ (*spatha*).

С. Р.

Чешуя насѣкомыхъ (*squatae*)—микроскопически-мелкія хитиновыя образования, имѣющія форму пластинокъ и находящіяся на крыльяхъ и другихъ частяхъ тѣла; въ общегитіи Ч. извѣстны подъ названіемъ пыли. Форма Ч. бываетъ чрезвычайно разнообразна; обыкновенно длина ихъ болѣе ширины; къ основанію онѣ суживаются, образуя болѣе или менѣе развитую ножку или стебелекъ, который входитъ въ сочленовую ямку кутикулы; Ч. состоятъ изъ 2 пластинокъ или перепонокъ, сближенныхъ между собой: на верхней или наружной пластинкѣ наблюдается обыкновенно опредѣленная скульптура; на концѣ Ч. бываютъ закругленныя, заостренныя, съ выемкой или съ нѣсколькими зубчиками; иногда онѣ бываютъ сильно вытянуты въ длину, линейныя или приближаются по формѣ къ волоскамъ; между волосками и чешуйками существуютъ переходныя формы. Происхожденіе тѣхъ и другихъ образований въ существенныхъ чертахъ одинаково. Развитие Ч. прослѣжено только у бабочекъ, у которыхъ онѣ развиваются во время куколичнаго періода изъ особыхъ колбообразной формы клѣтокъ гиподермы. Эти клѣтки, лежащія подъ другими клѣтками гиподермы, имѣютъ тонкую шейку, которая переходитъ на верхней поверхности гиподермы въ продолговатый или шарообразный пузырь, изъ котораго затѣмъ и образуется Ч., тогда какъ шейка клѣтки укорачивается. Постепенно происходитъ образованіе хитинового слоя (кутикулы) въ клѣткахъ гиподермы и вмѣстѣ съ тѣмъ и въ Ч. Послѣ того какъ Ч.

вполнѣ образовались, клѣтки, изъ которыхъ онѣ произрастаютъ, резорбируются (ср. Грибогенныя клѣтки). Наиболее разнообразны и наиболее изслѣдованы Ч. у бабочекъ (*Lepidoptera*), у которыхъ онѣ находятся большей частью на всѣхъ частяхъ тѣла. На крыльяхъ онѣ обыкновенно расположены черепицеобразно; на краяхъ крыльевъ находятся волоскообразныя Ч.; иногда Ч. расположены безъ опредѣленнаго порядка, а въ другихъ случаяхъ весьма правильно; такъ, у некоторыхъ дневныхъ бабочекъ Ч. образуютъ правильные ряды, въ которыхъ различаются два аруса — кроющихъ и основныхъ Ч. У сумеречныхъ и ночныхъ бабочекъ (*Heterocera*) Ч. большей частью служатъ къ основанію, которое у нихъ является цѣльнокрайнимъ, тогда какъ у дневныхъ бабочекъ (*Rhopalocera*) Ч. обыкновенно имѣютъ у основанія ножку съ вырѣзками съ 2 сторонъ. У самокъ многихъ дневныхъ бабочекъ на верхней сторонѣ крыльевъ развиты особыя пахучія Ч. (андраконіи), у основанія которыхъ находятся одноклѣточные железы, выделяющія пахучее эфирное масло. По формѣ эти Ч. отличаются отъ обыкновенныхъ: ихъ конецъ бываетъ бахромчатымъ, или онѣ состоятъ изъ ряда члениковъ, или имѣютъ форму лопатки съ продольными рядами мелкихъ бородавкообразныхъ возвышеній. Пахучіе Ч. бываютъ пронизаны тонкими каналами (или однимъ каналцемъ), изъ отверстій которыхъ выделяется пахучее вещество. Многие изслѣдователи отрицаютъ присутствіе железъ, а также отверстій у мужскихъ Ч. Значеніе андраконій еще совершенно не выяснено (въ рѣдкихъ случаяхъ такія Ч. находятся и у самокъ). Въ новѣйшее время найдено, что къ Ч. некоторыхъ бабочекъ подходят нервы, которые соединяются съ чувствительными клѣтками, лежащими у основанія Ч. и посылающими отростки внутрь Ч. Разнообразныя, иногда столь яркіе цвѣта и рисунокъ на крыльяхъ бабочекъ зависятъ отъ присутствія Ч., такъ какъ, если ихъ стереть, то крылья бабочекъ окажутся прозрачными. Цвѣтъ Ч. зависитъ или отъ присутствія пигментовъ (всѣ цвѣта, за исключеніемъ синихъ, фиолетовыхъ, большей части зеленыхъ и части черныхъ и бѣлыхъ цвѣтовъ), или это оптическіе цвѣта, происходящіе отъ интерференціи свѣта въ 1 или 2 рядахъ Ч. (такъ назыв. цвѣта тонкихъ пластинокъ, мутныхъ среди и поверхностные цвѣта сильно поглощающихъ среды), или это смѣшанные цвѣта, обусловливаемые тѣмъ и другимъ. Всѣ блестящіе синіе и фиолетовые цвѣта съ металлическимъ отливомъ являются оптическими цвѣтами и соответствующія имъ Ч. имѣютъ большей частью коричневый пигментъ. Серебристый блескъ Ч. зависитъ отъ находящагося внутри ихъ воздуха. При развитіи крыльевъ во время куколичнаго періода цвѣта въ Ч. появляются не всѣ сразу, а постепенно; порядкомъ ихъ появленія описывается различно. Некоторые изслѣдователи видятъ въ появленіи цвѣтовъ на крыльяхъ бабочекъ указаніе на филогенетическое развитіе представителей этого отряда. У некоторыхъ бабочекъ Ч. не покрываютъ сплошь всѣхъ

крыльевъ, оставляя прозрачной большую или меньшую часть ихъ поверхности, какъ напр. у стеклянницъ (*Sesiidae*) или Ч. настолько слабо соединены съ поверхностью крыльевъ и сидятъ такъ рѣдко, что скоро по выходѣ бабочки изъ куколки стираются, какъ напр. у бражниковъ *Macroglossa bombyliiformis*, *M. fusiformis* и др. Наблюдались также случаи аномаліи, когда Ч. не были совершенно развиты у бабочекъ, нормально имѣющихъ густой покровъ Ч. Для отряда ручейниковъ (*Trichoptera*, см. Волосистокрылыя) Ч. также составляютъ весьма характерный признакъ; у всѣхъ ручейниковъ на крыльяхъ и другихъ частяхъ тѣла находятся волоскообразныя Ч.; болѣе широкія Ч., напоминающія обыкновенныя Ч. бабочекъ, находятся у самокъ некоторыхъ видовъ *Trichoptera*. У сѣтчатокрылыхъ (*Neuroptera*) Ч. встрѣчаются какъ исключеніе (найдены у основанія крыльевъ самокъ *Isoscelipteron*). Среди жуковъ Ч. распространены преимущественно въ семействѣ долгоносиковъ (*Curculionidae*), а также встрѣчаются у некоторыхъ другихъ отдельныхъ представителей этого отряда, а именно среди пластинчатокъ (*Scarabaeidae*) въ родѣ *Polyphyla* (напр. у *P. fulva*, хруща польскаго, см.), *Hoplia*, *Lepidota* и др., у многихъ тропическихъ *Lucanidae*, некоторыхъ *Nitidulidae*, *Cleridae*, *Pinidae*, *Byrrhidae*, *Elateridae*, у видовъ *Anthrenus* и др. *Dermestidae*. Металлическій блескъ многихъ долгоносиковъ (преимущественно тропическихъ формъ) зависитъ отъ присутствія Ч. Среди двукрылыхъ (*Diptera*) Ч. находится у некоторыхъ отдельныхъ родовъ (*Lepidomyia*, *Lepidophora* и др.), а также у многихъ комаровъ на головѣ и ротовыхъ частяхъ. Въ отрядѣ хоботныхъ (*Rhynchota*) Ч. не наблюдаются, за исключеніемъ по линявшимъ личинкамъ одной изъ *Chaitophorus testudinatus*. Ч. развиты у некоторыхъ тропическихъ представителей семейства сѣноядовъ (*Psocidae*, см. Псокусы), баковы *Amphientomon*, *Peritentomon*, *Syllis*. Наковень у низшихъ насекомыхъ (*Apterogogonea*) Ч. развиты у большинства *Collembola* и у некоторыхъ *Thysanura* (*Lepisma*, *Machilis*), у которыхъ онѣ покрываютъ большую часть тѣла и по формѣ напоминаютъ Ч. бабочекъ. См. фиг. 13, А, В, С, на табл. III къ ст. Бабочки. — Ср. R. Schneider, «Die Schuppen an den verschiedenen Flügel- und Körpertheilen der Lepidopteren» (въ «Zeitschrift der gesammten Naturwiss.» 51 т., 1878); Semper, «Beobachtungen üb. d. Bildung d. Flügel, Schuppen u. Haare bei d. Lepidopteren» (въ «Zeitschr. f. wissenschaftl. Zool.», т. 8, 1857); Aurivillius, «Ueber secundäre Geschlechtscharaktere nordischer Tagfalter» (въ «Bihang till. Svensk. vet. Akad. Handlingar», т. 5, 1880); Fischer, «Mikroskop. Untersuch. üb. die Käferschuppen» (въ «Isis», т. 6, 1846); Spuler, «Beitr. z. Kenntniss d. feiner. Baues und d. Phylogen. d. Flügelbedeck. d. Schmetterlinge» (въ «Zoolog. Jahrb.», Anat. т. 3, 1895); A. Mayer, «The development of the wing-scales and their pigment in butterflies and moths» (въ «Bull. Mus. Compar. Zool.», т. 29, 1896); Baer, «Ueb. Bau und

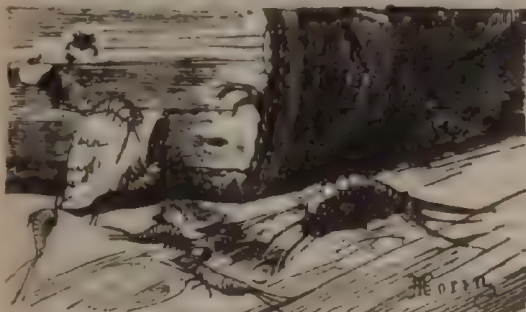
Farben d. Flügelschuppen bei Tagfalter» (в «Zeitschr. f. wiss. Zool.», т. 65, 1898); Walter, «Die Oberflächen oder Schillerfarben» (Брауншвейг, 1895); Насонов, «Курсъ антомологии» (ч. 1, Варшава, 1901). М. Р.-К.

Чешуйникъ (Lithraea) — см. Петровъ крестъ.

Чешуйница сахарная (Lepisma saccharina) — насекомое изъ отряда Thysanura, принадлежащее къ семейству Lepismidae (см. Чешуйницевыя). Родъ Lepisma характеризуется слабо выпуклымъ тѣломъ, мелкими глазами, образующими 2 группы (по 12 въ каждой) и 3 почти одинаковой длины хвостовыми нитями; челюстныя щупальца 5-члениковые; нижнегубныя щупальца 4-члениковые; брюшко безъ прыгательныхъ отростковъ. L. saccharina покрыта сверху одно-

Европѣ въ домахъ и питается сахаромъ, мукой, а также грызетъ шерстяныя и золотныя ткани, бумагу, кожу и т. п.; иногда размножается въ значительномъ количествѣ, такъ что можетъ быть до нѣкоторой степени вредной. См. Heymons, «Entwicklungsgeschichtliche Untersuchungen an Lepisma saccharina L.» (въ «Zeitschr. f. wissenschaft. Zool.», т. 62, 1897); Насоновъ, «Къ морфологическимъ изысканіямъ о чешуйницѣ» (въ «Извѣстіяхъ Моск. Общ. Люб. Естествозн.», т. 52, 1887). М. Р.-К.

Чешуйницевыя (Lepismatidae s. Lepismidae) — семейство насекомыхъ изъ отряда Thysanura (см. Вилохвостыя). Отрядъ Thysanura относится къ низшимъ насекомымъ (Arterygogena), отличающимся отсутствиемъ превращеній. Къ семейству Ч. относятся сравнительно крупныя формы, приближающіяся по своей организаціи до известной степени къ прямокрылымъ (Orthoptera). Форма тѣла Ч. удлинненная; тѣло выпуклое, изъ задн. суженное, покрытое металлически-блестящими чешуйками. Усики щетинковидныя, длинныя, многочлениковыя; ротовыя части грызущія; челюстныя щупальца 5—7-члениковыя. Переднегрудь большая. На концѣ брюшка 3 хвостовыя нити. Лички образованы изъ 2—4 члениковъ. Ч. распространены въ небольшомъ числѣ видовъ во всѣхъ частяхъ свѣта. Наиболее известный представитель Lepisma saccharina (см. Чешуйница сахарная); къ этому же роду относятся нѣсколько европейскихъ видовъ, встречающихся подъ камнями, листовъ и т. п., каковыя L. villosa съ серебристо-блѣдыми чешуйками, 4 бурными полосками на брюшкѣ, длиной 10 мм., встречающаяся часто въ южной Европѣ. Нѣкоторые виды живутъ въ сообществѣ съ муравьями (мирмикофильны), какъ наприм. Lepisma polypoda, Theraphylla fungorum встречаются въ нѣкоторыхъ городахъ Европы (въ Голландіи, Италіи) въ булочныхъ возлѣ печей. Ср. Lubbock, «Monograph of the Collembola and Thysanura» (въ «London Roy. Society», 1873); Насоновъ, «Къ морфологическимъ изысканіямъ о чешуйницѣ» (въ «Извѣстіяхъ Моск. Общ. Люб. Естествозн.», т. 52, 1887); Oudemans, «Theraphylla fungorum» (въ «Tijdschr. f. Entomol.», т. 32, 1890). М. Р.-К.



Чешуйница сахарная (Lepisma saccharina).

цветными серебристо-сѣрыми легко стирающимися чешуйками; брюшная сторона тѣла, усики и ноги желтоватыя; лички 2-члениковыя; длина 8 мм. Изъ анатомическихъ особенностей слѣдуетъ упомянуть о сегментальномъ расположеніи половыхъ железъ и парныхъ доловыхъ отверстій у молодыхъ самокъ, признаки, указывающіе на низкую степень организаціи. Яйца Ч. сахарная (длиной 1 мм.) откладываются главнымъ образомъ въ юнѣ и юлѣ, въ щели, углубленія или прямо на полъ; цвѣтъ ихъ сначала блѣдн., затѣмъ желтовато-бурый. Эмбриональное развитіе Lepisma стало известно только въ самое недавнее время: оно сохраняетъ нѣкоторыя примитивныя черты, хотя во многомъ уже напоминаетъ развитіе высшихъ насекомыхъ, занимая такимъ образомъ промежуточное положеніе между развитіемъ Collembola и Orthoptera. Примитивная черта развитія: неполное развитіе зародышевыхъ оболочекъ, благодаря чему сохраняется сообщеніе между желткомъ и полостью амниона; нижняя губа состоитъ изъ 2 половинъ; на заднихъ сегментахъ появляются рудиментарныя стѣжки, позднѣе исчезающія. Парные отростки на нижней сторонѣ брюшныхъ сегментовъ (styli) образуются постэмбрионально изъ тѣхъ же зачатковъ, какъ и брюшныя конечности, появляющіяся во время эмбриональнаго развитія и затѣмъ исчезающія. По выходе изъ яйца Ч. сахарная живетъ въ первый разъ черезъ 7 дней и до второй линьки не имѣетъ чешуекъ. Встрѣчается по всей

чающахся подъ камнями, листовъ и т. п., каковыя L. villosa съ серебристо-блѣдыми чешуйками, 4 бурными полосками на брюшкѣ, длиной 10 мм., встречающаяся часто въ южной Европѣ. Нѣкоторые виды живутъ въ сообществѣ съ муравьями (мирмикофильны), какъ наприм. Lepisma polypoda, Theraphylla fungorum встречаются въ нѣкоторыхъ городахъ Европы (въ Голландіи, Италіи) въ булочныхъ возлѣ печей. Ср. Lubbock, «Monograph of the Collembola and Thysanura» (въ «London Roy. Society», 1873); Насоновъ, «Къ морфологическимъ изысканіямъ о чешуйницѣ» (въ «Извѣстіяхъ Моск. Общ. Люб. Естествозн.», т. 52, 1887); Oudemans, «Theraphylla fungorum» (въ «Tijdschr. f. Entomol.», т. 32, 1890). М. Р.-К.

Чешуйчатники — двуудышцыя рыбы (Dipnoi), составляющія особый порядокъ — двуудышечныхъ (Dipneustomata), ибо легкое ихъ подѣлено вдоль на двѣ половинны. Боковые лучи плаванниковъ подвергаютъ редукціи. Ч. африканскій Protopterus annectes живетъ въ рѣкахъ тропической Африки, а Ч. азиатскій Lepidosiren paradoxa въ рѣкахъ Бразиліи. Protopterus имѣетъ 5 жаберныхъ щелей, но передняя мала, а Lepidosiren — только 4, ибо передняя закрылась; на 3 и 4 дугѣ по два ряда жабрестоекъ и на 1 и 5 — по одному. Наружныя жабры въ числѣ 4-хъ имѣются въ зародышевомъ состояніи у обоихъ, но у Lepidosiren — атрофируются, а у Protopterus 3 заднія остаются позади жаберной крышки въ видѣ ничтожныхъ интравидныхъ придатковъ.

У *Protopterus* редуцируются боковые лучи одного ряда парных плавней, у *Lepidosiren* обоих. *Protopterus* на время засухи образует из ил выстланный внутри слизью кокон, в котором и подвергается спячкѣ. Точно также и *Lepidosiren* зарывается в ил, при чемъ отъ поверхности дна ко рту идетъ трубчатый ходъ, по которому возможенъ доступъ воздуха въ легкія. На время спячки зубы *Protopterus* прикрываются роговыми чехликомъ, предохраняющимъ ихъ, вѣроятно, отъ вреднаго вліянія сухого воздуха. Въ этихъ коконахъ рыбы были привозимы въ Европу. *Protopterus* плотояденъ, а *Lepidosiren* питается какъ моллюсками (*Ampullaria*), такъ и водорослями (*Confervaceae*) и другими растеніями. Оба дышатъ воздухомъ не только при спячкѣ, но и во всякое другое время поднимаются на поверхность воды и заглатываютъ воздухъ. *Protopterus* достигаетъ 1—2 м. длины, а *Lepidosiren* рѣдко превышаетъ одинъ метръ, при чемъ самыя меньшія. Въ періодъ размноженія, вѣющаго мѣсто въ дождливое время года, у самца маленькіе сосочки, находящіеся на заднихъ плавняхъ, вырастаютъ въ длинныя красивыя нити, можетъ быть помогающія дыханію. Яйца отлагаются въ ил на днѣ и обложены оболочкой и поверхность ея студенистымъ чехломъ, а вообще напоминаютъ лица амфибій. Дробленіе полное и неравномерное. Личинки съ 4 гребенчатыми наружными жабрами. Развѣтіе *Protopterus* не изучено.

В. М. Ш.

Чешуйчатые гады — названіе, которое давали пресмыкающимся (*Reptilia*), когда ихъ соединяли вмѣстѣ съ земноводными (*Ambibia*), или голыми гадами, подъ общимъ наименованіемъ гадовъ.

В. М. Ш.

Чешуйчатый порень — тоже, что чешуйникъ.

Чешуй — см. Чешуйка.

Чжалантунь — монгольскій поселокъ и желѣзнодорожная станція Китайской Восточной жел. дороги черезъ Маньчжурію. Расположенъ въ живописной долині горной р. Янь, въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдній прорѣзаетъ восточные отроги хребта Бол. Хинганъ.

Чжаньпань (тибетское слово) — мѣдный золоченый сосудъ цилиндрической формы, который ставится (въ количествѣ 2—4 штукъ) на крышѣ буддійскихъ храмовъ; онъ наполняется листками съ разными молитвами и отрывками изъ священныхъ книгъ.

Чжанчина-хухухта — буддійскій святытель, считающійся воплощеніемъ одного изъ грозныхъ божествъ-хранителей — И-даи Демчогъ — и проживающій въ Пекинѣ. Хубилганы Ч.-хухухты много способствовали изданію на монгольскомъ языкѣ буддійскихъ сочиненій (напр. одинъ изъ трудовъ Ч.-хухухты, составленный въ 1800 г., изданъ Пандеромъ въ «Veröffentl. aus dem Königl. Museum für Völkerkunde», 1 т.: «Pantheon des Tschangschah-Hutuktu»).

Чжань-гуань-цай-линь или *Сло-бо-линь* — горный хребетъ въ Маньчжуріи, составляющій водораздѣлъ между верховьями рр. Май-хэ, Ла-линь-хэ, притоками р. Мудань-цзяна и нижнимъ теченіемъ той рѣки. Пред-

ставляя одинъ изъ далеко выходящихъ къ С. отроговъ Чань-бошаньскаго нагорья, Ч.-гуань-цай-линь занимаетъ вмѣстѣ съ отходящими отъ него вѣтвями большую часть пространства между рр. Сунгари и Хурхой. Рѣзко выражены хребты только въ той части, гдѣ его пересѣкаетъ желѣзная дорога и гдѣ онъ извѣстенъ подъ именемъ Лао-й-линь, въ остальныхъ же мѣстахъ онъ представляетъ болѣе плоское, изрѣзанное каменными грядками и сплошь заросшее дремучими лѣсами смѣшанныхъ породъ. Масса толстыхъ болотъ лежитъ на его поверхности, питая многочисленныя притоки верхняго течения рр. Хурхи, Гай-хэ, Май-хэ, Ла-линь-хэ, Лян-цзы-хэ и др. Высота хребта въ точности неизвѣстна, но въ южной его части между Омосо и Гиринемъ она достигаетъ около 4000 фт. Къ С. хребетъ понижается и, не доходя до Сань-синна, переходитъ въ рядъ уваловъ мало вытянувшихся надъ окружающей мѣстностью. Литература почти вся собрана въ «Описаніи Маньчжуріи», изданномъ канцеляріей министерства финансовъ.

Л. Б.

Чжань-инь-хуань — просвѣщенный китайскій сановникъ, игравшій довольно видную роль во вѣшной политикѣ Китая. Состоялъ посланникомъ въ Вашингтонѣ, затѣмъ членомъ Цзунъ-ли-имени; въ 1895 г. былъ однимъ изъ уполномоченныхъ для веденія переговоровъ о мирѣ съ Японіею, въ 1897 г. являлся представителемъ Китая въ Лондонѣ во время юбилейныхъ торжествъ въ честь Викторіи. По обвиненію въ революціонныхъ замыслахъ былъ сосланъ въ Урумчи, а затѣмъ казненъ въ томъ 1900 г.

Чжань-цзы-дао — о-въ Квантунской обл., самый большой и западный изъ островной группы Блуды въ Корейскомъ зал. Островъ гористъ, имѣетъ болѣе 3 миль длины и до 2-хъ ширины; жит. 4 тыс., преимущественно рыболовы. Жители доставляютъ рыбу на материкъ, главнымъ образомъ въ Би-цзы-во. Въ сѣв. части острова двѣ закрытыя отъ восточныхъ, западныхъ и южныхъ вѣтровъ бухты, годныя для стоянки мелкихъ судовъ. Согласно русско-китайской конвенціи 16 марта 1898 г. островъ уступленъ Россіи и причисленъ къ составу Квантунской обл.

Л. Б.

Чжань-цзы-коу, извѣстный болѣе подъ названіемъ *Калима* — городъ у южнаго подножія уступа Монгольскаго нагорья, на большой дорогѣ изъ Пекина въ Ургу. Названіе *Калима* произошло отъ «калма», т. е. ворота, потому что городъ раскинутъ при узкомъ горномъ ущельѣ, представляющемъ какъ бы ворота изъ Монголіи въ собственный Китай. Кромѣ того здѣсь дѣйствительно существуютъ ворота Великой стѣны, отдѣляющей Монголію отъ Китая. *Калима* состоитъ изъ предмѣстья Янь-бо-шань и самаго города. Въ Янь-бо-шань богатѣйшія ланки пекинскихъ и лаосирскихъ купцовъ, торгующихъ съ монголами, здѣсь же торгowe склады и дома русскихъ частоторговцевъ, ведущихъ свыше 30 лѣтъ торговлю опираясь на транспортировку чая въ Россію. Здѣсь же на средствъ русскаго купечества выстроены русскія православная церковь. За воротами Великой

ствны, къ Ю отъ нея, начинается самый городъ, обыкновеннаго китайскаго типа; здѣсь таможня и поселокъ мѣстнаго гарнизона, который состоитъ въ большинствѣ изъ семейныхъ китайскихъ солдатъ. Здѣсь же обширные склады солипромысловенниковъ, вывозящихъ соль въ Чжи-ли изъ Монголии. Въ Калганѣ русская почтовая контора и станція китайскаго телеграфа Пекинъ-Кихта. Въ городѣ и его окрестностяхъ проживаетъ много китайцевъ-магометанъ и китайцевъ-католиковъ. Важное стратегическое и особенно экономическое значеніе Ч.-ли-поу принадлежитъ къ нему въ томъ отношеніи, что онъ является предпринимателемъ, которые уже давно хлопотаютъ о правѣ проведенія на него желѣзной дороги. См. Позднѣвъ, «Монголія и Монголы».

Чжэнь-цинъ—министръ ханьскаго императора Ву-ди, посѣдившій неизвѣстныя до него страны Средней Азии. Много лѣтъ провѣдъ въ путн у хунновъ; послѣ своего освобожденія былъ отправленъ въ царство Да-жань (Фергана), откуда пришелъ впервые въ Китай винограду и дозу. Съ 122 по 115 г. до Р. Хр. велъ переговоры съ государствами страны Си юй (Туркестан), при чемъ были установлены сношенія Китая съ 36 изъ нихъ. Ему приписываютъ китайцы открытіе источниковъ р. Хуанъ-хэ, которая раньше считалась продолженіемъ млечнаго пути.

Чжэнь-чжи-дунъ—выдавшійся китайскій сановникъ, состоявшій съ 1889 г. хугуанскимъ генералъ-губернаторомъ (пров. Хубэй и Ху-нань). Отличается безкорыстіемъ и патриотизмомъ; соединяетъ преимущества западной цивилизаціи, плоды которой онъ желаетъ привить Китаю, но, держась принципа: «Китай для китайцевъ», считаетъ необходимыми, чтобы реформы проводились самими китайцами. Онъ устроилъ въ г. Ханъ-лянь громаднй желѣзнодорожный и оружейный заводы и въ своей резиденціи У-ганъ—хлопчатобумажную фабрику и монетный дворъ. По отношенію къ иностранцамъ настроенъ недружелюбно.

Чжэнь-ши-фу—учрежденіе въ Пекинѣ, вѣдающее дѣлами наследника престола и состоящее изъ 12 чиновниковъ, членовъ акад. наукъ (Ханъ-линь-юань). Такъ какъ при импѣриальной династіи въ Китаѣ наследники престола вообще не назначаются, то учрежденіе это являлось возвышающею синекурою для личнаго его состава.

Чжэнь-куанъ-инъ (917—975 г. по Р. Хр.)—основатель китайской династіи Сунъ, извѣстный въ исторіи подъ именемъ тай-цзю.

Чжэнь-цзю-сунъ, въ составъ котораго входятъ кочевыя внутренннхъ монголовъ—закладываетъ четыре аймака: Корцинскій (Хорачинскій) Чжэнь-цзю-сунъ, Дурботскій и Горловскій, расположенные въ Восточной Монголіи къ В и СВ отъ хребта Бол. Хинганъ; граничитъ на востокъ съ Маньчжуріей, а на западъ и югъ съ землями Чжэнь-цзю-сунъ монголовъ. Въ предѣлахъ области многочисленныя кочевья монголовъ, обитающихъ въ степяхъ и долинахъ рѣкъ между рѣками Нонин и Лао-хэ. Въ географическомъ отношеніи эти мѣстности почти еще не изслѣдованы. И. И.

Чжэнь-до—корейскій островъ близъ западнаго берега Кореи, приблизительно подъ 35° с. ш. Островъ гористъ; на немъ городъ того же имени.

Чжэнь-ли, *Чжэнь-ли-чжэнь*, *Печели*, провинція Китая—см. Печели (XXIII, 533).

Чжэнь-цзю-сунъ—см. Печели-цзю-сунъ (XXIII, 534).

Чжэнь-до—островъ Корейскаго архипелага подъ 34°30' с. ш. и 126°15' вост. долготы. Имѣетъ болѣе 15 миль въ длину и до 8 миль въ ширину. Состоитъ изъ двухъ частей, раздѣленныхъ неглубокимъ проливомъ; гористъ; высшая точка острова, гора Needle hill, имѣетъ 1641 фт. выш. На островѣ городъ того же имени. Островъ долго показывался на картахъ въ качествѣ юго-западнаго мыса Корейскаго полуострова.

Чжэнь (монг. слово—«очередь») —подъ этимъ названіемъ извѣстны въ Монголіи различныя присутственныя мѣста, въ которыхъ для заведенія дѣлами командировавъ по очереди монгольскіе князья. Наибольшее значеніе имѣютъ чжэнь, состоящіе при хабай-амбанияхъ для рѣшенія судебныхъ дѣлъ, возникающихъ между монголами различныхъ аймаковъ.

Чжэнь-фу—см. Чифу.

Чжэнь-до или *Чжэнь-до*. —Подъ этимъ именемъ извѣстны двѣ провинціи Корейскаго полуострова, занимающія крайній юго-западный его уголъ и носящія названіе съ-верной Ч. и южной Ч. Сѣверная Ч. граничитъ на С съ провинціей Чжэнь-чжэнь-до, на В съ провинціей Кіонъ-санъ-до; на Ю она примыкаетъ къ южной Ч.; граница между ними идетъ почти по прямой линіи отъ бухты Прайетъ въ Корейскомъ заливѣ до о-ва Намъ-ха и залива Карпентера на южной оконечности полуострова. Южная Ч. занимаетъ весь треугольникъ, образуемый юго-западной частью полуострова и южной границей сѣверной Ч.; къ ней же причисляется въ административномъ отношеніи островъ Квонъ-санъ и всѣ острова Корейскаго архипелага къ 3 отъ 128° в. д. и южнѣе 36° с. ш. Обѣ провинціи принадлежатъ къ числу областей полуострова, наименѣе извѣстныхъ европейцамъ. Вся поверхность ихъ представляетъ рядъ невысокихъ возвышенностей отроговъ главнаго хребта полуострова. Возвышенности эти, постепенно понижаясь къ морю, у самаго берега послѣдняго переходятъ въ низменности, которыя заливаются высокой водой морскаго прилива и образуютъ многочисленныя острова и каналы, далеко выходящія за границы полуострова. Обѣ провинціи хорошо орошены; изрѣкъ главнѣйшіе: Тонъ-санъ-ганъ, Сіонъ-ганъ и Пинма-ганъ, судоходныя въ нижнемъ своемъ теченіи версты на 45—60. Площади обѣихъ провинцій опредѣляется, по Стрѣльбицкому, въ 23795 кв. км., а населеніе, по Ватсону и Зувану, достигаютъ 1673000 душъ. Главнйй городъ сѣверной Ч.—Чжэнь-чжэнь (см. г. на картахъ) болѣе значеніе для страны имѣетъ мѣстечко Кунъ-санъ, открытое для иностранной торговли 1 июня 1899 г. на зап. берегу полуострова, близъ устья р. Пинма-ганъ, подъ 126°48' в. д. Южная Ч., главнйй городъ ко-

торой — Коуань-чжоу (Куань-чу), за последнее время сдѣлалась болѣе доступна европейцамъ, благодаря открытому порту Мокпо. Последний расположенъ на юго-зап. берегу Корейскаго залива того же имени, образованномъ устьемъ р. Юнь-сань-гань. Портъ открытъ съ 1 октября 1897 г.; доступъ къ нему съ моря затрудненъ массой острововъ (группа Нй-чжю). На рейдѣ могутъ помѣститься много судовъ, но изъ-за рейдовой стоянки Мокпо неудобно. Эксплуатируется портъ почти исключительно японцами, которыхъ уже въ 1899 г. здѣсь было болѣе 1200 чел. Японское консульство, почтовая и телеграфная контора, отдѣленія банковъ, страховое агентство, много японскихъ лавокъ и магазиновъ. Изъ другихъ городовъ наибольшее значеніе имѣетъ На-чжю, какъ складочное мѣсто для произведеній провинціи, предназначенныхъ къ вывозу. Къ той же провинціи причисляется о-въ Квельпарты или Чжѣ-чжю. Последнимъ именемъ называется главный городъ острова, лежащій близъ стѣннаго побережья и окруженный высокой каменной стѣной. Ср. «Описание Кореи» (изданіе мин. финансовъ); а также различные «Консульские отчеты по торговлѣ Кореи».

Л. Бородавскій.

Чжидаль-линь-до или *Олений островъ*, расположенный близъ входа въ корейскій портъ Фузанъ; имѣетъ продолговатую форму и вытянутъ съ СЗ къ ЮВ; сильно гористъ; отдѣленъ бухтою Фузана отъ открытаго моря. На островѣ японскій участокъ земли, гдѣ выстроены угольные склады. Въ 1898 г. на островѣ былъ отведенъ участокъ для угольного склада русскому правительству, что вызвало ожесточенныя выходки японской и англійской прессы.

Л. В.

Чжидан-чжю или *Чен-чжю* — главный городъ корейской провинціи Стѣннаго Чжидаль-до (см.), въ 60 вер. отъ недавно открытаго порта Кунь-санъ и въ 15 вер. отъ судовой рѣки Са-су-гань. Не смотря на то, что городъ нѣсколько разъ посѣщали иностранными путешественниками, свѣдѣнія о немъ очень скудны. Въ храмѣ Цзо-чжюнь-мо хранится помпальная табличка основателя нынѣшней корейской династіи и его портретъ.

Чжорь или *Чолъ* — малоизвѣстная рѣка въ сѣв.-вост. Монголіи близъ границы Маньчжуріи; втекаетъ въ Большой Хинганъ и впадаетъ въ Новинъ нѣсколькими рукавами. Длина рѣки болѣе 250 вер.

Чжосоту сейинъ, въ составъ котораго входятъ кочевья внутреннихъ монголовъ, находящійся въ юго-вост. Монголіи и занимаетъ два аймака: Коринский (Харачинскій) и Тумотскій, расположенные къ Ю и В отъ земель Чжу-удаканскаго сѣйма и къ С отъ Шинь-пиньской пограничной стѣны. Сейинъ князей собирается въ предѣлахъ праваго Тумотскаго крыла, въ проходѣ Чжосоту-коу. Въ составъ аймака входятъ горныя мѣстности юго-вост. Монголіи, лежащія близъ береговъ Желатаго моря. Населеніе преимущественно монгольское.

И. П.

Чжоу — первая историческая династія въ Китаѣ, по продолжительности своего правленія превосходящая все другія династіи

(1122 по 255 г. до Р. Хр.). См. Китай (XV, 198—199).

Чжоу-гуань — младшій братъ У-вана, основателя династіи Чжоу, приравняемый за свои добродѣтели и мудрость къ великимъ императорамъ древности Яо и Шунь и причисляемый въ святыя мужамъ Китая. При первыхъ двухъ императорахъ новой династіи управленіе фактически находилось въ рукахъ Ч.гуна, который водворилъ въ государствѣ порядокъ, отсутствовавшій при послѣднихъ императорахъ предшествовавшей династіи Шанъ. Ему приписывается составленіе нѣкоторыхъ сочиненій. Скончался Ч.гуань въ 1105 г. до Р. Хр.

Чжуань — извѣстная въ Китаѣ маньчжурская княжеская фамилія, принадлежащая къ числу тѣхъ восьми семей, родоначальники коихъ оказали особенно важныя заслуги маньчжурскимъ государямъ при покореніи ими Китая. Представители этой фамиліи являлись однимъ изъ главныхъ руководителей боксеровъ въ 1900 г., за что, по требованію иностранныхъ державъ, были казнены въ 1901 г., и княжескій титулъ былъ переданъ не его сыну, а другому лицу.

Чжуань-цзы — общепринятое названіе извѣстнаго даоскаго философа Чжунань-чжоу, жившаго въ IV в. до Р. Хр. Онъ отказался отъ службы, считалъ ее несовѣстимою съ аніидами философій, и всецѣло посвятилъ себя развитію доктринъ основателя даосизма Лао-цзы. Сочиненія Ч.-цзы высоко цѣнятся послѣдователями этой религіи, особенно со временъ такого императора Сюань-цзунъ.

Чжунгарія, *Джунгарія*, *Джунгарія*. — Подъ этимъ именемъ, перешедшимъ въ науку отъ китайскихъ географовъ, разумеется территория, лежащая къ сѣверу отъ Тибетана и составлявшая нѣкогда Чжунгарійское царство. Въ первой половинѣ XVIII в. границы Ч. опредѣлялись линіей, идущей отъ озера Балкашъ у устья рѣки Лигушъ на сѣв. до Иртыша, по Иртышу до его истоковъ, далѣе на югъ до восточной оконечности хребта Тянь-шаня, на западъ по этому хребту до Алашъ, отсюда по Ферганскому хребту до его сѣв.-зап. конца, затѣмъ къ тому мѣсту, гдѣ нынѣ стоитъ городъ Аулие-та; пересѣкая среднее теченіе р. Чу и идя вверхъ по послѣдней, граница оканчивалась у южнаго берега озера Балкашъ. Войны съ Китаемъ привели Ч. къ паденію. Съ 1758 г. она окончательно вошла въ составъ Китайской имперіи, а съ проникновеніемъ русскихъ въ глубь Средней Азии часть чжунгарійскихъ владѣній постепенно отошла къ Россіи, въ составъ областей Семырѣченской и Семиркалинской. Нынѣ подъ именемъ Ч. извѣстна та часть Китайской имперіи, которая прилегаетъ къ нашей государственной границѣ въ упомянутыхъ областяхъ и простирается на востокъ до меридіана небольшого китайскаго городка Ань-си-чжю (65-й въ Вост. Пункова). Естественныя границы области довольно опредѣленны. На СВ она замыкается сплошной линіей трудно проходимаго Монгольскаго Алтая, на югъ граница проходитъ по Тянь-шаню до русскихъ областей. Она погранична съ СВ и съ Ю

хребта сближаются своими отрогами на восточном концѣ, образуя неширокій проходъ въ 125 вер., составившій некогда проливъ, соединившій Чжунгарійскій бассейнъ съ Гобійскимъ. Въ указанныхъ предѣлахъ трапецевидная площадь Ч. составляетъ ок. 410768 кв. вер. или 8383 кв. географ. миль. По характеру своему страна рѣзко раздѣляется на три полосы: северную—гористую каменистую полосу отъ Чернаго Иртыша до южной оконечности Барыкскихъ горъ и озера Айръ-норъ, называемую отрогами Тарбагатай и Барыка, съ крайне недостаточнымъ орошеніемъ, скудной растительностью и потому мало пригодную для оскдтой жизни; среднюю, лежащую вдоль северной окраины Тянь-шаня и заключающую въ себѣ рядъ полувысохшихъ или обратившихся въ болота и солончаки озеръ: Айръ-норъ, Сайримъ, Эби-норъ и др. Полоса эта значительно менѣе поднята надъ уровнемъ моря, чѣмъ остальная часть страны (въ среднемъ только 700 фт.) и часть ея занята пустынными каменистыми пространствами и рядами песчаныхъ бархановъ Гурбунъ-тунгутъ. Въ этой части Ч. только узкая полоса плодородной земли, которая тянется вдоль подножия и подтопы Тянь-шаня и хребта Борохоро, питающаяся водичи, сбѣгающими съ горъ, представляетъ удобное мѣсто для оскдтой жизни и по ней разбѣсны культурные оазисы и города. Здѣсь проходитъ такъ назыв. северная императорская дорога, въ отличіе отъ южной императорской дороги, идущей по южн. сторону Тянь-шаня въ Кашгарии. Наконецъ, третья южная часть или правильнѣе юго-западная, представляющая Илійскій округъ Китая, заключается между хребтомъ Борохоро и Тянь-шаньскимъ хребтомъ, отличается сравнительнымъ плодородіемъ и заселена довольно густо. Горные хребты, окружающіе Ч., съ сѣв.-запада также не образуютъ сплошной линіи, а разбиваются водными бассейнами на нѣсколько переходовъ, чрезъ которые Ч. соединяется съ Обско-Иртышской низменностью. Эти переходы или рѣчные долины: Урунгу-Иртышскій, отдѣляющій Тарбагатай отъ Алтая, долина р. Эмилы, отдѣляющая Тарбагатай отъ хребтовъ Орхочунъ, Барыка, Джанра, долина р. Или, отдѣляющая горы Борохоро отъ Узунъ-тау, и долина р. Текеса, отдѣляющая эти послѣднія горы отъ главнаго массива собственнаго Тянь-шаня. Главнѣйшія возвышенности Монгольскій Алтай, хребты Тарбагатай, горы Барыкъ съ Чжунгарскимъ Ала-тау, Борохоро, Узунъ-тау и Тянь-шань. Пограничный Монгольскій Алтай, называемый часто Большимъ или Южнымъ Алтаемъ, начинаясь отъ верховьевъ р. Бухтармы, тянется въ юго-вост. направленіи, составляя, какъ уже сказано, своими отрогами границы Чжунгарійской пустыни съ одной стороны и впадины Кобдо съ другой. Въ общемъ хребты этотъ не высокъ, но отдѣльные вершины переходятъ за линію вѣчныхъ снѣговъ. Отъ Китая до Мусъ-тау хребты болѣе высоки и дикі, нѣсколько доступнѣе они даже къ Ю отъ перевала Урмоунитъ (9700), который проходилъ только въ лѣтне мѣсяцы. Еще далѣе къ Ю Алтай понижается

и черезъ него здѣсь извѣстно нѣсколько вполнѣ доступныхъ переваловъ: Уланъ-дабанъ, Дабастынъ-дабанъ, Борджонъ, Огуадза-дабанъ и наконецъ Табчинъ-дабанъ, восточнѣе котораго Алтай раздѣляется на нѣсколько идущихъ къ Ю цѣпей. Аджи-богдо, Бурханъ-ола и Тайширъ-ола. Между Бурханъ-ола и Аджи-богдо лежитъ рядъ котловинъ, Алыкъ-норъ, Голани, Нохани, отдѣленныхъ плоскими перевалами. Аджи-богдо нигдѣ не достигаетъ линіи вѣчныхъ снѣговъ, это безплодная скалистая цѣпь, на югѣ имѣющая крутой скатъ, на С переходящая въ гряды уваловъ. Съ западнаго склона северной части Алтая стекаетъ много рѣкъ и ручьевъ, притоковъ р. Иртыша: Нурчунъ, Куршу, Кара-Ирчысь, а также нѣсколько притоковъ р. Урунгу. Растительность Монгольскаго Алтая по мѣрѣ удаленія отъ нашей границы бѣднѣетъ, зѣса отсутствуютъ, а если встрѣчаются, то лишь на северныхъ скалахъ. Южная развѣтвленія хребта совершенно пустыни. Система Тарбагатайскаго хребта (см.) начинается въ Семирѣчьѣ и простирается на В сначала невысокимъ хребтомъ, высота котораго около оз. Зайсана сильно увеличивается и здѣсь по онъ раздѣляется на нѣсколько отроговъ (Терсъ-айрыкъ). Восточнѣе Баргасутайскаго прохода Тарбагатай примыкаетъ къ цѣлой группѣ горныхъ хребтовъ и расплывается въ нѣсколько обособленныхъ плоскогорій. Ни одна изъ вершинъ этого хребта не лежитъ выше снѣговой линіи и даже на высшей горѣ хребта Тасъ-тау (около 10000 фт.) снѣгъ лѣтомъ исчезаетъ. Скаты хребта круты, безлѣсны и сравнительно бѣдны источниками. Изъ переходовъ черезъ него извѣстны: Котонъ-линь. Бургуутай, Хабиръ-усу, Сай-асу и др. Къ сѣв.-вост. отъ Тарбагатай расположено горный хребты Мянрохъ, образующій нѣсколько восточнѣе нашей государственной границы въ предѣлахъ Ч. значительную горную группу Сауръ, вершина которой Мусъ-тау достигаетъ до 12300 фт. высоты. Горы Барыкъ, лежащая южнѣе, составляла особую группу, служить связью Чжунгарскаго Алтая и Тарбагатай. Отъ первыхъ она отдѣляется Кавтагайскимъ ущельемъ, а отъ Тарбагатай р. Эмилъ. Это не хребты, а скорѣе горный узелъ, дающій стокъ водамъ во все стороны горизонта, но общимъ стокомъ этихъ водъ является низменность Ала-куль. Восточную часть Барыкскаго горнаго узла составляютъ отроги Джанра (перевалъ около 6000 фт.) и мало изслѣдованный горный гряды Орхочунъ, переходящая на В постепенно въ каменистое и песчаное Чжунгарское плоскогоріе. Чжунгарскій Алатау—водораздѣлъ озеръ Ала-куль и Эби-норъ—состоитъ изъ нѣсколькихъ параллельныхъ цѣпей. Горы эти довольно высоки, мѣстами покрыты вѣчными снѣгами, который остается лѣтомъ лишь на вершинахъ. На западѣ около истоковъ р. Борохоръ они выше, чѣмъ на востокѣ. Хребты Борохоро или Тянь, начинаясь отъ истоковъ Борохоры, находится почти весь въ Китайскихъ владѣніяхъ: не имѣя на западѣ вѣчно снѣжныхъ вершинъ, они, постепенно повышаясь къ В. переходятъ около верховьевъ р. Кашъ

за сѣвѣную линію и посредствомъ промежуточнаго хребта Катунь-Богдо слияется съ Тянь-шанемъ. Оба ската хребта и особенно южный прекрасно орошены, покрыты альпійскими дугами и пастбищами. Отъ хребта отдѣляется дикій, невысокій, но пустынный отрогъ Аршинъ, водораздѣлъ истоковъ Или: Кунгеса и Каша. Описание Тянь-шаня—см. Въ указанныя главнѣйшіе хребты Ч., по мѣтнѣ покойнаго Мушкетова, принадлежать къ Тянь-шаньской системѣ, образуя сѣверную группу хребтовъ (геологію ихъ см. Тянь-шань). Что касается орошенія Ч., то послѣднія принадлежатъ къ числу пустынь наименѣе орошенныхъ и въ рѣки и озера ея, за исключеніемъ Верхняго Иртыша, принадлежатъ внутреннимъ бассейнамъ. Изъ числа довольно многочисленныхъ находящихся въ періодъ высыханія солончаковыхъ озеръ особенное значеніе имѣютъ: Улюнгурь съ притокомъ Урунгу, Сайрамъ-норъ—альпійское прѣсноводное озеро, лежащее на высотѣ болѣе 6000 фт., Эби-норъ—большое озеро, расположенное въ самомъ низкомъ мѣстѣ Чжунгарійской пустыни (700 фт.) съ болотистыми берегами и обширными пустынными пространствами по берегамъ впадающихъ въ него рр. Кытына и Боротала; Тели-норъ или Аиръ-норъ съ впадающимъ въ него р. Манасомъ (см.). Изъ менѣе значительныхъ озеръ необходимо упомянуть Баркуль, Орху, Туркуль. Изъ рѣкъ, кромѣ указанной Урунгу, первенствующее значеніе имѣетъ Верхній или Черный Иртышъ, орошающій сѣверную Ч. и судоходный для мелко сидящихъ судовъ. Изъ притоковъ Иртыша: слева Ку-иртышъ справа: Кронъ, Бурчумъ, вытекающій изъ альпійскаго озера Конгъ (4300 фт.), Каба, Белзекъ и др. Р. Эмилъ, впадающая въ Ала-куль и протекающая въ болотистой полостѣ. Рр. Кобыкъ, Боротала, Кытынь, Или (см.). Кунгесъ, Текесъ, Кошъ, Манасъ (см.). Множество мелкихъ ручьевъ и рѣчекъ стекаетъ съ сѣвѣныхъ покрововъ и ледниковъ Тянь-шаня и прочихъ окраинныхъ хребтовъ Ч., но большая часть ихъ вскорѣ послѣ выхода на равнину теряется въ пескахъ, питая своею водою многочисленные оазисы, расположенные у подошвы горъ. Судя по направленію рѣкъ и расположенію озеръ страны, площадь Ч. имѣетъ ясно выраженный наклонъ къ сѣв.-западу. Въ климатическомъ отношеніи Ч. можетъ быть раздѣлена на двѣ совершенно различныхъ части: Илійскую часть и восточную, собственно Ч., заключающую песчаную и каменистую степи по восточную сторону хребтовъ Боро-хоро. Климатъ обоихъ этихъ частей континентальный, но въ то время какъ въ Илійской части во время лѣтняго періода наблюдаются довольно частые дожди, въ остальной части страны ихъ въ лѣтній періодъ почти не бываетъ. Количество атмосферныхъ осадковъ въ Чжунгарійской степи въ теченіе года крайне незначительно, чувствуется постоянно огромная сухость воздуха и рѣзкій контрастъ лѣтняго жара и зимняго холода. Максимъ температуры уже въ апрѣлѣ мѣсяцѣ достигаетъ 27,2 и въ послѣднихъ числахъ того же мѣсяца наблюдаются

утренники—7,8. Рѣзкость перемены температуры наблюдается повсемѣстно. Пржевальскій наблюдалъ уже въ октябрѣ—23, а минимъ въ ноябрѣ—26, въ декабрѣ же ртуть въ термометрахъ замерзала. Характерную черту климата составляетъ обиліе сильныхъ весеннихъ бурь, начинающихся обыкновенно съ восхода солнца и прекращающихся съ его закатомъ. Климатъ Илійской части Ч. теплый, здоровый и приятный. Средняя температура Кульджи 7,3 Р., средняя январь—7,6, а юль +20. Зимы здѣсь ровныя, снѣжныя, морозы доходятъ до—24 Р., тогда какъ лѣтнія жары до 33. Растительный міръ Ч. аналогиченъ съ таковымъ же въ Арало-Балкашскомъ бассейнѣ. Это по преимуществу растительность степи. Деревья попадаются только въ горахъ, гдѣ есть обиліе влаги; въ степи ихъ нигдѣ нѣтъ. Типичные чжунгарскіе солончани совершенно лишены растительности, площади съ песками и высохшимъ лессово-песчанистымъ грунтомъ покрыты степной растительностью. Характернымъ растеніемъ страны является неизмѣнный въ степяхъ Средней Азии саксаулъ (*Haloxylon ammodendron*), сѣверная граница котораго доходитъ до озера Улюнгура. Это наиболѣе важное изъ деревьевъ страны, такъ какъ является единственнымъ топливомъ у кочевниковъ въ холодныя зимы. Изъ другихъ растений степи слѣдуетъ указать кустарникообразную *Ephedra*, *Reaumuria songarica*, кусты хармыка (*Nitraria Schoberi*), золотарникъ (*Sagittaria rugosa*), чий (*Lasiagrostis splendens*), доставляющій главный матеріалъ для циновокныхъ построекъ киргизовъ, и нѣсколько сортовъ полыни, служащей кормомъ для скота и топливомъ для киргизовъ. Изъ древесной растительности (въ горахъ) преобладающими породами является пихта, на сѣверѣ лиственница, вблизи рѣкъ и ручьевъ попадаются тополь и таль. Въ Кульджинскомъ оазисѣ и вообще въ Илійскомъ краѣ растительность много богаче; она по составу одинакова съ растительностью Туркестана. Культурная растительность страны находится въ условіяхъ совершенно одинаковыхъ съ оазисами въ Туркестанскихъ степяхъ, какъ въ отношеніи деревьевъ и кустарниковъ, такъ и злаковъ и фруктовъ, съ тою разницею, что нѣжные сорта винограда здѣсь не растутъ. Здѣсь наиболѣе распространенныя породы: тополь, таль, карагачъ, чинаръ, ясень, лбонда, слива, абрикосы, персики, шелковица, виноградъ. Пшеница даетъ урожай самъ 30; воздѣлывается рясъ, просо, ячмень, люцерна и хлопчатникъ. Огородничество развивается особенно успѣшно въ рукахъ дунганъ—мастеровъ этого дѣла. Хлѣбопашество, помимо Илійскаго края и оазисовъ вдоль подножія Тянь-шаня по сѣверной Императорской дорогѣ, развито также по южнымъ склонамъ Монгольскаго Алтая въ районѣ притоковъ Иртыша. Здѣсь помимо хлѣбныхъ растений воздѣлывается еще табакъ и макъ (для опиума). Животная жизнь Ч. отличается сравнительной бѣдностью. Пржевальскій нашелъ въ ней всего лишь 27 видовъ млекопитающихся, изъ коихъ только 13 въ пусты-

нѣ (Гр.-Гржимайло для южной части страны указывает только 16). Наиболее типичные представители фауны: дикая лошадь (*Equus Przewalskii*), куланъ (*Asinus onager*), джегетай (*Asinus hemionus*), разнаго рода антилопы, дикій верблюдъ, суслики и зайцы. Въ камышахъ, окружающихъ озера, водятся тигры, барсы и кабаны, а въ горахъ медвѣди, волки, лисцы, рыси и маралы. Миръ пернатыхъ также бѣденъ и въ самой пустынѣ едва ли наберется съ десятковъ осѣдлыхъ видовъ: саксаульная сойка, больдурдукъ, воронъ, рогатый жаворонокъ, мохноногий сычъ, пустынный выюрокъ и др. Изъ пресмыкающихся обильны въ Ч. ящерицы и змѣи, а изъ насекомыхъ особенно много ядовитыхъ тарантуловъ, скорпионовъ, фалангъ и карокуртовъ. Скотоводство въ Ч. развито особенно сильно, хотя, какъ и повсюду въ Средней Азiи, находится въ первобытномъ положенiи. Разводятся овцы, лошади, рогатый скотъ, верблюды, мулы, ишаки и свиньи. Содержащiяся въ Ч. полезныя ископаемыя и рудныя мѣсторожденiя мало извѣстны. Судя по обилію разнаго рода присковъ слыздана разрабатываемыхъ китайцами, край можно назвать въ этомъ отношенiи богатымъ. Здѣсь встрѣчаются залежи прекраснаго каменнаго угля, графита, соли, гипса, самородной сѣры, напатыря, купороса, магнитнаго желѣзняка, марганцевыхъ, мѣдныхъ, свинцовыхъ рудъ и наконецъ золота. Присутствіе послѣдняго въ видѣ росышей у подножiя хребтовъ Тянь-шаньской системы уже давно обратило вниманіе туземцевъ, которые особенно замѣчательно золотыя росыши у подножiя собственно Тянь-шаня въ округѣ Урумчи, по р. Текесу, Кашу, Кунгесу, Харгую. Разработка нѣкоторыхъ наиболее важныхъ мѣсторожденiй производится нынѣ средствами китайскаго правительства; часть ихъ отдана въ видѣ концессiи русскимъ предпринимателямъ. Водяныхъ путей сообщенiя въ Ч., кромѣ Иртыша, не существуетъ. Главная дорога: почтовая — вышеупомянутая Императорская, идущая отъ города Хами по сѣверную сторону Тянь-шаня и соединяющаяся г. Баркуль, Гучентъ, Урумчи, Манасъ, Шихо, откуда отдѣляется путь къ Чугучаку. Далѣе дорога проходитъ мимо озеръ Эбиноръ, Сайрамъ-норъ и входитъ въ русскіе предѣлы. Дорога эта носитъ характеръ степныхъ дорогъ, со всѣми ихъ недостатками, но движеніе по ней можетъ совершаться въ телегахъ и арбахъ, чего нельзя сказать про дороги горныя — простыя тропы, пересѣкающія водораздѣльные хребты при переходѣ изъ одного ущелья въ другое. Вдоль почтовой дороги проведена линія китайскаго правительственнаго телеграфа отъ Чугучака, Кулджи и Урумчи. Чжунгары — народъ монгольскаго происхожденiя. Когда они поселились въ Ч. — съ достовѣрностью неизвѣстно, но уже въ китайской исторiи Сѣверныхъ дворовъ (307—581) указано, что по сѣверную сторону Тянь-шаня жили талэсы, пришедшіе или изъ южной Гоби, или изъ долины Селенги. Въ 374 г. въ Ч. вторглись жеужанъ, которые прошли черезъ Вэй-шань, объединили раз-

розненныя талэскія или гаогуйскія поколѣнія и остатки сѣверныхъ хунновъ и, двинувшись на востокъ, образовали огромное царство отъ Тарбгатай до границъ Корси. Власть жеужанъ надъ Ч. была, впрочемъ, номинальной и гаогуйцы чувствовали себя полными хозяевами въ Ч. и Притяньшань, гдѣ они казнили ставленника своихъ повелителей Мынь-минъ (432 г.). Въ 508 г. чжунгары на голову разбили жеужанъ при Лобъ-норѣ, а въ 521 г. совершенно прогнали ихъ на югъ въ Куку-норъ. Въ 535 г. съ Алтая въ Ч. спустились тукисы и, разбивъ гаогуйцевъ, присоединили ихъ къ образованному ими ханству. Въ 585 г. Тукисское ханство распалось на западное и восточное, при чемъ вся Ч. вошла въ составъ западной орды, владѣнія которой захватывали, кажется, и нынѣшнюю Кашгарію. Восточная орда была скоро покорена китайцами, между которыми и западной ордой начались постоянныя столкновенія. Въ 653 г. китайскія войска побѣдоносно доходили до Тарбгатай и Илійской равнины. Ч. вошла въ составъ Китая, была раздѣлена на приставства, управляемыхъ китайскими намѣстниками, и изъ нея былъ образованъ округъ Тинь-чжоу (702). Вскорѣ послѣ этого, во время войны китайцевъ съ уйгурами (до 844 г.), Ч. перешла во владѣніе послѣднихъ, составляя одно или нѣсколько мелкихъ ханствъ и княжествъ, на которыя была въ то время раздѣлена и сама Уйгурія. Въ 1120 годахъ въ южной Ч. появляется нѣкто Тѣлюй-Даши, ставшій во главѣ остатковъ киданьскаго племени. Двинувшись на СВ и покоривъ киргизовъ, усилившихъ сосѣдними тюркскими родами, предводитель этотъ подчинилъ себѣ всю Ч., бассейнъ Балхаша, Кашгарію, часть земель между Аму-Дарьей и Сыръ-Дарьей и образовалъ Кара-киданскую имперію, которая въ 1218 г. вошла въ составъ имперiи Чингисхана, при чемъ Ч. образовала часть Джагатаева улуса. Въ 1368 г. монголы были изгнаны изъ Китая; свѣдѣнія о состоянiи и судьбѣ Ч. за время ихъ господства весьма недостаточны и малоизвѣстны. Можно только съ увѣренностью сказать, что отуреченіе кореннаго населенiя Кашгарiи и южной Ч. и заселеніе свободныхъ земель этихъ мѣстностей монголами и омонголенными племенами продолжалось и при монгольской династiи. Уже въ началѣ XIV в. кочевыя племена, населяющія сѣверныя земли Джагатаева улуса, стали обнаруживать признаки самостоятельности. Среди нихъ появляются вожди, которые ведутъ ожесточенную борьбу съ сосѣдями — китайцами, ойратами. Ойраты, тѣснимы съ востока монголами, послѣ неудачной попытки завладѣть южной Ч., двинулись внизъ по долинѣ Чернаго Иртыша и на югъ въ Куку-норъ. Въ первой половинѣ XVII в. ойраты, объединенные въ рукахъ Хатайту Хару-хула и его сына Батуръ хунь-тайши (1634—1653), распространили свою власть на западъ до р. Чу. Въ 1660 г. чжунгарійское ханство, подъ властью Санга, простиралось на сѣверъ до Красноярска. Послѣ смерти Санга, убитаго своими братьями въ 1671 г., мстителемъ является его единоутробный братъ Галданъ

Бопокту, который изгнать своих дядей, овладевает Восточным Туркестаном (1679) и Ала-шанью (1676—68). В 1686 г. Галдан покорил тибетских кара-киргизов и проник в Фергану до Сарыколя, а в 1688 г. пошел на Халху, которая, не имея возможности бороться самостоятельно, просила покровительства Китая. Последний принял на себя удары чжунгарцев; в сражении у урочища Улань-бутунь Галдан был разбит войсками богдыхана Кань-си и бежал на север. Второй поход Галдана был более удачен, но когда во главе китайских войск явился сын Кань-си, Галдан был вновь разбит, бежал и отравился (1697). После поражения Галдана в Халхе все земли до Иртыша перешли в руки его заместителя племянника Цавань-Рабана, который, признав сначала суверенитет Китая, вслѣд за сим начал против него враждебныя дѣйствія, разбил китѣйцев и взял г. Хами, пытаясь захватить Тибет, но, после неудачных попыток, должен был вновь признать себя вассалом Кань-си. При Шуно-дома кн. Ч. был присоединен Ташкент (1723); при Галдан-Цэрэнъ была новая попытка отколотись от Китая, при нем же был поход чжунгаров на север (1741). После смерти Галдан-Цэрэна Ч. стала очагомъ междоусобій, подготовившихъ быстрое паденіе этого царства, въ судьбѣ котораго видная роль принадлежитъ извѣстному въ исторіи Сибири Амурсанѣ. Образъ дѣйствій послѣдняго привелъ къ страшной мести со стороны китѣйцев: они произвели поголовное избиеніе чжунгаръ и калмыковъ, часть которыхъ бѣжала въ Тибетъ, Кашгарію и Россію, а страна вошла окончательно въ предѣлы имперіи Цинь-луна. Одновременно съ Ч. были заняты китацами и Восточный Туркестанъ. По занятіи чжунгаріею территоріи китацы ввели въ ней свое управленіе, завели въ странѣ военныя поселенія, переселили туда преступниковъ и бѣлѣиковъ, не имѣвшихъ земель въ Китаѣ, а также дунганъ и таранчей. Подъ вліяніемъ возстанія дунганъ въ Кашгаріи и въ Ч. въ 1865 г. возникло возмуніе и началось истребленіе китѣйцевъ, а въ долинѣ Или образовалось особое таранчинское султанство, съ Абиде-омомъ во главѣ. Въ 1871 г. ханство это было занято нами и возвращено въ 1881 г. китайскому правительству. Постоянныя междоусобія расширили борьбу различныхъ народностей и перемѣнное господство одного племени надъ другимъ служили причинами постепеннаго уменьшенія населенія Ч., состоящаго нынѣ изъ конгломерата различныхъ племенныхъ осколковъ. Нынѣ населеніе состоитъ изъ сартовъ, называемыхъ таранчами, сибиряковъ и селенговъ, кара-китѣйцевъ, дунганъ, киргизовъ, калмыковъ и монголовъ. Общая численность населенія не достигаетъ и одного милліона душъ, при чемъ на долю Илійскаго округа приходится около 170000 душъ, а на долю Тарбагатайскаго округа—около 130000 душъ. Въ настоящее время часть сѣверо-восточной Ч. входитъ въ составъ Кобдоесскаго округа

Монголіи, часть, лежащая къ югу отъ 45°, параллели, причисляется къ китайской провинціи Гань-су-синь-цзинь, а округа Илійскій и Тарбагатайскій образуютъ особый административный единицы, управленіе которыми въ важнѣйшихъ случаяхъ контролируется генералъ-губернаторомъ Гань-су-синь-цзиня, имѣющимъ пребываніе въ Урумчи. Административное управленіе Илійскаго края сосредоточено въ городѣ Суй-динь-чанъ (Суй-дунъ, см.). Изъ другихъ пунктовъ болѣе важныя—Кульджа (см.), Лаошунъ, Токянцзы, Чинь-хао-хоэнъ. Главнымъ административнымъ центромъ Тарбагатайскаго округа является Турбулджинъ (см. Тарбагатай), гдѣ живетъ хобилабанъ, и Чугучакъ (см.).

Литература. Матусовскій, «Географическое описаніе Китайской имперіи»; Костенико, «Туркестанскій край»; его же, «Чжунгарія»; Вахитхановъ, «Очерки Чжунгаріи»; Приналовичъ, «Отъ Кульджи за Тянь-шанъ на Лобноръ»; его же, «Третье путешествіе въ Центр. Азію»; его же, «Четвертое путешествіе въ Центр. Азію»; Павловъ, «Путевыя очерки Чжунгаріи»; Грумъ-Гржимайло, «Описаніе путешествія въ Зап. Китай»; Павловъ, «Труды Тибетской экспедиціи»; Потанинъ, «Очерки сѣверо-западной Монголіи»; Голубевъ, «Землеислѣдствія въ Зап. Китай»; Ошанинъ, «Очерки Заиличскаго края»; Іакинфъ Вичуринъ, «Описаніе Чжунгаріи и Восточнаго Туркестана»; Бретшнейдеръ, «Mediaeval researches etc.»; Риттеръ, «Землеислѣдствія Азіи» (II); Іакинфъ Вичуринъ, «Собраніе свѣдѣній о народахъ Средней Азіи»; Deguignes, «Histoire générale des Huns, des Turcs, des Mogols et des autres Tartares».

Л. Коробовскій.

Чжунъ-хай-синь-суанъ (въ буквальномъ переводѣ 108 кумиренъ)—городъ въ юго-вост. Монголіи, бывшій некогда столицей юаньскихъ императоровъ; кромѣ того его называютъ «Шанду» (что значитъ «верхняя столица»), потому что въ половинѣ XIII стол. этотъ городъ составлялъ сѣверную столицу Хубилай-хана, а затѣмъ носилъ названіе Каптинъ-фу—имя одной изъ семи столицъ Киданьскаго царства. Нынѣ городъ представляетъ собою развалины. Проф. А. М. Позднѣевъ ихъ посѣтилъ и подробно описалъ въ 1893 г. Сохранились остатки трехъ стѣнъ, изъ которыхъ наружная имѣетъ въ окружности около 12 вер. Внутри двухъ внутреннихъ дворовъ находятся многочисленныя развалины дворцовъ, кумиренъ и различныхъ сооружений.

И. П.

Чжу-сань, Чусанъ или Чуанскій архипелагъ—многочисленная группа острововъ по восточно-китайскому побережью, расположенная къ востоку отъ бухты Хань-чжоу къ сѣверу и югу отъ 30 параллели. Наиболѣе значительный изъ острововъ архипелага—Динь-хай, съ городомъ того же имени, расположенъ по соседству съ мысомъ Пинь-бо. Большая часть острововъ своихъ произведеній обязана намъ названіемъ Ялп-пан-цзиня, некогда владѣвшаго въ бухтѣ Хань-чжоу. До послѣдняго времени острова архипелага служили пристанищемъ китайскихъ пиратовъ.

Л. Б.

Чжу-си (Chu-si, 1130—1200 г. по Р. Хр.) — самый выдающийся из позднейших китайских философов, явившийся выразителем взглядов китайских ученых времен Сунской династии. Главное внимание его было обращено на выяснение некоторых положений Конфуция в Мэнь-цзы касательно природы человека, происхождения добра и зла и др. Он стоял на правильной конфуцианской точке зрения, утверждая, что человек по своей природе обладает хорошими качествами, и пытаясь разрешить не выясненную мудрецами древности загадку, откуда является зло и почему оно преобладает в жизни. Преследуя эту цель, Ч. значительно развил теорию прежних конфуцианских ученых; его взгляды были одобрены последующими династиями и ныне признаются почти всеми конфуцианцами. Кроме философии, Ч. занимался и историей: им были составлены дополнения и комментарии к всеобщей истории Китая Тунъ-цзянь-ганъ-му, составленной Сыма-гуагомъ. В то же время Ч. исполнял различные административные функции, достигнув поста губернатора нынешней провинции Цзянь-си, где он на практике применял заветы Конфуция касательно управления народомъ.

Чжу-удиский сеймъ, в состав которого входят кочевья внутренних монголов, находится в юго-вос. Монголии и обнимает земли, лежащая к С от района Жэ-хэ, к Ю от кочевий монголов Сяингольского сейма и к В от кочевий чахаръ. В состав сейма входят аймаки: Аохань, Наймань, Баринь, Чжарутъ, Ару-корцинъ, Оюктъ, Кашиктанъ и дэвго Халхасскаго крыла. Сеймъ князей собирается въ пределах дэвго Оюктскаго крыла. Страна, подвѣдомственная сейму, обнимаетъ горную область въ южной оконечности Большаго Хянтая, заселенную полуседами монгольскими и китайскими населеніемъ, ныне устоявшимъ въ некоторыхъ аймакахъ завладѣть въми лучшими монгольскими землями. И. И.

Чжэ-чжю, иначе *Гисет-син* или *Che-ji* — гор. на сѣв. берегу Корейскаго о-ва Квель-партъ, который также иногда называется именемъ Чжэ-чжю, въ 2-хъ вер. отъ берега моря. Окруженъ высокой стѣной. Жителей около 10 тыс. (въ 1888 г. считалось болѣе 20 тыс.). Окрестности тщательно обработаны. Городъ имѣетъ свою гавань — Пюль-изъ-пхо, расположенную въ 6 вер. отъ Ч.-чжю. Еще въ началѣ 1902 и 1903 гг. въ Ч.-чжю происходила беспорядки, направленные противъ эксплуататоровъ населения японцевъ и противъ миссіонеровъ-протестантовъ. Л. В.

Чжэбизунъ - дамба - хутухта или *Бондо-шанъ* — высшее духовное лицо во всей Монголіи, почитаемое также всеми вообще ламитами и проживающее въ Ургѣ. Ч. считается хубилаемъ (см.), начало перерожденія котораго монголы относятъ къ временамъ самаго Будды Сакьямуни. Первые 15 хубилаевъ, по ихъ словамъ, появились въ Монголіи — въ Индіи и въ Тибетѣ; 16-й былъ знаменитый историкъ буддизма въ Индіи Да-

раната (род. въ 1573 г.). Слѣдующій хубилаганъ родился въ 1635 г. въ Монголіи, въ семьѣ Тумѣтухана, и съ этихъ поръ Ч. уже постоянно проживаетъ въ этой странѣ. Первый монгольскій хубилаганъ (1635—1723), известный подъ именемъ Ундуръ-гэгэна, игралъ выдающуюся роль въ судьбахъ своей родины. По его совѣту, сѣверные монголы окончательно приняли подданство маньчжурской династии во время вторженія въ Халху Галдан-бошокту. Ундуръ-гэгэнь былъ ближайшимъ сотрудникомъ императора Канъ-си въ дѣлѣ водворенія порядка въ Монголіи. Второй хубилаганъ родился также въ Монголіи. Маньчжуръ убѣдился, что для нихъ нежелательно сохраненіе этого порядка на будущее время, въ виду того громаднаго вліянія, которое могъ приобрести на своихъ соотечественниковъ хутухта-монголъ. Богдоханъ рѣшилъ по возможности сдѣлать хутухту чуждымъ народу и отстранить его отъ участія въ свѣтскихъ дѣлахъ. Начиная съ третьяго, всѣ хубилаганы возрождались въ Тибетѣ по указаніямъ тибетскихъ свитателей (далай-ламы и банъчэринбече), согласно даннымъ на этотъ предметъ инструкціямъ изъ Пекина; заѣмъ подѣлялось, что Ч., какъ главѣ ламанзма въ Монголіи, не подобаетъ заниматься свѣтскими дѣлами, были изданы въ 1754 г. указы о томъ, чтобы всѣми подобными дѣлами, въ особенности по управленіи крѣпостными людьми хутухты, завѣдывало особое лицо, съ знаніемъ шанцэоты (см.). Выбѣтъ съ тѣмъ надѣлѣтельностью Ч. былъ установленъ надзоръ. Съ этихъ поръ вліяніе Ч. значительно ослабло, хотя онъ и продолжаетъ пользоваться тѣмъ же почетомъ. Среди послѣдующихъ хубилаговъ уже не было выдающихся лицъ, которые бы могли воскресить времена Ундуръ-гэгэна. Восьмой хубилаганъ, родившійся въ 1870 г., здравствуетъ донныѣ. По отзывамъ путешественниковъ, онъ отличается большимъ любознательностью. Чжэбизунъ-дамба-хутухтѣ посвящено нѣсколько монастырей, не считая Урги; кромѣ того, у него имѣется до 800 крѣпостныхъ (шабиаръ), подаренныхъ ему въ разное время монгольскими князьями. Знакомъ власти Ч. является золотая печать и жалуемая каждому хутухтѣ отдѣльно богдоханомъ грамота на золотомъ листѣ. См. Позднѣвъ, «Монголіи и монголы» (т. I, стр. 180—182).

Чжэнь-у-чу — высшее правительственное учрежденіе въ Китаѣ, основанное въ 1901 г. для обсужденія проектовъ преобразованій въ административной и общественной жизни, задуманныхъ правительствомъ подъ вліяніемъ реформаціоннаго движенія. Составить это учрежденіе въ настоящее время изъ 4 членовъ, съ принцемъ Цинюмъ во главѣ.

Чжэнь-цзянь-фу или *Чиккитэ* — городъ въ китайской провинціи Цзянь-су и открытый для иностранной торговли договоромъ 1858 г. въ Тянь-цзинѣ портъ, при пересѣченіи р. Янъ-цзы Императорскими каналами, на правомъ берегу рѣки. Въ прежнее время, когда рѣсь изъ внутреннихъ областей Китая направлялся въ Чжэнь-цзянь-фу въ Пекинъ исключительно на джонкахъ по каналу, Ч.-цзянь-фу

имѣли важное значеніе. Въ 1842 г. городъ былъ занятъ англійскими войсками, съ цѣлью прекратить доставку продовольствія на сѣверъ. Въ 1853 г. городъ былъ захваченъ тайпингами, а въ 1856 г. вновь перешелъ въ руки китайскаго законнаго правительства. Войска котораго совершенно разрушили Ч.-цзянь. Съ 1877 г. въ городъ возстановлено англійское консульство. До 1880 г. главный предметъ ввоза составляли опиумъ, а вывоза—табакъ и ослиныя шкуры. Начиная съ 1899 г. преобладаетъ ввозъ индійской пряжи, но опиумъ все же составляетъ $\frac{1}{3}$ всего ввоза; главные предметы вывоза теперь сахаръ и табакъ. Сильно увеличивается ввозъ керосина. Въ общемъ обороты порта въ 1901 г. дошли до суммы въ 27389216 ланъ, изъ коихъ на иностранные товары падаетъ 16637156 ланъ. Окрестности города густо заселены; въ городѣ болѣе 140 тыс. жителей (1889). Иностранный кварталъ тянется вдоль набережной рѣки; иностранное населеніе въ 1900 г. достигало 60 чел. Консульства Англіи, Соод, Штатовъ и Японіи; управленіе морской таможни, телеграфъ, миссія католическая и протестантская. Противъ Ч.-цзяня на Янь-цзы-цзянь расположенъ островокъ Цан-о-шань, гористая поверхность котораго вся застроена пагодами и монастырями. Сюда, по преданію, были отправлены имп. Кань-си нѣкоторые изъ албанцевъ, приведенныхъ въ Пекинъ.

Л. Воровской.

Чжа-цзянь—одна изъ восточныхъ провинцій собственно Китая, прилегающая къ берегу Восточнаго Китайскаго моря; граничитъ съ провинціями Цзянь-су на сѣверѣ, Цзянь-си и Ань-хой на западѣ и съ Фу-цзянью на югѣ. Площадь провинціи—1764 кв. геогр. милл; довольно значительную часть ея составляютъ острова Чжусанскаго архипелага. Кит. въ 1894 г. считалось 1180000. Почти все провинціи пересѣчена отрогами идущаго западнѣ Пань-шаньскаго хребта, который является водораздѣломъ притоковъ Ань-цзы-цзяня и Тихаго океана. Большинство горныхъ отроговъ направлены въ сѣв.-вост. направленіи и образуютъ, выходя къ морю, на С и В рядъ многочисленныхъ фьордообразныхъ заливовъ, окаймленныхъ рядомъ острововъ (Чжусань). Сообразно расположенію горныхъ хребтовъ, главная рѣка провинціи, Цзянь-шань, течетъ и впадаетъ на сѣверѣ въ бухту Хань-чжоу, тогда какъ другія болѣе мелкія рѣки: Ву-цзянь, Да-пя-цзянь имѣютъ теченіе на востокъ. Гористость мѣстности обуславливаетъ быстроту теченія и трудно-доступность рѣкъ для значительныхъ судовъ, но за то большая часть ихъ снзавны и доступны для мѣстныхъ лодокъ. Сухопутныя дороги, пролегающія по дну долинъ и ущелій, прекрасно разработаны для китайскихъ повозокъ и во многихъ мѣстахъ даже вымощены пшитами. Климатъ провинціи весьма здоровъ; растительность разнообразна, на югѣ переходя въ субтропическую. По выраженію туземцевъ, это «рай Китая». Здѣсь свободно растутъ все деревья южнаго Китая и, между прочимъ, такіе вѣчно зеленые драгоцінные

породы, какъ камфорныя, чайныя, лаковые, чередующіяся съ большими зарослями хвойныхъ. Ч.-цзянь—одна изъ самыхъ плодородныхъ провинцій Китая. Кромѣ самыхъ разнообразныхъ продуктовъ, вполне удовлетворяющихъ мѣстныя потребности, изъ провинціи вывозятся чай, хлопокъ, индиго, шелкъ, бумага, различные лаковыя и бамбуковыя издѣлія. Ч.-цзянь доставляетъ центральному правительству Китая ежегодно около 6 милл. ланъ подати. Въ административномъ отношеніи провинція, вмѣстѣ съ сѣвдней провинціею Фу-цзянью, составляетъ генер.-губернаторство Минь-чжо, административный центръ котораго находится въ главномъ городѣ Хань-чжоу-фу (см.). Другіе крупныя города—Цзянь-фу; Ху-чжоу-фу, съ населеніемъ свыше 100000 душъ, славящійся выдѣлкой креповыхъ и фулярныхъ тканей; Нинь-бо-фу, игравшій важную роль въ концѣ первой половины прошлаго столѣтія, какъ опорный пунктъ военныхъ дѣйствій англичанъ противъ Китая, а нынѣ открытый договорный портъ; Шао-синь—ныне столица отдѣльнаго государства, а нынѣ съ населеніемъ до полумилліона; Вэнь-чжоу—одна изъ первыхъ портовъ открытых для иностранцевъ по Чижусской конвенціи 1876 г. Въ послѣднее время провинція эта обратила на себя вниманіе итальянцевъ, которые старались занять въ ней то же положеніе, какое имѣютъ итальцы въ Шань-дунѣ, и съ этой цѣлью заняли бухту Самъ-са. Однако, до сихъ поръ ничего опредѣленнаго въ этомъ направленіи Італія не достигла.

Л. Б.

Чубань (иначе Шибань или Шибачи или *Рисова Поляна*)—дер. Казанской губ., Спасскаго у., въ 62 вер. отъ уѣзднаго города, при рч. Большой Шибѣ. Населеніе татарское, жит. до 2500, мочоть, красильни. Въ 3 вер. отъ дер.—сѣды стариннаго городища. По словамъ изслѣдователя Казанскаго края Рычкова, еще въ 1769 г. здѣсь были три ряда изловъ съ глубокими между ними рвами, окружавшіе площадь съ трехъ сторонъ, а четвертая прилежала къ болотистой рч. Ч. Въ окружности городище имѣло 354 саж.

П. Неводина.

Чубижекъ—горная рч. Емвсейской губ., Минусинскаго у., вытекаетъ изъ горнаго отрога, служащаго водораздѣломъ между бассейнами рр. Тубы и Сыды. Ч. течетъ въ южн. направленіи и впадаетъ въ р. Жебѣ съ лѣвой стороны. Теченіе быстрое; р. меководна и несплавна; дл. до 60 вер. Съ лѣвой стороны долина рч. обрамлена высокими гранитными хребтами, отдѣляющими притоки Ч. отъ притоковъ р. Шинди; съ правой стороны горы не такъ высоки, спускаются къ Ч. пологими скатами и состоятъ частью изъ зеленокаменныхъ породъ, частью изъ метаморфическихъ сланцевъ, сѣраго глинистаго сланиа и известняковъ. Вся рѣчка, текущая съ праваго склона въ Ч., золотоносна, текущая же съ лѣваго склона въ гранитной породѣ или съ крайне убогими россыпями или же вовсе не содержитъ золота. Розсыпи по долинѣ Ч. открыты въ 1834 г., а въ 1835 г. заложенъ Спасо-Преображенскій приискъ, одинъ изъ са-

ныхъ богатыхъ въ долинахъ Ч., который разрабатывается и донны. Принскъ этотъ отличался обиліемъ самородковъ и крупныхъ золотинъ; на немъ было получено два самородка въ $1\frac{1}{2}$ и $2\frac{1}{2}$ пд. Всего золота на принскахъ Ч. добыто по 1903 г. до 350 пд. И въ настоящее время работаетъ здѣсь отъ 10 до 14 принсковъ съ ежегодной добычей до 8 пд. золота.

Чиббесъ—см. Пигалица.

Чиббаріо (Джованни-Антонио-Луиджи, графъ Cibrario)—итальянскій политическій дѣятель (1802—70), родомъ піомонтецъ. Служилъ по финансовому вѣдомству; выступилъ въ печати со статьями политическаго характера, сдѣлавшими его извѣстнымъ королю Карлу-Альберту. Въ іюлѣ 1848 г. онъ былъ посланъ въ Венецію въ качествѣ королевскаго комиссара, а въ августѣ провозгласилъ ея присоединеніе къ королевству Сардинскому. Въ 1850 г., находясь во главѣ управленія таможенъ, ввелъ правильную статистику торговли; принялъ дѣятельное участіе въ заключеніи торговаго договора съ Франціей. Въ кабинетѣ Азегліо, образованномъ въ маѣ 1852 г., онъ былъ министромъ финансовъ, а въ занявшемъ его мѣсто кабинетѣ Кавура (ноябрь 1852)—министромъ просвѣщенія, потомъ министромъ иностранныхъ дѣлъ; въ маѣ 1856 г. вышелъ въ отставку вслѣдствіе разногласія съ Кавуромъ по основнымъ вопросамъ иностранной политики. Въ качествѣ сенатора онъ, однако, и позже поддерживалъ Кавура. Многочисленныя изслѣдованія Ч., преимущественно по исторіи Италіи, помѣщены въ «Atti» туринской академіи. Наиболее значительныя его работы: «Della economia politica del medio evo» (Туринъ, 1839, 5 изд., 1861); «Storia della monarchia di Savoia» (Тур., 1840—44); «Delle artiglierie dal 1800 al 1700» (3 изд. 1854); «Storia di Torino» (1847); «Ricordi, da una missione in Portogallo al re Carlo-Alberto» (1850); «Origine e progressi delle istituzioni della monarchia di Savoia» (2 изд., 1868); «Epigrafi latine ed italiane» (1867); «Della schiavitù e del servaggio e specialmente dei servi agricoltori» (1868—69). Болѣе менія его статьи изданы отдѣльно въ нѣсколькихъ сборникахъ. Съ Карломъ Промисомъ онъ обработалъ «Documenti, sigilli e monete raccolti in Savoia, in Svizzera e in Francia» (1833). См. Odorici, «Il conte Luigi C. e i suoi tempi» (Флор., 1873). В. В.—ст.

Чибча (Chibcha)—одинъ изъ культурныхъ народовъ, населявшихъ территорію теперешней южноамериканской республики Колумбіи; неправильно называется нѣкоторыми авторами *Муиска* или *Моска*. Центромъ территоріи Ч. было плоскогорье Богота и находящаяся къ С отъ Богота долина рр. Тунья и Согомозо. Ч. занимали также южныя отъ Богота долины и восточные склоны Кордильеръ до льяносовъ р. Меты, притока Ориноко. Они жили охотой и занимались земледѣліемъ, воздѣлывая картофель, маниокъ, киноа, хлопчатъ и маниокъ; добывали также каменную соль и вели ею торговлю съ сосѣдними племенами. Ч. дѣлились на многочисленныя племена, управлявшіяся наследственными князь-

ками (usaque). Большинство племенъ составляли союзъ, во главѣ котораго находился князь племени Тунья, носившій званіе *каке*. Союзъ этотъ не отличался прочностью и часто распадался, при чемъ то южныя князья, то сѣверные оспаривали гегемонію у племени Тунья. Ч. поклонялись солнцу подъ именемъ бога Чиминицагахуа или Немтерекветеба и лунѣ, какъ супругѣ бога солнца. Въ новолуніе праздновалось бракосочетаніе этихъ двухъ божествъ. Въ Боготѣ почиталась радуга, подъ именемъ *Бочика*. Кромѣ того Ч. поклонялись богу земли подъ именемъ Чибчакумъ, богуи праматери Бачуэ или Фуча-чогуэ («добрая женщина») и богу Фе или Немкотоккоа, покровителю искусства, ремесленниковъ, живописцевъ, музыки и пѣсенъ. Богамъ въ жертву, между прочимъ, приносились зѣвроподобныя фигурки (tupjos), сдѣланныя изъ золота, золотая шылъ и разныя драгоценности. Жрецъ отвозилъ золотыя фигурки въ море и погружалъ ихъ туда, а затѣмъ купался. Этотъ обрядъ послужилъ основаніемъ легенды объ Эльдорадо (см.). Богамъ приносились также въ жертву попутая и, въ особенно торжественныхъ случаяхъ, человѣческія жертвы. Каждая 15 лѣтъ воспитывался для послѣдней плѣи мальчикъ, представлявшій собою изображеніе странствующаго бога солнца, и въ торжественной обстановкѣ умерщвлявшійся особыми жрецами, ведшими въ особыхъ заведеніяхъ аскетическій образъ жизни. Ч. оставили много памятниковъ; таковы, напр., камни съ рельефными изображеніями лягушекъ и другихъ зѣрей, служившихъ для выбиванія на нихъ изъ золотыхъ пластинокъ упомянутыхъ выше золотыхъ фигурокъ. Сохранилось много такихъ фигурокъ; нѣкоторыя представляютъ изображеніе женщины (праматери Бачуэ), съ ребенкомъ на рукахъ. Найдены также носовыя кольца серповидной формы. По этимъ кольцамъ, продѣваемымъ Ч. чрезъ носовую перегородку, сосѣдніе племена называли Ч. именемъ Quillasensa, т. е. луноносы. Интересны глиняные сосуды въ формѣ человѣческой фигуры и раскрашенные крестами сосуды Языкъ Ч. вымеръ къ срединѣ XVIII в. Испанцы появились здѣсь въ XVI в. (около 1538 г.). Ср. Restrepo, «Les Chibchas antes de la conquista española» (Богота, 1895); Ezequiel Uricoechea, «Gramatica, vocabulario y catechismo confessorario de la lengua Chibcha segun antiguos manuscritos anonimos ineditos» (Пар., 1871); Middendorf, «Die cinheimischen Sprachen Perus» (т. VI, Лпц., 1892).

Чиббиза—духовой музыкальный инструментъ изъ камыша или дерева, въ формѣ дудки. Встрѣчается у киргизъ-кайсаковъ.

Чивидале дель Фриуле (Cividale del Friule)—городъ въ итал. провинціи Удине, на р. Натизоне. Соборъ (XV в.); въ архивѣ соборнаго капитула собраніе цѣнныхъ рукописей, между прочимъ, списокъ Евангелій отъ V в. Монастырь урсулинокъ, съ богатой капеллой св. Гертруды. Музей римскихъ и лангобардскихъ древностей. Жителей около 8½ тыс.; главное ихъ занятіе — ткачество. Ч.—повидимому, римскій Forum Julii (отсюда названіе Friuli); былъ резиденціей лангобар-

скихъ герцоговъ; съ 1419 г. находился во владѣнн Венешанской республики.

Чивилевъ (Александръ Ивановичъ, 1808—1867) — политико-экономъ, директоръ бывшаго дворянскаго института въ Москвѣ. Въ 1828 г., по окончанн курса въ слѣб. унив., былъ назначенъ въ число воспитанниковъ профессорскаго института, учрежденнаго тогда при дерптскомъ унив. Въ 1833 г., по зашитѣ диссертации: «О примѣнѣнн бѣдныхъ», получилъ степень магистра философіи и отира-вился въ Берлинъ, гдѣ слушалъ лекціи Риттера и Ганса. Въ 1835 г. Ч. былъ назначенъ адъюнктомъ въ московскій унив. по кафедрѣ политической экономн и статистики. Въ 1838 г., зачитавъ диссертацию: «О народномъ доходѣ», получилъ степень доктора историчес-кихъ наукъ, политической экономн и статисти-ки и былъ утвержденъ профессоромъ на той же кафедрѣ. Въ 1849 г. перешолъ на службу въ министерство удѣловъ. Въ препода-ванн своемъ Ч. раздѣлялъ политическую эконо-мію на двѣ части: теоретическую и прак-тическую. Въ первой онъ излагалъ общіе зако-ны народнаго хозяйства и особенности раз-личныхъ отраслей производительной дѣятель-ности, во второй — мѣры и учрежденія, кото-рыми можно содѣйствовать успѣшному дости-женію цѣли народнаго хозяйства, т. е. удо-влетворенію нуждъ всѣхъ и каждаго. Къ по-слѣдней части онъ относилъ и науку финан-совъ, но преподавалъ ее, въ связи съ рус-скими финансовыми учрежденіями, только въ теченіе одного года, когда оставалась неза-мѣненной кафедра законовъ казеннаго управ-ленія. Задачу всеобщей статистики, какъ науки, онъ видѣлъ въ изображеніи современ-ной степени развитія челоувѣчества, по при-мѣру всеобщей исторіи, которая представл-еть постепенный ходъ этого развитія. При такомъ взглядѣ, курсъ этой науки по соста-влялъ собранія спеціальныхъ статистикъ от-дѣльныхъ государствъ, а обнималъ въ цѣло-сти образованнѣйшую изъ частей свѣта — Европу. Ч. былъ наставникомъ вел. кн. Алек-сандра и Владимира Александровичей. Кромѣ магистерской и докторской диссертаций, Ч. напечаталъ: «О науцѣ народнаго хозяйства и оя порицателяхъ» (рѣч., 1848).

Чивиркуй — горный хребтъ Забайкаль-ской обл., Баргузинскаго окр., отдѣляетъ до-лину р. Баргузина отъ оз. Байкала и состоитъ изъ гранитовъ разной древности, въ кото-рыхъ заключаются обломки памѣненныхъ сланцевъ и известняковъ. Между горами хреб-та возвышается *Чивиркуйскій Голъ*, пѣлю-щій 2 вершины (на одну изъ нихъ болѣе вы-соку подымается горный инженеръ Лопатинъ). она безлѣсна, только стелется тѣмный слан-цы въ мѣстахъ, защищенныхъ отъ вѣтра. Болѣе высокая вершина отличается крутыми склонами, безлѣсна и еще въ концѣ мая была покрыта снѣгомъ.

Чивиркуйскій заливъ — на вост. берегу оз. Байкала, Забайкальской обл. Верх-неудинскаго окр. Входными ему мысами слу-жатъ Верхнее Изголовье на 3 и м. Кедров-ый на В. Заливъ расположенъ между восточ-ной стороной полуострова Св. Носа и берегомъ,

по которому тянется Ч. горный кряжъ. Длина зал. 35 вер., ширина 17 вер. Ч. заливъ въ сѣв. своей части изрѣзанъ многими бух-тами, при чемъ бухты вост. берега, кромѣ Безыминной мелки и недоступны для паро-ходовъ. Бухта же Безыминная удобна и за-крыта отъ вѣтровъ. Бухты зап. берега залива вдающіяся въ восточ. берегъ полу-ва Св. Носа почти всѣ доступны и удобны даже для пароходовъ, въ особенности бухта (Ингокон-ская, закрытая отъ всѣхъ вѣтровъ, съ хоро-шими иловатыми грунтами; суда въ этой бухтѣ могутъ швартоваться къ самому берегу. При входѣ зал. имѣетъ до 300 саж. глубины, но затѣмъ глубина значительно уменьшается и на половинѣ длины залива не болѣе 10 саж., а къ южн. его концу уменьшается до 10 фт. Заливъ служитъ однимъ изъ главныхъ мѣстъ рыболовства для крупныхъ рыбопромышлен-никовъ и потому въ него заходятъ почтовыя пароходы. Противъ бухты Безыминной въ юго-вост. концѣ Ч. залива, ограниченной съ Ю м. Лѣтовымъ, расположенъ о-въ Шинай, отъ котораго идутъ рифы. У зап. берега зал. ле-житъ подводный камень Бакланій. Въ Ч. за-ливѣ ежедневно при входѣ въ него дуетъ мѣстнымъ вѣтеръ N или NN0, который, начи-наясь въ 10 час. утра, усиливается къ полу-дню до 6 балл., а къ 5 час. вечера совер-шенно стихаетъ. Ч. заливъ былъ изслѣдованъ и описанъ байк. экспедиціей кап. Дризенко. Въ вост. берегъ залива вливается нѣсколько рѣчекъ, изъ коихъ болѣе значительная р. *Читирка* или Чивиркуй. Берегъ залива состоитъ изъ плотнаго известняка и сѣрой вапки, въ большинствѣ подымается высокими отвѣсны-ми скалами въ нѣсколько саж. высотой, мѣ-стами высота ихъ достигаетъ отъ 60 до 70 саж. Скалы эти обросли искривленными кедров-никами. Н. Л.

Чивитавесчинн (Civitavecchia) — гавань и крѣпость въ Италіи, въ римской провин-ціи, на Тирренскомъ морѣ. Около 12 тыс. жит. Цитадель построена по проекту Микелан-джело. Гавань служитъ для военныхъ и ко-мерческихъ цѣлей и снабжена двумя модами, водозаборомъ и маякомъ. Глубина 5—6 метр., площадь — 87 гектаровъ. Ч. служитъ ближай-шею гаванью для Рима (71 км.), такъ какъ устье Тибра заносится пескомъ. Соединена постоянными пароходными рейсами съ Мар-селию, Генуей и Неаполемъ. Въ окрестно-стяхъ добываются квасцы и находится мине-ральный источникъ съ развалинами римскихъ *Aqui Tauri*. Въ римскую эпоху Ч. называлась *Centumcellae*, а позже — *Portus Trajani*. Съ 26 апрѣля 1849 г. до 30 июля 1870 г. здѣсь на-ходился французскій гарнизонъ. 16 сентября 1870 г. нанокія войска сдали крѣпость гене-ралу итальянской арміи Бикіо. Ср. Calisse, «*Storia di Civitavecchia*» (Флор., 1898).

Чивитале (Matteo Civitelli, 1435 — 1501) — одинъ изъ лучшихъ скульпторовъ то-сканской школы XV-го столѣтія, ученикъ въ всей вѣроятности Дезидеріо да Сантино, отличается въ своихъ произведеніяхъ красо-тою, строгою обработкою формъ и элегантно-стью исполненія. Большинство этихъ произ-веденій находится въ мѣстѣ рожденія худож-

ника, Луккѣ: въ тамошней соборѣ—храмортый памятникъ Пьетро Ночето, одно изъ великолѣпнѣйшихъ въ своемъ родѣ созданий ранней эпохи Возрожденія, такъ наз. «Темпетто», ковчегъ для храненія Volto Santo (древняго кипариснаго распятія, считающагося чудотворнымъ), граціозная статуя св. Севастіана, каеэдра, обильно орнаментированная рельефами, рельефный портретъ гр. Доменико Бертини, двѣ фигуры колѣнопреклонныхъ ангеловъ и, быть можетъ, превосходнѣйшая изъ всѣхъ работа художника—алтарь св. Регула; затѣмъ, въ црк. С.-Фредіано—новая крестильная купель, въ црк. Тронцы—рельефная Мадонна дела-Тосса и на фасадѣ црк. С.-Микеле—статуя Богородицы. Изъ произведеній Ч., находящихся въ другихъ мѣстахъ, замѣчательны: прелестный, проникнутый религиознымъ чувствомъ рельефъ «Вѣра», въ палатцѣ Барджелло, во Флоренціи, статую Вѣры, благоговѣющей предъ гостіей, въ тамошней музеѣ Уффици, и шесть превосходно характеризированныхъ и благородныхъ статуй (Адама, Евы, Исаи, Авакума, Захаріи и Елизаветы), исполненныхъ въ послѣдніе годы жизни художника, въ генуэзскомъ соборѣ св. Лаврентія.

Чигала (Lanfranco Cigala)—итал. поэтъ, писавшій по-провансальски и жившій въ XIII в. Происходилъ изъ благородной генуэзской фамиліи; былъ, повидимому, юристомъ или судьей; игралъ нѣкоторую роль въ политической жизни Генуи; въ 1241 г. былъ отправленъ ресубликой къ Раймунду Беренгарно V, графу Тулузскому, для заключенія мира между нимъ и Генуей. До насъ дошло около 80 его стихотвореній, изъ которыхъ большая часть посвящена прославленію женщинъ и любви. Между прочимъ, онъ воспѣвалъ нѣкую Berlanda изъ рода Субо. По смерти ея онъ предавался благочестію и поэзія его также приняла болѣе благочестивый характеръ. По случаю предпринятаго въ то время Людовикомъ IX Французскимъ престоваго похода, съ цѣлью вторичнаго освобожденія гроба Господня, Ч. написалъ два сирвента, въ которыхъ упрекалъ владѣтелей Европы въ малодушіи и ставилъ имъ въ примѣръ благочестивое рвеніе Людовика. Крайній габелланъ, онъ написалъ также (въ 1245 г.) полный негодованія сирвентъ («Estier mon grat mi fan der vilanage») противъ Бонифація младшаго, маркиза Монферратскаго, который заключилъ первоначально союзъ съ Фридрихомъ II (1239), а затѣмъ измѣнилъ ему и продался папѣ. Этотъ сирвентъ испорченъ непристойной выходкой въ концѣ. Ч. считается однимъ изъ лучшихъ итальянскихъ трубадуровъ. Онъ умеръ въ 1278 г. Стихотворенія его напечатаны въ различныхъ сборникахъ и хрестоматіяхъ, но отдѣльнаго полнаго собранія ихъ не существуетъ. См. ст. Шульца, «Die Lebensverhältnisse der ital. Trobadors» (въ «Zeitschrift f. rom. Philologie», VII, 177 и сл.).

Чиганамы—этими именемъ въ Уральской области называются кочеватыя долины стѣнныхъ рѣчекъ, поросшія скудной растительностью и служащая обычнымъ мѣстомъ лѣтняго выгона при-уральскихъ селеній.

Чигарамъ—с. Тамбовской губ., Борогѣвскаго уѣзда, въ 8 верстахъ отъ уѣзнаго города, при р. Чигарамѣ; жит. 5000, учил., лавки.

Чигеръ—южно-американское названіе блохи *Sarcopsylla penetrans*—см. Блоха проникающая и фиг. 14 на табл. къ статьѣ Блохи.

Чигиринская рада.—Такъ называется въ исторіи Малороссіи слѣздъ въ Чигиринѣ иностранныхъ пословъ и малороссійскихъ депутатовъ въ май 1650 г. Со стороны турецкаго султана былъ Османъ-ага и силестрійскій паша Узухъ-Али, отъ царя Алексея Михайловича—ближній его совѣтникъ, князь Василій Бутурлинъ, а отъ польскаго короля—канцлеръ-князь Любомирскій и воевода Касель. Они предлагали гетману утвердить гетманское достоинство въ его потомствѣ, обѣщали дружбу и союзъ своихъ государей, и склоняли, каждый съ своей стороны, принять ихъ покровительство. Не смотря на убѣжденія Хмельницкаго, народъ, гордясь недавно заключеннымъ Зборовскимъ миромъ, хотѣлъ независимости, и Ч. рада осталась безъ послѣдствій.

Чигиринские походы—предприняты были царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ для утвержденія за нимъ Малороссіи. — 1-й походъ, 1676 г. Послѣ покоренія Задніпропя, гетманомъ на обѣихъ сторонахъ Днѣпра признанъ былъ Самойловичъ; но такъ какъ Дорошенко, прежній гетманъ Зап. Украйны, не хотѣлъ сложить съ себя званія и сдать Чигиринъ, то между ними началась борьба. Въ мартѣ 1676 г. Самойловичъ двинулся съ 7 полками противъ укрѣпленнаго Чигирина, гдѣ находился Дорошенко. Однако, до столкновенія не дошло: по указу царя, Самойловичъ отступилъ и лишь переговорами старался склонить противника къ покорности. Между тѣмъ, вслѣдствіе слуховъ о движеніи турокъ на помощь Дорошенко, для подкрѣпленія кн. Ромодановскаго (въ Путивлѣ) и Самойловича (въ Вост. Украйнѣ) направлены были войска кн. Василя Голицына. Турки не появились, а потому Ромодановскій и Самойловичъ перешли въ наступленіе на Чигиринъ, выславъ впередъ Касогова и Полуботка (20 т.). Подойдя къ Чигирину, послѣдніе встрѣтились съ войсками Дорошенка. Не имѣя о туркахъ извѣстій и не видя возможности успѣшно сопротивляться, Дорошенко рѣшилъ исполнить требованіе царя и 19 сентября, сложивъ съ себя гетманство, сдалъ Чигиринъ русскимъ и малороссійскимъ войскамъ, послѣ чего Ромодановскій и Самойловичъ ушли на зиму въ Днѣпръ. 2-й походъ, 1677 г. Считая Зап. Украйну своимъ вассальнымъ владѣніемъ, султанъ Магометъ IV назначилъ гетманомъ, вѣсто Дорошенка, Юрія Хмельницкаго и въ концѣ іюля 1677 г. двинулъ къ Чигирину армію Ибрагима-пашы. 4 авг. Ибрагимъ подошелъ къ этому городу, осадилъ его и потребовалъ сдачи, но получилъ отказъ. Тѣмъ временемъ на помощь Чигирину спѣшили Самойловичъ и Ромодановскій, которые и соединились 10-го, а 17-го выслали къ Чигирину форсированнымъ маршемъ полкъ сердюковъ и 1 тыс. драгунъ. Этотъ отрядъ, переправясь на прав. берегъ

Днѣпра, ночью удачно пробрался черезъ турецкія линіи и вступилъ въ Чигиринь, чѣмъ ободрилъ гарнизонъ, уже начавшій падать духомъ. 25-го Ромодановскій и Самойловичъ подошли къ лѣв. берегу Днѣпра, выбили турокъ съ находящагося противъ Чигирина острова, заняли его и оттуда переправились на прав. берегъ, а 28-го, разбивъ непріятельскую армию, преслѣдовали ее на разстояніи 5 вер. Русскіе простояли подъ Чигириномъ до 9 сент., а потомъ, узнавъ объ отступленіи противника къ границѣ, ушли на зиму за Днѣпръ, вслѣдствіе обнаружившагося недостатка въ провіантѣ и подвозномъ кормѣ. *3-й походъ, 1678 г.* Въ виду слуховъ о сборахъ турокъ для движенія въ Малороссію, съ цѣлью непременно занять Чигиринь, Георгій Алексѣевичъ приказалъ укрѣпить этотъ пунктъ и снабдить запасами; гарнизонъ же должны были составить полки изъ войскъ Ромодановскаго и Самойловича, подъ начальствомъ окольничаго Ржевскаго. Исполняя это приказаніе, Ромодановскій и Самойловичъ двинулись къ Чигирину и 6 іюля подошли къ Бужинской гани (на лѣв. берегу Днѣпра), откуда начали переправлять войска на правый берегъ. Операция эта еще не была окончена, когда 9-го къ Чигирину подошла армія визиря Кара-Мустафы. 10-го татары атаковали на лѣвомъ берегу русскіе обозы, но были отбиты; неудачей кончилась и попытка турокъ атаковать 11-го наши передовыя войска на правомъ берегу. Только 12-го русская армія сосредоточилась на этомъ берегу, гдѣ въ тотъ же день отбита атака Кара-Мустафы. 29-го прибылъ къ русскимъ кн. Черкасскій (съ казаками и татарами). 3 и 4 августа, послѣ жаркихъ боевъ, они овладѣли Стрѣльниковою горой и вошли въ сообщеніе съ гарнизономъ. Между тѣмъ турки, осаждавшіе городъ, продолжали бомбардированіе и начали устраивать подкопы. 11-го послѣдніе были взорваны ур. Тясмина и этимъ зажжена часть нижняго города. Увидя пожаръ, русскіе бросились въ лагерь Ромодановскаго черезъ горѣвшій мостъ; но онъ обрушился и масса людей погибла. Одновременно съ этимъ непріятелю удалось зажечь и новый верхній городъ. Оставшіеся гарнизонъ отступилъ въ старый верхній городъ и тамъ весь день отбивалъ штурмъ противника. Ночью, по приказанію Ромодановскаго, была зажжена и уплывшая часть Чигирина; защитники ея присоединились къ главнымъ силамъ и на разсвѣтъ русская армія двинулась къ Днѣпру, преслѣдуемая непріятелемъ. Вслѣдъ за тѣмъ турки ушли къ границѣ, но Юрій Хмельницкій, съ татарами, остался на прав. берегу Днѣпра, занявъ Немировъ, Корсунъ и яткоторые друг. города и не разъ осенью и зимою нападалъ на лѣвобережные города. Султанъ Магомедъ IV, не получивъ существенныхъ выгодъ отъ Чигиринской побѣды и вообще отъ войны съ Россіею и нуждаясь въ войскахъ для борьбы съ Австріей, сталъ склоняться къ миру, который и былъ заключенъ 3 января 1681 г., въ Вахичаратъ, при чемъ Турція отказалась отъ своихъ притязаній на Зап. Украину.

Чигоринь—уѣздн. гор. Кіевской губ. на юго-вост. краю уѣзда, на самой границѣ Херсонской губ., по обѣимъ сторонамъ извилистаго теченія р. Тясмина, при впаденіи въ него р. Ирклейца, въ 38 пер. къ В отъ ст. Фундуклеевкы Фастовской жел. дор. Городъ мало и плохо застроенъ, хотя занимаетъ довольно значительное пространство, улицы почти не имѣютъ мостовыхъ и похожи на деревенскія; посреди города возвышается холмъ, состоящій изъ жернового песчанника, ломкомъ котораго издавна занимаются мѣстные жители; на вершинѣ холма стоялъ некогда замокъ, пѣз-за обладателя которымъ боролись турки, поляки и русскіе; отъ замка уцѣлѣли лишь фундаменты стѣнъ. Въ XVI стол. здѣсь было пустынное урочище, съ ничтожными селеніями въ глубинѣ сосновыхъ лѣсовъ, принадлежавшихъ къ Черкасскому староству. Въ 1589 г. польскій король Сигизмундъ III разрѣшилъ тогдашнему черкасскому старостѣ А. Вишневецкому основать здѣсь городъ и построить замокъ. Въ 1592 г. здѣсь учреждены 2 ярмарки. Въ XVII и XVIII стол. Ч. составлялъ особое староство. Городъ часто подвергался опустошеніямъ отъ турокъ, татаръ и казаковъ. Съ 1649 г. Ч. сталъ резиденціей гетмана Богдана Хмельницкаго и главнымъ городомъ всей Малороссіи; онъ былъ сильно укрѣпленъ и вооруженъ; въ 1650 г. здѣсь состоялся съѣздъ русскихъ, польскихъ и турецкихъ пословъ (см. Чигиринская рада). Въ 1661 г. Ч. выдержалъ осаду Юрія Хмельницкаго, приведшаго съ собою поляковъ и татаръ; въ 1664 г. вѣскольکو недѣль былъ осаждаемъ гетманомъ Брюховецкимъ. О событіяхъ 1676—1678 гг. см. Чигиринскіе походы. Въ московскомъ трактатѣ 1686 г. между Россіей и Польшою Ч. упоминается въ числѣ городовъ, разоренныхъ войною и остающихся не населенными. Въ 1750 г. городъ вновь сожженъ гайдаками. Въ 1795 г., съ присоединеніемъ края къ Россіи, Ч. былъ назначенъ уѣзднымъ городомъ Вознесенской губ. Въ 1797 г. причисленъ къ Кіевской губ. Въ 1800 г. оставленъ заштатнымъ, въ 1802 г. вновь сдѣланъ уѣзднымъ городомъ. Въ 1900 г. въ Ч. съ предмѣстиями числилось 17480 жит. (8316 мѣл. и 9164 жинц.), безъ предмѣстій 10098 (4740 мѣл. и 5308 жинц.), въ томъ числѣ православныхъ 62,7%, католиковъ 0,1%, евреевъ 35,2%. 11248 русскихъ, 6210 евреевъ и 22 поляки. 8436 мѣщанъ, 832 отставныхъ военныхъ съ семьями. 161 дворянъ, 139 крестьянъ, 279 чол. духовенства, 125 купцовъ, 54 еврей-земледѣльца, 47 иностранцевъ, 35 почетныхъ гражданъ. Зданій казенныхъ 6, церковныхъ и монастырскихъ 42, городскихъ 15. Церквей 7, въ томъ числѣ одна каменная; женскій монастырь съ 2 церквами и 4 еврейскихъ молитв. дома. Торговля и промышленность Ч. незначительны, такъ какъ городъ удаленъ отъ главныхъ путей сообщенія. Главныя занятія жителей—земледѣліе, добычаніе жернового камня, различныя ремесла, извозъ и небольшая торговля хлѣбомъ и скотомъ. Въѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній въ городѣ 14. Городской общественный банкъ. 1 каменолозня, принадлежащая городу, 2 ко-

жевенных завода, одна паровая и 28 вѣтр. мельницъ; уѣздная больница съ 3 врачами и аптекой, 1 типографія, 1 библіотека, 1 фотографическое заведеніе. 2 городскихъ двухклассныхъ училища. Бюджетъ города: доходовъ (въ 1900 г.) 38496 руб., расходовъ 37548 руб. Западного капитала нѣтъ; въ недвижимыхъ числится 1358 руб.; городской земли 6144 дес.

Чигиринскій уѣздъ—занимаетъ крайній юго-вост. уголъ губерніи, имѣетъ неправильное очертаніе, растянутае по широтѣ съ 3 на В; наибольшее протяженіе по прямой линіи по направлению съ С на Ю—44 вер., съ 3 на В—441 вер. Граничитъ съ В Днѣпромъ и Полтавской губ., съ Ю Херсонской губ. Площадь у., по Стрѣльницкому, 2876,7 кв. вер. По своему рельефу большая западная часть уѣзда представляетъ лесовое плато, нѣсколько пониженное сравнительно съ другими уѣздами Киевской губ. (съ абс. высотами отъ 85 до 108 саж.) и прорѣзанное нѣсколькими (5-ю) главными рѣчными долинами и безчисленными оврагами; на В уѣзда тянется песчаная низина—пойма Днѣпра съ абс. выс. отъ 32 саж. (у с. Шабельниковъ) до 30 саж. (у с. Ново-Липова), на которой вдоль Днѣпра тянется гряда дюнныхъ бугровъ, шириною мѣстами до 4 вер.; здѣсь при вѣтрѣ вздымаются цѣлыя тучи песка; пойма эта къ ЮВ расширяется и достигаетъ отъ 3—5, мѣстами до 24 вер. ширины. Наибольшая абс. высота уѣзда находится къ ЮЗ отъ г. Чигирина, у с. Цвѣтна (117,3 саж.). Геологическое строеніе уѣзда довольно сложно. По р. Тясминѣ, Болтышкѣ, Ирклѣйцу и Турѣ мѣстами выступаютъ кристаллическія породы (главнымъ образомъ граниты); на СВ уѣзда, въ приднѣпровской полосѣ, на границахъ залегаютъ нижнетретичные палеогеновыя пески (Бучакскій ярусъ); почти на всей площади уѣзда залегаетъ голубой мергель (Кіевскій ярусъ) и бѣлые пески (Полтавскій ярусъ), залегающіе мѣстами на гранитахъ. Вост. полоса уѣзда приблизительно до линіи Жаботинъ-Цвѣтна занята ледниковыми отложеніями окраинной фауны, почти вовсе еще не изученными; на зап. границѣ ихъ распространенія находятся, повидимому, остатки конечныхъ моренъ (вблизи мст. Каменки), а западнѣе граница ледниковыхъ отложеній окаймляется широкой полосой предледниковыхъ песковъ (зандровая зона), представляющей чисто полѣсскій ландшафтъ (лѣса, болота и пески); западнѣе вся остальная площадь уѣзда покрыта плащеобразнымъ покровомъ эоловаго лѣсса. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ Ч. у встрѣчаются строительные камни (граниты), жерновые песчаники (въ Полтавскомъ ярусѣ), кирпичный голубой мергель (Кіевскій ярусъ) и суглинки (лѣссы), бурый уголь (въ с. Журовкѣ, въ пескахъ Бучакаго яруса). Почвы уѣзда въ задровой зонѣ, въ долинѣ р. Тясмина ютъ с. Кумейки до г. Чигирина и на днѣпровской поймѣ—песчасыя, неплодородныя; на остальномъ пространствѣ уѣзда (на лѣссы)—черноземъ, мѣстами деградированный. Орошеніе Ч. уѣзда довольно обильно. Главная рѣка, Днѣпръ, течетъ по вост. границѣ уѣзда

отъ с. Сагунова до устья р. Тясмина на протяженіи 73 вер.; правый берегъ его на всемъ протяженіи низкій, аллювиальный, неплодородный и очень мало заселенъ (всего 3 селенія). Въ предѣлахъ Ч. уѣзда, на южной его окраинѣ, беретъ начало р. Тясмина, текущая сперва съ ЮВ на СЗ въ Черкасскій у., гдѣ она дѣлаетъ излучину и вновь вступаетъ въ Ч. уѣздъ, протекая уже съ СЗ къ ЮВ; отъ г. Чигирина до устья р. Тясминѣ служатъ границей Ч. уѣзда съ Александрійскимъ у. Херсонской губ.; выше устья въ 4 вер. у г. Новогеоргиевска (Крылова) на р. Тясминѣ находится пристань; р. Тясминѣ принимаетъ справа притоки Гнилой Тясминѣ, Осотянку, Косарку, Медвѣдовку и Ирклѣйцу, съ лѣв. стороны—Сухой Тясминѣ, Болтышку, Тимашевку и Сухой Ташлыкѣ. На ЮЗ уѣзда протекають рѣки, относящіяся къ бассейну Южнаго Буга, а именно: р. Высь (прит. Синюхи), составляющая границу Ч. у. съ Херсонской губ. на протяженіи 20 вер. отъ с. Янополя до с. Веселаго Кута, и прит. Выси: Турья и Гнилой Тозмачъ. Озеръ въ Ч. уѣздѣ нѣтъ; всѣ болота принадлежатъ къ рѣчнымъ осоковымъ болотамъ; 3 главнѣйшія изъ нихъ находятся на поймѣ р. Днѣпра и сливаются между собой (болото Цибекъ отъ с. Адамовки до с. Калаборокъ, дл. въ 15 вер., шир. въ 100 саж., глубиною до 1 саж., окружено густымъ сосновымъ боромъ; болото Калаборокъ у с. Ст. Липова, длиною 4 вер., шириною 10 саж., глубиною 1 саж.; болото Шахиново, тянущееся отъ с. Бужина до с. Рацева, длиною 15 вер., шириною 20 саж., глб. 0,5 саж.), одно болото Болтышскій Яръ при с. Болтышкѣ на рѣчкѣ того же имени, длиною въ 6 вер., шириною 30 саж., глубиною 1 саж.; всѣ эти болота очень топки и труднопроходимы. О климатѣ, флорѣ и фаунѣ—см. Кіевская губ. Жит. въ 1900 г. (не считая города Ч.) 221521 (110038 мѣч. и 111483 жнщ.). Средняя плотность населенія—81 чел. на 1 кв. вер. Преобладающую массу населенія составляютъ малороссы. Православныхъ 213038 (91,98%), раскольниковъ и штундистовъ 480 (0,18%), католиковъ 563 (0,24%), лютеранъ 48 (0,02%), евреевъ 17539 (7,58%). Крестьянъ 182638 (78,93%), мѣщанъ 24815 (11,13%), оставшіе военныя съ семьями 20469 (8,84%), духовенства 1315 (0,56%), дворянъ 670 (0,29%), иностранцевъ 543 (0,23%), евреевъ-земледѣльцевъ 481 (0,21%), купцовъ 246 (0,11%), поч. гражданъ 225 (0,09%), колонистовъ 27 (0,01%). Изъ путей сообщенія р. Днѣпръ почти не имѣетъ значенія для Ч. у., вслѣдствіе малодступности и ненаселенности его береговъ. Въ уѣздѣ проходитъ Фастовская жел. дорога на 65 вер. (со станціями Каменкой и Фундуклевкой) и грунтовыя дороги. Одна уѣздная больница и 19 врачей въ разныхъ мѣстахъ уѣзда (на 1 врача приходится 12190 чел. населенія). Гимназія въ мст. Златополь (245 учен.) и нѣсколько сельскихъ народныхъ училищъ; 1 типографія, 1 книжный магазинъ и 1 библіотека; грамотность среди населенія стоитъ на очень низкой ступени (точныхъ данныхъ не имѣется). Прав. церквей въ уѣздѣ

93 (каменных 11, деревянных 82); 4 монастыря (Матронинский и Николаевский-Медведовский мужские, Троицкий и Николаевский-Лебединский женские), 3 католических, 20 еврейских домовъ, 119 сельскихъ обществъ, 36191 крестъ дворянъ; на одинъ дворъ приходится въ среднемъ 6,4 чет. жителей. Всѣхъ населенныхъ пунктовъ 422, въ томъ числѣ городъ 1, мѣстечекъ 7, селъ 80, деревень и хуторовъ 331, колоній 3; зеленыхъ, пшеничныхъ болѣе 3 тыс. лѣтъ, 15. Обложенной налогомъ земли въ уѣздѣ 74,4%, необложенной 25,6%. Недвижимость числилась въ 1900 г. 79115 р.; крестьянскихъ имѣніи 52289 руб., въ ссудахъ 10608 руб.; содержаніе водостныхъ и сельскихъ дожитостныхъ земл. обшествовъ въ 33500 р. Изъ принадлежностей: городамъ 1944 дес. (или 0,64%), казны 11950 (4,98%), дворянско-помѣщикамъ (189 чел.) 98920 (32,97%), владѣльцамъ друг. сословій 14191 (4,73%), крестьянскихъ обществъ 108032 (36,10%). Посадочной земли 61619 дес. (20,58%). Заложенной земли въ 1900 г. было 68,7%, незаложенной 31,3%; заложены 23 имѣнія, площадью въ 72384 дес., цѣною въ 13714 тыс. руб. за 8259 тыс. руб.; остатокъ капитального долга къ 1 янв. 1901 г. 8218 тыс. руб., въ среднемъ ссуда на 1 дес. составляла 114 руб. Средняя продажная цѣна за десятину земли: усадьбы 125 руб., полевой 132 руб., луговой 122 руб., пастбищной 68 руб., лѣсной 100 руб. Главное и почти исключительное занятіе жителей — земледѣліе. Подъ усадьбами, садами и огородами 8,6%, пахатной земли 66,4%, сѣнокосовъ и выгоновъ 7,6%, подъ лѣсами и кустарниками 17,4%. Аренда земель распространена мало. Лѣсныхъ запасовъ состояло (1900) въ 34 крестьянскихъ обществахъ въ наличности 43060 чет., въ ссудахъ и недоимкахъ 5286 чет. (12,27%); денежныхъ капиталовъ состояло въ наличности 133182 руб., въ ссудахъ и недоимкахъ 609 руб. (только 0,44%). Ходатайствъ о выдачѣ продовольственныхъ ссудъ поступало въ среднемъ за 24 года (1875—1899) 41. Техника земледѣлія, за исключеніемъ некоторыхъ позиционныхъ экономій, стоитъ на низкой ступени. Въ среднемъ за десятилѣтіе посеяно 734722 пд., собрано 4316523 пд.; средний остатокъ хлѣбовъ (за вычетомъ на посѣвъ и продовольствіе населенія) 893648 пд., на 1 душу отъ 3,8 до 11,4 пд.; средн. урожай съ десятины: озимой ржи — 45,9 пд., озимой пшеницы — 48,0; овса — 45,3; ячменя — 47,0; гречихи — 30,1; проса — 49,5 пд. Въ 1900 г. собрано въ пудахъ: озимой ржи — 1332932, озимой пшеницы — 1469651, яровой ржи — 23633, яровой пшеницы — 652344, овса — 691320, ячменя — 660398, гречихи — 227789, проса — 731587, остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ — 127719, картофеля — 1607377. Подъ свекловичными плантаціи было занято въ 1900 г. 5657 дес.; средний сборъ съ дес. получился 103,7 берковца. Изъ предѣловъ населенныхъ мѣстъ нестрѣчаются на посѣвахъ хлѣбный жукъ, хлѣбный пилильщикъ и свекловичный жукъ. Лѣсоводство въ Ч. у. мало развито: площадь луговъ за послѣднія 15 лѣтъ уменьшилась на 707 дес.; сѣна со-

брано въ 1900 г. 1561970 пд.; травосѣяние развито очень слабо. Ч. уѣздъ довольно богатъ лѣсами, преимущественно дровяными и лиственными породы (лѣса составляютъ, не смотря на вырубку, 17,4% всей площади уѣзда; за послѣднія 15 лѣтъ лѣсная площадь уменьшилась на 9663 дес.). Лѣсъ составляетъ предметъ вывозной торговли. Огородничество въ Ч. уѣздѣ развито мало; только въ селѣ Топилковѣ издавна разводили въ большихъ количествахъ на продажу лукъ, арбузы и др. огородныя растенія, сбываемыя преимущественно въ Херсонскую губ. Садонничествомъ занимаются особенно въ сел. Субботовѣ, Цвѣтнѣ и Лебединѣ, но разбитыя его невелики. Скотоводство въ Ч. уѣздѣ играетъ замѣтную роль, какъ подсобное занятіе при земледѣліи; лошадей здѣсь держатъ сравнительно мало, главную рабочую силу въ сельскомъ хозяйствѣ составляетъ рогатый скотъ: въ 1900 г. (не считая города) было лошадей 11704, рогатого скота 42084 гол., овецъ 39837, козъ 285, свиней 27192. На 100 дес. пастбища приходится лошадей 151, рогатого скота 542 гол., овецъ 506, козъ 5, свиней 350; на 100 дес. пахатной земли — лошадей 7, рогатого скота 27 головъ, овецъ 25, козъ 0,2, свиней 17; на 100 чел. жителей — лошадей 5,1, рогат. скота 18,5, овецъ 17,3, козъ 0,1, свиней 12,0. Два ветер. пункта. Табачководствомъ въ Ч. уѣздѣ занимаются мало, только въ с. Субботовѣ — съ промышленной цѣлью. Мѣстами жители занимаются въ небольшихъ размѣрахъ шелководствомъ, шелководствомъ и рыболовствомъ. Кустарные промыслы не развиты. Всѣхъ ремесленниковъ (кроме города) числится 5423. Отхожими промыслами занято 10,3% населенія; главные изъ нихъ — перевозы, работы на пристаняхъ соседнихъ уѣздовъ по Днѣпру и фабрично-заводскія работы (фабричныхъ рабочихъ около 1,5% населенія). Фабрично-промышленныхъ заведеній въ 1900 г. числилось 22, съ 2691 раб., и производствомъ на 6304400 руб.; 4 свеклосахарныхъ зав., съ 1515 рабоч., переработавшие 521440 берк. свекловичны въ 539561 пд. сахарнаго песка на суммъ 1107525 руб.; 3 сахарорафинадныхъ, съ 999 рабоч., выработавшие 1084173 пд. рафинада на 4938074 руб.; 3 винокуренныхъ, съ 60 рабочими, выпустившие 7300961 град. спирта, на 98588 руб.; 1 шоваренный, съ 6 рабоч., выработавшій 7050 ведеръ шива на 7300 руб.; 3 кирпичныхъ, съ 16 рабоч., на 4080 руб.; 2 медоваренныхъ съ 2 рабоч., на 192 руб.; 1 каменоломня (въ гор. Чигиринѣ), съ 14 раб., выработавшими 300 куб. саж. жернового камня, на 5500 руб.; 1 бондарное завед., съ 45 рабоч., на 53095 руб. 2 кожевенныхъ (въ г. Чигиринѣ), съ 19 рабоч., на 19510 руб.; 1 паровая лѣсопила, съ 12 рабоч., на 3800 руб.; 1 паровая мельница (въ г. Чигиринѣ), съ 3 рабоч., на 636 руб. Торговля въ Ч. уѣздѣ незначительна по размѣрамъ; главные предметы торговли — хлѣбъ и лѣсъ (дровяной) — грузятся преимущественно на пристани у м. Крылова на р. Тясминѣ (на 10 тыс. руб. въ годъ); хлѣба вывозится изъ уѣзда до 15 тыс. чет.; главные торговые центры — мѣст. Каменика, Златополь, Мед-

вѣдовка и Александровка, гдѣ бывають ярмарки. 965 кургановъ, 73 городища, 2 каменныхъ бабы; найдено въ разное время 26 монетныхъ и др. кладовъ.

Л. Т.

Чигла Новая — слоб. Воронежской губ., Бобровскаго у., въ 15 вер. отъ станціи жел. дор. Хрѣнковой; жителей 12400; школа, много лавокъ, 3 ярмарки и сженедѣльные базары. Заводы кирпичный, винокуренный (до 5 милл. градусовъ спирта), маслобойный (30 тыс. пд. подсолнечнаго масла) и конскій (рысыея лошади).

Чигла Старая — сл. Воронежской губ., Бобровскаго у., при впаденіи рч. Ч. въ Битюгъ, въ 8 вер. отъ слоб. Новая Ч. Жителей свыше 3000; школа, лавки.

Чигла (Додовико Cigoli, 1559—1613), собственно *Л. Карды*, прозванный такъ по мѣсту своего рожденія, городку Ч. близъ Флоренціи—итальянскій живописецъ, ученикъ Алессандро Аллори и Санто ди-Тито, подвѣргнувшись вліянію Корреджо и его послѣдователя Фр. Бароччо. Картины этого художника свидѣтельствуютъ объ его натуралистическомъ стремленіи и основательномъ знаніи анатоміи; фигуры въ нихъ красивы, композиція расположена со вкусомъ, драпировки образуютъ живописныя складки, краски теплы и пріятны, но выраженіе лицъ нерѣдко вяло и аффектировано. Познакомившись съ Ч. можно лучше всего въ Флоренціи, гдѣ находится большинство важнѣйшихъ изъ его произведеній: «Мученіе св. Лаврентія», «Св. Марія Магдалина въ пустынѣ», «Молящійся св. Францискъ» и «Избѣженіе св. Стефана каменяни» (лучшая изъ всѣхъ работъ Ч.), въ музеѣ Уффици; «Прозваніе ап. Петра», «Св. Францискъ», «Срѣтеніе Господне», «Святіе со креста» и «Вечеря въ Еммаусъ», во дворцѣ Питти; «Св. Францискъ, получающій на свое тѣло печать язва Господнихъ», въ академіи художествъ; «Пресв. Троица» и «Входъ въ Иерусалимъ», въ црк. С.-Кроче. Изъ картинъ Ч., находящихся за предѣлами Италіи, наиболѣе удачными должно признать: «Плачь надъ тѣломъ усопшаго Спасителя», въ вѣнскомъ музеѣ, небольшое «Вѣгство въ Египетъ», въ луврскомъ музеѣ, и «Обрѣзаніе Господне», въ Императорскомъ Эрмитажѣ въ С.-Петербургѣ. Ч. занимался не только живописью, но также и архитектурою, по части которой наставникомъ его былъ Б. Буонталенти. По проектамъ Ч. построены во Флоренціи лоджія Торнаквинчи и палаццо Рауччинни, отдѣланъ дворъ въ палаццо Строцци и произведены нѣкоторыя передѣлки и пристройки во дворцѣ Питти, съ цѣлью его расширенія.

Чигоринъ (Михаилъ Ивановичъ)—наиболѣе выдающійся современный русскій шахматистъ. Род. въ 1850 г. Образование получилъ въ гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ. По окончаніи курса поступилъ на государственную службу, но вскорѣ оставилъ ее, отдавшись исключительно шахматному искусству. Въ 1874 г. Ч. уже участвовалъ въ турнирѣ-гандикапѣ въ соединенномъ собраніи нѣмецкомъ и любителей шахматной игры. Въ этомъ турнирѣ Ч., беря отъ Шифферса и Шумова,

взявшихъ 1-й и 2-й призы, пѣшку и ходъ впередъ, получалъ 3-й призъ. Въ 1877 г. Ч. побѣдилъ Э. С. Шифферса въ матчѣ. Въ 1878 г. Ч. получилъ 1-ый призъ въ СПб. въ турнирѣ съ участіемъ всѣхъ сильнѣйшихъ игроковъ того времени. Въ 1881 г. Ч. впервые участвовалъ въ международномъ турнирѣ въ Берлинѣ и сталъ въ ряды шахматныхъ мастеровъ, раздѣливъ съ Винаверомъ 3-й и 4-й призы. Въ 1883 г. въ лондонскомъ турнирѣ Ч. получилъ 4-й призъ послѣ Пукерторта, Стейнница и Влэкберна. Въ 1889 г. Ч. раздѣлилъ съ Вейсомъ 1-й и 2-й призы въ Нью-Йоркѣ, а въ 1895 г., на выдающемся по составу участниковъ турнирѣ въ Гастингсѣ, завоевалъ 2-й призъ, опередивъ Ласкера, Тарраша и Стейнница. Въ 1896 г. Ч. взялъ 1-й призъ въ матчѣ съ Харузекомъ въ Буда-Пештѣ. Въ 1903 г. получилъ первый призъ въ международномъ турнирѣ въ Вѣнѣ. Ч. заявилъ себя также замѣчательнымъ шахматнымъ аналитикомъ сначала въ матчѣ по перепискѣ Петербурга съ Харьковомъ, затѣмъ въ матчѣ по телеграфу изъ двухъ партій между Петербургомъ и Лондономъ въ 1887 г. Въ 1876—81 гг. Ч. издавалъ «Шахматный Листокъ», въ которомъ далъ «краткій курсъ дебютовъ». Въ 1885—86 г. Ч. редактировалъ «Шахматный Вѣстникъ». Съ 1900 г. заведуетъ шахматнымъ отдѣломъ газеты «Новое Время».

Чигра (Antilope cervicapra)—индійскій антилопа (см. фиг. 6. т. I къ статьѣ Антилопы). Длина туловища 1,2—1,3 м., длина хвоста 15 стм., высота въ загривкѣ 80 стм. Заднія ноги нѣсколько длиннѣе переднихъ. Рога выѣются только у самцовъ; они достигаютъ длины 40—50 стм., рѣдко 60—65 стм., сближены у основанія и расходятся своими концами на 30—40 стм.; форма ихъ цилиндрическая, винтообразно закрученная; ясно оборотовъ 3—5; на поверхности ихъ, за исключеніемъ кончиковъ, выѣются около 30 колецевыхъ бороздъ. Слезныя ямки сильно развиты, со щелевиднымъ наружнымъ отверстиемъ. Имѣются паховыя железы. Шерсть короткая, густая, гладкая; на груди, плечахъ и между бедрами она образуетъ проборы. На костевыхъ суставахъ и концѣ хвоста волосъ нѣсколько длиннѣе и образуютъ небольшія кисти. Цвѣтъ мѣха у старыхъ самцовъ на верхней сторонѣ шеи и туловищѣ и на наружной сторонѣ ногъ темный, черновато-бурый; лобъ, темя, уши и затылокъ желтовато-сѣраго цвѣта; нижняя сторона туловища и внутренняя сторона ногъ бѣлаго цвѣта. Концы морды и рога черные. Радужина буровато-желтая. Молодые самцы и самки окрашены свѣтлѣе—въ чало-бурый цвѣтъ. Ч. живетъ въ низменныхъ частяхъ Индостана (за исключеніемъ Малабарскаго берега и нижней Бенгаліи) стадами въ нѣсколько десятковъ головъ; наблюдались и болѣе крупныя стада въ нѣсколько тысячъ головъ.

Д. П.—о.

Чигла—рѣка Архангельской губ., Мезенскаго у., на перешейкѣ, связывающемъ Канинъ полу-въ съ материкомъ, вытекаетъ изъ оз. Паруснаго, расположеннаго на невысокомъ водораздѣлѣ водъ Канина полу-ва. Длина Ч. 30 вер. Она извилисто протекаетъ съ СВ на

ЮЗ, образуя мѣстами «старичи», впадаетъ въ восточную часть Мезенскаго залива и при устьѣ Ч. образуетъ небольшую губу, удобную для стоянки морскихъ судовъ, въ особенности у сѣв. берега. Долина рѣки поросла мѣстами сочной травой и густыми, непролазными зарослями пш. до 1 саж. высотой. Ширина Ч. у выхода изъ озера отъ 5 до 7 саж., при устьѣ до 150 саж.; глубина отъ 5 до 6 фут. У становища Горбы и ниже—до 50 саж.; глубина 3 саж. Течение рѣки довольно быстрое, до 4 вер. въ часъ. Морские приливы по Ч. доходятъ до становища Горбовъ на 12 вер. вверхъ отъ устья и вліяніе ихъ чувствуются еще за 10 вер. выше этого урочища. Высота прилива въ губѣ при устьѣ Ч. достигаетъ 48 фут., у Горбовъ до 29 фут. Ч. судоходна на всемъ протяженіи, до Горбовъ могутъ ходить большіе морскія суда, а выше—средней величины шкуны и лодки. При устьѣ рѣки, на сѣв. берегу, расположено рыбачье становище съ часовней, а у Горбовъ главное становище до 15 вѣсь съ часовней, въ которой немало старинныхъ образовъ, взятыхъ сюда изъ разореннаго старообръческаго скита. Всѣ рыболовные становища расположены, въ виду высоты прилива, на возвышенномъ берегу тундры. Какъ на Ч., такъ и въ ея устьѣ производится обильный ловъ рыбы, въ особенности лавга, въ рыболовный ея періодъ, съ 1 октября по конецъ декабря. Въ 1902 г. Канинскій перешеекъ и р. Ч. изслѣдовалъ ботаникъ Житковъ. По мнѣнію его, долина р. Ч. и вся подлая система оз. Паруснаго до устья р. Чешы были въ древности морскими проливомъ, но вслѣдствіе поднятія суши, рѣчныхъ осадковъ, а также и дѣйствія морскихъ приливовъ морской рукавъ этотъ исчезъ.

И. 7.

Чижевка — природная слоб. г. Воронежа, на берегу рѣки Воронежа. Существовала уже въ XVII в. Жителей 8000. Петръ Великій основалъ здѣсь заводы для вытѣлки кожъ по англійскому способу и развелъ сады; послѣдній «уцѣлелъ» и по настоящее время и называется «царскимъ садомъ» или «Винкулиной рощей».

Чиженинѣ — русскій дворянскій родъ, ведущій начало отъ Петра Лазаревича Ч., придворнаго «тенориста», которому имп. Елизавета Петровна въ 1743 г. пожаловала потомственное дворянство. Родъ Ч. записанъ въ I часть родословной книги Владимирской губерніи. Гербъ внесенъ въ I ч. Гербовника. Есть еще нѣсколько древнихъ дворянскихъ родовъ Ч. («изъ польской шляхты», записанныхъ въ VI и I ч. род. кн. губерній: Виленской, Кіевской, Коневской и Витебской, а равно и болѣе поздняго происхожденія.

Чиженинскій (Іоаннъ Лукичъ, род. въ 1821 г.) — духовный писатель, протоіерей въ Харьковѣ. Съ 1867 по 1883 г. редактировалъ Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости. Главные его труды: «Церковное хозяйство» (Харьковъ, 1873; 4-е изд. 1901), «Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ» (Харьковъ, 1874; 2-е изд. 1896), «Руководство къ производству свидѣствъ къ удостовѣренію дѣятельности

браковъ и рожденій» (ib., 1877), «Церковное писмоводство» (1880; 4 изд. 1898), «Устройство православной россійской церкви, ея учрежденія и дѣйствующія узаконенія по ея управленію» (1895), «Златое сочиненіе Самуила, раввина іудейскаго» (Харьковъ, 1903; сочиненіе это написано на арабскомъ языкѣ въ началѣ XI в., болѣе 200 лѣтъ хранилось евреями въ тайнѣ и только въ 1333 г. въ первый разъ переведено на латинскій языкъ). О Ч. см. «Церковныя Вѣдом.» (1894, № 23); «Церковныя Вѣстники» (1894, № 24); «Вѣра и Разумъ» (1894, июль).

Чижень — пос. Ломжинской губ., Островскаго у., ст. жел. дороги. Жителей 2824. Торговля хлѣбомъ.

Чижень (Карлъ (Čizek, род. 1833 г.) — чешскій общественный дѣлатель, журналистъ, одинъ изъ выдающихся защитниковъ чешской автономіи. Съ 1870 г. онъ велъ въ журналѣ Скрейшовскаго «Pokrok» особый отдѣлъ-приложеніе «Obec» (община), посвященный вопросамъ самоуправленія. Въ 1879—1889 гг. былъ редакторомъ журнала «Samosprávní Obzor» и принималъ участіе въ журналахъ и газетахъ «Obec», «Pokrok», «Nas Národa», «Politika». Отдѣльно издавалъ: «Der Streit um die Gemeindegründe» (Прага, 1879); «Trestní právo policejní» (1882); «Ústavní právo v Rakousku» (1885); «Právo vodní die zákona ze dne 28 června 1870» (1886); «Obrys řízení správního» (1888); «Sporty o pozemské obecní» (1889) и др.

Чижны — 3 степныя рѣчки Уральской обл., берущія начало на южныхъ отрогахъ Общаго Сырта, текущихъ съ него въ направленіи къ Ю и теряющихся въ такъ называемыхъ разливахъ. Разликомъ называются заливаемыя избыткомъ рѣчной и сѣтвовой воды степныя низины—иногда въ нѣсколько десятковъ вер. въ діаметрѣ. Отъ разлитія весеннихъ водъ рр. двухъ Ч. образуются громадныя *чижнискіе разливы*, дающіе сотни стоговъ сѣна изъ чистаго какъ бы поѣвшаго «аржанника». Въ зимнее время болѣе низкая часть разливовъ, недоступная по своей болотистости лѣтомъ, служатъ очень удобнымъ убійщемъ для скота, для котораго среди камышей и изъ этого же благодатнаго въ степи матеріала дѣлаютъ «загоны» двояки или «куры». Такимъ образомъ, не имѣя особаго значенія по своей малой величинѣ и потому, что протекая по солонцеватой почвѣ, къ концу лѣта имѣють во многихъ мѣстахъ горькосолонную воду, эти степныя рѣчки имѣють громадное значеніе для орошенія громадныхъ луговъ, а сѣдъ и для скотоводческаго хозяйства. При маловодѣ своемъ рр. Ч., однако, имѣють мѣстами довольно глубокія лѣсы «смула», изобилующія крупными карасями и линьями. Въ качествѣ изолированныхъ бассейновъ эти рр., между прочимъ, остались нетронутыми чумою раковъ, и въ нихъ они водятся въ болѣебольшомъ количествѣ. По имени этихъ рр. названы Чижинская станица, Чижинскій поселокъ.

Чижны — см. Чижь.

Чижинъ, *чижовникъ* — тоже, что куриное просо (Panicum Crus Galli L.) или щетинникъ (Setaria), ризитникъ (Cynus).

Чижовникъ — тоже, что **чижикъ** (*Setaria*) или **ракатникъ** (*Cytisus*).

Чижовъ (Димитрій Семеновичъ, 1785—1853) — математикъ; первоначальное образование получилъ въ тверской дух. семинаріи, откуда въ 1803 г. поступилъ въ сбб. педагогическій институтъ. Въ 1808 г. отправленъ за границу для усовершенствованія. Въ 1812 г. назначенъ адъюнкты-профессоромъ математики при педагогическомъ институтѣ, а также въ институтъ корпуса путей сообщенія. Въ 1816 г. произведенъ въ ординарные профессора чистой и прикладной математики; съ 1816 по 1818 г. преподавалъ математику на публичныхъ курсахъ при педагогическомъ институтѣ; въ 1826 г. избранъ въ корреспонденты Имп. рос. акд. Въ 1838 г. утвержденъ въ званіи ординарнаго профессора математики при сбб. университѣтѣ. Напечаталъ: «Записки о приложеніи началъ механики къ исчисленію дѣйствія машинъ наиболѣе употребительныхъ» (СПб., 1823).

Чижовъ (Матвій Аванасьевичъ) — скульпторъ, сынъ крестьянина-каменотеса, содержавшаго въ Москвѣ, при нѣмецкомъ кладбищѣ, небольшую мастерскую надгробныхъ памятниковъ, род. въ 1838 г. въ Подольскомъ у. Московской губ. Будучи еще пятилѣтнимъ мальчикомъ, дѣлалъ изъ глины фигурки животныхъ, а съ 11-лѣтняго возраста помогалъ отцу въ его работахъ. Въ то же время онъ учился въ московской нѣмецк. школѣ св. Михаила, посѣщалъ Строгановское училище технического рисованія и, помимо того, упражнялся въ лепкѣ подъ руководствомъ воспитанника этого училища, Бровскаго. Послѣдній рекомендовалъ его профессору моск. училища живописи, ваянія и водчества Н. Рамазанову и уговорилъ его принять даровитаго юношу въ ученики этого заведенія. Такимъ образомъ Ч. удалось, наконецъ, начать систематическія занятія скульптурою. Не смотря на испытываемыя имъ нужду и лишения, въ мастерской Рамазанова онъ быстро выказалъ успѣхи: въ 1858 г., за вылепленный имъ горельефъ «Борцы», академія присудила ему мал. серебр. медаль, а чрезъ годъ послѣ того, за другой горельефъ, «Истязаніе Спасителя», наградила его больш. серебр. медалью. Затѣмъ, Рамазановъ взялъ его въ помощники къ себѣ при исполненіи работъ для московск. Храма Спасителя, и Ч., по рисункамъ и эскизамъ своего наставника, изготовилъ для этого собора колоссальный горельефъ «Сочетаніе Христа во адъ», и кромѣ того, для двухъ другихъ госковск. церквей, горельефы «Успеніе Богородицы» и «Св. Николай Чудотворецъ». Приглашенный вскорѣ затѣмъ М. Микѣшинымъ къ участію въ работахъ по осуществленію проекта памятника тысяцелѣтію Россіи, воздвигнутаго въ Новгородѣ (въ этомъ монументѣ Ч. исполнены горельефы «Герои» и «Просвѣтителі» и треть горельефа «Государственные люди»), Ч. перебрался въ СПб., гдѣ въ 1863 г. поступилъ въ ученики акад. худ. Въ ней онъ не замедлилъ получить посѣдовательно двѣ серебр. медали, малую и большую, за лепку съ натуры, и мал. золот. медаль (въ 1865 г.) за «Киевянина, проби-

рающагося, съ уздечкою въ рукахъ, чрезъ станъ печенѣговъ» (бронзовый экземпляръ — въ музей имп. Александра III въ СПб.) — статуя, которая, помимо этой награды, доставила молодому художнику золот. медаль, учрежденную г-жою Каменскою для отличившихся въ экспрессіи. Занятія въ скульптурномъ классѣ академіи не мѣшали ему исполнять различные частные заказы и работать для Микѣшина, между прочимъ, изготовить по его рисунку вспомогательную модель петербургскаго памятника имп. Екатерины II и вылепить входящую въ составъ этого монумента колоссальную фигуру названной государыни. Окончивъ академическій курсъ въ 1867 г. съ званіемъ класса художника 1-ой ст. и съ больш. золот. медалью, полученною за вылепленный по заданной программѣ горельефъ: «Христосъ воскрешаетъ сына Навинской вдовы» (нах. въ акад. и въ музей имп. Александра III), талантливый скульпторъ отправился за границу въ качествѣ пенсионера академіи, посѣтилъ нѣкоторые города Германіи, Австріи и Италіи и поселился въ Римѣ, гдѣ провелъ шесть лѣтъ въ безпрерывномъ трудѣ. Изъ многочисленныхъ работъ, исполненныхъ имъ въ это время, наиболѣе замѣчательны мраморн. группы «Игра въ жмурки» (въ муз. имп. Александра III), «Первая любовь» (у гр. Г. Г. Строганова), «Крестьянинъ въ бѣдѣ» (въ московск. публ. муз.) и грациозная фигура дѣвочки, перебирающей по бревнушку чрезъ ручей («Рѣзвущка»), распространенная во многихъ экземплярахъ (одинъ изъ нихъ, бронзовый — въ имп. дворцѣ, въ Ливадіи). Всѣ эти произведенія были выставлены въ СПб.; первыя два доставили художнику въ 1873 г. званіе академика. третье, въ 1874 г., золот. мед., учрежденную при академіи на средства А. Ржевской и Н. Демидова въ награду за экспрессію, а четвертое, въ 1875 г., такую же медаль имени Лебрёна и на парижск. всемірной выставкѣ 1878 г. золотую медаль 3-го класса. Возвратившись въ СПб. въ 1875 г. Ч. чрезъ три года послѣ того поступилъ преподавателемъ скульптуры въ центральное училище технического рисованія Штиглица и получилъ мѣсто скульптора-реставратора при Имп. Эрмитажѣ. Обѣ эти должности онъ занимаетъ донынѣ, сверхъ того, съ 1893 г. членомъ совѣта академіи худ. Изъ прочихъ, непоминанныхъ выше произведеній Ч., можно, какъ на важнѣйшія, указать на бюсты имп. Александра II, исполненные для харьковскихъ судебныхъ установленій и для периской земской управы, принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго (въ имп. училищѣ правовѣденія), М. И. Глинки (въ фойе Мариинск. театра въ СПб.), живописца А. П. Боголюбова и Ѳ. Г. Громова (въ училищѣ барона Штиглица) и Н. А. Некрасова (на кладбищѣ новодѣвичьяго монастыря въ СПб.), на колоссальную статую Л. Г. Кнопа въ его памятникѣ въ Кренгольмск. мануфактурѣ, на колоссальный бюстъ Александра II и украшенія пьедестала для памятника этому государю въ Калишѣ, на колоссальн. статую имп. Николая I и 4 барельефа для его памятника

въ Кіевѣ, на памятники адмирала П. Нахимова, въ Симферополѣ, гр. М. Н. Муравьева въ Вильнѣ и имп. Екатерины II въ Одессѣ, на группы «У колодца», «Урокъ чтенія» и некоторыя др.

Чижовъ (Николай Ефимовичъ, род. въ 1853 г.) — юристъ. Окончилъ курсъ на юридическомъ факулт. варшавскаго унив. Съ 1878 по 1879 г. находился въ заграничной командировкѣ, преимущественно въ Вѣнѣ, гдѣ работалъ подъ руководствомъ Лоренца фонъ Штейна. По возвращеніи получилъ въ варшавскомъ унив. степень магистра государств. права. Въ 1882 г. былъ назначенъ штатнымъ доцентомъ новороссійскаго унив. по кафедрѣ энциклопедіи права, а 1883—84 г. провезъ снова въ заграничной командировкѣ, въ Берлинѣ, Парижѣ и Страсбургѣ. Въ 1890 г. получилъ степень доктора государственнаго права. Въ настоящее время состоитъ профессоромъ новороссійскаго университета по кафедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права. Ученые труды Ч.: «Усвоение личностью права» (М., 1887); «Источники права» (Варшава, 1878); «Элементы понятія права» (ib., 1880; магистерская диссерт.); «Задачи современной науки права» (Одесса, 1881); «Очеркъ знаній русскихъ юристовъ о правѣ» (Одесса, 1881); «Энциклопедія и философія права въ германскихъ и австрійскихъ университетахъ» (ib., 1882); «Материалы къ исторіи системы права» (ib., 1885); «Прѣпо и его содержаніе по ученію Лоренца фонъ Штейна» (ib., 1890; докторская диссерт.); «Записки по государственному праву» (ib., 1899, изд. 2-е); «Записки по гражданскому праву» (ib., 1901, 3-е изд.); «Записки по торговому праву» (ib., 1901); «Записки по вексельному праву» (ib., 1903, изд. 3-е, переработанное примѣнительно къ Уставу о векселяхъ 27 мая 1902 г.).

Чижовъ (Петръ) — напечаталъ: «Картина дѣйствій человѣческихъ, мысли свободныхъ часовъ» (перев. съ франц., СПб., 1786).

Чижовъ (Гедоръ Васильевичъ, 1811 — 1877) — крупный предприниматель, финансистъ и писатель. Происходитъ изъ небогатой дворянской семьи Костромской губ., въ раннемъ дѣтствѣ и молодости прошелъ тяжелую школу бѣдности. Окончилъ курсъ въ спб. унив. со степенью кандидата физико-математическихъ наукъ и тогда же былъ назначенъ преподавателемъ начерт. геометріи въ университетѣ. Въ СПб. Ч. занимался у акад. Остроградскаго. Въ университетѣ Ч. въ качествѣ адъюнкта, читалъ математическія науки до 1840 г. Въ 1836 г. получилъ степень магистра за диссертацию: «Объ общей теоріи равновѣсія съ приложеніемъ къ равновѣсію жидкихъ тѣлъ и опредѣленію фигуры земли» (СПб., 1836). Въ 1838 г. издалъ первое русское сочиненіе о паровыхъ машинахъ («Паровыя машины. Исторія, описаніе и приложеніе ихъ», СПб.). Въ послѣдніе годы преподаванія въ университетѣ Ч. перешелъ къ занятіямъ исторіей литературы и искусства. Въ 1839 г. вышелъ его переводъ, съ примѣчаніями, «Исторіи европейской литературы XV и XVI стт.», Галлама, въ 1841 г. — переводка съ англійскаго: «Призваніе женщины», 1840—1847 гг.

Ч. провезъ за границы, болѣею частью въ Италіи: сюда влекло его желаніе занятія исторіей искусства, «какъ однимъ изъ самыхъ примыхъ путей къ исторіи чезовѣчества». Его статьи по искусству появлялись въ «Современникѣ», «Москвитинѣ», «Московскомъ Сборникѣ» (объ Овербекѣ, о работахъ русскихъ художниковъ въ Римѣ, о римскихъ работахъ Муравьева, Джованни Фіеольскій и мн. друг.). Впослѣдствіи имъ выполнены переводы «Исторіи пластики» Любке и «Исторіи искусства» Куглера. Въ Италіи Ч. жилъ въ близкомъ общеніи съ Гоголемъ и Лыжовымъ *). Къ 1845 г., когда Ч. на время прѣзжалъ изъ-за границы въ Россію, относился личное его знакомство и сближеніе съ славянофилами. Ч. раздѣлялъ ихъ взгляды на значеніе и призваніе Россіи и на славянской вопросъ. Будучи за границей, Ч. путешествовалъ по южно-славянскимъ землямъ. На возвратномъ пути, въ 1847 г., Ч. былъ арестованъ на границѣ и привезенъ въ СПб. Здѣсь ему учинили допросъ, съ кѣмъ онъ видѣлся за границей, въ чемъ состоятъ славянофильскія идеи, какія имѣетъ сужденія о соединеніи славянскихъ земель, кто въ Москвѣ преданъ славяноф. идеямъ, зачѣмъ онъ носитъ бороду и т. д. Никакого преступленія за Ч. не нашли и недѣли черезъ двѣ выпустили подъ строгій надзоръ. Ч. направился въ Кіевскую губ., арендовалъ имѣніе и занялся шелководствомъ. Его «Письма о шелководствѣ» печатались въ «СПб. Вѣдом.» и въ 1870 г. въ Москвѣ вышли отдѣльно. Послѣ крымской кампаніи пора невольнаго досуга Ч. кончается, онъ перѣзжаетъ въ Москву и здѣсь развиваетъ энергичную дѣятельность на поприщѣ промышленности и финансовомъ. Съ эпохой русскаго возрожденія послѣ 1851 г. связано оживленіе русской торговли и промышленности; крупное промышленное торговое движеніе въ Москвѣ является окрашеннымъ въ національный цвѣтъ, крупныя предпріятія основываются по патріотическимъ соображеніямъ. Ч. выступаетъ сначала какъ теоретикъ торговаго движенія: въ 1858 г., вмѣстѣ съ Бабетомъ, онъ приступаетъ къ изданію «Вѣстника Промышленности» (пзд. въ 1858—61 гг.). Какъ приложение къ нему, выходитъ газета промышленности и торговли «Акціонеры» (одно время издавалась какъ приложение къ газетѣ «День»). Ч. дѣлительно занималъ покровительство отечественной промышленности. Отъ дѣлительности теоретической Ч. переходитъ къ практической. По его инициативѣ и при его содѣйствіи создается первая «русская» частная желѣзная дорога отъ Москвы до Ярославля и Вологды. Ч. является однимъ изъ главныхъ инициаторовъ и руководителей московскаго купеческаго банка и московскаго купеческаго общества взаимнаго кредита, онъ становится во главѣ крупныхъ капиталовъ, купившихъ отъ правительства Московско-Курскую жел. дорогу Наковецъ. Ч. организуетъ товарищество архангельско-мурманскаго срочнаго пароходства. Огромное свое состояніе (онъ 6 милл.) онъ оставилъ на устрой-

* О Гоголѣ онъ оставилъ цѣпныя воспоминанія

ство въ Костромской губ. профессиональных технических училищъ. Послѣ Ч. остался огромный дневникъ, веденный имъ въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, хранящійся теперь въ Румянцевскомъ музеѣ и могущій быть вскрытымъ только черезъ сорокъ лѣтъ послѣ его смерти. Подъ редакціей Ч. было выпущено одно изъ изданій сочиненій Гоголя. См. Н. С. Аскаковъ, «Фед. Вас. Ч.» (изъ рѣчи, «Русскій Архивъ», 1878, кн. 1); «Промышленные училища Ф. В. Чинова въ Костромской губ.» (М., 1900; съ биогр. очеркомъ); Ари. Чероковъ, «Ф. В. Чиновъ и его связи съ Гоголемъ» (М., 1902); «Воспоминанія Ф. В. Чинова» («Ист. Вѣстн.», 1883, февр., отвѣтъ Ч. въ 3-мъ отдѣленіи); В. В. Григорьевъ, «Сиб. университетъ въ теченіе первыхъ 50 лѣтъ» (Сиб., 1870); «Записки и дневникъ» Никитенко; письма Ч. къ Гоголю въ «Рус. Старинѣ» (1889, июль).

Чижь (Владимиръ Федоровичъ)—профессоръ психіатріи при юрьевскомъ ун-в. Род. въ 1855 г. въ Смоленской губ., среднее образование получилъ въ полочкомъ кадетскомъ корпусѣ, въ 1878 г. окончилъ курсъ въ сиб. медико-хирург. акад., былъ прикомандированъ къ психіатрической клиникѣ (проф. Мержеевского), гдѣ и написалъ диссертацию, затѣмъ учился за границей. Въ 1885 г. получилъ мѣсто старшаго врача больницы св. Пантелеймона около С.-Петербурга, съ 1888 г. читалъ лекціи по судебной психопатологіи въ сиб. ун-в. и въ 1891 г. назначенъ профессоромъ въ Юрьевъ. Опубликовалъ многочисленныя научныя работы по психіатріи и психологіи въ русскихъ и иностранныхъ специальныхъ журналахъ, а также отд. изданія: «Достоевскій какъ психопатологъ» (1884); «Лекціи судебной психопатологіи» (1890) и др.

Чижь (*Chrysomitris spinus*)—одинъ изъ видовъ пѣвчихъ птицъ изъ сем. вьюрковъ (*Fringillidae*). Отъ настоящихъ вьюрковъ Ч. отличается тонко заостренными, очень слабо выпуклыми сверху клювомъ и короткими когтями. Общая окраска—зеленовато-желтая, съ неясными темными пятнами, основаніе рулевыхъ перьевъ и большія части маховыхъ—желтое. Водится во всей лѣсной области Европы и Азіи, предпочитая хвойные лѣса и гористыя мѣстности. Лѣтомъ живетъ парами; къ осени собирается въ болѣе или менѣе значительныя стаи. Питается насекомыми и сѣменами; осенью любимую пищу Ч. составляютъ сѣмена березы и ольхи. Свое названіе получилъ за характерный «чижиный» пискъ, которымъ непрерывно перекликаются отдѣльныя птицы въ стаяхъ. Ч. держится преимущественно на вершинахъ высокихъ деревьевъ, спускаясь только изрѣдка на землю. Гнѣзда, свитыя изъ тонкихъ вѣточекъ, травиннокъ, лишаяевъ и мха, располагаются также высоко на деревьяхъ (не ниже 5 саж.) и такъ искусно прячутся, что могутъ быть найдены лишь случайно. Кладка, состоящая изъ 5—6 блѣдно-голубовато-зеленыхъ яицъ съ темными пятнами и черточками, бываетъ 2 раза въ годъ: въ апрѣлѣ и въ концѣ іюня. Птенцы выкармливаются насекомыми, въ особенности гусеницами мелкихъ бабочекъ. Осен-

ній пролетъ Ч. начинается въ концѣ сентября, но часть Ч. не улетаетъ на зиму не только въ средней, но даже въ сѣв. Россіи, если встрѣчаетъ не замерзающіе ручьи или рѣчки.

Ю. Вагнеръ.

Ч.—одна изъ любимѣйшихъ пѣвчихъ птицъ по обнаруживаемой ею сообразительности и довѣрчивости къ человеку. Пѣсня Ч. состоитъ какъ изъ собственныхъ его короткихъ «словъ и ударовъ», такъ и изъ подражанія пѣнію другихъ птицъ, преимущественно синицъ. Вслѣдствіе своей общительности, Ч. идутъ легко во вся ловушки. Они свободно переносятъ неволю, дѣлаются очень ручными и выучиваются разнымъ фокусамъ. Кормить Ч. въ клеткахъ слѣдуетъ смѣшаннымъ сѣменемъ, а также зеленью (крессъ-салатомъ).

Чизвикъ (Chiswick)—зап. предмѣстіе Лондона, въ англ. графствѣ Мидльсексѣ, на сѣв. берегу р. Темзы. Жит. около 25 тыс. Много красивыхъ виллъ среди обширныхъ парковъ. Вилла герцога Devonширскаго, съ великолѣпной картинной галлереей и художественными коллекціями.

Чизлгеретъ (Chislehurst)—гор. въ англ. графствѣ Кентъ, въ 15 км. отъ Лондона. Жит. 7000. Въ семидесятыхъ годахъ здѣсь жилъ Наполеонъ III съ своей семьей въ такъ наз. Кэмпдэнъ-Хаузѣ (бывшемъ домѣ историка Вильяма Кэмпдена). Императрица Евгенія прибыла въ Ч. 22 сент. 1870 г., а послѣ заключенія Версальскаго предварительнаго договора сюда изъ Вильгельмстедте переселился и Наполеонъ III и здѣсь умеръ въ янв. 1873 г. До 1880 г. Ч. былъ главнымъ центромъ бонапартистской партіи; въ 1874 г. здѣсь состоялось торжественное объявленіе совершенности принца Луи-Наполеона. Въ 1888 г. отсюда были перенесены въ мавзолей въ Фарборо останки Наполеона III и его сына.

Чизъ (Csiz)—курортъ въ венгерскомъ комитатѣ Гемеръ; минеральныя источники содержатъ бромъ и іодъ.

Чина—турецкая вѣсовая мѣра въ 14 пд. Въ черноморскихъ портахъ турки продаютъ на Ч. дрова; привозимыя съ береговъ Мал. Азіи.

Чина или **караора**—красящее вещество, приготовляемое изъ листьевъ *Vignolia spica*, дерева, произрастающаго въ Венецуэлѣ и имѣющее очень ограниченное значеніе.

Чина—прозвище сподвижника Пугачева, Ивана Зарубина, называвшаго себя графомъ Чернышевымъ. Послѣ бѣгства самозванца изъ казанскаго острога, Ч. укрывалъ его въ окрестностяхъ Яицкаго городка, а потомъ утвердился въ намѣреніи выдавать себя за императора. Въ 1774 г. Ч., начальству надъ отдѣльною толпою, осаждалъ Уфу и разорялъ въ Оренбургской губ. заводы и селенія; въ апрѣлѣ того же года былъ разбитъ Михельсономъ и взятъ въ плѣнъ. Послѣ казни Пугачева, 10 января 1775 г., Ч., бывший ея свидѣтелемъ, отправленъ въ Уфу, гдѣ также былъ казненъ.

Чинаглевскій (*Balaenoptera rostrata*)—см. Тикагуликъ.

Чикаго (Chicago)—городъ въ сѣверо-американскомъ штатѣ Иллинойсѣ, въ юго-западномъ углу озера Мичиганъ, подъ 41°53'6.2" сѣв. ш. и 87°36'1.2" зап. долг. отъ Гринича.

Ч. — самый юный из мировых городов, в течение 30 лет выросший из незначительного города в 4-й по населенности в мире город (после Лондона, Парижа и Нью-Йорка). Быстрота роста Ч. является безпримысливой даже в Северо-Американских Соединенных Штатах. В 1848 г. в Ч. считалось около 20000 жит., в 1870 г. — до 300000, в 1898 г. — 1861588, в 1900 г. — 2007695. Состав населения, согласно его иммиграционному происхождению, крайне разнородный: американцы 25%, ирландцы 25%, ирландцы 15%, шведы 7%, чехи 5%, поляки 5%, норвежцы 2%, англичане 2%, евреи 2%, канадцы 1%, французы 1%, итальянцы 1%, шотландцы 1%, датчане 1%, голландцы 1%, другие европейцы 1%, желтой расы 1%. Площадь города занимает 494 кв. км., т. е. в пять раз больше, чем площадь С.-Петербурга и в 3 раза больше, чем площадь Москвы. Река Ч., протекающая по городу двумя рукавами и впадающая в озеро Мичиган, делит город на северную, южную и западную части. В южной части между рекой и озером расположены наиболее оживленные торговые учреждения улицы города. Лучшие улицы города — близ берега озера; на многих из них имеются бульвары. Ч. славится своими парками, из которых крупнейшие соединены между собою бульварами. Общая площадь всех парков составляет около 2600 акров. Кроме того в городе 22 небольших сада и сквера, 648 церквей и молитвенных домов. Сибирские здания более поражают своей колоссальностью и числом этажей, чем архитектурными вкусами. Таковы, например Court House и City Hall — дома городского управления, занимающие целый квартал; колоссальный Temperance Temple, сооруженный обществом трезвости; так называемая Аудитория (здание для публичных лекций и концертов), центральный концертный зал. В последние годы в центральной части города сооружаются из стали и стекла колоссальные 16—20-этажные дома. При ежегодном приросте города в 50 тыс. человек чувствуются недостатки в жилых помещениях. Памятники. В Линкольнском парке статуи Линкольна, Гранта, Роберта Лиза, Линна, Андерсона и Шиллера; в Гумбольдтовом парке — статуя Александра Гумбольдта и Фр. Рейтера. Промышленность и торговля. По размерам своей торговли не только в Соединенных Штатах, но и во всем мире. Скотные дворы и бойни (так называемые Union Stock Yards) Ч. содержат для 75 тыс. голов, 80 тыс. овец, 300 тыс. свиней и 6 тыс. лошадей. Ежедневно специальные поезда подвозят гурты скота; ежедневно заказывается от 30 до 60 тыс. свиней. В 1900 г. в Ч. привезено было 272 тыс. голов крупного рогатого скота, 354 тыс. овец, 810 тыс. свиней. На этих Union Stock Yards работают 72 фирмы, с 29 тыс. рабочих. Стоимость привезенного в Ч. скота в 1896 г. равнялась 165 милл. долларов. В том же году из Ч. отправлено 138,18

милл. бушелей мансу, 106,7 милл. овса, 61,9 милл. пшеницы, 2,2 милл. ржи. Ч. — первый в Штатах рынок для торговли хлебом. Ввоз и вывоз товаров из Ч. в 1900 г.:

Товары.	Ввоз В милл. долл.	Вывоз. В милл. долл.
Хлеб и мука в бушелях	314,7	337,4
Мясо в фи	216,4	1178,9
Соловья	197,2	791,0
Сало	60,6	479,7
Кожи	101,3	127,9
Дрова и лес в кв. фт.	1578,7	769,4

Чугунно- и сталелитейные, машиностроительные и вагоностроительные заводы (знаменитый Пульмановский вагоностроительный завод, занимающий в 19 км. от Ч. целый городок-предместие Ч. — Пульман-сити). Мебельная фабрика. Производство печей, чугунов и стальных изделий, кожевенное и швейное производства, изготовление готового платья в колоссальных размерах. По переписи 1890 г. считалось 9977 промышленных учреждений, с общей суммой годового производства в 664 милл. долл.; в том числе на боины приходилось 203 милл., на чугунолитейное производство 80 милл., на производство машин, железных и стальных изделий 24 милл., на готовое платье 32 милл., на книжное дело и газеты 27 милл., на деревообрабатывающую промышленность 17 милл., на плотничьи работы 12 милл., столярные — 13 милл., каменные — 13 милл., вагоностроительное производство — 14 милл., изготовление земледельческих орудий — 10 милл., мыловаренное и свечное произв. — 9 милл., пивоварение — 10 милл., винокурение — 8 милл., сапожное и башмачное производство — 7 милл. Кредитные учреждения. Банковых учреждений в 1901 г. было 53. Основной капитал 18 национальных банков достигал 18,6 милл. долл., 22 государственных банков — 11,8 милл. долл. Общая сумма взиманных расчетов достигла в 1900 г. 6811,05 милл. (в 1890 г. — 4093,14 милл. долл.). Пути сообщения. В Ч. в 7-ми больших водах соединяются 35 железнодорожных линий. Сеть железных дорог покрывает город. Подземная (132 км.) и аэриальная (80 км.) линии соединяют окраины с центром. По озеру и каналам (Мичиганскому и Иллинойскому) ежегодно приходит и уходит до 10 тыс. судов, вместимостью до 5,5 милл. тонн. В 1900 г. сооружен новый канал в 160 фт. ширины и 22 фт. глубины, соединяющий р. Чикаго, через реки Девиз и Иллинойс, с Миссиссипи. Содержание почтовых учреждений обошлось в 1900 г. в 2615 тыс. долл.; доход пак достигал 6609 тыс. долл. Городское самоуправление. Город управляется мэром и советом из 70 членов, избираемых на 2 года в 35 округах города, по два на каждый округ. При совете 11 отделений, ведающих различными отраслями городского хозяйства. Полицейский персонал — 2617 чел., пожарный — 3314 чел. Ч. весь покрыт водопроводными (3014 км.) и водоотводными (2384 км.) трубами. Город снабжается пятью частными обществами (газ и электричество).

Городские доходы в 1900 г.—23½ милл. долл. Городской долг (фундированный)—15½ милл. долл. (1901). Ценность городского имущества (не считая стоимости мостов, виадуков и туннелей) равнялась 69½ милл. долл., в том числе школьных зданий с инвентарем 25 милл. долл., водопровода 29,2 милл. долл., пожарных депо 1,7 милл. долл. и др. *Школьное дело.* Во всех школах обучение общее для лиц мужского и женского пола, в низших и средних—бесплатное. Кроме того существуют специальные общественные ремесленные школы (Manual-Training schools), вечерние школы и училища для глухонемых и слепых. Общее число учащихся в общественных школах в 1900 г. 218518, учащихся 5928. Школьный бюджет—5769226 долл. Университет основан в 1892 г. на частных пожертвованиях в 14 милл. долл. Студентов ок. 3000 (25% женщин). Больше старая школа под названием North western University—собственно не университет в европейском смысле слова, а гимназия, с курсом подготовительным к университету. Chicago Atheneum (с 1872 г.)—школа для изучения языков, литературы и педагогики. Иллинойская военная академия, еврейское ремесленное училище, несколько медицинских школ и семинарий и др. Много частных учебных заведений. *Библиотеки.* Университетская (306 тыс.), городская общественная (258½ тыс.), с читальней (1030 периодических изданий), библиотека Ньюберри (220 тыс.), основанная на капитал в 2½ милл., завещанный Ньюберри; третья общественная библиотека открыта в 1897 г. на капитал (2½ милл. долл.) Джона Крера. Chicago Art Institut владеет обширной картинной галереей и музеем художественных произведений. Естественно-исторический и художественно-промышленный музей (Field Columbian Museum). Историческое общество. Множество клубов. 25 театров. *Периодическая печать.* В Ч. выходят 24 ежедневных газеты, 260 еженедельных, 36 дважды в неделю и 192 ежемесячных. Тираж некоторых ежедневных изданий превосходит 200 тыс. экз. 6 газет на немецком языке, 4 на шведском, две на датском, одна на польском и др. 11 больших госпиталей и больниц, детские приюты и богадельни, дома для слепых, для хроников, для душевнобольных. Самые крупные благотворительные общества: немецкое (содействие немецким эмигрантам), Illinois Humane Society (защита детей и животных от жестокого обращения) и United Hebrew Charities (еврейское благотворительное общество, поддерживающее и общия учреждения). *История.* До начала XIX в. на месте теперешнего Ч. жили индейцы. Лишь в 1804 г., когда союзное правительство построило форт Дирборн, здесь появляются белые. В 1812 г., во время войны с Англией, форт Дирборн был покинут американцами; в 1816 г. вновь отстроен и с тех пор сдвинулся центром для переселенцев в этот край. В 1827 г. здесь было положено основание поселка Ч., а начавшееся через два года сооружение канала между Мичаганом и Иллинойсом привле-

кло множество новых переселенцев. В 1832 г. индейцы были разбиты, вождь их Блэкгаук взят в плен и индейцам отведена область к 3 от Миссиссипи (тогда незаселенная, теперь штат Айова). В 1833 г. конгресс ассигновал 30 тыс. долл. на углубление устья р. Ч., ставшей с тех пор судоходною. В 1837 г. Ч. объявлен городом и форт упразднен. Ч. в это время занимал 25 кв. км., с населением в 4179 чел. В 1848 г. открыто движение по каналу (154,46 км. длины) между оз. Мичаганом и р. Иллинойс, значительно оживившее торговлю Ч. Особенно быстро город стал расти со времени постройки железных дорог. В 1871 г. Ч. уже занимал площадь в 92,8 кв. км., с 300 тыс. жит. В том же году страшный пожар, длившийся два дня, уничтожил почти весь город. Сгорело имущества на сумму 190 милл. долл., 98 тыс. чел. осталось без крова, несколько сотен погибло в пламени. Едва успела остыть почва, как город стал отстраиваться с лавинообразной поспешностью. Не прошло года, как новые улицы с великодушными зданиями заставили забыть о сгоревшем городе. Чрезмерно поспешная строительная деятельность вызвала в 1873 г. денежный кризис, но, став с конца 1870-х гг. главнейшим центром с.-американской торговли убоянным скотом и хлебом, Ч. быстро расцвел и к началу 1890-х гг. в нем уже считалось свыше миллиона жителей. Всемирное значение Ч. как торгового центра получило блестящее выражение в состоявшейся здесь в 1893 г. (с мая по октябрь) международной Колумбийской выставке, в которой приняли участие народы всех стран света. Площадь выставки поражала колоссальностью своих размеров (268,65 гектаров), простираясь вдоль берега озера на 2,4 км. Отделанные искусственным, блестящим блымь алебастром, главные здания выставки были раскинуты среди зелени и воды. Число посетителей достигло 21½ милл. Издержки по выставке—26,3 милл. долл., доходы—28,1 милл. долл. Ср. Andreas, «History of Chicago» (Ч., 1884); Sheahan, «Chicago, seine Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft» (Ч., 1872); Seeger, «Chicago, die Geschichte einer Wunderstadt» (Ч., 1892); Kirkland, «The story of Chicago» (1895); Schick, «Chicago and its environs» (1891); «Report of the Chicago Municipal Bureau of Statistics»; Blum, «Chicago und die Columbische Weltausstellung» (Лпц., 1893); Hillger, «Amerika und die Columbische Weltausstellung» (Ч., 1894); «Всемирная Колумбова выставка 1893 г. в Ч. Указатель русского отдела» (СПб., 1893); П. И. Глуховской, «Отчет генерального комиссара русского отдела Колумбовой выставки в Ч.» (СПб., 1895).

Чикамауга (Chickamauga)—речка, приток р. Тенесси. в с.-американском штате Тенесси; известна кровопролитными сражениями 19—20 сент. 1863 г., произошедшими между войсками с.-американской и южан во время с.-американской междоусобной войны. Генерал Розенкранц сначала за-

ставил отодвинуться отряд конфедератов, предводительствуемый генералом Браттоном, и занял 9 сентября гор. Чаттануга. Через 10 дней Братт вернулся съ подкреплениями и обложил высоты на Ю и В от Чаттануги. Завязался бой: Розенкранц потерял 12 тыс. чел. и 36 орудий. Со стороны конфедератов пало около 10 тыс. чел., но перевес остался за ними.

Чикари или индийская газель (*Gazella bennei*)—см. Газель (VII, 788). Это название прилагается также къ четырехрогой антилопѣ (см.).

Чиксау—рукавъ р. Язу (притока Миссиссиппи). 29 дек. 1862 г., во время междоусобной Сѣв.-Амер. войны, ген. Шерманъ, во главѣ 32-тысячнаго войска, пытался овладѣть расположенными у Ч. укрѣпленными позициями южанъ, прикрывавшими пути къ г. Виксбургу, но потерпѣлъ неудачу и долженъ былъ отступить, съ потерей до 2 тыс. чел.

Чиксау (*Chickasaw*)—индейскій народъ въ Сѣверной Америкѣ, родственны Чоктау. Въ эпоху открытія Америки Ч. жили въ зап. части нынѣшняго штата Миссиссиппи. Въ XVIII в. (1736—40) Ч. вели пагубную для нихъ войну съ французами изъ Луизианы. Въ 1786 г. они заключили дружественный договоръ съ правительствомъ Союза. Въ 1837 г. они, вмѣстѣ съ Чоктау, пореселились въ юго-западную часть территоріи, отведенной для индейцевъ. Отношенія ихъ къ Чоктау были опредѣлены договоромъ 1855 г. См. Adair, «History of the American Indians» (Л., 1775).

Чикси (Грегори Csiki)—венгерскій драматургъ (1812—1891), первоначально профессоръ католической семинаріи въ Темешварѣ. Писалъ повѣсти духовнаго и поучительнаго содержанія, затѣмъ перешелъ въ протестанство, посвятилъ себя театру и сталъ почесную извѣстность своимъ драматическими произведеніями. Таковы: «Оракулъ» (комедія), «Инусъ» и «Спартакъ» (трагедія), «Пролетарій», «Нора» и «Магъ» (драма), «Муканьи» и «Горчица» (комедія) и др. Ч. переводилъ на мадьярскій изъ произведенія Софокла, Эврипида, Плавта, Мольера и Шекспира.

Чикинкура (*Chiquinquirá*)—городъ въ южно-американской республикѣ Колумбіи, на высотѣ 2650 м. надъ ур. моря, на р. Рио Хуарестъ. 14 тыс. жителей. Церковь съ чудотворной иконой Богоматери, къ которой ежегодно прибываетъ около 30000 паломниковъ, а при торжественныхъ, совершающихся разъ въ семь лѣтъ, процессіяхъ собирается до 50 тыс. человекъ.

Чикито (*Chiquito*)—индейскій народъ въ юго-восточной части Боливии, на границѣ съ Бразиліей и Парагваемъ. Ч. средняго роста, съ кожей бронзоваго цвѣта, крупной круглой головой, низкими лбомъ, маленькими живыми глазами. Въ настоящее время всѣ они принадлежатъ къ католической церкви и болѣе или менѣе подверглись вліянію испанской культуры. Грамматика языка Ч. обработана въ 6-мъ томѣ Adam et Henry, «Nouveaux langages américains», изданномъ въ 1880 г. Языкъ Ч. стоитъ изолированно

среди южно-американскихъ туземныхъ языковъ. Ср. D'Orbigny, «L'homme américain» (П., 1840); F. Müller, «Grundriss der Sprachwissenschaft» (т. 2, отд. I, В., 1882).

Чикитен (санскр. Cikitsā—лѣчение, исцѣленіе)—одна изъ 8 вѣтвей индійской медицины, пѣвѣшая своимъ содержаніемъ практическое примѣненіе лекарствъ и отвѣчающая ближе всего европейской терапіи.

Чикиншуръ—тавань и посел. Красноводскаго у. Закаспійской области, въ 250 вер. къ Ю отъ Красноводска, на Каспійскомъ морѣ, близъ зал. Гассанъ-кули и Персидской границы. Основанъ въ 1870-хъ гг.; съ 1890 г. мѣстопробываніе пристава и небольшого гарнизона, съ 1895 г.—таможенная застава. Торговое значеніе Ч. невелико. Въ 1902 г. въ Ч. устроена грязелѣчебница при мѣстномъ лазаретѣ. Грязь для лѣчебницы добывается въ 2 в. отъ Ч. со дна высохшаго морского залива. Пароходство.

Чиклайо (*Chiclayo*)—городъ въ Перу, недалеко отъ морского берега. 12 тыс. жителей.

Чиклана де ла Фронтера (*Chiclana de la Frontera*)—городъ въ испанской провинціи Кадиксъ, на р. Лпріо, недалеко отъ морского берега. Слѣнистая вода. Большой амфитеатръ для боя быковъ. 10935 (1897) жит. Винодѣліе.

Чикой—р. Забайкальской обл. Верхнеудинскаго окр., вытекаетъ съ ю.-з. стороны Станового или Яблонаго хребта нѣсколькими истоками, изъ нихъ болѣе значительный правый—р. Аршунія. По соединеніи вершинъ Ч. извилисто и быстро течетъ въ неширокой обрамленной высокими горами долинѣ на ССВ, принявъ въ себя справа р. Бурею, вытекающую съ южн. стороны горной группы Чокондо, отворачивается на ССЗ и бѣжитъ почти параллельно р. Ингодѣ, текущей по другой вост. сторону Станового хребта, тогда какъ Ч. обтекаетъ его западн. сторону. Принявъ въ себя справа р. Хойту-жерей, Ч. дѣлаетъ поворотъ къ ЮЗ, извилисто протекая въ такомъ направленіи до Джидинскаго пограничнаго съ Китаемъ поста. При этомъ долина р., выйдя изъ горной мѣстности, значительно расширяется, сопровождаемая справа Малхинскими хребтомъ. Отъ Джидинскаго поста до Кударинскаго на протяженіи 85 вер. Ч. служитъ границею съ Китаемъ и течетъ въ зап. направленіи. Обтекая затѣмъ подступившій къ нему справа Малхинскій хребетъ отъ Шираульскаго караула направляется къ СЗ и, вступивъ отъ Кударинскаго ст-цы вновь въ предѣлы Забайкальской обл., въ томъ же направленіи течетъ до впаденія своего справа въ р. Селенгу у сел. Усть-стрѣны, въ 3 вер. выше г. Селенгинска. Длину р. считаютъ до 500 в., но постѣ повѣдки на нее ботаника Сиверса въ 1791 г. ее нѣмто до свѣзъ поръ научно не изслѣдовала. Ширина р. въ низовьяхъ до 200, въ среднемъ теченіи до ста и болѣе саж. Долина р. въ верхнихъ скатахъ горами и чрезвычайно живописна, но ниже р. Хунтей ова расширяется, а въ средней части, ниже р. Морюна, становится довольно широкой и населенной. Только ниже Джидинскаго поста до Кударинской ст-цы она

сирова стѣснена Малинскимъ хребтомъ, даѣе Ч. протекаетъ по широкой равнинѣ, обрамленной невысокими возвышенностями. Ложе р. частью песчано, частью каменисто, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подионныя скалы заставляютъ плавающихъ принимать большія предосторожности. У дер. Гутай берега р. скалисты и течение р. дѣлается довольно быстрымъ. Не доходя 70 верстъ до впаденія своего въ р. Селенгу, Ч. протекаетъ по равнинѣ Хилтонтуй, получившей название отъ стесненного ковыля (по-бурятски—хилтонъ), растущаго здѣсь въ изобиліи—превосходный кормъ для скота. Равнина эта окружена возвышенностями вулканическаго происхожденія, а сама покрыта слоемъ сѣрнаго колчедана и каменнаго угля. Посрединѣ ея находится богатая ламаитская кумирня (дапанъ). По описанію Сиверса, верхняя Чикойская долина обставлена сланцевыми горами. Сланцевыя плиты распадаются на обломки, между которыми находится прекрасный черноземъ, залегающій на гранитѣ. Здѣсь произрастаютъ въ большомъ количествѣ какъ альпійскія растенія, такъ равно и сибирскій ревень. Высшія точки горъ скалисты и состоятъ изъ кварца и слюдяного сланца, попадаются яшма, дымчатый топазъ, кремь и пр. Значительныхъ притоковъ въ Ч. съ правой стороны не впадаетъ; изъ нихъ болѣе значительныя: Бурега, Ямная, Черемухова, Шаглей, Куналей, Чатанга, Шумилова, Анга, Жорганъ, Хойту-жергей, по которому идетъ путь на р. Ингоду, Убурьингортай, по-русски Въздная, по которой идетъ путь на р. Хилокъ, Зорголакъ и къ оз. Мокзювъ. Слѣва притоки болѣе значительныя: рр. Чикоканъ (Малый Чикой, длина 80 вер.), Кентой, Моргонъ, Оса съ притоками своими р. Куналей, въ верховьяхъ котораго есть теплые ключи, и р. Асанъ, затѣмъ рр. Монза и Хатанца, текущая изъ Монголіи. По Ч. пьются минеральныя воды: въ самыхъ верховьяхъ рѣки, по р. Бумри и на урочищѣ Семь озеръ, сѣрнистыя Буларинскія и Верхъ-Чикойскія, ниже устья р. Въздной, на правомъ берегу р. желѣзнодорожная Ямаровскія. Ниже устья Моргона долина заселена и чѣмъ ближе къ низовьямъ, тѣмъ населеніе ея гуще; здѣсь проживаютъ бураты и русскіе. Верховья Ч. незаселены, пустынные и представляютъ дикую тайгу. Единственнымъ осѣдлымъ мѣстомъ здѣсь является Чикойскій заштатный монастырь. Въ низовьяхъ р. Ч. судоходна для барокъ и небольшихъ судовъ, въ верховьяхъ же можетъ быть сплавною. По Ч. и впадающимъ въ него рѣчкамъ производится небольшими артелями и рабочими командами разработка золотыхъ приисковъ. Торфа или незолотосодержащихъ горныхъ породы, покрывающіе золотоносныя пласты, здѣсь отличались мощностью и достигали мѣстами до 7 арш. толщиною. Содержаніе золота небогачее, отъ 24 до $\frac{1}{2}$ золотника въ 100 п. Съ 1891 по 1900 годъ добыто золота до 27 пуд.; ежегодная добыча его не превосходитъ $2\frac{1}{2}$ —3 пд.; приисковъ разрабатывается отъ 7 до 10.

Н. Латкинъ.

Чикойская балка—считается лучшей изъ забайкальскихъ балокъ послѣ нер-

чинской. Название свое она получила отъ могучаго, прорѣзывающаго огромный таежный районъ, притока р. Селенги, Чикоя. Начиная съ Урлукскаго хребта вверхъ по теченію р. Чикоя, балка высокаго качества водится въ лѣсистыхъ горахъ въ большомъ количествѣ. Охотой на нее занимаются преимущественно такъ называемые шергалджинскіе бураты, которыми издавна отведены были лѣса для промысла, многіе семейскіе чикойскіе селенія и проживающіе въ верховьяхъ Чикоя разбросанные крестьяне, казаки мензинской станицы и отдѣльныя семьи пнородцевъ. Въ удачный годъ хорошій охотникъ бьетъ до 800 балокъ, обыкновенно же количество добываемыхъ въ охотничій сезонъ однимъ человекомъ балокъ не превышаетъ 100—150. Средняя цѣна Ч. балки колеблется между 20—25 к. Размноженію балокъ въ Ч. тайгѣ способствовали богатыя кедровники ея, но кедровниковъ этихъ съ каждымъ годомъ становится все меньше. Часть ихъ выгораетъ, благодаря несправедливому лѣвничью пожарамъ въ тайгѣ, другая часть хищнически истребляется во время добычи орѣха, а гибель кедровниковъ влечетъ за собою уменьшеніе балокъ, которые либо вырождаются отъ голода, либо перекочевываютъ въ другіе лѣса.

М. К.

Чикойскій м-рь—въ Верхнеудинскомъ окр. Забайкальской обл., почти на самой китайской границѣ. Основанъ въ началѣ XIX в. инокомъ Варлаамомъ. Въ 1835 г. причисленъ къ разряду заштатныхъ мон-рей. Съ самаго основанія приобрѣлъ миссіонерское значеніе, такъ какъ на Ю отъ р. Чикоя протянулись обширныя степи, населенныя монголами, а по правому берегу этой рѣки расположены многочисленныя бурятскія кочевья. Въ с. Урлукскомъ, близъ монастыря, было немало раскольниковъ. Варлаамъ, успѣшно распространявшій православіе среди бурятъ и раскольниковъ, ум. въ 1846 г. См. «Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» (1883, № 36—40, стр. 441—511) и «Миссіонеръ» (1875, № 24).

Чиколетъ (Владимір Николаевичъ, 1845—1898)—русскій электротехникъ. Окончивъ курсъ въ Александровскомъ сиротскомъ военномъ училищѣ въ Москвѣ, Ч. поступилъ вольнослушателемъ въ московскій университетъ. Вскорѣ былъ приглашенъ ассистентомъ въ физическій кабинетъ профессора Цвѣткова. Затѣмъ занимался въ лабораторіи московскаго техническаго общества, преимущественно по электротехникѣ и электричеству. Въ 1869 г. работалъ надъ применением дифференціального принципа къ электрическимъ дуговымъ лампамъ, въ 1874 г. устроилъ первую дифференціальную лампу. Въ 1880-хъ годахъ Ч. принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ техническаго общества и явился устройтеlemъ первой электрической выставки, въ С.-Петербургѣ въ 1881 г., и редакторомъ 1-го русскаго электрическаго журнала: «Электричество». Съ 1876 г. Ч. служилъ дѣлопроизводителемъ артиллерійскаго комитета по электротехническому отдѣлу. Его стараніями открыта въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ электрическая лабораторія

и электричество стало применяться к многим военным целям, напр. к стрельбам и проч. В 1892 г. Ч. изобрел способ провѣрки рефлекторовъ фотографированіемъ и изложилъ теорію электрическихъ проекторовъ. Ч. читалъ рядъ популярныхъ лекцій объ электричествѣ въ Солянѣ городкѣ и напечаталъ: «Электрическое освѣщеніе въ примѣненіи къ жизни и военному искусству» (СПб., 1885); «Чудеса техники и электричества» (СПб., 1885); «О безопасности электрическаго освѣщенія» (СПб., 1886); «Справочная книжка по электротехникѣ» (СПб., 1885); «Проѣрка рефлекторовъ»; «Освѣтительная способность проекторовъ электрическаго свѣта»; «Электротехническія измѣренія и проѣрки» (вып. I, СПб., 1897); «Математическія таблицы» (СПб., 1897); «Пиротехника» — популярная книга о приготовленіи фейерверковъ.

Чиковьяни (Якопо Cicognini) — итальянскій писатель, жившій въ первой половинѣ XVII в., родомъ изъ Флоренціи. Писалъ комедіи, «rappresentazioni sacre» (драматическія представленія на сюжеты изъ священнои исторіи или изъ житій святыхъ), гимны и другія произведенія: «L'amor pudico, festino e ballo» (Витербо, 1614); «L'aurilla fertilice innocente battagliola» (Болонья, 1622); «Il martirio di S. Agata, rappres. sacra» (Флорен., 1624); «La finta Mota, commedia» (ib., 1625); «Il gran natale di Cristo» (ib., 1625); «Trionfo di David, rappres. sacra» (ib., 1633); «Inni sopra Santo Antonio di Padova» (ib., 1633). Въ своихъ комедіяхъ Ч. продолжалъ традиціи древности, заимствуя также кое-что изъ испанскаго театра. Голдони (любившій въ дѣтствѣ читать комедіи Ч.) указывалъ въ своихъ запискахъ на пристрастіе Ч. къ риторикѣ и на его не чуждый тринизмъ комизма, признавая въ немъ, однако, даръ заинтересовать завязкой и искусно вести интригу. Н. Г.—е.

Чиковья (Эммануэль-Антоній Cicogna, 1789—1868) — итал. писатель, родомъ изъ Венеціи. Въ 1808—1810 гг. издавалъ нѣсколько «Saggi», подъ псевдонимомъ Mantovano. Главныя его труды: «Novelle inedite» (2 изд., Венеція, 1822); «Trattato della povertà di Gesù Cristo, scritto nel buon secolo» (Венеція, 1827); «Ammaestramenti intorno al matrimonio ed all'educazione dei figliuoli» (Венеція, 1816); «Vite di Nicolò e di J. Tiepoli, veneziani poeti del sec. XVI» (Венеція, 1828); «Cenni storico critici intorno a Bianca Capella» (Венеція, 1828); «Iscrizioni veneziane» (Венеція, 1829—43); «Saggi di bibliografia veneziana» (Венеція, 1847); «Il triplice Matrimonio» (Тревизо, 1839); «Il tesoro scoperto» (Венеція, 1848). См. A. Sagredo, «E. A. Cicogna. Archivio storico italiano» (сер. III, Флоренція, 1868, т. VII, ч. II). Н. Г.—е.

Чиковьяри (графъ Леопольдъ Cicognara, 1789—1834) — итал. историкъ и библиофилъ. Былъ посланникомъ Императорской республики въ Турніи, государственнымъ совѣтникомъ. Итальянскаго королевства и наконецъ директоромъ венеціанской акад. художествъ. Главныя его литературныя труды: «Исторія скульптуры со времени ея возрожденія въ

Италіи» (Венеція, 1813—18; 2-е изд., дополненное до вѣка Кановы, Прато, 1823—24, съ атласомъ гравюръ). Другія его сочиненія: «Историческія записки о феррарскихъ писателяхъ и художникахъ» (Феррара, 1811); «Наиболѣе замѣчательныя зданія Венеціи» (Венеція, 1815—20; 2-е изд. 1833—42); «Мемуары, относящіеся до исторіи галлеографіи» (Пиза, 1821); «Лучшія произведенія Кановы» (Венеція, 1823) и весьма цѣнный для библиографіи каталогъ художественной и археологической бібліотеки самого автора («Catalogo ragionato dei libri d'arte e d'antichità posseduti dal conte Cicognara», Пиза, 1821), купленной папою Львомъ XII для ватиканскаго хранилища.—Ср. Zanetti, «Cenni biografici di Leopoldo Cicognara» (Венеція, 1834).

Чикопи (Chicopee) — гор. въ сѣв.-амер. штатѣ Массачусетсѣ, при впаденіи р. Чикопи въ р. Коннектикутъ. Хлопчатобумажное производство; производство бронзовыхъ надбалъ, инструментовъ и оружія. 14 тыс. жит.

Чикора (*Rhinoceros simus*) — бѣлый или тупоносый носорогъ; см. Носорогъ (XXI, 394).

Чикотъ (мадьярск. csikós) 1) табунщикъ, конскій пастухъ въ венгерскихъ степяхъ. Ч. скотовъ, какъ лихихъ и выносливыхъ наездниковъ, пасущихъ нѣкое дѣло подъ открытымъ небомъ огромныя табуны коней. Ч. представляютъ оригинальное явленіе въ народной жизни Венгріи и въ мадьярской народной поэзіи играютъ довольно видную роль. 2) Особый видъ круглой подпоясной мужской шляпы въ Венгріи, своей формой напоминающей шляпы Ч. съ высокими, тѣсно къ тулѣ прилегающими полями.

Чиксы — подблжи на верхней части мачты, служащія для поддержки зонга саланговъ и марса.

Чикта — гора въ южн. части Забайкальской обл., Акинскаго у. къ ЮВ отъ горной группы Чокондо, на лѣвомъ берегу р. Киркутъ, прит. р. Ононъ, въ 6 в. отъ бывшаго пограничнаго чикета Хайчи: гора принадлежитъ къ самымъ высокимъ въ этой мѣстности; она поросла лѣсомъ. Съ южн. стороны горы вытекаетъ горная рч. Ару-Чикта, впадающая въ р. Кукубунъ, прит. р. Киркутъ.

Чикъ или **Чикскъ** (Csik и Csikszek) — комитатъ въ Седмиградѣ; пространство 4493 кв. км.; около 116 тыс. (1890) жителей (15 тыс. румынъ, 400 нѣмцевъ, остальные мадьяры-секлеры). Католиковъ 93,5 тыс., православныхъ 18,5 тыс., реформатовъ 500, евреевъ 700. По переписи 1900 г., общее число жителей — 123068. Хорошіе буковые лѣса. Мѣдные рудники около Севтъ-Домошъ. Главныя города комитата — Чикъ-Середа (2000 жителей). Въ окрестностяхъ францисканскій монастырь Ч.-Симіо-Вардетфалва, привлекавшій въ праздникъ Троицы массы паломниковъ.

Чили (Chili или Chile) — республика на западномъ берегу Южной Америки. Территорія Ч. тянется узкой полосой (отъ 110 до 140 км.; лишь въ одной провинціи Антофагаста ширина достигаетъ 400 км.) вдоль берега Тихаго океана, на протяженіи 4200 км. На С границу съ Перу составляетъ р. Сама

(17°17' сѣв. шир.) или р. Камаронесъ, если провинція Такна (см.) будетъ возвращена Перу; на Ю территория Ч. простирается до конечности материка—мыса Горна; на З—границу образуетъ Тихій океанъ, на В—Боливія и Аргентина. Ч. дѣлится на 23 провинціи и одну территорию, въ которыхъ въ 31 дек. 1900 г. числилось жителей:

Провинціи:	Пространство кв. км.	Жители.	Плотность населенія на 1 кв. км.	Главные города.
Аконкагуа	16126	128498	8	Санъ Фелипе.
Антофагаста	124140	49820	0,4	Антофагаста.
Арауко	11000	68678	6	Лебу.
Атакама	73500	68707	0,9	Копиано.
Биобіо	10769	104542	10	Лосъ-Ангелесъ.
Вальдивія	21586	73512	3	Вальдивія.
Вальпарайсо	4297	241132	56	Вальпарайсо.
Каутинъ	8100	89188	11	Темуко.
Кокимбо	38839	184681	6	Серена.
Кольчагуа	9829	179719	18	Санъ-Фернандо.
Консепсьонъ	9155	212394	23	Консепсьонъ.
Курикю	7545	119811	16	Курикю.
Линаресъ	9086	113905	18	Линаресъ.
Льянкихуэ	40000	91408	2	Пуэрто-Монтъ.
Территорія Магеллана	145000	6419	0,08	Пунта-Аренасъ.
Маллеко	7400	112430	15	Анголъ.
Мауле	7591	137592	18	Каукенесъ.
Нuble	9210	174642	19	Чилланъ.
О'Хиггинсъ	6537	95289	15	Ранкагуа.
Сантъ-Яго	13527	435595	32	Сантъ-Яго (столица).
Такна	22500	25031	1,1	Такна.
Талька	9527	143092	16	Талька.
Тарапака	50000	98709	2	Икике.
Чилоэ	25000	91122	4	Анкудаъ.
Всего	724664 *)	3050971	4	

Устройство поверхности. Черезъ всю страну тянется горная цѣпь Кордильеровъ, свѣдѣнія вершины которыхъ вслѣдствіе необычайной прозрачности воздуха кажутся на далекое разстояніи отъ берега какъ бы нависающими надъ самымъ моремъ. Южнѣе 42 параллели Кордильеры подступаютъ къ самому берегу моря, переходя на сосѣдніе Скалистые о-ва. Сѣвернѣе 42° южной широты по берегу тянется особая прибрежная цѣпь (Cordillera de la Costa), образующая съ главнымъ хребтомъ Андъ продольную долину (Sano intermedio); сѣвернѣе вершины Куэста де Чакабуко (709 м.) долина эта мало по малу теряется среди широкаго плоскогорія. Съ круто падающихъ въ долину западныхъ склоновъ Андъ сбѣгаютъ короткія рѣки, проложившія себѣ русла до моря черезъ прибрежную горную гряду. По продольной долинѣ, пересѣкаемой рядомъ поперечныхъ холмовъ, проведена главная чилийская желѣзно-дорожная линія. Высочайшая здѣсь вершина Кордильеровъ — Аконкагуа (6834 м.). Всѣ вершины и горные проходы, чѣмъ сѣвернѣе, тѣмъ выше. На С Ч. между Атакамой и Катамаркой горный проходъ С. Франциско достигаетъ 4870 м., Абра дель Толаръ между Сальта и Антофагастой — 4320 м., изъ Тарапака и Такна въ Боливію горный проходъ Такора — 4180 м.; желѣзная дорога изъ Аргентины проведена черезъ проходъ Успалата (3900 м.); слѣдуетъ отмѣтить еще горные проходы: Порталло дель Апуфре (3645 м.) и Порталло де Кома Кабаллосъ (4350). Начиная отъ прохода Планчонъ (2507 м.), горные проходы понижаются; изъ Льянкихуэ къ озеру Нагуаль-Гуапи ведетъ проходъ Розалесъ, всего на высотѣ 900 м. Въ геогностическомъ отношеніи въ главномъ хребтѣ Андъ преобладаютъ породы мезозойской группы, въ сѣверной его части палеозойской, между тѣмъ какъ береговая цѣпь, повидному, болѣе древняго происхожденія. Порфиры, трахиты и андезиты, кристаллическіе сланцы, песчаники и нѣкоторыя другія эруптивныя горныя породы образуютъ главную массу Андъ. Въ долинѣ надъ вулканическими породами наслоились осадочныя образованія. Изъ вулкановъ обнаруживаются слѣды дѣятельности вулканъ, находящійся около Чиллана. За исключеніемъ Центральной Америки, нигдѣ такъ не замѣтно дѣйствіе подземныхъ силъ какъ въ Ч. Въ 1822 г. послѣ землетрясенія берегъ у Вальпарайсо поднялся на протяженіи 110 км. на цѣлый метръ выше; въ 1847 г. въ провинціи Талька площадь около 1200 гектаровъ поднялась на высоту въ 100 м. и образовала обширную сальфатару. Вообще землетрясенія очень часты; онѣ различаются мѣстными жителями на частыя и безопасныя колебанія почвы (Тем-

*) По новому планиметрическому измѣренію пространство Ч. = 776000 кв. км.

blores) и болѣе сильныя и настоящія землетрясенія (Terremotos). Въ Кокимбо насчитываютъ до 44 колебаній земли въ годъ. Самое страшное изъ извѣстныхъ землетрясеній было въ 1751 г., погребло въ море городъ Консепсьонъ и разрушило все поселенія съ 34° по 40° южн. шир. Землетрясеніе 1822 г. опустошило Вальпараисо, въ 1835 г. вновь разрушило г. Консепсьонъ. Система рѣкъ вслѣдствіе близости водораздѣла къ морю слабо развита. Въ сѣверной части горные потоки большей частью исчезаютъ въ почвѣ, не достигая берега. Лучше орошена средняя часть страны. Единственная значительная рѣка на С.—Ріо Лоа. Самая крупная р. въ Ч.—Био-Био (370 м.). судоходная какъ и нѣкоторыя другія рѣки лишь на нѣсколько десятковъ км. отъ устья. Другіе рѣки: Аконкагуа, Майпо, орошающая долину Сантъ-Яго, Мауле, Ранель, Имперіаль, Каутинъ, Толтень, Буэно, Маулинъ.

Климатъ. Сѣверныя части Ч. находятся въ тропикахъ, но настоящаго тропическаго климата тамъ нѣтъ, температура гораздо ниже, чѣмъ въ другихъ тропическихъ странахъ подъ влияніемъ проходящаго близъ берега холоднаго морскаго теченія. Еще ниже, вслѣдствіе высоты, температура близкаго къ тропикамъ нагорья Атакама (2000 м. и болѣе надъ ур. моря). Наиболѣе населенная и обработанная часть Ч. средняя около Сантъ-Яго, Вальпараисо и т. д. (32°—37° южн. ш.) имѣетъ зиму Средней Италіи при болѣе прохладномъ лѣтѣ. Чѣмъ далѣе на Ю, тѣмъ болѣе климатъ приобретаетъ свойства морскаго, съ малымъ различіемъ температуры лѣта и зимы. Въ самой южной части Чилийской территоріи за 50° южн. ш. зима всетаки довольно теплая, средняя температура ея выше 0°, снѣгъ лежитъ недолго, но лѣто настолько прохладно, что не созрѣваетъ даже ячмень. Вся сѣверная прибрежная полоса Ч. отъ сѣв. границы до 30°—31° южн. ш. почти совершенно лишена дождя, зимой выпадаютъ влажные туманы и въ это время появляется низкорослая растительность. Но воздухъ влаженъ не только зимой, но и лѣтомъ. Внутри страны етоль же мало дождя, но не бываетъ и тумановъ, воздухъ очень сухъ. Въ провинціи Тарапака добываютъ такъ назыв. чилийская селитра и борная соль, онѣ отложились на днѣ котловинъ, бывшихъ ранѣе озерами, но теперь совершенно высохшими. Въ среднемъ ш. Ч. зимой выпадаютъ болѣе или менѣе значительныя осадки, такъ что зерновые хлѣба воздѣлываются безъ искусственнаго орошенія, но лѣтомъ нѣтъ дождя. Чѣмъ далѣе на югъ, тѣмъ обильнѣе осадки, и уже между 38°—40° южн. ш. и лѣтомъ можно рассчитывать на дожди, но все-таки въ холодное полугодіе ихъ больше. Въ самыхъ южныхъ населенныхъ и обработанныхъ частяхъ Ч. (между 40°—42° южн. ш.) какъ на материкѣ, такъ и на о-вѣ Чилоэ дожди выпадаютъ очень много, даже болѣе, чѣмъ на зап. прибрежныхъ Великобританіи и Норвегіи. Причина обильныхъ дождей —положеніе къ З отъ высокихъ горъ (Анди) при сильныхъ и довольно теплыхъ западныхъ вѣтрахъ. Снѣжная зима въ горахъ еще

очень высокая между 33°—35° южн. ш. быстро понижается къ югу. Снѣжки даютъ начало большимъ ледникамъ, и уже начиная съ 46.5° южн. ш. они доходятъ до уровня моря. Въ этой части Ч.—зап. Патагоніи—нѣтъ наблюдений, но путешественники, посетившіе ее, особенно Дарвинъ, считаютъ ее одной изъ странъ земнаго шара, гдѣ выпадаетъ всего болѣе осадковъ. Благодаря обильному орошенію, растительность роскошная, рядомъ съ ледниками растутъ вѣчнозеленый букъ (*Fagus antarctica*). Таковы же климатъ западной части Магелланова пролива. Гораздо менѣе дождя выпадаетъ въ

Южн. широты.	Среднія температуры Годъ. Январь. Июль.			Осадки. Годъ. Сты.
18 1/2 Арика	19,7	22,0	17,3	—
20 1/2 Икике	18,1	21,4	13,1	—
27 Кальдера	16,4	20,0	12,6	—
27 1/2 Копіапо	16,4	21,0	11,8	—
33 Вальпараисо	14,3	17,3	11,4	35
33 1/2 Сантъ-Яго	13,5	20,1	7,6	33
40 Вальдивія	11,9	11,4	8,3	269
41 1/2 Порто-Монте	11,0	15,0	7,2	259
55 Пунта-Аренасъ	6,3	10,0	1,9	47

Распределеніе осадковъ по мѣсяцамъ %

	Сѣв. Ч. 34° ю. ш.	Южн. Ч. 47° ю. ш.
Январь	0,3	6
Февраль	0,8	3
Мартъ	0,8	8
Апрѣль	6	9
Май	17	14
Іюнь	22	14
Іюль	22	13
Августъ	12	13
Сентябрь	10	6
Октябрь	4	5
Ноябрь	1	5
Декабрь	1	5

По характеру и богатству растительности сѣверная часть страны рѣзко отличается отъ средней. Сѣвернѣе Кокимбо страна, вслѣдствіе слабого орошенія, имѣетъ характеръ настоящей пустыни (Атакама) или почти обнаженныхъ горныхъ областей со скудной солончаковой растительностью; начиная съ Кокимбо, къ Ю уже попадаются зеленѣющія долины, а чѣмъ южнѣе, тѣмъ растительность становится разнообразнѣе. Южнѣе 42° параллели растительность быстро убываетъ и страна примыкаетъ къ Патагонской пустыни. Въ сѣверной части встрѣчаются различныя породы непритязательныхъ кактусовъ. Въ среднихъ провинціяхъ послѣ выпаденія зимнихъ дождей въ теченіе 6 недѣль появляется роскошная растительность, почти погибающая во время лѣтней засухи. Внизу на морскомъ берегу виноградъ, персики и апельсины не успѣваютъ созрѣть вслѣдствіе недостаточнаго количества тепла въ теченіе

*) Въ ю. берегу моря, кроме Копіапо (395 м. надъ ур. моря) и Сантъ-Яго (530 м. надъ ур. моря).

лѣта, выше же въ горахъ лѣтомъ довольно тепла, но зимою надо укрывать растенія, чувствительныя къ пониженію температуры; каштаны, поэтому, отсутствуютъ въ горахъ. Немного сѣвернѣе Сантъ-Яго начинаются лѣса, которые съ 35° по 40° всё сильнѣе разрастаются, покрывая склоны Андъ. Изъ хвойныхъ породъ изобилуетъ особенно видъ чилийской ели (*Araucaria imbricata* Rav.), растущій съ 37 по 39° сплошными лѣсами (Pinages), достигающій 45 м. выс. и дающій превосходный мачтовый лѣсъ. Около 40° начинаются буковые лѣса. Здѣсь у города Вальдивіа растительность представляется такое рѣдкое разнообразіе видовъ, какое второй разъ встрѣчается лишь на южномъ о-вѣ Новой Зеландіи. На о-вѣ Чилоэ преобладаетъ дерево аlerce, видъ ели (*Fitzroya ratonensis* Hook.), доставляющая превосходный строительный матеріалъ. Изъ пальмъ встрѣчаются *Jubaea spectabilis* Н. В. К. и *Cocos chilensis*. Изъ другихъ полезныхъ древесныхъ породъ отмѣтимъ мыльное дерево (*Quillaja zarzaparrilla*), дающее мыльную кору (см.), видъ кипариса (*Thuja Andrea*), чилийскій букъ (*Fagus obliqua*), *Fagus Dombegi*, *Fagus procera*, *Ternstroemia moschata*, *Maytenus boaria*, *Mimosa cavenia*, *Podocarpus chilensis*, *Persea lingue* (даютъ хорошій матеріалъ для столярныхъ подбоекъ). Въ Чилоэ, повидимому, родина картофеля. Много красивыхъ видовъ калледеоларіи. Въ Ч. культивируются разнообразныя виды европейскихъ злаковъ и плодовыхъ деревьевъ. *Животный* міръ не отличается разнообразіемъ видовъ. Изъ хищныхъ слѣдуетъ отмѣтить живущую въ лѣсахъ пуму, чернаго медвѣдя, волючку; въ горахъ дико пасутся гуавако, вигонь, олень (*Cervus chilensis*). Изъ грызуновъ — нѣсколько видовъ шиншиллы. Болѣе разнообразно пернатое царство, особенно въ лѣсныхъ провинціяхъ: попугаи, дятлы, дрозды, голуби, соколы, орлы (кондоръ), утки, лебеди и др. (насчитываютъ болѣе 135 видовъ). На югѣ встрѣчаются патагонскіе страусы. Изъ пресмыкающихся — нѣсколько видовъ ящерицъ; изъ земноводныхъ лягушки и жабы. Насѣкомыя представлены значительнымъ числомъ видовъ. Изъ рыбъ характеренъ для чилийскихъ озеръ и рѣкъ одинъ видъ сома; водятся карпы, форели и нѣкоторые другіе.

Населеніе. По переписи 1895 г. въ Ч. считалось 2712145 жит., по исчисленію въ концѣ 1899 г. — 3110083. Южная часть (Патагонія и Огненная земля) почти необитаема. Наиболѣе густо заселены среднія провинціи; въ общемъ, плотность населенія очень невелика (4 чел. на 1 кв. км.). Населеніе главнымъ образомъ европейскаго (испанскаго) происхожденія. 25% — чистые испанцы; остальные — смѣшаннаго съ туземными племенами происхожденія. Туземныя племена въ чистомъ видѣ все болѣе вымираютъ. Среди другихъ южно-американскихъ республикъ Ч. сдѣлало наибольшіе культурные и политическіе успѣхи. *Сельское хозяйство.* Въ средней части Ч. съ большима успѣхомъ воздѣлывается пшеница. Культура пшеницы особенно расцвѣла со времени открытія золотыхъ россыпей въ Кали-

форніи, куда Ч. стало впервые вывозить свою пшеницу. Съ этихъ поръ среднія провинціи Ч. служатъ житницей для сѣверной горнопромышленной области, а также для Перу и Боливіи. Въ послѣдніи 20 лѣтъ чилийская пшеница появилась и на европейскомъ рынкѣ. Въ 1898 г. вывозъ пшеницы составлялъ 7 милл. кгр. Кромѣ того воздѣлываются бобы, картофель, пенька, люцерна и табакъ. Садоводство: волошскіе орѣхи (вывозятся за границу), яблоки, миндаль, смоквы и виноградъ. Скотоводство развито въ равнинной части страны: крупный рогатый скотъ, овцы, лошади и свиньи. Вывозится солонина, ветчина, колбаса, масло, сыръ, шкуры. Пчеловодство. *Горное дѣло.* На первомъ мѣстѣ стоитъ добыча селитры. Богатѣйшія мѣсторожденія ея находятся въ провинціяхъ Тарапака и Атакама. Запасъ ея въ 1885 г. опредѣлялся въ 90 милл. тоннъ. Добыча и вывозъ селитры сильно выросли въ послѣдніи 20 лѣтъ; въ 1885 г. сумма вывоза достигала 20 милл. пезо, въ 1890 г. — 37 милл., въ 1895 г. — 45,5 милл., въ 1901 г. — 118,8 милл. пезо. Въ старые годы главное богатство страны заключалось въ мѣдныхъ рудникахъ. Они сосредоточены, главнымъ образомъ, въ провинціяхъ Кокимбо и Атакама (близъ Копіано). Въ 1888 г. добыто около 34 милл. кгр.; въ 1898 г. добыча упала до 25 милл. кгр. Мѣдь вывозится, главнымъ образомъ, въ Англію. Въ 1898 г. чистой мѣды вывезено на 18,7 милл. пезо, мѣдной руды на 2 милл. пезо. Серебросодержащія руды встрѣчаются въ продольной долиинѣ между 26½—34° ю. ш. Въ 1898 г. вывозъ серебра составлялъ 189756 кгр., на сумму 6987 тыс. пезо, серебросодержащихъ рудъ — на сумму 640 тыс. пезо. Золото вновь стали добывать въ послѣдніе годы (въ 1898 г. 1630,5 кгр., на сумму 2445 тыс. пезо, въ 1901 г. — на 1,4 милл.). Добываются іодъ и бора. Встрѣчается желѣзная руда, но не разрабатывается. Каменноугольныя копи въ провинціяхъ Консепсьонъ и Арауко; каменный уголь есть и во многихъ другихъ пунктахъ. Изъ минеральныхъ источниковъ наиболѣе извѣстны сірныя воды въ Чилланъ. *Промышленность и торговля.* Промышленность развита слабо и сосредоточивается, главнымъ образомъ, въ переработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ: производства винокуренное, пивоваренное, мыловаренное, кожевенное, въ среднихъ провинціяхъ — лѣсопильное и мебельное. Ввозятся хлопчатобумажныя и шерстяныя ткани, сахаръ, чай, кофе, керосинъ, текстильные товары, галантерея. Ввозъ товаровъ, сократившійся съ 1897 г., сталъ вновь возрастать съ 1900 г. Вывезено въ 1896 г. на 156,3 милл. пезо, въ 1897 г. — 138,2, въ 1898 г. — 102,2, въ 1899 г. — 106,2, въ 1900 г. — 128,5, въ 1901 г. — 139,3 милл. По ввозу товаровъ (1900) первое мѣсто принадлежитъ Англіи (42,3 милл. пезо), затѣмъ слѣдуютъ Германія (34,3 милл.), Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты (12,0 милл.), Австрія (9,3 милл.), Франція (9,2 милл.), Перу (6,7 милл.), Аргентина (2,5 милл.), Уругвай (2 милл.), Италія (2,2 милл.). Главнѣйшіе предметы вывоза: селитра (колеблется въ 1890-хъ гг. отъ

30 до 90 милл. пезо), мѣдь (отъ 4 до 16 милл., въ 1901 г. 23,6 милл. пезо), серебро (4—8 милл.), пшеница (2—7 милл. пезо), юда (1—5 милл. пезо), золото (1,4 милл.), бура (1,3 милл.), медь (1,3 милл.) и друг. Общая сумма вывоза достигла въ 1896 г. 156,8 милл., въ 1897 г. — 136,6 милл., въ 1898 г. — 168,0 милл., въ 1899 г. — 163,1 милл., въ 1900 г. — 167,6 милл., въ 1901 г. — 171,8 милл. пезо. ²⁾ Всѣхъ товаровъ экспортируются въ Англiю (123,2 милл.), въ Германiю на 20,2 милл., во Францію на 7,9 милл., въ Соед. Штаты на 6,3 милл. Главнѣйшій торговый центръ — гавань Вальпараисо, находящаяся въ оживленныхъ сношенiяхъ съ ближайшими портами Америки, Европы, Азии и Австрали. Въ 1898 г. въ Вальпараисо ввезено товаровъ на 61,8 милл. пезо (²/₃ всего ввоза). По размѣрамъ вывоза товаровъ первое мѣсто занимаетъ гавань Икике (1898 г. — 65,3 милл. пезо). Другія значительныя гавани: Писигуа, Галлахуана, Кокимбо, Антофагаста, Токопила, Талтил, Коронель и Вальдивия. Во всѣ чилийскія гавани въ 1899 г. прибыло изъ нѣхъ и вышло 1544 судна, вместимостью въ 18,4 милл. рег. тоннъ. По размѣрамъ вместимости судовъ первое мѣсто занимаетъ Англия (7,8 милл. тоннъ), затѣмъ слѣдуютъ Германiя (4,3 милл. тоннъ), Франція (0,41 милл. тоннъ), Соединенные Штаты (0,2 милл. тоннъ); подъ чилийскими флажкомъ — 5,1 милл. тоннъ. Торговый флотъ Ч. въ 1898 г. насчитывалъ до 150 большихъ судовъ, въ томъ числѣ 39 паровыхъ. Шесть пароходныхъ обществъ поддерживаютъ постоянные рейсы съ Европой (2 английскихъ, 2 иттенскихъ, одно французское и одно итальянское). Мѣстное пароходное общество поддерживаетъ рейсы по всему западному побережью Америки. Железнодорожныхъ линій 4643 км. (1898); около ¹/₃ принадлежатъ казнѣ. Телеграфныхъ линій государственнхъ 19135 км., частныхъ 1363 км. Въ дѣлѣ народнаго образования сдѣланы нѣкоторыя успѣхи въ послѣднiе годы. Университеты въ Сантъ-Йго состоятъ изъ 4 факультетовъ (юридическихъ и политическихъ наукъ, медицины и фармаціи, физико-математическихъ наукъ и изящныхъ искусствъ). Въ каждомъ главномъ городѣ провинціи и въ нѣкоторыхъ главныхъ городахъ департаментовъ имѣется лицей (въ лицейхъ первого разряда — курсъ шестилѣтній, второго разряда — трехлѣтній); 4 женскихъ гимназій, 3 мужскихъ и 3 женскихъ учительскихъ семинарій, педагогическій институтъ, военная академія, морская школа, сельско-хозяйственные и горныя школы, консерваторія и др. Элементарныхъ правительственныхъ школъ въ 1898 г. было 1368. Въ церковномъ отношеніи дѣйствуетъ полная вѣротерпимость, но католическое духовенство получаетъ субсидію отъ казны. Гражданскій бракъ и метрическія книги находятся въ вѣдѣніи свѣтскихъ чиновниковъ. Финансы. Бюджетъ на 1903 г. государственныхъ доходовъ 46,95 милл. пезо ^{*)}, въ томъ числѣ таможеннаго дохода 74,4 милл., отъ государственныхъ жел. дорогъ 15 милл., отъ почты и телеграфа 1,4 милл. Государственныхъ

расходовъ 46,85 милл. пезо, въ томъ числѣ по министерству внутреннихъ дѣлъ 11,58 милл., народнаго просвѣщенія 8,98 милл., юстиціи 5,37 милл., финансовъ 19,62 милл., военному 13,03 милл., морскому 11,12 милл., иностраннымъ дѣламъ 1,45 милл., на эксплуатацію государственныхъ жел. дорогъ 19,87 милл., на колонизацію 1,04 милл., на промышленность 1,12 милл., общественныя работы 1,69 милл., на церковь 928 тыс. пезо. Государственный долгъ. Внѣшнихъ займовъ къ 31 декабря 1900 г. было на сумму 17230680 фун. стерл. = 229742400 пезо; внутреннихъ 24781271 пезо и бумажныхъ денегъ 51045217 пезо, всего 305568883 пезо. Метрологія. Съ 1848 г. въ Ч. введена метрическая система мѣръ и вѣсовъ, но въ разныхъ мѣстахъ до сихъ поръ остаются въ употребленіи старыя единицы мѣръ, для которыхъ въ законѣ 1848 г. даны точныя эквиваленты въ метрическихъ мѣрахъ. Монета. Главной монетной единицей служить пезо, номинально = 5 франкамъ; пезо дѣлится на 100 чентаво; 1 чентаво = 5 сантимамъ или 1 су. Золотая монета чеканится трехъ видовъ: кондоры = 10 пезо, долбонъ = 5 пезо и эскудо = 2 пезо. Серебряная монета чеканится достоинствомъ въ 1 пезо, въ 50, 20, 10 и 5 чентаво. Мѣдная монета чеканится въ 1 п ¹/₂ чентава. По закону 1870 г. разбитую монету стали чеканить изъ сплава (мѣды, никель и цинкъ), достоинствомъ въ 2, 1 и ¹/₂ чентава. Армія. Новый законъ о всеобщей воинской повинности изданъ въ 1900 г. Прежняя національная гвардія упразднена. Численность войскъ въ мирное время 17385 человекъ. Составъ: 10 пѣхотныхъ полковъ, 8 кавалерійскихъ, 1 полкъ конной артиллеріи, 5 полковъ горной артиллеріи, 2 полка береговой артиллеріи и 3 батальоны инженерныхъ войскъ. Въ военное время число батальоновъ и эскадроновъ въ полкахъ увеличивается и численность войска можетъ быть доведена до 150 тыс. чел. Пѣхота вооружена Маузеровскимъ ружьемъ (чилийскаго образца), конная артиллерія — 7-сантиметровыми Крушовскими скорострѣльными пушками, горная артиллерія — 7,5-сантиметровыми пушками. Военный флотъ въ 1901 г.: 1 броненосецъ, 2 броненосныхъ крейсера, 5 малыхъ крейсеровъ, 9 торпедо, 14 торпедныхъ лодокъ, всего 31 судно съ 41770 тоннъ вместимости и 142150 виднаго вооруженія, съ 324 орудіями, 208 офицерами и 3800 матросами. Два военно-учебныхъ судна. Два броненосца по 12 тыс. тоннъ строятся въ Англіи. Субсидируемое правительствомъ пароходное общество «Compañía Sud Americana de vapores» обязано, въ случаѣ войны, предоставлять въ распоряженіе правительства 15 пароходовъ, вместимостью въ 29 тыс. тоннъ.

Государственное устройство основывается на конституціи 1833 г. (пересмотрѣнной нѣсколько разъ, въ особенности значительно въ 1874 г.), явившейся результатомъ побѣды партіи унитаріевъ надъ федералистами: она обратила союзное государство въ унитарное. Суверенитетъ принадлежитъ народу, точнѣе — состоятельной части народа. Законодательная власть принадлежитъ конгрессу, состоящему

^{*)} Пезо по курсу = около 1,81 франка.

изъ двухъ палатъ. Палата депутатовъ изъ 49 членовъ, избирается народомъ по департаментамъ на 3-лѣтній срокъ; сенатъ, изъ 32 членовъ, тоже избирается народомъ, но по провинціямъ, въ извѣстной пропорціи къ населенности провинцій, на 6-лѣтній срокъ (съ обновленіемъ каждыя три года на половину). Правомъ голоса пользуются всѣ граждане Ч. мужского пола, достигшіе 25 года (женатыя — 21 года), грамотные и платящіе налоги. Для права быть выбраннымъ въ депутаты требуется 500 песо дохода съ недвижимой собственности, въ сенаторы — 2000 песо (и болѣе высокій возрастной цензъ, именно 36 лѣтъ). Исполнительная власть находится въ рукахъ президента (El Jefe Supremo de la Nación), избираемаго на 5-лѣтній срокъ (не подлежащаго переизбранію), двустепенной подачей голосовъ, всѣми пользующимися избирательнымъ правомъ; онъ получаетъ 18000 песо жалованья. Имъ назначаются и смѣняются министры (числомъ 6: иностранныхъ дѣлъ, внутреннихъ дѣлъ, юстиціи и просвѣщенія, военный и морской, общественныхъ работъ, финансовъ). Рядомъ съ президентомъ стоитъ государственный совѣтъ, раздѣляющій съ нимъ исполнительную власть, являющійся при немъ совѣщательнымъ органомъ, а также верховнымъ административнымъ судомъ, рѣшающимъ споры о предѣлахъ компетенціи различныхъ вѣдомствъ; онъ состоитъ 1) изъ 6 лицъ, назначаемыхъ конгрессомъ (по 3 отъ каждой палаты), 2) лицъ, входящихъ въ его составъ ex officio (министровъ, высшихъ духовныхъ лицъ, генераловъ и т. д.), и 3) нѣсколькихъ лицъ, назначаемыхъ президентомъ. Судебная власть управляется: 1) мировыми судьями, 2) департаментскими судами, 3) шестью апелляционными судами и 4) верховнымъ судомъ изъ 7 членовъ, засѣдающимъ въ Сантъ-Яго. Всѣ судьи назначаются президентомъ, но пользуются правомъ несменяемости. Присяжными (при департаментскихъ судахъ) рѣшаются только дѣла о преступленіяхъ печати и политическихъ. Конституція гарантируетъ свободу слова, неприкосновенность личности и собственности; рабство отменено еще въ 1811 г.; привилегированныхъ сословій не существуетъ. Провинція дѣлится на департаменты. Интенданты провинцій и губернаторы департаментовъ назначаются и смѣняются президентомъ; органами мѣстнаго самоуправления являются департаментскіе совѣты, въ которыхъ предсѣдательствуетъ ex officio губернаторъ, и муниципалитеты.

Исторія. Первоначальная исторія Ч. совершенно темна; страна была населена полудикими, частью земледѣльческими, но болѣею частью бродячими племенами арауканцевъ (которыхъ не слѣдуетъ смѣшивать съ родственными, но гораздо болѣе культурными племенемъ арауканцевъ, населявшими часть Бразиліи). Незадолго до появленія въ Америкѣ европейцевъ, въ концѣ XV в., сѣверная часть Ч. до р. Мауле (около 35° ю. ш.) была, послѣ упорнаго сопротивленія, завоевана перуанцами и включена въ составъ царства Инковъ (см. Перу). Трудно опредѣлить, въ

чемъ состояла зависимость Ч. отъ Перу; во всякомъ случаѣ въ моментъ завоеванія Перу европейцами Ч. жило своею самостоятельной жизнью, хотя воздвигнутыя перуанцами по р. Мауле укрѣпленія свидѣтельствовали о зависимости въ прошломъ. Открыто Ч. было Магелланомъ во время его кругосвѣтнаго путешествія, но только въ 1536 г. Діего д'Альмагро, одинъ изъ сподвижниковъ Пизарро, независимо отъ послѣдняго предпринялъ завоеваніе Ч., привлеченный туда слухами объ его плодородіи и естественныхъ богатствахъ. Онъ сумѣлъ воспользоваться распрями мѣстныхъ племенъ и къ своему небольшому испанскому отряду присоединить значительную армію арауканцевъ; съ нею завоевалъ онъ сѣверную часть Ч. до горъ Копіапо (27° южн. шир.), но былъ разбитъ при попыткѣ проникнуть дальше. Завоеваніе велось съ обычными испанскими приемами, съ сожженіемъ деревень, истребленіемъ цѣлыхъ племенъ, насильственнымъ и формальнымъ обращеніемъ въ христіанство другихъ, съ заключеніемъ договоровъ съ нѣкоторыми племенами, смысла которыхъ тѣ не понимали, но на основаніи которыхъ ихъ лишали въ послѣдствіи ихъ достоянія, и съ постояннымъ нарушеніемъ данныхъ обѣщаній. Послѣ того какъ Альмагро былъ взятъ въ плѣнъ и задушенъ Пизарро (1538), послѣдній, смотря на завоеванныя первыми земли какъ на свои владѣнія, отправилъ въ Ч. (1541) одного изъ своихъ офицеровъ, Педро ди Вальдивіа, съ 150 солдатами. Вальдивіа проникъ далеко на Ю; уже въ 1541 г. онъ основалъ г. Сантъ-Яго ди Нуева Эстремадура, позднѣе (1550) — Консепсьонъ на р. Бюбіо (37°), а также нѣсколько другихъ городовъ. Попытки проникнуть за Бюбіо долгое время оставались малоуспѣшными; такъ, хотя и былъ основанъ г. Вальдивіа на 40°, но онъ скоро былъ разрушенъ арауканцами. Подвигаясь впередъ, испанцы должны были колонизировать и нѣсколько культуривовать страну, что шло одновременно съ расхищеніемъ накопленныхъ въ ней богатствъ, преимущественно золота, запасы котораго были довольно значительны. Вальдивіа особенно заботился объ устройствѣ путей сообщенія. Испанскія поселенія принимали характеръ земледѣльческихъ (и вмѣстѣ съ тѣмъ военныхъ); колонисты разводили пшеницу, гораздо болѣе майскъ, виноградъ, табакъ, овощи, фруктовые деревья. Они пытались обращать индѣйцевъ въ рабство и заставляли ихъ работать на плантаціяхъ, но это плохо удавалось. Не разъ индѣйцы производили успѣшныя нападенія на испанскія поселенія, цѣлкомъ сжигая ихъ, уничтожая жатвы и истребляя колонистовъ. Въ одинъ изъ такихъ набѣговъ, вызванныхъ измѣнническимъ убійствомъ индѣйцевъ, приглашенныхъ Вальдивіей на пиръ, погибъ и самъ Вальдивіа (1553), вмѣстѣ съ его городомъ Вальдивіей. Его дѣло продолжали другіе (Виллагранъ, потомъ Мендоза и др.), получившіе званіе губернаторовъ отъ вице-королей или отъ Audiencia realе перуанскихъ; но уже около середины XVI в. губернаторы присвоили себѣ право назва

чать себя преемников. Въ 1566 г. Филипп II почти совершенно отделил Ч. от Перу, возведя его на степень генераль-капитанства и поставив во главѣ, рядомъ съ губернаторомъ, особую *audiencia real* изъ 4 членовъ и казначей (*Procurador fiscal*), являвшуюся верховнымъ судомъ и административнымъ органомъ, отчасти контролирующимъ губернатора; въ мѣстопребываніи и слѣдовательно столицей Ч. былъ сперва Консепсьонъ, потомъ (съ 1574 г.) Сантъ-Яго. Только во время войны губернаторъ Ч. долженъ былъ подчиняться вице-королю перуанскому. Назначеніе и смѣненіе губернатора зависѣло отъ короля испанскаго. Въ церковномъ отношеніи Ч. былъ подчиненъ перуанскому епископу (въ Лимѣ). Во главѣ отдаленныхъ провинцій Ч. стояли зависѣвшіе отъ губернатора корреджидоры. Въ теченіе всего XVI в. въ Ч. селились новыя толпы пришельцевъ изъ Испаніи, которые расхищали земли, основали крупныя плантаціи, развели значительныя стада скота, преимущественно породы, привезенныхъ изъ Европы (лошадей, овецъ, коровъ). Въ XVI же в. появились въ Ч. и монашескіе ордена, а въ 1594 г. основались въ немъ іезуиты, скоро совершенно подчинившіе себя правительственную власть. Испанскимъ поселенцамъ приходилось вести борьбу не только съ индѣйцами, но также съ англичанами и голландцами. Въ 1578 г. Дрѣкъ разграбилъ и разрушилъ Вальпараисо; другіе англійскіе и голландскіе моряки слѣдовазі его примѣру: не мало вреда наносили и флбустверы. Борьба съ индѣйцами съ теченіемъ времени тоже дѣлалась не легче, а труднѣе; индѣйцы научились превосходно владѣть отбитыми ружьями и лошадьми, и перестали бояться пушекъ (а иногда даже пользовались ими). Миръ, заключенный съ ними въ 1640 г., призналъ г. Бюбіо границей между испанскими владѣніями и арауканцами (южнѣ Бюбіо испанцамъ принадлежалъ только о-въ Чилоэ, открытый въ 1559 г.); арауканцы признали (на словахъ) верховенство испанскаго короля; испанцы получили право проповѣдывать между ними христіанство. Война, однако, продолжалась, непрерываемая почти ни на одинъ годъ. Во второй половинѣ XVIII в. испанцы возставовали г. Вальдивію и утвердились въ немъ. Не смотря на войны, въ Ч. — какъ и въ другихъ частяхъ Южной Америки, хотя въ меньшей степени, — происходилъ процессъ слиянія испанцевъ съ индѣйцами. Испанцы охотно женились на индианкахъ, испанскія женщины, попадавшія въ плѣнъ къ арауканцамъ, нѣрѣдко дѣлались ихъ женами и потомъ возвращались къ роднымъ съ дѣтьми отъ этихъ браковъ. Такимъ образомъ въ теченіе XVII и особенно XVIII в. образовалась смѣшанная раса; высшіе слои чилийскаго населенія сохранили еще чистоту крови и связанную съ нею бѣлизну кожи, но низшіе представляли рядъ переходныхъ оттѣнковъ къ краснокожимъ. Верхніе слои дозволялись новыми пришельцами изъ Испаніи, которые являлись въ Ч., облеченные различными полномочіями отъ королевской власти.

и встрѣчались недружелюбно мѣстнымъ населеніемъ, акклиматизировавшимся въ Ч. Это послѣднее — или, по крайней мѣрѣ, его землевладельческій классъ, — вообще смотрѣло враждебно на метрополию. Въ 1797 г. были произведены реформы въ организаціи правительственной власти въ Ч., поставившія ее въ болѣе непосредственную зависимость отъ центральной власти въ Мадридѣ. Реформы эти усилили недовольство. Во главѣ партии недовольныхъ стоялъ Хуанъ Мартинесъ Розасъ († 1812; не смѣшивать съ аргентинскимъ Хуаномъ Мануелемъ Розасомъ). Въ 1808 г. изъ возмущившагося уже Буэнос-Айреса былъ посланъ въ Ч. креоль Антоніо Альваресъ Хунта (*Junta*), чтобы поднять страну. Испуганный начавшимся броженіемъ, губернаторъ Карраско созвалъ собраніе notableй, т. е. высшихъ чиновниковъ и наиболее богатыхъ людей, которое низложило губернатора и *Audiencia real*. Въ составъ ихъ были назначены правительственная хунта изъ 5 членовъ и апелляціонный судъ. Хунта выбрала президентомъ маркиза де ла Плата (*La Plata*). Испанія, въ которой въ это время царствовалъ Іосифъ Бонапартъ, не могла принять мѣръ для подавленія движенія въ Южн. Америкѣ, но въ самомъ Ч. населеніе было далеко не единодушно. Къ революціонной или такъ назыв. патріотической партіи принадлежали верхніе и средніе слои мѣстныхъ уроженцевъ; на сторонѣ Испаніи были, во-первыхъ, пришельцы, занимавшіе при испанскомъ владычествѣ высшія мѣста въ администраціи, во-вторыхъ — духовенство, въ-третьихъ — самые низшіе слои мѣстнаго населенія, рабочіе на плантаціяхъ. Такимъ образомъ испанская партія была все еще весьма сильна, хотя и не такъ хорошо организована, какъ партія патриотовъ. Въ 1811 г. она подъ предводительствомъ испанскаго полковника Фигuera (*Figueras*) произвела возстаніе противъ революціоннаго правительства, но оно было подавлено, хотя и не безъ труда. Въ томъ же году былъ созванъ первый конгрессъ для выработки конституціи, избранный на основѣ всеобщаго избирательнаго права; въ конгрессѣ болѣею частью принадлежало испанской партіи. Важнѣйшимъ дѣломъ конгресса была отмена рабства (въ формѣ признанія свободными всѣхъ дѣтей рабовъ, нѣтъшихъ родиться послѣ проведенія закона), которая совершалась легко, такъ какъ рабство (негровъ) не пришло въ Ч. и число рабовъ было ничтожно. Попытка возстановить зависимость Ч. отъ Испаніи привела къ военному пропунціamento, разогнавшему конгрессъ и доставившему диктатуру партіи патриотовъ. За первымъ пропунціamento послѣдовало другое, потомъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ третье, пока въ 1813—14 г. Ч. не было усмирено войсками въ то время еще вѣрнаго Испаніи Перу. Въ Ч. была возстановлена власть губернатора и *Audiencia real*. Въ дѣйствительности, однако, уже многое успѣло измѣниться за короткое время революціонной борьбы, даже помимо отмены рабства. Во время диктатуры трехъ братьевъ Каррера.

главным образом вследствие нужды в деньгах, почти всё имущество церкви были объявлены национальными и по большей части распроданы по частям в частные руки; значение духовенства этим было ослаблено. Восстановленное испанское правительство не решилось приступить к обратной конфискации этих имуществ, хотя и думало об этой мере. Конгресс 1811 г. провозгласил свободу типографий и печати, когда еще не было ни тех, ни другой; но революция дала толчок, и в 1811 г. основалась первая типография в Ч., а в 1812 г. — первая газета («*Augeta di Chili*» в Вальпараисо); через 15 лет газет было уже 33, а затем число их возросло еще больше. В конце 1816 г. из освободившихся уже Соед. Штатов Рио де Ла Платы был послан в Ч. отряд в 5000 чел. из пехоты, конницы и артиллерии под командой ген. Сант-Мартина; он удачно перешел через Анды, в февр. 1817 г. разбил испанско-чилийские войска в нескольких сражениях и занял, при ликвидации значительной части населения, Сантьяго; вожди роялистской (испанской) партии бежали в Перу, немногие из них были захвачены в плен и казнены. В марте были взяты Вальпараисо и Консепсьон, страна провозглашена свободной; победителями установлена временная конституция; диктатором назначен один из вождей патриотической партии, ген. О'Хиггинс, который должен был созвать конгресс. Внутренняя борьба между различными вождями революционеров, в особенности между братьями Каррера и ген. С.-Мартином, облегчила перуанскому правительству новое занятие Ч.; послѣ казни двух Каррера третий присоединился к испанцам и дрался против революционеров в Сант-Мартина. Война длилась до 1821 г., когда Каррера был взят в плен и расстрелян, перуанцы прогнаны и чилийцы в свою очередь, со войском Сант-Мартина, вступили на территорию Перу, дав тем самым возможность тамошним индигендам возстать против испанской власти. Уже с 1818 г. война велась как на суше, так и на море; в 1817 г. Каррера успел купить и вооружить в Соединенных Штатах 5 военных судов, к которым были присоединены другие; команду над ними получил английский морской офицер Кочрен (Cochrane, впоследствии участник греческой войны за освобождение), а экипаж составился из чилийцев и добровольцев из Англии и С.-верной Америки, где южноамериканская революция вызвала значительное сочувствие. Этот небольшой флот оказал значительные услуги делу чилийской революции; с ним Кочрен в 1820 г. взял Вальдивию. К 1821 г. все Ч. (кроме острова Чилоэ, где испанский гарнизон был принужден к капитуляции только в 1826 г.) было уже независимо. Конгресс в 1822 г. выработал конституцию и провозгласил О'Хиггинса президентом республики. Однако, патриоты были так раздвлены между собою на различные фракции, враждовавшие между собою скорее по личным, чем по принципиаль-

ным мотивам, что следующее десятилетие (1822 — 33) видело не менее 18 провинциальных, столько же правительств и 7 конституций. Все фракции группировались в две главные партии: унитариев, стремившихся к созданию единой республики, и федералистов, желавших сохранения местной независимости в возможно широких пределах и создания федеративной республики Чилийских Соединенных Штатов. Все конституции (до 1833 г.) представляли различные компромиссы между двумя противоположными началами с явным преобладанием начала федеративного. В 1831 г. президентская власть досталась унитарию ген. Приетосу (два 5-летия, 1831—41). Он провел конституцию 1833 г., сделавшую Ч. унитарной, притом в значительной степени аристократической республикой (см. выше, госуд. устр.), и с этого времени Ч. пользуется относительно внутренним спокойствием, значительно большим, чем другие государства Южн. Америки. В 1837 г. Ч. вместе с Аргентиной объявило войну Боливии, президент которой Санта-Крус подчинил себя Перу и стремился распространить свою власть и на Ч. Война длилась два года и окончилась торжеством Ч. и Аргентины; Санта-Крус был низложен, связь между Боливией и Перу расторгнута. Преемником Приетоса был ген. Бульнес (1841—51). В 1844 г. Испания формально признала независимость Ч. В президентство Мануэля Монты (1851—61), с которого в Ч. началось господство либеральной партии, Ч. сделало значительные успехи; промышленность, как добывающая, так в меньшей степени и обрабатывающая, развились. Стали разрабатываться рудники, появились фабрики; торговля с остальными американскими и европейскими государствами усилилась, чему содействовали заключенные при Монте торговые тракаты; были выработаны уложения гражданское и торговое, реорганизовано местное (общинное и муниципальное) самоуправление в либеральном духе. В президентство Хосе Хоакима Переса, тоже либерала (1861—71), Ч. в союз с Перу, Боливией и Эквадором принуждено было выдержать войну с Испанией (1865—66), начатую вследствие столкновения последней с Перу (см. Перу); в 1865 г. испанская эскадра блокировала и бомбардировала Вальпараисо, принесла ему значительный вред, но скоро направилась к берегам Перу. Война фактически прекратилась уже в 1866 г., но перемирие было заключено, при посредничестве Соед. Штатов, только в 1869 г. Мир заключен в 1871 г. в Вашингтон; по этому миру Ч. получило денежное вознаграждение за бомбардировку Вальпараисо. В 1866 г. была окончена первая значительная железнодорожная линия в Ч., между Сант-Фернандо и Курико (первая, имевшая чисто местное значение небольшая линия открыта при Монте в 1852 г.). С самого освобождения Ч. смотрело на приморскую полосу земли, простирающуюся к Ю. за г. Вальдивией до Магелланова пролива (и даже на часть Огненной земли с прилегающими островками),

населенную некультурными арауканцами, как на часть своей государственной территории, в силу старинных договоров арауканцев съ японскими завоевателями, признававших первенство испанского короля. Въ действительности, однако, даже владѣніи за р. Бибіо были не всегда обезпечены отъ разрушительныхъ нападений арауканцевъ, а тѣмъ болѣе земля, лежащая еще далѣе на Ю., которая еще не была заселена чилийцами; на нихъ, въ тому же, влияла притязаніе и Аргентина, и въ Сѣв. Америкѣ и Европѣ на нихъ смотрѣли, какъ на собственность послѣдней. Время отъ времени враждебныя отношенія между чилийцами и арауканцами доходила до настоящихъ войнъ. Въ 1861 году французскій авантюристъ Антуанъ Туналь (Tonpex), долго жившій въ Ч., добился вліянія на значительное число арауканцевъ, провозгласилъ себя королемъ Арауканіи подъ именемъ Ореля Антуана I и началъ войну съ Ч. для освобожденія Арауканіи. Въ нѣсколько недѣль онъ былъ разбитъ и вѣнъ въ плѣнъ, но отпущенъ. Онъ уѣхалъ во Францію, пытаясь вести тамъ агитацію въ прессѣ за признаніе его королевскаго достоинства, затѣмъ вернулся къ арауканцамъ и въ 1870 г. повторилъ свой опытъ; война длилась на этотъ разъ дольше, съ нѣсколькими большими успѣхами арауканцевъ, но въ 1871 г. Туналь долженъ былъ бѣжать во Францію, гдѣ и умеръ въ 1878 г. Въ 1870-хъ гг. вся Арауканія дѣйствительно перешла во владѣніе Ч. и частью была колонизована чилийцами. При президентѣ Федерико Эрразуризѣ (1871—76) была пересмотрѣна конституція; между прочимъ въ нее введено запрещеніе вторичнаго избранія одного и того же лица на постъ президента. При президентѣ Аннибалѣ Пинто (1876—81) происходила очень тяжелая война Ч. съ Боливіей и Перу. Сначала сѣверная граница Ч. шла приблизительно по 23° южн. шир.; лежащая къ С. пустыня Атакама считалась собственностью Боливіи, отдѣлявшей Ч. отъ Перу. Въ началѣ 1870-хъ гг. въ Атакамѣ были открыты богатѣйшія залежи гуано и мѣстоухожденія селитры. Значеніе Атакамы сразу поднялось, и Ч. изъявило притязаніе на нее. Въ 1874 г. споръ былъ разрѣшенъ договорами, въ силу которыхъ чилийцы приобрѣли право добывать селитру и гуано въ спорной области. Въ 1878 г. Боливія объявила эти продукты такой вывозной пошлиной, что возникшая уже промышленность должна была погибнуть. Когда протестъ Ч. остался безъ послѣдствій, то Ч. объявило войну сперва Боливіи, а потомъ и ставшему на ея сторону Перу, и двинуло войска въ Атакаму. Чилийскій военный флотъ, подъ командой адмирала Робеледо, одержалъ побѣду, близъ устья р. Лаа, надъ перуанскимъ флотомъ (начало 1879). Война длилась два года; сперва чилийцы понесли на сушѣ и на морѣ нѣсколько поражений, но скоро они оправдѣлись, и ихъ флотъ могъ начать блокаду перуанскихъ гаваней, а армія проникла въ Перу съ суши. Боливія, отразившая отъ моря нападеніе Атакамы и доведенная несчастной войной до состоянія анархій (былъ низвер-

гнутъ президентъ Даса и шла гражданская война), смотрѣла сравнительно безучастно на успѣхи Ч., и война велась только между Перу и Ч. Посредничество Соедин. Штатовъ не привело ни къ чему, вслѣдствіе неуступчивости обѣихъ воюющихъ сторонъ. Наконецъ, въ янв. 1881 г. чилийцы заняли Лиму и Каллао, а затѣмъ оккупировали весь югъ Перу. Война кончилась; Перу было разгромлено, прежнее правительство (президентъ Прадо) низвергнуто, новое не пользовалось общимъ признаніемъ, и миръ могъ быть заключенъ только въ окт. 1883 г.; нѣсколькими мѣсяцами поздѣе онъ былъ заключенъ и съ Боливіей. Вся пустыня Атакама перешла отъ Боливіи, а сѣвернѣе ея лежащая провинція Тарапака—отъ Перу къ Ч.; кромѣ того провинціи Такна и Арика (соединенныя въ одну, Такну) перешли подъ управленіе Ч. на 10-лѣтніе сроки, по истеченіи котораго мѣстное населеніе плебисцитомъ должно было рѣшить, желаетъ ли оно остаться во власти Ч. или вернуться къ Перу, а страна, приобретавшая эти провинціи, должна была уплатить другой 10 милл. долларовъ. Въ 1894 г., когда насталъ срокъ плебисцита, Ч. отказалось отъ приведенія его въ исполненіе подѣ тѣмъ предлогомъ, что Перу не въ состояніи выплатить 10 милл. долларовъ, если плебисцитъ вынадесть въ его пользу. Это вызвало долгіе дипломатическіе переговоры; то одна, то другая сторона предлагала прибѣгнуть къ третейскому суду, но въ концѣ концовъ Ч. просто отказалось отъ свихъ обязательствъ, и спорная провинція осталась за нимъ. Въ 1881 г. былъ заключенъ договоръ между Ч. и Аргентиной, которая, не смотря на свое сочувствіе дѣлу Перу и Боливіи, не рѣшилась вмѣшаться въ войну; этимъ договоромъ Аргентина окончательно отказалась въ пользу Ч. отъ всей спорной до тѣхъ поръ береговой полосы по Великому океану отъ г. Вальдивы и о-ва Чилоэ до Мателланова пролива и отъ зап. части Огненной земли. Такимъ образомъ сѣв. граница Ч. передвинулась до 18° ю. ш., значительно за спорную область Атакаму, которая нѣдлгокъ перешла въ его обладаніе, а на югъ оно достигло самой южной оконечности Южн. Америки. Побѣда территориально гораздо меньшаго и численно гораздо слабѣйшаго Ч. надъ значительно болѣе сильными противниками была результатомъ продолжительнаго внутренняго мира, которымъ пользовалось Ч., и ясно свидѣтельствовала о болѣе прочноти его государственной организации сравнительно съ таковою другихъ южно-америк. республикъ. Но она все же разтропа и безъ того не блестящіе финансы Ч.; во время войны и послѣ нея Ч. вынуждено было заключить нѣсколько займовъ на очень невыгодныхъ условіяхъ. Съ этими послѣдствіями пришлось считаться правительству президента Санта Марія (1881—86), занявшему мѣсто Пинто, и въ особенности его преемнику Бальмаседт (1886—91). Война повлекла за собою лихорадочное развитіе промышленности и вмѣстѣ съ тѣмъ крайнѣе поспѣшное сооруженіе желѣзн. дорогъ далеко не всегда являлись отвѣтомъ на назрѣвшую потребность. Оживилась дѣятельность

банковъ, чувствовалась необходимость поднятія народнаго образованія; при Бальмаседѣ открыто много новыхъ учебныхъ заведеній. Финансовый и промышленный кризисъ, явившійся результатомъ грюндерства, вызвалъ гражданскую войну. Бальмаседа съ самаго начала управленія страной подвергался обвиненіямъ въ недобросовѣстномъ пользованіи своимъ положеніемъ, въ непотизмъ, въ игръ на биржѣ и участіи въ сомнительныхъ спекуляціяхъ, въ наклонности дѣйствовать самолично, переходя за границы своихъ законныхъ полномочій. У него не разъ выходили столкновенія съ конгрессомъ. Въ началѣ 1891 г. онъ распустилъ его, декретомъ опубликовалъ государственный бюджетъ, не прошедшій черезъ конгрессъ, и присвоилъ себѣ диктаторскія полномочія. Большую часть страны онъ объявилъ на военномъ положеніи, имущество политическихъ противниковъ подвергъ конфискаціи, тѣхъ изъ нихъ, кого могъ, арестовалъ, всѣ оппозиціонныя газеты запретилъ, ввелъ цензуру для телеграммъ; гражданскіе суды были замѣнены военными. Армія была въ значительной части (но не вся) на его сторонѣ; флотъ оказался по преимуществу въ рукахъ оппозиціи, вожди которой собрались и укрылись на сѣверѣ. Началась гражданская война. Въ мартѣ 1891 г. войско Бальмаседы было разбито при Писо Алмонте; зато 23 апрѣля одинъ изъ главныхъ панцирныхъ кораблей партіи конгресса былъ взорванъ на воздухъ торпедной лодкой въ гавани Кальдера. Въ слѣдующіе зимніе мѣсяцы партія конгресса успѣла организовать довольно значительное, хорошо дисциплинированное войско и въ концѣ зимы нанесла нѣсколько пораженій Бальмаседѣ между Сантъ-Яго и Вальпараисо, затѣмъ при помощи флота взять Вальпараисо, откуда Бальмаседа бѣжалъ въ Сантъ-Яго; тамъ онъ укрылся въ аргентинскомъ посольствѣ и черезъ нѣсколько дней застрѣлился (19 сент. 1891 г.). Въ Сантъ-Яго побѣдила партія конгресса и городъ добровольно открылъ ворота побѣдителямъ. Адмиралъ Хорхе Монтье, глава временной хунты, образованной партіей конгресса, взялъ въ свои руки управленіе страной, а въ ноябрѣ былъ избранъ президентомъ (1891—96). Гражданская война отразилась очень тяжело на экономическомъ и финансовомъ положеніи страны; ей пришлось прибѣгнуть къ новымъ займамъ. Въ 1895 г. Монтье сдѣлалъ попытку возстановить золотую валюту, но она совершенно не удалась; очень скоро пришлось произвести значительные выпуски бумажныхъ денегъ, курсъ которыхъ сильно упалъ. На президентскихъ выборахъ 1896 г. борьба партій происходила съ давно невиданнымъ въ Ч. ожесточеніемъ; сторонники Бальмаседы, называвшіе себя либералами, хотѣли провести своего кандидата, но побѣдилъ кандидатъ, выставленный коалиціей консерваторовъ и части либераловъ, несочувствовавшихъ Бальмаседѣ, Федерико Эрразурицъ (1896—1901). Въ 1901 г. въ президенты избранъ либералъ Риеско. Онъ открылъ въ 1902 г. конгрессъ посланіемъ, въ которомъ указывалъ на улучшение благосостоянія Ч. въ десятилѣтіе по-

слѣ гражданской войны и обѣщалъ въ непродолжительномъ времени приступить къ введенію золотой валюты.

Литература. Кромѣ общихъ сочиненій по исторіи Южной Америки (Гервинусъ, «Исторія XIX в.», т. 3 и 4; Деберле, «Исторія Южной Америки», СПб., 1899; Child, «The spanish american republics», Нью-Йоркъ, 1891; есть франц. переводъ), а также соч. Прескотта, «Завоеваніе Перу»—см. Molina, «Gesch. d. Eroberung von Chili» (Лпц., 1786); Gay, «Historia física y política de C. (28 т., II, 1844—54); Diego de Rosales, «Historia general de el regno de C.» (Вальпараисо, 1877—78); Markham, «The war between Peru and C.» (Л., 1882); Barros Arana, «Historia general de C.» (12 т., Мадрид, 1885—94); Kunz, «C. und die deutschen Kolonien» (Лпц., 1891); его же, «Der Bürgerkrieg in C.» (Лпц., 1892); Hancock, «A history of C.» (Л., 1894); Hervey, «Dark days in C., an account of the revolution of 1891» (Нью-Йоркъ, 1891).

В. В.—а.

Чилибуха (Strychnos L.)—родъ растений изъ сем. Loganiaceae. Къ этому роду относятся около 65 видовъ, распространенныхъ подъ тропиками обоихъ полушарій. Деревья или кустарники, нерѣдко выходяща, съ тѣньюкрайными, 3—5 нервными, супротивными листьями, черешки супротивныхъ листьевъ соединены прилистниковою линіею. Соцвѣтія цимозныя; цвѣточки 4—5-членные, чашечка небольшая, вѣничикъ колесовидный или блюдчатый, трубка вѣничка различной длины, часто волосатая; завязь 2-гнѣздная, плодъ—ягода. *Strychnos nux vomica* L., обыкновенная Ч., дерево съ широкояйцевидными голыми листьями и цвѣтками, съ длинной трубкой вѣничка, распространено во всей Индіи; изъ сѣмянъ получаютъ стрихнинъ (см.) и бруининъ (см.). Сѣмена *Strychnos rotalatum* L. fil. (въ Индіи) служатъ для очищенія мутной питьевой воды, натирая ими стѣнки сосудовъ. Кора нѣкоторыхъ видовъ *Strychnos*, богатая выше названными алкалоидами, служатъ для приготовленія страшнаго яда для стрѣлъ, такъ наз. кураре (см.). Въ Южной Америкѣ ядъ добывается изъ *Str. Castelnaci Wedd* (на верхней Амазонкѣ), *Str. Crevausiana Baill.* (во французской Гвианѣ), *Str. toxifera Schomb.* (въ британской Гвианѣ) и др. На Явѣ ядъ для стрѣлъ даетъ *Str. Tieute Lesch.*

В. Тр.

Чилига—народное названіе нѣкоторыхъ растений, напр., *Artemisia procera* (см. Полынь), *Cytisus biflorus* (см. Ракитникъ), *Tara palaua* (см. Водяной орѣхъ) и друг. Чаше же Ч. называютъ *Caagana arborens* L. (иначе желтая акація); это—кустарникъ до 5 м. высотой, дико растущій въ Сибири и разводимый повсюду. Прилистники у него колѣчие, листья парно-перистые о 8—16 продолговато-овальныхъ листкахъ; листъ заканчивается шипикомъ; цвѣтки ярко-желтые, собранные пучками; чашечка короткотрубчатая, съ короткими зубчиками; парусъ съ отвороченными краями; лодочка тупая; столбикъ нитевидный, голый; бобъ линейный, многосѣмянный. Употребляется въ народной медицине.

С. Р.

Чилонкуль — прѣсноводное небольшое озеро Тобольской губ., въ Ишимской степи, близъ р. Ишима. Здѣсь 1 августа 1591 г. былъ наголову разбитъ сибирскій царь Кучумъ русскими подъ начальствомъ кн. Кольцова-Масальскаго, при чемъ былъ взятъ въ плѣнъ сынъ Кучума, царевичъ Абулхайръ, и 2 жены Кучума.

Чилиль — высокая гора въ Баталиашинскомъ отд. Кубанской обл., принадлежить хребту Абишира-Ахуба, который проходитъ почти параллельно Главн. Кавказскому хр., въблизи истоковъ Урупа и Большой Лабы. Скалистая вершина Ч. находится подъ 43°38' с. ш. и 41°8' в. д. и поднимается до 10626 фт. Изъ Ч. вытекаютъ рч. Ч. и Хизинчикъ, вливающиеся въ Бол. Зеленчукъ (прит. Кубани), а въблизи его находятся нѣсколько небольшихъ красивыхъ горныхъ озеръ. Недалеко отъ вершины Ч. находится перевалъ Ч., вмѣняющій высоту около 10000 фт.

Чилиль — то же, что водный орѣхъ (Тгара пиланс).

Чилиль — средне-азиатскій калыанъ, состоящій изъ глиняной или металлической чашки для табаку и углей, резервуара изъ тыквы для воды и длинной трубки, черезъ которую втягиваютъ дымъ.

Чилильская селитра — см. Селитра, Натрий и Крѣпкая водка.

Чилила (Chilka) — мелкое озеро (гафъ) на берегу Бенгальскаго зал. въ Индостанѣ; съ Бенгальскимъ зал. соединяется узкимъ проливомъ, отдѣляясь отъ него косой. Съ рѣкой Маганди связано нѣсколькими ея рукавами. Глубина озера 1—1.5 м. Площадь, смотря по времени года, колеблется отъ 890 до 1165 кв. км. Въ періодъ дождей изъ рукавовъ р. Маганди нагоняется много воды, вытѣсняющей изъ озера соленую воду въ море.

Чилланъ (Chillan) — главный городъ чилиской провинціи Нубле. Жителей 35 тис. (1899). Въ 75 км. отъ Ч. въ горахъ, на высотѣ 1864 м., минеральный источникъ *Баньосъ де Ч.*, съ хорошо устроенными лѣчебными учрежденіями. Теплыя свѣрнутыя воды (35—60° Ц.). Близъ Ч. вулканъ Невадо де Ч. (2879 м.), дѣятельный въ 1861 г. Въ 1835 г. Ч. былъ разрушенъ землетрясеніемъ.

Чилли (Александръ Сили) — итальянецъ, секретарь при польскомъ королѣ Сигизмундѣ III-мъ; написалъ по-итальянски «Исторію Москвы» («Historia Moscovia»), въ которой любопытно описаніе представленія Дмитрія Самозванца при дворѣ польскаго короля Сигизмунда.

Чилли, чилля (татарск.) — два самыхъ холодныхъ зимнихъ мѣсяца, первые 20 дней (съ 5 декабря по 25-е того же мѣсяца) называются малымъ Ч., а послѣдніе 40 дней (съ 25 дек. по 5-е февраля) — большимъ Ч. Послѣдній день большой Ч. называется Ч.-беча. Иногда Ч. считаютъ съ 1 декабря. Въ день потупенія въ большую Ч. татары вѣдятъ арбузъ, который поэтому называется арбузъ Ч. Ч. является мѣрою времени, почему образовались выраженія: съ большой чиллу, «до рѣзанія арбуза чилла» и пр. Въ Ленкоранскомъ уѣздѣ этимъ словомъ называютъ также

одинъ изъ сортовъ риса (см. Чалтыкъ) и одинъ изъ сортовъ пшеницы (върѣдно, въ смыслѣ поздно созрѣвающего риса и озимой пшеницы).

Чилоту — рѣка, берущая начало на ств. склонахъ Хангаля, вытекающая изъ оз. Цаганъ-норъ. Изъ слиянія ея съ рѣкой Эдѣрь образуется р. Селенга (см.).

Чилоэ (Chiloé) — островъ у зап. берега Южной Америки, входящій въ составъ чилиской провинціи Ч. Островъ отдѣляется отъ материка на С. узкимъ проливомъ Чакао, на В. заливомъ Анкудекимъ и бухтой Коркonado. Невысокія горы (вершина Серро Контеито — 900 м.) и холмы покрыты первобытнымъ лѣсомъ. Главныя горныя породы — слюдяной сланецъ, полевые шпаты, граниты и другія изверженныя породы. Воздѣланная часть о-ва находится почти исключительно на восточномъ, изрѣзанномъ многими бухтами берегу острова; западный, скалистый берегъ почти недоступенъ вѣдѣтвію множества рифовъ и подводныхъ скалъ. Лучшія гавани — на западномъ берегу: Чакао, Дальмахау, Кастро и Чончи. Климатъ характеризуется особенностями приокеанскихъ странъ данной широты. Осадки изобильны (въ Анкудѣ 3400 мм.); нѣтъ рѣзкихъ колебаній температуры. Нѣкторыя мѣста по мягкости и равномерности климатическихъ условій напоминаютъ побережье Великобританіи. Воздѣлываются пшеница, ячмень, овесъ, ленъ, пенька, бобовыя, картофель и овощи. Овцеводство. Кромѣ земледѣлія, занятія жителей — рыболовство (устрицы), лѣсопильное дѣло, судостроеніе и судоходство. Вывозятся лѣсъ въ Чили и Перу. О-въ Ч. съ окружающими его архипелагомъ былъ открытъ въ 1558 г. Гарсіей де Мендоза и въ 1565 г. занятъ испанцами. Въ XVII в. на островѣ вспыхнуло возстаніе, но было подавлено испанцами. Когда въ 1818 г., послѣ пораженія при Майну, испанскія войска покинули Чили, они заняли Ч., но въ 1826 г. вынуждены были сдать островъ Чилиской республикѣ. Ср. Maldonado, «Estudios geográficos é hidrográficos sobre Chiloé» (Сантъ-Яго, 1897).

Чилоэ (Chiloé) — провинція въ южной части южно-американской республики Чили; въ составъ ея входятъ съ 1861 г. о-въ Чилоэ, архипелагъ Чоносъ и лежащій наслупротивъ острововъ зап. берега Патагоніи. Простирается съ 42 до 48 параллели, занимаетъ 25000 кв. км., съ 91122 жит. (1901). Важнѣйшій промыселъ въ провинціи — лѣсной. Главн. городъ Анкудъ.

Чилчей — горныя отроги хребта Большой Хангаля, тянущіеся вдоль лѣваго берега р. Гана до впаденія послѣдняго въ р. Аргунь.

Чиль, чиль (арм.) — одинъ изъ сортовъ сыра, приготовляемаго въ Александропольскомъ уѣздѣ. Армянской губ. Ч.-сыръ готовится изъ свѣтлаго молока: выдоенное молоко наливаютъ въ неглубокіе деревянные чаны и держатъ въ прохладномъ мѣстѣ до утра другого дня. Затѣмъ, сивая собравшіяся сверху сѣвка, отцѣтокъ нагрѣваютъ въ котлѣ, положивъ туда и заправку сыра, отцѣтого молока начинаютъ створаживать и получаютъ

тягучая масса, которую обсыпают солью и сушатъ на солнцѣ. Такой сыръ отличается тѣмъ, что отдѣляется пластами. Часто тягучую сырную массу до сушки растираютъ рукою въ соленой водѣ, вслѣдствіе чего получается большой кругъ или громадный мотокъ изъ тончайшихъ сырныхъ нитокъ; такой сыръ называется *четчилъ* или *чечилъ* — одинъ изъ сортовъ сыра, приготовляемаго въ Александропольскомъ уѣздѣ, Эриванской губ.

Чилдренитъ — рѣдкій минералъ ромбической системы, по химическому составу фосфатъ— $\text{PO}_4\text{Al}(\text{OH})_2(\text{Fe}, \text{Mn}, \text{Ca})_2\text{H}_2\text{O}$.

Чилевъ (Егоръ) — писатель. Изъ его юридическихъ сочиненій въ особенности замѣчательно «Начертаніе права народнаго» (изд. 1812 г.). Онъ перевелъ съ грузинскаго языка «Письма царевича Вахтанга Ираклиевича» (СПб., 1812), служащая важнымъ матеріаломъ для исторіи грузинскаго права. Переводилъ также сочиненія Монтескье.

Чимабуе (Джованни Симабуе) — флорентійскій художникъ, одинъ изъ главныхъ возродителей итальянской живописи послѣ ея продолжительнаго средневѣковаго застоя, происходившій изъ знатной и богатой фамиліи Ч.-Гвальтерри, родился, по свидѣтельству Вазари, въ 1240 г., работалъ во Флоренціи и въ сосѣднихъ съ нею мѣстахъ и умеръ, вѣроятно, въ 1302 г. До его времени живопись въ Италіи оставалась застывшею въ оковахъ византійскаго стиля, повторяла одни и тѣ же изстары установившіеся типы изображеній, соблюдала однѣ и тѣ же условности въ рисункѣ, колоритѣ и техническихъ приемахъ, пренебрегая наблюденіемъ природы и не давая художникамъ возможности высказывать ихъ индивидуальное чувство. Правда, еще до Ч. и одновременно съ нимъ нѣкоторые тоscanскіе живописцы стремились, не разрывая связи своего творчества съ византійскими преданіями, вносить въ него новизну, красоту и свободу, но ихъ попытки были робки и незначительны въ сравненіи со сдѣланными этимъ мастеромъ. Въ первыхъ своихъ иконахъ Богоматери, изъ которыхъ одна, бывшая во флорентійской церкви С.-Тринитѣ, находится теперь въ тамошней академіи, Ч. является еще вполне византійцемъ; но вскорѣ въ его произведеніяхъ старинныя, традиціонныя композиціи и фигуры стали болѣе оживленными, привлекательными и величественными, а краски болѣе свѣжими, изящными и натуральными. Этого было достаточно для возбужденія въ современникахъ художника восторженнаго отношенія къ его работамъ. Разсказываютъ, что Мадонна, написанная имъ для капеллы Ручеллаи въ церкви С.-Маріа-Новелла (гдѣ она находится и теперь), будучи еще не совсѣмъ окончена, прославилась до такой степени, что Карлъ Анжуйскій, въ бытность свою во Флоренціи, пожелалъ видѣть это необычайное произведеніе и посѣтилъ для того мастерскую Ч., а потому оно было (въ 1267 г.) при многолюдномъ стеченіи народа торжественно перенесено въ упомянутую церковь, въ память чего тотъ кварталъ, чрезъ который проходила процессія, получилъ названіе Borgo Allegro. Бо-

гоматерь въ этомъ образѣ представлена на золотомъ фонѣ, сидящая на роскошномъ тронѣ съ Младенцемъ-Христомъ на колѣняхъ; шесть колѣнопреклоненныхъ ангеловъ помѣщены у трона, по три съ каждой стороны, одинъ надъ другимъ. Лицо Мадонны еще византійскаго типа, съ тонкими и длинными носомъ, миндалевидными глазами, высокими бровями и маленькимъ ртомъ; но въ этихъ чертахъ уже проглядываетъ выраженіе кротости и умиленія. Лицо Младенца — такое же недѣтское, какъ на всѣхъ вообще иконахъ того времени; но въ данномъ ему движеніи виденъ мотивъ, подмѣченный художникомъ въ натурѣ. Общая композиція торжественна, лишена изыщества, а ангелы могутъ быть даже названы созданіями высокой красоты. Простыя и свѣтлыя краски приближаются въ тѣлесныхъ частяхъ къ естественнымъ цвѣтамъ, и вся техника живописи значительно лучше тогдашней византійской. Двѣ другія замѣчательныя Мадонны Ч. находятся въ Луврскомъ музѣ, въ Парижѣ, и въ лондонской національной галлерей: первая, происходящая изъ церкви С.-Франческо въ Пизѣ, окружена рамою съ медальонами, въ которыхъ написаны изображенія 24-хъ святыхъ; вторая, представляющая Богоматерь въ полужигурѣ, первоначально принадлежала флорентійской церкви С.-Кроче. Нѣсколько раньше, чѣмъ была исполнена Мадонна Ручеллаи, Ч. трудился вмѣстѣ съ другими мастерами, надъ украшеніемъ фрескою живописью верхней и нижней церковей монастыря св. Франциска въ Ассизи, но за исключеніемъ Мадонны съ четырьмя ангелами, написанной несомнѣнно имъ въ нижней церкви, теперь трудно рѣшить, какія именно изъ тамошнихъ фресокъ принадлежать ему; судя по манеру исполненія, можно приписать ему болѣе всѣхъ остальныхъ «Лобзаніе Іуды» и «Положеніе въ гробъ», къ сожалѣнію, пострадавшія до такой степени, что содержаніе ихъ едва различимо. Въ концѣ своей жизни Ч. занимался производствомъ въ абсидѣ пизанскаго собора мозаики, изображающей Спасителя съ предстоящими Ему Богоматерью и Іоанномъ Крестителемъ, но успѣлъ окончить только двѣ изъ этихъ фигуръ: третью, фигура Пресвятой Дѣвы, исполнена позже (въ 1321 г.) нискодемъ Винниусомъ. Изъ школы Ч. вышелъ великій Джотто, двинувшій итальянскую живопись на пути къ возрожденію еще дальше, чѣмъ онъ. — Ср. Strzygowski, «Cimabue und Giotto» (Вѣна, 1888).

А. С.—а.

Чима да-Конкельяно (Джованни-Баттиста Cima da Conegliano) — одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ живописцевъ венеціанской школы, род., вѣроятно, въ Конельяно (въ Тревизской обл.), но когда именно — неясно; время и мѣсто его смерти также неясны. Онъ работалъ у себя на родинѣ, въ Венеціи, въ Парижѣ и въ Болоньѣ въ 1489—1508 гг. и, можетъ быть, еще въ 1517 г. Писалъ преимущественно алтарныя иконы и вообще картины религіознаго содержанія. Былъ ученикъ, повидимому, Джованни Беллини, влияние котораго очень замѣтно въ его произведеніяхъ, отличающихся своеобразиемъ

милою наивностью и вместе с тем, благородством композиции, характерностью и выразительностью представленных лиц, широкою и красивою укладкою драпировок, силой и гармоничностью красок. Многие из картин Ч. можно отличать от писанных схожими с ними мастерами тем, что на заднем плане в этих картинах изображены пейзажи с мотивом, взятым из гористых местностей родины художника, Фриули. Наиболее известные произведения Ч. — «Мадонна со св. Иаковом и Иеронимом» (самая ранняя работа мастера, исполненная еще темперой, в виченском городском музее), «Мадонна на тронѣ съ младенцемъ Иоанномъ Крестителемъ и съ четырьмя престолными святыми» (въ венецианской акад.), «Мадонна съ шестью святыми и двумя ангелами, играющими на музыкальных инструментахъ» (тамъ же), «Ап. Петръ въ папской тиарѣ и на тронѣ, со стоящими по его сторонамъ Иоанномъ Крестителемъ и ап. Павломъ» (въ миланскомъ музее Вера), «Мадонна съ четырьмя святыми» (въ берлинскомъ музее), «Ап. Маркъ, исцѣляющій раненую руку Ананаса» (тамъ же), «Мадонна на тронѣ среди пейзажа, съ престолными ей св. Марією Магдалиною и Иоанномъ Крестителемъ» (въ Луврскомъ музее, въ Парижѣ); «Невѣрце ап. Фомы» (въ лондонской национальной галлерей), «Св. Иеронимъ въ пустынь» (тамъ же) и нѣкоторыя другія. Въ СПб. имѣются три прекрасныхъ образца живописи этого мастера: «Благовѣщеніе» и «Возматоръ съ Младенцемъ-Христомъ, ап. Петромъ и св. Антоніемъ», въ Им. Эрмитажѣ, и «Святіе со креста», у гр. П. С. Строганова.

Чинароза (Доменико Cimarosa)—знаменитый итальянскій композиторъ (1749—1801). Первая его опера, «Figliuini», поставлена была въ 1772 г. съ громаднымъ успѣхомъ. Онъ написалъ много оперъ, давшихъ его имени большую популярность во всей Европѣ. Въ 1789 г. Ч. уѣхалъ, по приглашенію русскаго двора, въ Петербургъ, гдѣ пробылъ три года. Въ 1792 г. онъ перѣѣхалъ въ Вѣну. Здѣсь была написана его опера «Il Matrimonio segreto», считавшаяся лучшимъ его произведеніемъ. Она такъ понравилась императору Леопольду, что онъ приказалъ дать ее въ тотъ же день во второй разъ. Такая же успѣхъ имѣла эта опера и въ Италіи. На ряду съ своими современниками, Гульельми и Паццелло, Ч. оставилъ значительный слѣдъ въ музыкальномъ искусствѣ. См. «Elogio funebre ad onore del sempre chiaro e celebratissimo scrittore in musica D. Cimarosa» (Венеція, 1801).

Н. С.

Чинбелай—татарское сел. Симбирской губ., Курмышскаго у., при р. Бол. Мѣдникѣ, въ 78 в. отъ уѣздной гор. Жит. 4000, мечетей 4, школы 2.

Чинборасо (Chimborazo)—одна изъ высочайшихъ вершинъ южно-американскихъ Кордильеръ, находится въ Эквадорѣ, 6247 м. надъ уров. моря (по Whymper'у), возвышается на 34000 м. въ видѣ колоколообразной трапезной горы среди плоскогорія Кито. Верхняя часть Ч. покрыта вѣчнымъ снѣгомъ. Кон-

даминъ взмощъ на Ч. до 5100 м. (1745), Гумбольдтъ и Бонпланъ—до 5750 м. (1802). Буссенго и Голль до 6004 м. (1831); Жюль Реми въ 1856 г. добрался почти до самой вершины. Умперъ въ 1880 г. дважды достигъ самой вершины Ч.

Чингаушъ—довольно живописная дачная мѣстность, въ 80 в. отъ Ташкента, вверхъ по долинѣ р. Чирчика. Санаторія для мѣстнаго гарнизона. Благоустройство никакого; дачники ютятся въ баракахъ и налѣтахъ у окрестныхъ киргизовъ юртахъ. Лѣтомъ въ Ч. устраивается геологическая станція для сношеній съ Ташкентомъ.

Чиншили (Чилишля)—ист. Бессарабской губ., Бендерскаго у., бывшее татарское селеніе; заселено колонистами изъ сѣв. части Бессарабіи. Ч. раскинуто на возвышенномъ берегу р. Когильника, въ 10 вер. отъ ст. Скиновъ Юго-западной желѣзной дороги. 3989 жителей, православная церковь, синагога, муж. 2-классное училище, много лавокъ, 2 ярмарки въ году. Утверждено мѣстечкомъ въ 1810 г. Значительный мѣстный рынокъ, на который свозятся хлѣбъ изъ всѣхъ соседнихъ селеній; обороты торговли хлѣбомъ свыше 600 тыс. р.

Чинкенть—уѣздн. гор. Сырь-Дарьинской обл., въ 114 вер. къ С отъ Ташкента, на высотѣ 1850 фт. надъ ур. моря, на р. Бадамѣ, лѣвымъ притокомъ р. Армы, впадающей справа въ Сырь-Дарью. Ч. лежитъ въ области третичныхъ образованій, которые на правомъ берегу Бадама прикрываются лѣсомъ. Довольно живописное положеніе, сравнительно умеренная температура лѣта, много зелени и отличная вода, получаемая изъ Канкартинскихъ ключей, дѣлаютъ Ч. санитарнымъ пунктомъ, привлекающимъ дачниковъ изъ Ташкента и большихъ прѣѣзжающихъ сюда на лѣто для пользованія кумысомъ. Жителей 12441: русскихъ 768, евреевъ 150, мусульманъ сартанъ 11196. Домовъ въ русской части города 105, въ туземной 1886. Церквей православныхъ 2, мечетей 34, училища 3 (городское 2-классное мужское, приходское 1-классное, русско-туземная школа), мектебе 16. Общественный (Черняевскій) садъ, общественное собраніе, библиотека имени А. С. Пушкина. Городскіе доходы—11760 р. Заводъ, вырабатывающій сантонинъ (противоглистное лѣкарственное средство) изъ цвѣточныхъ головокъ особаго вида полыни (Artemisia cina), растущаго въ Чинкентскомъ у., и снабжающій весь міръ этимъ продуктомъ. Ч. имѣетъ довольно важное торговое значеніе, будучи расположена въ узлѣ дорогъ, ведущихъ на Оренбургъ, Вѣрный и Ташкентъ. Оренбургскій трантъ, идущій изъ Ташкента на С, въ Ч. отдѣляется вѣтвь, направляющаяся на В въ Вѣрный и далѣе на Семипалатинскъ. Строющаяся Оренбургско-Ташкентская жел. дор. проходить западнѣе. Ч. прежде славилась торговлею лошадьми; нынѣ она значительно упала.

Ч. (военная исторія). Послѣ паденія Туркестана и Аулие-Ата (въ іюль 1864 г.), козаканы начали сильно укрѣплять Ч. и отсюда вооруженными шайками тревожить окрест-

ности. Вслѣдствіе этого двинуты были къ Ч. два русскихъ отряда: одинъ подъ начальствомъ ген.-м. Чернаева, другой — полк. Дерхе. Соединенныя силы обоихъ отрядовъ состояли изъ 10¹/₂ ротъ пѣхоты и 2¹/₂ сотенъ казаковъ, при соответствующемъ количествѣ артиллеріи. 19 сент. оба отряда соединились у Ч. и немедленно приступили къ осаднымъ работамъ, а черезъ два дня крѣпость и городъ были въ нашихъ рукахъ.

Чимкентскій уездъ—Сыръ-Дарьинской обл., граничитъ на Ю съ Самаркандской обл., на З съ Аму-Дарьинскимъ отд., на С съ Акмолинской обл. Имѣя форму неправильнаго многоугольника, занимаетъ 96135 кв. вер. или 109406 кв. км. (по Стрѣльбицкому); въ томъ числѣ подъ озерами 315 кв. вер. (358 кв. км.). Жителей, по переписи 1897 г., 235180 (157578 мжч. и 127602 жнщ.), въ томъ числѣ въ городахъ 22348. Въ отношеніи рельефа и природы Ч. уѣздъ можетъ быть раздѣленъ на четыре части: сѣв.-вост. часть Ч. у., расположенная между горами Кара-тау (см.) и р. Чу, представляетъ у подножья горъ лесовую степь, которая далѣе на СВ переходитъ въ песчаную пустыню, продолжающуюся до р. Чу. Проточныя воды почти нѣтъ, колодцы довольно многочисленны. Слѣдующая къ ЮЗ часть Ч. у. занята горами Кара-тау, которые на С принадлежатъ уѣзду обоимъ склонамъ, а на Ю только юго-западнымъ. Сѣв.-вост. склонъ горъ Кара-тау крутъ, скалистъ и крайне маловоденъ; юго-зап. отложе и орошается многочисленными рѣчками, которые служатъ для орошенія полей и направляются къ Сыръ-Дарьѣ. Горы въ южной части хребта, гдѣ онѣ примыкаютъ къ Таласскому Алатау, достигаютъ 7 тыс. фт. высоты и кое-гдѣ покрыты древесной растительностью, далѣе къ С онѣ понижаются и совершенно безжизненны. Въ горахъ есть мѣсторожденія свинца и каменнаго угля. Наиболѣе важной по значенію и населенной частью Ч. у. является та часть, которая расположена между горами Кара-тау и р. Сыръ-Дарьей и прорѣзывается почтовыми трактами Ташкентъ-Оренбургъ и отчасти Чимкентъ-Вѣрный, а также и строящейся Оренбург-Ташкентской жел. дороги. Плодородная лесовая почва орошается здѣсь нижними и средними теченіями рѣчекъ, стекающихъ съ Кара-тау, изъ коихъ наиболѣе значительными являются Арысь съ притокомъ Бадамъ, Бугунъ и др., и въ этой части уѣзда сосредоточено большинство населенія и почти вся земледѣльческая культура, съ посѣвами пшеницы, ячменя, риса и хлопчатника. Хлопчатникъ достигаетъ здѣсь сѣвернаго предѣла своей культуры, тѣмъ не менѣе посѣвы его въ южной части у. занимаютъ не менѣе 4—5 тыс. дес. Западною границею рассматриваемаго района является р. Сыръ-Дарья, которая прорѣзываетъ весь Ч. у. съ Ю на С и принимаетъ справа нѣкоторыя изъ указанныхъ рѣчекъ, стекающихъ съ горъ Кара-тау; большая часть ихъ, однако, разбирается на орошеніе или иссякаетъ, не доходя до рѣки. Западнѣе Сыръ-дарьи расположенъ послѣдній, четвертый районъ Ч. у., представляющій обширныя,

слегка волнистыя, степныя пространства, которые мало по малу переходятъ въ совершенно безводную песчаную пустыню, Кызылкули (см.). Въ вост. части этого района имѣется довольно много колодцевъ, западная же часть его совершенно безводна. Населеніе Ч. уѣзда состоитъ изъ сартовъ, киргизовъ и русскихъ; послѣднихъ, въ 17 селеній, 5135 душъ; большая часть русскихъ селеній возникла съ 1892 г. Русскіе и сарты ведутъ оскднй образъ жизни и занимаются преимущественно земледѣліемъ; киргизы кочуютъ и главное ихъ занятіе — скотоводство. Кромѣ указанныхъ растений, населеніе воздѣлываетъ обычныя въ средней Азійи полевныя, огородныя и садовыя, а русскіе поселенцы пробуютъ, не безъ успѣха, разводить сахарную свеклу. Замѣтный заработокъ мѣстному населенію доставляетъ сборъ цвѣтныхъ головокъ цвѣтварной полыни (*Agtemisia sapa*), растущей въ изобиліи по обѣ стороны Сыр-Дарьи; онѣ идутъ на выдѣлку лечебнаго средства сантонина. Заросли цвѣтварной полыни, расположенныя въ Ч. уѣздѣ, являются единственными на земномъ шарѣ; во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ растеніе это уже истреблено. Скотоводство значительно развито въ сѣв.-вост., сѣв.-зап. и зап. частяхъ уѣзда, гдѣ преобладаетъ почти исключительно киргизское населеніе. Фабрично-заводская промышленность въ Ч. у. развита слабо и сосредоточивается почти исключительно на хлопкоочистительномъ и сантонинномъ производствахъ; остальные отрасли промышленности носятъ кустарно-ремесленный характеръ и при множествѣ мелкихъ производствъ, имѣютъ ничтожныя размѣры. Торговые обороты Ч. у. довольно значительны; стоимость вывоза составляетъ свыше 2000000 р. (шерсть, шкуры, хлопокъ, сало, клшкы, масло, пшеница, сантонинъ и т. п.), а ввоза — свыше 3000000 р. (мануфактура, желѣзо, земледѣльческія орудія, чай, сахаръ и т. п.). Значительная часть торговли сосредоточена въ рукахъ казанскихъ татаръ. Изъ населенныхъ мѣстъ въ Ч. у. замѣчательнъ г. Туркестанъ (см. XXXIV, 204).

Чимпангизе—см. Человѣкообразныя обезьяны.

Чина (*Lathyrus* L.) — родовое названіе растений изъ сем. мотыльковыхъ (*Papilionaceae*). Известно до 100 видовъ, растущихъ преимущественно въ сѣверномъ полушаріи, отчасти въ горахъ тропической Африки и Южной Америки. Это низкія или лазящія при помощи усиковъ травы, многолѣтнія или однолѣтнія, съ парно-перистыми листьями, состоящими болѣею частью изъ немногихъ листочковъ; иногда листочковъ не бываетъ, и тогда прилистники развиваются весьма сильно, замѣняя собою недостающіе листья. Цвѣтки болѣею частью крупныя, голубыя, синіе, лиловые, красныя, бѣлыя или желтыя, одиночныя или собранныя въ кисти. Чашечка косяя, съ почти равными зубцами. Лепестки неравные, флагъ широкій, обратнояйцевидный или почти круглый, выемчатый; крылья обратно-яйцевидныя или продолговатыя, свободныя или приросшія къ лодочкѣ; лодочка

тупая, рѣдко заостренная, изогнутая; свободная части тычиночныхъ нитей изогнутыя, нитевидныя или плоскія; завязь сидячая или на ножкѣ, болѣею частью многосѣмянная, рѣдко съ 2—4 сѣменами. Бобъ сплюснутый или цизиндрический, двустворчатый. Огромный родъ *Lathyrus* раздѣляется на двѣ секціи: *Agchilathyrus* (листья съ усиками) и *odoratus* (листья съ шипиками) и на 12 родовъ. Въ Европейской Россіи встрѣчаются ок. 25 видовъ Ч.; изъ нихъ наиболѣе часты: *луговая Ч.* (*L. pratensis*), многолѣтняя трава съ желтыми цвѣтами, растущая по лугамъ; *лесная Ч.* (*L. silvestris*), многолѣтняя трава съ розовыми цвѣтками и съ крылатыми стеблями, растущая по лѣсамъ, кустарникамъ; *болотная Ч.* (*L. palustris*), многолѣтняя трава съ крылатыми стеблями и голубоватыми цвѣтками; *клубненосная Ч.* (*L. tuberosus*) многолѣтняя трава, съ тонкими стеблями и красными цвѣтами, растущая по полямъ, кустарникамъ и др.—Къ р. *Lathyrus* относится и *душистый горошекъ* (*L. odoratus*), разводимый въ цвѣтникахъ; однолѣтнее растение родомъ изъ Южной Италіи. Р. О.

Ч. (сельскохоз.).—Подъ этимъ общимъ названіемъ извѣстно нѣсколько растений, разводимыхъ въ хозяйствахъ съ различными цѣлями. Ч. *посевная* (*Lathyrus sativus* L. s. *Cicerula sativa alba* Alef.), называемая также уголоватымъ, угольчатымъ или пѣмекнымъ горошкомъ, культивируется въ Испаніи, Италіи, югѣ Франціи и Румыніи; у насъ распространена (пока еще мало) въ черноземныхъ губ., преимущественно тамъ, гдѣ горохъ сильно поражается зерновикомъ. Культура Ч. мало чѣмъ отличается отъ культуры гороха. Урожай 60—100 пд. сѣмянъ и 70—120 пд. соею съ дес. Употребленіе зеренъ Ч. въ пищу иногда вызываетъ у человека, рѣже у животныхъ, болѣзненные явленія, именно конвульсіи и параличи нижнихъ конечностей. Ядовитыя вещества заключаются только въ сѣменахъ (стебли и листья могутъ быть скормляемы животнымъ безъ всякаго вреда въ любомъ количествѣ) и находятся въ связи съ мало еще выясненными условіями роста растений. Существуютъ указанія, что ядовитости Ч. зависитъ отъ прирѣза сѣмянъ красной Ч. (*L. Cicer*), сама же Ч. безвредна. Ч. *лесная* (*L. silvestris*), улучшенная въ культурномъ отношеніи (входитъ быстрое дикой формы) Вагнеромъ, рекомендовалась для разведенія въ качествѣ многолѣтняго кормового растения, удающагося на самыхъ плохихъ почвахъ, на которыхъ она къ тому же можетъ удерживаться длинный рядъ лѣтъ, давая ежегодно высокіе урожаи. Немалую роль при пропагандѣ Ч. играли также другія свойства этого растенія, выставившіяся съ лучшей стороны, но которыя, однако, оказались сильно преувеличенными. Таковое исключительное богатство Ч. бѣлковыми веществами, выносливость, нетребовательность, многоукосность и безвредность. Скорѣе нужно признать, что лѣсная Ч. является, какъ и большинство бобовыхъ, хорошею кормовою травою, которую скотъ ѣстъ въ большинствѣ случаевъ охотно въ свѣжемъ, сухомъ и силосованномъ видѣ. Зпаска Ч. болѣе или менѣе болѣе

площади сопряжена съ значительными трудностями, такъ какъ сѣмена ея трудно прорастаютъ; обыкновенно сѣмена Ч. высѣваются предварительно на особыхъ грядкахъ, и появившіеся ростки пересаживаютъ въ поле; на третій годъ она начинаетъ давать укосъ; существуютъ поля съ которыхъ снимались укосы въ теченіе продолжительнаго времени (болѣе 10 лѣтъ). Ч. *клубненосная* (*L. tuberosus*), многолѣтнее культурное растеніе, довольно часто является также обременительною сорною травою въ лѣсныхъ посягахъ. Въ черноземной полосѣ въ дикомъ видѣ встрѣчается чаще по балкамъ и легкимъ солонцеватымъ лугамъ, значительно рѣже въ сухой степи. Разводится изъ-за особыхъ пищевыхъ утолщеній на корняхъ (употребляемыхъ въ пищу въ вареномъ или печеномъ видѣ), гл. образомъ, въ огородахъ, на жирной почвѣ, клубнями или сѣменами. Въ первомъ случаѣ урожай получается скорѣе, чѣмъ во второмъ, при которомъ къ сбору можно приступать только спустя 2—3 года послѣ посѣва. Клубни собираютъ только у старыхъ экземпляровъ и при томъ не тревожа всего растенія, которое остается еще долго жизнеспособнымъ.

Чинабъ—одна изъ пяти крупныхъ рѣкъ индо-британской провинціи Пенджабъ (Пять рѣкъ). Истоки Ч. находятся на склонахъ Гималаевъ, къ Ю отъ Ладаха, подъ 32° 48' сѣв. шир. и 77° 27' вост. д. Протекая въ себя рр. Джиланъ и Сетледжъ, Ч. впадаетъ въ р. Индъ. Длина теченія 1210 км.

Чинаровка или *зеленушка*—см. Зеленушка.

Чинарь—см. Платанъ.

Чингала (*Cynoscephalus silenus*)—см. Силонъ (XXIX, 870).

Чингары (хинд.)—въ Индіи такъ называется одно изъ подраздѣленій секты душителей-тхаговъ (см.) или туговъ, такъ назыв. муттра-тхаги. Ч. выдають себя за магомевантъ и путешествуютъ подъ видомъ хлеботорговцевъ.

Чингиз-тау—хребтъ въ Семипалатинской обл., ограничиваетъ котловину оз. Балхаша съ С и отдѣляетъ бассейнъ этого оз. отъ Иртышскаго; Ч. составляетъ зап. продолженіе Тарбагатаи, отъ котораго отдѣляется пониженіемъ; чрезъ послѣднее прорывается р. Ангудъ, впадающая въ Балхашъ. Ч. начинается на мери-панѣ Семипалатинска, отъ горы Борзо раздѣляется на двѣ вѣтви, изъ которыхъ одна направляется къ ССВ и занимаетъ долину р. Аши-су; другая прямо на З. Высота Ч. не превосходитъ 4000 фт.; изъ горныхъ породъ встрѣчаются диориты и порфиры. Мѣстами на склонахъ растетъ лѣсъ.

А. Никольскій.

Чингизъ-ханъ—замѣчательный завоеватель. Родился на берегу Онона въ Монголіи около 1155 г.; первоначально носилъ имя Темучинъ. Его отецъ, Бугай-бахадуръ, повидимому имѣлъ некоторое вліяніе среди монголовъ, но послѣ его смерти (около 1168 г.) его приверженцы тотчасъ покинули его вдову и дѣтей; семья нѣсколько лѣтъ скиталась въ лѣсахъ, питаясь кореньями, дичью и рыбой. Возмужавъ, Темучинъ постепенно

собрали вокруг себя нѣкоторое число приверженцевъ изъ степной аристократіи, присоединились къ хану христіанскихъ керантовъ и приняли участіе въ союзѣ съ китайскимъ правительствомъ, сначала въ борьбѣ противъ усилившихся татаръ, жившихъ около озера Буиръ-норъ, потомъ противъ демократическаго движенія, во главѣ котораго сталъ его бывшій другъ Чжамуха. Послѣ пораженія Чжамухи (1201) произошла ссора между Темучиномъ и керантскимъ ханомъ; послѣдній вступилъ въ соглашеніе съ Чжамухой и привлекъ на свою сторону часть приверженцевъ Темучина. Въ 1203 г. керантскій ханъ былъ убитъ, и Темучинъ овладѣлъ всей восточной Монголіей. Чжамуха возстановилъ противъ него западныхъ монголовъ, наймановъ, которые также были разбиты, послѣ чего вся Монголія объединилась подъ властью Темучина; тогда же (1206) послѣдній принялъ титулъ Ч. (точное значеніе этого титула еще не установлено), далъ основанному имъ кочевому государству строго-аристократическое устройство и окружилъ себя тѣлохранителями, которые пользовались значительными привилегіями сравнительно съ прочими монголами, но были подчинены строгой дисциплинѣ. При покореніи наймановъ Ч. познакомился съ началами письменнаго дѣлопроизводства, находившагося тамъ въ рукахъ уйгуровъ (см.); тѣ же уйгуры поступили на службу къ Ч. и были первыми чиновниками въ монгольскомъ государствѣ и первыми учителями монголовъ. Повидному, Ч. надѣлся въслѣдствіи замѣнить уйгуровъ природными монголами, такъ какъ велѣлъ знатымъ монгольскимъ юношамъ, между прочимъ и своимъ сыновьямъ, учиться языку и письменности уйгуровъ. Послѣ распространенія монгольскаго владычества, еще при жизни Ч., монголы пользовались также услугами китайскихъ и персидскихъ чиновниковъ. Преслѣдуя бѣжавшихъ изъ Монголіи кочевниковъ, монголы въ 1209 г. приняли покороность отъ уйгуровъ въ Вост. Туркестанѣ, въ 1211 г. — отъ карлукъ, въ сѣв. части Семирѣчья; въ томъ же году началась война съ Китаемъ, временно остановившая успѣхи монголовъ на западѣ. Сѣв. Китай принадлежалъ въ то время чжурчженямъ, народу маньчжурскаго происхожденія (дин. Цзинь; ср. XV, 202 и XVIII, 580). Въ 1215 г. Ч. взялъ Пекинъ; окончательное завоеваніе государства чжурчженей произошло уже при преемникѣ Ч., Угэдѣ (см. Монголія, исторія, XIX, 748). Въ 1216 г. возобновились походы противъ бѣжавшихъ на западъ кочевниковъ; въ томъ же году произошло случайное столкновеніе между монгольскимъ отрядомъ и войскомъ хорезмшаха Мухаммеда, объединившаго подъ свою власть мусульманскую Среднюю Азію и Иранъ (см. XXIII, 393 и XXXVII, 193). Начавшіяся около того же времени, на почвѣ торговыхъ интересовъ, дипломатическія сношенія между Ч. и Мухаммедомъ окончились въ 1218 г. разграбленіемъ каравана, посланнаго Ч., и избиеніемъ купцовъ въ Отрарѣ (XXXIV, 203), пограничномъ городѣ во владѣніяхъ Мухаммеда. Это заставило Ч. не окончивъ завоеваніе Китая, отправить вой-

ска на западъ. Въ 1218 г. монголы завоевали Семирѣчье и Вост. Туркестанъ, которыми владѣлъ бѣжавшій изъ Монголіи найманскій царевичъ Кучлукъ; въ 1219 г. Ч. лично выступилъ въ походъ со всѣми своими сыновьями и съ главными военными силами; осенью того же года монголы подступили къ Отрару. Въ 1220 г. былъ завоеванъ Мавераннехръ; отряды, посланные для преслѣдованія бѣжавшаго Мухаммеда, прошли черезъ Персію, Кавказъ и южную Россію и оттуда вернулись въ Среднюю Азію (см. Калка). Самъ Ч. въ 1221 г. завоевалъ Авганистанъ, его сынъ Тулуй — Хорасанъ, другіе сыновья — Хорезмъ (см. Хивинское ханство). Въ 1225 г. Ч.-ханъ вернулся въ Монголію. Въ землѣхъ къ сѣверу отъ Аму-Дарьи и къ востоку отъ Каспійскаго моря владычество монголовъ было имъ прочно установлено; Персія и южная Россія были вновь завоеваны его преемниками. Въ 1225 или въ началѣ 1226 г. Ч. предпринялъ походъ на страну тангутовъ (см.), гдѣ умеръ въ августѣ 1227 г. Мы имѣемъ довольно подробныя свѣдѣнія какъ о наружности Ч. (высокій ростъ, крѣпкое тѣлосложеніе, широкій лобъ, длинная борода), такъ и о чертахъ его характера. Съ дарованиями полководца онъ соединялъ организаторскія способности, непреклонную волю и самообладаніе, котораго не могли поколебать ни неудачи, ни оскорбленія, ни обманутыя надежды. Щедростью и привѣтливостью онъ обладалъ въ достаточной степени, чтобы сохранить привязанность своихъ сподвижниковъ. Не отказывая себѣ въ радостяхъ жизни, онъ, въ противоположность большинству своихъ потомковъ, оставался чуждъ излишествъ, несомнѣстныхъ съ дѣятельностью правителя и полководца, и дожилъ до преклонныхъ лѣтъ, сохранивъ въ полной силѣ свои умственные способности. Происходя изъ народа, стоявшаго въ то время на самой низкой степени культуры, Ч. былъ лишенъ всякаго образованія, не имѣлъ времени усвоить тѣ знанія, которыми велѣлъ обучать своихъ сыновей, и до конца жизни не зналъ другого языка, кромѣ монгольскаго. Естественно, что кругъ идей его былъ очень ограниченъ; повидному, онъ чувствовалъ себя только атаманомъ, который ведетъ своихъ воиновъ къ побѣдамъ, доставляетъ имъ богатство и славу и за это имѣетъ право на лучшую часть добычи. Въ приписанныхъ ему изреченіяхъ нѣтъ признаковъ пониманія идеи о благѣ тѣлаго народа; еще меньше можно предполагать въ немъ широкія государственныя стремленія. Нѣтъ основанія полагать, что онъ съ самаго начала задавался обширными завоевательными планами; всѣ его войны вызывались событіями. Смуты среди которыхъ выдвинулся Ч., не могли окончиться иначе, какъ объединеніемъ Монголіи, которое всегда влекло за собой нападеніе кочевниковъ на Китай; походы на западъ были вызваны преслѣдованіемъ бѣжавшихъ враговъ, необходимостью получать съ запада товары, которыхъ не могъ больше давать опустошенный Китай, и непредвидѣннымъ событіемъ въ Отрарѣ. Идея всемірнаго владычества появляется у монголовъ только

при преемниках Ч. Основныя начала устройства имперіи были заимствованы изъ сферы кочевнаго быта; понятие родовой собственности было перенесено изъ области частно-правовыхъ отношеній въ область государственнаго права; имперія считалась собственностью всего ханскаго рода; еще при жизни Ч. его сыновьямъ были назначены уделы. Благодаря созданію гвардіи, Ч. имѣлъ въ своемъ распоряженіи достаточное число опытныхъ людей, которымъ могъ безъ описаній поручать военное начальство въ отдаленныхъ областяхъ; при устройствѣ гражданскаго управленія онъ дозвѣялъ быть пользоваться услугами покоренныхъ народовъ. Повидимому, онъ хотѣлъ освободить отъ этого своихъ преемниковъ; такимъ желаніемъ естественно всего объяснить принятую имъ мѣру обученія монгольскихъ юношей уйгурской письменности. Больше широкихъ цивилизаторскихъ стремленій у Ч. не было; по его мысли, монголы, ради сохраненія своего военного преобладанія, должны были по-прежнему вести кочевую жизнь, не жить ни въ городахъ, ни въ селахъ, но пользоваться трудами рукъ покоренныхъ земледѣльцевъ и ремесленниковъ и только для этой цѣли охранять ихъ. Не смотря на все это, дѣятельность Ч. имѣла болѣе прочные результаты, чѣмъ дѣятельность другихъ мировыхъ завоевателей (Александра Македонскаго, Тимура, Наполеона). Границы имперіи послѣ Ч. не только не сократились, но значительно расширились, и по обширности монгольская имперія превзошла всѣ когда-либо существовавшія государства. Единство имперіи сохранялось 40 лѣтъ послѣ смерти Ч.; господство его потомковъ въ государствахъ, образовавшихся послѣ распада имперіи, продолжалось еще около ста лѣтъ. Въ Средней Азии и Персїи и въ настоящее время сохранились многія должности и учрежденія, введенныя въ этихъ странахъ монголами. Успѣхъ дѣятельности Ч. объясняется только его гениальными природными дарованіями; у него не было ни предшественниковъ, которые бы подготовили для него почву, ни сподвижниковъ, которые бы могли оказывать на него вліяніе, ни достойныхъ преемниковъ. Какъ монгольскіе военачальники, такъ и находившіеся на монгольской службѣ представители культурныхъ націй были только орудіемъ въ рукахъ Ч.; ни одинъ изъ его сыновей и внуковъ не наследовалъ его дарованій; лучшіе изъ нихъ могли только продолжать въ томъ же духѣ дѣятельность основателя имперіи, но не могли думать о переустройствѣ государства на новыхъ началахъ, сообразно требованіямъ времени; для нихъ, какъ для ихъ подданныхъ, заветы Ч. были непререкаемымъ авторитетомъ. Въ глазахъ современниковъ и потомства Ч. былъ единственнымъ создателемъ и устройтелемъ монгольской имперіи.

Литература. С. d'Ohsson, «Histoire des Mongols» (4 т., Гага и Амстердамъ, 1834); В. П. Васильевъ, «Исторія и древности восточной части Средней Азии» («Труды Вост. Отд. Имп. Арх. Общ.», т. IV, 1859); И. Н. Барзизъ, «Очеркъ внутренняго устройства

улуса Джучіева» («Труды Вост. Отд. Имп. Арх. Общ.», т. VIII, 1863); М. И. Ивановичъ, «О военномъ искусствѣ и завоеваніяхъ монголо-татаръ» (СПб., 1875); В. Бартольдъ, «Образованіе имперіи Чингиз-хана» («Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Арх. Общ.», т. XI); его же, «Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія» (ч. II, СПб., 1900); въ этихъ двухъ работахъ данъ обзоръ источниковъ).

В. Бартольдъ.

Чингильскія высоты — горный хребтъ, тянувшійся на 3 отъ горы Араратъ, вдоль границы Эриванской губ. и Азиатской Турціи. 17 июля 1854 г. (см. Восточная война) начальникъ нашего эриванскаго отряда, генералъ-лейтенантъ баронъ Врангель, двинулся отъ Орготскаго поста, черезъ Ч. высоты, на с. Кара-Булахъ. На самомъ перевалѣ, гдѣ дорога входитъ въ тѣснину, турки, въ числѣ около 15 тыс. чел., при 4 орудіяхъ, заняли позицію. Баронъ Врангель, у котораго подъ рукою было всего 4 баталіона и 16 сотенъ конницы, при 8 орудіяхъ, сначала обстрѣлялъ неприятельскую позицію, а потомъ двинулъ свою пѣхоту въ атаку. Черезъ нѣсколько минутъ турки обратились въ бѣгство, оставивъ въ нашихъ рукахъ 4 орудія и 370 плѣнныхъ. У насъ вышло изъ строя болѣе 400 чел.; потери турокъ были болѣе, но въ точности неизвѣстны.

Чингисъ — княжескій родъ, ведущій начало отъ киргизскаго хана Абузъ-Хайра, который принялъ русское подданство и умеръ въ 1748 г. Родъ возведенъ въ княжеское достоинство въ лицѣ султана Ахметъ-Гирей-Чингиса, полковника русской службы, въ 1870 году; записанъ по Самарской губ. Гербъ внесенъ въ Гербовники (ч. XII).

Чинги-туръ — названіе татарскаго городка, на мѣстѣ котораго въ 1581 г. основанъ городъ Тюмень (см.), Тобольской губ.

Чинешуцы (Чиняшеуцы) — с. царанъ, Бессарабской губ. Оргѣвскаго уѣзда, въ 40 в. отъ у. г. при рѣчкѣ Глубокой Ярѣ и кличась. 3084 жит. 2 народныхъ училища, земская гончарная школа, заводы винокуренный и кирпичные, много заводовъ, армарка.

Чиникъ — см. Шпорники.

Чиния Мастака — въ поэтичѣской индусской мифологіи одна изъ формъ супруги Шивы, кровожадной Парвати или Кали. Она изображается въ видѣ нагой женщины съ ожерельемъ изъ череповъ. Голова изображенія почти отдѣлена отъ туловища, при чемъ кровь изъ перерѣзаннаго горла брызжетъ прямо въ ротъ богини. Въ рукахъ богиня держитъ мечъ и черепъ. Туземная легенда гласитъ, что Ч. Мастака, мстительная пенасытную жажду крови, для утоленія которой не хватало даже крови гигантовъ, перерѣзала собственное горло, чтобы напиться собственной крови. Въ основѣ ея имени лежатъ санскр. прич. прош. вр. страд. з. chinia = отрѣзанный и mastaka = голова. С. В.—в.

Чингисханъ архипрейскіи свѣтскіи. — Нѣкоторыя церковныя учрежденія Византіи, перенесенныя на Русь послѣ принятія ею христіанства, испытывали здѣсь болѣе или менѣе существенныя измѣненія. Въ гре-

ческой церкви при епископахъ, митрополитахъ и патриархахъ образовалась съ теченіемъ времени цѣлый дворъ, состоявшій изъ разныхъ ч., между которыми точно раздѣлены были различныя отрасли церковнаго управленія. Такими ч. въ константинопольской церкви были экономъ, сакелларій, скевофилаксъ, хартофилаксъ, сакеллій, протекдикъ и другіе, число которыхъ простиралось до 45. Всѣ они избирались исключительно изъ духовныхъ лицъ, имѣли степень пресвитера или діакона, получали должность съ рукоположеніемъ, участвовали при архіерейскомъ богослуженіи. Въ русской церкви помощниками епископовъ и митрополитовъ сначала служили клирики кафедральнаго собора, которымъ архіерей давалъ порученія по епархіальному управленію, не учреждая какихъ-либо постоянныхъ должностей съ опредѣленными обязанностями и кругомъ дѣятельности. Къ концу XIV в. епархіальный строй подвергся важнымъ перемѣнамъ, вслѣдствіе появленія свѣтскихъ служилыхъ людей архіерея. Оно находилось въ связи съ разширеніемъ земельных владѣній архіереевъ (см. Патриаршія вотчины, Секуляризація въ Россіи, Монастырскій приказъ, Церковныя имѣнія). Какъ скоро архіереи сдѣлались богатыми землевладѣльцами, они, подражая во всемъ князьямъ, стали привлекать къ себѣ на службу свободныхъ людей, какъ для зачатія различныхъ придворныхъ должностей, такъ и для управленія землями и для отбыванія съ нихъ военной повинности. Свѣтскіе служилые люди охотно шли на службу къ архіереямъ, какъ къ богатымъ землевладѣльцамъ и лицамъ, занимавшимъ высокое общественное положеніе. Позднѣе, въ виду того, что въ древнее время архіереи не различали свое частное владѣніе отъ епархіальнаго, а на духовенство смотрѣли, какъ на тяглое сословіе, свѣтскіе ч. превратились въ епархіальныхъ, заведывавшихъ не только частными дѣлами архіерея, но и епархіальнымъ управленіемъ. Первоначально участіе служилыхъ людей архіерея въ епархіальномъ управленіи носило случайный и временный характеръ. Архіерей, занятый многочисленными дѣлами, посылалъ своего служилого человека разслѣдовать или разобрать на мѣстѣ то или другое запутанное дѣло, присмотрѣть за жизнью и нравственностью духовенства въ томъ или другомъ пунктѣ епархіи, позвать виновныхъ на судъ, собрать пошлины и т. п. Съ теченіемъ времени участіе ч. въ епархіальномъ управленіи получило постоянный характеръ и сами ч. въ XV—XVII в. сдѣлались прочно организованнымъ институтомъ русской церкви. Свѣтскіе архіерейскіе ч. въ древней Руси было трехъ родовъ: одни изъ нихъ заведывали различными отраслями епархіальнаго управленія, другіе управляли архіерейскимъ дворомъ и землями, третьи занимали извѣстныя придворныя должности. А) Къ ч. перваго рода принадлежали: а) *архіерейскіе бояре*. Сначала отношенія между ними и архіереями были такіе же, какъ между боярами и князьями, но со времени Стоглаваго собора въ 1551 г. это измѣнилось, такъ какъ бояре стали назначаться къ архіереямъ ца-

ремъ изъ его собственныхъ ч. и ихъ служба у архіереевъ ставилась наравнѣ съ государственною. Съ раздѣленіемъ въ XV в. бояръ на собственно бояръ и дѣтей боярскихъ, за боярами была оставлена одна важнѣйшая обязанность: постоянно находиться при архіерей, разбирать и рѣшать, по его указанію, всѣ дѣла, которыя поступали къ нему помимо низшихъ инстанцій. Позднѣе въ руки бояръ перешелъ судъ. По Стоглаву суду архіерейскихъ бояръ подлежали какъ духовныя лица по всѣмъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, такъ и всѣ лица свѣтскія по дѣламъ, подсуднымъ церкви. Съ учрежденіемъ архіерейскихъ приказовъ главное мѣсто въ нихъ также заняли бояре. Жалованья архіерейскіе бояре не получали, а владѣли боѣю или мѣнѣ значительными помѣстьями и получали различныя доходы, главнымъ образомъ судебныя пошлины. б) *Дьяки*. Рядомъ съ архіерейскими боярами, какъ судьями, всегда упоминаются архіерейскіе дьяки, или въ качествѣ заведывающихъ письменной частью судебныхъ дѣлъ, или же просто въ качествѣ помощниковъ бояръ. Сначала они назначались на должности и увольнялись исключительно по произволу епископа, но съ 1551 г. назначеніе и увольненіе ихъ могло быть произведено только «съ царева вѣдома». Въ приказѣ они засѣдали съ боярами и заведывали всѣмъ дѣлопроизводствомъ. Кромѣ письменныхъ дѣлъ они исполняли различныя порученія архіереевъ (описъ имѣній, покупка земель и т. п.). Содержаніе получали отъ своей должности. в) *Намѣстники* являлись помощниками архіереевъ по управленію обширными отдѣлами епархіи. Число ихъ въ отдѣльных епархіяхъ колебалось отъ 1 до 2. Сначала они назначались изъ духовныхъ лицъ, но съ XIV в. — изъ свѣтскихъ служилыхъ людей, главнымъ образомъ изъ бояръ. На обязанности ихъ лежало вѣдать гражданскія дѣла духовенства, давать судъ мирянамъ по дѣламъ, подлежащимъ церкви, управлять архіерейскими дѣлами и всѣмъ церковнымъ хозяйствомъ, собирать съ духовенства различныя подати и сборы какъ окладные, такъ и неокладные. Существовали до начала XVII в. г) *Десятильники*. Назначаемые первоначально для надзора за духовенствомъ 10 церквей и призванные исполнять обязанности западныхъ декановъ, десятильники позднѣе превратились въ низшихъ ч. архіерейскихъ, стоявшихъ во главѣ особаго округа — десятины, изъ которыхъ дѣлились русскія епархіи. Главнѣйшими обязанностями ихъ были: сборъ архіерейскихъ податей и пошлинъ, надзоръ за жизнью и дѣятельностью духовенства и разборъ нѣкоторыхъ судебныхъ дѣлъ какъ между духовенствомъ, такъ и мирянами, особенно жившими на церковныхъ земляхъ. Стоглавыи соборъ, поручивъ сборъ податей поповскимъ старостамъ, а надзоръ за духовенствомъ — протопопамъ, архимандритамъ и игуменамъ, за десятильниками оставилъ однѣ судебныя функціи. Не смотря на это, десятильники до самаго уничтоженія ихъ въ 1675 г. продолжали исполнять всѣ обязанности, принадлежавшія имъ до Стоглава. Деся-

тѣмъ назначались архіереями изъ архіерейскихъ боярскихъ дѣтей и содержались на счетъ блага духовенства ихъ участка. е) *Тѣмъ архіерейскіе* (см.). f) *Праветчики и доводчики*. Въѣсть съ десятишниками въ грамотахъ обыкновенно упоминаются доводчики и праветчики. Обязанность первыхъ состояла въ томъ, чтобы призывать и приводить на судъ истцовъ и отвѣтчиковъ, а вторыхъ — приводить въ исполненіе судебные приговоры по взиманію штрафовъ, судебныхъ издержекъ и проч. За исполненіе своихъ обязанностей они получали кормъ и деньги отъ духовенства и кромѣ того плату за позывъ на судъ отвѣтчика и свидѣтелей. Обязанности тѣхъ и другихъ позднѣе были перенесены на одно лицо, носившее названіе g) *простава или недомышника*. В) Ч., заведывавшіе архіерейскими домами, землями и крестьянами: а) *дворецкій архіерейскій*. Когда въ первый разъ при архіерейскихъ дворахъ появились и какъ именно возникла эта должность—нѣтъ никакихъ указаній. По канонамъ греческой церкви, имѣнными и домами архіереевъ должны были управлять экононы изъ духовныхъ лицъ, но у насъ экономовъ не было, а вмѣсто нихъ упоминаются казначеи, вѣдавшие архіерейскую казну, и дворецкіе, на обязанности которыхъ лежало управленіе архіерейскими домами и служащими при немъ лицами, а также всѣми архіерейскими землями и жившими на нихъ лицами. Сначала, повидимому, дворецкій избирался изъ духовныхъ лицъ, но съ 1464 г. назначался исключительно изъ свѣтскихъ Ч., сначала единолично архіереемъ, а со времени изданія Стоглава — съ вѣдома царя. Назначались дворецкіе изъ бояръ и боярскихъ дѣтей. Въ вознагражденіе за свою службу они получали помѣстья отъ каждаго судебного дѣла («сривенная помѣщина») и отъ разныхъ жалованныхъ грамотъ, выдаваемыхъ архіереями, а со времени учрежденія приказовъ—также и жалованье. Кромѣ того, они верстались помѣстьями. б) *Волостели*. Главная обязанность архіерейскихъ волостелей состояла въ томъ, чтобы вѣдать всѣхъ лицъ, жившихъ въ ихъ волости, и судить ихъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ тѣхъбы съ поличнымъ, разбой и убійства. Они же ичѣли въ своихъ рукахъ управленіе финансовое и хозяйственное: собирали въ своемъ округѣ подати съ жителей въ архіерейскую казну и въ свою пользу, наблюдали за веденіемъ крестьянннхъ хозяйства, производили размежеваніе земель между различными лицами, обитывавши землн, получая съ жителей помѣстья натурою или деньгами, извѣстный процентъ со всѣхъ тягѣбныхъ дѣлъ и пользуясь работою крестьянъ, обязавшихъ отбывать въ ихъ пользу нѣкоторыя повинности. с) *Архіерейскіе приказчики*, заведывавшіе управленіемъ отдѣльныхъ солей и деревень. Съ теченіемъ времени они мало-по-малу стали смѣшиваться съ волостелями и, наконецъ, отождествились съ ними. Назначались на одинъ годъ архіереями. Обязанности ихъ были тѣ же, что и у волостелей. Вознагражденіе за свою службу они получали отъ жителей частью натуральными произведеніями, частью деньгами. д) *Странные* яви-

лись при архіереехъ въ XVII в. Странные были архіерейскіе и монастырскіе. Они вели дѣла архіереевъ въ присутственныхъ мѣстахъ, защищали архіерейскіе интересы, заключали различныя сдѣлки и т. п. Жили обыкновенно въ Москвѣ, гдѣ хлопотали по дѣламъ своихъ каедръ и освѣдомлялись о всѣхъ распоряженіяхъ духовнаго и свѣтскаго правительства, сообщая ихъ своимъ доверителямъ. Получали жалованье и содержаніе отъ каедръ и еще особня деньги на расходы по дѣламъ. с) Ч., занимавшіе исключительно придворныя должности при архіереяхъ: а) *архіерейскіе столольники*. Появились они рано. Избирались всегда изъ боярскихъ родовъ; присутствовали при архіерейскомъ столѣ и иногда исполняли частныя порученія архіерея. б) *Кравчие* или *крайчіе* у архіерея исполняли тѣ же обязанности за столомъ, какъ и царскіе кравчіе; в) *Котюшій* при архіерейскомъ дворѣ встрѣчается въ первый разъ въ половинѣ XV в. и называется бояриномъ. д) *Чашники архіерейскіе* исполняли у архіереевъ тѣ же обязанности, какъ у царя—его чашники. Большая часть указанныхъ выше архіерейскихъ Ч. принадлежала къ архіерейскимъ боярамъ и боярскимъ дѣтямъ; но независимо отъ этого при архіереяхъ были и такіе боярскіе дѣти, которые постоянно находились при нихъ и исполняли тѣ или другія ихъ порученія, а также отбывали съ архіерейскихъ земель «государену» военную службу, получая отъ архіереевъ помѣстья на тѣхъ же условіяхъ, какъ и царскіе боярскіе дѣти. Какъ отдѣльное сословіе, архіерейскіе боярскіе дѣти существовали до Петра Вел., который указомъ 1705 г. уничтожилъ ихъ, зачисливъ по болѣе части въ военную службу. Управленіе епархіей чрезъ свѣтскихъ Ч., въ виду неканоническаго его характера, а главнымъ образомъ—притѣсненій, чинимыхъ свѣтскими служилыми людьми, вызывало въ духовенствѣ горькія жалобы и неудовольствіе. Первый открытый протестъ блага духовенства на епархіальное управленіе чрезъ свѣтскихъ Ч. былъ сдѣланъ на соборѣ 1503 г., священникомъ Григоріемъ Скрипицей. Этого протеста, жосвенно поддержанный Стоглавомъ, впервые выступившимъ, въ лицѣ поповскихъ старостъ, противъ мірскаго воянства владыки, достигъ своей цѣли только въ XVII в., на соборахъ 1646 и 1675 гг. Желая уничтожить вліяніе, оказываемое со стороны свѣтскаго правительства путемъ назначенія свѣтскихъ Ч., эти соборы постановили уничтожить свѣтскихъ Ч. и замѣнить ихъ духовными. Ср. Каутеревъ, «Свѣтскіе архіерейскіе Ч.» (М., 1871); Перовъ, «Епархіальныя учрежденія въ XVI и XVII в.» (М., 1882); Знаменскій, «Приходское духовенство на Русѣ» («Правосл. Обзорн.» т. 21 и 22); Горчаковъ, «О земельныя владѣнія» патріарховъ въ Россіи» (СПб., 1871). II. *Гидульничіе*.

Чинovníки военные, или, по терминологіи закона, *гражданинскіе Ч. воен. отомства*, суть военнослужащіе, но-ящіе классныя гражданскія чины. Кромѣ внѣшнихъ признаковъ (наименованіе чина, форма одежды), они отличаются отъ чиновъ военныхъ

(офицеры) темъ, что для нихъ необязательно послѣдовательное прохожденіе военной службы, начиная съ низшаго званія. Подлежать ограниченной военной подсудности: за преступленія должности и нарушеніе правилъ военной дисциплины. См. Заурядъ-чиновники, (XII, 334).

Чинописный гражданскіе — см. Служба государственная.

Чини-да-Пистойя (Cino, сокращ. Guittone Sinibaldi da Pistoja) — итальянскій поэтъ и ученый (1270—1336). Изучалъ въ Падуѣ и Болоннѣ хриспруденцію; съ 1307 г. былъ судьей въ родномъ городѣ (Пистойѣ); когда партія бѣлыхъ, къ которой онъ принадлежалъ, была изгнана, онъ отправился въ добровольное изгнаніе. Въ 1314 г. онъ окончилъ свое крупнѣйшее важнѣйшее юридическое сочиненіе: «Lectura in codicem Justiniani». Преподавалъ съ выдающимся успѣхомъ правовѣдѣніе въ университетахъ Тревизо, Сіены, Перуджии и Флоренціи. Хотя онъ былъ женатъ (съ 1310 г.), но это не мѣшало ему воспѣвать въ своихъ сонетахъ и канцонахъ многихъ женщинъ, чаще всего итѣку Selvaaggia. Въ поэзіи Ч. встрѣчаются обычныя условности, свойственныя вѣсѣмъ поэтамъ этой эпохи: любовная метафизика, анализъ чувства любви, видѣнія. Его изображенія любимыхъ женщинъ носятъ тотъ же возвышенно-мистическій, чуждый реальности характеръ, какой свойственъ поэзіи Г. Гвинчолли, Г. Кавальканте, Данте, позднѣе Петрарки. Недостатки его стихотвореній — нѣкоторая растянутасть, разсудочность, пристрастіе къ изысканнымъ, а часто и безвкуснымъ образамъ и сравненіямъ и темнота мысли, происходящая, можетъ быть, оттого, что Ч. не вполне хорошо справлялся съ поэтической формой. Лучшимъ стихотвореніемъ Ч. считается пастиральная Данте въ его сочиненіи «De eloquentia vulgaris» канцона «Avvegna ch' i non aggia più per tempo», гдѣ Ч. старается утѣшить Данте въ его скорби о Беатриче. Эта канцона проникнута искреннимъ чувствомъ и отличается торжественнымъ и возвышеннымъ складомъ. Въ указанномъ выше трактатѣ Данте ставитъ Ч. довольно высоко, главнымъ образомъ за чистоту его языка, чуждаго диалектическимъ примѣсямъ. Ч. былъ также друженъ и съ Петраркой, который оплакалъ его смерть въ сонетѣ, посвященномъ его памяти. Въ политикѣ Ч. былъ гибеллиномъ. Изданія его сочиненій: Seb. Ciampi, «Vita e poesie di M. Cino» (Пиза, 1813 и Пистойя, 1826). G. Carducci, «Rime di C. da P.» (Флоренція, 1864) *. Ср. также Chlapelil, «Vita ed opere giuridiche di C. da P. con molti documenti inediti» (Пистойя, 1881); P. Santini, «Di un documento inedito di C. da P.» (въ «Archivio storico italiano», сер. IV, т. XIV, стр. 19 сл.). Списокъ всѣхъ стихотвореній Ч., съ указаніемъ манускриптовъ, приведенъ у Bartoli, «Storia della letteratura italiana» (Флоренція, т. IV, стр. 41 сл.).

Н. Г.—е.

*) «C. da P. Le Rime ridotte a miglior lezione, di E. Bladi e P. Fantani» (Умбр., 1878).

Чинослужебникіе (церк.) — такъ озаглавливаются въ богослужебныхъ книгахъ молитвословія, къ которымъ можно приложить слова «чинъ» и «послѣдованіе»; «чинъ» — потому что здѣсь для извѣстнаго богослуженія изложены всѣ молитвословія или весь порядокъ ихъ; «послѣдованіе» — по той причинѣ, что богослуженіе должно слѣдовать за другимъ или предшествовать другому. Такъ напр., въ книгѣ, имѣющей заглавіе «Ч. соединяемымъ изъ новѣйшихъ къ православной католической восточной церкви», содержатся «чины», которые по Уставу должны слѣдовать за вечернею или предшествовать ей. См. прот. К. Никольскій. «Обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной русской церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу» (СПб., 1858).

Чинопочитаніе (воен.). — Въ тѣсной связи съ обязанностью повиноваться начальнику (см. Подчиненность, XXIV, 130) стоитъ обязанность уважать его. Уваженіе, какъ юридическая обязанность, въ сферѣ военныхъ дисциплинарныхъ отношеній состоитъ не въ одномъ воздержаніи отъ поступковъ, оскорбительныхъ для чести начальника, но и въ оказаніи ему наружныхъ знаковъ почтенія. Оно именуется, поэтому, *чинопочитаніемъ*. Подчиненность выражаетъ собою признаніе авторитета начальника; Ч. служить внѣшнимъ проявленіемъ такого признанія и тѣмъ обезпечиваетъ подчиненность. Столь тѣсная связь между повиновеніемъ начальнику и уваженіемъ, исключительное значеніе первой обязанности въ военной службѣ и значеніе второй, какъ принципа, необходимаго для развитія и поддержанія повиновенія, обуславливаютъ строгую и точную регламентацію обхожденія подчиненнаго съ начальникомъ. Создается цѣлая система наружныхъ знаковъ почтенія, въ соблюденіи которыхъ выражается военная вѣжливость. Такъ, во всѣхъ арміяхъ установленъ особый порядокъ титулованія начальника, обязательно отданіе чести при всѣхъ случаяхъ встрѣчи съ начальникомъ и т. п. Всѣ эти и другіе подобныя имъ знаки почтенія существенны не сами по себѣ, а потому, что они служатъ постояннымъ напоминаніемъ подчиненному о значеніи начальника. Вслѣдствіе этого, соблюденіе ихъ равно обязательно какъ на службѣ, такъ и внѣ служебной обстановки. Кромѣ начальника, право на уваженіе не можетъ не быть признаваемо и за старшимъ; а потому, въ отличіе отъ подчиненности, Ч. составляетъ обязанность не только подчиненнаго, но и младшаго. Ст. 3 нашего дисциплинарнаго устава гласитъ: «Ч. обязываетъ младшаго оказывать не только начальнику, но и старшему въ чинѣ должное уваженіе, какъ на службѣ, такъ и внѣ службы». О нарушеніи Ч. см. Оскорбленіе по военно-уголовнымъ законамъ (XXII, 282). А. А.

Чинопроизводство гражданское — см. Служба государственная и Табель о рангахъ.

Чинопроизводство (воен.) — принята въ государствѣ система повышенія офицеровъ по служебной лѣтницѣ. Система эта должна удовлетворять двумъ, весьма трудно

примиримым между собою условиям. Съ одной стороны, высшія должности по строевому и административному управлению войск должны быть замещаемы наиболее способными и достойными офицерами; съ другой стороны долготѣе и добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей должно поощряться путемъ повышенія въ чинахъ и должностяхъ. Первому условию наиболее удовлетворяетъ система Ч. по избранію, т. е. такая, при которой офицеры производятся въ чины независимо отъ числа лѣтъ, проведенныхъ на службѣ, а исключительно по усмотрѣнію высшаго начальства, представляющаго къ производству въ слѣдующій чинъ офицеровъ, выказавшихъ наилучшія служебныя качества. Второму условию наиболее удовлетворяетъ система производства по линіи, при которой высшія должности — а слѣдовательно и чины, такъ какъ въ военной службѣ чинъ тѣсно связанъ съ занимаемой офицеромъ должностью, — предоставляются офицерамъ по старшинству, въ зависимости отъ числа лѣтъ, проведенныхъ на службѣ. Поэтому во всѣхъ государствахъ принята система смѣшанная. Чѣмъ однороднѣе корпусъ офицеровъ по своему общему и специально военному образованію, тѣмъ большее развитіе получаетъ система Ч. по линіи, и наоборотъ — чѣмъ составъ корпуса офицеровъ разнороднѣе, тѣмъ большее развитіе получаетъ система Ч. по избранію, такъ какъ иначе приходилось бы замѣщать высшія должности малообразованными, но долго служившими офицерами, въ то время какъ офицеры болѣе образованные, болѣе подходящіе къ занятію высшихъ должностей, по сравнительно мало служившіе, оставались бы на низшихъ должностяхъ. Наиболее однородный составъ корпуса офицеровъ имѣется въ Германіи. Германская армія пополняется офицерами изъ кадетскихъ корпусовъ и изъ вольноопредѣляющихся; но такъ какъ курсъ кадетскихъ корпусовъ соответствуетъ курсу реальныхъ гимназій и лишь небольшая часть кадетъ получаетъ специально военную подготовку, то подпоручики, выпускаемые въ армію изъ кадетъ, и подпоручики, производимые изъ вольноопредѣляющихся, имѣютъ одинаковое образованіе. Специально военную подготовку подпоручики изъ кадетъ и вольноопредѣляющихся получаютъ въ такъ называемыхъ военныхъ школахъ. Какъ тѣ, такъ и другіе должны передъ производствомъ въ офицеры пробыть шесть мѣсяцевъ въ строю, получить аттестатъ за подписью всѣхъ офицеровъ роты и командировъ батальона и полка въ томъ, что они достойны быть офицерами, и кромѣ того каждый подпоручикъ долженъ быть избранъ всѣми офицерами своего полка путемъ открытой баллотировки и представленъ къ производству командиромъ полка. Такой порядокъ вполне обеспечиваетъ однородность состава офицеровъ германской арміи, какъ въ отношеніи общаго и специально военного образованія, такъ и въ отношеніи нравственныхъ качествъ. Вслѣдствіе этого въ Германіи лишь самыя высшія должности замѣщаются по избранію, производство же, говоря

кто-либо обходится чиномъ, т. е. ранѣе его производится въ слѣдующій чинъ младшій по службѣ, то такой обобщенный офицеръ, по принятому обычаю, уходитъ въ отставку; если же онъ почему-либо не уходитъ, то его удаляютъ принудительно. Производство до чина поручика идетъ по роду оружія, даѣе до чина капитана — по каждому полку. Если производство въ какомъ-нибудь полку замедлилось, то изъ этого полка переводятъ офицера въ другой полкъ, гдѣ производство идетъ скорѣе. Этимъ достигается равномерность производства въ полкахъ. Производство изъ капитановъ въ майоры въ пѣхотѣ и кавалеріи идетъ по полкамъ, въ другихъ родахъ оружія — по общему роду оружія. При производствѣ въ майоры обходятся уже многіе капитаны, которые должны, слѣдовательно, уходить въ отставку, не достигнувъ штабъ-офицерскаго чина. Дальнѣйшее Ч. обусловлено еще болѣе строгимъ выборомъ. Если младшій въ чинѣ назначается на высшую должность безъ производства въ слѣдующій чинъ — что возможно, такъ какъ высшія должности не такъ тѣсно связаны съ чинами и, начиная съ должности командира батальона, могутъ быть замѣщаемы офицерами однимъ чиномъ ниже нормально-соотвѣтствующаго данной должности, — то при такихъ назначеніяхъ младше въ чинѣ не обязаны выходить въ отставку. Въ Австро-Венгріи составъ офицеровъ не однороденъ. Офицеры комплектуются изъ воспитанниковъ военныхъ академій (соотвѣтствующихъ приблизительно нашимъ военнымъ училищамъ) и изъ кадетскихъ школъ. Воспитанники академій въ общей сложности обучаются 10 лѣтъ, изъ нихъ семь лѣтъ уходятъ на общее и три года на специально военное образованіе. Въ кадетскихъ школахъ курсъ 4-хъ годичный, при чемъ въ это время заканчивается общее образованіе и дается специально военное. Поступить въ кадетскую школу можно изъ низшей четырехклассной военно-реальной школы, или изъ другихъ учебныхъ заведеній съ соотвѣствующимъ курсомъ. Такимъ образомъ нормальный срокъ подготовки для офицеровъ изъ кадетскихъ школъ равняется всего восьми годамъ. Воспитанники кадетскихъ школъ и воспитанники военныхъ академій, окончившіе курсъ по второму разряду, выпускаются въ армію кадетами, воспитанники 1-го разряда военныхъ академій — прямо офицерами. Кадеты достигаютъ офицерскаго чина черезъ званіе подпоручика. Для производства въ офицеры они должны ждать открытія вакансіи въ своемъ полку и кромѣ того должны быть выбраны обществомъ офицеровъ полка. Неоднородность состава корпуса офицеровъ австрійской арміи отражается на Ч. въ томъ отношеніи, что хотя производство и идетъ официально «по линіи», но на дѣлѣ это сводится къ нулю, такъ какъ имѣется 10 отдѣльныхъ линій производства. Кромѣ того, часть капитановъ производится въ майоры по избранію, при чемъ для производства, какъ по линіи, такъ и по избранію, необходимо выдержать экзаменъ по особой программѣ. Не выдержавшіе экзамена те-

церских и генеральских чинах Ч. происходит уже исключительно по избранію. Во Франціи составъ офицеровъ наиболѣе разнообразный. Одни офицеры оканчиваютъ севьерскую и политехническую школу, учебныя заведенія съ широкой и разнообразной программой; другіе производятся изъ строевыхъ унтеръ-офицеровъ, проходившихъ лишь въ теченіе одного года курсъ унтеръ-офицерской школы, при чемъ въ этотъ короткій срокъ имъ дается и общее, и специальное образованіе; послѣднее ограничивается лишь предоставленіемъ имъ самыхъ необходимыхъ свѣдѣній для практической дѣятельности на низшихъ должностяхъ. Въ результатъ система Ч. по выбору получила рѣшительное преобладаніе. Кромѣ нормальнаго выбора для наиболѣе выдающихся офицеровъ установленъ еще выборъ исключительный, имѣющій цѣлью не столько выдвигать выдающихся офицеровъ, сколько задерживать производство людей, не подготовленныхъ къ занятію высшихъ должностей. Уже при производствѣ изъ поручиковъ въ капитаны $\frac{1}{2}$ вакансій замѣщается по выбору; для производства въ первый штабъ-офицерскій чинъ уже $\frac{2}{3}$ офицеровъ избираются нормально и исключительно; далѣе производство идетъ только по выбору. У насъ, въ Россіи, составъ корпуса офицеровъ также весьма разнообразенъ. Часть офицеровъ получаетъ законченное среднее образованіе и специальное военное по широкой программѣ, другая часть законченнаго средняго образованія не получаетъ и военное ихъ образованіе приспособлено лишь къ тому, чтобы они могли служить въ своемъ родѣ оружія; съ военнымъ же искусствомъ въ его цѣломъ эти офицеры почти совершенно незнакомы. Первая категорія офицеровъ комплектуется выпусками изъ военныхъ училищъ, въ которыя поступаютъ молодые люди, окончившіе курсъ въ кадетскихъ корпусахъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ съ соответствующими курсомъ, вторая—выпусками изъ юнкерскихъ училищъ, куда поступаютъ молодые люди, прошедшіе шесть классовъ гимназій или выдержавшіе экзаменъ по особой программѣ. Нынѣ, съ преобразованіемъ юнкерскихъ училищъ (установленъ 3-годовой курсъ, повышено общее образованіе и программа военнаго образованія лишь немногимъ уже программы военныхъ училищъ), разница въ образовательномъ цензѣ офицеровъ значительно смягчена, но на системѣ Ч. это обстоятельство еще не успѣло отразиться. Составъ офицеровъ весьма различенъ въ разныхъ родахъ войскъ и оружія. Въ гвардіи и специальныхъ родахъ оружія (артиллеріи и инженерныхъ войскахъ) вовсе нѣтъ офицеровъ изъ юнкерскихъ училищъ; наоборотъ, въ армейской пѣхотѣ и кавалеріи они составляютъ большинство. Поэтому въ гвардіи и специальныхъ войскахъ производство идетъ исключительно по линіи, а въ прочихъ родахъ оружія и службы производство по линіи идетъ лишь до чина капитана, при чемъ въ поручики и въ штабъ-капитаны офицеры производятся обязательно по выслугѣ четырехъ лѣтъ въ предшествующемъ чинѣ. Производ-

ство въ капитаны обусловлено открытіемъ соответствующей вакантной должности въ полку. При производствѣ въ первый штабъ-офицерскій чинъ 5% вакансій замѣщается производствомъ за отличіе, въ правилѣ, изъ остальныхъ же вакансій половина замѣщается производствомъ по избранію, а другая производствомъ по линіи. Капитаны, производимые какъ по линіи, такъ и по избранію, должны имѣть за собою не менѣе 12 лѣтъ службы въ офицерскихъ чинахъ, не болѣе 7 лѣтъ службы въ капитанскомъ чинѣ и командованіе на законномъ основаніи ротой въ чинѣ капитана не менѣе двухъ лѣтъ подрядъ; притомъ имъ должно быть не болѣе пятидесяти лѣтъ отъ роду. Для производимыхъ въ капитаны за отличіе и по избранію наименьшая продолжительность службы въ чинѣ капитана установлена въ 3 года, наибольшая—въ 8 лѣтъ. Для ускоренія производства у насъ и во Франціи установленъ возрастной цензъ, т. е. такой возрастъ, по достиженіи котораго офицеръ, не удостоенный производства въ слѣдующій чинъ, обязательно увольняется въ отставку. Во Франціи минимальный предѣльный возрастъ установленъ для подпоручиковъ и поручиковъ (52 года), максимальный—для дивизионныхъ генераловъ (62 года). У насъ предѣльный возрастъ установленъ для капитановъ—52 года, для подполковниковъ и полковниковъ—58 лѣтъ, а далѣе на основаніи временныхъ правилъ 3 іюля 1899 г. определенъ особый предѣльный возрастъ уже не по чинамъ, а по должностямъ. Въ русскомъ флотѣ составъ офицеровъ почти однороденъ, такъ какъ значительно большая ихъ часть получаетъ образованіе въ одномъ учебномъ заведеніи—морскомъ кадетскомъ корпусѣ, и лишь весьма немногіе производятся изъвольноопредѣляющихся юнкеровъ флота. Морской кадетскій корпусъ принадлежитъ къ разряду высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній; поэтому юнкерами во флотъ принимаются лишь лица съ высшимъ образованіемъ, послѣ экзамена по той же программѣ, какъ и гардемарины морского корпуса. Для полученія перваго офицерскаго чина—мичмана—гардемарины морского кадетскаго корпуса должны совершить въ этомъ званіи не менѣе четырехъ лѣтнихъ плаваній и въ томъ числѣ одно, продолжающееся не менѣе четырехъ мѣсяцевъ, а юнкера—не менѣе шестнадцати мѣсяцевъ плаванія. Для производства въ слѣдующіе чины по линіи необходимыми условіями являются открытіе вакансій, выполненіе установленнаго для каждаго чина морского ценза (см. XIX, 912) и удостоеніе начальства къ производству. Производство идетъ вообще по линіи. Въ штабъ и оберъ-офицерскихъ чинахъ въ мирное время производство за отличіе является рѣдкимъ исключеніемъ. Соблюденіе правилъ относительно морского ценза обязательно и для производимыхъ за отличіе; невыполненіе его не служитъ препятствіемъ для полученія слѣдующаго чина лишь въ случаѣ производства за боевые подвиги. Производство въ контръ-адмирала допускается исключительно за отличіе, но въ чинѣ контръ-адмирала снова устанавливается

старшинство. Производство в адмиралы зависит исключительно от непосредственного усмотрения Государя Императора.

Н. П. Киселев.

Чинтамани (санскр. cintāmaṇi — волшебный или философский камень = cintā ж. р. мысль, забота + maṇi м. р. — перл, драгоценный камень), теперь **чинтамани** — в индийской мифологии волшебный камень, имевший свойство давать своему владельцу все, что он ни пожелает. Камень этот принадлежал некогда Брахме, который сам назывался иногда Ч. Другое его имя — Дивья-ратна. Название Ч. носят многие литературные памятники Индии, в родъ словари Абхадхана-Ч. и др. Ч. называется также одна эпическая поэма на тамильском языке, принадлежавшая к числу классических произведений тамильской литературы и имевшая своей фабулой героическую историю короля Дживагана, в рамках которой, в поэтической форме, представлено религиозное учение джайнистов (см.).

С. Б.—ч.

Чиншевая шляхта — шляхта, живущая на чиншевых землях (см. Чинш). Дробление шляхетской поземельной собственности вследствие дробажа между соплеменниками влекло за собою обнищание этого класса. В XVI в. были бедные шляхтичи (pobiles pauperes), имевшие всего только $\frac{1}{12}$ дала (даль около 30 моргов = 20 дес.), состояние которых было гораздо хуже состояния крестьян-чиншевиков; было много и безземельных шляхтичей, хватавшихся за крестьянское занятие, чтобы только прокормиться. Эти бедняки снимали землю на чиншевых условиях, хотя такой труд считался позорным для родовитого человека. Магнаты, нуждавшиеся в земледельцах для обработки своих громадных имений, охотно пользовались трудом бедной шляхты, а иногда и прямо прибегали к насилию, чтобы обратить ее в зависимый земледельческий класс. Магнатами руководили при этом и соображения политического свойства. Такие шляхтичи являлись наиболее подходящим орудием для приобретения влияния в государственных делах: на сеймах они голосовали так, как угодно было магнату, составляли вместе с ним угодия ему конфедерации и шли туда, куда он их вел. Этот класс развивается особенно сильно в XVII и XVIII в. Понимал предъ, происшедший для государства от влияния магнатов на бедную шляхту, четырехлетний сейм (см.) значительно стеснил право участия ее в политической жизни страны, разорвав пользование избирательным правом только помещичьими поземельными владельцами, платившими не менее 100 золотых поземельной подати. Юридическое положение Ч. шляхты осталось неизменным и после раздела. Речи Посполитой в пределах русского государства до 1831 г. Указом 31 дек. этого года во Ч. шляхтичи, которые не в состоянии были доказать истинности своего шляхетского происхождения, были включены, смотря по месту жительства, или в сословие мещан, или в класс единопорочев. С введением в

1840 г. в стверго-п юго-западных губерний Свода Законов литовский статут и польский конституции потеряли свою силу; чиншевое право, однако, сохранилось, а вместе с тем продолжала существовать и Ч. шляхта. По образу жизни, привычкам и умственному развитию мелкопоместная шляхта, владевшая своей собственной или чужою землею, ничем почти не отличается от крестьян. См. Wł. Smoleński, «Mazowiecka szlachta w poddaństwie proboszczów płockich i Drobną szlachtą w Królestwie Polskim» («Pisma historyczne», Краков, 1901, т. I); Al. Rembowski, «Historja prawa wieczystoczyćdzowego etc.» (Варшава, 1886).

В. Новодворский.

Чиншевое — см. Чиншевое право.
Чиншевое земельное — см. Чиншевое право.

Чиншевое право — вид зависимости собственности (dominium utile), при которой владельцу (чиншевику) принадлежит право владения, пользования и распоряжения (отчуждения, обременения сервитутами и залогами, зыбтвания) имуществом, с согласия верховного обладателя (dominus directus) или без него, а этому последнему — лишь право на определенный постоянный оборот (чинш, Zins, cens) и другие платежи и повинности, установленные законом или обычаем. По своей юридической природе Ч. право очень близко к римской наследственной аренде (см. Эмфитевиз), хотя некоторые французские, немецкие и русские юристы, а также и кодексы (прусский, прибалтийский) различают эти две формы. Во всяком случае не только в своем историческом развитии, но и в случаях современного применения к жизни Ч. право вызывается теми же потребностями, как и римский эмфитевиз. Прототипом Ч. права во Франции является пензия (censive), а в Германии — наследственное оброчное держание (Erbzinsgut). Подъ этими названиями с начала средних веков подразумевалось зависящее владение благородного характера (roturier, ignoble), противопоставлявшееся лену или феоду (villennage и censive во Франции были тождественны). Пензия не мняла своего неблагоприятного характера, если во владение ею вступали и рыцари. В то время как характерным признаком лена (феода) являлась, вместе с поземельной, также и личная связь сеньора, вассала и подвассала, выражением которой служила приписка в вѣрности при инвеституре, отношения по пензии выражались лишь в земельной связи. Платеж чинша, производившийся обыкновенно продуктами с пензуального участка, служил прежде всего выражением зависимости обладания: при свободном праве отчуждения чиншевик мог всегда оставить землю, передав ее другому. Другое отличие состояло в том, что пензия не могла быть отдана чиншевику в суб-аренду, подобно тому, как вассал мог передать обладание подвассалу (cens sur cens p'a lui). Можно сказать, поэтому, что ленное обладание было обладанием землевладельцем, а пензуальное — земледельцем. «Посредством Ч. сдѣлки земля переходила иногда через целый ряд

бенефициальных и феодалных собственников. В конце концов доставались в руки того класса, который их обрабатывал (Левитский). В таком его видѣ Ч. обладаніе нужно отличать отъ различныхъ формъ обладанія крѣпостныхъ крестьянъ. Усиленное развитіе Ч. отношеній на Западѣ начинается какъ разъ въ тотъ періодъ, когда сознаются невыгоды крѣпостного обладанія землею, и кнзья и помѣщики стремятся замѣнить обрѣжавшихъ или согнанныхъ съ земли крестьянъ свободными людьми, поселенными на земляхъ на Ч. правѣ. Съ другой стороны потребность въ Ч. правѣ возникла въ виду необходимости заселенія пустыхъ и необработанныхъ земель королевскихъ, домашнихъ, церковныхъ и частныхъ, а также въ интересахъ устройства торгово-промышленныхъ центровъ (городовъ и городковъ) или созданія на участкахъ чисто земледѣльской культуры. Наконецъ, Ч. право служило средствомъ дать доступъ къ обладанію землею классамъ недворянскаго происхожденія, долго лишеннымъ права владѣнія недвижимостями. При своемъ возникновеніи Ч. сдѣлка представляла всегда выгоды для обѣихъ заключающихъ ее сторонъ. Кромѣ гарантированного пожизненнаго («вѣчно») или наследственнаго владѣнія (обладаніе часто давалось лишь «вѣчно», съ правомъ возобновленія для наследниковъ путемъ особаго акта пожалованія со стороны верховнаго собственника), чиншевики получаютъ рядъ льготъ на первые годы и обязывались платить небольшой, обыкновенно неизмѣнный чиншъ. Выгоды верховнаго собственника состояли не столько въ полученіи чинша, служившаго, какъ упомянуто выше, гораздо менѣе платой за пользованіе землей, чѣмъ выраженіемъ зависимости обладанія, сколько въ косвенныхъ доходахъ, получавшихся съ заселенныхъ земель. Въ городахъ, возникшихъ на Ч. правѣ, эти доходы состояли въ рядѣ сборовъ съ торговли и промысла, рынковъ, трактировъ и гостиницъ, лошадей и повозокъ, мостовъ и перевозовъ и т. д. Въ селахъ постепенно устанавливаются обязательные платежи земельными продуктами или деньгами въ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ сдѣлкой. Сюда принадлежатъ платежи при распаханіи новаго, прежде незанятаго участка, при переходѣ отъ одной культуры къ другой, за выработку вина и пива, а также обязательная покупка продуктовъ, необходимыхъ для земледѣческаго промысла, въ имѣніи верховнаго собственника и т. д. Кромѣ того, какъ въ городскихъ, такъ и въ сельскихъ владѣніяхъ сдѣлались обязательными сборы при дачѣ согласія на продажу и залогъ имѣнія, при перемѣнѣ владѣльца низшаго или высшаго обладанія, т. е. при наследованіи какъ въ зависимой, такъ и въ верховной собственности. Эти платежи (*lods et ventes* ou *prait*, *laudemium* и др.), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они не были фиксированы въ видѣ опредѣленнаго % и налагались по произволу верховнаго собственника, ложились большой тяжестью на чиншевика и иногда вели или къ совершенному прикрѣпленію чиншевика къ землѣ, или къ полному

его обезземеленію (не имѣя возможности уплатить сборъ при переходѣ земли по наследству, онъ могъ отказаться отъ полученія наследства: *ne prend saisine qui ne veut*). Неуплата повинностей или неисправное содержаніе участка влекло къ различнымъ послѣдствіямъ; въ однихъ случаяхъ при неисправности чиншевикъ могъ быть прогнанъ съ земли, въ другихъ — невыплаченные сборы обращались въ недоимку и давали верховному собственнику право преимущественнаго удовлетворенія при конкурсѣ. Соотвѣственно съ этими послѣдствіями различаютъ наследственную аренду (*amfiteuasis*, *Erbpacht*) отъ оброчнаго держанія или Ч. права. Характерной особенностью Ч. права, въ отличіе отъ наследственной аренды, считаютъ также право чиншевика на ухудшеніе земли и невозможность выселенія его даже въ случаѣ неплатежа сборовъ. Эта широта права принадлежала какъ чиншевикамъ, владѣвшимъ на Ч. правѣ только потому, что они по состоянію своему не могли владѣть на правѣ собственности, такъ и прямыми зависимыми владѣльцами — крестьянами. Во Франціи цензива находилъ примѣненіе до конца стараго порядка, когда всѣ формы зависимаго владѣнія были или уничтожены, или были объявлены выкупаемыми. Послѣднее постановленіе удержалъ и французскій гражданскій кодексъ. Въ Германіи въ теченіе XVII—XVIII вѣковъ дѣлаются различные опыты насажденія вѣчно-наследственнаго обладанія на домашнихъ земляхъ, съ цѣлью поднятія ихъ культуры и обогаченія положенія крестьянъ. Послѣдовательно проводилась въ этомъ отношеніи политика въ Пруссіи (см. Крестьяне). По освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ первой четверти XIX в. вѣчно-наследственное оброчное держаніе подъ различными названіями становится общей формой крестьянскаго обладанія. Огромное количество прямыхъ и косвенныхъ платежей, которыми были обременены Ч. участки, стѣсненіе свободы передвиженія, обусловливаемое поземельной зависимостью, и другія невыгоды, связанныя съ Ч. владѣніемъ, потребность въ кредитѣ, а также примѣръ свободной крестьянской собственности, образовавшейся въ мѣстностяхъ, оставшихся подъ дѣйствіемъ французскаго права по прекращеніи Наполеоновскаго владычества, поставили и въ Германіи вопросъ объ уничтоженіи зависимыхъ формъ обладанія путемъ обращенія ихъ въ свободную собственность. Въ теченіе всей первой половины XIX в. идетъ борьба за эту свободную собственность, которая постепенно и находить признаніе послѣ революціи 1848 г. Въ некоторыхъ конституціяхъ и гражданскихъ кодексахъ Германіи (Пруссія, Саксонія и др.) прямо запрещалось установленіе на будущее время формъ зависимаго обладанія, старыя же уничтожались путемъ обязательнаго или добровольнаго выкупа. Въ большей части Германіи въ настоящее время Ч. отношенія уничтожены, удержавшись отчасти лишь въ нѣкоторыхъ отсталыхъ политически и экономически областяхъ, какъ, напр. Мекленбургъ - Шверинъ. Выкупъ крестьянъ

ских повинностей тяжелым гнетом. Дети на земли крестьян в виде ипотечных долгов первого разряда, чѣмъ въ значительной мѣрѣ и обусловливаются современные бѣдствія нѣмецкаго крестьянства. Новая попытка насаждения наследственныхъ арендъ, дѣлаемая въ Германіи и рекомендуемая экономистами этического направления въ интересахъ борьбы съ обезземеленіемъ сельскаго населенія (см. Землепользование), находятъ особое сочувствіе въ реакціонно-аграрныхъ кругахъ, такъ какъ вмѣстѣ съ ними создается, благодаря незначительности крестьянскихъ участковъ и ихъ задолженности, новое прикрѣпленіе сельскаго рабочаго населенія къ сосѣднимъ крупнымъ землеуладѣльческимъ имѣніямъ.

Нѣм. Германіи институтъ Ч. права перешелъ въ Польшу главнымъ образомъ черезъ посредство польскаго духовенства, въ средѣ котораго было много нѣмцевъ; но и польскіе короли, пугаясь въ заселеніи своихъ обширныхъ владѣній, покровительствовали нѣмецкимъ колонистамъ. Эти послѣдніе и привезли съ собою въ Польшу Ч. право. Колонистамъ давались польскими королями привилегіи на устройство ихъ быта согласно началамъ нѣмецкаго права (*jus italicum*), носившаго названіе права Магдебургскаго, Саксонскаго, Хемницкаго и т. п., смотря по мѣстности, откуда право было заимствовано. Но и помѣшкіе нѣмецкихъ колонистовъ, горожане и сельскіе обыватели, не имѣвшие права приобретать недвижимыя имущества въ собственности (конст. Иоанна Альбрехта 1496 г.), приналежали селителю во вновь учреждавшихся королевскихъ городахъ и владѣльческимъ мѣстечкамъ на правѣ лично-потомственного и отчуждаемаго владѣнія занимаемой ими землею, съ обязанностию платить на вѣчныя времена опредѣленный за пользованіе землею чиншъ. Права поселенцевъ и размѣръ ежегоднаго чинша, а иногда и особая плата (*laudemium*) въ пользу собственника земли, въ случаѣ перепродажи Ч. участка, опредѣлялись *привилегіями* потчинниковъ, которыя въ большинствѣ случаевъ утверждались королевемъ и служили учредительнымъ актомъ, основаніемъ Ч. права поселенцевъ (статутъ Вислицкій 1347 г., статутъ Сигизмунда I 1520 г., статутъ Торунскій 1521 г. и др.). XIII и XIV стол. являлись, такимъ образомъ, временемъ насаждения въ Польшѣ Ч. права.

В. Н.

Но уже и раньше существовали аграрныя отношенія, похожія на чиншевыя. Крестьянское населеніе Польши до XIII в. дѣлилось на три категоріи: 1) дѣдичей (*dziedzicow*) — полныхъ собственниковъ своей земли, 2) латентовъ — свободныхъ, но безземельныхъ крестьянъ, и 3) холоповъ, аскритичевъ, прикрѣпленныхъ потомственно къ землѣ. Послѣдніе исполняли въ пользу своего господина различнаго рода личныя повинности и платили ему различныя оброки натурою. Въ этомъ отношеніи они приближались къ крестьянамъ-чиншевникамъ, но такъ какъ они владѣли землею лишь по волѣ своего господина, который ихъ по всякую данную минуту могъ лишить этого владѣнія, то сход-

ство этой категоріи съ крестьянами — свободными арендаторами было невелико. Латенты могли снимать чужую землю по договору и тогда обращались въ крестьянъ-арендаторовъ, и притомъ такихъ, которые приближались или даже сливались съ категорією крестьянъ-холоповъ. Польское право предоставляло собственнику полную власть устанавливать размѣръ повинностей по своему произволу. Въсилѣ опредѣленія отношеній между поземельнымъ собственникомъ и крестьянами-арендаторами существовали, однако, только во владѣніяхъ, пользовавшихся Магдебургскими правами. Такъ какъ такое свободное хозяйство доставляло большія выгоды и крестьянамъ, и помѣщикамъ, то оно сильно распространялось въ Польшѣ и сдѣлалось господствующею формою аграрныхъ отношеній до XV в. При этомъ различались два типа Ч. владѣнія: срочное и наследственное. Крестьянинъ-Ч. владѣлецъ былъ челоувѣкъ свободный, а потому помѣщики могли предъявить къ нему только требованія, указанныя въ заключенномъ между ними договорѣ. Если аренда была наследственною, то собственникъ за неисполненіе договора могъ привлечь крестьянина къ ответственности, но лишить владѣнія не имѣлъ права; напротивъ того, крестьянину предоставлялось право отчуждать свое владѣніе по своему желанію, конечно, подъ тѣмъ условіемъ, что и третье лицо будетъ нести по отношенію къ собственнику тѣ же повинности. Приблизительно съ половины XV в. эти аграрныя отношенія начинаютъ измѣняться: возникаетъ и развивается барщина, а за нею крѣпостное право, которое сокращаетъ свободное крестьянство въ Рѣчн. Послѣдней до весьма незначительнаго количества. См. A. Rembowski, «*Historja prawa wieczysto-czynszowego w guberniach pólnocno i południowo-zachodnich cesarstwa rosyjskiego*» (Варшава, 1886); A. Szulcowski, «*Chłopi dziedzice we wsiach na prawie polskiem do końca XIII w.*» (Львовъ, 1899) и другія сочиненія по исторіи польскихъ крестьянъ.

В. II—скія.

Съ конца XVII и особенно въ XVIII вѣкѣ, когда обезпеченность страны отъ набѣговъ кочевниковъ съ Ю и ЮВ открывалась новыми мѣстами для заселенія и когда происходили многочисленные раздачи пустыхъ земель въ собственность различныхъ магнатовъ, — потребность въ колонизаціи страны возрастаетъ вновь и Ч. право снова возрождается къ жизни. На правахъ Ч. обладаніи получаютъ земли не только крестьянское и городское свободное населеніе и приходящіе извнѣ колонисты, но и безземельная шляхта (см. выше, Ч. шляхта), попадающая въ дѣла этого въ зависимость положеніе отъ высшаго землеуладѣльческаго дворянства и, въ виду неблагоприятнаго характера своего земельного обладанія (каковой, подобно французской пензій, имѣло Ч. обладаніе и въ Польшѣ), лишавшаяся права участія въ сеймахъ и сеймикахъ. Условія отдачи королевскихъ, церковныхъ и частныхъ земель въ Ч. обладаніе въ эту эпоху еще болѣе разнообразны, чѣмъ въ предшествовавшія. Эти условія колеблются

между простой отдачей земли на началѣ милости или прекарнаго обладанія въ римскомъ смыслѣ и Ч. правомъ, приближающимся къ свободной собственности. Отсюда многочисленныя споры историковъ и юристовъ о характерѣ польскаго Ч. права за этотъ періодъ и тѣ затрудненія, съ которыми пришлось считаться русскимъ законодательству и судамъ, когда, съ присоединеніемъ Малороссіи и частей Польши къ Россіи, мы получили по наслѣдству и эту форму земельнаго обладанія.

Ч. право въ Россіи. Манифестомъ 30 окт. 1794 г. о присоединеніи Литовскаго княжества къ Россіи жителямъ княжества было обезпечено пользованіе ихъ прежними правами и владѣніе имуществомъ по законамъ княжества. Высочайшимъ повелѣніемъ 1797 г. нѣкоторые города и мѣстечки, учрежденные на основаніи привилегій, лишены были городского права, но поземельное владѣніе ихъ жителей, на этихъ привилегіяхъ основанное, осталось безъ измѣненія. Указомъ 25 іюня 1840 г. о распространеніи на западныя губерніи дѣйствія общихъ законовъ Имперіи было предписано силу и законность актовъ, возникшихъ въ этихъ губерніяхъ до 1840 г., определять по законамъ, дѣйствовавшимъ во время ихъ составленія. Лustrационными правилами 20 окт. 1867 г. предписывалось въ распоряженіяхъ и постановленіяхъ при производствѣ лustrаций мѣстечекъ не нарушать дѣйствующихъ контрактовъ и привилегій обывателей. Такимъ образомъ существованіе и сила вѣчно-чиншеваго владѣнія въ западныхъ губерніяхъ послѣ присоединенія ихъ къ Имперіи были признаны и при дѣйствіи россійскихъ законовъ. Въ губерніяхъ собственно Царства Польскаго произведена была, однако, ликвидация вѣчно-чиншевыхъ отношеній на основаніи закона 19 февраля 1864 г., въ силу котораго крестьяне приобрѣли занимаемыя ими помѣщичьи земли въ собственность, подъ условіемъ уплаты особаго налога въ казну, которая отъ себя вознаградила помѣщиковъ, а также на основаніи закона 28 окт. 1866 г. объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ и освобожденіи городскихъ жителей отъ всякихъ повинностей въ пользу собственниковъ (чинша, плацоваго окупа и т. п.). Но по изданіи этихъ законовъ, вводившихъ обязательный выкупъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, остались неупраздненными еще многія вѣчно-чиншевыя отношенія въ городахъ, поскольку здѣсь они были установлены добровольными соглашеніями, а въ городѣ, поскольку чиншевиками являлись лица шляхетскаго происхожденія, лично не занимающіяся земледѣліемъ. По отношенію къ этимъ неупраздненнымъ вѣчно-чиншевымъ отношеніямъ тогда же восстановлена была въ силѣ отмененная было въ 1825 г. ст. 530 гражд. улож., предоставляющая чиншевикамъ выкупить въ собственность состояшіе въ ихъ владѣніи участки, а затѣмъ 30 мая 1870 г. были изданы правила о порядкѣ производства выкупа, воспретившія безусловно совершеніе лишь такихъ договоровъ, которыми устанавливается вѣчный и *невыкупаемый* чиншъ, и притомъ въ видѣ личныхъ или иныхъ *послѣд-*

ностей, имѣющихъ характеръ какъ бы крѣпостной зависимости. Въ губерніяхъ западныхъ и бѣлорусскихъ уничтоженіе крѣпостнаго права не повлекло за собою уничтоженія вѣчно-чиншевыхъ отношеній. Здѣсь они продолжали существовать въ неизмѣнномъ видѣ вплоть до закона 9 іюня 1886 г., который запретилъ установленіе на будущее время Ч. отношеній *въ селеніяхъ* и организовалъ систему выкупа уже существующихъ; но вѣчные законы оставили неприкосновенными Ч. отношенія въ *городахъ и мѣстечкахъ*.

Юридическая квалификация сохранившихся такимъ образомъ Ч. отношеній совершается у насъ отчасти на основаніи рѣшеній сената, отчасти на основаніи закона 9 іюня 1886 г. Какъ уже было упомянуто выше, закономъ 25 іюня 1840 г. сохранена была въ бывшемъ княжествѣ Литовскомъ сила за юридическими отношеніями, возникшими по письменнымъ документамъ и актамъ до 1840 г. Этими гарантированы были права чиншевиковъ, обладавшихъ письменными доказательствами своего права. Рядомъ съ этими чиншевиками въ Юго-зап. краѣ существовалъ, однако, рядъ другихъ, которые владѣли землею на обычномъ правѣ; съ другой стороны, не смотря на дѣйствіе закона 25 іюня 1840 г., подчинившаго дальнѣйшее развитіе жизни въ этихъ губерніяхъ дѣйствію русскихъ гражданскихъ законовъ, которымъ Ч. право совершенно неизвѣстно, Ч. отношенія продолжали возникать не только въ этихъ губерніяхъ, но и въ другихъ, напр. въ Новороссіи. Русской судебной практикѣ пришлось, поэтому, или отказывать совершенно въ защитѣ этихъ отношеній, или создать новый, неизвѣстный дѣйствующему праву институтъ. Отказъ въ защитѣ повелъ бы къ массовому обезземеленію чиншевиковъ, въ виду начавшагося стремленія верховныхъ собственниковъ перевести ихъ на положеніе простыхъ арендаторовъ. Сенатъ избралъ второй путь. Законъ 1886 г. укрѣпилъ сенатскую практику, признавъ силу Ч. сдѣлокъ, состоявшихся за 10 лѣтъ до его изданія. И сенатъ, и законъ 1886 г. одинаково понимаютъ подъ Ч. правомъ видъ владѣнія, отдѣленного отъ права собственности, потомственного и безсрочнаго, дающаго чиншевику право пользованія и распоряженія земельнымъ участкомъ безъ согласія собственника или съ его согласія и налагающаго на чиншевика обязанность уплаты развѣ навсегда опредѣленнаго и неизмѣннаго оброка или исполненія натуральныхъ повинностей, измѣненіе состава и размѣра которыхъ не можетъ быть сдѣлано по произволу собственника (ст. 667 пол. о сельск. сост., особ. пр. къ т. IX, и разъясн. сената къ ст. 514 т. X ч. 1). Неправильная уплата чинша и другихъ повинностей, по разъясненіямъ сената, не даетъ собственнику права удалить чиншевика съ земли, а налагаетъ на землю послѣднѣяго недоимку. Никакихъ постановленій объ исправномъ содержаніи и обработкѣ Ч. участка ни сенатъ, ни законъ 1886 г. не устанавливаютъ. Сенатъ призналъ, кромѣ того, что въ мѣстечкахъ обладатели земли на Ч. правѣ могутъ производить торговлю безъ особаго разрѣше-

нии и участия въ выгодахъ ея со стороны собственника земли (рѣш. ^{27/110}; ^{42/133}). Однако, и при дѣйствіи русскихъ законовъ, обычаи и письменными соглашениями за верховными собственниками признавалось всегда право извлеченія изъ Ч. участковъ не только прямыхъ, выгоды въ видѣ получения чина, но и другихъ сборовъ. Изъ городкахъ эти сборы доходили и доходять до сихъ поръ до огромныхъ размѣровъ. Въ Бердичевѣ они представляли собою въ 1880-хъ гг. до 28 наименованій. Здѣсь платились налоги съ убой скота, съ продажи заграничнаго вина, свѣчей, дрожжей, дегтя, смолы, съ кирпичныхъ заводовъ, съ выдѣлки крупы на домашнихъ заводахъ для мелочной продажи, съ трактировъ, «лидовое» и «торговое» со всѣхъ привозимыхъ товаровъ, съ каждой лошади и вола, запряженныхъ подъ товары, съ продавца и покупателя продаваемыхъ съ возовъ товаровъ, со стекла, съ бондарной и гончарной посуды, угольевъ и со всѣхъ барышниковъ вообще, чѣмъ бы они ни промышляли. Въ другихъ городкахъ существуютъ сборы мостильный, гатевый, конный, каменный, дышловый, выдѣльной, полѣнный. Владѣльцы берутъ сборъ съ каждой новой постройки, при молотбѣ хлеба, при открытіи промышленнаго или торговаго заведенія. Въ нѣкоторыхъ городкахъ на владѣльца отбывается издѣльная повинность. По отношенію къ сельскимъ чиншевикамъ положеніе 9 іюня 1886 г. считаетъ подлежащему выкупу слѣдующіе сборы: дежевый чиншъ (постоянный и періодическій), натуральная повинности, отбываемыя по обычаю и письменнымъ соглашениямъ, дудемин (платежи при перемѣнѣ владѣльцевъ чиншевого участка) и божій грошъ (периодически черезъ 10, 20, 40 лѣтъ уплачиваемые повышенные чинши). Положеніе даетъ указанія для оцѣнки этихъ платежей въ селахъ (ст. 680—683); опредѣляетъ стоимость сборовъ, собираемыхъ въ городкахъ и мѣстечкахъ, гораздо труднѣе, чѣмъ и задержано, главнымъ образомъ, прекращеніе здѣсь Ч. отношеній. Право Ч. владѣнія, по объясненіямъ сената, есть право вещное (видъ неполной собственности), дающее полномочіе на владѣльческую защиту. Передача Ч. участка однимъ лицомъ другому безъ согласія верховнаго собственника земли допущена принципиально закономъ и сенатомъ (рѣш. ^{27/112}), поскольку иное не установлено письменными соглашениями; въ послѣднемъ случаѣ старый чиншевикъ, въ случаѣ самовольнаго отчужденія, остается обязаннымъ къ уплатѣ прежнихъ платежей, по участку отобранъ быть не можетъ (рѣшеніе ^{29/33}). Относительно залога и обремененія сервитутами дѣйствуетъ тоже правило. Сенатъ призналъ, что чиншевикъ имѣетъ *неограниченное* право, подобно собственнику, пользоваться имѣніемъ и извлекать изъ него всякія выгоды, въ томъ числѣ разрабатывать недра земли (рѣш. ^{27/112}). Стѣненія, налагаемыя зависящимъ поземельнымъ владѣніемъ на личность чиншевика, неопредѣленность и произвольность многихъ платежей и повинностей, а главнымъ образомъ споры, возникшіе во множествѣ по поводу Ч. права,

установленнаго обычаями, а не письменными актами, побудили правительствомъ поставить вопросъ о ликвидаціи Ч. права сперва въ селеніяхъ, а потомъ въ мѣстечкахъ и городкахъ. По положенію 9 іюня 1886 г. чиншевикамъ и собственникамъ въ теченіе трехъ лѣтъ (1886—89) было предоставлено входить между собою въ добровольное соглашеніе о прекращеніи Ч. отношеній посредствомъ выкупа собственникомъ Ч. права, или чиншевикомъ участка земли въ собственности, или же заміной Ч. права арендою. Такого рода добровольныя соглашенія подлежали утвержденію уездныхъ Ч. присутствій, по удостовѣренію въ томъ, что составляющій предметъ соглашенія земельный участокъ принадлежить въ дѣйствительности къ числу чиншевыхъ. Соглашеніе о выкупѣ давало право на выдачу со стороны правительства выкупной ссуды. По истеченіи 3-хъ лѣтъ всѣ Ч. участки, по отношенію къ которымъ не установилось добровольнаго соглашенія, подлежали обязательному выкупу при содѣйствіи правительства. Размѣръ выкупной суммы былъ опредѣленъ капитализаціею изъ 6% годовой стоимости всѣхъ лежащихъ на земельномъ участкѣ Ч. повинностей. Выступъ съ правомъ собственности были укрѣплены за чиншевиками и сервитутныя права на имѣнія собственниковъ, при чемъ по отношенію къ сервитуту настигнутому было предписано точно обозначить предѣлы угодій, на которыхъ выпасъ былъ дозволенъ, а также родъ и число выпускаемаго на пастбу скота. Завѣдываніе дѣлами о выкупѣ Ч. участковъ было возложено на особую административную Ч. уездную присутствія и на губернскія или губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Работы присутствій по выкупу очень затянулись, такъ какъ установленіе Ч. права, по отсутствію формальныхъ доказательствъ, очень трудно. До 1902 г. размѣтры были притянуты 100 тысячъ чиншевиковъ, при чемъ Ч. отношенія признаны доказанными лишь по третей части этихъ претензій.

Предназначенныя къ ликвидаціи въ западныхъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ Ч. отношенія не устранились этимъ, однако, навсегда изъ состава русскаго права. Комиссія по составленію гражданского уложенія пришла къ выводу, что Ч. отношенія не только находятъ себѣ признаніе въ частныхъ постановленіяхъ русскихъ законовъ и въ отдѣльных мѣстностяхъ Россіи, но представляются формой владѣнія, которую нельзя устранить изъ русскихъ гражданскихъ законовъ. Комиссія указываетъ на отношенія, подобныя чиншевымъ, на казенныхъ земляхъ, городскихъ и даже частныхъ, — на право постоянного потомственнаго владѣнія крестьянъ закавказскихъ губерній помѣщичьими землями, — право хазанскаго владѣнія (см.). — право потомственнаго владѣнія жителей владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ Бессарабской губ., — право безсрочной аренды старообрядцевъ и единоувѣрцевъ въ западныхъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ, — право постояннаго или поземельнаго оброка (Grund oder Erbzinrecht, ст. 1324—1334) и наследственной аренды

(Erbrecht, ст. 4131—4154 Приб. гражд. кодекса) въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Основаніями для дальнѣйшаго сохраненія этой формы комиссія считаетъ съ одной стороны ея пригодность для культуры земель незаселенныхъ или въ настоящее время неудобныхъ для обработки (осушка болотъ, расчистка непроезжихъ лѣсныхъ участковъ и т. д.), а съ другой — желательность вообще обезпеченія земледѣльческаго населенія землю. «Крестьянская собственность — говорить комиссія, — не вездѣ достаточно для удовлетворенія всѣхъ нуждъ крестьянъ, которые по необходимости должны обращаться къ найму (обыкновенно на *одни* годъ) земельныхъ участковъ у сосѣднихъ помѣщиковъ и платить за нихъ цѣны, совершенно несообразныя съ доходностью нанятыхъ участковъ. Прямѣнно высокая плата за землю и добавокъ практическая у насъ система *отработковъ* въ концѣ подрываютъ крестьянское хозяйство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Между тѣмъ, при пользованіи землею на правѣ наследственнаго оброчнаго владѣнія уплачиваемый собственнику оброкъ оставляетъ значительную часть дохода съ земли въ рукахъ лицъ, непосредственно ее обрабатывающихъ, и дозволяетъ имъ постепенно увеличивать свое матеріальное благосостояніе. Матеріальная обезпеченность и происходящая отсюда самостоятельность сельскаго населенія содѣйствуетъ умственному и нравственному его развитію». Комиссія находитъ особенно примѣнимо эту форму къ землямъ казеннымъ и крупнымъ собственникамъ. — Значеніе Ч. права или наследственной аренды, какъ средства обезпеченія крестьянскаго землевлѣднія, очень спорно. Независимо отъ соображеній чисто экономическаго характера, нельзя не указать на крайнюю юридическую неопредѣленность въ отношеніяхъ двойной собственности, создаваемой чиншевою формой обладанія, — неопредѣленность, затрудняющую разрѣшеніе столкновеній и грозящую создать въ будущемъ сложный аграрный вопросъ, не разъ возникавшій въ исторіи на почвѣ такихъ отношеній. Комиссія предполагаетъ ввести въ русскіе законы форму чиншевого обладанія, представляющую нѣчто среднее между долгосрочной и наследственной арендой. По ст. 185 проекта, «по праву наследственнаго оброчнаго владѣнія одно лицо (оброчный владѣлецъ) имѣетъ вѣчное или срочное наследственное владѣніе въ имѣніи другого лица, съ обязанностью уплачивать сему послѣднему ежегодный оброкъ деньгами или произведеніями земли. Право наследственнаго оброчнаго владѣнія не можетъ быть установлено на срокъ менѣе тридцати шести лѣтъ». Такому вѣчному или срочному владѣльцу предоставляется право извлеченія *всякихъ* выгодъ изъ земли, за исключеніемъ пользованія ископаемыми, а также право отчужденія какъ въ *цѣломъ, такъ и въ частіи* путемъ дарственныхъ и возмездныхъ сдѣлокъ, отдачи въ залогъ и обремененія сервитутами. При открытіи ископаемыхъ въ нѣдрахъ земли собственникъ можетъ ихъ разрабатывать въ свою пользу, если это не мѣ-

шаетъ пользованію оброчнаго владѣльца; въ противномъ случаѣ оброчному владѣльцу представляется оставить землю, за точно опредѣленный въ законѣ выкупъ и вознагражденіе за улучшенія со стороны собственника. Собственникъ можетъ требовать прекращенія оброчнаго держанія, если за три года не уплаченъ оброкъ, или если оброчный владѣлецъ пользуется имѣніемъ хищнически, или не выполняетъ существенныхъ условій договора (ст. 194). Изъ этихъ постановленій видно, что для долгосрочной аренды въ 36 лѣтъ права арендатора слишкомъ велики: отчужденіе, залогъ и обремененіе сервитутами безъ согласія собственника здѣсь едва ли уместны; для вѣчно-наследственнаго же оброчнаго владѣнія важна неизмѣнность оброка, которой проектъ не устанавливаетъ, и болѣе льготное положеніе арендатора, чѣмъ создаваемое ст. 194. При такихъ условіяхъ или собственники не будутъ сдавать землю въ наследственное обладаніе, или оброчные владѣльцы не пойдутъ культивировать землю. Потребность въ *долгосрочной арендѣ* въ настоящее время, несомнѣнно, опредѣлилась и въ Россіи, но соединять эту форму съ формой *точно-наследственной аренды* совершенно нецѣлесообразно. У каждой формы своя историческая и культурная роль.

Литература. Stobbe, «Handbuch des deutsch. Privatrechts» (II); Garsonet, «Histoire des locations perpétuelles et des baux à longue durée»; Соболевъ, «Мобилизація недвижимаго имущества въ Германіи»; Незабитовскій, «Замѣчанія по вопросу о чиншевомъ владѣніи въ западныхъ губерніяхъ» (1883); Пихто, «О чиншевомъ владѣніи въ западныхъ губерніяхъ» («Журн. Гр. и Уг. Права», 1887, № 5); Рембровскій, «Исторія и значеніе чиншевого владѣнія въ Западномъ краѣ» (1881); Левитскій, «О чиншевомъ владѣніи» («Русская Мысль», 1886, № 8); Абрамовъ («Оточ. Зап.», 1883, № 11); Гантоверъ, «О чиншевомъ владѣніи»; Дыбовскій, въ «Журн. Гр. и Уг. Права» (за 1886 г.); Шмановскій, «О чиншевыхъ право-отношеніяхъ» (1886); Боровиковскій, «Отчетъ судьи» (т. I, 1891); «Гражданское уложеніе» (проектъ, кн. III); «Вотчинное право» (т. I-й, съ объясненіями, СПб., 1902).

В. Нечаевъ.

Чиншевое — см. Чиншевое право.

Чинъ (церк.). — Слово «Ч.», при переводѣ его съ греческаго языка (τάξις, ордо) означать порядокъ (см. 1 Коринт. XIV, 40: Луки I, 8). Въ этомъ смыслѣ слово «Ч.» и принимается въ богослужебныхъ книгахъ, относящихся къ общественному богослуженію, напр., когда говорится: «кадитъ по Ч.», «сидутъ къ Евангелію по Ч.» или, когда въ Типиконѣ читаемъ: «Ч. вечерни». Въ послѣднемъ случаѣ слово «Ч.» тоже означаетъ, что и слово «уставъ», именно указаніе на порядокъ молитвословій при богослуженіи. Слово «Ч.» замѣняетъ собою слово «уставъ». Напр., въ Типиконѣ пишется «Ч. великія вечерни, сіе есть бдѣніе всенощнаго». Въ Служебникѣ тоже самое озаглавляется такъ: «Уставъ священнослуженія, сирѣчь како служить діаконъ со священникомъ на величій вечерни».

Иногда въ богослужебныхъ книгахъ, относящихся къ общественному богослужению, подъ «чиноу» разумѣется не только указаніе на порядки молитвословія при богослужении, но и самое изложеніе ихъ (см. въ Служебникѣ «Ч. божественной литургіи», «Ч. прождесвященныхъ даровъ», «Ч. надъ кутьею» и др., равно чины въ Требникѣ). См. прот. К. Никольскій, «Обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной русской церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу» (СПб., 1838).

Чинъ — японскій медіанъ порода комнатныхъ собакъ (см. XXXVII, 289).

Чинъ-по — см. Хунг-по.

Чинъ-синъ-фу — часть г. Баркуля, составлявшая военный городъ; см. Баркуль.

Чины посныи — степени служебнаго положенія офицеровъ, обусловленные занимаемыми ими въ армии должностями и количествомъ лѣтъ службы. Офицерскіе Ч. дѣлятся на три категоріи: оберъ-офицерскіе, штабъ-офицерскіе и генеральскіе. Оберъ-офицерскіе Ч. четыре: подпоручикъ (въ кавалеріи корнетъ), поручикъ, штабъ-капитанъ (штабъ-ротмистръ) и капитанъ (ротмистръ). Штабъ-офицерскіе Ч. въ армии два — подполковникъ и полковникъ, а въ гвардіи одинъ — полковникъ. Генеральскіе Ч. три — генералъ-майоръ, генералъ-лейтенантъ и генералъ, при чемъ въ послѣднемъ чинѣ къ слову генералъ прибавляется родъ оружія, по которому генералъ зачисленъ (генералъ-отъ-инфантеріи, отъ-кавалеріи, отъ-артиллеріи, отъ-вицечерныхъ войскъ). Наполеонъ, высшій военный чинъ — генералъ-фельдмаршалъ. Во флотѣ 2 оберъ-офицерскіе чина — мичманъ и лейтенантъ, 2 штабъ-офицерскіе чина — капитанъ 2-го и капитанъ 1-го ранга, и 3 адмиральскихъ, соответствующихъ генеральскимъ. Ч. въ сухопутныхъ войскахъ — контръ-адмиралъ, вице-адмиралъ и адмиралъ. Чину фельдмаршала соответствуетъ во флотѣ чинъ генералъ-адмирала.

Чины государственныи — см. Государственные чины.

Чины гражданскіе — см. Табель о рангахъ.

Чины в Московскомъ государствѣ — см. Русское право (XXVIII, 519—520), Служба государственная, Намѣстничество, Кормленіе, Помѣстье, Бояре, Околыничіи, Думный дьявинъ, Стольники, Стрѣпчіи.

Чинелли (графъ Карло Сипані, 1628—1719) — итальянскій живописецъ, послѣдній значительный мастеръ болонской школы, былъ ученикъ сперва Дж. Б. Каиро, а потомъ Фр. Альбани, и образовался окончательно чрезъ изученіе произведеній Карраччи, Тициана и Корреджо. Много работалъ для болонскихъ церквей, для итальянской аристократіи и для высшихъ духовныхъ лицъ. Между прочимъ, въ болонскомъ палаціо Фарнезе имъ написаны двѣ большія фресковыя картины: «Король Францискъ I, прощающій черезъ Болоню, пестей о болонскихъ» и «Видъ папы Павла III въ Болоню». Получивъ отъ папы Климента XI за свои таланты и труды титулъ графа, Ч. въ послѣднюю пору своей жизни провелъ двадцать лѣтъ въ

Форли, занимается фресковою росписью купола въ таинственной церкви С.-Маріа дель-фуоко («Взятіе Богородицы на небо»). Когда онъ эмигрировалъ въ Форли, болонская акад., которой онъ былъ въ то время директоромъ по папскому назначенію, добровольно послѣдовала туда за нимъ въ полномъ своемъ составѣ. Картины Ч., многочисленныя въ Италіи, нерѣдко встрѣчаются и въ остальной Европѣ. Онъ имѣлся въ мюнхенской пинакотекѣ, въ дрезденской галлерей, въ вѣнскомъ, берлинскомъ, брауншвейгскомъ, касельскомъ и гагскомъ музеяхъ, въ Импер. Эрмитажѣ и въ др. коллекціяхъ. Важнѣйшія между ними — «Иосифъ и жена Центафры» (въ дрезденской галлерей), «Взятіе Богородицы на небо» (съ фигурами величійю больше натуры, въ мюнхенской пинакотекѣ), «Рожденіе Юпитера» (тамъ же) и «Отцѣлюба римлянки» (въ вѣнскомъ музее). Въ Эрмитажѣ Ч. представленъ картиною «Материнская любовь». Во всѣхъ вообще произведеніяхъ своихъ этотъ художникъ является отличнымъ рисовальникомъ и пріятнымъ колористомъ, находчивымъ въ композиціи, по способностямъ къ передачѣ только вѣншей красоты и жизни, напылившимъ только взору зрителя, но не возбуждающимъ въ немъ глубокаго чувства. Особенно привлекательными выходили у художника фигуры молодыхъ женщинъ и дѣтей.

Чинчуликъ (*Tamias lysteri*) — американскій бурундукъ (см.).

Чиппингъ - Вайкомбъ (Chipping-Wycombe, также High Wycombe) — гор. въ Англіи, графствѣ Букингамъ, въ 40 км. къ СЗ отъ Лондона, на р. Вайкомбѣ, притокѣ р. Темзы. Жителей около 15 тыс. Производителъ писчей бумаги, мебели и кружевъ. Въ окрестностяхъ усадьба лорда Бикнесфильда Нидден-Манор, гдѣ онъ и похороненъ.

Чирпанъ (Амилькаръ Сиріані) — итал. политическій дѣятель, род. въ 1845 г., родомъ изъ Церковной области; поступилъ добровольцемъ въ піемонтскую армію, но дезертировалъ изъ нея, чтобы принять участіе въ походѣ Гарибальди на Римъ въ 1862 г.; послѣ битвы при Аспромонте приговоренъ въ Церковной области къ смертной казни, но успѣлъ бѣжать. Въ 1866—1868 гг. участвовалъ въ критическомъ возстаніи; вмѣстѣ съ Г. Фаурансомъ (см.) прѣхалъ оттуда во Францію, гдѣ работалъ въ радикальной печати. Во время франко-прусской войны поступилъ рядовымъ во французскую армію и, находясь въ Парижѣ во время ея осады, участвовалъ во многихъ сраженіяхъ. Принявъ къ коммуны, сражался противъ правительственныхъ войскъ, былъ приговоренъ къ смертной казни, но помилованъ и сосланъ въ Новую Каледонію, откуда вернулся на основаніи амнистіи 1879 г. и принялъ участіе въ социалистической газетѣ «Citoyen». За статьи, оскорбительныя для правительства, приговоренъ къ 1 мѣсяцу тюремнаго заключенія, по отбытіи котораго высланъ изъ Франціи. Онъ вернулся на родину, но тамъ прокуратура вспомнила о его дезертиствѣ и послала на скамью подсудимыхъ. Онъ былъ въ 1881 г. приговоренъ къ 10 го-

дасть тюремного заключения. После этого онъ былъ выбранъ въ двухъ мѣстахъ (Равеннѣ и Фортѣ) въ парламентъ; палата кассировала выборы, но избиратели четыре раза повторяли ихъ съ тѣмъ же успѣхомъ. По отбытіи тюремнаго заключенія онъ жилъ по большей части во Франціи, сотрудничая въ социалистическихъ газетахъ. Былъ виднымъ дѣятелемъ всѣхъ международныхъ социалистическихъ конгрессовъ. Въ 1897 г. во время греко-турецкой войны поступилъ въ греческую армію; изувѣченъ въ сраженіи при Демокосѣ. Состоитъ постояннымъ сотрудникомъ «La petite République». Былъ однимъ изъ предсѣдателей на Бордосскомъ социалистическомъ (жоресистскомъ) конгрессѣ 1903 г. В. В.—с.

Чиріани (Гальганьо Сиріани)—итальянскій гравёръ на мѣди, род. въ Сьеннѣ, въ 1775 г., учился у Рафаэля Моргена, былъ профессоромъ гравированія сперва въ неаполитанской, а потомъ въ венеціанской академіяхъ художествъ. Лучшія изъ произведеній его рѣза—«Се Человѣкъ» и «Ап. Петръ и Павелъ», съ Г. Рени, «Іоаннъ Предтеча въ пустыни», съ Тициана, «Геній мира», съ Лессюера, «Портретъ Вильгельма II Оранскаго», съ Миревельда, и нѣк. др. портреты.

Чиріани (Джованни-Баттиста Сиріани)—итальянскій живописецъ, рисовальщикъ и гравёръ-аквафортистъ, род. въ 1726 г. во Флоренціи, учился живописи у жившаго въ этомъ городѣ англійскаго живописца Гѣлфорда, въ 1760 г. перѣхалъ въ Римъ и въ 1755 г. отправился оттуда, вмѣстѣ съ архитекторомъ І. Чемберсомъ и скульпторомъ Дж. Вильтономъ, въ Лондонъ, гдѣ составлялъ себѣ извѣстность преимущественно рисунками, изъ которыхъ многіе служили оригиналами для гравюръ его земляка, Бартолоцци, и умеръ въ 1785 г. Имъ были реставрированы плафонная живопись въ Виндзорскомъ замкѣ и (въ 1778 г.) плафонъ Рубенса въ Виттольсской капеллѣ. Картины Ч., писанныя масляными красками, очень посредственны, но его рисунки, особенно тѣ, въ которыхъ изображены дѣти и молодыя женщины, прекрасны. При смерти художника, всѣхъ его рисунковъ насчитывалось больше тысячи. Изъ его гравюръ наиболѣе извѣстны «Снятіе со креста», съ Рубенса, и рядъ портретовъ, приложенныхъ къ мемуарамъ Голли.

Чирчикъ.—Ч. зовутъ каспійскіе морскіе ловцы сосновый колышекъ длиною съ аршинъ и толщиною съ верхняго конца вершка въ 1½, съ нижняго заостренный тремя гранями; къ колышку прикрѣпляется лычная веревка, служащая для укрѣпленія въ морѣ ставныхъ сѣтей. Колышки эти забиваются въ морское дно (на глубинѣ отъ 2 до 6 сажень) особымъ орудіемъ, называемымъ «набойникомъ» — желѣзная трубка на длинномъ шестѣ. Н. Б.

Чира Самудра (санскр. сира—длинный и samudra—скопленіе воды, море)—въ позднѣйшей мифологіи индусовъ баснословное молочное море или океанъ, на которомъ покоилась змѣя Ішеша, въ то время какъ Вишну отдыхалъ въ промежуткахъ между твореніемъ.

Чираки, **чиракъ** или **длиннохвостая крачка** (Sterna nasuta)—кругопарный видъ

крачекъ (см.), сходный по образу жизни и по окраскѣ съ рѣчною крачкою или мартышкою (см. Крачка) и отличающийся отъ нея нѣсколько меньшей величиною и темнымъ пелюдьно-сѣрымъ пѣвтомъ нижней стороны гѣла.

Чиракъ—прежде небольшое укрѣпленіе на границѣ между Казанскою и Кіевскою; памятное по доблестной оборонѣ (въ декабрѣ 1819 г.) двухъ ротъ Грохотскаго полка, подъ начальствомъ штабсъ-капитана Овечкина, противъ огромнаго скопища горцевъ (5—6 т.), предводимаго Сурхай-ханомъ казанско-кумскихъ. Нѣсколько приступовъ было отбито, но при этомъ и защитники понесли большія потери; значительнѣйшая часть солдатъ и офицеровъ пала; самъ Овечкинъ получилъ нѣсколько ранъ; воду можно было добывать лишь съ опасностью жизни. Наконецъ, послѣ 3-хъ дней ожиданія, появился вдали отрядъ ген.-маіора Вреде, замѣтивъ который, горцы обратились въ бѣгство. Самъ Овечкинъ оправился отъ ранъ и впоследствии командовалъ Тифлисскимъ гренад. полкомъ.

Чиракъ-чай—горная рѣчка въ Кіевскомъ окр. Дагестанской обл.; вытекаетъ изъ Алахунъ-дага (12655 фт.), Курахъ-дага и соединяетъ съ ними горы; длина около 100 вер. Теченіе рѣки очень быстрое и бурное. Недалеко отъ Касумъ-кента Ч.-чай сливается съ Курахъ-чаемъ, образуя рѣчку Гюльгаричай, впадающую въ Каспійское море. Долина Ч.-чая вблизи верховьевъ рѣки очень скалистая, а въ нижней своей части покрыта лѣсами.

Чирвинскій—см. Червинскій.

Чирвинскій (Станиславъ Іосифовичъ)—фармакологъ, род. въ 1852 г. Медицинское образованіе получилъ въ варшавскомъ и московскомъ унив. Съ 1878 по 1886 г. состоялъ ординаторомъ въ акушскомъ отдѣленіи больницы для черноработныхъ въ Москвѣ. Въ 1883 г. занимался въ Страсбургѣ подъ руководствомъ проф. Шнидберга и слушалъ лекціи Куссмауля, Рейнгаузена и Гольца. Въ 1886 г. назначенъ лаборантомъ фармакологической лабораторіи московскаго унив. Въ 1891 г., послѣ защиты диссертации, определенъ прив.-доцентомъ по экспериментальной фармакологіи при моск. унив. Въ 1897 г. назначенъ экстраод. проф. въ юрьевскій унив. по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины, а въ 1898 г. ординари. проф. того же университета. Въ 1902 г. избранъ профессоромъ въ московскій университетъ на кафедру фармакологіи съ репетиторомъ и ученіемъ о минеральныхъ водахъ, а въ 1903 г., состоя профессоромъ, утвержденъ директоромъ московскаго фармакологическаго института. Главные труды: «О дѣйствіи анилина и гаультероваго масла» («Врачъ», 1887); «Къ вопросу о функціи nervi depressoris подъ вліяніемъ фармакологическихъ средствъ» (дисс., М., 1891); «De L'influence de certaines substances pharmakologiques sur l'excretion de la lymph» («Труды международного зоологическаго конгресса въ Москвѣ», 1892); «Дѣйствіе пептона на отдѣленіе лимфы и на связанныя съ нимъ процессы въ организмѣ» (1894); «Untersuchungen über den Nerv. Depressor in

anatomischer, physiologischer und Pharmakologischer Hinsicht» («Centralbl. f. Physiologie», т. IX, 26); «Ueber die Beziehung des Nerv. Depressor zu den Vasomotorischen Centren» («Centralbl. f. Physiologie», т. X, 3); «Къ фармакологич. чистотѣла. *Chelidonium majus*» («Медиц. Обзоръ», 1896); «Наркотическія средства изъ производныхъ метана и наркотическій сонъ въ сравненіи со своимъ нормальнымъ» («Ученыя Записки Имл. Юрьевского Унив.», 1898, № 2); «Метилало-хлороформный наркозъ» («Медиц. Обзоръ», 1899, янв.); издавъ «Сборникъ работъ юрьевского фармакологическаго института» (3 т., 1900—1902). Съ 1897 по 1901 гг. состоялъ редакторомъ научнаго отдѣла журнала «Фармацевтический Вѣстникъ».

Чирейникъ — см. Василенчикъ (Thalietrum).

Чирабуры — обитатели сѣверо-восточной части Истрин, вокруг Усской горы (итальянск. Monte Maggiore). Они — романскаго происхожденія; переселились сюда изъ Далматин и въ домашнемъ быту употребляютъ итальянскій языкъ, на одну третью пересыпанный хорватскими словами, а въ школѣ и церкви пользуются хорватскимъ языкомъ. Сами себя они называютъ влахами. Въ образѣ жизни, въ нарядѣ, обычаяхъ и обрядахъ они ничѣмъ не отличаются отъ окружающихъ хорватовъ.

Чириковъ (Алексѣй Ильичъ, ум. въ 1749 г.) — капитанъ-командоръ, изслѣдователь Сибири. Впервые упоминается подъ 1724 г., когда былъ опредѣленъ, въ чинѣ унтер-лейтенанта, въ морскую академію «для обученія гардемарина». Въ 1725 г. Ч. принималъ участие въ первой камчатской экспедиціи, по возвращеніи изъ которой назначенъ, въ чинѣ капитанъ-лейтенанта, на вѣхъ къ императрицѣ Аннѣ (Іоанновнѣ); затѣмъ онъ былъ «приданъ» адмиралтействъ-коллегіей къ Витусу Берингу, начальнику второй камчатской экспедиціи, который долженъ былъ «чинить все съ общаго (съ Ч.) согласія»; изслѣдовалъ Алеутскіе о-ва и значительную часть сѣв.-вост. берега Сибири. Въ 1747 г. Ч. былъ опредѣленъ въ академическую экспедицію «къ смотрѣнію надъ школами». По отзыву Миллера, Ч. «заслужилъ себѣ честь не токмо искуснаго и прилежнаго офицера, но правдолюбиваго и богобоязненнаго человѣка»; по другимъ, онъ былъ «разсудительный, осторожный и неуклонно-пастыровичій». Его замѣчанія послужили къ значительному исправленію составленной къ адмиралтействъ-коллегіи инструкции для второй камчатской экспедиціи. Выписки изъ его «путешеств. журнала» (1725—1727) помѣщены въ книгѣ Вахтина: «Первые труженники моря» (СПб., 1890).

В. Р.—а.

Чириковъ (Андрей Дмитріевичъ) — фармакологъ, род. въ 1849 г. Первоначально служилъ фармацевтомъ въ разныхъ аптекахъ. Въ 1877 г. занялъ должность лаборанта химической лабораторіи при харьковскомъ унив., гдѣ въ 1880 г. получилъ степень приват-доцента. Въ 1882 г. получилъ званіе приват-доцента фармаціи и фармакогнозіи въ томъ же университетѣ, а въ 1883 г. за диссертацию «Из-

слѣдованіе химическаго состава и физическихъ свойствъ каменныхъ углей и антрацитовъ Донецкаго бассейна», удостоенъ степени магистра фармаціи. Въ 1888 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Ч. напечаталъ: «Курсъ фармакогнозіи» (3 изд., Харьковъ, 1871—1890); «Пособіе для практическихъ занятій по фармаціи со студентами-медиками» (3 изд., Харьковъ, 1890); «Руководство къ качественному химическому анализу» (Харьковъ, 1886) и рядъ статей въ специальныхъ журналахъ. Съ 1891 г. состоитъ председателемъ фармацевтическаго общества въ Харьковѣ.

Чириковъ (Григорій Сергѣевичъ, 1835—1881) — писатель. По окончаніи физико-математическаго факультета харьковскаго университета, Ч. состоялъ нѣсколько лѣтъ преподавателемъ естественныхъ наукъ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, а потомъ помощникомъ бібліотекаря харьковскаго университета. Кромѣ цѣлаго ряда статей въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», Корса, «Новомъ Времени» и «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», онъ помѣстилъ въ «Русской Старинѣ» большую, составленную по архивнымъ матеріаламъ, статью: «Осиповскій, первый ректоръ харьковскаго унив.». Послѣ его смерти появился въ печати составленный имъ «Указатель книгъ и брошюръ, напечатанныхъ въ Харьковѣ, съ 1805 по 1879 г.» (въ «Харьковскомъ Сборникѣ», вып. IV, 1880). Онъ собралъ не мало новыхъ свѣдѣній о сатиричѣ начала XIX в. Нахимовъ.

В. Р.—а.

Чириковъ (Евгеній Николаевичъ, род. въ 1861 г.) — писатель. Изъ дворянъ Симбирской губ.; учился въ казанскомъ унив.; сначала былъ юристомъ, потомъ естественникомъ. По причинамъ, отъ него независявшихъ, курса не кончилъ. Писать началъ еще студентомъ, въ «Новомъ Вѣстникѣ»; долго работалъ въ провинціальной, провинц. почтѣ; съ 1893 г. его произведенія печатались въ «Русскомъ Богатствѣ», «Новомъ Словѣ», «Жизни», «Мирѣ Божіемъ», «Русской Мысли». Въ «Жизни», а послѣ ея закрытія — нѣкоторое время въ «Русской Мысли», Ч. велъ провинціальный отдѣлъ. Его «провинциальныя картинки» пользовались большимъ успѣхомъ. Въ немъ удачно сочетались все необходимое для провинціальнаго обсерватора даннаго: и художественный талантъ, и знаніе провинціи, и опредѣленность міросозерцанія. Изъ беллетристическихъ произведеній Ч. наибольшее распространеніе имѣли и наибольшее вниманіе возбуждали тѣ, въ которыхъ Ч. затронулъ психологію интеллигенціи въ моментъ перехода отъ народническихъ теорій къ марксистскимъ («Инвазиды», «Въ отставку», «Чужестранцы»). Ч. стоялъ на сторонѣ новаго движенія; вѣдь съ Вересаевымъ, это можно считать по преимуществу писателемъ интеллигенціи въ специальномъ значеніи этого слова. Въ послѣдніе годы Ч. перешелъ отъ болевыхъ темъ къ чисто психологическимъ и бытовымъ, возвращаясь къ изображенію хорошо знакомой ему провинціальной жизни («Фаустъ», «Въ дощину межъ тернъ», «Кантъ это случилось»). Основными свойствами его та-

ланта — ирония и наблюдательность; недостатки объясняются срочной работой в провинциальной печати. В 1902 и 1903 гг. появились драматические опыты Ч.: пьеса в 4 д. «За славой», набросок «На дворъ во флигелъ», пьеса в 3 д. «Друзья гласности». Лучшее всего удалось ему набросок. В последней пьесе Ч. рисует яркую картину тяжелого положения провинциальной печати. Произведения Ч. издаются товариществом «Знание»: вышли три тома рассказов (3-ий и 4-й изданиями) и книжка пьес (1903). См. «Галерея русских писателей», изд. С. Смирновым, и очерк П. Щеголева, «Е. Н. Чирков» (в «Вестн. и Библиот. Самообразования», 1903, № 18).

II. III

Чирковы — три древних русских дворянских рода: 1) восходящий к первой половине XVII в.; члены его были столыниками и военными. По преданию, этот род ведет начало от племянника ордынского царевича Беркая, св. Петра ростовского чудотворца (1253), потомок которого, *Петр Иванович Ч.*, служил Дмитрию Донскому и участвовал в Куликовской битве. Род записан в VI ч. род. кн. Тульской губ.; герб внесен в III ч. Общего Гербовника. 2) Восходящий к началу XVII в. и записанный в VI ч. род. кн. Ярославской и Рязанской губ. и 3) восходящий к концу XVII в. и записанный в VI ч. род. кн. Псковской губ. Есть еще несколько дворянских родов Ч., более позднего происхождения. В. Р.—с.

Чирлио (Доменико Cirillo или Cynillo) — итал. врач и энтомолог, был профессором ботаники, а затем и теории медицины при неаполитанском ун-ве. В 1799 г. был замещен в политических историях и назначен Ч. первый исследовал при помощи своих учеников энтомологическую фауну Неаполя и его окрестностей; результаты исследований им же в труд «Entomologiae Neapolitanae Specimen primum» (Неаполь, 1797—1792), в котором изобразил на 12 раскрашенных таблицах новые и уже известные виды. Из сожалею, Ч. успел издать лишь одну часть этого труда, который содержит много указаний относительно биологии насекомых. Кроме того он напечатал несколько работ по ботанике и медицине.

Н. Н. А.

Чирок — мелкие виды уток (Anas, см.). В Европ. и Росс. водятся три вида Ч. Из них особенно широко распространен Ч. *свищуха* (A. boschas), который гнездится повсеместно в Европ., где только есть вода, но преимущественно в северной полосе. В Европ. Росс., как гнездящаяся птица, он не спускается южнее Новороссии, а в Сибири — южнее Амура и Монголии. Свищуха почти вдвое меньше обыкновенной утки или кряквы и по образу жизни сходен с другими видами уток. У взрослого самца голова и шея красного цвета, через глаза идет широкая золотисто-зеленая полоса, спускающаяся на шею. Металлически-зеленое зеркальце на крыльях окрашено у самца — черным, у самки — белым. В Средней Европ. вместе с Ч. *свищухой* живет Ч.

ирескунок (A. circia s. A. querquedula), более южный и более крупный вид, сходный по образу жизни с первым. У самца в брачный оперении темн. и затылок — черным с фиолетовым отливом и с рззною белой полосой с каждой стороны; у самки бел. на крыльях металлического зеркальца. Третий вид Ч., *чирок-узконосый* (A. angustirostris) свойственен бассейну Средиземного моря, очень обыкновенен в Закаспийском крае, а отсюда переходит, как гвздящаяся птица, в дельты крупных рек, впадающих в Каспийское море. Гвздител. в дуплах деревьев и в порохных гвздах (иногда в дуплах деревьев гвздител. и Ч.-трехпалый). По величии почти не отличается от свищухи. Окраска самцов и самок — одинакова: свтлая, буровато-свтан с свтлыми плтами. Клюв узкий, при основании высокий, к концу быстро сплюсывающийся.

Ю. Вагнер.

Чирники — древний дворянский род, восходящий к первой половине XVII в. и записанный в VI ч. род. кн. Оренбуржской г.

Чирнух или *белохонский плетель* — см. Клейм.

Чирь (Alexander Tschirch) — ботаник, род. в 1856 г., профессор фармакологии в Берн, известен своими трудами по анатомии и физиологии растений и растительной химии, в особенности своими исследованиями по хлорофиллу («Untersuchungen über Chlorophyll», Берлин, 1884).

Чирнгауз (Ehrenfried Walter von Tschirnhaus auf Kiesshngswalde, 1651—1708) — член французской академии, известен как математик, физик и философ. Первоначальное образование получил в родн., в Липзиге, где род его принадлежал к старинному дворянству. По призванию и наклонности к математическим наукам приехал в 1668 г. в Лейден, для изучения математики и физики. Начавшаяся между Голландией и Францией война удержала его на поле сражения. Он поступил вольнтером в голландскую армию. По окончании войны он предвзя изучению науки, поселился в Англии, где познакомился с ученым секретарем Royal Society математиком Ойденбургом. Прибыл в 1675 г. в Париж, он, по рекомендации Ойденбурга, познакомился там с Лейбницем, которому сообщил о своем первом исследовании алгебры. Позднее, в 1683 г., это исследование было напечатано в «Acta eruditiorum» под заглавием: «Methodus auferendi omniterminos intermedios ex data equatione», т. е. метод удаления всех промежуточных членов из данного алгебраического уравнения. Предполагается, что дано алгебраическое уравнение n -той степени с $(n+1)$ членами. При посредстве вспомогательного уравнения $(n-1)$ -й степени, заключавшего в себя другую неизвестную величину, составлялось из этих двух уравнений новое уравнение, состоявшее только из двух членов: n -той степени введенной неизвестной величины и постоянного члена. Таким путем чисто алгебраическим, автор познать р-

шить алгебраическое уравнение какой угодно степени. Применение этого метода къ уравнениям 3-й и 4-й степени оказывалось удачнымъ, но уже Лейбниц сомнѣвался, чтобы такимъ образомъ можно было рѣшить уравнение 5-й степени. Однако, методъ Ч. и изслѣдованія его о каустическихъ кривыхъ были увѣнчаны французскою академіею, которая приняла его въ число иностранныхъ членовъ (*la-société étrangère*). Только въ 1824 г. Абель показалъ, что уравненія степени 5-й и высшихъ степеней не могутъ быть рѣшены помощью алгебраическихъ дѣйствій. Дальѣйшія изслѣдованія Ч. по математикѣ относятся къ геометріи. — Въ сочиненіи подъ заглавіемъ: «*Medicus mentis seu tentamen genuinae logicae, in qua disseritur de methodo detegendi incognitas veritates*» (Амстердамъ, 1687 и Лип., 1695), посвященномъ логикѣ и философій, авторъ разсматриваетъ свойства кривыхъ линий со многими фокусами, указываетъ способы вычерчиванія этихъ кривыхъ помощью нитей и опредѣляетъ направленіе касательныхъ къ этимъ прямымъ. Ему же принадлежатъ изслѣдованія надъ свойствами зажигательныхъ кривыхъ (катакаустическихъ кривыхъ), образуемыхъ параллельными лучами, отраженными отъ сферическихъ вогнутыхъ зеркалъ и отъ зеркалъ, меридіональное сѣченіе которыхъ есть циклоида. Послѣ 1681 г. Ч. долго жилъ въ Саксоніи, гдѣ при поддержкѣ со стороны курфюрста устроилъ три стеклянные завода, изготовлявшие оптическія стекла невиданныхъ до того времени размѣровъ. Онъ также изготовлялъ вогнутыя зеркала большого диаметра и весьма большой зажигательной силы.

Д. Б.

Изъ сочиненій Ч., относящихся къ зажигательнымъ оптическимъ стекламъ и къ зажигательнымъ сферическимъ вогнутымъ зеркаламъ, приводимъ названія нѣкоторыхъ: «*De magnis lentibus seu vitris causticis eorumque usu et effectibus*» («*Acta Eruditorum*», 1697); «*Effets des verres brûlants de trois ou quatre pieds de diamètre*» («*Mémoires de l'Académie de Paris*», 1699). Самое большое вогнутое зеркало (изъ иди), имъ устроенное, имѣло 3 английскихъ локтя въ диаметръ и 2 фт. фокуснаго разстоянія; оно описано въ статьѣ «*Relatio de insignibus novi ejusmodi speculi optici effectibus*» («*Acta Eruditorum*», 1867 и 1868). Пользуясь однимъ изъ зажигательныхъ стеколъ Ч., итальянскіе физики Аверани и Гарджіони во Флоренціи впервые доказали горючесть алмаза въ 1694 и 1695 гг.

В. В. Б.

Право Ч. на вниманіе со стороны философовъ заключается въ его сочиненіи «*Medicina mentis sive artis inveniendi praecepta generalia*», вышедшемъ въ 1687 г. (второе изданіе въ 1695 г., съ прибавленіемъ «*Medica corrigia*», незначительнымъ въ философскомъ отношеніи). Ч. увлекся философійю Декарта; личное знакомство съ Гюгенсомъ, Свинузомъ и Лейбницемъ также имѣло вліяніе на его воззрѣнія. Письма Ч. къ Свинузу, отпечатанныя въ черенкѣ послѣднего, представляютъ весьма существенныя возраженія противъ его системы. Ч. стоитъ ближе къ Декарту, чѣмъ къ

Свинузу. Обоимъ Ч. упрекается въ томъ, что они не изложили въ общедоступной формѣ метода, коимъ они пользовались. Въ своей «*Medicina mentis*» Ч. и желаетъ пополнить этотъ пробѣлъ. Исходя, съ одной стороны, изъ принциповъ рационалистической философій и пользуясь, съ другой, результатами своихъ научныхъ изслѣдованій въ области математики и физики, Ч. желаетъ дать *ars inveniendi* искусство научнаго познанія реальныхъ вещей, а не только искусство сочетанія словъ; онъ желаетъ найти методъ *philosophiae realis*, а не *verbalis*. Основу всякаго познанія Ч. видитъ, вѣрнѣе съ Декартомъ, въ достоверности сознанія, оправданной внутреннимъ опытомъ; но внутренний опытъ подтверждаетъ еще и то, что нѣкоторые состоянія намъ пріятны, а другія нѣтъ, что мы кое-что можемъ познать, другое нѣтъ, наконецъ, что мы имѣемъ воспріятія и представленія о внѣшнихъ предметахъ. Въ этихъ фактахъ Ч. видитъ основу познанія вообще, основу морали, основу рациональнаго и эмпирическаго познанія въ частности. Задача науки состоитъ въ выведеніи частнаго изъ общаго; слѣдовательно, методъ ея — дедукція. Матеріалъ науки — понятія. Работа науки надъ понятіями выражается въ трехъ актахъ: такъ какъ матеріалъ науки — понятія ума, а не перцепціи воображенія, то первый актъ состоитъ въ правильномъ опредѣленіи, второй — въ выводѣ изъ опредѣленій аксіомъ, третій — въ переходѣ отъ соединенія опредѣленій къ теоремамъ. Полученію такимъ путемъ систему знанія Ч. называетъ физикою или наукою о мірѣ. «Подъ физикою я не разумѣю ничего иного, какъ науку о мірѣ, которая доказана *a priori* — точными математическими методами, и *a posteriori* — очевидными опытами, убѣждающими воображеніе». Теорія индукцій или опыта Ч. не далъ, но тѣмъ подробнѣе высказалъ, что онъ разумѣетъ подъ опредѣленіемъ, аксіомою и теоремою. «Опредѣленіе есть первое (основное) понятіе вещи или первое, что понимается въ вещи». Три особенности Ч. отмѣчаетъ въ опредѣленіи. Во первыхъ, опредѣленія заимствуютъ отъ насъ: такъ напримѣръ, мы замѣчаемъ, что движеніе не можетъ быть представлено безъ движущагося, движущееся — безъ протяженія; слѣдовательно, протяженіе есть то первое, ранѣе чего не можетъ быть понято движеніе. Во вторыхъ, опредѣленіе вещи заключаетъ въ себѣ и возникновеніе ея. Кто имѣетъ правильное опредѣленіе круга или сѣмѣха, тотъ въ этомъ опредѣленіи имѣетъ и самую вещь. Эта мысль находится въ полномъ соотношеніи съ духомъ рационализма XVII в., отождествлявшаго *causa* и *ratio*, причину и основаніе. Въ третьихъ, правильное опредѣленіе исключаетъ всякое сомнѣніе въ достоверности опредѣляемой вещи. Ч. даетъ довольно подробныя указанія относительно образованія опредѣленій и отъ нихъ переходитъ къ аксіомамъ. Аксіомами онъ называетъ истинныя, выведенныя изъ опредѣленій; вслѣдствіе этого вопросъ о томъ, принадлежитъ ли извѣстное положеніе къ числу аксіомъ, заимствуетъ исключительность отъ опредѣленій, путемъ которыхъ мы достигаемъ правильныхъ понятій. Если

ричной системы лежить только одна рука, а при двенадцатичисленной привлекаются к счету еще и ногные пальцы. Индейцы Америки до сих пор в своем языке жестов обозначают число 20, вытягивая все 10 пальцев по направлению к ногам, а зажимая тоже число выражают сочетанием слов «кончен весь человек», т. е. «кончен счет вещей его пальцев на руках и на ногах». Рядом с названными системами, у индейцев южно-американских и у большинства австралийских племен встречается следы известной связи имен Ч. с личными местоимениями. Повидимому, первый толчок к образованию Ч. имен был здесь дан именно отвлечением собственной osoby от другого лица, к которому обращаются с речью, и от третьего лица — отвлечением. легшим в основу образования форм ед. числа личных местоимений. Впрочем, и здесь, рядом с этим первичным способом счета, встречаются осколки пятиричной и двенадцатичисленной систем. Так, в абиноском языке самостоятельные слова Ч. имеются только для 1 и 2, понятие же 3 выражается соединением 2+1, но рядом имеются еще выражения: «пальцы страусовой ноги» (4), «пальцы руки» (5), «пальцы обеих рук» (10), «пальцы обеих рук и обеих ног» (20). Исключение составляет язык таоманцев (теперь уже вымерший), к которому самостоятельные Ч. имеются для первых четырех чисел, а 5 выражается, как 4+1. Возможно, впрочем, что и здесь число 4 первично выражалось именем какого-нибудь предмета, состоявшего из четырех частей (как в абиноском). На таком первичном счете, впрочем, основано особое значение числа 3, свойственное семитам и индоевропейцам, отразившееся в «шестеричном» счете по шестеркам, дюжинами, «гроссам» и т. д., следы которого несомненно существуют и в индоевр. языках, и дали повод I. Шмидту сделать неправоподобное предположение, что прародина индоевропейцев находилась в Азии близ Вавилона, где также существовал шестеричный счет и откуда индоевропейцы только и могли его заимствовать. Из вышеизложенного, однако, ясно, что шестеричный счет не составляет монополию семитов и в глубокой древности мог возникнуть у индоевропейцев самостоятельно. Главную роль в образовании Ч. играют, однако, конкретные названия руки и пальцев, которые со временем превращаются в имена абстрактных числовых понятий. Следы этого процесса найдем и в индоевропейской системе Ч., где, напр., первичное Ч. *penke — санскр. pañca, лит. penki, греч. пента, лат. quinque (или *rinquo) = 5, находится в этимологическом родстве с древне-верхне-нѣм. funt = нѣм. Faust, ст. слав. пѣсть, польск. pięć, русск. пѣсть, пѣсточка (гореть), за-пѣстие, и первично, очевидно, имѣло значение просто «рука». Имя ничего неавторитетного, что другая имена Ч., подобно абиноскому «нога страуса» — 4, тоже восходит к различным конкрет-

ным именам, хотя все существующие попытки доказать это положение являлись почти догадками. Приблизясь к другим предметам, состоящим из стольких же одинаковых частей, или к собранию стольких же одинаковых предметов, подобным конкретным названиям мало-по-малу утрачивали свое конкретное предметное значение и переходили в простые Ч. Таким образом, имя ничего удивительного в общем распространении десятичной системы Ч., рядом с которой являются менее совершенные пятиричные и двенадцатичисленные системы, служащие большей частью дополнениями десятичной (в родѣ франц. quatorze=14, рядом с десятичными Ч.). Лишь немногие народы (напр. негры Динка) имеют настоящие пятиричные системы, в которых основой счета является 5 и Ч., следующие за ними, образуются путем сложения: 5+1, 5+2 и т. д. В индоевр. системах Ч. основным числом является 10, и Ч., следующие за ними, образуются путем сложения, в русском 11 — одна-на-дцать (1+10), 12 — дванадцать (2+10) и т. д. Ч. 20, как в славянском (два-десять, русск. два-дцать), так и в других индоевр. языках, тоже восходит к сложению из Ч. два и сокращенного десяти (санскр. vi-śai, лат. vi-ginti, греч. ἑξήκοντα, F-хат, F-хат, атт. ἑξ-χόν). Даже 100 — индоевр. *kṛīto-ш представляет собой первичное *dṛk'm-ko-ш, т. е. «десяток» (подразумывается, «десяток»). Таким образом, основными Ч. в индоевр. языках являются только первые 10. Остальные уже в индоевр. языках являлись составными из этих 10, при чем частью это были сложные слова. О том, что по крайней мере известная часть диалектов индоевр. языков имѣла уже понятие о 1000, свидѣтельствуют Ч. санскр. sa-hasra (— одна тысяча), греч. лѣб. χίλιοι изъ χίλιος (атт. χίλιος, в основѣ которых лежить индоевр. *dṛk'm). Рядом с этим образованием темного происхождения, имѣлись, впрочем, и вполне ясные сложения, в родѣ санскр. daśaśai, т. е. 10 сотен = 1000. Славянское тысячѣ, sth-thi-sund, древ. верх.-нѣм. dūsunt, нѣм. Tausend, лит. tūkstantis представляют собой другую древнюю форму, также свойственную известной части диалектов индоевр. языков. У индоевр. Ч. приняты различать следующие классы: Ч. количественные (cardinalia), отвлеченные (abstracta), порядковые (ordinalia), множительные (multiplicativa) и распределительные (distributiva). Перѣдко наблюдается переход Ч. из одного класса в другой. Так слав. пѣть, русск. пять, представляет собой в сущности не количественное, а отвлеченное или существовательное Ч. (пѣтокъ, пѣтерка), родственное санскр. логическому имени pañkti-s и подчиняющееся, кроме того, влиянию порядкового числительного пѣтъ (ср. греч. πέντες), по типу отвлеченнѣй десяти — десятишь, десятишь — десятишь и т. д. Пѣть же индоевр. настоящего количественного *penke, в слав. было бы *пѣкъ,

а в русском **яче*. Точно так же и вместо санскр. *paṅki-s* должно было бы получиться стслав. **пашть*, русск. **пиль* (ср. лат. *pox*, *post-s*, стслав. *поить*, русск. *поча*). Таким образом форма *пиль* не могла возникнуть фонетически ни из индоевр. **penq*, ни из индоевр. **penqti-s* и может быть объяснена лишь аналогией или морфологической ассимиляцией к порядковому *пятым*. Такие же случаи представляют и следующие слав. Ч. множественных: *шесть* (от *шестой*), *семь* (от *седьмой*, ср. греч. *ἑβδομα*, лат. *septimus*, лит. *septynas*), *восемь*, *осемь* (от *осмой*). Некоторые Ч., согласно с вышесказанным, обнаруживают родство с местоимениями. Так, например, одна из индоевр. форм Ч. множественного I образована от несомненно местоименного корня *oi-*: ср. греко-итало-кельто-германо-балтийско-слав. **oi-no-s* (греч. *οἷνο-ς* «одно очко на игральной кости», лат. *unus* «один», готск. *ain-s*, нѣм. *ein*, лит. *vienas*, слав. *ѡн*, напр. в *ѡн-рогъ* «едино-рогий»; сюда же санскр. *ēna-* в значении местоимения «онъ», первично, впрочем, просто указательного), инд. *oi-ṇo* = санскр. *ē-ka-s* «одинъ» и т. д. Другія Ч., напротив, могут быть приведены в связь с глагольными корнями. Таково, напр., порядковое Ч. для I: стслав. *првогъ*, русск. *первый*, санскр. *pūrvas* «находящийся впереди», греч. *πρῶτος* и т. д., лат. *primus*, лит. *pirmas* и др., находящиеся в родстве с глаголами, корнем *per-rog-*, имѣющими в нашем *переть*, *пороть*, *паромъ* (собственно *паромъ*), греч. *πρωω* «переправляюсь, двигаюсь вперёдъ» и т. д. Таково же наше Ч. повѣйнаго происхождения *разъ*, тоже самое со второй частью слова *образъ*, корнем глагола *раз-ити* и именем существ. *разъ*, рядомъ съ которыми ниже глаголы *разать*, сохранившій до сих пор основное значение корня. Первичное значение *разъ* было — *черта*, проведенная острымъ орудіемъ, *надрѣзъ*. Во второй части Ч. прилагательныхъ *поукратный*, *прежкратный*, нарѣчныхъ *поукраинъ*, *трикраты*, польск. *dwukrot* и т. д. имѣемъ также элементъ глагольнаго происхождения, являющийся семасиологической параллелью къ *разъ* (*крата* = первично *черта*, отъ корня *qerq-*, *qert-* «рѣзать, рубить»). Такимъ образомъ Ч. не представляютъ исключенія среди другихъ грамматическихъ категорій по какой-либо особенной чистотѣ и однородности своего состава и являются такимъ же конгломератомъ первично разнородныхъ частей, какъ, напр., предлоги, суффиксы, имена и т. п.

Литература. Боппъ, «Ueber die Zahlwörter im Sanskr., Griech., Lat., Lith., Goth. und Aelslaw» («Abhandlungen» берл. академ. 1833); Лепиусъ, «Ueber den Ursprung und die Verwandtschaft der Zahlwörter in der Indogerm., Semit. und der Koptischen Sprache», в его «Zwei sprachvergleichende Abhandlungen» (Б., 1836); Поттъ, «Die quinäre und vigesimal Zählmethode bei Völkern aller Welttheile, nebst ausführlichen Bemerkungen über die Zahlwörter Indogermanischen Stammes» (Галле, 1847); его же, «Die Sprachver-

schiedenheit in Europa an den Zahlwörtern nachgewiesen, sowie die quinäre und vigesimal Zählmethode» (тамъ же, 1868); Э. Шрадеръ, «Ueber den Ursprung und die Bedeutung der Zahlwörter in der indoeurop. Sprache» (Стендаль, 1854); Zehetmayr, «Verbalbedeutung der Zahlwörter, als Beitrag zur Beleuchtung des ursprüngl. Verhältnisses der indogerm. Sprachen zum semit. Sprachstamme» (Линц, 1854); В. Баронарель, «Ueber Zahl und Ziffern» (Michaelis, «Zeitschr. für Stenographie», 1855); Benloew, «Recherches sur l'origine des noms de nombre japhétiques et sémitiques» (Inceste, 1861); Краузе, «Ueb. den Ursprung und die Bedeutung der Zahlwörter» («Zeitschr. f. österreich. Gymnasien», 1865); I. Шмидтъ, «Ueber einige numeralia multiplicativa» (Кюна, «Zeitschr. f. vergl. Sprachforschung», т. XVI); Эд. Мюллеръ, «Sprachvergleichendes üb. die Numeralia» (Фленке-зена, «Jahrbücher f. class. Philologie», т. 97); Асколи, «Ueb. eine Gruppe indogermanischer Endungen» («Kritische Studien»); Шеперъ, «Zur Geschichte der deutschen Sprache» (2-е изд., стр. 576 и сл.); Оетроффъ, «Formassociation bei Zahlwörtern» («Morphologische Untersuchungen», I); Байнасъ, «Formassociation bei den indogerm. Numeralien etc.» (Кюна, «Zeitschr. f. vergl. Sprachforschung», т. XXV); Брунманъ, «Ueb. die Bildung der Zehner und der Hunderter in den ind. Sprachen» («Morphologische Untersuchungen», т. V); Вундтъ, «Völkerpsychologie» (т. I, ч. 2, Лпц. 1900, стр. 24—31); Фрицъ Шульце, «Psychologie der Naturvölker» (1900, стр. 36). Сравнительно-грамматическое освѣщеніе: Боппъ, «Vergleich. Grammatik der indogerm. Sprachen» (т. II, 3); А. Шлейхеръ, «Compendium der vergleich. Grammatik» (4 изд.); Брунманъ, «Grundriss der vergleich. Grammatik der indogerm. Sprachen» (т. II, ч. 2, стр. 463—510, Страсбургъ, 1892), гдѣ указана и прочая литература по отдѣльнымъ индоевр. языкамъ.

С. Б.—чз.

Число. — Для того, чтобы описать совокупность однородныхъ предметовъ, надо указать, какіе предметы и сколько ихъ. Напр. на этомъ столѣ лежатъ пять карандашей, въ этой комнатѣ семь студентовъ, въ этомъ шкафу двѣсти тридцать шесть книгъ, . . . Слова: *пять*, *семь*, *двѣсти тридцать шесть*, . . . суть числа. Въ отличіе отъ чиселъ другого рода, числа, получаемыя при счетѣ однородныхъ предметовъ, наз. *имени числами положительными*.

Чтобы описать какую нибудь величину, указываютъ отношеніе данной величины къ другой съ нею однородной, называемой *единицей*. Принявъ напр. длину сантиметра за единицу, можно сказать, что длина этого стола равна ста шестидесяти одному сантиметру. Здѣсь сто шестидесять одинъ есть Ч.

Величины не всегда могутъ быть описаны при помощи чиселъ цѣлыхъ положительныхъ. Необходимо понятие о Ч. расширить и ввести числа дробныя (XI, 161), отрицательныя (XXIV, 357), ирраціональныя (XIII, 316) и комплексныя (XIX, 342).

Важнѣе достаточно чиселъ рациональных (XXVI, 389; цѣлыхъ или дробныхъ) и ирра-

циональных, чтобы описать всякую длину.

Если мы желаем описать не только длину, но и направление данного прямолинейного отрезка, то необходимо обратиться к числам отрицательным или комплексным.

Всякое целое Ч., большее единицы, есть сумма равных слагаемых, из которых каждое равно единице. Напр.

$$5 = 1 + 1 + 1 + 1 + 1.$$

Ч. наз. первоначальным или простым, если оно не есть сумма равных слагаемых больших единицы. Легко составить ряд простых чисел при помощи так называемого рѣшета Эратосфена (XXVII, 501).

Составное Ч. есть сумма равных слагаемых. Напр.

$$15 = 5 + 5 + 5.$$

Единица не принадлежит ни к простым, ни к составным числам. Д. С.

Число—система числения—см. Нумерация.

Число (грамм.)—см. Единств. число, Двойств. число, Множественное число.

Число зѣрное—см. Зѣрное число (XII, 370).

Число координатное—химический соединений.—Термин введен в науку А. Вернером, который предполагает, что ему удалось открыть законность, определяющую состав гидратов, аммиакатов (ср. Кобальтковые соединения, XV, 483), двойных (и простых, кислородсодержащих) солей и, вообще, неорганических и некоторых органических «молекулярных» соединений. Свои воззрѣнія он изложил в цѣломъ рядѣ мемуаровъ («Zeitschr. anorg. Ch.», III, 266; VIII, 189; IX, 382, 388; XV, 1; XVII, 182; «Zeitschr. phys. Ch.», XII, 35; XIV, 506; XXI, 225 и т. д.; «Liebig's Ann.», CCCXXII, 261—351), передать даже вкратцѣ фактическое и теоретическое содержаніе которыхъ здѣсь невозможно; ограничусь потому только разсмотрѣніемъ болѣе важныхъ сторонъ новаго ученія. Все оно вь высшей степени тѣсно связано съ классификаціей комплексныхъ (см. Химія) соединений, подобныхъ кобальткамъ (см.), которая принадлежит тому же Вернеру и заключается вь слѣдующемъ. Онъ подмѣтилъ, что по эмпирическимъ формуламъ эти тѣла можно раздѣлить на два класса: вь первомъ—на одинъ атомъ металла (напр. Co, Cr, Jг и т. п.) приходится 6 группъ (молекулъ амміака, воды, воды + амміака и т. д., атомовъ хлора, брома и т. д.), почему онъ принимаетъ вь нихъ существованіе особаго сложнаго радикала (см.) MA_6 (M—металлъ, A = NH_3 , H_2O ... Cl, Br...); во второмъ—онъ признаетъ существованіе радикала MA_4 . Кроме того, согласно съ ученіемъ электролитической диссоціаціи (см.), Вернеръ считаетъ несомнѣннымъ, что каждый разъ, когда хлоръ (вообще кислотный остатокъ) данной соли, или ея металлъ, реагируютъ подобно хлору и калию раствореннаго вь водѣ хлористаго калия, то они вь растворахъ (водныхъ) находятся вь видѣ іоновъ, откуда онъ заключаетъ, что и вь самой соли они менѣе тѣсно связаны съ остальной частью молекулы; когда же галоиды (кислотные остатки) или металлы же обнаруживаются обыкновенными аналити-

ческими реакціями, то Вернеръ считаетъ, что они или входятъ вь составъ комплекснаго іона, или же образуютъ стойкую, неіонизируемую вь водныхъ растворахъ систему. Съ точки зрѣнія этихъ положеній строеніе кобальтовыхъ напр. соединений представляется Вернеру слѣдующимъ: вь дутеосоляхъ, общей формулы $CoX_2 \cdot 6NH_3$ (гдѣ X одноатомный кислотный остатокъ), всѣ 3X обнаруживаются обыкновенными аналитическими реакціями (остатки Cl осаждаются $AgNO_3$, $(SO_4)^{--}$ —съ помощью $BaCl_2$ и т. д.), амміакъ же удерживается довольно прочно; слѣдовательно амміакъ связанъ непосредственно съ атомомъ металла, а 3X соединены какимъ-то образомъ съ радикаломъ $Co(NH_3)_4$, и формула строенія дутеосолей, по Вернеру, $[Co(NH_3)_4]X_2$, гдѣ вь прямыхъ скобкахъ заключенъ комплексный радикалъ, а внѣ ихъ стоитъ іонизируемый кислотный остатокъ; вь ксантосоляхъ— $CoX_2 \cdot (NO_2)_2 \cdot 5NH_3$ только два X іонизируемы—слѣдовательно, ихъ формула $[Co(NH_3)_4]X_2(NO_2)_2$; вь кроцеосоляхъ— $CoX(NO_2)_2 \cdot 4NH_3$ іонизируемы только одинъ X, а потому ихъ формула $[Co(NH_3)_4]X(NO_2)_2$; вь гексааминныхъ соляхъ— $Co(NO_2)_2 \cdot 3NH_3$, напр., кислотные остатки аналитически не обнаруживаемы и соединенія нейтральны, слѣдовательно, ихъ формула $[Co(NH_3)_6]$; дальѣйшее нарастаніе Ч кислотныхъ остатковъ ведетъ уже къ образованію кислотъ, способныхъ къ образованію металлическихъ солей, что видно на формулахъ тетраминкобальткалинитрата— $[Co(NH_3)_4]K(NO_2)_4$ и кобальткалинитрата— $[Co(NO_2)_4]K$. Такимъ образомъ, во всемъ рядѣ соединеній неіонизируемой, тѣсно связанной системой является атомъ Co съ шестью группами; число ихъ является постояннымъ и неожиданнымъ на основаніи обыкновенныхъ структурныхъ взглядовъ (см. Химическое строеніе), потому что NH_3 , по меньшей мѣрѣ двуатомный остатокъ, а $(NO_2)_2$ —одноатомный (трехатомный?) и, казалось бы, что каждую выходящую молекулу NH_3 должны замѣнить $2(NO_2)_2$ **); кроме того, какъ видно, удаленіе одной изъ этихъ группъ сейчасъ же восполняется на счетъ вхожденія вь составъ радикала какойнибудь изъ іонизируемыхъ группъ, число которыхъ соответственно уменьшается. Тѣ же правильности, съ тою же смѣной основныхъ свойствъ кислотнымъ и т. д. Вернеру удалось подмѣтить на соединеніяхъ типа $M(NH_3)_6X_2$, общѣо MA_6X_2 , и $M(NH_3)_4X_2$, или MA_4X_2 ; и онъ заключаетъ, что атому M свой-

*) Промежуточнаго тѣла $[Co(NH_3)_4]X_2(NO_2)_2$ пока не извѣстно.

**) Такое несогласіе происходитъ потому, что Вернеръ считаетъ, что іонизируемыя группы не соединены непосредственно съ атомомъ Co. Впрочемъ, если позволѣнъ считать двуатомнымъ (см. Ostwald, «Grundrissen d. anorganischen Chemie», стр. 629), то можно для всѣхъ этихъ соединеній дать и структурныя формулы, при чемъ можно даже неіонизируемыя группы считать непосредственно соединенными съ Co, а іонизируемыя посредствомъ $(NH_3)^+$, или $(\overset{+}{O} > N -)$.

ственная способность непосредственно связывать шесть атомов или шесть групп их (А), а кроме того, что эта способность обуславливает, как образование соединений с кристаллизационным аммиаком (водой и т. д.), соединений обыкновенно рассматриваемых как чисто «молекулярных», так и образование двойных (комплексных) солей, для объяснения каковых явлений до него было предложено несколько специальных гипотез (ср. литературу у Horigmann'a, «Theoretische Chemie», 1885, 360 и J. Remsen, «Amer. Ch. Journ.», XI, 5-й вып.). Число 6 является таким образом высшим числом молекул воды (аммиака), которые способны удерживать атом металла, находящийся в соли^{*)}, а потому во всех тех многочисленных случаях, когда соль кристаллизуется больше, чем с шестью молекулами воды, избыток ее, по мнению Вернера, непосредственно связан не с атомом металла соли, а с ее кислотным остатком^{**)}. Те же самые соображения Вернер переносит на соединения MA_4X_2 и MA_4X_3 (многочисленные двойные соли платины, иридия, хрома, меди, ртути и т. д.) и вывести из рассмотрения относящиеся сюда случаи — существование особого радикала MA_4 . В дополнение к этим взглядам и в виде их иллюстраций, Вернер высказал гипотезу и о пространственном строении радикалов MA_4 и MA_4X_2 в первом — группы А, по его мнению, расположены симметрично вокруг атома М по поверхности описанного шара, образуя своим расположением правильный октаэдр, а во втором — 4А расположены в плоскости атома М (вокруг его) по углам квадрата; атомы (ионизируемые остатки), соединенные с радикалом, соединены ближе не определенным образом с ним, а не с атомом М. Эта гипотеза, в связи с учением о неизменяемости порядка расположения атомов в молекулах (см. Стереохимия, XXXI, 623), позволила Вернеру дать наглядную и легко усваиваемую схему для наблюдаемых в некоторых из этих соединений случаев настоящей «неорганической изомерии»^{***)}. Число атомных групп (иногда атомов), с которыми атом М непосредственно соединен, образуя комплексный радикал, Вернер назвал (атомы координации числом (координационным — Koordinationszahl)). Как на дальнейшее развитие взглядов Вернера, надо указать на перенесение им этих соображений на кислородные соединения, а именно на окислы, кислородные кислоты и соли. В типах тех двух первых классов, а именно в тех,

которые содержат максимальное число атомов кислорода, Вернер тоже видит указание на существование радикала MA_4 ; это он выводит из формул: OsO_4 , RuO_4 , $HClO_4$, $HMnO_4$, H_2SO_4 (надсерная кислота), HWO_4 , H_2SO_4 , H_3PO_4 , H_3AsO_4 и т. д., и в подтверждение приводит как нейтральность OsO_4 , RuO_4 , так и явления, установленные для низших кислородных кислот фосфора и стры. Действительно, если в высших кислородных соединениях имеется радикал MA_4 (в его смысле), то сам по себе, как не ионизируемый, он должен быть нейтральным; формулы кислот H_3PO_4 — ортофосфорной и H_2SO_4 — стрной — должны быть в этом случае написаны: $\begin{pmatrix} O \\ OPO \end{pmatrix} H$, и $\begin{pmatrix} O \\ OSO \end{pmatrix} H$, где

в скобках находятся «радикалы», а за скобками стоят ионизируемые остатки (атомы), не связанные непосредственно с центральными атомами радикала (Р, S); отсюда же, принимая учение о сохранении типа радикала (см. выше), непосредственно следует, что фосфористая кислота (см. Фосфор) должна обладать формулой (в смысле Вернера) — $\begin{pmatrix} O \\ OPH \end{pmatrix} H$, = H_2PO_3 , а фосфорноватистая — $\begin{pmatrix} O \\ HPH \end{pmatrix} H$ = H_2PO_2 , т. е. первая должна быть двуосновной, а вторая — одноосновной, не смотря на содержание, как в той, так и в другой, трех атомов водорода; равным образом стрная кислота должна быть по Вернеру одноосновной — $\begin{pmatrix} O \\ OSH \end{pmatrix} H$ = H_2SO_3 . Как известно, эти представления до известной степени подтверждаются; по крайней мере они приложимы для водных растворов этих кислот и для солей щелочных и щелочно-земельных металлов, но нейтрального соедипения стры — $\begin{pmatrix} O \\ HSH \end{pmatrix}$, предвидимого теорией и в изомерном видоизменении $\begin{pmatrix} H \\ OSH \end{pmatrix}$ — пока неизвестно. Развивая далее свои взгляды, Вернер приходит к убеждению («Zeitschr. anorg. Ch.», IX, 1895, 1. c.) в нецелесообразности современных формул неорганических кислот и солей, заключающих гидроксилы (остатки [OH]), где М одноатомный металл, и высказывает убеждение, что кислородные кислоты (соли) представляют молекулярные соединения кислотных окислов с водою (щелочными окислами), образующиеся на счет дополнительных средств таких тел; они подчинены закону координационных чисел, почему формулу стрной кислоты он пишет теперь $H_2SO_4 = \begin{bmatrix} O \\ OS \dots OH \end{bmatrix}$, желая выразить точками, что соединение обусловлено «остаточными» средствами атома стрного ангидрида и кислорода воды. На этом

^{*)} Это соображение он подтверждает обширной таблицей формул солей с кристаллизационной водою, где всегда имеется 6 молекул ее.

^{**)} Видя, довольно легко приложимы к стрно-кислым солям в виду способности SO_2 давать многочисленные гидраты; но на ряду с $NaHSO_4 \cdot 10H_2O$, напр., известна и соль $Na_2CO_3 \cdot 10H_2O$, между тем как стойкость гидратов CO_2 (Врудевский, Виллард) не больше стойкости гидратов HCl , H_2S , SiH_4 и т. д. а не $NaCl \cdot 10H_2O$, или $Na_2S \cdot 10H_2O$ неизвестно доселе.

^{***)} Повидимому, не все случаи изомерии, предвидимые схемами Вернера, осуществимы на деле (Герген-сонг, Вернер).

заканчивая изложение его воззрений, такъ какъ совершенно не въ состояніи уяснить себѣ и понятно передать представленія Вернера объ остаточныхъ сродствахъ и объ отличіи ихъ отъ обыкновенныхъ сродствъ, лежащихъ въ основаніи структурныхъ формулъ (см. Химическое строеніе); подробный рефератъ его теоріи имѣется по-русски въ «Журналѣ Рус. Физ.-Химич. Общ.» (XXXV, 1908, II, 15—28). Думается, что Вернеръ оказалъ большую услугу наукѣ, давъ, повидимому, правильную классификацію «молекулярныхъ» соединений и свѣдя ихъ къ небольшому числу типовъ (см. Химическихъ типовъ теорія), но что, строго говоря, представленіе о координатномъ числѣ исключаетъ структурныя представленія, такъ какъ, написавъ стрную кисл.

въ видѣ $\begin{pmatrix} O \\ OSO \end{pmatrix} H_2$, или $\begin{pmatrix} O \\ OS...OH_2 \end{pmatrix}$ (см. выше)

и принявъ ее за молекулярное соединеніе, мы непосредственно будемъ приведены къ заключенію, что этанъ— C_2H_6 , напр. представляетъ результатъ ряда «молекулярныхъ» соединеній, а именно: $C_2 + H_2 = C_2H_2$ (ацетиленъ), $C_2H_2 + H_2 = C_2H_4$ (этиленъ), $C_2H_4 + H_2 = C_2H_6$ и вынуждены будемъ писать его формулу не какъ $\begin{matrix} H & H \\ | & | \\ H-C & -C-H \\ | & | \\ H & H \end{matrix}$ (см. Химическое строеніе), а какъ $H_2...C_2...H_2$. Ясно, что въ этой формулѣ

«координатное» число углерода 4 (таково оно по Вернеру) можетъ быть соблюдено только для

одного атома С, центрального $\begin{pmatrix} H_2 \\ C-C...H_2 \\ | \\ H_2 \end{pmatrix}$,

и очевидно, что смыслъ этой формулы и выводы, возможные на основаніи ея, будутъ другіе, чѣмъ тѣ, которые считаются въ настоящее время твердо установленными въ органической химіи. Пока Вернеромъ сдѣлана попытка приложить свои воззрѣнія только къ нѣкоторымъ азотсодержащимъ органическимъ соединеніямъ, и опытъ будущаго покажетъ оправдаются ли многочисленные случаи новыхъ изомеровъ, предвидимыхъ имъ.

А. Н. Горбовъ. А.

Число книги — четвертая законоположительная книга Свящ. Писанія Ветхаго Завета. Въ древности у евреевъ эта книга, какъ и другія Моисеевы книги, называлась по первому слову книги: «Вайдаберъ» («и глагола»). По масоретскому чтенію въ нынѣшнихъ изданіяхъ сврейской Библии она называется «Бе-мидбаръ» — «въ пустынь»; это названіе взято изъ перваго стиха книги. Въ греческой Библии она называется «Αριθμοί — числа», потому что въ начальныхъ главахъ книги описываются разныя исчисленія народа, левитовъ и первенцевъ. Семьдесятъ толковниковъ озаглавили книгу по древнему вавилонскому наименованію ея: «Сеферъ мистаримъ» — «книга исчисленій». Книга Ч. написана въ концѣ сорокового года странствованія израильянъ (Второз. I, 3), въ станѣ

у Иордана, на поляхъ Моавитскихъ (Числ. XXXVI, 13), въ память и поученіе будущимъ родамъ (Второз. VIII, 2) о трудномъ и многискусительномъ пути, ведущемъ въ землю обѣтованія и о необходимости безусловной покорности волѣ Божіей. Кромѣ историческаго повѣствованія о странствованіи евреевъ въ пустынь, книга Ч. содержитъ весьма много законовъ, частью уже извѣстныхъ изъ книгъ Исходъ и Левитъ, но повторенныхъ по разнымъ случаямъ. Большая часть этихъ законовъ касается священнаго чина жреческихъ и левитскаго, также праздниковъ, жертвъ и обѣтовъ; немало законовъ и чисто гражданскихъ. Все содержаніе книги Ч. можно раздѣлить на 3 части: первая часть (гл. I—X, 10) содержитъ въ себѣ описаніе приготовленія при Синаѣ въ дальнѣйшій путь, вторая (гл. X, 11—XXI) — описаніе обстоятельствъ пути отъ Синаѣ до стана у Иордана на поляхъ Моавитскихъ, третья (XXII—XXXVI) — описаніе происходившаго во время стоянкіи у Иордана, на поляхъ Моавитскихъ, и приготовленія къ вступленію въ землю Ханаанскую.

Чистецъ — названіе растений, наиболѣе часто употребляемое для обозначенія видовъ рода *Stachys* изъ сем. губоцвѣтныхъ. Къ этому роду относятся свыше 180 видовъ, распространенныхъ по всему земному шару, за исключеніемъ Австраліи и Новой Зеландіи. Чашечка пятизубчатая, съ острыми зубцами; верхняя губа вѣнчика обыкновенно вогнутая или шлемовидная, нижняя 3-лопастная съ болѣе крупною среднею лопастью; тычинки 4, послѣ отпѣванія обыкновенно отогнуты въ сторону; орѣшки у вершины закругленные. Въ Европейской Россіи 9 видовъ, не считая видовъ изъ отдала Ветоніа, разсчитываемого иногда какъ особый родъ (см. Бетонника). Въ южной и средней Россіи распространены желтоцвѣтные *Stachys annua* L. и *St. recta* L., почти во всей Россіи встрѣчаются *Stachys silvatica* L. и *St. palustris* L., оба съ пурпуровыми цвѣтами, первая съ сердцевидными, обладающими весьма неприятнымъ запахомъ листьями, вторая съ ланцетными ланцетными. За послѣднее время въ Европѣ, особенно въ Англіи, Франціи и Швейцаріи, вводится въ культуру *Stachys Sieboldii* Miq. (= *S. tuberosa* Nand., *S. affinis* Bunge), утолщенные клубны которой съѣдобны; видъ этотъ близокъ къ *S. palustris* L.; родина его Восточная Азія. В. Тр.

Чистикъ (Serphus) — родъ птицъ изъ семейства гагарковыхъ или чистиковыхъ (Alcidae, см. Чистиковыя), близкій къ кайрамъ (см.), отъ которыхъ отличается тѣмъ, что опереніе носовыхъ ямокъ никогда не достигаетъ передняго края ноздрей. Прямое почти до вершины ребро тонкаго, сжатого съ боковъ клюва на концѣ рѣзко загибается книзу. Ч., какъ и кайры (*Uria*), представляютъ полярныхъ птицъ, но никогда не собираются въ большія стаи и не населяютъ птичьихъ горъ. Они держатся небольшими стадами возлѣ скалистыхъ береговъ, не улетая далеко въ море. Лѣтомъ каждую ночь проводить на берегу, зимой же нѣрѣдко ночуютъ на водѣ, въ открытомъ морѣ. Плаваютъ очень

легко, во вь особенноти поражаютъ быстро-
тою, съ которою они ныряютъ; подь водою
плаваютъ почти такъ же быстро какъ и на
поверхности. Полетъ ихъ—примой и очень быстрый,
но высоко въ воздухъ они почти никогда не
поднимаются. Питаются мелкими рыбами,
при чемъ часто охотятся на рыбъ сообща,
окружая стаю рыбъ правильной цѣпью. На
землѣ, какъ кайры, держатся вытанувшись
кверху: ходить по землѣ не охотно, хотя и
безъ труда. Яйца (обыкновенно два) откла-
дываютъ, не раньше второй половины мая,
прямо въ щели утесовъ безъ всякаго гнѣзда.
Окрашеніе яицъ грязно-бѣлаго или зеленовата-
го цвѣта съ темнотурными и сѣрыми пятнами
у тупого конца. Два вида Ч., *полярный* и
атлантический. Ч. (*C. mandii* и *C. grylle*),
водящиеся возлѣ береговъ Европы, весьма
похожи другъ на друга по окраскѣ. Лѣтнее
перошеніе—черное съ бѣлыми пятнами на
крыльяхъ, которое образовано бѣлыми кро-
ющими перьями крыла. Эти перья у атланти-
ческаго Ч., въ отличие отъ полярнаго, не
сплошь бѣлыя, а съ черными основаніями.
Зимой крылья и хвостъ остаются черными,
а остальное перошеніе замѣняется бѣлымъ,
при чемъ отъ чернаго цвѣта сохраняются
мѣстами на верхней сторонѣ тѣла—отдѣль-
ныя пятна, полоски и пестринки, которыхъ
у атлантическаго Ч. бываетъ больше, чѣмъ у
полярнаго. Оба вида, въ особенноти поляр-
ный Ч.—крупнопольные птицы, но атланти-
чeskій Ч. представляетъ болѣе южный видъ,
свующійся зимою въ югу даже до сѣвер-
ныхъ береговъ Франціи, тогда какъ поляр-
ный зимуетъ—въ Беринговомъ морѣ и въ
сѣв. частяхъ Атлантическаго океана.

Ю. Вагнеръ.

Чистиковые или **гагарковые** (Alcidae)—семейство птицъ изъ отряда гагаровыхъ.
По болѣе распространенной въ настоящее
время классификаціи птицъ этотъ отрядъ дѣ-
лится на три семейства: погавокъ (Podicipi-
dae), гагаръ (Colymbidae, см.) и чистиковъ
(Alcidae). Ч. отличаются отъ двухъ первыхъ
семействъ полнымъ отсутствіемъ задняго
пальца. Пальцы, вооруженные острыми, за-
гнутыми когтями, соединены полною плава-
тельною перепонкою. Ноги, какъ у другихъ
гагаровыхъ, сильно отодвинуты назадъ.
Крылья и хвостъ короткіе. Къ этому семей-
ству относятся преимущественно сѣверныя,
океаническія птицы. Главнѣйшіе роды: тупи-
ки (*Fregata*, см.), чистики (*Serphus*, см.),
кайры (*Uria*, см.), гагарки (*Alca*) и люрики
(*Alle*, см.). Обь образъ жизни см. при ука-
занныхъ родахъ.

Ю. Вагнеръ.

Чистикъ полярный—См. Чистики.
Чистилище (purgatorium, purgatoire,
Fegfeuer).—Ученіе о Ч. представляетъ собою
одно изъ характерныхъ отличій римско-като-
лической церкви отъ греко-православной и
протестантскихъ. По ученію католиковъ, души
скопчавшихся христіанъ, если Господь при-
знаетъ ихъ чистыми, направляются прямо въ
рай, души людей, отягченныхъ смертными грѣ-
хами, направляются въ адъ, а души тѣхъ грѣш-
никовъ, которые не отягчены смертными грѣ-
хами и, однако, не получили прощенья грѣ-

ховъ въ земной жизни, направляются въ Ч.,
промежуточное мѣсто между раемъ и адомъ *),
гдѣ они горятъ въ очищающемъ огнѣ. Когда
грѣхи ихъ будутъ искуплены, они могутъ по-
лучить доступъ въ рай. Ч. будетъ существо-
вать до второго пришествія Христа, но души
грѣшниковъ, попадающихъ туда, не будутъ тамъ
ждать страшнаго суда. Каждая душа пробудетъ
въ Ч. столько времени, сколько необхо-
димо для искупленія ея грѣховъ. Очищающій
огонь нѣкоторые католическіе богословы по-
нимаютъ какъ символъ и видѣть въ немъ
угрызенія совѣсти и раскаяніе, но громадное
большинство признаетъ реальное существо-
ваніе этого огня. Для доказательства суще-
ствованія Ч. и возможности прощенья нѣко-
торыхъ грѣховъ въ загробной жизни католики
приводятъ главнымъ образомъ два мѣста изъ
Св. Писанія: 1) «Если кто скажетъ слово на
Сына Человѣческаго, простится ему; если же
кто скажетъ на Духа Снятаго, не простится
ему ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ» (Матѣ.
XII, 32). 2) «Каждое дѣло обнаружится; ибо
денъ покажетъ, потому что въ ономъ открыва-
ется, и ономъ испытаетъ дѣло каждаго, ка-
ково оно есть» (1 Кор. III, 13). Въ первомъ
мѣстѣ католики видятъ различіе между
грѣхами, прощаемыми въ земной жизни, и
грѣхами, прощаемыми въ загробной. Во второ-
ромъ слова объ огнѣ, испытывающемъ дѣла
каждаго, они понимаютъ въ буквальномъ, а не
въ переносномъ смыслѣ **). Участь души въ
Ч. зависитъ не только отъ ея раскаянія, но
и отъ молитвъ, возносимыхъ за нее на землѣ.
При помощи мессы, молитвъ, добрыхъ дѣлъ,
совершаемыхъ въ память умершихъ вѣру-
ющихъ на землѣ, участь души въ Ч. можетъ
быть облегчена и срокъ пребыванія ея тамъ
можетъ быть сокращенъ. Ученіе о сокровищ-
ницѣ добрыхъ дѣлъ, находящейся въ распоря-
женіи церкви и главы ея, папы, предоставляло
папѣ право рѣшать вопросъ о срокѣ пребы-
ванія въ Ч. Вотъ почему въ средніе вѣка по-
лучила такое распространеніе продажа ви-

*) Въ «Божественной комедіи» Данта, изобража-
ющей адъ согласно съ общепринятыми римско-като-
лическими повѣстаніями среднѣхъ вѣковъ, адъ и Ч. состав-
ляютъ два совершенно особаго мѣста: адъ находится
во внутренности земли, въ видѣ обширнаго конуса,
концентрические круги котораго идутъ къ центру зем-
ли, все уменьшаясь. Ч. же находится по ту сторону
центра, на поверхности другого полушарія. Впрочемъ,
въ послѣднее время нѣкоторые изъ римскихъ богосло-
вовъ видѣ Ч. разумѣть не мѣсто, а состояніе ду-
ши, среднее между раемъ и адомъ, состояніемъ

**) Въ недавно открытотъ вѣроуказательномъ памят-
никѣ, относящемся ко временамъ непосредственно слѣ-
дующимъ за вѣкомъ апостольскимъ и излагающимъ
вкратцѣ ученіе 12 апостоловъ («*Didaché*», см. *Библ. арх.*
1885), находится, между прочимъ, слѣдующій
слова: «тогда (т. е. при наступленіи второго прише-
ствія на землю Господа и страшнаго суда) придетъ
твореніе чинувшее въ огненное испытаніе въ иску-
шеніе, и многие соблазнятся и погибнутъ, постоянные
же въ вѣрѣ своей спасутся въ этомъ самомъ крушеніи
или огненномъ испытаніи» (см. статью Ва. С. Соловьева
«Догматическое развитіе церкви въ связи съ вопросомъ
о соединеніи церквей», «Православное обозрѣніе», 1885,
декабрь, стр. 780). Эти слова апокалипсическаго памят-
ника имѣютъ въ пониманіи словъ апост. Павла
«огонь испытаетъ», «огонь искушетъ»; сонмъ ихъ
нужно въ томъ смыслѣ, въ какомъ объясняютъ въ
св. отцы послѣ-апостольскаго вѣка, т. е. въ смыслѣ
испытанія или испытанія, а не въ смыслѣ огненнаго му-
ченія.

дульгенцій. Въ Св. Писаніи нѣтъ непосредственныхъ указаній на существованіе Ч., если не считать II-й книги Маккавеевъ, которую обыкновенно не признаютъ канонической. Тѣмъ не менѣе представленіе о Ч. возникло уже въ первые вѣка христіанства. Уже Оригенъ вѣрилъ въ дѣйствительность того огня, о которомъ говоритъ ап. Павелъ въ выше приведенномъ мѣстѣ. Бл. Августинъ высказалъ *предположеніе*, что души могутъ подвергнуться очищающему огню не при концѣ міра, а въ промежутокъ между смертью и днемъ страшнаго суда. Цезарій изъ Арля принялъ это *предположеніе* какъ *догматъ*, а папа Григорій Великій распространилъ такое ученіе во всей западной церкви. Подробно разработано и развито оно было Өмой Аквинскимъ, окончательно принято какъ догматъ Флорентійскимъ соборомъ 1439 г. и подтверждено Тридентскимъ соборомъ. Протестантскіе реформаторы отвергли ученіе о Ч., находя, что католики неправильно толкуютъ вышеприведенныя мѣста изъ Св. Писанія и что въ Св. Писаніи есть мѣста, прямо указывающія на отсутствіе какой-либо промежуточной среды между раемъ и адомъ (напр. Мате. XXV, 31—46). Православная церковь также отвергаетъ ученіе о Ч., а ученію о заступничествѣ вѣрующихъ на землѣ за души умершихъ придаетъ болѣе спиритуалистическій характеръ.

Б.

Нѣкоторые изъ богослововъ смѣшиваютъ латинское ученіе объ Ч. съ православнымъ ученіемъ о мытарствахъ; но послѣднія—только образнымъ представленіемъ частнаго суда, неизбежнаго для *каждаго* человѣка; путь изъ Ч.—въ рай. путь изъ мытарствъ—и въ рай, и въ адъ. Впрочемъ, въ основной своей идеѣ латинское ученіе о Ч. имѣетъ нѣкоторое сходство съ православнымъ ученіемъ о состояніи душъ умершихъ людей до всеобщаго воскресенія; сходство это заключается въ томъ общемъ ученіи, что души нѣкоторыхъ изъ умершихъ, подвергшихся мученіямъ за свои грѣхи, могутъ, однако, получить прощеніе грѣховъ и облегченіе своихъ мученій или даже полное освобожденіе отъ нихъ. По ученію православной церкви, это облегченіе мученій или же совершенное освобожденіе отъ нихъ получается душою усопшаго ради молитвъ и благотвореній членовъ церкви Христовой, между тѣмъ какъ, по латинскому ученію, души умершихъ людей получаютъ прощеніе грѣховъ въ Ч. ради самыхъ чистилищныхъ мученій, которыми онѣ самолично приносятъ удовлетвореніе правосудію Божию и чрезъ это очищаютъ свои грѣхи. Несообразность этого латинскаго ученія о значеніи для душъ человѣческихъ чистилищныхъ мученій, какъ удовлетворенія правосудію Божию, вытекаетъ, между прочимъ, изъ того, что оно дѣлаетъ совершенно излишнимъ христіанское догматическое ученіе о молитвахъ церкви за умершихъ—ученіе, содержимое п римскою церковью. См. Д. Гусевъ, «Ч. у средневѣковыхъ римско-католическихъ богослововъ» («Православный Собесѣдникъ», 1872, іюн., стр. 226—264); Н. Вѣляевъ, «Римско-католическое ученіе о такъ называемой са-

тисфакціи» (Казань, 1876); его же, «Характеристика римскаго католицизма съ точки зрѣнія папскаго догмата» (Казань, 1878); Е. Успенскій, «Обличительное богословіе» (изд. 3-е, СПб., 1895).

Чистильная машина—употребляется въ ситцепечатаніи для очистки зауженной красками подкладки, пускаемой на ситцепечатную машину поверхъ лапина и подъ печатаемую ткань. Подкладка имѣетъ цѣлью предупредить быстрое изнашиваніе дорожка лапина, представляющаго толстую суконовую или каучуковую ткань. Ч. машина даетъ возможность пользоваться одной и той же подкладкой очень долгое время, такъ какъ свѣже осѣвшая краска легко удаляется уже при промывкѣ водой. Въ Ч. машинѣ подкладка очищается совмѣстнымъ дѣйствіемъ струи воды и ряда движущихся взадъ и впередъ по поверхности ткани щетокъ. По выходѣ изъ машины подкладка высушивается на барабанахъ и вновь идетъ на прессъ печатной машины.

А. П. Д. А.

Чистка металловъ.—Мѣдь и ея сплавы, сталь и желѣзо, даже серебро и золото отъ прикосновенія рукъ и дѣйствія воздуха покрываются тонкимъ слоемъ окисловъ, хотя и предохраняющихъ отъ дальнѣйшей порчи отъ тѣхъ же вліяній, но портящихъ внѣшній видъ предметовъ; удаленіе этого слоя и составляетъ цѣль Ч., тогда какъ толстый слой ржавчины на желѣзѣ и яри на мѣдныхъ сплавахъ, образующійся въ присутствіи воды и аммиачныхъ испареній, будучи удаленъ, оставляетъ болѣе или менѣе глубокія рабины, такъ что для восстановленія прежняго вида поверхности становится необходима новая отдѣлка, при посредствѣ шлифовки и полировки. Традиционный «тертый кирпичъ» оставляетъ на поверхности множество неправильныхъ линий, производящихъ на глазъ непріятное впечатлѣніе блеска только, что вычищенной кострюли, поэтому хорошо отдѣланные поверхности стараются чистить, не производя новыхъ царапинъ, смѣсью полировальнаго порошка съ чѣмъ нибудь растворяющимъ окислы металловъ. Минеральныя кислоты для этого неудобны: слѣды ихъ, остающіеся послѣ Ч., способствуютъ быстрому восстановленію слоя окисловъ. Поэтому болѣе распространеніе получила «ѣдкая известь» и «олеиновая кислота». Ихъ продаютъ въ отдѣльныхъ банкахъ, потому что въ смѣси они образуютъ чрезъ нѣкоторое время не дѣйствующее, твердое известковое мыло. Тончайшій слой этой жирной кислоты, остающійся на поверхности мѣди или ея сплава, предохраняетъ ее отъ дѣйствія воздуха на нѣкоторое время. Для стали, желѣза и чугуна подобное дѣйствіе оказываетъ растворъ парафина въ керосинѣ: достаточно наскоблить парафинъ и облить его керосиномъ, чтобы получить насыщенный растворъ, мутнѣющій при небольшомъ пониженіи температуры. Такой растворъ, будучи обильно намазанъ на очищаемую поверхность, чрезъ малое время размягчаетъ ржавчину и ее становится легко стереть при помощи полировальнаго порошка или наждака, смотря

по начальной отдѣлкѣ; остающійся тончайшій слой парафина предохраняетъ нѣсколько отъ новаго окисленія. Серебряный и золотенный поверхности нельзя подвергать треплю; при «магазинной чисткѣ», мастера обмываютъ ихъ растворомъ синеродистаго калия, но этотъ растворъ такъ ядовитъ, что для домашняго употребленія не годится. Его можно замѣнить 5% растворомъ буры для золота и насыщеннымъ растворомъ сѣрноватистокислаго натра, сопровождающимся тщательной промывкой въ водѣ съ квасцами для серебра. Существуетъ въ продажѣ много разныхъ патентованныхъ и секретныхъ средствъ для Ч. металловъ. Такъ наз. «волшебное порошечко» для Ч. разныхъ галантерейныхъ вещей готовится такъ: на 10 кусковъ фланели, въ 70×10 см., берутъ 40 гр. марсельскаго мыла, 200 гр. воды и 20 гр. трепелу; фланель пропитываютъ смѣсью, обыкновенно подкрашенною коралиномъ, и высушиваютъ. Подобное же дѣйствіе оказываетъ кусокъ фланели, натертый сухимъ мѣломъ и затѣмъ не вполнѣ выдоченный. Помада для Ч.: 25 ч. вазелина, 25 ч. пальмоваго масла, 12 ч. крокуса, 1 ч. трепела и 0,5 ч. шапелевой кислоты. Подобная помада, хорошо дѣйствующая также и на алюминій, продается въ жестянкахъ, подъ названіемъ «Амогъ». Мыло для Ч.: 25 ч. жидкаго мыла, 5 ч. крокуса, 1 ч. угленслаго аммонія. Смѣсь, содержащая одновременно и грубый, и нѣжный полировальный порошокъ, нельзя считать идеальными.

В. Лермантовъ.

Чистовичъ (Иларіонъ Алексѣевичъ, 1828—93)—писатель, сынъ діакона Казанской губ. Образованіе получилъ въ слб. дух. академіи; читалъ въ ней сначала отечественную, церковную и гражданскую исторію, а затѣмъ психологію и исторію философіи. Въ 1871 г. Ч. защитилъ диссертацию на степень доктора богословія: «Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека» (СПб., 1871). Состоялъ вице-директоромъ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода, потомъ управлялъ контролемъ при св. синодѣ и былъ членомъ учебнаго при синодѣ комитета. Преподавалъ философію науки въ Имп. училищѣ правовѣднія. Главнѣйшій философскій трудъ Ч.: «Курсъ опытной психологіи» (СПб., 1868, нѣсколько изданій). Историческія его сочиненія: «Исторія с.-петербургской духовной академіи» (СПб., 1857); «С.-Петербургская духовная академія за послѣдніе 30 лѣтъ, 1858—1888 гг.» (СПб., 1889); «Феофанъ Прокоповичъ и его время» (СПб., 1868). Во «Временникѣ Общества Исторіи и Древностей при Моск. Унив.» Ч. напечаталъ, между прочими: «Процессъ по дѣлу объ учрежденіи типографіи при кіевской митрополіи» (1855) и «Проектъ изданія русскихъ лѣтописей въ 1734 г.» (1856); въ «Чтеніяхъ» того же общества—«Выговская раскольническая пустынь» (1859), «Материалы для біографіи Бецкаго» (1863) и «Іона Сальниковъ» (1863); въ «Дѣлѣ 1861—62 гг.—«Арсеній Мадѣвичъ»; въ «Православномъ Обзорѣнѣ»—«Исправленіе славянской Библіи передъ изданіемъ 1751 г.» (1860) и «Ръ-

шивское дѣло» (отд., СПб., 1861); въ «Христ. Чтеніи»—«Исторія православной церкви въ Финляндіи» (1853), «Обозрѣніе лютеранскихъ и реформатскихъ обществъ въ Россіи съ половины XVI до начала XVIII в.» (1857) и «Неизданныя проповѣди Стефана Яворскаго» (1867); въ «Странникѣ»—«Новгородскій митрополитъ Іовъ и его переписка» (1861) и «Митрополитъ Амвросій Подобѣдовъ» (1860). Въ 1873 г. Ч. напечаталъ «Исторію перевода Библіи на русскій языкъ» (2 изд., СПб., 1899). Послѣднимъ по времени его ученымъ трудомъ былъ «Очеркъ исторіи западно-русской церкви» (СПб., 1882—84). Послѣ смерти Ч., въ 1894 г. вышло въ свѣтъ его сочиненіе: «Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ первой половинѣ текущаго столѣтія. Комиссія духовныхъ училищъ» (СПб.). Въ сочиненія Ч. по исторіи русской церкви составлены на основаніи архивныхъ первоисточниковъ и вносить въ науку много новыхъ фактовъ, а отчасти и новыхъ взглядовъ на болѣе крупныя церковно-историческія дѣятели. См. «Памяти историка нашей академіи—И. А. Ч.» («Церковный Вѣстникъ», 1893, № 45); Н. Б., «И. А. Ч.» («Церковныя Вѣдомости», 1893, № 46); «С.-Петербургская духовная академія за послѣдніе 30 лѣтъ» (стр. 53—54 и 133).

Чистовичъ (Николай Яковлевичъ)—терапевтъ, сынъ послѣдующаго, родъ въ 1860 г. Образованіе получалъ на естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета слб. унив., медицинскомъ факультетѣ московскаго унив. и въ военно-медицинской акад., гдѣ и окончилъ курсъ въ 1884 г. и оставленъ ординаторомъ академической терапевтической клиники проф. С. П. Вотикина. Въ 1887 г. за диссертацию «О вліянніи extracti fluidi radialis Hellebori viridis на сердце и кровообращеніе» (СПб. и «Centralblatt f. d. medic. Wissenschaften», 1887, № 28) удостоенъ степени доктора медицины и въ томъ же году командированъ за границу. Въ Берлинѣ изучалъ бактеріологію у проф. Коха, въ Страсбургѣ работалъ по патологической анатоміи подъ руководствомъ проф. Реклангаузена, въ Парижѣ работалъ по бактеріологіи и патологической анатоміи въ лабораторіяхъ Корниля и Меникова въ институтѣ Пастера, занимался въ клиникѣ нервныхъ болѣзней проф. Шарко. Съ 1890 г. приватъ-доцентъ по клиникѣ внутреннихъ болѣзней и ассистентъ академической терапевтической клиники проф. Л. В. Попова, гдѣ состоялъ до 1895 г. Съ 1894 по 1900 г. состоялъ преподавателемъ общей патологіи и инфекціонныхъ болѣзней въ училищѣ дворянскихъ помѣщиковъ, а съ 1900 по 1903 г. читалъ тамъ же лекціи по инфекціоннымъ болѣзнямъ. Въ 1895—1899 г. состоялъ главнымъ врачомъ общины сестеръ милосердія св. Георгія. Въ 1898 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ военно-медицинской акад. по кафедрѣ заразныхъ болѣзней; съ 1903 г. — ординарный профессоръ той же академіи. Кромѣ того съ 1900 г. Ч. читаетъ курсъ частной патологіи и терапіи въ слб. женскомъ медицинскомъ институтѣ. Ч., кромѣ диссертаций, напечаталъ: «Eine neue

Methode zur Erforschung der Wirkung verschiedener Agentien auf das isolirte Herz der warmblutigen Thiere» («Centralblatt f. Physiologie», 1887); «Ueber das Wachsthum der Zottenpolypen der Harnblase» («Virchows Archiv», т. 115, 1889); «Des phénomènes de phagocytose dans les poumons» (ib., 1889); «Etudes sur la pneumonie fibrineuse» (ib., 1890); «Du nombre de globules blancs du sang dans la pneumonie» (ib., 1891); «Новѣйшія изслѣдованія по вопросу о лейкоцитозѣ» («Русскій Архивъ патологій», 1896); «Epidemie de peste au village de Kolobovka» («Annales de l'Inst. Pasteur», 1900).

Чистовичъ (Яковъ Алексѣевичъ 1820—1885)—врачъ, историкъ русской медицины; образованіе получилъ въ калужской духовной семинаріи и сиб. medico-хирургической академіи. По защитѣ диссертации подъ заглавіемъ: «De hepatitis» (СПб., 1848) удостоенъ степени доктора медицины, прикомандированъ къ 1-му сиб. военно-сухопутному госпиталю и назначенъ помощникомъ редактора «Военно-Медицинскаго Журнала» (1848—57). Былъ назначенъ адъюнктомъ-профессоромъ medico-хирургической академіи по кафедрѣ судебной медицины, гигиены и медицинской полиціи, а въ 1858 г. — помощникомъ главнаго доктора сиб. военно-сухопутнаго госпиталя (по 1869 г.) и ординарнымъ профессоромъ по вышеупомянутой кафедрѣ. Въ 1869 г. Ч. назначенъ секретаремъ конференціи medico-хирургической академіи, а въ 1871 г. ея начальникомъ (по 1875 г.) и съ 1875 г. непремѣнный членъ военно-медицинскаго ученаго комитета. Ч. редактировалъ «Другъ Здравія» и съ 1864 г. «Медич. Вѣстникъ», въ которомъ напечаталъ рядъ статей по исторіи врачебныхъ наукъ. Впослѣдствіи статьи имъ собраны въ своихъ «Очеркахъ изъ исторіи медицинск. учреждений въ XVIII в.» (СПб., 1870). Главнѣйшій трудъ Ч. — «Исторія первыхъ медицинск. школъ въ Россіи» (СПб., 1883), для котораго собиралъ материалы въ теченіе 25 лѣтъ (трудъ увѣнчанъ Уваровскою преміей). Кромѣ того, Ч. напечаталъ рядъ статей въ медицинск. журналахъ, подробный перечень которыхъ см. въ книгѣ Змѣева, «Русскіе врачи» (СПб., 1886, вып. II) и въ «Ежедневной Клинической Газетѣ» (1885, № 30), а также рядъ переводныхъ руководствъ по медицинѣ, изданныхъ отдѣльно. Ч. былъ главнымъ дѣлителемъ по учрежденію «вспомогательной медицинской кассы».

Чистовичъ (Федоръ Яковлевичъ) — врачъ, сынъ предыдущаго, род. въ 1870 г. Среднее образованіе получилъ въ 3-й спб. гимназіи. Затѣмъ изучалъ медицину въ Имп. военно-медицинской академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1893 г. и оставленъ при академіи на 3 года, специализировался по патологической анатоміи и въ 1895 г. защитилъ диссертацию на доктора медицины, въ 1896 г. былъ командированъ за границу на 2 года для дальнѣйшаго усовершенствованія и работалъ въ Фрейбургѣ, Берлинѣ и Паржѣ. По возвращеніи въ СПб., въ 1899 г. былъ избранъ конференціею медиц. академіи приватъ-доцентомъ патологической анатоміи и гистоло-

гіи. Съ 1900 г. преподаетъ общую патологию въ училищѣ дѣтскихъ помощницъ; съ того же года состоитъ прозекторомъ больницы общины св. Евгеніи, а съ 1902 г. — избранъ прозекторомъ городской Петропавловской больницы. Въ 1900, 1901, 1902 гг. читалъ студентамъ V курса курсъ эпизоотологіи, а въ 1901—1902 г. — также часть курса патологической анатоміи. Главнѣйшія работы: «О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ головного мозга при азиатской холерѣ» (СПб., дисс., 1895); «Ueber die Heilung aseptischer traumatischer Gehirnverletzungen» («Ziegler's Beiträge», т. 23); «Etudes sur l'immunisation contre les sérum d'anguilles» («Annales de l'Institut Pasteur», 1899); «Ученіе о противоклѣточныхъ сывороткахъ» («Извѣстія Имп. Военно-Медиц. Академіи», 1900); «Къ вопросу объ отрицательной химіотаксис при смертельной инфекціи» («Русск. Арх. Патологій», 1900 и въ «Annales de l'Inst. Pasteur», 1901); «Die Verödung und hyaline Entartung der Malpighi'schen Körperchen der Nieren» («Virchow's Archiv», т. 171, 1903).

Чистое Поле — см. Чистополь.

Чистой (Назарій Ивановичъ) — думный дякъ въ первой половинѣ XVII в. По происхожденію ярославскій купецъ, Ч. сначала былъ дякомъ смоленскаго воеводы (съ 1631 г.), затѣмъ дякомъ въ посольскомъ приказѣ, гдѣ, между прочимъ, подвергся обвиненію въ 1639 г. со стороны голштинскихъ пословъ въ утайкѣ «завонъ», стоющей 3000 ефимковъ, которую они дали ему въ видѣ заклада за обѣщаніе его устроить дѣло о персидской торговлѣ. Есть извѣстіе, что Ч. при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ пользовался, не смотря на свое извѣстное корыстолюбіе, самымъ сильнымъ вліяніемъ послѣ Морозова, особенно съ назначеніемъ его думнымъ дякомъ приказа Новгородской чети. Онъ былъ растерзанъ народомъ во время бунта въ Москвѣ въ 1648 г.

В. Р.—а.

Чистополь — уѣздн. гор. Казанской губ., на лѣв. бер. р. Камы, при впаденіи въ нее ррч. Вол. и Мал. Беряшекъ и Проста, изъ коихъ послѣдняя образуетъ своимъ устьемъ обширную и удобную гавань. Мѣстоположеніе ровное, нѣсколько покато, прорѣзанное двумя оврагами, по которымъ текутъ ррч. Беряшки. До 1781 г. Ч. былъ селомъ и назывался Чистымъ Полемъ. Такое названіе объясняютъ тѣмъ, что это село было заселено бѣглыми помѣщичьими крестьянами; послѣдніе были потомъ возвращены къ своимъ помѣщикамъ и такимъ образомъ на мѣстѣ села снова образовалось «чистое поле». Благодаря выгодному мѣстоположенію, «Чистое Поле» стало снова быстро заселяться и начало процвѣтать, а въ 1781 г. было возведено на степень уѣзднаго города Казанскаго намѣстничества и осталось таковымъ и при образованіи Казанской губ. въ 1796 г. Въ 1901 г. жителей въ Ч. числилось: дворянъ 287, духовн. сословія 318 (въ томъ числѣ 158 монахинь и послушницъ), почетн. гражданъ и купеч. сословія 710, мѣщанъ 10515, крестьянъ 8042, отставныхъ военныхъ и ихъ семействъ 1740 (844 мжч. и 896 жнщ.), иностранцевъ 12, всего 21624

(10369 жнч. и 11255 жнч.). Православных 14781, раскольников 1506, магометанъ 5289, прочихъ 45. Русскихъ 16273, татаръ 5297, прочихъ 54. Церквей камен. 6, мечетей каменныхъ 1, дерев. 1, домовъ каменныхъ 163, дерев. 2622, нежилыхъ зданий каменн. 183, дерев. 1324. Успенскій женск. м-рь. Будучи расположенъ среди плодородной мѣстности и на берегу р. Камы, Ч. является важнѣйшимъ послѣ Казани торговымъ пунктомъ, лучшимъ по постройкамъ въ Казанской губ. уѣзди. городомъ и однимъ изъ дѣйствующихъ уѣздныхъ городовъ Прикамья. Фабрикъ и заводовъ (въ 1901 г.) 21, съ 541 рабоч. и годовымъ производствомъ до 500000 руб.; кромѣ того, небольшое число мелкихъ промышленныхъ заведений. Ч. является важнѣйшею на р. Камѣ пристанью. Въ 1900 г. изъ Ч. отправлено груженыхъ судовъ по Камѣ вверхъ 301, внизъ 760, прибыло снизу 59 и сверху 21, при чемъ отправлено разныхъ грузовъ тыс. пуд.: вверхъ 71, внизъ 13065 и прибыло: снизу 906 и сверху 460. Кромѣ того, прибыло сверху до 20 пловотв. Объявленная цѣнность отправленныхъ грузовъ — 5995 тыс. р., прибывшихъ — 144 тыс. руб. Въ томъ числѣ отправлено тыс. пуд.: пшеницы 5, муки пшеничной 7, ржи 3774, муки ржаной 354, овса 5588, крупы гречневой 92, льняного сѣмени 53. Въ числѣ прибывшихъ товаровъ значится (въ тыс. пуд.): муки пшеничной 76, крупы гречневой 9, сахара 2, чугуна и желѣза 17, рыбы 80, соли 195, нефти и мазута 409, дровъ 25, прочихъ дѣльныхъ матеріаловъ 76, а всего 1336 тыс. пд. Тѣхъ же товаровъ прибыло: въ 1899 г. 2533 тыс. пд., въ 1898 г. 1855 тыс. пд., въ 1897 г. 1112 тыс. пд. Отдѣл. госуд. банка. Городскіе общ. банкъ, открытый въ 1864 г. Дѣтскіе приютъ на 12 чел., убѣжище для мальчиковъ, содержимое мѣстнымъ обществомъ попеченія о бѣдныхъ, земская больница на 55 кров., 1 земская и 1 волыная аптеки, 5 ветеринарныхъ врачей, городская богадѣльня на 57 кров., 4-кл. город. училище (142 мальчика), низшая ремесленная школа (40 мальч.), женская прогимназія (173 дѣв.), муж. духов. учил. (148 жнч.), татарская низшая школа съ обученіемъ русскому языку (40 мальч.), 2 татарскихъ школы при мечетяхъ (260 мальч.). Городская общ. библиотекъ, частная типографія. Въ 1900 г. въ доходъ города поступило 81200 руб., въ томъ числѣ съ городскихъ недвиж. имуществъ 48100 руб. Израсходовано 90400 руб., въ томъ числѣ на учебныя заведенія 14900 руб., на медицинскую помощь — 3800 руб. Около города встрѣчаются залежи асфальта.

Чистопольскій уѣздъ занимаетъ юго-вост. уголъ Казанской губ. и граничитъ на Ю — съ Самарскимъ и Вугургулацкимъ уу. Самарской губ., на ЮВ — съ Вугургулацкимъ у. той же губ., на СВ — съ Мензелинскимъ у. Уфимской губ. Ч. уѣздъ расположенъ по лѣв. бер. р. Камы; послѣдняя служитъ естественною границею у., по не на всемъ его протяженіи, такъ какъ два очень небольшихъ участка Ч. уѣзда расположены на прав. бер. Камы. Фигура Ч. уѣзда напоминаетъ параллелограмъ, вытянутый по направленію отъ С къ Ю. Ч.

уѣзды — самый обширный уѣздъ Казанской губ., занимающий 14,6%, площади всей губернии. По Стрѣльбиному, площадь у. со включеніемъ внутреннихъ водъ, достигаетъ 8171,6 кв. вер. или 851498,1 дес.; въ томъ числѣ подъ озерами 770,8 дес. (озера расположены почти исключительно въ поймѣ р. Камы и представляютъ лишь остатки стараго течения р. Камы). Ч. у. орошается, кромѣ Камы, еще рядомъ мелкихъ рѣкъ, изъ коихъ болѣе значительны: Уратъма, Шешма съ притокомъ Кичуй, Аша и Толкишъ и Шентала съ Бол. Бахтой, впадающія въ Каму и орошающія сѣверную часть уѣзда, и р. Бол. Черемшанъ съ Сульчей, Мал. Черемшаномъ и др., орошающіе южную и центральную части уѣзда. У рѣкъ, впадающихъ въ Каму, преобладаетъ теченіе отъ ЮВ къ СЗ или отъ Ю къ С, Бол. Черемшанъ, прорѣзывающій южную часть Ч. у. и впадающій въ р. Волгу въ предѣлахъ Самарской губ., течетъ отъ ВСВ къ ЗЮЗ, а рѣки, впадающія въ Бол. Черемшанъ, текутъ (въ предѣлахъ Ч. у.) преимущественно съ С на Ю или съ СВ на ЮЗ. Вблизи большой торговой слободы Черемуховой, Архангелская тожь (около 4000 жит.), расположенной по большой дорогѣ изъ Чистополя въ Вугульму, по берегамъ рч. Черемушки и Быстрой, принадлежащихъ къ системѣ р. Шешмы, встрѣчается много сѣрныхъ ключей. Тѣ части у., гдѣ проходитъ главная подораздѣльная линія между системою р. Бол. Черемшана и системами рѣкъ, впадающихъ въ Каму, расположены выше 60 саж. надъ ур. моря, всѣ же остальные части Ч. у. или приблизительно $\frac{1}{2}$ всей территоріи уѣзда лежатъ ниже 60 саж. надъ ур. моря. Въ общемъ, поверхность довольно ровная; въ южной части уѣзда, въ такъ назыв. Зачеремшанскомъ краѣ, уже начинается переходъ къ степямъ Башкиріи. Срединная, сѣв.-вост. и юго-вост. части уѣзда относятся къ верхнему ярусу пермской системы (при чемъ въ сѣв.-вост. и отчасти въ сѣв. частяхъ уѣзда кое-гдѣ встрѣчается пятнами и средній ярусъ пермской системы), во всѣхъ же остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда преобладаютъ пестрые мергели. Почва черноземная, переходящая въ южной части уѣзда въ тучный черноземъ; въ центральной и сѣв.-вост. частяхъ уѣзда нерѣдко встрѣчаются въ болышинствѣ случаевъ незначительныя по размѣрамъ пятна темнобѣрыхъ и отчасти сѣрыхъ суглинковъ. Лѣса, почти исключительно лиственные, встрѣчаются болѣе или менѣе значительными участками преимущественно въ юго-зап. (между рр. Бол. Сульчей и Мал. Черемшаномъ), сѣв.-вост. (по прав. берегу р. Кичуя и до границъ съ Мензелинскимъ у.) и отчасти въ центр. и южной частяхъ уѣзда. Въ южной части уѣзда (по лѣв. берегу р. Бол. Черемшана) и въ сѣв. лѣсовъ почти нѣтъ. Вся мѣстность, занятая пашнями Ч. у., благодаря своимъ выгоднымъ почвеннымъ и географическимъ условіямъ, уже въ древности была оселена и некогда входила въ составъ Вугургулацкаго царства (см. Вуггары, IV, 895); здѣсь были расположены многіе значительные булгарскіе города, слѣды отъ которыхъ въ видѣ городищъ, а мѣстами и

самыя названія сохранились до сих поръ, напр. Жукотинъ (XII, 50), Биларскъ (III, 866) и др. Много городищъ сохранилось по берегамъ р. Шешмы. Жителей въ 1901 г. въ уѣздѣ было 328852 (163795 мжч. и 165057 жнщ.), въ томъ числѣ дворянъ 408, духовнаго сословія православн. 1126, магометан. 872, городскихъ сословій 12492, крестьянъ 292270, воинскихъ чиновъ и ихъ семей 21669, иностранныхъ подданныхъ 15. Православныхъ 214807, раскольниковъ 4091, магометанъ 104397, язычниковъ 5478, прочихъ вѣроисповѣданій 79. Русскихъ 157868, татаръ 107977, чувашъ 51780, мордвы 11144, проч. народностей 83. Изъ 296 поселеній (кроме города) въ 142 живутъ исключительно русскіе, въ 65—исключительно татары, въ 48—исключительно чуваші; остальные селенія заняты смѣшаннымъ населеніемъ. Мелкіе поселки (до 100 жит.) составляютъ 4%, средніе (отъ 100 до 1000 жит.) 63%, крупныя—33%. Изъ 28 поселковъ съ населеніемъ свыше 2000 чел. въ 1891 г. принадлежало русскимъ 13, татарамъ 10 и смѣшанной группѣ 5. Удобной земли числится 800070 дес., неудобной 32888 дес., всего 832958 дес., въ томъ числѣ частновладѣльческой 153144, крестьянской надѣльной 549378, казенной 122785, удѣльной 2168, городской 3474, церковной и монастырской 2009 дес. Удобная земля распределяется по угодьямъ такъ: усадебной 11299, пахатной 479446, поемнаго покоса 26404, непоемнаго 43418, лѣса строевого и дровяного 177624, мелкаго и кустарника 33644, выгона 20168, нераспределенной по угодьямъ земли 8066 дес. Изъ всей лѣсной площади уѣзда до 53% принадлежатъ казнѣ и 31% частнымъ владѣльцамъ; 86% всей пашни принадлежитъ крестьянскимъ общинамъ, 12%—частнымъ владѣльцамъ. Съ 1871 по 1892 г. совершенно 200 нотаріальныхъ сдѣлокъ на продажу 60678 дес. При этомъ приобрѣли: дворяне и чиновники 27048 дес., купцы 18325, крестьяне 2381, сельскія общества 2272, прочіе 10652 дес.; продали: дворяне и чиновники 38198 дес., купцы 18344, крестьяне 1234, прочіе 2402 дес. Уѣздъ по преимуществу земледѣльскій. У крестьянъ хозяйство трехпольное; удобрение полей примѣняется въ слабой степени, тѣмъ болѣе, что мѣстами навозъ употребляется для выдѣлки кизяка, идущаго на отопленіе. Частновладѣльческое хозяйство въ большинствѣ имѣній поставлено также неудовлетворительно. Въ озимомъ полѣ сѣютъ исключительно рожь; въ яровомъ 2%, площади занято яровой пшеницей, 61%, овсомъ, 13%, полбой (по проценту площади, занятой этимъ хлѣбомъ, Ч. у. занимаетъ первое мѣсто въ ряду всѣхъ уѣздовъ Имперіи), 10%, гречей, 5%, просомъ, 6%, гороховъ, 3%, прочими растениями. Средній урожай (за 18 лѣтъ) въ пудахъ съ 1 дес.: ржи 52,8 и 42,0 (первая цифра означаетъ сборъ съ владѣльческихъ земель, вторая—съ крестьянскихъ), яровой пшеницы 35,7 и 29,8, овса 44,8 и 42,8, ячменя 35,2 и 29,7, гречихи 25,6 и 22,8, гороха 32,6 и 27,6, проса 39,2 и 33,0, льняного сѣмена 25 и 18, коноплянаго сѣмена 25 и 24 пд., картофеля (въ поляхъ) 44 и 33 четв. съ десятины. Чистый

ежегодный остатокъ (за вычетомъ сѣмянъ) продовольственныхъ хлѣбовъ (безъ овса, картофеля и масличныхъ) составлялъ въ среднемъ за 6 лѣтъ (1895—1900) 6053786 пд. или по 21,0 пд. на 1 душу сельскаго населенія. 37% поемныхъ луговъ расположены по р. Камѣ (средній укосъ 110—130 пд. съ дес.), 29% по р. Шешмѣ (укосъ 100—125 пд.), 12% по р. Бол. Черемшану (110—150 пд.). Укосъ съ непоемныхъ покосовъ колеблется отъ 25 пд. (нѣкоторые болотные покосы) до 100 пд. съ дес. Преобладающія арендные цѣны за 1 дес.: подъ яровое 5—8 руб., подъ озимое 6—10 руб. Въ 1901 г. числилось въ уѣздѣ лошадей 67200, крупнаго рог. скота 61927 гол., овецъ простыхъ 150750, тонкорунныхъ до 3000, свиней 29909, козъ 4249. При земскомъ статистическомъ изслѣдованіи въ 1891 г. оказалось, что 19,6% крестьянскихъ дворовъ не имѣли лошадей. О ростѣ безлошадныхъ дворовъ у различныхъ племенныхъ группъ (изъ числа бывшихъ государств. крестьянъ) можно судить по даннымъ слѣдующей таблички:

Процентъ безлошадныхъ дворовъ:

	Въ 1888 г. по даннымъ кадастра.	Въ 1892 г. по копейной переписи.	Въ 1891 г. по земск. статист. из- слѣдован.
Русскіе	6,6	11,3	13,3
Татары	7,0	27,3	29,4
Чуваши	5,1	8,3	12,6
Мордва	8,7	9,6	12,6
Селенія съ смѣ- шаннымъ насе- леніемъ	6,1	14,9	18,2
Всѣ вообще	6,5	17,3	19,9

Несомнѣнно, что съ 1891 г. число безлошадныхъ дворовъ значительно возросло, какъ возросли и недоимки за населеніемъ (см. ниже). Въ томъ же 1891 г. только 80% надѣльныхъ дворовъ обрабатывали земли своими инвентаремъ, 12% дворовъ, за неимѣніемъ лошадей, сохъ и т. п., сдавали обработку своихъ надѣловъ чужимъ, а 8% оставляли свои надѣлы совсѣмъ необработанными. Крестьяне пахутъ землю обыкновенно сохами и лѣшъ мѣстами для весенней пахаты употребляются сабаны мѣстнаго кустарнаго изготовленія. Земледѣліе является главнымъ и почти исключительнымъ занятіемъ сельскаго населенія. Избытки хлѣба вывозятся преимущественно по р. Камѣ чрезъ г. Чистополь. Изъ другихъ пристаней на Камѣ болѣе значительна Березовка; отсюда отправлено въ 1900 г. вверхъ и внизъ 39 судовъ, съ 825 тыс. пд. груза. Свыше 1 милл. пд. разнаго хлѣба отправляется также по р. Шешмѣ. Промысловая дѣятельность уѣзда развита слабо: 2 небольшихъ заводовъ съ годовымъ производствомъ на 12 тыс. руб. и 118 мелкихъ промышленныхъ заведеній (мельницы, скорняжныя и кожевенныя заведенія, кузницы и проч.), съ общимъ производствомъ до 100 тыс. руб. въ годъ, при 330 рабочихъ. По промышленной дѣятельности болѣе другихъ выделяется с. Уратъма, иначе Шереметьево, въ сѣв.-вост. углу уѣзда (выдѣлка

кожи и изготовление изъ ввиз рукавиц, сапоговъ, уздъ и другихъ издѣлій, всего на сумму до 80 тыс. руб. въ годъ). Въ 1901 г. было 68 земскихъ школъ, 22 церк.-приход., 42 школы грамотности. 1 министерская, 2 городскихъ, итого 135 начальныхъ школы. Въ нихъ было учащихся 189, учащихся 7132. Имѣется еще 77 школъ (медресе) при мечетяхъ (съ 4060 мальч. и 1800 дѣв.), но обучение въ этихъ школахъ поставлено очень плохо. Медицинскихъ участковъ 7, больницъ и лѣчебницъ 6, прѣсмный покой 1, кроватей во всѣхъ этихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ 128. Земскихъ врачей 8, фельдшеровъ 22, акушеровъ и акушерокъ-фельдшерицъ 7, аптекъ 1, ветеринаровъ 2, ветеринарныхъ фельдшеровъ 4. Между волостными селеніями учреждена земская почта, которая, при 23 почтаряхъ, обходитъ всѣ волостныя правленія по 4 раза въ недѣлю. Въ 1901 г. по этой почтѣ переслано посылокъ, книгъ, газетъ и бандеролей 100911, писемъ 130129, денежныхъ и цѣнныхъ отправленій 13129. По той же почтѣ въ 1886 г., при двухъ отправленіяхъ въ недѣлю, было переслано посылокъ, книгъ, газетъ и бандеролей только 58491, писемъ 31522, денежныхъ и цѣнныхъ отправленій 13021. По сѣмѣ земскихъ расходовъ на 1902 г. назначено (въ тыс. руб.): на содержаніе земскаго управленія 15,2, на народное образованіе 44,9, на медицинскую часть 75,5, на ветеринарную часть 6,1, на содѣйствіе экономическому благосостоянію 5,0. Всего расходовъ рассчитано на 203900 руб. Главнымъ источникомъ земскаго обложенія являются земли (91%); съ десятины строевого лѣса взимается по 36,7 коп., дровяного—8,2, кустарнаго—2,1, съ десятины прочихъ угодій — по 35,6 коп. Къ 1 янв. 1902 г. числилось въ недомѣхъ: выкупныхъ платежей нерасчороченныхъ 196700 руб., отсроченныхъ и расчороченныхъ 2729500 р., продовольственныхъ ссудъ по неурожаю 1891—92 гг. 679000 р., прочихъ казенныхъ и земскихъ сборовъ 300100 р., итого 3905300 р., что составляетъ приблизительно по 7 р. 41 коп. на десятину удобной надѣльной крестьянской земли. Въ 1899 г. недоимокъ по окладнымъ казеннымъ сборамъ было 2770 тыс. руб., а въ 1891 г. — только 1260 тыс. руб. и продовольственныхъ долговъ разныхъ наименований 191 тыс. руб.

Литература. «Матеріалы для сравнительн. оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ.» (вып. 12, уѣздъ Чистопольскій, Казань, 1893); «Обзоръ Казанской губ. за 1901 г.» (Казань, 1902); «Сводъ нажитѣйшихъ постановленій губерніи и уѣздовъ земск. собранія Казанской губ.» сессій 1887 и 1901 гг.; «Сравнительная оцѣнка земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ.» (Казань, 1893); «Общій сводъ данныхъ хозяйств. статист. изслѣдов. Казанской губ., часть экономич.» (Казань, 1896); «Статист. сборн. мин. путей сообщ.» (вып. 66 и 67, СПб., 1902); «Труды статистич. экспедиціи, снаряженной въ 1883 г. казанск. губерніи земствомъ» (Казань, 1884); «Справочная книжка для казанской снархін», святи. Г. К. Богословскаго (Казань, 1900); «Историческое описаніе Казанской губ. Ка-

питона Милковича», В. Борисова (Казань, 1898); «Посѣвныя площади, принимавшіяся центр. статист. ком. по разработкѣ урожая въ 1881, 1887, 1893—99 гг.» (СПб., 1901); «Казанская губ. въ сел. хоз. отношеніи за 1901 г.» (Казань, 1902).

Чистопольскій — Успенскій женскій, общежительный **м-рь** — въ гор. Чистополь; учрежденъ въ 1864 г.

Чистотѣлъ (*Chelidonium majus* L.) — многолѣтняя трава изъ сем. маковыхъ (Papaveraceae), дико растущая по сорнымъ мѣстамъ, около заборовъ по всей Россіи, въ Зап. Европѣ, Азіи. Стебель вѣтвистый до 60 см. высотой. Нижніе листья перистые, верхніе перисто-раздѣльные, съ округлыми или яйцевидными надрѣзано-городчатыми долями (у разнов. *laciniatum* доли надрѣзаны). Желтые цвѣты собраны въ зонтики. Тычинокъ много, пестикъ одинъ, завязь одвогнѣдная, многосѣмянная; плодъ — стручковидная коробочка, вскрывающаяся двумя створками. Все растеніе богато оранжево-желтымъ млечнымъ сокомъ. Въ народной медицинѣ Ч. употребляется для заживленія ранъ и порѣзовъ (млечнымъ сокомъ), отъ лихорадки, падучей, для удаленія бородавокъ и пр.

Чистоеусть (*Osmunda regalis* L.) — единственный европейскій представитель папоротниковъ изъ сем. *Osmundaceae* (см. Папоротники). Листья крупные, черешокъ отъ 30—85 см., двояко перистый, тонко кожистая пластинка отъ 60 см. до 1,5 метра дл. Спорангіи развиваются въ верхней части листьевъ, лишенной зелени и превращенной какъ бы въ ржавобурое мочковатое соцветіе. Область распространенія Ч. весьма значительна: южная и средняя Европа, Индія, восточная Азія, атлантическая Сѣв. Америка, горы Южной Америки, восточная Африка до Мыса Доброй Надежды. Въ Россіи встрѣчается на торфяной почвѣ въ Польшѣ и въ Закавказьѣ.

Чистуха — народное названіе многихъ растений, напр. чистотѣла (*Chelidonium majus*), березки (*Betula*), мыльнянки (*Saproparia officinalis*), насимистника (*Thalictrum*) и др.

Чистые братья (буквальный перев., см. «Вѣрные братья», по-арабски «Ихван-ас-сафа») — философское общество въ Басрѣ X в., задвигавшее цѣлью распространить философскія воззрѣнія въ народныхъ массахъ халифата и составившее большую популярную философскую энциклопедію. Басра была исконнымъ очагомъ арабско-персидско-сирийскихъ философскихъ кружковъ, но въ IX в. халифская клерикальная реакція заставила басрийцевъ таиться со своими идеями. Въ X в., послѣ гоненій, которому болѣе ста лѣтъ подвергалась философія въ наместнѣ науки несправедливой, она могла опять свободно развиваться, потому что багдадскіе «наимистники Ибн-Розъ» оказались лишенными всякой политической власти, и самъ Багдадъ (съ 945 г.) попалъ въ руки султановъ зал. Персіи, бундовъ послѣдніе, исповѣдавшіе шіитство, не находили нужнымъ заботиться о томъ, чтобы суннитское правовѣріе не подвергалось опасности

со стороны философских идей. Таким же вольномыслием и покровительством философскому течению отличались в X в. и прочие удельные династии, возникшие на мѣстах распавшагося халифата (саманиды в вост. Персіи, хамданиды в сѣверной Сиріи, при которыхъ развились философскія свѣтила аль-Фарабій и позже ибнъ-Сина). По плану «Вѣрныхъ друзей», который начертанъ ими и въ одномъ изъ трактатовъ ихъ энциклопедіи, предполагалось устроить обширную, сложную и крѣпкую организацію мусульманскихъ философовъ, съ различными классами адептовъ, постепенно переходящихъ съ болѣе низкой стадіи философскаго развитія на болѣе высокую,—организацію, которая изъ Басры развѣтвлялась бы, въ видѣ союзныхъ философскихъ ложъ, по другимъ важнымъ городамъ халифата; каждая ложа «Вѣрныхъ друзей» должна была заниматься пропагандированіемъ философскихъ идей въ своемъ районѣ и дальше, просвѣщать возможно больше людей и подготавливать очищеніе ислама отъ накопившихся на немъ суевѣрій и грубыхъ наслоений. Неизвѣстно, удалось ли «Вѣрнымъ друзьямъ» провести на практикѣ свою организацію согласно этому плану, чрезъчуръ широкому. Среди кружка не оказалось, повидимому, талантливаго, вліятельнаго организатора; кажется, только въ Багдадѣ была основана союзная ложа (по крайней мѣрѣ мы знаемъ, что тамъ былъ въ 983 г. Зейдъ ибнъ-Рифаа, одинъ изъ басрийскихъ «Вѣрныхъ друзей»). За то вполне удался другой планъ «Вѣрныхъ друзей» — составить для популяризаціи философскихъ идей общедоступную, всеобъемлющую, сводную философскую энциклопедію. Она носитъ заглавіе: «Даръ вѣрныхъ друзей». Въ ней 51 «ресайль» (букв. «посланий», т. е. трактатовъ), которыми обнимаются всѣ отрасли тогдашняго философскаго и естественно-научнаго знанія; 50 трактатовъ — элементарная популяризація, безъ претензій на новое самостоятельное изслѣдованіе, а въ 51-мъ подводится всему итогъ; ни одинъ трактатъ не имѣетъ авторской подписи. Трактаты распадаются, въ систематическомъ порядкѣ, на 4 отдѣла: 1-й отд. (13 тракт.) — науки математическія, какъ необходимое средство для предварительнаго дисциплинированія ума; 2-й отд. (17 тракт.) — науки физико-естественныя; 3-й отд. (10 тракт.) — явленія душевной дѣятельности; 4-й отд. (11 тракт.) — предметы наукъ богословскихъ и общее заключеніе. Энциклопедія «Вѣрныхъ друзей» быстро распространилась по всему востоку и въ томъ же X в. была известна и въ Испаніи, куда ее привезъ, повидимому, Абуль-Касымъ Масляма Мадридскій (ум. въ 1004 г.), совершившій научное путешествіе на востокъ (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ онъ, потому, названъ ея авторомъ). И позже она оставалась любимымъ образовательно-научнымъ чтеніемъ. Раввинъ Калонимосъ перевелъ часть ея на еврейскій языкъ и, восхваляя ее, писалъ: «здесь говорится о всѣхъ наукахъ, какія только существуютъ въ мірѣ, о всѣхъ предметахъ, про которые писано людьми; изложеніе идетъ въ видѣ повѣствованій, рассказовъ,

выраженныхъ мнѣній и доказательствъ; послѣднихъ, впрочемъ, мало, потому что въ эту энциклопедію прямо внесено то, что въ теченіе многихъ вѣковъ и до нашихъ дней признается за вѣрное кѣмъ-нибудь изъ древнихъ и новыхъ философовъ. Составителями энциклопедіи было цѣлое общество ученыхъ людей, славныхъ между народами колѣна Исмаилова, а если ихъ имена не названы, то вслѣдствіе того, что по поводу матерій религіозныхъ здѣсь высказываются противорѣчивыя мнѣнія» («Notices et extraits», т. IX, стр. 409 — 410, въ статьѣ С. де-Саси). Въ XVII в. ее перевелъ на тур. яз. извѣстный турецкій поэтъ Ламіи («Шереф-аль-инсанъ», не напеч.); въ XIX в. она перевед. на хиндуставійскій яз. (Лонд., 1861). Полное араб. изд. — Бомб., 4 тт., 1803 — 1806; часть (21 тракт.) изд. въ Кальк., 1812 и 1846; т. I — Каиръ, 1806; извлеч. Мавлави-Велайетъ-Хосейна (Кальк., 1888). Въ Европѣ Ф. Дитрихи издалъ по-арабски: «Die Abhandlungen der Jchw. es-Safā in Auswahl, arab.» (Лпц., 1883; а по-нѣм., послѣ предварительныхъ работъ — «Der Streit zwischen Mensch und Tier» (Берл., 1858) и «Naturphilosophie und Naturanschauung d. Araber» (Берлинъ, 1861), — далъ систематическій рядъ нѣмецкихъ переводовъ: 1) «Die Propädeutik der Ar.» (Лпц., 1865); 2) «Logik und Psychol.» (1868); 3) «Naturwissenschaft» (2-ое изд., 1878); 4) «Anthropologie» (1871); 5) «Die Lehre v. d. Weltseele» (1873); 6—7) «Die Philosophie: а) «Makrokosmos» (1876), б) «Mikrokosmos» (1879); 8) «Darwinismus im X u. XIX Jahrh.» (1878). Въ предисловіяхъ къ изд. и перев. Дитрихи дана также характеристика «Вѣрныхъ друзей» и ихъ энциклопедіи; его же статья въ «Zeitschr. d. D. Morg. Gesch.» (т. 18, стр. 691, 1864). См. еще: С. де-Саси (см. выше); К. Навверкъ, «Notiz über das arab. Buch... die Gabe der aufrichtigen Freunde, nebst Proben desselben, arab. u. deutsch.» (Берл., 1837); Гоме, въ «Abhandl. d. Berl. Akad.» (1858, 240); Г. Флюгелъ, въ «Z. D. M. G.» (т. 18, 1859, 1); Мункъ, «Mél. de phil. juive et ar.» (Парижъ, 1859, 329); Ж. Моля, въ «Journal. Asiat.» (1865, июль, 44; съ извлечениями); Л. Декеркъ, «Hist. de la méd. ar.» (Пар., 1876, I, 393); Ибервергъ, «Grundr. der Gesch. d. Phil.» (т. II); Г. Дюга, «Hist. des philos. et des théol. mus.» (Пар., 1878, 158 — 161); М. Канторъ, «Vorlesungen üb. Gesch. der Mathem.» (Лейпц., 1880, I, 633 — 636); Авг. Мюллеръ, въ «Энциклоп.» Эрша и Грубера (отд. II, т. 42, стр. 272 — 277); Е. Hungerford, «The arabian Brothers of Purity» («Andower Review», 1888, ноябрь, 231—233); К. Броккельманъ, «Gesch. d. arab. Litt.» (I, 213—214, Веймаръ, 1898); Буръ (Т. de Boer), «Gesch. d. Philos. im Islam» (Штутт., 1901). О точномъ смыслѣ имени «Ихван-ас-сафа» — И. Гольдцѣръ, въ «Исторіи мус.» А. Крымскаго (М., 1903, II, 50—51).

А. Крымскій.

Чистый банк — мелъ, находящаяся въ сѣв. части Каспійскаго моря, въ Астраханской губ., въ 30 вер. къ Ю отъ устья Волги; наименьшая глубина въ зап. части мелъ въ

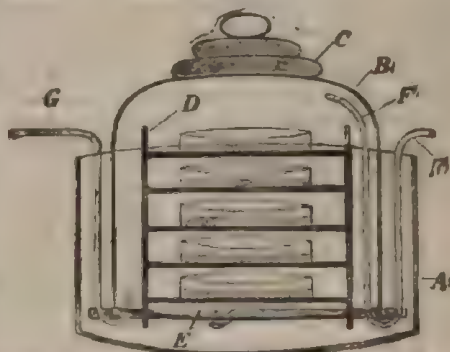
2,5 фт. и при выгонных св.-зап. втрахъ мѣль обнажается, къ ЮЗ глубина быстро увеличивается и доходить до 3 саж., къ С нигдѣ не бываетъ больше 12 фт. Грунтъ на мели состоитъ изъ мелкаго песка, съ примѣсью ракушекъ. Мель спускается отлогю къ С и З и круто къ ЮВ. Глубина на мели сильно варьируетъ отъ направления втра: при св.-зап. бываетъ наименьшая, при юго-вост. наибольшая. В зимнее время свѣжіе морскіе втры нагоняютъ массы льда, образующаго на мели огромные ледяные холмы, примерзающіе ко дну моря и служащіе убѣжищемъ для рыбо-промысловниковъ.

Ф. Штеркъ.

Чистый пивидельникъ—см. Пивидельникъ (XXIV, 527).

Чистая культура—подъ этимъ наименованіемъ въ бактериологіи извѣстны культуры микроорганизмовъ, содержащія одинъ опредѣленный видъ, такъ что «Ч. культура чумнаго бацилла» означаетъ, что данный сосудъ содержитъ культуру чумнаго бацилла безъ примѣси какихъ бы то ни было другихъ организмовъ. Благодаря примѣненію въ бактериологіи метода Ч. культуръ, удалось вывести весьма многія стороны морфологіи и исторіи развитія различныхъ микроорганизмовъ, а равно и ихъ физиологическихъ функций. До примѣненія метода Ч. культуры относительно исторіи развитія различныхъ бактерий и грибовъ существовали самыя неопредѣленные представленія; необходимость изслѣдовать развитіе бактерий въ смѣси съ другими весьма схожими формами бактерий приводила нерѣдко къ тому, что въ циклы развитія одного какого нибудь организма вносились явленія, принадлежащія къ циклу другого подобнаго ему организма. Этими же отсутствіемъ методовъ изслѣдованія низшихъ организмовъ въ Ч. культурахъ объясняется долго державшееся въ наукѣ ученіе о произвольномъ зарожденіи. Только со времени уясненія вопроса о необходимости стерилизации удалось получить среды, лишенныя какими бы то ни было организмами и ихъ зародышей и стало быть пригодныя для культуры опредѣленнаго организма по выбору изслѣдователя. Но выборъ организма былъ обставленъ такими затрудненіями, что не только дѣлалъ невозможнымъ самый выборъ, но и не давалъ еще увѣренности въ томъ, что данная культура содержитъ действительно одинъ видъ. Надъ разработкой методики культивированія микроорганизмовъ работало весьма много ученыхъ и только совокупными усиліями ихъ удалось выработать нѣкоторые общіе приемы. Всѣ первыя изслѣдователи микроорганизмовъ до Р. Коха примѣняли обыкновенно для культуръ жидкія среды, при чемъ особымъ распространеніемъ пользовались различные растительные отвары. При этомъ способѣ культивированія отдѣленіе одного вида отъ смѣси различныхъ бактерий и грибовъ, попавшихъ изъ воздуха въ отваръ, можно было произвести съ помощью такъ наз. метода *разжиженія* (*Verdünnungsmethode*). Методъ этотъ (Листеръ) основывается на разбавленіи или разжиженіи изслѣдуемой среды съ бактеріями такимъ количествомъ просте-

ризированной и слѣдовательно лишенной всякихъ организмовъ воды, чтобы получить, конечно приблизительно, только на каждую каплю одинъ зародышъ бактеріи. Если тебѣ перенести въ нѣсколько сосудовъ со стерилизованной средой по каплѣ, то тогда можно ожидать, что въ нѣкоторые изъ сосудовъ попадетъ по нѣскольکو организмовъ, а въ нѣкоторые только по одному и притомъ именно тѣ, которые нужны. Если эти сосуды изслѣдовать черезъ нѣсколько времени, то изъ попавшихъ зародышей уже разовьется цѣлое население, наполняющее растворъ, заключенный въ сосудѣ. Конечно, всѣ такія попытки раздѣлить бактеріи не отличаются строгой опредѣленностью и постоянствомъ, требуютъ много труда и времени. Быть увѣреннымъ, что данная культура, действительно, «чиста» весьма трудно, такъ какъ, если въ сосудъ попали зародыши двухъ весьма похожихъ другъ на друга организмовъ, то почти нѣтъ никакой возможности убѣдиться въ этомъ при помощи микроскопа. За то, если въ сосудъ попалъ действительно одинъ зародышъ, то тогда уже можно получить неограниченное число сосудовъ съ Ч. культурой данного вида. Больше удобный приемъ, съ начала примѣненія котораго только и стало возможнымъ говорить



Приборъ для изоляціи культуръ (защитъ въ отъ атмосфернаго кислорода).

о действительно Ч. культурахъ, былъ предложенъ Робертомъ Кохомъ и съ этого времени бактериологіи сдѣлала громадные успѣхи, основанные на точныхъ наблюденіяхъ. Методъ желатиновыхъ культуръ заключается въ томъ, что незначительное количество изслѣдуемаго вещества, содержащаго бактеріи, смѣшивается съ стерилизованной средой, смѣшанной съ желатиной, расплавленной при температурѣ въ 30° Ц. Затѣмъ эта желатина выливается въ плоскій стерилизованный сосудъ (чашки Коха, Петри, влажныя счетныя камеры и т. п.) и тамъ застываетъ тонкимъ слоемъ, такъ что зародыши микроорганизмовъ, распределенные въ желатинѣ, фиксируются на тѣхъ пунктахъ чашки, гдѣ они будутъ находиться въ моментъ застыванія желатины. По прошествіи 2—3 сутокъ изъ этихъ фиксированныхъ зародышей начнетъ развиваться новое происходящее отъ нихъ потомство, которое и образуетъ вокругъ cadaго фиксированнаго

зародыша козонию, состоящую, само собой разумеется, из организмов, принадлежащих только к одному единственному виду. Вследствие того, что желатина представляет твердую среду, колонии между собой не будут смешиваться и благодаря этому возможно из определенной колонии получить культуры организмов одного вида. На практике для этого пользуются прокаленной платиновой проволокой, которой захватывают часть колонии и переносят ее в сосуд с стерилизованной средой. Равнообразие организмов требуется для их культивирования в различных средах.



Простая колба.

Колбы Эрленмейера.

попытки найти универсальную среду такого состава, чтобы в ней могли развиваться все организмы, до сих пор не увенчались успехом, да и едва ли это даже возможно. Большинство бактерий, особенно гнилостных, а также некоторые патогенные, прекрасно развиваются в жидких бульонных средах.



Прибор Бульера.

Такой мясной бульон готовится следующим способом (Reigi и Maassen): полъ кило свиного обезжиренного мяса, нарубленного (или наскобленного) заливают в жестяном или глиняном сосуде водой (1 литр) и затѣм держат, часто помешивая, сначала одну часть при обыкновенной температурѣ, а потомъ три часа при 60°. После этого смесь кипятится 1/2 часа и фильтруется через слоеный фильтр. Бѣдножелтый фильтрат доливается до литра. Такой фильтрат, благодаря присутствию солей ортофосфорной кислоты (KH_2PO_4), дает кислую реакцию — для бактерий не пригодную, поэтому его необходимо

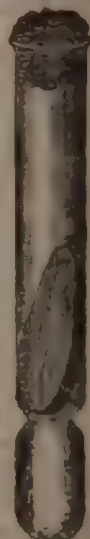
слабо подкислять или нейтрализовать. Для нейтрализации обыкновенно примѣняют двууглекислый натръ (соду). После того какъ жидкость нейтрализована, къ ней прибавляютъ 1% раствора пептона и 0,5% хлористата натрия (поваренной соли), кипятятъ 1/2 часа, фильтруютъ и разливаютъ по сосудамъ, которые закрываютъ ватными пробками и стерилизуютъ, нагревая в автоклаве одинъ разъ до 110—120° или трижды до 100 в Коховскомъ стерилизаторѣ. Въ большинстве лабораторій вместо мяса примѣняютъ мясной экстрактъ Либиха, Цибля въ количествѣ 0,5—1%. Если бульонъ фильтруется мутнымъ, то

его просвѣтляютъ, прибавляя для этого разбитый бѣлокъ или «albumen ex ovise», кипятятъ и фильтруютъ, после этой операціи бульонъ проходитъ прозрачнымъ. Для культуръ различныхъ плѣсневыхъ грибовъ служатъ отвары лошадиного навоза, который



Чашка для плоскихъ культуръ.

приготавливаютъ такимъ образомъ, что берутъ 1 часть лошадиного навоза и разбавляютъ ее 3 частями воды и ставятъ на 24 часа въ прохладномъ мѣстѣ; затѣмъ смесь кипятятъ, фильтруютъ (одинъ или два раза) и разливаютъ по сосудамъ, стерилизуютъ. Кроме этого отвара съ той же цѣлью могутъ превосходно служить отвары различныхъ фруктовъ, напр. отваръ сливъ, грушъ, винограда и т. п., которые все приготавливаются одинаково: настаиваютъ въ течение 12—24 часовъ, кипятятъ и фильтруютъ. Для культуръ дрожжей наиболѣе часто примѣняютъ пивную бражку, которую обыкновенно достаютъ съ пивныхъ заводовъ, дрожжевую воду, которую приготавливаютъ кипячениемъ 1/2 кгр. прессованныхъ дрожжей съ 2 литр. дистиллированной воды; пока жидкость еще горячая, ее фильтруютъ, опять кипятятъ 1/2 часа и снова фильтруютъ. Кроме того для различныхъ микроорганизмовъ требуются спеціальныя среды: такъ для бактерий, вызывающихъ брожение мочевины (уробактерін, см.) — моча, которая получается стерильно или же среда изъ мочевины, при чемъ такая среда подвергается дезинфицирующей стерилизации въ течение недѣли ежедневно по 2—4 часа при 56—58°C, или же путемъ фильтраціи черезъ особые такъ назыв. Шамберленовскіе фильтры. Конечно, почти все подобныя среды отличаются довольно неопредѣленнымъ химическимъ составомъ и потому не вполне пригодны для изученія вопросовъ питания микроорганизмовъ и связанныхъ съ ними процессовъ. Желаніе не только культивировать извѣстный организмъ и заглянуть ближе въ его физиологію, вызвало появленіе многихъ средъ опредѣленнаго химическаго состава. Старѣйшая изъ этихъ жидкостей, назыв. растворомъ Пастера, состоитъ изъ 100 гр. воды, 1 гр. виннокислаго аммонія, 10 гр. тростяковаго сахара, 0,025 гр. золы дрожжей; такая среда пригодна для культуръ дрожжей и высшихъ грибовъ.



Прибор для культуры на поверхности.

Вместо золь дрожжей по предложению Адольфа Мейера применены были те соли, которые входят в состав золь. На этом основании Копп приготовил питательный раствор, названный им «нормальной бактериальной жидкостью» следующего состава: 100 гр. воды, 0,5 гр. кислого фосфорнокислого калия, 0,05 гр. трехосновной фосфорнокислой извести, 0,5 гр. кристаллической стронциевой магнезии, 1,0 гр. виннокислого аммония. Негде предлагали три «нормальных раствора для бактерий», из них один следующего состава: 100 гр. воды, 0,1 гр. дивосфорнокислой соли, 0,02 гр. кристаллизованной стронциевой магнезии, 0,01 гр. хлористого калия, 1,00 гр. виннокислого аммония (см. также Ушинского среда). Для культуры патогенных грибов применяется жидкость Розена (Rauhin): 150 гр. воды, 70 гр. тростникового сахара, 10 гр. виннокислой кислоты, 2 гр. аммиака, 0,40 гр. фосфорной кислоты, 0,25 гр. стронч. кислоты, 0,03 гр. кремниевой кислоты, 0,40 гр. калия, 0,20 гр. магнезии, 0,04 гр. окиси цинка, 0,03 гр. окиси железа. Вследствие трудности отличать по внешнему виду один вид бактерий от других, Ч. культуры имеют значение в диагностике бактерий; так, смотря по тому образуют ли данная бактерия в бульоне муть, осадок, пленку того или другого характера, судить, конечно, только при совокупности других диагностических признаков, о принадлежности бактерий к тому или другому виду. Еще большее, чем культура в жидкой среде, в диагностике имеет значение рост микроорганизмов на твердых средах и в частности на желатине, т. е. на том же, собственно, бульоне, но желатинизированном прибавлением известного количества желатины. Количество желатины зависит главным образом от той температуры, при которой культивируют данный вид. Так как цель прибавления желатины — иметь твердую при данной температуре среду, то чем температура ниже, тем количество желатины может быть меньше и наоборот:

При 22° Ц.	желатины	5%
» 24° »	»	10 »
» 24½° »	»	12 »
» 25° »	»	15 »
» 25½° »	»	20 »
» 26½° »	»	25 »

Культивируя бактерий и дрожжи на желатине, замечено было, что при культуре извитых микроорганизмов желатина разжижается (вследствие выделения особого вещества, см.), а при культуре других остается в твердом виде. Это обстоятельство позволило, в целях диагностики, разделить бактерий на две группы: разжижающие и не разжижающие желатину, группы конечно не филогенетически и часто, кроме этого общего признака, ничем больше не сходны между собой. Мало того, даже и этот признак у некоторых видов, с слабо выраженной способностью разжижать желатину, вполне зависит от способа приготовления желатины — от продолжительности и степени на-

грева и ее при фильтрации и стерилизации, ясно, что вполне зависит от концентрации и реакции среды, температуры и т. д. В микробиологии прибегают к желатинизированию среды самого разнообразного состава: бульон, различные растительные отвары, пивное и виноградное сусло и т. п. Другая твердая среда, тоже получившая широкое применение в бактериологии, это агар-агар, впервые примененный г-жей Нессе (по Нюерре) и представляющий различные виды красных водорослей из родов *Gelatina*, *Gracillaria* и *Gelidium*. Агар-агар, прибавленный к жидкой среде, делает ее твердой подобно желатине, но отличается от нее более высокой точкой плавления (выше 40° Ц.) и неспособностью разжижаться от выделяемых бактериями энзимов (в последнее время были найдены, однако, некоторые бактерии, способные его разжижать). Приготовление как желатины, так еще больше агар-агара связано с целым рядом технических затруднений, зависящих от крайне медленной фильтрации этих сред, почему в бактериологической технике и отводятся довольно много места описанию различных приемов при приготовлении этих твердых сред. Кроме названных сред, применяют еще для культивирования бактерий: картофель, морковь и др. овощи. Для приготовления среды из картофеля пользуются особыми пробирками или же теми же чашечками Петри, которые применяются при разливах. Для приготовления же самого картофеля пользуются двумя способами: один из этих способов состоит в том, что картофель тщательно очищают снаружи от земли, моют, обмывают раствором соды, иногда стерилизуют в паре и потом стерилизованным ножом делают из него кружки, которые и помещают в стерилизованные чашки Петри. Другой способ состоит в том, что из тщательно вымытого картофеля изготовляют кружки или особые коло-сальные цилиндры, помещают их в чашки Петри или особые пробирки и тогда стерилизуют. Второй способ, во всяком случае, гарантирует большую чистоту культуры. Для бактерий молока приходится применять в качестве среды молоко, но, к сожалению, до сих пор еще не выработано таких методов стерилизации, которые бы, обезжелезивая молоко, не влияли бы на его состав. Само по себе молоко стерильно, если получено от здоровой коровы (и такое молоко наиболее пригодно для культуры), но уже при доении в него попадает такое количество микроорганизмов из воздуха, что оно делается негодным для культуры. Путем фильтрации через фильтр Шамберлена нельзя получить стерильное молоко, так как фильтр вместе с бактериями задерживает казеин и жир, пропускает только сыворотку. Различные предложенные химические способы, состоящие в прибавлении различных дезинфицирующих веществ (формалина, хлороформа и т. п.), тоже мало пригодны. Остается стерилизация путем нагревания молока до 100° в течение 3 дней

демякомъ. Послѣ этого, посвятивъ себя главнымъ образомъ преподавательской дѣятельности, очень рѣдко являлся предъ публикой со своими новыми произведеніями, изъ которыхъ важнѣйшимъ надо признать «Старого боярина» (1876, наход. въ Третьяковской галлерей, въ Москвѣ). Въ 1872 г. получилъ въ академіи должность адъюнкта-профессора, а по преобразованіи этого учрежденія въ 1892 г. профессоромъ высшаго художественнаго училища и завѣдующимъ мозаичною мастерскою.

А. С.—ст.

Чистикъ — народное названіе многихъ растений, напр., чистотѣла (*Chelidonium majus*), березы (*Betula alba*), жабника (*Ficaria vernalis*), дымянки (*Fumaria officinalis*), касатика (*Iris*), льнянки (*Linaria*), сочевичника (*Orobanchus verus*) и др.

Чита (*Synailurus jubatus*)—азиатскій гепардъ, см. Гепардъ (VIII, 436), а также *Felis minuta s. bengalensis*—см. Карликовая кошка (XIV, 514).

Чита—р. Забайкальской обл., Читинскаго уѣзда, вытекаетъ изъ южныхъ склоновъ Станового или Яблоннаго горнаго хребта; течетъ въ верховьяхъ на Ю, затѣмъ круто поворачиваетъ на З, но отъ селенія Бурганскаго поворачиваетъ къ ЮЗ, а далѣе къ Ю и въ такомъ направленіи впадаетъ съ лѣвой стороны въ р. Ингоду, близъ гор. Читы. Длина рѣки до 130 вер., теченіе быстрое, несудоходная и несудоходная. Долина рѣки довольно широка, лѣвый ея берегъ представляетъ высокіе скаты, самая же долина состоитъ изъ наноснаго песку съ значительнымъ количествомъ гранитныхъ валуновъ. Около города Читы рѣка разбивается на нѣсколько рукавовъ. Ея нинѣ пересѣкается желѣзнодорожный мостъ длиной до 75 саж.

Чита — областной городъ Забайкальской области, на лѣвомъ берегу р. Читы, недалеко отъ впаденія ея въ рѣку Ингоду; станція желѣзной дороги въ 2 вер. отъ города. Къ 1900 г. въ Ч. считалось 11500 жителей (6900 мжч. и 4600 жнщ.). Жилихъ домовъ 1412, преимущественно деревянные. Церквей 9, женскій Богородскій монастырь; католическая каплица, еврейская синагога. Мужская и женская гимназіи, епархіальное женское училище, центральное миссіонерское училище при архіерейскомъ домѣ, училища ремесленное, городское 3-классное, 2 приходскихъ, воскресная, 3 церковно-приходскихъ, военно-фельдшерская и войсковая повивальная школы. Дѣтскій пріютъ. Читинское церковное братство, забайкальское отдѣленіе общества попеченія о семьяхъ ссыльно каторжныхъ, забайкальскій областной переселенческій комитетъ, общество попеченія объ учащихся. Отдѣленіе приамурскаго отдѣла Импер. русскаго географическаго общества; при немъ имѣются музей и библіотека. Читинское общество врачей, кружокъ любителей пѣнія, забайкальскій отдѣлъ общества охоты. 5 библиотекъ и читальня. Официальная газета — «Забайкальскія Областныя Вѣдомости», выходящая ежедневно. Читинскій военный полугоспиталь на 125 кроватей, войсковая ка-

зачья больница съ отдѣленіемъ для умалишенныхъ и городская лечебница. Улицы не мощены и плохо освѣщены. Телефонная сѣть. Станція императорскаго института экспериментальной медицины. 2 гостиницы, 2 общественныхъ собранія. Городской земли 9020 дес. Въ Ч., служашей средоточіемъ торговли значительной части Забайкальской области, быстро развивается торговопромышленная дѣятельность. Городскіе доходы ежегодно растутъ; въ 1898 г. они составляли 69000 руб., въ 1902 г. достигли 105000 руб., расходы — 96000 руб. Ежегодный оборотъ городской торговли—около 3 милл. руб. Фабрикъ и заводовъ 9, изъ нихъ шубный и кожевенный съ оборотомъ до 150000 руб.; другіе заводы — мыловаренные и свѣчные. Отдѣленіе государственнаго и агентура русско-китайскаго банковъ.

Исторія. На мѣстѣ города въ XVIII стол. существовалъ небольшой казачій острогъ съ 26 жилищными домами и 300 душъ жителей. Острогъ этотъ былъ назначенъ въ 1827 г. мѣстомъ ссылки декабристовъ, для чего на мѣстѣ прежняго зданія этапа была выстроена новая тюрьма, при постройкѣ которой трудились и всѣ находившіеся здѣсь заключенные. Декабристы прожили въ этой тюрьмѣ 3½ г. За это время бѣдный острожекъ превратился въ порядочное селеніе, обязанное своимъ благоустройствомъ личнымъ трудамъ тѣхъ же декабристовъ: ими были прорыты вододоступныя каналы, засыпаны овраги; самое благосостояніе мѣстныхъ жителей поднялось, благодаря присутствію состоятельныхъ поселенцевъ. До настоящаго еще времени одна изъ городскихъ улицъ называется «Дамской», въ память того, что здѣсь жили въ частныхъ и своихъ домахъ пріѣхавшія за сосланными мужьями-декабристами Трубецкая, Волковская, Муравьева, Анненкова, Нарышкина и Давыдова. Съ образованіемъ въ 1851 г. Забайкальской области, Ч. избрана была областнымъ городомъ. Въ августѣ 1899 г. здѣсь была первая забайкальская сельско-хозяйственная и промышленная выставка.

Читинскій уѣздъ, занимающій центральное положеніе въ Забайкальской области, граничитъ къ СВ съ Якутской областью. Большая его часть расположена на возвышенномъ нагорьи. По юго-зап. и зап. его границамъ проходитъ Становой или Яблонный хребетъ, переходящій сѣвернѣе гор. Читы совершенно въ предѣлы уѣзда, простираясь между рр. Куригой и Нерчей къ СВ до границы Якутской области, въ которую и уходитъ. Средняя высота этого хребта на ЮЗ достигаетъ до 4000 фт., при перевалѣ черезъ него Забайкальской желѣзной дороги около гор. Читы до 3400 фт., а еще далѣе до 3200 фт. Въ юго-западной части отъ горной группы Чокондо, которая въ высшей своей точкѣ (горѣ того же имени) возвышается до 8260 фт. между рр. Ингодой и Онономъ простирается хребетъ Даурскій. Къ С отъ него между рр. Ингодой и Аленгуемъ тянется Занкинский хребетъ. Юго-восточную часть уѣзда занимаютъ отроги Адуна — Челонскаго хребта, а сѣв.-вост. часть уѣзда между р. Читою и Нер-

чею отроги лѣво-бережнаго Нерчинскаго горнаго хребта. Южная и юго-восточная части уѣзда представляютъ довольно обширныя низменности и степныя пространства; такъ на р. Турга, впадающей въ р. Ононъ, лежатъ Тургинская степь, между рр. Онономъ и Агой простирается на 300 вер. въ длину, на 100 вер. въ ширину Агинская степь, перерѣзанная невысокими горами и холмами, въ которыхъ заключаются мѣдныя и оловянные мѣсторождения; эта степь изобилуетъ озерами и прекрасными пастбищами, перемежающимися съ березовыми перелѣсками. Главными рѣками уѣзда могутъ считаться Ингода и Ононъ. Ингода всецѣло принадлежитъ уѣзду, начинаясь въ юго-зап. углу уѣзда въ Чонокской группѣ горъ рѣка орошаетъ юго-зап. его часть, отъ впаденія въ нее рѣки Читы перестѣкаетъ уѣздъ поперекъ въ восточномъ и юго-восточномъ направленіи до соединенія своего съ р. Онономъ, гдѣ онѣ образуютъ р. Шинку, протекающую въ юго-восточномъ направленіи до границы Нерчинскаго уѣзда. Ингода въ половинѣ рѣки сплавная, но восходящая. По южной и восточной окраинѣ уѣзда протекаетъ рѣка Ононъ, берущая начало въ Монголіи. Въ общ. эти рѣки впадаютъ много рѣкъ, изъ нихъ главнѣйшія—Чита и Кручина—впадаютъ въ р. Ингоду съ лѣвой стороны, Алегуй и Тура съ правой; въ Ононъ впадаютъ сѣва Иля и Ага, а справа—Турга и Унда. По сѣверо-западной границѣ уѣзда протекаетъ рѣка Витимъ съ значительнымъ правымъ притокомъ Каренгой или Куренгой, принадлежащую уѣзду всецѣло. Озеро соленыхъ и горько-соленыхъ много, особенно въ пространствахъ между рр. Онономъ и Агой, изъ нихъ болѣе извѣстное соленое Горбуновское озеро; изъ прѣсноводныхъ болѣе значительное озеро Кеновское въ 10 вер. отъ города Читы. *Климатъ* уѣзда континентальный, характеризуется сухостью воздуха, жаркими лѣтомъ въ іюлѣ и августѣ, тѣмъ не менѣе нерѣдко лѣто сопровождается засухой—бездождемъ и суховѣями. Въ общемъ климатъ Ч. у. здоровъ, эпидемій здѣсь рѣдки. *Пространство* Ч. уѣзда—112746 кв. вер. или 10348650 дес. *Населеніе*. Въ Ч. уѣздѣ 141154 жит. (муж. 75502, женщ. 65512). На 1 кв. версту приходится 1,18 жит.; на 100 женщ.—117 муж. Дворянъ—541, духовныхъ—384, городскихъ сословій—4650, крестьянъ—38700, казаковъ—8750, инородцевъ (преимущественно бурятъ)—71955, ессыльнопоселенцевъ—9930, иностранцевъ—90, разночинцевъ—1350, военныхъ чвановъ—4804. Православныхъ—56%, буддистовъ ламантовъ—41%, католиковъ— $\frac{1}{2}\%$, евреевъ— $\frac{1}{2}\%$, проч. — 2%. Въ Ч. уѣздѣ въ 1895 г. считалось земли: усадьбой 3722 дес., огородной и садовой 1755 дес., пашенной 758800 дес., луговой и сѣнокосовъ

605600 дес., лѣсовъ 1700000 дес., земли удобной, но неразработанной 2600000 дес. и вообще неудобной 369000 дес. *Земледѣліе и скотоводство* составляютъ главное занятіе населенія Читинскаго уѣзда. Въ 1900 г. было посеяно разнаго рода хлѣбовъ 46113 четв. и картофеля 3557 четв. Скотоводствомъ занимаются преимущественно буряты. Въ уѣздѣ числилось въ 1899 г. лошадей 161420, крупнаго рогатаго скота—371930 гол., овецъ и козъ—382620, свиней—19950; у бродячихъ тунгусовъ есть кромѣ того олени. Скотоводство вообще дѣлаетъ успѣхи и количество домашнихъ животныхъ увеличивается ежегодно по крайней мѣрѣ на 5%. Воиѣе всего скота имѣютъ буряты; у нихъ приходится домашняго скота по 17 головъ на душу, тогда какъ у крестьянъ и казаковъ—не болѣе двухъ. Мѣстный рогатый скотъ—мелкій и маломолочный; лошади хотя небольшого роста, но чрезвычайно выносливы и не прихотливы. Овцы курдючныя, мелкокоротыя и съ грубой шерстью, которой получается по 2 $\frac{1}{2}$ фн. съ головы. Огородничество развито слабо; имъ занимаются преимущественно русскіе. Садоводство и пчеловодство въ зачаточномъ состояніи. Лѣсной промыселъ ограничивается заготовкою дровъ и небольшимъ сплавомъ лѣса въ плотахъ въ Амурскій край. Сборъ кедровыхъ орѣховъ производится для мѣстныхъ потребностей. Звѣроловный промыселъ въ упадкѣ; имъ занимаются въ сѣв.-зап. и сѣв.-вост. частяхъ уѣзда бродячіе тунгусы. Рыболовство существуетъ какъ подспорье къ домашнему хозяйству. Извозный промыселъ съ проведеніемъ Забайкальской желѣзной дор. и вѣтви къ Китайской границѣ совсѣмъ упалъ. Кустарная промышленность слабо развита. Нѣкогда процвѣтавшая въ уѣздѣ *золотопромышленность* нынѣ въ упадкѣ. Золотые прииски расположены по системѣ рр. Ингоды, Нерчи и Онона. Еще недавно на этихъ системахъ разрабатывалось до 29 золотыхъ приисковъ, съ 1000 рабочими, и добывалось золота отъ 16 до 22 пд. Въ 1896 г. работало всего 11 приисковъ, съ 500 рабочими, и золота добыто 10 пд.; въ 1897 г. работало 6 приисковъ, съ 200 рабоч., и золота добыто всего 2 $\frac{1}{2}$ пд. *Заводская промышленность* существуетъ въ Читѣ, но, если не считать сельскихъ ручкомольныхъ мельницъ, кузницъ и тому подобныхъ мелкихъ производствъ, почти отсутствуетъ въ уѣздѣ. *Торговля* въ уѣздѣ незначительна, торговыхъ поселковъ мало, обороты нѣсколькихъ сельскихъ ярмарокъ и базаровъ невелики. *Пути сообщенія* неблагоустроены; грунтовые и проселочныя дороги поддерживаются кое-какъ натуральной повинностью. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ бывший почтовый трактъ почти заброшенъ. Въ уѣздѣ 11 жел.-дорожныхъ станцій. Со ст. Карымской идетъ желѣзно-дорожная вѣтвь въ Маньчжурію. Много минеральныхъ цѣлебныхъ источниковъ: сѣрнистый Кукунскій (въ 40 вер. отъ гор. Читы). Старо-Дарасунскіе и Малоковскіе желѣзныя воды, желѣзно-щелочныя Александровскіе, известковыя Макаѣвскіе (въ 50 вер. отъ гор. Читы); болѣею частью на водахъ имѣются помѣщенія для больныхъ.

11 крестьянских волостей, 3 казахи, 2 инородческих степные думы (Агинская и Урульгаская). Православных церквей 24, ламайских дацанов (храмов) — 7. Число сельских школ хотя в последнее время увеличилось, но все же недостаточно; на одного учащегося приходится 9 неучащихся. В таком же неудовлетворительном положении находится и врачебное дело. *Н. Лавкин.*

Читаль (Cervus [Axis] axis)—см. Сарга (XXVIII, 421).

Читальни народныя—см. Народныя библиотеки и читальни (XX, 592).

Читальня народной школы—журнал еженедельный, издается в СПб. с 1888 г. Издатель и врем. редактор Ник. Морев.

Читатель—журнал еженедельный; в текст рисунки модь. Издается в Москвѣ с 1899 г. Издатель Д. П. Ефимовъ и А. С. Сергѣевъ. Врем. редакторъ А. С. Сергѣевъ.

Читишней-Бегородишней женскій общежительный **м-рь**—въ гор. Читѣ, Забайкальской области. Подъ именемъ общины учрежденъ въ 1886 г.; въ 1893 г. община возведена въ общежительный м-рь.

Читри-гупта (санскр. Citra-gupta)—въ индѣйской позднѣйшей мифологій это имя носитъ писецъ или секретарь бога смерти Іамы, передъ которымъ должны являться всѣ умершіе, для записи своихъ добрыхъ и злыхъ дѣлъ. Наружность Ч. такъ описывается во Врхавнарадѣя-Пуранѣ: «грозиный Ч. съ голосомъ, подобнымъ грому, исходящему изъ тучъ при разрушеніи міра, свѣтящійся какъ гора изъ колларія, страшный своими оружіями, подобными молніи, съ 32 руками длиною по три миза, красноглазый, длинноносый, съ клыками и торчащими зубами на лицѣ, съ глазами, похожими на продолговатые пруды, несущій смерть и гибель».

Читра-күта (санскр. Citra-kūta отъ citra—«блестящій» и kūta—«вершина, макушка») — древній городъ въ Индіи, на мѣстѣ котораго, по преданію, находилось уединенное жилище пѣвца Рамаяны Вальмики, у котораго въ разное время нашимъ себя убѣжище оба главныхъ дѣйствующихъ лица названной поэмы—Рама и Сита. Въ настоящее время здѣсь находится городъ Читракотъ, на рѣкѣ Пишунѣ, около 50 миль къ юго-востоку отъ Банды въ Бандельхондѣ, пользующійся величайшимъ уваженіемъ и изобилюющій храмами и мавзолеями, къ которымъ ежегодно стекаются тысячи паломниковъ. Вся окрестность его является настоящей страной Рамы. Каждый клочекъ земли имѣетъ какую-нибудь свою легенду, каждая пещера связана съ тѣмъ же именемъ.

Читра-ленка (санскр. Citra—«блестящій» и lekha—«линія, рисунокъ, картина») — въ позднѣйшей индѣйской мифологій имя нимфы, искусной въ живописи и волшебствѣ, подруги и повѣренной сердечныхъ тайнъ царевны Уши, одного изъ дѣйствующихъ лицъ въ циклѣ легендъ, связанныхъ съ богомъ Кршной.

Читра-ратха (отъ санскр. Citra—«блестящій» и ratha—«колесница») — въ индѣй-

ской позднѣйшей мифологій парь небесныхъ пѣвцовъ и музыкантовъ, полубоговъ гандхарвовъ (см.). Это имя носили и другія мало примѣчательныя лица индѣйской мифологій и баснословной исторіи. Въ Ригведѣ Ч. еще не упоминается. *С. Б.—ча.*

Читраль (Chitral)—индобританская область въ Средней Азій, къ Ю отъ вост. части Гиндукуша, обнимаетъ долину р. Ч., притока р. Кунаръ, притока Кабула; граничитъ на С Памирами (Ваханомъ), на В—горами Лагори, на СЗ—Гиндукушемъ, на З—афганской областью Бадахшанъ, на Ю—Кафир-станомъ. Долина р. Ч. очень плодородна; воздѣлываются пшеница, ячмень, просо; виноградарство и плодоводство. Ч. населенъ кафирами (см.). Въ 1890-хъ гг., во время пограничнаго спора Россіи съ Великобританіей, Ч. обратилъ на себя вниманіе индобританскаго правительства. Въ 1894 г., послѣ убійства расположеннаго къ Англіи князя Низама аль-Мулька его братомъ Умра-Ханомъ, произошло возмущеніе противъ англійской власти и англійскій гарнизонъ въ Ч. былъ осажденъ. Въ слѣдующемъ году въ Джильгита двинулся англійскій отрядъ на освобожденіе читральскаго гарнизона. Умра-Ханъ бѣжалъ въ Кабулъ, и съ тѣхъ поръ англичане безпрепятственно утвердились въ Ч. Ср. Drew, «The Northern barrier of India» (1877); Biddulph, «Tribes of The Hindoo Kosh» (Калькута, 1880); Youngshusband, «The relief of Chitral» (Л., 1897).

Читта Веккиа или **Читта Нотабил** (Città Vecchia)—крѣпость на о-вѣ Мальтѣ, въ 16 км. отъ г. Ла Валлетта. Соборъ со статуями апостола Павла и Роберта Нормандскаго; при. С.-Паоло съ пещерой, въ которой апостолъ Павелъ послѣ кораблекрушенія жилъ три мѣсяца. Ч., основанная сарацинами, до середины XVI в. была главнымъ городомъ Мальты.

Читтагонгъ (Chittagong)—послѣ Калькутты важнѣйшая гавань Бенгаліи, на р. Карнапхули, въ 19 км. отъ впаденія ея въ Бенгальскій заливъ. Ок. 25 тыс. жит. (3/4, мусульманъ). Вслѣдствіе болотистаго мѣстоположенія здѣсь свирѣпствуетъ малярія. Ввозятся соль, пряжа, галантерея. Вывозятся рисъ, джутъ, гумми и чай. Въ 1897 г. Ч. сильно пострадалъ отъ циклона.

Читтаделла (Альфонсо Cittadella, 1488—1537)—итальянскій скульпторъ, родомъ изъ Лукки, ученикъ своего дѣда, Пьетро Ломбардо, извѣстный поэтому также подъ именемъ *Ломбардо*. Работалъ въ Феррарѣ, Римѣ и Болоньѣ, принадлежа къ числу даровитѣйшихъ мастеровъ своего времени. Вначалѣ держался натуралистическаго направленія скульптуры XV столѣтія, но потомъ вносилъ въ свои произведенія все большій и большій идеализмъ. Изъ его раннихъ работъ можно указать на терракотовыя раскрашенныя фигуры Христа и апостоловъ въ феррарскомъ соборѣ и на терракотовую же, также иллюминированную группу: «Снятый со креста Спаситель, оплакиваемый его близкими», въ болонской церкви С.-Пьетро. Среди позднѣйшихъ, болѣе мастерскихъ произведеній этого

художника, находящихся почти исключительно в одной только Болоньѣ, особенно замѣчательны колоссальная статуя сидящаго Геркулеса, въ тамошнемъ Палаццо-Апостолико, группа «Воскресение Христово», въ люнетѣ лѣваго бокового портала црк. С.-Петроніо, три рельефа на рактъ св. Доминика въ црк. его имени, надгробный памятникъ Рамедзотти, въ црк. С.-Микеле, группа «Успение Богородицы», въ ораторіи при црк. С. Мариа-делла-вита, а статуи пяти святыхъ, покровителей Болоньи, въ церкви С.-Мадонна-делла-попозо.

Читта ди Кастелло (Citta di Castello) — городъ въ итальянской провинціи Перуджия. Соборъ въ стилѣ ренессанса (XV—XVI в.); много великолѣпныхъ палаццо (Вителли, Манчини и др.); пинакотекa. 24 тыс. жителей.

Читтадини (Пельзъ Cittadini dell'Angiolieri, 1553—1627)—итальянскій ученый и поэтъ, родомъ изъ Сиены. Молодость провелъ въ Римѣ, откуда былъ приглашенъ въ родной городъ для преподаванія тосканскаго нарѣчія. Основательно зналъ латинскій, греческій и еврейскій языки, онъ обладалъ обширными познаніями въ области древней филологіи, эпиграфики и нумизматики. Съ особенною любовью занимался древностями родного города. Ему удалось собрать до 500 рукописей различныхъ классическихъ и тосканскихъ писателей, которыми онъ и пользовался при своихъ филологическихъ разсужденіяхъ. Главные его труды: «Rime platoniche del signor C. C. dell'Angiolieri con alcune brevi esposizioni dello stesso autore» (Венец., 1585); «Tre orazioni» (Сиена, 1603); «Parthenodoza, ovvero esposizione della canzone del Petrarca alla vergine, madre di Dio» (1604); «Trattati della vera origine e del processo e nome della nostra lingua, scritto in volgar sanese» (Венеція, 1601); «Le origine della volgar toscana favella» (Венец., 1604). Эти два послѣднихъ трактата, въ которыхъ Ч. поддерживалъ мнѣніе Леонардо Бруни о происхожденіи итальянскаго языка отъ народнаго латинскаго языка (sermo rusticus), а также оспаривалъ у тосканцевъ абсолютное первенство въ литературномъ языкѣ, были изданы въ Римѣ въ 1721 г. подъ заглавіемъ: «Opere di Celso Cittadini». Ему принадлежатъ также труды по генеалогіи сиенскихъ фамилій: «Discorso della antichità delle famiglie» (Лукка, 1741). Н. Г.—е.

Чжоу или правильнѣе *Чжэнь-фу* — китайскій договорный портъ. По Тянь-цзиньскому трактату 1858 г. было обусловлено открытіе для иностранной торговли города Дань-чжоу-фу, но онъ оказался неудобнымъ и, послѣ усиленныхъ препирательствъ съ пекинскимъ правительствомъ, вмѣсто него было открыто мѣст. Янь-тай на берегу бухты Чжи-фу, куда иностранцы перенесли свою резиденцію въ 1863 г. Расположенъ на сѣв. берегу Шань-дунскаго полуострова, подъ 121°24' в. д. отъ Гринича, на гористомъ, выдающемся въ море мысѣ. Благодаря прекрасному климату, умѣренному лѣтнему муссоннымъ вѣтрами, Ч. пользуется репутаціей лѣтняго курорта и дачнаго мѣста всей европейской колоніи въ Ки-

таѣ. Какъ торговый портъ, Ч. большого значенія не имѣетъ, но занимаетъ важное мѣсто въ ряду портовъ, изъ которыхъ направляется въ другія страны китайская эмиграція. Въ продолженіе многихъ лѣтъ Ч. служилъ поставщикомъ эмигрантовъ и рабочихъ въ Маньчжурію, въ Южно-Уссурийскій и Приамурскій край во время постройки желѣзной дороги. Многочисленные конторы по отправкѣ китайцевъ въ постоянную эмиграцію и только на время работъ. Около 400 чел. постоянного европейскаго населенія, которое въ періодъ купанья увеличивается почти въ два раза. Большая часть постоянныхъ жителей европейцевъ — миссіонеры. Городъ соединенъ кабелемъ съ Тянь-цзинемъ, Артуромъ и Шанхаемъ. Хотя рейды Ч. весьма неудобны, такъ какъ открыты съ С. для возненія, тѣмъ не менѣе здѣсь конторы и агентства многихъ обществъ и большіе склады каменнаго угля. Торговля преимущественно продуктами огородничества и садоводства, развозимыми на мелкихъ судахъ въ Маньчжурію. Артуръ, Тянь-цзинь, Корей и Владивостокъ. Оборотъ порта въ 1901 г. — 3994033 ланъ. Главнѣйшій предметъ иностраннаго ввоза — японскія хлопчатобумажная пряжа (на 3821 тыс. ланъ), американскій керосинъ (1333 тыс. ланъ), мука американская (1135 тыс. ланъ), шейвингъ американскій (2234 тыс. ланъ), ввозъ опиума начинается замѣтно падать. Замѣчается прогрессивное возрастаніе цѣнности мѣстнаго отпуска, главнымъ образомъ бобовъ и бобовыхъ выжимокъ, вывозимыхъ для корма скота. Въ 1901 г. изъ порта было вывезено 1506466 пиккуль *) бобовъ и жмыховъ на 2193032 тамож. ланъ. Другіе главные предметы отпуска — шелкъ (на 1611 тыс. ланъ) и вермишель изъ риса (на 1178174 тамож. ланъ). Консульства бельгійское, австрійское, американское, японское; русское вице-консульство. Особенно важное значеніе имѣетъ Ч. для новыхъ пашихъ владѣній въ Ляодунѣ въ качествѣ рынка-поставщика жизненныхъ припасовъ. Въ 1876 г. въ Ч. заключена конвенція, положившая конецъ недоразумѣніямъ между Англіей и Китаемъ, возникшимъ по поводу убійства Маргары въ Юнь-пани.

Л. Пороховскій.

Чи-фынь-сань — см. Улань-хода.

Чиханіе — сводится въ сущности къ сдѣланному: прежде всего происходитъ продолжительное, глубокое вдыханіе, посредствомъ котораго легкія хорошо наполняются воздухомъ; вслѣдъ за этимъ отверстие, ведущее въ глотку въ ротъ, закрывается вслѣдствіемъ сокращенія переднихъ дужекъ зѣва и опускающаго мягкаго нёба. Затѣмъ наступаетъ внезапное сильное выдыханіе и все выдыхательное движеніе проходитъ исключительно черезъ носъ, въ силу вышеуказанныхъ условій. Такимъ актомъ протопивается изъ носу всякая инородная частица или пахучія вещества, раздражающія слизистую оболочку носа. Нервный механизмъ Ч. — центростенительными приводами его служатъ носовыя вѣтви тройнаго черепныхъ нервовъ; центромъ — выды-

*) Пиккуль — 3 пд. 27,65 фн.

хательные центры дыхательного механизма, а центробежными проводниками—двигательные нервы, дыхательные механизмы плюсь вѣтви языко-глоточного нерва. Когда Ч. обуславливается яркимъ свѣтомъ, то зрительный нервъ является центроострительнымъ путемъ, вызывающимъ Ч. И. Т.

Чихательная судорога—выражается приступами быстро слѣдующихъ другъ за другомъ чиханій. Иногда больной въ продолженіе немногихъ часовъ чихаетъ сотни разъ, истощается этимъ въ высокой степени и производитъ впечатлѣніе человека, страдающаго одышкой. Это—рефлекторный выдыхательный спазмъ, встрѣчающійся при катаррахъ слизистой оболочки носа, при сѣнной лихорадкѣ, но иногда безъ видимой причины у людей нервныхъ, истеричныхъ, въ иныхъ случаяхъ въ связи съ расстройствами менструаціи, съ беременностью, геморроемъ, подагрой, бронхиальной астмой.

Чихачевъ—гонецъ и воевода Ивана Васильевича Грознаго. Посланъ былъ Грознымъ во время войны съ шведами въ Швецію съ предложеніемъ мира. Шведы требовали, чтобы онъ отдалъ грамоту имъ, опасаясь, что грамота написана въ неподобающихъ выраженіяхъ, но Ч., не смотря на побои и угрозы зарубить его топоромъ, не хотѣлъ отдать ее иначе, какъ въ руки короля, какъ ему было приказано, чего и достигъ. Въ 1580 г. былъ воеводою въ г. Падисѣ возлѣ Ревеля; осажденный шведами, онъ не сдавался, но смотря на то, что 13 недѣль люди не видѣли хлѣба, ѣли всякую гадость, а нѣкоторые отводили даже человѣческаго мяса; городъ былъ взятъ только приступомъ. Въ 1620 г. онъ вступалъ истиничаться съ кн. Шаховскимъ, но по незнатности своей проигралъ дѣло. Бояре приговорили бить его кнутомъ, но дякъ Томило-Луговской заявилъ: «долго ждать» и сталъ бить Ч. палкой съ одной стороны, а И. Н. Романовъ—съ другой.

Чихачевъ (Николай Матвѣевичъ)—генералъ-адъютантъ, адмиралъ. Род. въ 1830 г., образованіе получилъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ; въ 1853—59 гг. служилъ въ сибирской флотиліи, въ 1860 г. назначенъ командиромъ парового фрегата «Свѣтлана» и адъютантомъ къ вел. кн. ген.-адм. Константину Николаевичу. Будучи директоромъ распорядителемъ русскаго общества пароходства и торговли,—значительно содѣйствовалъ развитію этого предпріятія. Во время русско-турецкой войны 1877—1878 гг. Ч. былъ дѣятельнымъ участникомъ операций русской флотиліи въ устьяхъ Дуная. Въ 1884 г. назначенъ начальникомъ главн. морского штаба. Съ 1888 по 1895 г. управлялъ морскимъ министерствомъ. Въ настоящее время состоятъ председателемъ д-та промышленности, наукъ и торговли госуд. совѣта.

Чихачевъ (Петръ Александровичъ, 1808—1890)—географъ-путешественникъ и геологъ, извѣстный своими изслѣдованіями Алтая и Малой Азіи. Получивъ домашнее образованіе въ Царскомъ Селѣ, подъ руководствомъ лацейскихъ профессоровъ, Ч. закончилъ его за границей, слушая лекціи Нау-

мана, Брейтшпота, Либиха, Л. фонъ-Буха, Г. Розе и др. знаменитыхъ геологовъ и минералоговъ того времени, а затѣмъ работалъ въ Парижѣ у Эли де Бомона. Не готовясь къ научной карьерѣ и не будучи профессиональнымъ ученымъ, Ч., обладая хорошими денежными средствами и блестящей научной подготовкой, могъ всецѣло отдаться рано обнаружившемуся въ немъ влеченію къ научнымъ путешествіямъ и изслѣдованіямъ, давшимъ весьма важные научные результаты, благодаря наблюдательности ихъ автора и прекрасной тщательной обработкѣ собраннаго во время путешествій научнаго матеріала, къ которой Ч. имѣлъ возможность привлечь выдающихся специалистовъ по разнымъ отраслямъ знанія. Получивъ за границей научное образованіе, печатая всѣ свои научные труды на французскомъ или нѣмецкомъ яз. и проведя за границей (по преимуществу въ Парижѣ) большую часть своей жизни, Ч. не можетъ считаться русскимъ ученымъ, но русская наука обязана ему весьма важнымъ трудомъ по геологическимъ и географическимъ изслѣдованіямъ, не утратившимъ своего значенія до настоящаго времени, хотя прошло болѣе половины столѣтія съ его появленія. Самостоятельная научная дѣятельность Ч. началась въ 1841 г., когда онъ опубликовалъ геологическое описаніе горы Monte Gargano въ Южной Италіи и окрестностяхъ г. Нидди. Въ 1842 г. имъ издано геологическое описаніе южныхъ провинцій Неаполитанскаго королевства и въ этомъ же году онъ предпринялъ большое путешествіе на Алтай. Уже въ 1845 г. имъ изданъ объемистый трудъ объ Алтай, озаглавленный: «Voyage scientifique dans l'Altaï Oriental et les parties adjacentes de la frontière de Chine» и представляющій отчетъ о путешествіи и результаты разработки собраннаго матеріала, въ которой приняли участіе Эли де Бомонъ, Вернейль, Генпертъ, что придавало труду особенную цѣнность. Закончивъ этотъ громадный трудъ, Ч. вскорѣ приступилъ къ всестороннему изслѣдованію Малой Азіи, которому посвящалъ послѣдующія 20 лѣтъ своей жизни. Получивъ послѣ алтайскаго путешествія мѣсто атташе русскаго посольства въ Константинополь, онъ воспользовался 2-лѣтнимъ пребываніемъ тамъ для изученія турецкаго языка, а затѣмъ, оставивъ службу, предпринялъ въ теченіе 1847—63 гг. рядъ путешествій по Малой Азіи, во время которыхъ имъ произведены разностороннія научныя наблюденія и собраны ботаническія, геологическія, зоологическія, палеонтологическія и археологическія. Результаты путешествія опубликованы Ч. въ громадномъ 8-томномъ трудѣ: «Asie Mineure», выходявшемъ съ 1853 по 1869 г. Трудъ этотъ, обнимающій географію, геологию, климатологию, зоологию, ботанику и палеонтологию Малой Азіи, представляетъ классическую работу, исполненную Ч. при сотрудничествѣ многочисленныхъ специалистовъ по разнымъ отраслямъ естествознанія. Послѣ окончанія этого труда Ч. не предпринималъ большихъ путешествій, достигнувъ уже предѣловъ старости, но не прекращалъ научныхъ занятій. Еще въ 1878 г., въ возрастѣ 71 года,

посетилъ внутренній Алжиръ и Тунисъ и въ 1880 г. опубликовалъ описание своего путешествія подъ загл.: «Espagne, Algérie et Tunisie». Въ 1890 г. вышелъ въ Парижъ сборникъ его популярно-научныхъ статей разнообразнаго содержания, подъ загл.: «Etudes de Géographie et d'Histoire naturelle». Статьи эти представляютъ отрывки изъ задуманнаго Ч. крупнаго научнаго труда «О пустыняхъ земного шара», который онъ не успѣлъ закончить, скончавшись въ 1890 г. отъ воспаления легкихъ. Помимо географическихъ и естественно-историческихъ работъ, Ч. напечаталъ рядъ политическихъ статей по восточному вопросу. Въ поощрѣніе путешественниковъ по Азии Ч. оставилъ, по завѣщанію, парижской академіи наукъ капиталъ въ 100 тыс. франковъ. Биографія Ч., составленная Стебанинскимъ, и списокъ его ученыхъ трудовъ помещены въ XXVII т. «Извѣстій Имп. Русск. Геогр. Общ.».

Е. П.

Чичачевъ (Платонъ Александровичъ, 1812—1892) — русский путешественникъ и ученый, братъ предыдущаго. Участвовалъ въ войнахъ противъ Турціи и Польши въ 1828, 1829 и 1831 гг. Совершилъ трехлѣтнее путешествие по Сѣверной и Южной Америкѣ, посетилъ Испанію и Алжиръ, объѣзжалъ Среднюю Азію. Въ 1855 г. Ч., въ качествѣ полковника, находился въ рядахъ защитниковъ Севастополя. Напечаталъ: «Объ озерахъ и пароходствѣ Соединенныхъ Штатовъ» и «О Буэнос-Айресскихъ пампахъ» («Отчественныя Записки» 1840-хъ гг.); «О прогулкѣ съ палестинами въ Байдарскую долину» («Русская Бесѣда»); «Калифорнія и Уссурийскій край» («Вѣстникъ Европы», 1889). Ср. «Извѣстія Имп. Русск. Географическаго Общества» (1892, автобиографія).

Чичачевъ — два старинныхъ русскихъ дворянскихъ рода: *первый*, происходящій отъ Давида Ч., жившаго въ концѣ XV и началѣ XVI в., записанъ въ VI ч. родословной кн. Пензенской и Воронежской губ. Гербъ внесенъ въ IX ч. Общаго Гербовника. По всей вѣроятности, къ тому же роду принадлежатъ и двѣ вѣтви дворянъ Ч., восходящая къ первой половинѣ XVII в. и записанная въ VI ч. род. кн.: первая — Владимирской губ., вторая — Ярославской и Вологодской губ. *Второй* родъ Ч., восходящій къ началу XVII в., записанъ въ VI ч. род. кн. губ. Московской, Пензенской и Тамбовской; гербъ внесенъ во II ч. Общаго Гербовника. Есть нѣсколько дворян. родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія.

Чичирь — вино, выдѣляемое примитивнымъ способомъ въ Терской области, крѣпостью въ 6—8°, легко портится и идущее преимущественно на домашнее потребление.

Чихотинная трава (Achillea ptarmica L.) — многолѣтняя трава, дико растущая на влажныхъ лугахъ, по берегамъ въ Россіи, Зап. Европѣ и Азіи. Корневище ползучее, стебель прямой до 60 см. высотой. Листья сидячіе, линейно-ланцетные, остро-пильчатые. Головки средней величины, красные цвѣтки бѣлые (см. Тысячелистникъ).

Чихуахуа (Chihuahua) — штатъ въ республикѣ Мексикѣ, граничитъ на С и СВ съ

сѣверо-американскими штатами Новая Мексика и Техасъ. 227468 кв. км.; жит. 327000 (1900 г.). Восточная часть штата Ч. — сѣверное продолженіе мексиканскаго плоскогорія — представляетъ полнообразную поверхность (1400 м. надъ уровнемъ моря), кое-гдѣ пересѣкаемую грядями холмовъ (450 м. выс.) и каньонами (руслами потоковъ), скудно поросшую кустарникомъ и травой. Отъ Коахуилы она отдѣлена глубокой впадиной Болсонъ де Мамими. Вся эта полудикая степная часть Ч. населена разбойничьими индѣйскими племенами (апачи). Западная часть Ч. занята лѣсистыми предгорьями Сиерра Мадре, главнаго горнаго хребта (2500 м. в.) сѣверной Мексики, въ той части котораго онъ входитъ въ штатъ Ч., назыв. Сиерра Тарахумаре. Водораздѣлъ находится въ горахъ Сиерра Мадре и потому часть рѣкъ (Ріо Фуэрте, Майо и Іакинъ) течетъ на З и впадаетъ въ Калифорнійскій заливъ, другая часть — на СВ и В и терлется въ степныхъ озерахъ, за исключеніемъ одной р. Ріо Кончосъ (560 км.), впадающей въ Ріо Гранде. Климатъ на плоскогорьяхъ отличается сухостью и постоянствомъ; дожди выпадаютъ въ іюль и августъ. Воздѣлываются ямсъ и пшеница; произрастаютъ плодовые деревья и огородныя растенія умѣреннаго пояса. Около Эль-Пазо, на высотѣ 1140 м., имѣются хорошіе виноградники. На Ю опыты культуры хлопка дали хорошіе результаты. Значительное скотоводство. Въ прежніе годы главнымъ источникомъ промышленной жизни Ч. служили его минеральныя богатства. Особенно много добывалось серебра: изъ 80 рудниковъ, расположенныхъ преимущественно въ восточной подошвѣ Сиерры Мадре, въ настоящее время разрабатываются лишь немногіе. Добываются также золото, желѣзо и олово. Населеніе состоитъ изъ осѣдлыхъ индѣйцевъ — тарахумаре — и метисовъ, занимающихся земледѣліемъ и горнымъ дѣломъ, и кочевниковъ — апачей и команчей, живущихъ охотой и разбоемъ. Бѣлые малочисленны. Съ С на Ю проходитъ главная мексиканская желѣзнодорожная линія, примыкающая въ Эль-Пазо дель Норте къ сѣти Сѣвероамерик. Соединенныхъ Штатовъ. Главныя города штата — Ч. Другіе болѣе значительные города: Эль-Пазо дель Норте, Чиваито, С-та Розалія, Химевесъ, Консейсьонъ, Коахуилриачики.

Чихуахуа (Chihuahua) — главный городъ мексиканскаго штата Ч., на р. Ч. Основанъ въ 1691 г. Въ XVIII в., во время расцвѣта добычи серебра и золота въ окрестныхъ рудникахъ, Ч. насчитывалъ до 70 тыс. жит.; въ настоящее время ихъ не болѣе 18½ тыс. Городъ, окруженный ацельсинными рощами и садами розовыхъ кустовъ, представляетъ какъ бы оазисъ въ полудюпустынной мѣстности. Красивая церковь (XVIII в.), монетный дворъ, монастырь.

Чичагова (Марія Николаевна, 1819—1894), рожденная *Зарковская*, жена генералъ-майора, бывшаго военскаго начальника въ Казанѣ — писательница и музыкантка. Кромѣ статей и корреспонденцій въ разныхъ изданияхъ 1850-хъ—1860-хъ гг. написала, со словъ Шамиля, его женъ и дѣтей, биографію и ха-

рактистику этого героя Кавказа, подъ заглавіемъ «Шамилъ на Кавказъ и въ Россіи», единственное по полнотѣ и вѣрности фактовъ сочиненіе. Будучи любимѣйшей ученицей Гензельта, основала въ Петербургѣ музыкальный «Кружокъ Гензелистовъ».

II. В. Б.

Чичаговъ (Василій Яковлевичъ, 1726—1809)—адмиралъ. По окончаніи обученія въ Англіи, Ч. поступилъ въ морскую службу въ 1742 г.; назначенный въ 1764 г. помощникомъ главнаго командира Архангельскаго порта, онъ дважды (1765 и 1766) ѣздилъ съ тремя кораблями изъ Козы въ «секретную экспедицію» для отысканія «морского прохода Сѣвернымъ океаномъ въ Камчатку», но изъ-за льдовъ могъ достигъ только 80°21' сѣв. шир. Впослѣдствіи былъ главнымъ командиромъ портовъ Архангельскаго, Ревельскаго и Кронштадтскаго. По смерти адмирала Грейга, Екатерина II поручила Ч. главное начальство надъ флотомъ въ войнѣ со шведами (1789—1790), и онъ одержалъ три блестящихъ побѣды надъ болѣе сильнымъ неприятельскимъ флотомъ—близъ о-ва Эланда, на Ревельскомъ рейдѣ и близъ Выборга,—взявъ въ плѣнъ множество кораблей, фрегатовъ и другихъ судовъ, болѣе 5000 солдатъ и до 200 офицеровъ, съ контръ-адмираломъ во главѣ. Это принудило Густава III къ скорѣйшему заключенію мира.

В. Р.—а.

Чичаговъ (Михаилъ Николаевичъ, 1837—89)—архитекторъ, получилъ общее образованіе въ училищѣ при московской реформатской церкви, а специальное—въ бывшемъ архитектурномъ училищѣ при московск. дворцовой конторѣ. По окончаніи курса въ этомъ заведеніи поступилъ на службу въ дворцовое вѣдомство, а потомъ состоялъ архитекторомъ при московск. городской управѣ. Но служебная его дѣятельность была не продолжительна: желая усовершенствоваться въ своемъ искусствѣ, онъ, по выходѣ въ отставку, сдѣлавъ побѣдку въ чужие края для изученія тамошнихъ памятниковъ зодчества и, по возвращеніи своемъ въ Москву, посвятилъ себя проектированію и возведенію различныхъ общественныхъ и частныхъ построекъ, которыя вскорѣ доставили ему извѣстность архитектора, обладающаго основательными техническими познаніями, изящнымъ вкусомъ и большою опытностью. Сверхъ многихъ богатыхъ частныхъ домовъ, по его проектамъ построены въ Москвѣ Вахрушинская больница и театръ Корша, превращены въ театры дома Ланозова, бывшій Бронникова и Гинсбурга, бывшій Малюкова, надѣлены новыми фасадами гостиница Эрмитажъ и Охотничій клубъ. Дѣятельность Ч. не ограничивалась одною Москвою; по его проектамъ построено нѣсколько зданій и въ провинціи, между прочимъ театры въ Воронежѣ и Самарѣ. Къ числу его произведеній принадлежатъ также православная церковь въ Прагѣ.

Чичаговъ (Павелъ Васильевичъ, 1765—1849)—адмиралъ, сынъ Вас. Як. Ч. Четырнадцать лѣтъ отъ роду записанный въ военную службу, Ч. побывалъ съ эскадрою отца въ Средиземномъ морѣ, а затѣмъ принималъ участіе въ сраженіяхъ противъ шведовъ. Въ

1792—93 гг., въ сопровожденіи своего учителя, извѣстнаго въ то время математика Гурьева, проживалъ въ Англіи, обучаясь англійскому языку и практически знакомясь съ морскимъ дѣломъ. Съ воцареніемъ имп. Павла, поставившаго во главѣ флота Куселева, бывшаго незадолго передъ тѣмъ мичманомъ у Василія Яковлевича Чичагова, Ч. сталъ помышлять о выходѣ въ отставку, которую и ускорилъ Куселевъ, окрасивъ его передъ императоромъ въ нежеланіи служить по указанію послѣдняго. Павелъ немедленно лишилъ Ч. мундира и орденовъ и велѣлъ посадить въ Петропавловскую крѣпость, въ отдѣленіе государственной тюрьмы. Навѣстивъ Ч. въ тюрьмѣ, императоръ нашелъ помѣщеніе его слишкомъ чистымъ и свѣтлымъ и приказалъ перевести въ казематъ. Въ іюлѣ 1799 г. Павелъ I освободилъ его и встрѣтилъ словами: «позабудемъ, что произошло, и останемся друзьями». Вслѣдъ за этимъ Ч. былъ посланъ въ Ревель для принятія начальства надъ эскадрою, отправлявшеюся въ Англію, и затѣмъ ему была поручена защита Кронштадта. Александръ I приблизилъ къ себѣ Ч., сдѣлавъ его морскимъ министромъ и членомъ государств. совѣта и комитета министровъ, а по оставленіи имъ поста министра оставилъ при своей особѣ, въ званіи постоянно дежурнаго генералъ-адъютанта. Это создало Ч. многихъ враговъ и завистниковъ, особенно когда онъ сталъ горячо поддерживать мысль Александра I объ освобожденіи крестьянъ. Время управленія его морскимъ министерствомъ ознаменовано широкими преобразованиями и улучшеніями въ русскомъ флотѣ. Въ 1811 г. императоръ назначилъ Ч. главнокомандующимъ Молдавией, Валахіей и Черноморскимъ флотомъ, а въ слѣдующемъ году поручилъ ему преслѣдованіе отступавшихъ войскъ Наполеона I, которыя, вслѣдствіе нѣкоторой медлительности преслѣдовавшихъ, успѣли благополучно переправиться черезъ Березину. Это послужило поводомъ къ обвиненію Ч. чуть ли не въ измѣнѣ и со стороны современниковъ, и со стороны многихъ историковъ отечественной войны. Въ 1814 г. онъ уѣхалъ въ безсрочный отпускъ за границу и оттуда болѣе въ Россію не возвращался, проживъ все время въ Италіи и Франціи; за 14 лѣтъ до смерти онъ ослѣпъ и жилъ у своей младшей дочери, графини Ек. дю-Бузе. Съ 1816 г. Ч. сталъ писать свои «Записки», то на итальянскомъ, то на французскомъ и англійскомъ языкахъ, началъ ихъ съ года рожденія своего отца (1726) и доведя до 1834 г., когда ослѣпъ. Въ нихъ онъ сообщаетъ много цѣннаго историческаго матеріала для эпохи царствованія Екатерины II, Павла I и Александра Благословеннаго, дѣлаетъ мѣткія характеристики главнѣйшихъ государственныхъ дѣлателей и приводитъ множество подробностей, основанныхъ на неизвѣстныхъ дотошѣ документахъ и письмахъ. Пока написана Л. М. Чичаговымъ только часть «Записокъ», подъ заглавіемъ: «Записки адмирала Чичагова, заключающія то, что онъ видѣлъ и что, по его мнѣнію, зналъ» (въ «Русской Старинѣ», за 1886 г.,

т. 50, 51 и 52, за 1887 г., т. 55, и за 1888 г., т. 58, 59 и 60). Ранѣе отдѣльно былъ изданъ первый выпускъ «Архива адмирала П. В. Чичагова» (СПб., 1885). «Записки» Ч. сохранила и приводитъ въ порядокъ названная выше дочь Ч., супругъ которой, воспользовавшись нѣсколькими отрывками ихъ, напечатала въ 1868 г. надѣланную много шуму брошюру: «Memoires de l'amiral Tchitchagoff», гдѣ Ч. представляется хулителемъ Россіи. Очистить своего отца отъ этой клеветы ей удалось только судомъ. Нѣсколько писемъ къ Ч. имп. Александра I напечатано въ «Русской Старинѣ» (1902, № 2). По признанію многихъ современниковъ, Ч. былъ умный и блестяще образованный человѣкъ, честный и «прямого характера»: къ «справдливому знатнымъ дѣтцамъ относился съ большимъ вниманіемъ, а къ инымъ—даже съ пренебреженіемъ»: съ низшими и подчиненными былъ привѣтливъ. — См. И. Глѣбовъ, «Павелъ I и Чичаговъ» («Историческій Вѣстникъ», 1883, № 1); А. Поповъ, «Отечественная война» («Рус. Старина», 1877, т. XX); Л. М. Чичаговъ, «Павелъ Васильевичъ Чичаговъ» («Русская Старина», 1886, № 5). В. Р.—ст.

Чичаговы—старинный русскій дворянскій родъ, восходящій къ XVI в. *Никифоръ Петровичъ Ч.*, сотрудникъ Сперанскаго, занимающій отечественною исторіею и оставившій многочисленный рукописи. *Яковъ Матвѣевичъ* былъ «военначальникомъ» и участникомъ нѣзато ряда сраженій въ Великую Сѣверную войну. О сынѣ его *Василіи* и внуку *Павлѣ* см. выше. Гербъ этого рода внесенъ въ VI ч. Общаго Гербовника. Другой древній дворянскій родъ Ч., ведущій начало съ половины XVII в., записанъ въ VI ч. род. книги Смоленской губ. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія. В. Р.—ст.

Чичарія (словинск. Čičarija, немцк. Tschitscherboden)—область въ сѣверной части Истрин, въ горахъ, отдѣляющихъ Крайну отъ Истрии, идущихъ здѣсь тремя главными, параллельными, склоняющимися къ морю хребтами, длиною въ 57 км., шириною въ 15 км. и среднюю высоту въ 500—600 м.; выдающаяся вершина Славники 1029 м., Жабники 1018 м., Плавники 1267 м., Берложники 1090 м., Орляки 1102 м. и Учка-гора или Monte Maggiore 1396 м. Это—неплодородная полая земля, бѣдная водою, по большей части обнаженная, бѣдно-сѣраго цвѣта, благодаря которому и получила названіе «Бѣлой Истрии» (Istria bianca). Изборожденная горами, ущельями и долинами, она представляетъ мало участковъ плодородной почвы, мало пастбищъ и луговъ; пшеницы мало, все больше шалфей и сѣдалъ трава, подходящая по цвѣту къ почвѣ, горы покрыты тоже только кустарниками; только у Нового Города (Castelnuovo) есть порядочный лѣсъ. Каждый сколько нибудь подходящий клочекъ земли старательно обработанъ и орошенъ мѣстными жителями, которымъ земледѣліе и скотоводство всецѣли даютъ главныя средства къ существованію. Населеніе носитъ имя *Чичей* (Чичи) и говоритъ языкомъ сибинскимъ, изъ

хорватскаго и словинскаго (ближе къ границѣ съ Крайной преобладаетъ словинскій элементъ, дальше—хорватскій), а около Учкой горы, въ селеніи Злапо, жители зовутся Чирибирями и говорятъ по-итальянски.

Чичень-Ица (Chichen-Itza) — бывшій большой городъ на полуостровѣ Юкатанѣ. Развалины его покрываютъ площадь въ 2½ кв. км. Расположенъ былъ по дорогѣ между гг. Изамаль и Вальядолиде. Изъ развалинъ, наиболее замѣчательнымъ зданіемъ дворца, храма Эль Кастильо и зданіемъ Чичичоць (иначе—прасный домъ). Ср. Holmes, «Archaeological studies among the ancient cities of Mexico» (Чикаго, 1895).

Чичеринъ (Борисъ Николаевичъ)—извѣстный юристъ и философъ. Род. въ Тамбовѣ въ 1828 г.; до 1868 г. былъ профессоромъ государственнаго права въ московскомъ унив., въ 1882—83 г.—московскимъ городскимъ головой; по выходѣ въ отставку живетъ въ своемъ имѣніи (с. Караулъ, Кирсановскаго у. Тамбовской губ.); принимаетъ дѣлительное и плодотворное участіе въ работахъ тамбовскаго земства. Ч.—одинъ изъ болѣе выдающихся представителей не только русской, но и общеевропейской мысли. Нижеслѣдующее изложеніе ученій Ч. о правѣ и государствѣ сдѣлано (по возможности, вездѣ собственными словами Ч.) на основаніи его работы: «Областные учрежденія Россіи въ XVII в.» (1857); «Опыты по исторіи русскаго права» (1859); «Очерки Англіи и Франціи» (1859); «Нѣсколько современныхъ вопросовъ» (1861); «О народномъ представительствѣ» (1899); «Исторія политическихъ ученій» (5 т.); «Собственность и государство» (2 т., 1882—83); «Философія права» (1901); «Курсъ государственной науки» (3 т., 1894, 1896, 1898); «Вопросы политики» (1903). Общество состоитъ изъ лицъ, а потому лишь естественно составлять первый предметъ изслѣдованія. Въ финансовомъ организмѣ мы можемъ изучать строеніе и функціи цѣлаго, независимо отъ тѣхъ кѣлочекъ, изъ которыхъ оно складается; но въ обществѣ устройство и дѣятельность цѣлаго опредѣляется разумомъ и волею тѣхъ единицъ, которыя входятъ въ его составъ. Въ человѣческихъ обществахъ главными опредѣляющими факторами жизни и развитія являются не слѣпые инстинкты, а разумъ и воля, которые по существу своему принадлежатъ не безличному цѣлому, а отдѣльнымъ особямъ. Не общество, а лица думаютъ, чувствуютъ и хотятъ; поэтому отъ нихъ все исходитъ и къ нимъ все возвращается. Такимъ образомъ личность составляетъ красугольный камень всего общественнаго зданія; не зная природы и свойствъ человѣческой личности, мы ничего не поймемъ въ общественныхъ отношеніяхъ. Общественныя науки обращаютъ вниманіе главнымъ образомъ на духовную сторону человѣка, на его духовный міръ, источникомъ котораго служатъ разумъ и воля; этими высшими способностями человѣкъ вступаетъ во взаимодействіе съ собою подобными и на истекающихъ отсюда отношеніяхъ строится общежитіе. Разумъ даетъ человѣку возможность познавать общія начала

и законом и носить въ себѣ сознание абсолютнаго. Изъ этой способности вытекаетъ, какъ необходимое логическое слѣдствіе, *внутренняя свобода* человека: онъ не связанъ никакими частными побужденіями, такъ какъ каждому такому побужденію можетъ противопоставить не только безконечное множество другихъ побужденій, но и безусловно общій законъ, господствующій надъ всѣми. Напрасно противники свободы воли ссылаются на зависимость воли отъ мотивовъ: изъ того, что воля опредѣляется мотивами, отнюдь не слѣдуетъ, что она не свободна. Детерминисты утверждаютъ, что выборъ между различными мотивами руководится въ свою очередь какимъ нибудь мотивомъ. Но мотивъ для выбора между различными мотивами—совсѣмъ не то, что первоначальный мотивъ: одинъ есть частное опредѣленіе, другой—общее, одинъ—непосредственное, другой—рефлектированное. Чтобы выбрать между различными мотивами, надобно отъ нихъ отрѣшиться и надъ ними возвыситься. Когда говорятъ, что дѣйствія человека опредѣляются его характеромъ, то вопросъ переносится на совершенно иную почву. Тутъ уже не спрашивается, дѣйствуетъ ли всегда роковымъ образомъ сильнѣйшій мотивъ, а дѣйствуетъ ли характеръ столь же роковымъ образомъ, какъ физическія силы? Сами эмпирики признаютъ, что нашъ характеръ зависитъ отъ нашей воли: мы можемъ, употребляя соответствующія средства, совершенствовать свой характеръ. Существуетъ теорія, по которой истинная свобода есть только свобода нравственная и только съ этой стороны человекъ заслуживаетъ уваженія; произвольный выборъ между влеченіями есть зло, и потому здѣсь человекъ подлежитъ принужденію: истинная свобода есть свобода добра, а не свобода зла. Эта теорія, подъ предлогомъ уваженія къ свободѣ, отрицаетъ свободу въ самомъ ея корнѣ. Свобода имѣетъ двѣ стороны: отрицательную и положительную. Съ отрицательной стороны она состоитъ въ независимости отъ всякихъ чуждыхъ ей опредѣленій—а, слѣдовательно, не только отъ чувственныхъ влеченій, но еще болѣе отъ чужой воли. Съ положительной стороны свобода состоитъ въ возможности опредѣляться къ дѣйствію по собственному побужденію, а не по вѣншему велѣнію. Вотъ почему произвольный выборъ дѣйствій составляетъ существенную и необходимую ея принадлежность, безъ которой она лишается важнѣшаго своего элемента. Нравственная свобода перестаетъ быть свободой, какъ скоро у нея отнимается произволъ, т. е. возможность противоположнаго рѣшенія; свобода добра неизбѣжно сопряжена со свободой зла, одна безъ другой не существуетъ. Личность, какъ прекрасно доказалъ Кантъ, сама по себѣ есть цѣль и не можетъ быть употребляема какъ средство для постороннихъ ей цѣлей. Изъ требованія внутренней свободы неизбѣжно вытекаетъ, какъ логическое его послѣдствіе, требованіе *свободы отъ чужой воли*. Но тутъ мы вступаемъ съ серьезнымъ вопросомъ о границахъ этой свободы, и онъ приводитъ насъ къ вопросу о правѣ. Человекъ есть существо общежительное и только въ обществѣ можетъ

развивать всѣ свои силы и способности. Какимъ же образомъ возможно общежитіе, если каждая личность обладаетъ свободой и стремится расширить границы проявленія этой свободы? Является необходимость опредѣлить, что принадлежитъ каждому, разграничить области свободы, такъ, чтобы свобода одного не мѣшала бы свободѣ остальныхъ, чтобы сильнѣйшій не превратилъ бы другихъ въ орудія для осуществленія постороннихъ лишь цѣлей, чтобы каждая личность могла свободно развиваться и чтобы были установлены твердыя правила для разрѣшенія неизбѣжныхъ при совмѣстномъ существованіи споровъ. Таково происхожденіе *права*. Оно возникаетъ уже на первоначальныхъ ступеняхъ человеческого общежитія и идетъ, разрастаясь и осложняясь, до самыхъ высшихъ. *Право есть взаимное ограниченіе свободы подъ общимъ закономъ* и составляетъ неотъемлемую принадлежность всѣхъ человѣческихъ обществъ. Слово *право* принимается въ двоякомъ значеніи: субъективномъ и объективномъ. *Субъективное* право есть законная свобода что-либо дѣлать или требовать; *объективное* право есть самый законъ, опредѣляющій свободу и устанавливающій права и обязанности людей. Оба значенія связаны неразрывно, ибо свобода только тогда становится правомъ, когда она освящена закономъ, законъ же имѣетъ въ виду признаніе и опредѣленіе свободы. Основное значеніе имѣетъ, однако, субъективное право: *источникъ права не въ законѣ, а въ свободѣ*. Право есть начало самостоятельное и поэтому въ немъ нельзя видѣть лишь низшую ступень нравственности: такое воззрѣніе отводитъ праву подчиненное значеніе и дѣлаетъ его слугою нравственности, что ведетъ въ концѣ концовъ къ самымъ ужаснымъ послѣдствіямъ, совершенно уничтожающимъ свободу, а именно къ насильственному, принудительному осуществленію нравственныхъ началъ. А такъ какъ принудительная нравственность есть безнравственность, то признаніе права принудительною частью нравственности есть, очевидно, *contradictio in adjecto*: этою теоріей освящались самыя вопіющія насилія надъ личностью.

Взаимное отношеніе права и нравственности. Право опредѣляетъ вѣншія отношенія воли, нравственность—внутреннія; право устанавливаетъ правила для вѣншихъ дѣйствій, касаясь внутреннихъ мотивовъ лишь настолько, насколько они выражаются въ первый; право есть начало формальное—нравственность устанавливаетъ внутренній распорядокъ человѣческой души и касается вѣншихъ дѣйствій лишь настолько, насколько въ нихъ выражается этотъ внутренній міръ. Обѣ области восполняютъ другъ друга. Внутренняя свобода регулируется нравственностью. Область принужденія начинается лишь тамъ, гдѣ дѣйствуетъ право, регулирующее вѣншую свободу. Принужденіе можно употреблять только во имя чужой свободы: пока человекъ не нарушаетъ чужой свободы, не вторгается въ сферу чужой свободы, принужденіе не можетъ имѣть мѣста. Нравственный законъ имѣетъ значеніе ограничительное: человеку дозво-

лется удовлетворять своимъ потребностямъ лишь настолько, насколько это не противорѣчитъ нравственному закону. Границы здѣсь тѣсны, нежели въ юридической области. Нравственность ограничиваетъ пользование правомъ: она налагаетъ на человѣка обязанность воздерживаться отъ такого употребленія права, которое противорѣчитъ нравственному закону. Юридическій законъ признаетъ за человѣкомъ право собственности; какъ онъ имъ пользуется — хорошо или дурно, нравственно или безнравственно, въ это юридическій законъ не входитъ. Нравственный же законъ воспрещаетъ человѣку обращать свою собственность на безнравственный цѣль или дѣлать изъ нея такое употребленіе, которое противорѣчитъ нравственнымъ требованіямъ. Юридическій законъ признаетъ за кредиторомъ право взыскивать долгъ со всякаго должника, не входя въ разсмотрѣніе его имущественнаго положенія; нравственный законъ воспрещаетъ взыскивать долгъ съ бѣдняка, который можетъ быть повергнуть этимъ въ нищету. Нравственный законъ идетъ еще дальше: онъ налагаетъ на человѣка и положительныя обязанности; онъ требуетъ, чтобы человѣкъ помогалъ ближнимъ. Это выходитъ изъ предѣловъ всякихъ юридическихъ обязательствъ, а потому такому требованію не соответствуетъ никакое право. Высшая связь между областями внутренней и вѣшной свободы выражается въ тѣхъ органическихъ союзахъ, членомъ которыхъ является человѣкъ. Во имя нравственнаго закона человѣкъ подчиняется общественному началу, какъ высшему выраженію духовной связи людей, и въ этомъ отношеніи онъ имѣетъ обязанности. Съ другой стороны, какъ свободное лицо, онъ пользуется правами. Свобода является здѣсь какъ свобода общественная, опредѣляющая отношеніе членовъ къ тому цѣлому, къ которому они принадлежатъ, ихъ законное подчиненіе и долю участія въ общихъ рѣшеніяхъ. Но эта новая сфера свободы не уничтожаетъ предыдущихъ: она только восполняетъ ихъ, возводя къ высшему единству. Какъ объяснить, однако, столь часто встрѣчающееся въ исторіи и жизни отрицаніе свободы? Это противорѣчіе разрѣшается закономъ развитія. Сущность развитія состоитъ въ постепенномъ осуществленіи внутренней природы развивающагося существа. *Истинная природа духа познается не на низшихъ, а на высшихъ ступеняхъ развитія*; но начала, господствующія на высшихъ ступеняхъ, развиваются постепенно и въ зачаткѣ находятся уже въ первоначальныхъ формахъ человеческого общежитія. Вообще безъ глубокаго знакомства съ философійю нельзя разрѣшить основныхъ вопросовъ науки права. Печальными примѣрами въ этомъ отношеніи могутъ служить разлчныя современные теории права (теоріи интереса, силы, жизненныхъ условій и др.), а также ученія социалистовъ, совершенно поглощающихъ личность въ общество и низводящихъ человѣка на степенъ простого средства для общественныхъ цѣлей. Борьба противъ индивидуализма есть борьба противъ свободы — а именно такую борьбу ведутъ со-

циалисты, забывая, что личность съ ея свободой есть движущая сила исторіи, краеугольный камень всего общественнаго зданія, источникъ общественной жизни. Классическая школа политической экономіи совершенно согласно съ общими принципами методологии, выдѣлила область экономическихъ явленій для самостоятельнаго изученія и нашла, что эта область управляется присущими ей законами, важнѣйшіе изъ которыхъ — личный интересъ и стремленіе достигнуть наилучшихъ результатовъ съ наименьшими затратами. Внесеніе въ науку политической экономіи нравственныхъ и иныхъ началъ, какъ это дѣлаютъ многіе современные ученые, совершенно запутываетъ и затмѣиваетъ дѣло. Изъ того, что существуетъ взаимодействие между всеми сторонами общественной жизни, слѣдуетъ лишь, что необходимо въ концѣ концовъ ихъ синтезъ; но для этого требуется прежде всего разложить явленія на части и изучить каждую сторону отдѣльно въ самостоятельныхъ наукахъ. Такъ поступаютъ всѣ науки, имѣющія какое-нибудь притязаніе на точность: математика изучаетъ свои спеціальныя отношенія, физика свою область явленій, химія — свою, хотя въ реальной жизни природы одни явленія постоянно смѣшиваются и переплетаются съ другими. Нравственный и экономическая точки зрѣнія отнюдь не тождественны; извѣстная дѣятельность можетъ быть въ высшей степени нравственной и вовсе невыгодной въ промышленномъ отношеніи, и наоборотъ. Каждая отрасль человеческой дѣятельности имѣетъ свое начало, которое составляетъ въ ней движущую силу или жизненный элементъ: въ религіи — стремленіе къ единенію съ Богомъ, въ наукѣ — любовь къ истинѣ, въ искусствѣ — чувство красоты, въ политической жизни — желаніе общаго блага, наконецъ въ промышленной области — стремленіе къ хозяйственной выгодѣ, т. е. личный интересъ. Приобрѣтенное уже имущество можно употребить на какія угодно цѣли, но прежде всего его надобно приобрести; приобретаетъ же не тотъ, кто ставитъ себѣ задачей не получить никакой выгоды, а именно тотъ, кто имѣетъ въ виду получать выгоду. Когда политическую экономію обвиняютъ въ эгоизмѣ, то дѣйствительно, эгоизмъ и личный интересъ вовсе не тождественны. Ничто такъ не содѣйствуетъ успѣхамъ промышленности, какъ уваженіе къ праву и соблюденіе нравственныхъ началъ. Нравственный законъ и здѣсь имѣетъ огромное значеніе, но экономическій бытъ, какъ самостоятельная область человеческой дѣятельности, имѣетъ собственные, присущіе ему законы, и о зачаткѣ экономическихъ побужденій нравственными не можетъ быть и рѣчи. Высшая задача человеческой жизни состоитъ не въ замѣнѣ однихъ началъ другими, а въ ихъ согласеніи, въ той гармоніи всѣхъ жизненныхъ элементовъ, которая составляетъ верховный идеалъ человеческого развитія. Это согласеніе достигается тѣмъ, что въ общемъ порядкѣ человеческой жизни каждый элементъ получаетъ принадлежащее ему мѣсто и дѣйствуетъ не переступая своихъ гра-

искоренивъ въ человѣкѣ самостоятельный центр жизни и дѣятельности и превративъ его въ орудіе общественной власти, которая, налагая на всѣхъ общую мѣрку, можетъ, конечно, установить общее равенство, но равенство не свободы, а рабства. Не право на пользование жизненными благами, а право на свободную дѣятельность для пріобрѣтенія этихъ благъ принадлежитъ человѣку: дѣйствительное же осуществленіе этого права, будучи предоставлено свободѣ, столь же разнообразно, какъ самыя свойства, наклонности, чувства, мысли и положенія людей. Въ этомъ присущемъ самой природѣ человѣка неравенствѣ выражается общій законъ произведенія: природа повсюду установила неравенство силъ, свойствъ и положеній, ибо только этимъ путемъ проявляется все безконечное разнообразіе жизни (принципъ индивидуальности). Задача права—не уничтожить разнообразіе, но сдерживать его въ должныхъ границахъ, *мѣшая естественному неравенству перейти въ неравенство юридическое*, мѣшая свободѣ одного посягать на свободу другихъ. Конечно, люди могутъ нуждаться въ помощи, но этому требованію удовлетворяетъ уже не право, а иное начало—любовь, нравственность. Законъ любви есть законъ свободы; юридическая любовь есть нецѣльность, и нецѣльность безнравственна, ибо она извращаетъ нравственный законъ, дѣлая его источникомъ насилия и принужденія. Изъ этого ничего не можетъ произойти, кромѣ самыхъ безобразныхъ явленій; здѣсь кроется источникъ всѣхъ гоненій на совѣсть; здѣсь коренятся и тѣ превратныя ученія, которыя, подъ видомъ всеобщаго братства, требуютъ полного подавленія человѣческой личности. *Помогитъ ли, что идеаломъ общежитія является такая форма ея, въ которой наибольшая степень свободы личности и наибольшее равенство законовъ господствуютъ надъ всеми отношеніями.* Приблизиться къ этому идеалу можно лишь посредствомъ работы многихъ поколѣній, причемъ необходимо всегда сообразоваться съ мѣстными и временными условіями, а главное—не забывать, что вести человѣчество къ нравственному идеалу можно лишь путемъ свободы, такъ какъ мысль объ осуществленіи царства Божія на землѣ дѣйствіемъ нѣтъшей власти и путемъ принужденія представляетъ собою полное извращеніе нравственного закона. Это та мысль, которая зажигала костры цивилизаций и заставляла истреблять тысячи людей во имя религіи милосердія и любви.

Ученіе о человѣческихъ союзахъ. Человѣкъ лишь въ обществѣ можетъ развивать всѣ свои силы и способности; поэтому общество есть необходимое условіе человѣческой жизни. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ всегда помнить, что человѣкъ не принадлежитъ всецѣло тому или другому союзу; союзы могутъ быть разные и человѣкъ можетъ входить въ каждый изъ нихъ различными сторонами своего существа. Съ которыми онъ связанъ самыми своими рожденіемъ, въ другіе онъ вступаетъ добровольно; но и отъ тѣхъ, изъ которыхъ онъ принадлежитъ по рожденію, онъ, въ силу своей свободы, можетъ отрѣшиться и переходить

въ другіе. Этого права нельзя у него отнять безъ нарушенія его человѣческихъ правъ. Какъ человѣкъ, онъ стоитъ выше всякихъ частныхъ союзовъ и въ этомъ отношеніи выходитъ изъ предѣловъ всякаго даннаго общества: въ сравненіи съ вѣчными назначеніемъ лица, общество есть лишь что переходящее. Поэтому индивидуализмъ составляетъ основное начало всякаго человѣческаго союза. Логическимъ переходомъ отъ личнаго права къ общественному является *семейство*, эта первая ступень человѣческаго общежитія. Вторую составляютъ *церковь и гражданское общество*; наконецъ, въ *государствѣ* идея человѣческаго общежитія достигаетъ высшаго своего развитія: этотъ верховный человѣческій союзъ сводитъ къ высшему единству всѣ самостоятельные элементы общежитія. Въ особенности важнымъ представляется вопросъ о *гражданскомъ обществѣ*, какъ о совокупности частныхъ отношеній—экономическихъ, умственныхъ и нравственныхъ—между лицами. Ни по объему, ни по содержанію оно не совпадаетъ съ государствомъ. Общество, подчиняющееся извѣстной государственной власти, связывается съ другими такими же обществами многобразными связями (экономическими, духовными, религіозными), устанавливающимися помимо государства. Политическія отношенія касаются совокупныхъ интересовъ, общественныя же отношенія всрываются шире и многобразнѣе. Государство управляетъ совокупными интересами народа, но всѣ области личной дѣятельности человѣка, матеріальной и духовной, въ наукѣ, въ искусствѣ, въ промышленности, лежатъ внѣ его; государство можетъ имѣть на нее большее или меньшее, но во всякомъ случаѣ косвенное вліяніе. Самый источникъ дѣятельности, производящая сила, цѣли и побужденія ея заключаются въ лицѣ человѣка; изъ взаимодействия свободныхъ единичныхъ силъ образуется то, что называется обществомъ.—Общество не есть организмъ: подчиняясь государству, какъ единому цѣлому, оно не перестаетъ быть сплетеніемъ частныхъ интересовъ и зависимостей, не представляющихъ никакого организованнаго единства. Къ государству, а не къ обществу приложимо понятие о цѣломъ, властвующемъ надъ частями; въ изслѣдованіи общества надобно исходить отъ лица. Слѣженіе этихъ двухъ сферъ было причиною самыхъ крупныхъ ошибокъ въ исторіи философіи права. Отличаясь отъ государства, общество, тѣмъ не менѣе, находитъ съ послѣднимъ въ самой тѣсной связи: государство всѣ свои силы и средства черпаетъ изъ общества. Сомнѣніе этой зависимости государства отъ общества составляетъ отличительную черту повѣвшей политической науки; опыты показали, что государственный бытъ тогда только имѣетъ прочныя основы, когда онъ покоится на господствующихъ въ обществѣ убѣжденіяхъ и потребностяхъ. Общество несравненно устойчивѣе государства: частный бытъ, охватывая человѣка всецѣло, опредѣляетъ всѣ его привычки, права, понятія, образъ дѣятельности. Поколебать все это гораздо труднѣе, нежели измѣнить политическій порядокъ, который, образуя вершину

общественнаго зданія, можетъ быть перестроенъ безъ потрясенія основаній. Съ другой стороны независимость общества отъ государства есть неподлежащій сомнѣнью фактъ. Если социалисты и социологи, смѣшивая различныя понятія, хотятъ въ экономической области превратить общественныя силы въ чистые органы государства, то никто еще не пытался сдѣлать тоже самое въ области духовной; никому не приходило въ голову утверждать, что наука, искусство, религія суть функции государственной власти и должны вырабатываться повелѣніями сверху. Если же человѣкъ въ области духовной является самобытнымъ и самоопредѣляющимся источникомъ жизни и дѣятельности, то такимъ онъ необходимо долженъ быть и въ области экономической, которая представляетъ отношеніе духовныхъ силъ къ окружающей природѣ и въ сущности самостоятельнаго значенія не имѣетъ. Экономическая область есть только матеріальная основа, на которой строится общежитіе, есть средство, а не цѣль; экономическія возрѣванія, господствующія въ обществѣ, находятся въ зависимости отъ дѣйствующихъ въ немъ духовныхъ силъ, а не наоборотъ. Эти духовныя силы, а не матеріальныя потребности, и составляютъ главное содержаніе исторіи, источникъ жизни человѣчества, отличіе человѣческихъ обществъ отъ обществъ животныхъ. Изслѣдованіе общества въ его составныхъ элементахъ и вліянія его на государство составляетъ предметъ наукъ объ обществѣ или *соціологіи*. То, что подъ этимъ терминомъ разумѣютъ многіе современные соціологи, не есть наука, а лишь, въ лучшемъ случаѣ, попытка создать науку, при чемъ сплошь и рядомъ начала изъ одной области переносятся въ другую, гдѣ господствуютъ совершенно иные условія. Такъ напр., приложеніе къ человѣческимъ обществамъ начала борьбы за существованіе есть ничто иное какъ перенесеніе гипотезы изъ области биологіи въ такую среду, гдѣ господствуютъ совершенно иные элементы и стремленія. Что борьба составляетъ одно изъ обычныхъ явленій общественной жизни, это очевидный фактъ, равно какъ и то, что человѣческое развитіе происходитъ путемъ борьбы; но задача человѣческихъ обществъ состоитъ именно въ томъ, чтобы умирить эту борьбу и привести враждующія силы къ соглашенію; государство и установлено затѣмъ, чтобы люди не истребляли друг друга въ борьбѣ за существованіе.—Изслѣдованіе воздѣйствія государства на общество составляетъ предметъ науки *политики*. Для плодотворнаго изслѣдованія этого воздѣйствія необходимо прежде всего изучить существо государства и отличіе его отъ общества; этимъ занимается наука *государственнаго права*.

Государство есть союзъ свободнаго народа, связаннаго закономъ въ одно юридическое цѣлое и управляемаго верховною властью для общаго блага. Такимъ образомъ основными элементами государства являются: 1) власть, 2) законъ, 3) свобода и 4) общая цѣль. Цѣль государства, его идея есть *гармоническое сочетаніе всѣхъ элементовъ общежитія и руковод-*

ство общими интересами для достиженія общаго блага. Существуютъ два крайнихъ мнѣнія о границахъ дѣятельности государства: одно находитъ, что государство должно охранять безопасность и право, а все остальное предоставить свободной дѣятельности гражданъ; другое всю частную дѣятельность всецѣло подчиняетъ государству, утверждая, что единственно отъ усмотрѣнія государственной власти зависитъ предоставленіе гражданамъ большаго или меньшаго простора въ преслѣдованіи ихъ частныхъ цѣлей. Последняя односторонность, нивѣ господствующая, несравненно хуже и опаснѣе первой: всеохватывающая регламентація частной дѣятельности ведетъ къ полному подавленію свободы, т. е. подрываетъ въ самомъ корнѣ источникъ общественнаго преуспѣянія. Но первая теорія также не можетъ быть принята: государство не можетъ ограничиваться лишь охраненіемъ безопасности; оно само есть направляющая сила, ведущая гражданъ къ общему благу (блестящими примѣрами благотворнаго воздѣйствія государства служатъ реформы Петра Великаго и Александра Втораго). Оно должно не только оказывать содѣйствіе всѣмъ живымъ силамъ общества, но и само непосредственно взять въ свое вѣдѣніе тѣ учрежденія, которыя имѣютъ всеобщій характеръ. Гарантія въ томъ, что государство не переступитъ предѣловъ своей дѣятельности, не станетъ вторгаться въ область частныхъ отношеній, не будетъ посягать на свободу личности, можетъ заключаться въ самой организаціи государственнаго союза. Въ этомъ отношеніи безспорной является истина, что полное огражденіе личныхъ правъ возможно единственно черезъ то, что граждане сами становятся участниками власти (*свобода политическая*). Безъ политической свободы личная свобода лишена гарантіи. Гдѣ нѣтъ свободы въ союзѣ господствующемъ, тамъ свобода въ подчиненныхъ союзахъ подвергается всѣмъ злоупотребленіямъ произвола. Эти двѣ области—частная и государственная—находятся въ постоянномъ живомъ взаимодействіи, и потому должны управляться одними началами. Политическая свобода служить не только гарантіей, но и восполненіемъ свободы личной: въ ней человѣкъ находитъ высшее употребленіе своихъ силъ и способностей; поэтому политическая свобода составляетъ неотъемлемую принадлежность всякаго общества, стоящаго на сколько нибудь высокой степени развитія. Только она наилучшимъ образомъ обезпечиваетъ личность гражданина, свободу его совѣсти, право его принадлежать или не принадлежать къ какой угодно религіи, выражать свободно свои мнѣнія, перемѣнять мѣсто жительства и подданство и т. п. Весь вопросъ заключается въ томъ, какъ организовать политическую свободу? Какъ и всякая другая, она имѣетъ оборотную сторону: съ свободой добра неразрывно связана свобода зла. Отъ состоянія общества зависитъ, насколько оно способно пользоваться политической свободой. Бываютъ періоды въ исторической жизни, когда на первый планъ долженъ выступить элементъ власти, чтобы спасти государство

от разложения. Во всяком случае преобладание того или иного элемента составляет временное явление, вызываемое переходными условиями. Идеалом всегда остается гармоническое единство всех элементов и политическая свобода. Образ правления, наиболее соответствующий этому идеалу, есть *конституционная монархия*: она имеет все выгоды политической свободы, но устраняет многие из ее недостатки. И если бы выбор образа правления зависел от идеального совершенства, а не от жизненных условий и состояния общества, то нет сомнений, что конституционная монархия заслуживала бы предпочтения пред другими. Перед республикой она имеет то громадное преимущество, что здесь не владычествует масса, устраняется деспотизм, большинства. Идеи государства не соответствуют предоставлению верховной власти большинству, т. е. наименее образованной части общества: этим совершенно устраняется начало способности, между тем как оно в организации власти должно иметь преобладающее значение. Быть представителем и управлять его действиями есть высшее общественное призвание, для исполнения которого требуется и высшая способность. С другой стороны, существование демократического элемента сдерживает поползновения аристократии к владычеству над народной массой и служит гарантией, что права и интересы этой массы не будут нарушены. Борьба партий в конституционной монархии не может достигнуть такого ожесточения и имеет такие гибельные последствия, как в республике, так как над всеми партиями стоит совершенно *независимая от них*, умиротворяющая и сдерживающая власть монарха, который сам непосредственно не вмешивается в борьбу партий, не управляет и поэтому не подвергается нападкам и осуждениям. Вследствие своего высокого положения и вследствие унаследованной привычки отождествлять свое личное благо с благом всей страны, монарх обладает наибольшими возможностями для человека гарантии безпристрастия и справедливости (президент республики есть избранный большинством, т. е. все-таки известной партией; он обладает властью не по собственному праву, временно, не имеет никаких наследственных традиций). Отсюда огромная важность и безусловная необходимость монархического элемента, который, таким образом, является четвертой властью наряду с законодательной (парламент), правительственной (министры) и судебной. Если конституционный монарх, не довольствуясь своей ролью посредника и умиротвора, захочет сам давать направление делам, вопреки желаниям и потребностям народа, выражаемым его представителями, тогда в государстве водворяются нескончаемые раздоры, иногда приводящие к революции. — В абсолютной монархии очень твердо поставлено начало власти; опасность от раздоров и борьбы партий сводится к минимуму. В этом несомненное преимущество этой формы правления. Опасность ее — возможность вырождения

в деспотию, сь поставлением произвола на место свободы. Абсолютная монархия и деспотизм должны рассматриваться не как различные образы правления, а как виды одного и того же образа. В одной господствует закон, в другой — произвол; в одной уважаются права граждан, в другой не уважаются. Учреждения, соответствующие деспотии: 1) личный характер всех властей; 2) отсутствие твердых гражданских законов и действие власти по усмотрению; 3) безусловное подчинение подданных всякой власти. Напротив, учреждения, соответствующие законной монархии, суть: 1) постоянные законы, которыми она руководится; 2) правительственные коллегии, законодательная, административная и судебная, через которые действует верховная власть; 3) независимые суды, ограждающие права подданных; 4) выборы власти, выражающие участие народа в управлении; 5) сословия (представляющие собою лишь историческую категорию и смысливающие общегосударственный порядок); возможны и 6) совещательные собрания выборных от народа. Самой важной и ничем незаменимой гарантией свободы и права является *суд*. С одной стороны он охраняет законный порядок и служит таким образом самым критическим оплотом власти, с другой — представляет собою надеждную гарантию неприкосновенности прав каждого гражданина от произвола и нарушения, откуда бы они ни исходили — от других ли граждан или от самой власти. Существенное значение суда состоит в том, что он является высшим органом правды. Занимая положение третьего лица между спорящими сторонами, он взвешивает противоположные доводы и произносит приговор. Отсюда ясно, что первое и необходимое свойство судьи есть безпристрастие, а оно возможно только при *полной независимости* как от тяжущихся, так и от власти. Судья подчиняется единственно безличному закону и является первым его хранителем; но так как приложение закона к данному случаю всегда имеет индивидуальный характер, то приговор должен быть делом личного внутреннего убеждения; никакая власть не имеет права приносить приговор, подобно тому, как предписываются действия административным органам. Действуя по внутреннему убеждению, судья не несет ответственности за свое решение, разве будет доказан злой умысел или явное нарушение закона по грубой небрежности; в этих случаях он сам подлежит суду. *Всякое посягательство на независимость суда искажает его значение: он перестает быть органом правосудия и низводится на степень простого орудия власти.* Первою и важнейшею гарантией независимого и безпристрастного суда является *несменяемость судей*: это состоит в том, что держатель все здание судебных установлений; нет такого политического соображения, которое заставляло бы отступать от этого начала. Из всего сказанного о судьи следует: 1) суд должен быть установлен законом, а не назначен специально для

известнаго случая; 2) никто не можетъ быть наказанъ иначе какъ по суду; 3) судъ долженъ быть одинъ для всѣхъ (не допускается привилегированная подсудность); 4) всякій гражданинъ долженъ найти въ судѣ всѣ возможные средства для защиты своихъ правъ. Такъ наз. административная юстиція находится въ противорѣчій съ основнымъ принципомъ суда; при существованіи ея законный порядокъ не можетъ быть обезпеченъ. Все сказанное о судѣ одинаково примѣнимо ко всякому образу правленія. Иногда можно слышать мнѣніе, что начало несмѣтельности судей несовмѣстно съ неограниченностью воли монарха. Тутъ смѣшеніе понятій: верховная власть проявляется въ общихъ государственныхъ мѣрахъ, а не въ частныхъ судебныхъ рѣшеніяхъ, въ которыя монархъ никогда не вмѣшивается. Начало несмѣтельности противорѣчитъ не самодержавію монарха, а самодержавію министра юстиціи, ибо только по докладу министра монархъ смѣщаетъ судью. Устраненіемъ этой гарантіи судьи всецѣло отдаются въ руки министра и независимость суда перестаетъ существовать. Если въ учрежденіи независимаго суда можно видѣть ограниченіе власти, то лишь такое, которое не касается ея существа и нравственно ее возвышаетъ—а духовная связь между правительствомъ и гражданами составляетъ самую надежную опору власти. Хотя, вообще, сильная и твердая власть необходима, но она должна быть направлена на тѣ цѣли, которыя указываются общественнымъ благомъ, должна руководиться просвѣщеннымъ пониманіемъ истинныхъ потребностей народа; если она дѣйствуетъ имъ наперекоръ, то возбуждаетъ всеобщее неудовольствіе, которое, накопляясь, можетъ наконецъ проявиться въ опасныхъ взрывахъ. Въ такую колею нерѣдко впадаютъ именно тѣ правители, которые всего болѣе дорожатъ началомъ власти; преувеличивая его значеніе, отвергая все остальное, они тѣмъ самымъ подрываютъ его основы. Избытокъ всякаго односторонняго начала ведетъ къ его отрицанію и тѣмъ самымъ къ его паденію. При такомъ направленіи исчезаетъ то, что составляетъ главную внутреннюю силу власти—нравственный ея авторитетъ. Сильною можетъ считаться только та власть, которая находитъ опору въ обществѣ; это вѣрно для всѣхъ образовъ правленія. Поддержку власти могутъ дать только живыя общественныя силы, а для этого онѣ должны стоять на своихъ ногахъ и пользоваться подобающе имъ самостоятельностью; призваніе общественныхъ силъ къ участію въ государственной дѣятельности служитъ только къ укрѣпленію власти. Нѣтъ болѣе опаснаго заблужденія, какъ смѣшеніе силы власти съ господствомъ произвола: при такомъ порядкѣ мѣстные правители превращаются въ полно-властныхъ пашей, произволу которыхъ отдается въ жертву все населеніе; даже послѣдній полицейскій служитель изымается изъ вѣдѣнія суда и становится подъ защиту начальства, которое во имѣ власти всегда готово его поддержать, какъ бы онъ ни былъ виновенъ; наверху официальные заявленія

преданности замѣняютъ неподдѣльные выраженія чувствъ; независимые люди молчатъ, а глашатаи общества являются тѣ, которые ищутъ мизости у власти; ложь заступаетъ мѣсто истины, рабство и лицемеріе становятся господствующими началами общественной жизни. Вообще голое право силы покоится на весьма шаткихъ основаніяхъ и не въ состояніи утвердить тотъ внутренний порядокъ и то матеріальное и духовное благосостояніе, которое составляетъ высшую цѣль государства. Твердость законнаго порядка есть необходимая основа нормальной государственной жизни; уваженіе къ закону, когда оно утверждается долгой практикой и входитъ въ нравы, составляетъ самую надежную опору государственнаго строя. Въ Россіи реформы Александра Второго составляютъ фундаментъ, на которомъ основана вся ея будущность; великіе принципы свободы личности, независимаго суда, участія общественныхъ силъ въ управленіи и судѣ, свобода науки, совѣсти, слова и т. д. были провозглашены при обстоятельстве,хъ безпримѣрныхъ во всемирной исторіи и привели къ реформамъ, дѣлающимъ величайшую честь русскому народу. Общество, долго сдавленное и внезапно выпущенное на просторъ, потеряло, къ несчастію, внутреннее равновѣсіе; въ происшедшемъ броженіи всплыли наверхъ худшіе элементы, понятія перепутались и въ результатъ явился рядъ самыхъ ужасныхъ преступленій, закончившійся убійствомъ монарха, благодѣтеля всего народа. Слѣдствіемъ этого явился реакція и общество погрузилось въ какую то тупую апатию. Нѣтъ сомнѣнія, однако, что это состояніе временное. Преобразованія Александра Второго содержатъ въ себѣ сѣмена разумной свободы и правильнаго развитія, которыя рано или поздно принесутъ свои плоды; господство осаднаго положенія не можетъ быть вѣчно. Не безпрекословное повиновеніе, отжившее свой вѣкъ и показавшее свою несостоятельность, а свободный союзъ правительственныхъ и общественныхъ силъ на почвѣ взаимнаго довѣрія долженъ быть знаменемъ всякаго образованнаго русскаго чловека, любящаго свое отечество; въ этомъ заключается вся будущность Россіи.

Нѣкоторые отдѣльные вопросы политики. Изъ сказаннаго раньше видно, что руководящимъ принципомъ государственной политики должно быть стремленіе къ достиженію разумно-понятаго общаго блага, посредствомъ гармоническаго единенія всѣхъ элементовъ общественной жизни и свободнаго развитія всѣхъ присущихъ этимъ элементамъ силъ. Въ области религіи указанный принципъ ведетъ къ признанію первостепенной важности этого элемента для человѣческой жизни, но вмѣстѣ съ тѣмъ къ признанію несовмѣстности всякаго принужденія съ наиболее живимую стороною духовной жизни. Вмѣстательство государства въ область вѣрованій есть вопиющее насиліе. Истинное зло для государства составляетъ не распространеніе сектъ, а ихъ подавленіе. Распространеніе сектъ свѣдѣтельствуешь о подъемѣ религіознаго чувства въ народѣ. Оно является результатомъ

высоко нравственных стремлений; переходить в секты те люди, чья душа не находит удовлетворения в официальном формализме, а ищет живого духовного единения с Верховным Источником всякой жизни. Какими путями происходит это приближение души к Богу — это скрыто от человеческих взоров и менее всего подлежит видению государственной власти. Государство обязано не касаться этих священных отношений, в которых человек обречает высший подъем духа и в которых, поэтому, оно само находит высшие нравственные силы. Послательство на святыню совети понижает нравственный уровень государства, которое дблается орудием узкого фанатизма. Даже там, где религиозные секты носят враждебный государству характер, к ним слбдует относиться съ величайшей осмотрительностью. Съ существомъ реал пи несогласно не только преслдованіе сектъ, но и установленіе господствующей церкви, господствующая церковь старается не допустить чужого соперничества, а черезъ это она становится прігнѣнительнымъ; покоясь на своихъ привилегіяхъ, она сама погружается въ рутину и охотѣе дбствуетъ вѣчными средствами, чѣмъ нравственнымъ вліяніемъ; наконецъ, она подчиняется государству и такими образомъ теряетъ свою независимость, становясь орудіемъ для практическихъ цѣлей — а это низводитъ религію въ низменную сферу, въ которой она неспособна удовлетворить потребностямъ возвышенныхъ душъ. Что касается *политики народностей*, то здѣсь ничего не можетъ быть опаснѣе стремленія къ насильственной ассимиляціи подвластныхъ народностей съ господствующей національностью; только живое единеніе свободныхъ силъ на почвѣ уваженія ко всякой національности можетъ служить неизменяемымъ источникомъ государственной жизни. По отношенію къ кореннымъ народностямъ, обладающимъ исторіей и доказавшимъ свою жизнность цѣлымъ рядомъ замѣчательныхъ продуктовъ духовнаго творчества, всего менѣе можно ожидать благихъ результатовъ, если политика направлена на борьбу съ этими народностями, а не на возмѣнъ олагожелательное къ нимъ отношеніе, уважающее ихъ права и свободу. Въ частности еврейскій вопросъ показываетъ, до какого одиночанія могутъ доходить люди, и не только принадлежащіе къ темной массѣ (антисемитизмъ). Принцъ Родіонъ чрезвычайно назидателенъ. Подобно Финляндіи, она была соединена съ Россіей и имѣла свою особую конституцію, но въ то время какъ Финляндія удержала свою политическую самостоятельность и особое устройство, Польша, не наученная горькими опытами прошлаго, совершила такіе безумные акты, какъ революціи 1830 и 1863 гг., и окончательно потеряла свою независимость. Тѣмъ не менѣе, политическая роль ея не кончена; народъ, жившій исторической жизнью, богато одаренный природою и одушевленный несокрушимою любовью къ отечеству, не можетъ съзвнзъ земли. Покорившись вѣднй силѣ, польскій народъ сохранилъ свою духовную самостоя-

тельность; съ нимъ придется еще считаться. Человекъ, сочувствующій Польшѣ и желающій ея возрожденія, не можетъ не сказать, однако, что оно возможно лишь въ такомъ случаѣ, если уроки исторіи послужатъ ей на пользу. *Славянскій вопросъ* въ политическомъ отношеніи означаетъ не созданіе единого, безмѣрнаго великаго государства, а образованіе мелкихъ, самоуправляющихся единицъ, связанныхъ въ федерацію и стоящихъ подъ защитою и покровительствомъ круной державы, умѣющей имѣть дѣло съ независимыми силами и не стремящейся къ казарменнымъ идеаламъ все нивелирующей централизаци. Важнѣйшей задачей государственной политики является *просвѣщеніе*, тѣсно связанное со свободой мысли и слова. Правительство, которое хочетъ подавить просвѣщеніе, можетъ временно удержать свое положеніе, но оно имѣетъ противъ себя будущее; борьба съ элементомъ, одареннымъ такою энергіей и такою аластичностью — совершенно безумное предпріятіе, не имѣющее ни малѣйшаго шанса на успѣхъ. Нѣтъ болѣе прератной политики, какъ та, которая всякую самостоятельную мысль считаетъ явленіемъ революціоннымъ и осуждаетъ независимость нравствъ съ возмущеніемъ. Между тѣмъ, именно къ этому склонна власть, не знающая границъ своей воли; она привыкла видѣть, что въ юридической области все передъ нею склоняется — а тутъ она встрѣчаетъ духовную силу, которая не поддается никакимъ вѣднмъ требованіямъ и слбдуетъ только собственному убѣжденію. Но если умѣренность составляетъ первое требованіе здравой политики, если самоограниченіе есть высшее нравственное свойство власти, то здѣсь эти требованія выдвигаются съ особенною настойчивостью, ибо здѣсь власть имѣетъ дѣло съ силою, которую никакими средствами нельзя удержать въ повиновеніи. Управлять независимыми силами, безъ сомнѣнія, гораздо труднѣе, нежели обращаться со слѣплыми орудіями, но за то результатъ несравненно плодотворнѣе. Для университета необходима самая широкая свобода и автономія. Конечно, государство не можетъ допустить, чтобы университетскія кафедры дблались центрами и орудіемъ разрушительной пропаганды, но, во-1-хъ, чисто теоретическія изысканія никогда не могутъ быть приравнены къ такой пропагандѣ; во-2-хъ, профессоръ именно потому носитъ это названіе, что самостоятельно изучаетъ науку и преподаетъ результаты своей умственной работы, онъ вовсе не чиновникъ, исполняющій приказанія начальства; въ-3-хъ, здѣсь требуется самая тщательная осмотрительность и всякое сомнѣніе должно толковаться въ пользу свободы; въ-4-хъ, лучшимъ контролемъ въ этомъ отношеніи можетъ быть сама университетская корпорація. Вообще бюрократическое управленіе есть пагуба для истиннаго просвѣщенія. Основнымъ принципомъ *политики законодательства* является слбдующій: не въ избыткѣ законодательной дѣтельности, а въ установленіи твердыхъ началъ, дающихъ широкій просторъ свободной дѣтельности гражданъ, состоитъ истинная

польза государства; самыми благотворительными были тѣ законы, которые разрѣшали узы, а не тѣ, которые ихъ скрѣпляли. Нѣтъ ничего вреднѣе, какъ частыя перемены законовъ: это производитъ шаткость всѣхъ общественныхъ отношеній; если даже выяснилась потребность перемены, нельзя приступать къ ней иначе, какъ съ большою осторожностью. Новый законъ требуетъ тѣмъ большаго подготовленія, чѣмъ шире и важнѣе интересы, которые онъ затрагиваетъ; необходимо самое тщательное собираніе матеріаловъ, статистическихъ свѣдѣній, отзывы знакомыхъ съ дѣломъ лицъ и т. под. Всего опаснѣе полагаться на чисто официальные свѣдѣнія, добытыя бюрократическимъ путемъ; необходимо слышать голосъ общества относительно проектируемаго закона и считаться съ этимъ голосомъ. Чисто бюрократическое законодательство не можетъ приобрести довѣріе народа и ложится на него удручающимъ гнетомъ. Вопросомъ первостепенной важности является *политика управленія*. Если законодательство даетъ лишь общія, основныя, руководящія положенія для государственной жизни, а судъ охраняетъ эти положенія, охраняетъ законъ и свободу, то администрація есть дѣятельность, обращенная по преимуществу на осуществленіе государственныхъ цѣлей, на заведываніе совокупными интересами народа, т. е. дѣятельность наиболѣе жизненная. Два элемента соединяются въ организациі государственнаго управленія: государственный и общественный. Если бы государство было только явленіемъ силы, то вся его задача ограничивалась бы хорошимъ подборомъ и устройствомъ собственныхъ орудій. Но такъ какъ оно представляетъ сложный организмъ, составленный изъ свободныхъ лицъ и разнообразныхъ общественныхъ группъ, имѣющихъ свою собственную силу и дѣятельность, то необходимо предоставить послѣднимъ известное участіе въ управленіи, стараясь лишь связать ихъ такъ, чтобы они въ существенныхъ вопросахъ подчинялись центральной власти и дѣйствовали согласно для общей пользы. Собственное орудіе государства есть бюрократія или чиновничество. Это во всякомъ случаѣ необходимая сила, оказавшая въ исторіи немалыя услуги. Въмѣстѣ съ тѣмъ, однако, сила эта заключаетъ въ себѣ огромную опасность. Бюрократія по существу своему есть элементъ, оторванный отъ почвы; она представляетъ чистое орудіе власти, безъ всякой связи съ общественной жизнью. Чѣмъ меньше она обставлена общественными элементами, чѣмъ менѣе она принуждена съ ними считаться, тѣмъ ярче проявляется это отрѣшеніе отъ живой дѣятельности. Провинціи управляются людьми, которые совершенно имъ чужды, которые не знаютъ ни мѣстныхъ условій, ни мѣстныхъ интересовъ, задача которыхъ состоитъ не въ удовлетвореніи общественныхъ потребностей, а въ томъ, чтобы воспользоваться подчиненнымъ имъ матеріаломъ для правительственныхъ цѣлей. Между тѣмъ важнѣйшія цѣли государства всего менѣе этимъ достигаются. Правительство воображаетъ, что, расширяя

власть своихъ орудій, оно увеличиваетъ свою силу; въ дѣйствительности оно ее умаляетъ, ибо теряетъ настоящіе свои корни и остается аданіемъ, висящимъ въ воздухѣ. При такихъ условіяхъ въ бюрократіи развивается свой собственный интересъ, состоящій въ томъ, чтобы властвовать безгранично и нигдѣ не встрѣчать препятствій. Всякое свободное движеніе общественныхъ силъ заподозривается какъ революціонное; самостоятельность общества по возможности подавляется; произволъ водворяется всюду. Но такъ какъ для проявленія силы нужно имѣть поддержку сверху, то все вниманіе устремляется на то, чтобы угодить начальству, отъ котораго зависитъ вся судьба чиновниковъ; съ произволомъ къ низу соединяется рабство къверху. Отнимъ извращается и высшее управленіе. Угодливость выражается не только въ томъ, чтобы безпрекословно исполнять все, что приказано и даже предупреждать желанія, но и въ томъ, чтобы представлять положеніе вещей въ видѣ, пріятномъ для начальства. Дѣйствительное положеніе вещей бюрократическія донесенія представляютъ въ совершенно превратномъ видѣ: стоящіе на верху не имѣютъ ни малѣйшаго понятія о томъ, что совершается внизу; они намѣренно вводятся въ обманъ и даютъ рѣшенія, противорѣчащія существу дѣла: официальная ложъ становится господствующимъ явленіемъ общественной жизни; въ государственной жизни образуются два противоположныхъ міра.—бумажный и дѣйствительный, которые не имѣютъ между собою ничего общаго, и на эту бумажную дѣятельность уходятъ значительнѣйшая часть вниманія и силъ бюрократіи. Уменьшить зло, происходящее отъ бюрократіи, можно поднятіемъ умственнаго и нравственнаго уровня чиновниковъ, обеспеченіемъ ихъ матеріальнаго и служебнаго положенія, но главное—широкою самостоятельностью общественныхъ силъ. Только въ постоянномъ, живомъ соприкосновеніи съ независимыми общественными силами она въ состояніи выйти изъ своей рутинной инерціи и наполнить свою формальную дѣятельность жизненнымъ содержаніемъ; только встрѣчая повсюду живыя преграды, она привыкаетъ сдерживать свой произволъ и приобретаетъ умѣнье ладить со свободными людьми, не требуя отъ нихъ безусловнаго подчиненія, а оказывая имъ уваженіе и стараясь удовлетворить законныя ихъ нужды, что и составляетъ истинную цѣль управленія. Противъ произвола безсилеи контроль отдаленной центральной власти; его могутъ сдерживать только независимыя общественныя силы. Само собою разумѣется, что эти общественныя силы невозможно предоставить исключительно самимъ себѣ и сдѣлать вполне независимыми отъ правительства: необходимъ правительственный контроль надъ ними, чтобы онѣ не захватили въ свои руки большинство въ ущербъ правамъ и интересамъ меньшинства и чтобы мѣстная дѣятельность не шла въ разрѣзъ съ общей политикой государства.

Международное общеніе. Государство есть верховный человѣческій союзъ. Но государствъ на землѣ много и между ними по-

стоянно проходить столкновения, которые, за отсутствием высшего суда, разрешаются в концѣ концовъ войнами, т. е. правомъ сильного. Всемирное государство есть утопия; надъ отдельными государствами не существует и не может существовать высшей власти; вотъ почему, хотя милитаризмъ есть страшное зло, хотя установление болѣе или менѣе нормальнаго строя въ международныхъ отношеніяхъ въ высшей степени желательно, хотя исторія даетъ постоянные примѣры торжества грубой силы и вопиющихъ несправедливостей, совершенныхъ болѣе сильными государствами, но мечта о прекращеніи войнъ есть несбыточное чаяніе умовъ, витающихъ въ облакахъ. Только осложненіе взаимно перекрѣпляющихся интересовъ и развитіе нравственнаго начала могутъ до нѣкоторой степени сдержать праву силы въ этой области.

Воззрѣнія Ч. не пользуются всеобщимъ признаніемъ въ современной наукѣ. Вотъ наиболѣе серьезные изъ дѣлаемыхъ ему возраженій. Замѣна знаменитой Гегелевской триады четырьмя опредѣленіями приводитъ, помимо другихъ несправедливостей, къ тому, что вмѣсто постулатнаго движенія впередъ получается круговое движеніе; будущее не даетъ намъ ничего существеннаго, чего бы не было въ прошедшемъ—а это находится въ противорѣчій съ признаваемымъ самимъ Ч. необходимою развитія и прогресса. Слишкомъ рѣзкое и страстное отношеніе Ч. къ социализму заставляло его видѣть въ этомъ теченіи человѣческой мысли только одну темную сторону. Такое отношеніе находится въ связи съ экономическими воззрѣніями Ч., возбуждающими много сомнѣній среди современныхъ экономистовъ. Мнѣніе Ч., что государство есть высшая и безусловно-необходимая форма общенія, представляется не обоснованнымъ и не раздѣляемымъ многими крупными учеными. Отмѣчаютъ небольшое стремленіе Ч. оправдывать нѣкоторыя существующія непривлекательныя стороны исторически сложившейся формы общенія. Теорія Ч. о невѣстѣлѣ въ дѣло поднятія благосостоянія рабочихъ массъ приводитъ къ слишкомъ суровымъ, рѣзкимъ выводамъ; съ его точки зрѣнія все новѣйшее прогрессивное законодательство на этомъ пути должно быть признано зломъ. Если Ч. совершенно ясно и точно установилъ одинъ принципъ ограниченія свободы личности, а именно чужую свободу, то другой выставленный имъ принципъ—«требованія общей пользы»—отличается неопредѣленностью и изъ него могутъ быть сдѣланы выводы прямо противоположные ученію Ч. о свободѣ и самоцѣльности личности. Совершенно недоказаннымъ и находящимся въ полномъ противорѣчій съ основами ученія Ч. о правѣ является положеніе, что въ международныхъ отношеніяхъ все въ концѣ концовъ рѣшается силой и что такой порядокъ не можетъ быть измѣненъ къ лучшему. Такое же противорѣчіе заключается въ положеніи, что верховная власть можетъ, въ случаяхъ крайней нужды, нарушать законы не имѣющаго принципа общаго блага, т. е., по словамъ са-

мого Ч., «начала измѣняющаго, подверженнаго колебаніямъ». Дѣлаются возраженія по поводу отдѣльных частныхъ мыслей; напр., указываютъ на произвольность заявленія, будто аристократическій элементъ въ государствахъ представляетъ собою начало законности; отмѣчаютъ, что нельзя слѣдить участіе народа въ верховной власти къ началу болѣе способности, ибо логическое проведеніе этого начала приводитъ не къ представительному правленію, а къ правленію однихъ лишь знающихъ и способныхъ (Платоновскіе мудрецы). Если нѣкоторые изъ этихъ возраженій и заключаютъ въ себѣ истину, они нисколько не умаляютъ научнаго значенія работъ Ч. Этими работами по справедливости можетъ гордиться русская наука. Авторъ ихъ—не узкій спеціалистъ, замкнувшійся въ свою область, а ученый и мыслитель съ колоссальной эрудиціей, какъ спеціальной, такъ и общей. Художественный языкъ—простой, ясный, кристально-прозрачный (несомнѣнный признакъ духовной силы), замѣчательное умѣнье ставить вопросы, широкое ихъ освѣщеніе, цѣльное и строго продуманное мировоззрѣніе, дающее прочную основу всѣмъ частнымъ работамъ и связывающее ихъ въ единое гармоническое цѣлое, замѣчательная искренность, добросовѣстность и самостоятельность, масса глубокихъ мыслей,—вотъ отличительныя черты работъ Ч. Добросовѣстное ихъ изученіе необходимо даже для болѣе выдающихся представителей противоположныхъ теорій: Ч.—такой противникъ, съ возраженіями котораго надо очень серьезно считаться, не говори уже о томъ богатствѣ содержанія, какое заключаютъ въ себѣ такіе его труды, какъ «Курсъ государственной науки». Послѣдовательное проведеніе принципа свободы и самоцѣльности личности, какъ основъ права, составляетъ громадную заслугу Ч. и служитъ необходимымъ и въ высшей степени важнымъ противовѣсомъ многимъ современнымъ теоріямъ, преувеличивающимъ значеніе общественнаго начала въ ущербъ индивидуализму. Такую же заслугу составляетъ и разработка вопроса о взаимномъ отношеніи общества и государства, а также о вѣдѣствіи ихъ другъ на друга. Высокую цѣнность имѣютъ, наконецъ, постоянныя напомнанія Ч. о необходимости основательной философской подготовки для теоретиковъ права, о неизмѣримой важности реформъ Александра Второго, о необходимости свободы науки, совѣсти и слова, о различіи между правомъ и силой, о вредѣ бюрократическаго произвола, о независимости суда, объ участіи общественнаго элемента въ управленіи. *И. В. Михайловскій.*

Философскія сочиненія Ч. разнообразны по содержанію; они обнаруживаютъ многостороннее образованіе автора и значительное философское дарованіе. Тѣмъ не менѣе вліяніе философіи Ч. на русскую мысль не такъ велико, какъ можно было бы предположить. Въ совершеннѣмъ поворотѣ отъ позитивизма къ метафизикѣ, въ которомъ видная роль принадлежитъ Л. Толстому и В. Соловьеву, вліяніе Ч. мало замѣтно, не смотря на то, что именно ему принадлежитъ обстоятельная кри-

тика позитивизма («Положительная философия и единство науки», М., 1892). Это въ значительной степени объясняется свойствами мышления Ч. Его умъ отличается большою догматичностью; будучи послѣдователемъ философіи Гегеля, Ч. съ точки зрѣнія этой философской системы подступаетъ ко всѣмъ вопросамъ. Не смотря на множество весьма дѣльных и справедливыхъ замѣчаній Ч., какъ критикъ, не отличается объективностью: онъ ее сумѣлъ оцѣнить тѣхъ хорошихъ сторонъ, которыя несомнѣнно присущи позитивизму. Изъ философіи Соловьева Ч. отнесся съ слишкомъ большою строгостью («Мистицизмъ въ наукѣ», М., 1880; «О началахъ этики», въ «Вопросахъ филос. и псих.», 1897). Именно эту догматичность Ч., полагающей главную задачу не столько въ изслѣдованіи вопросовъ (см. В. Соловьевъ, «Собр. Соч.», VII, стр. 630 и 631), сколько въ распредѣленіи и систематизации ихъ, и объясняется малое вліяніе Ч. на современную философскую мысль.

Ознакомиться съ философскими воззрѣніями Ч. можно главнымъ образомъ по слѣдующимъ сочиненіямъ: «Наука и религія» (нов. изд. М., 1901), «Основанія логики и метафизики» (М., 1894) и «Философія права». Логика, по мнѣнію Ч., есть «первая и основная наука, дающая законъ всѣмъ остальнымъ». Логика Ч. есть логика Гегеля, съ нѣкоторыми измѣненіями. Ч., какъ и Гегель, вѣритъ въ тожество законовъ разума и законовъ внѣшняго міра («Лог.», 218). Какъ скоро познающій разумъ понимается, какъ дѣятельное начало, онъ необходимо долженъ имѣть и присущіе ему законы, управляющіе его дѣйствіями, независимо отъ получаемого извне содержанія. Эти законы и составляютъ область умозрѣнія («Полож. филос.», 29). Категоріи суть способы дѣйствія разума; онѣ образуютъ цѣльную систему, изслѣдованіе одного опредѣленія послѣдовательно ведетъ ко всѣмъ остальнымъ, пока не завершится вся система («Лог.», 218). Эта система, будучи выраженіемъ часто логическихъ законовъ, есть вмѣстѣ съ тѣмъ единственный доступный разуму способъ пониманія вещей, а потому необходимо признается ямъ системою объективныхъ опредѣленій самихъ вещей. Такимъ образомъ разуму приписывается роль не только познающаго начала, но, въ извѣстномъ смыслѣ, и творческаго. Однако, въ этомъ отношеніи Ч. нѣсколько отступаетъ отъ Гегеля. «Мы не скажемъ вмѣстѣ съ Гегелемъ—говоритъ Ч.,— что мысль лежитъ въ основаніи бытія, ибо мысль, какъ мысль, производитъ не вещи, а только образы вещей; но мы скажемъ, что въ опредѣленіяхъ нашего разума, въ логической формѣ, выражается то единство, которое лежитъ въ основаніи явленій. Законы ихъ тождественны, хотя формы различны». Во всякомъ случаѣ Ч., какъ и Гегель, смотритъ на разумъ какъ на верховный принципъ мышленія и бытія. Наконецъ, Ч., подобно Гегелю, увѣренъ, что процессу выведенія категорій вполне соответствуетъ историческое развитіе философіи. «Чисто логическое и историческое развитіе метафизики совпадаютъ» («Логика», 383). Въ области философіи права Ч.

точно также вполне отчетливо высказывается за принципы Гегеля. «Если мы хотимъ выйти въ свѣтлую область мысли и знанія, если мы хотимъ возстановить порванное преданіе, то мы должны примкнуть именно къ Гегелю, который представляетъ послѣднее слово идеалистической философіи» («Филос. права», 24). Въ подробностяхъ Ч. отступаетъ отъ своего учителя. «Поглощеніе логики метафизикомъ привело Гегеля къ неправильнымъ построеніямъ въ частностяхъ. Вся формальная логика включена въ область понятія, а нѣкоторыя изъ основныхъ категорій сущаго вмѣсто первой ступени отнесены ко второй. Къ еще большимъ неправильностямъ привело неточное приложеніе закона логическаго развитія, въ которомъ часто недостаетъ четвертое опредѣленіе; вмѣсто полнаго развитія перекрещивающихся противоположностей Гегель обыкновенно первую ступенью полагаетъ одну изъ противоположностей, а вторую—другую, маскируя невѣрность постановки чисто искусственнымъ сдѣланіемъ понятій» («Логика», 220). Діалектика Гегеля состоитъ въ развитіи понятій по тремъ моментамъ—тезиса, антитезиса и синтезиса. Ч. утверждаетъ, что діалектический процессъ, невѣрно понятый Гегелемъ, происходитъ по четыремъ моментамъ. Антитезисъ, по Ч., разлагается на два момента, въ силу слѣдующихъ соображеній: начало дѣятельности разума вытекаетъ изъ самаго понятія о способѣ дѣйствія его. Дѣйствія разума двояки: соединеніе и разединеніе. Всякая логическая операція состоитъ или въ томъ, или въ другомъ, а чаще всего заключаетъ въ себѣ оба вмѣстѣ; поэтому опредѣленія единства и множества суть основныя начала разума при познаніи какого бы то ни было предмета. Эти два противоположныя опредѣленія, въ свою очередь, связываются двумя противоположными путями: посредствомъ соединенія и посредствомъ раздѣленія. Первое даетъ конкретное сочетаніе единого и многого, второе—ихъ отношеніе. Эти четыре начала, которыя, очевидно, не что иное, какъ необходимые способы разума, въ качествѣ силы, разлагающей и слагающей всякое содержаніе,—представляютъ, такимъ образомъ, двѣ перекрещивающіяся противоположности. Они образуютъ общую логическую схему для познанія всякаго предмета, а тѣмъ болѣе для познанія логическихъ операцій. Когда анализъ далъ намъ эти четыре начала, мы можемъ быть увѣрены, что мы получили полноту логическихъ элементовъ познанія, а вмѣстѣ и необходимыя ихъ отношенія. Итакъ, схема развитія понятій слѣдующая:

единство
отношеніе — сочетаніе
множество.

Этимъ кореннымъ различіемъ въ пониманіи діалектическаго развитія понятій у Ч. и Гегеля объясняются и всѣ остальные различія въ расположеніи матеріала (напр., въ ученіи о правѣ). Вопросъ о томъ, внесъ ли Ч. въ діалектику исправленіе или же онъ искажилъ пониманіе діалектики, въ сущности есть вопросъ второстепенный. Коркуновъ утверждаетъ («Исторія филос. права», 246), что такое

измѣненіе приводитъ «къ совершенному отрицанію идеи поступательнаго развитія и замѣняетъ ее безысходнымъ діалектическимъ вращеніемъ, отождествляющимъ конецъ съ началомъ». Это позраженіе врядъ ли справедливо, ибо неясно, почему развитіе понятій должно совершаться вездѣ при опредѣленномъ количествѣ моментовъ (3 или 4). Танцоръ можетъ пройти залъ вальсомъ въ два, въ три или въ большее количество па; отъ этого измѣнится характеръ танца, но результатъ можетъ и не измѣниться. Существеннымъ вопросомъ представляется достоинство діалектическаго метода, а не тотъ или иной его видъ. Прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о томъ, какому виду отдать предпочтеніе, нужно отдать себѣ отчетъ въ пригодности діалектики, какъ способа нахождения истины. Главная возраженіе, сдѣланное въ этомъ отношеніи еще Тренделенбургомъ, Ч. старается ослабить, но оно остается въ силѣ. Діалектика понятій не создаетъ содержанія ихъ, а эмпирически найденное содержаніе вкладывается въ рамки діалектики: діалектика не есть путь нахождения, а только средство расположенія матеріала. Если Ч. угадываетъ, что понятіе движенья, напр., не заимствовано изъ опыта, а получено умозрительнымъ путемъ, то врядъ ли Ч. правъ. «Понятіе о движеньи, какъ процессъ, неотъемлемо принадлежитъ разуму, который самъ есть живой процессъ: поэтому время есть всегда присущая ему форма» («Поэ. фил.», 60). Врядъ ли возможно отождествить смѣну состояній души съ понятіемъ движенья. Въ разумѣ нѣтъ ничего, что соответствовало бы действительному движенью. «Представленіе движенья несомнѣнно дается намъ ежедневнымъ опытомъ; но вѣдѣтъ съ тѣмъ оно составляетъ необходимую принадлежность нашего умозрительнаго представленія пространства. Пространство заключаетъ въ себѣ два противоположныхъ опредѣленія: безграничное и границу; а такъ какъ граница есть начало измѣненія, то съ тѣмъ вѣдѣтъ дается понятіе движенья» (тамъ же). Измѣненіе, которое мысль должна произвести надъ понятиемъ безграничнаго и границы для образованія понятія пространства, ничего общаго не имѣетъ съ реальнымъ движеньемъ. То же самое слѣдуетъ сказать и относительно большинства понятій, которыя Ч. считаетъ полученными исключительно умозрительнымъ путемъ, тогда какъ въ большинствѣ случаевъ они представляютъ обработку, болѣе или менѣе глубокую, полученную изъ опыта. Если такимъ образомъ діалектическій методъ вообще не имѣетъ значенія пути изслѣдованія, а представлятъ лишь способъ расположенія матеріала, извѣстной большой психологическое значеніе, то само собою разумѣется, что и всякій видоизмѣненіе его не могутъ имѣть большой цѣны. Если Гегель попытывался иногда затрудненія втиснуть въ рамки трехъ моментовъ разнообразнаго содержанія мысли, то еще болѣе затрудненій долженъ попытывать Ч., конструируя действительность по схемѣ перекрещивающихся понятій (въ этомъ отношеніи особенно характерна глава: «Законы развитія человѣчества» въ книгѣ «На-

ука и религія»). Другое существенное отлечіе Ч. отъ Гегеля состоитъ въ пониманіи отношенія религіи къ философіи. «Пониманіе религіи, какъ низшей ступени философскаго сознанія, имѣетъ за собой авторитетъ такого мыслителя, какъ Гегель; но собственная діалектика Гегеля обнаруживаетъ несостоятельность этого взгляда. Философія относится къ религіи, какъ чистая мысль къ живому единенію, т. е. какъ отвлеченно-общее начало къ конкретному единству. Последнее, въ силу діалектическаго закона, съ одной стороны предшествуетъ отвлеченію, но съ другой стороны оно слѣдуетъ за отвлеченіемъ. Въ отношеніи къ первоначальному единству отвлеченное познаніе будетъ отчасти составлять высшую ступень развитія; но это ступень односторонняя, на которой нельзя остановиться: отвлеченно-общее начало все-таки должно снова возвратиться къ конкретному единству, которое, представляя высшее сочетаніе противоположностей, является вѣдѣмъ развитія. Гегель началъ съ отвлеченно-общаго начала, съ чистой логики, а потому долженъ былъ кончить тѣмъ же: въ этомъ состоитъ самая существенная его ошибка. Но по внутреннему смыслу его системы, конкретное должно быть поставлено выше абстрактнаго, слѣдовательно—религія выше философіи, а не наоборотъ. Ч. думаетъ, что философія и религія расходятся въ частныхъ своихъ проявленіяхъ, но въ общемъ совпадаютъ. Каждый философскій періодъ въ развитіи человѣчества лежитъ между двумя періодами религіозными. Въ общемъ обзорѣ исторіи философіи Ч. указываетъ на три главныхъ пункта философіи Гегеля. Во-первыхъ, у Гегеля изъ четырехъ причинъ, указанныхъ еще Аристотелемъ, исчезла причина производящая; такимъ образомъ остались лишь три момента діалектическаго процесса, вслѣдствіе чего самый процессъ получилъ нѣчто иное строеніе, хотя правильность вывода этимъ не уничтожалась. Во-вторыхъ, моменты развитія понятія не какъ выраженія постоянныхъ началъ, а просто какъ переходящія явленія идеи. Частное поглотилось общимъ, религія поглотилась философіей и гегелизмъ стало системой чистаго пантеизма. Въ третьихъ, діалектическій законъ въ мірѣ явленій раскрывается путемъ изслѣдованія самихъ явленій, т. е. опыта. Это не было сдѣлано; оказалось необходимымъ провѣрить діалектическій выводъ опытомъ, напр. показать на исторіи философіи развитіе діалектическаго процесса. Эти три недостатка въ извѣстной мѣрѣ устранены, по мнѣнію Ч., въ его системѣ.

Критика системы Ч. въ общемъ не представляется необходимою. Такъ какъ принципиально Ч. согласенъ съ Гегелемъ, то критика гегелизма въ тоже самое время представляетъ и критику системы Ч. О системѣ Ч. слѣдуетъ сказать то же, что говорилось и о Гегелѣ: если согласиться съ его методологіей и его предпосылками, то придется согласиться и со всеми выводами изъ посылокъ. Однако, отрицая методъ и основныя принципы Ч., можно въ тоже время

признавать многіе изъ его выводовъ и видѣть большія заслуги его, въ особенности въ области философіи права. Основныя воззрѣнія Ч. сводятся къ слѣдующему. Опытъ отнюдь не составляетъ единственнаго источника человѣческаго знанія. Опытъ бываетъ двухъ родовъ: внѣшній и внутренній. Внѣшній опытъ знакомитъ насъ съ внѣшнимъ для наблюдателя міромъ бытія; во внутреннемъ опытѣ человѣкъ знакомится съ самимъ собою, съ своимъ разумомъ и волею; но волею руководитъ разумъ — слѣдовательно, изслѣдованіе внутреннего міра должно начать съ разума, съ чистой мысли, которая представляетъ собою простѣйшій элементъ духовнаго міра. Природа разума ранѣе всего познается въ дѣятельности по логическимъ законамъ; эти законы — не опытнаго происхожденія, ибо они сами обуславливаютъ опытъ. Въ законѣ достаточнаго основанія, имѣющемъ двойное значеніе, внутреннее и внѣшнее, лежитъ основаніе понятія причинности, которое, такимъ образомъ, также происходитъ не изъ опыта. Все то, что возникаетъ не изъ опыта, а происходитъ изъ разума, Ч. называетъ умозрѣніемъ. Изъ умозрительнаго понятія причинности происходитъ убѣжденіе въ томъ, что природа управляется неизмѣнными законами. Таково же и происхожденіе понятія цѣли. «Выводить логику изъ опыта, значить утверждать, что разумъ получаетъ все извнѣ, а самъ — ничто иное какъ пустая коробка, въ которой случайно встрѣчающіяся впечатлѣнія связываются болѣе или менѣе прочнымъ образомъ въ силу привычки. Такой взглядъ, въ сущности, не что иное какъ отрицанію логики, превращеніе разумнаго познанія въ чистую бессмыслицу. Къ этому и приходитъ опытная школа въ послѣдовательномъ приложеніи своихъ началъ». Математика есть расширеніе логики; она происхожденія умозрительнаго, основныя понятія ея — число (время) и пространство — не могутъ быть выведены изъ опыта. Основанія математики и основанія метафизики одни и тѣже. Связующія начала нашего познанія даются намъ не опытомъ, а чистою логикою. Логическія категоріи, какъ и логическіе законы, составляютъ врожденную принадлежность нашего ума; они выясняются самосознаніемъ. Логика, математика и диалектика (метафизика) даютъ намъ только формальное знаніе, которое, однако, ведетъ насъ къ познанію вещей; въ этомъ убѣждаетъ насъ математика, ибо ея вычисленія совпадаютъ съ фактами; но количественныя опредѣленія тѣсно связаны съ качественными; поэтому умозрительныя опредѣленія должны соответствовать сущности вещей. «Когда мы говоримъ субстанція, сила, причина, мы можемъ быть увѣрены, что эти понятія выражаютъ основныя опредѣленія самихъ предметовъ». Сказанное не дѣлаетъ опытъ излишнимъ, ибо, кромѣ вывода началъ, нужно еще опытное изслѣдованіе явленій. Истинная наука должна сочетать оба противоположные пути познанія. Рационализмъ и реализмъ должны соединиться въ универсализмъ. Дѣятельность разума ведетъ, однако, за предѣлы всякаго опыта, благодаря

безусловно общему характеру законовъ разума; но безусловно общая форма, т. е. логическіе законы, требуютъ такого же содержанія. Такимъ путемъ разумъ возвышается къ абсолютному. Логическія опредѣленія, объединяющія явленія въ разумѣ, представляютъ образъ единства, которое лежитъ въ основаніи явленій. Они ведутъ къ единству безусловному. Абсолютное начало въ человѣкѣ есть разумъ, который есть не что иное, какъ сознаніе чистаго закона. Абсолютное, какъ объективное начало бытія, есть Богъ. Вѣдѣтъ съ Гегелемъ Ч. считать онтологическое доказательство бытія Бога совершенно правильнымъ, но и другія доказательства, а именно космологическое, физико-теологическое и нравственное, способны открыть новыя черты Бога; анализируя это понятіе, мы найдемъ глубокой философскій смыслъ христіанскаго ученія, признающаго единого Бога въ тринитности лицъ. Абсолютныя начала, проявляющіяся въ человѣческомъ познаніи, руководятъ и практической дѣятельностью. Гносеология эмпиризма представляется Ч. нѣготивною теоріей; онъ не можетъ себѣ представить сомнѣнія въ безусловномъ значеніи логическихъ законовъ и попытки выведенія ихъ изъ опыта. Гедонизмъ и утилитаризмъ также представляются ему теоріями, полными внутреннѣхъ противорѣчій. Ч. защищаетъ категорическій императивъ, выводитъ его изъ разума и представляетъ его себѣ въ видѣ нравственнаго закона, связующаго всѣ существа частнаго разуму. Существованіе зла ведетъ къ необходимости признанія свободы. Основное опредѣленіе нравственнаго міра состоитъ въ томъ, что разумное существо — вѣдѣтъ съ тѣмъ и свободное существо. Свобода человѣка объясняется присутствіемъ въ немъ двухъ противоположныхъ началъ, безконечнаго и конечнаго, и взаимодѣйствіемъ ихъ. Взаимныя отношенія людей могутъ быть сведены къ началу общежитія, какъ къ своему источнику; изъ общенія вытекаютъ всѣ отношенія людей, какъ экономическія, такъ и нравственныя. Въ свободѣ же лежитъ источникъ права и нравственности; слѣдовательно, и право зиждется на философскихъ началахъ. Исходной точкой для изученія исторіи должна быть философія. Всѣ опыты новой социологіи, которые отправляются отъ такъ назыв. положительныхъ данныхъ, т. е. отъ частныхъ явленій, физическихъ, экономическихъ или общественныхъ, вѣчно останутся безплодными. Съ большою подробностью Ч. разсмотрѣлъ правовыя понятія и далъ имъ философское основаніе; это наиболѣе значительная его работа, въ ней его талантъ проявляется съ наибольшимъ блескомъ, и результаты ея не нѣе всего могутъ быть оспариваемы. «Философія права» — самое законченное изъ философскихъ сочиненій Ч.; оно невольно привлекаетъ читателя цѣлостностью воззрѣній, простотою изложенія и убѣдительностью логическихъ доводовъ. Право есть внѣшняя свобода человѣка, опредѣляемая общими законами. Въ отличіе отъ нравственности, право есть начало принудительное; право касается исключительно внѣшнихъ дѣйствій, нравствен-

ность дать законъ внутреннимъ побужде-
ниямъ. Для разграниченія области свободы
отдѣльныхъ лицъ путемъ общаго закона тре-
буется общее разумное начало; это начало —
правда или справедливость. Справедливымъ
считается то, что одинаково при-
дается ко-
вѣтъ, это есть правда уравнивающая (*simp-
liciter tribuere*); другой видъ справедливости
есть правда распределяющая; первая спра-
ведливость покоится на равенствѣ аримети-
ческомъ, вторая — на равенствѣ пропорціо-
нальномъ. Свобода составляетъ духовную сущ-
ность человѣка; проводя эту принципъ въ
жизнь, приходится за человѣкомъ признать
право располагать своими дѣйствіями по сво-
ему изволению, не нарушая чужого права и
общихъ условій общины; изъ принципа сво-
боды вытекаетъ и право на свободу слова и
свободу совѣсти. Истинная теорія наказанія
есть теорія возмездія, такъ какъ только эта
теорія отирается отъ идеи правды, какъ
существа права.

Оцѣнка философіи Ч. отчасти уже сдѣлана
въ русской литературѣ. Въ «Присужденіи пре-
мій Д. А. Столыпина» напечатаны отзывы мо-
сковскихъ профессоровъ Грота, Лопатина,
Преображенскаго и отдѣльное мнѣніе П. Иван-
ова по поводу сочиненій: «Положительная
философія и единство науки». Съ другой сто-
роны, и полемика Ч. съ Ва. Соловьевымъ мо-
жетъ служить пособиемъ для опредѣленія ха-
рактерныхъ особенностей мысленія Ч. Въ за-
слугу Ч. слѣдуетъ поставить громадную аргу-
ментацию, цѣлность міровоззрѣнія и логическую
стройность дедукцій. Система Ч. можетъ быть
оцѣнена лишь въ связи съ ученіемъ Гегеля и
диалектической методою въ особенности. Но
именно цѣлность и законченность міровоззрѣ-
нія Ч. дѣлаютъ его философскій анализъ
мало полезнымъ. Ч. однажды высказалъ: «Бу-
дущее не готовитъ человѣческому разуму
новыхъ неизданныхъ доселѣ открытій; оно не
дастъ намъ ничего существеннаго, чего бы
не было въ прошедшемъ». Въ этомъ выра-
жается основное свойство ума Ч.: для него
цѣнно подведеніе новаго факта или теоріи
подъ существующія категоріи, а не вопросъ
о томъ, насколько это новое уничтожаетъ
собой сложившіяся привычки мысли. По-
этому критическіи воззрѣнія Ч. вообще — и въ
частности критика позитивизма, дарвинизма
и утилитаризма, содержащая въ себѣ весьма
цѣнные замѣчанія, мало обогащаютъ кругозоръ
читателя. Читатель, знающій общіе принци-
пы Ч., заранее можетъ быть увѣренъ, что онъ
встрѣтится съ отрицательнымъ отношеніемъ
ко всякой попыткѣ перестроить или отринуть
метафизику. Критика Ч. не есть имманентная
критика, вытекающая изъ разсматривае-
маго имъ ученія, а чисто внѣшняя, прила-
гающая къ новымъ явленіямъ заранее гото-
вленные категоріи. Тѣмъ не менѣе чтеніе
философскихъ произведеній Ч. весьма полез-
но, ибо оно дисциплинируетъ умъ, приучаетъ
читателя къ стройности выводовъ и подлняетъ
предѣлы изложенія.

Э. Радловъ.

Чичеринъ (Денисъ Ивановичъ, 1720—
1785) — генералъ-поручикъ, извѣстный сибир-
скій губернаторъ. Службу началъ сержантомъ

лейбъ-гвардіи семеновскаго полка; при пос-
тупленіи на престолъ Петра III былъ уволенъ
въ отставку. Екатерина II въ 1763 г. назна-
чила его сибирскимъ губернаторомъ. Здѣсь
онъ своею добротою, заботами о благоустрой-
ствѣ городовъ и благочиніи и готовностью
помогать бѣдному населенію стяжалъ себѣ
добрую память и былъ извѣстенъ подъ име-
немъ «батьюшки Дениса Ивановича»; въ то же
время былъ энергичнымъ, твердымъ и иногда
безпощадиымъ администраторомъ. Екатерина
II долго переписывалась съ нимъ и посылала
ему частые указы, но въ 1780 г., повѣривъ
клеветамъ его ненавистниковъ, обвинявшихъ
Ч. въ превышеніи власти и, между прочимъ,
въ издѣлкахъ противъ указа покупокъ хлѣба во
время голода, прекратила переписку, вѣдѣ-
нствію чего Ч. вскорѣ и подалъ въ отставку.
Имъ въ 1765 г. приобретены Алеутскіе о-ва.
См. ст. Разенвинкеля въ «Историч. Вѣстни-
къ» (1893, № 6); «Москвитининъ» (1845, ч.
VI, № 11, стр. 1—24); «Русскій Архивъ»
(1891, № 5; здѣсь напечатаны письма и указы
Екатерины II къ Ч.).

В. Р.—овъ.

Чичеринъ — старинный русскій дворян-
скій родъ, происходящій отъ выхажнаго изъ
Италіи въ свитѣ Софіи Палеологъ въ 1472 г.
Авдасія Чичеринъ (Чичеринъ), сынъ котораго
Иванъ Авдасевичъ, умершій въ монашескомъ
чинѣ, началъ именоваться *Чичеринымъ*. Пра-
внукъ послѣдняго *Дмитрій Ивановичъ*, ко-
ловескій сынъ боярскій, былъ убитъ при взятіи
г. Казани (1552). Внуку Дмитрія Ивано-
вича, *Иванъ Ивановичъ*, дьякъ, поверженецъ
Алехандра II, находился въ составѣ посоль-
ства отъ русскихъ тунинцевъ къ Сигизмунду
III, потомъ былъ думнымъ дьякомъ помѣ-
стнаго приказа (1611), подиваселъ подъ гра-
мотою объ избраніи на царство Михаила Фе-
доровича Романова, служилъ стряпчимъ и
воеводою въ сторожевомъ полку въ Новонили
(1616) и городовымъ воеводою въ Уфѣ и Ка-
зани (1633). *Василій Ивановичъ* (1700—1798),
сынъ столбника и кавалеріи майора, убитаго
въ Полтавской битвѣ (1709) Ивана Андре-
евича Ч., полковникъ и полтавскій командантъ,
былъ замѣчанъ въ дѣлѣ гр. Остермана (1740).
Изъ тому же роду принадлежать еще двѣ
вѣтви дворянъ Ч. Первая имѣетъ родо-
начальникомъ *Матвея Ч.*, жившаго въ концѣ
XVI столѣтія, младшій сынъ котораго, *Осипъ
Матвѣевичъ*, былъ лихвинскимъ городовымъ
дворяниномъ. Правнукъ послѣдняго, *Кириллъ
Лаврентьевичъ*, былъ мценскимъ воеводою
(1698), судьбою приказовъ земскихъ дѣлъ, по-
мѣстнаго, солянскихъ дѣлъ и монастырскаго,
вице-президентомъ вотчинной коллегіи, чле-
номъ дворцовой канцеляріи и, наконецъ, со-
вѣтникомъ соляной конторы (1741). Племян-
ники Кирилла Лаврентьевича — *Денисъ Ивано-
вичъ* (см. выше) и *Николай Ивановичъ* (ум. въ
1782 г.), оберъ-комендантъ кievскій, с.-петер-
бургскій генералъ-полковникъ-лейстеръ (1761—
1777), ген.-аншефъ и сенаторъ. Собственнору-
чны къ нему записки императрицы Екатери-
ны II, относящіяся до благоустройства г.
С.-Петербурга, хранятся въ Императорской
Публичной Библіотекѣ. Внуку Дениса Ива-
новича, *Петръ Александровичъ* (1778—1848),

генерал-адъютантъ и генералъ отъ кавалеріи, участвовалъ въ цѣломъ рядѣ сраженій въ 1806—1814 и въ 1830—31 гг. Родъ его записанъ въ I ч. род. книги С.-Петербургской губ., а гербъ внесенъ въ XVI ч. Гербовника. Изъ этого же рода происходятъ и извѣстный писатель, *Борисъ Николасовичъ Ч.* (см. выше). Родъ Ч. записанъ въ VI ч. род. книги Тамбовской губ. — Другая вѣтвь рода Ч. происходитъ отъ *Бориса Ч.*, умершаго въ 1594 г., потомки котораго служили въ XVII ст. стольниками при государевомъ дворѣ. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія. *В. Р.—а.*

Цичероне (Cicerone) — проводники иностранцевъ при осмотрѣ мѣстныхъ достопримѣчательностей, памятниковъ и т. п.; названы по имени Цицерона (намеки на ихъ говорливость).

Чичестеръ (Chichester) — городъ въ англ. графствѣ Суссексъ, на р. Ланантъ. Остатки древнихъ стѣнъ. Великолѣпный пятинаефный соборъ (1114 — 1336) въ готическомъ стилѣ. Музей. 8 тыс. жителей. Въ окрестности обширный Гудвудъ-паркъ, съ великолѣпнымъ замкомъ герцога Ричмондскаго. Въ римское время здѣсь была крѣпость Регупи; въ V в. крѣпость была разрушена наремъ Эдой, затѣмъ вновь отстроена его сыномъ Циссой и получила съ тѣхъ поръ имя *Cissae castrum* (лат. *Cissae castrum*). Въ первой половинѣ IX в. Ч. былъ значительнымъ пунктомъ. При Вильгельмѣ Завоевателѣ сдѣлался резиденціей епископа; позже былъ главнымъ городомъ графства Суссексъ.

Чичибей или *Cavaliere servente* (cicibeo) — въ XVI—XVIII вв. въ Италіи такъ называлось лицо, которое дама выбирала себѣ въ спутники для прогулокъ. Считалось противнымъ хорошему тону, чтобы мужъ сопровождалъ жену при ея выходахъ въ общественныя мѣста.

Чичик-юль — значительный прав. прит. р. Чулыма, Томской губ., Мариинскаго и Томскаго уѣздовъ; беретъ начало близъ границы Енисейской губ. изъ болотистыхъ уваловъ. Въ началѣ течетъ на СЗ, далѣе на ЮЗ и подъ конецъ на СЗ до своего устья. Длина рѣки до 200 вер. Орошаемая р. мѣстность лѣсистая, болотистая и ненаселенная. Рѣчная долина не широка, къ низовьямъ расширяется и становится суже. Рѣка можетъ быть сплавной и доступна для небольшихъ лодокъ; она довольно рыбна. Въ рѣку вливается много рч., при чемъ съ лѣвой стороны притоки ея болѣе значительныя, чѣмъ съ правой; изъ первыхъ слѣдуетъ отмѣтить рѣки Балагты-гуль и Оготать. Въ низовьяхъ р. по сухимъ гривамъ возможно хлѣбопашество. Въ мѣстныхъ лѣсахъ есть кедровники, куда приходятъ крестьяне за сборомъ орѣховъ.

Чичуица — плотная ткань изъ шелка-сырца въ Китаѣ и на Кавказѣ.

Чиампи или *Чампи* (Игнаціо Чиампи) — итальянскій поэтъ и историкъ (1824 — 80), профессоръ новой исторіи въ римскомъ университетѣ. Поэтическія произведенія Ч.: *Imitazione delle poesie russe di Alessandro Pouschine* (1855); *Poesie varie*, поэма *«Stella»*

(1858), *«Nuove poesie»* (1861). Ч. принадлежитъ также трудъ по исторіи итальянской драматической литературы: *«La commedia italiana»* (Римъ, 1880). Изъ его историческихъ соч. главные: *«Storia moderna dalla scoperta dell' America alla pace di Westfalia»* (1881 — 83); *«Innocenzo X e la sua corte. Storia di Roma dal 1644 al 1655»* (Римъ, 1878); *«La città etrusca»* (1866); *«Vita di Paolo Mercuri incisore»* (2 изд., 1879); *«Della vita e delle opere di Pietro della Valle il Pellegrino»* (1880); *«I Cassiodori nel V e nel VI secolo»* (1876). Ср. Castagnola, Ignazio Ciampi (1880).

Чиампи или *Чампи* (Sebastiano Ciampi) — итальянскій писатель (1769—1847), священникъ; былъ профессоромъ въ Пизѣ, съ 1818 по 1822 г. — профессоромъ классическихъ литературъ въ варшавскомъ университетѣ. Главные труды Ч.: *«Memorie della vita di Messer Cino da Pistoia»* (Пиза, 1808); *«De usu linguae italicae saltem a saeculo quinto»* (1817); *«Monumenti di un manuscritto autografo di Giov. Boccaccio da Certaldo»* (1827 и 1830); *«Notizie inedite della Sagrestia Pistoiese de' belli arredi e del Campo santo Pisano»* (1810); *«Gesta Caroli M. ad Carcassonem et Narbonem»* (1823); *«Turpinus de vita Caroli M. et Rolandi»* (1822); *«Bibliografia critica delle antiche reciproche corrispondenze dell'Italia colla Russia, Polonia etc.»* (1834—43).

Чиампи или *Джованни-Баттиста Чиампи* — итальянскій писатель (1589 — 1643). Въ юности слушалъ лекціи Галилея въ Падую. Здѣсь же онъ подружился съ братьями Алдобрандини, которые представили его правителю Болоньи кардиналу Маффео Барберини. Сдѣлавшись секретаремъ папы, Ч. получилъ нѣсколько бенефіцій. Вступленіе на папскій престолъ кардинала Маффео (подъ именемъ Урбана VIII) еще болѣе упрочило его матеріальное положеніе. Чрезмѣрно развитое авторское самолюбіе повредило ему: онъ домогъ до того, что сталъ превозносить свои произведенія выше твореній Данте и Петрарки и, наконецъ, возстановилъ противъ себя папу, также занимавшагося поэзіей. Ч. былъ удаленъ изъ Рима, получивъ въ управленіе нѣсколько незначительныхъ городовъ. Нѣкоторые изслѣдователи предполагаютъ, что истинной причиной папской немилости была близость Ч. съ Галилеемъ. Во время его опалы въ немъ принялъ участіе польскій король Владиславъ IV, которому онъ и завѣдалъ свои рукописи и исторію царствованія котораго онъ писалъ въ послѣдніе годы жизни (она осталась неоконченной). Ч. писалъ лирическія стихотворенія частью религіознаго, частью нравственнаго характера, свидѣтельствующія о большомъ талантѣ автора, но слишкомъ изысканныя по стилю, а также прозаическія сочиненія: діалогъ религіозно-политическаго характера *«Zoroastro»* и *«Difesa del Papa Innocenzo II»*. Стихи его — *«Rime di Monsignor G. B. C. (Sacre, funebrie morali)»* — изданы въ Римѣ въ 1648 г. *«Prose»* въ 1662 г., тамъ же. См. Fabronius, *«Vita italorum doctrina excellentium»* (Пиза, 1778, 2 изд.).

Чиампастъ *Ласъ* (Las Chiapas) — самый южный штатъ республики Мексики, граничитъ

на В и ЮВ съ републикой Гватемалой, на Ю съ заливомъ Тесу-аутепекскимъ. Пространство 70524 кв. км., жителей 363216 (1900). Поверхность на В и ЮВ представляеть продолженіе Гватемальскаго плоскогорія, на ЮЗ тянется горный хребетъ Сьерра Мадре съ многими вершинными—потухшими кратерами (Солонуско, 2380 м.) и двумя дѣйствующими вулканами Амильпасъ и Салотитланъ. Параллельно этому хребту штаты пересекають еще двѣ горныя цѣпи съ вершиной Гуйетепекъ (2667 м.). Долины между этими горными цѣпами очень плодородны и отличаются прекраснымъ климатомъ. Съ горъ Ч. беретъ начало много рѣкъ. Самая крупная—Ріо Ч. или Ріо Табаско, вытекающая изъ горъ Кучумаланесъ и называемая въ верхнемъ теченіи Мескалапой, а въ среднемъ Грихальвой. Большая часть страны покрыта первобытнымъ лѣсомъ. Табачныя плантаціи. Въ общемъ земледѣліе и промышленность очень слабо развиты. Железныхъ дорогъ нѣтъ. Сохранилось много развалинъ мексиканскихъ древностей (теокалы и др.) Населеніе состоитъ изъ метисовъ и индейцевъ. Штатъ ведетъ свое названіе отъ индейскаго племени Чиапасъ, населявшаго Никаргуау и Гватемалу и говорившаго на особомъ языкѣ. Главный городъ—Тукстла-Гутьерресъ (7800 жит.). Другіе значительные города: Савъ Кристобалъ де лосъ Льяносъ и Чила де лосъ Индиосъ, на рѣкѣ Табаско—древнѣйшій городъ штата (основанъ въ 1527 г.).

Чарли (Карль)—итальянскій флейтъ (1818—1887). Состоилъ солистомъ въ оркестрѣ имп. петербургской оперы. Съ основаніи консерваторіи былъ профессоромъ игры на флейтѣ, которой владѣлъ въ совершенствѣ. Написалъ много пьесъ для флейты.

Чарлоне (Виргинія Михайловна Ciaglone)—извѣстная виртуозка на арфѣ, род. въ 1869 г., въ Неаполѣ. Выстѣ съ сестрой Жанной равно и съ большими успѣхомъ стала выступать въ концертахъ и была приглашена солисткой въ императорскую оперу въ Москвѣ. Съ 1896 г. состоитъ солисткой въ оркестрѣ императорской ресской оперы въ Петербургѣ, а въ 1898 г. получила званіе солистки Его Величества. Ею написана масса фантазій для двухъ арфъ на мелодіи изъ «Русалки», «Жизнь за Царя» и пр., транскрипціи сочиненій Баха, Ветховена, Моцарта, Шопена, Глинки, Чайковскаго, Рубинштейна и пр. Она является первой пропагандисткой хроматической арфы Плейеля, недавно усовершенствованной Мономъ.

Чатурн—сел. Шароанскаго у., Кутаисской губ., въ центрѣ района богатѣйшихъ залежей марганцевой руды, дающей до 66% чистаго металла. Въ 1900 г. въ Чатурскомъ районѣ добыто 37,7 милл. пд. марганцевой руды, большая часть коей вывезена за границу.

Чайши (Градыничійтѣя)—болгарская колонія Бессарабской губ., Анкерманскаго у., при р. Коглыбукѣ. 3563 жит., правосл. церковь, муж. 2-кл. училище; много виноградинокъ.

Чино (славянск. Сіово—Чиново, итальянск. Вино)—дамматинскій о-въ у г. Тренто въ

Спайтскомъ (Спазато) округѣ. 11 км. длины и 3,5 км. ширины. При восточно-римскихъ императорахъ служилъ мѣстомъ ссылки. По всей вѣроятности, въ древнѣйшее время онъ примыкалъ къ сѣверному матеріку: проливъ между ними чрезвычайно узкій. Въ средніе вѣка онъ принадлежалъ частью къ Трогиру, частью къ Спайтѣ и очень цѣнился за свою плодородную почву и обширныя пастбища. Въ настоящее время здѣсь, кромѣ Трогирскаго предмѣстья, три деревни и францисканскій монастырь.

Чинос—см. Орканья (XXII, 149).

Чинаныгычъ—губа на юго-зап. оконечности полу-ва Камчатки, на сѣв. отъ р. Большой; дл. ея до 20 вер., шир. отъ 10 до 500 саж.; въ нее впадаютъ маленькія ррч.: Енужъ, Кокаглю, Кыстоиначь.

Членики—отдѣльные участки конечностей, граница между коими обозначается члененіемъ, образованнымъ видоизмѣненнымъ болѣе мягкимъ хитиномъ. Членяемость конечностей явленіе характерное для членистоногихъ (см.). Точно также это наименованіе прихвѣстелъ къ сегментамъ или метамерамъ тѣла (см. Сегментация), а равно и въ другихъ мѣстахъ опредѣленныхъ случаяхъ состава органовъ изъ отдѣльных, болѣе или менѣе подвижно соединенныхъ частей.

Членистость—терминъ, прихвѣстелъ какъ къ сегментамъ или метамерамъ тѣла, такъ и къ составу отдѣльныхъ придатковъ изъ члениковъ (см. Сегментация и Членистость).

Членистобрюшныя (Arthrogastres)—подклассъ паукообразныхъ (Arachnoidea), характеризующійся членистыми брюшкомъ, обыкновенно соединеннымъ во всю ширину съ головогрудью (безъ перетяжки). Сюда относятся солпуги (Solipugae), скорпионы (Scorpionida), скорпионо-пауки (Peditralpi), ложно-скорпионы (Pseudoscorpionida) и филокопцы (Phalangida). См. соответствующія наименованія.

Членистогрудныя или *Arthrostraca*—см. Сидячеглазые раки.

Членистоногія или *суставчатоногія* или *Arthropoda*.—

Содержаніе. Характеристика, общая организація и классификація —Вѣтви и форма тѣла —Конечности —Покровы —Мускулатура. —Органы пищеваренія. —Нервная система. —Органы чувствъ. —Кровеносная система —Органы дыханія. —Органы выдѣленія. Жировое тѣло —Дыхательныя жѣлѣзы —Половые органы и размноженіе

Характеристика, общая организація и классификація. Ч. — одинъ изъ семи типовъ или отдѣловъ, на которые подраздѣляютъ въ настоящее время животное царство. Онъ самый обширный изъ всѣхъ причинъ типовъ, такъ какъ количество видовъ (около 300000), относящихся къ этому типу, болѣе количества видовъ, относящихся ко всѣмъ остальнымъ типамъ животнаго царства, взятымъ вмѣстѣ. Типъ Ч. въ томъ смыслѣ, какъ мы его понимаемъ въ настоящее время, былъ основанъ германскимъ ученымъ Зибольдомъ (von Siebold) въ 1840-хъ годахъ, тогда какъ въ прежнее время относящихся къ Ч. животныхъ причисляли въ другіе типы: такъ

Аристотель различал типы насекомых (insecta) и раков (malacostraca), Линней — насекомых (Insecta), а Кювье (Cuvier) тип членистых или Articulata, къ которому онъ относилъ, помимо Ч., еще и кольчатыхъ червей. Съ послѣдними животными Ч. имѣютъ много сходныхъ чертъ въ организаци и, какъ показываетъ исторія развитія и сравнительно-анатомическія данныя, развились изъ нихъ. Ч. представляютъ по своей организации довольно рѣзко обособленный типъ, который поэтому легко охарактеризовать слѣдующими общими признаками: Ч. суть билатерально-симметричныя, членистыя или метамерныя животныя съ ясною вѣншею членистостью тѣла. Ихъ членики или сегменты не одинаковы или гомономны какъ у кольчатыхъ червей (см. а также Черви), а разнозначущи или гетерономны и снабжены на брюшной сторонѣ одной парой членистыхъ отростковъ или конечностей, исполняющихъ самыя разнообразныя функціи. Ихъ тѣло покрыто твердымъ хитиновымъ панциремъ, представляющимъ наружный скелетъ и служащимъ, помимо защиты, еще для прикрѣпленія сильно развитыхъ мускуловъ. Не менѣе характерна нервная система, состоящая изъ надглоточныхъ или головныхъ ганглиевъ, окологлоточнаго кольца и брюшной нервной цепочки (Annelides), и кровеносная система съ сердцемъ, расположеннымъ на спинной сторонѣ тѣла. Типъ Ч. былъ раздѣленъ извѣстными французскимъ зоомологомъ Латрейлемъ (Latreille) на четыре класса: 1) ракообразныя, 2) паукообразныя, 3) многоножки и 4) насекомыя. Хотя это дѣленіе сохранилось во многихъ учебникахъ и по настоящее время и названія классовъ удерживаются до сихъ поръ, система Латрейля требуетъ коренныхъ измѣненій и дополненій. Со времени Латрейля, анатомическія и эмбриологическія изслѣдованія выяснили строеніе трехъ чрезвычайно интересныхъ группъ животныхъ, которыя кореннымъ образомъ измѣнили взглядъ на соотношеніе четырехъ выше названныхъ классовъ. Во-первыхъ, болѣе внимательныя и точныя изслѣдованія анатомическаго строенія и затѣмъ исторія развитія чрезвычайно интересной формы, причислявшейся прежде къ кольчатымъ червямъ Перипатусъ (см. Перипатусъ), показали, что она несомнѣнно принадлежитъ къ Ч. и представляетъ низшую форму Ч., дышащихъ трахеями (см.); поэтому изъ Перипатуса составили отдѣльный классъ Первичнотрахейныхъ (см.) или Prototracheata, связавшія тѣсно Ч. съ червями. Во-вторыхъ, рядомъ чрезвычайно обстоятельныхъ изслѣдованій надъ строеніемъ и развитіемъ мечехвостыхъ раковъ или Xiphosura (см. Мечехвосты) выяснилось, что эта группа по своимъ родственнымъ отношеніямъ стоитъ близко съ одной стороны къ вымершимъ ракообразнымъ: трилобитамъ и гигантотракамъ, а съ другой — къ наукообразнымъ. Характеръ членистости, число конечностей и нѣкоторыя анатомическія особенности связываютъ эту группу животныхъ, а черезъ нихъ и вымершихъ (ископаемыхъ) трилобитовъ и гигантотраковъ, съ паукообразными. Поэтому эти три группы съ полнымъ

основаніемъ выделяютъ изъ класса ракообразныхъ въ самостоятельный классъ — Palaeostigasa. Въ третьихъ, наконецъ, болѣе точныя изслѣдованія группы многокошчатыхъ раковъ или Raptropoda (см.), причислявшихся прежде къ ракообразнымъ; а затѣмъ къ наукообразнымъ, выяснили много своеобразнаго въ ихъ организаци, такъ что ихъ въ настоящее время выделяютъ также въ самостоятельный классъ Ч. Такимъ образомъ типъ Ч. распадается въ настоящее время на слѣдующіе семь классовъ. 1) *Ракообразныя* или *Crustacea*, довольно примитивныя, водныя Ч., дышащія жабрами и снабженные двумя парами предротовыхъ конечностей или усиковъ на головѣ, многочисленными ножками на груди и болѣею частью и на брюшкѣ; тѣло состоитъ изъ отдѣльных члениковъ, число которыхъ варьируетъ у низшихъ и постоянно у высшихъ формъ. 2) *Паукообразныя* (Palaeostigasa), за исключеніемъ одного представителя, вымершія Ч., лишенныя предротовыхъ конечностей и снабженныя характерными парными членистыми отростками, однородными на головогрудь. Они развились съ ракообразными изъ одного общаго корня и дали начало слѣдующему классу. 3) *Паукообразныя* или *Arachnoidea*, исключительно наземныя Ч., съ шестью парами конечностей и тѣломъ, состоящимъ у большинства изъ двухъ отдѣловъ: головогрудь и брюшка, болѣею частью рѣзко отдѣленныхъ другъ отъ друга. 4) *Многокошчатые* или *Raptropoda* s. *Rusnogonida*, водныя Ч. съ кругловатымъ тѣломъ, продолжающимся на одномъ концѣ въ хоботокъ, а на другомъ въ брюшко съ семью парами конечностей. 5) *Первичнотрахейныя* или *Prototracheata* съ единственнымъ представителемъ Перипатусъ, представляющимъ въ анатомическомъ отношеніи замѣчательное сочетание признаковъ кольчатыхъ червей (см.) и Ч., съ прихисью характерныхъ особенностей низшей степени организаци. 6) *Многоножки* или *Myriapoda*, наземныя, примитивныя Ч., дышащія трахеями, съ обособленной головой и тѣломъ, состоящимъ изъ многочисленныхъ гомономныхъ члениковъ, съ одной парой усиковъ, тремя парами челюстей и многими парами ногъ. 7) *Насекомыя* или *Insecta* s. *Hexapoda*, наиболѣе высоко организованныя, наземныя Ч., дышащія трахеями, съ тѣломъ, раздѣленнымъ на голову, грудь и брюшко, съ одной парой усиковъ, тремя парами ротовыхъ конечностей, тремя парами ногъ и по болѣею части съ двумя или одной парой крыльевъ (см. соответствующія статьи, а также рисунки на таблицахъ Ракообразныхъ, т. XXVI, таб. I—IV, Суставчатоногія къ статьѣ Многоножки т. XIX, таб. I—II, и Насекомыя, т. XX, таб. I—II). Эти семь классовъ соединяють на основаніи ихъ родственныхъ отношеній въ двѣ группы или два подтипа Ч., при чемъ къ первому относятъ первые четыре класса, а ко второму — послѣдніе три класса Ч. Дѣленіе же Ч. на жаберодышащихъ или Branchiata (къ которымъ относили ракообразныхъ) и воздуходышащихъ или Tracheata (къ которымъ относили наукообразныхъ, многоножекъ и насекомыхъ) въ настоящее время оставлено, такъ какъ не

иметь морфологического значения и не соответствует действительному родству классов.

Величина и форма тела. Величина Ч. весьма разнообразна: различают микроскопически маленные формы, как напр. некоторые представители низших ракообразных, паукообразных (Acarina и Tardigrada), многоножек и насекомых и формы, достигающие значительной величины, как напр. некоторые десятиногие раки и в особенности вымершие *Straptonotus*, достигавшие больше метра длины. Тело Ч. билатерально-симметрично и больше или менее вытянуто в длину, хотя встречаются и короткие, почти шаровидные формы, как напр. *Rotifera* и *Acarina* среди паукообразных. Характерною особенностью Ч. является сегментация, т. е. что тело их состоит из отдельных члеников или сегментов, которые с отличием от кольчатых червей не одинаковы, но разнозначны или гетерономны. Гетерономия сегментов встречается правда уже среди многощетинковых щетинконогих червей (*Chaetopoda Polychaeta*), у которых можно различать отделы тела, снабженные разнообразно устроенными щетинками и пароподиями и которые могут быть приравнены головам, туловищу и брюшку вышних Ч. Но эти отделы червей не имеют непосредственного отношения к передаче локомоторных движений тела конечностям и не ведут к слиянию сегментов между собой и образованию кожного панциря. При более совершенном строении конечностей, дающем животным возможность бегать и летать, необходимо и более совершенное устройство мышц, для которых нужны точки опоры на наружных покровах тела. Отсюда понятно появление внутри тела хитиновых пластинок и сухожилий, отвердение наружных покровов и слияние сегментов между собой в большие или меньшие, покрытые твердым хитиновым панцирем, отделы. Только при более простых формах передвижения, непосредственно примыкающих к передвижениям кольчатых червей, все сегменты тела Ч. остаются равнозначущими и не сливаются между собой в особые отделы. Так, у низших представителей Ч., близко стоящих к кольчатым червям, гетерономия бывает выражена слабо, как напр. у низших ракообразных, т. е. у *Entomostraca*, или же сегменты, за исключением первого или нескольких первых, являются совершенно похожими друг на друга, т. е. гомономными как напр. у *Prototracheata* и *Myriapoda*. У всех прочих Ч. сегменты, входящие в состав тела, весьма разнообразны как по наружной форме и величине, так и по внутреннему строению; они вступают в более тесные взаимные соотношения и, срастаясь или даже сливаясь между собой, образуют более или менее резко обособленные отделы или области тела. Вообще в тела Ч. различают три отдела: голову (*caput*), грудь (*thorax*) и брюшко (*abdomen*). Голова представляет короткий передний отдел тела, покрытый твердым панцирем и заключающий в себя ротовое отверстие, надглоточные ганглии (головной мозг)

и органы чувств, по преимуществу глаза и щупальца. Голова только в зародышевом состоянии Ч. ясно обнаруживает свой состав из нескольких сегментов, которые впоследствии вполне сливаются между собой. Число сегментов, идущих на образование головы, различно у разных представителей членистоногих, при чем у вышних сегменты головы не резко отделены от сегментов туловища, и последние присоединяются зачастую к первым. В сравнении с головою кольчатых червей, мы различаем у Ч., помимо первого сегмента, несущего усики, в ротового сегмента (снабженного у водных Ч. еще конечностями — 2-ая пара усиков) с неравным количеством, по меньшей мере еще одним членистым сегментом, конечности которого в личиночном состоянии функционируют в виде ног (*Nauplius*, см. Ракообразные). К этим трем сегментам, образующим первичную голову, у большинства Ч. присоединяются еще два сегмента с конечностями, так что вторичная голова состоит из пяти слившихся между собой сегментов, снабженных пятью или четырьмя (или при выпадении 2-й пары конечностей или второй пары усиков у наземных Ч.) парами конечностей. Такую обособленную голову мы встречаем у вышних ракообразных, у многих классов паукообразных, у многоножек и насекомых. Иногда к головѣ присоединяется несколько еще последующих (грудных) сегментов, снабженных также конечностями; в таких случаях трудно бывает установить границу между головой и грудью и если эти сегменты вполне сливаются между собой, то образуется один отдел — головогрудь (*cephalothorax*), как напр. у вышних ракообразных, у паукообразных и у большинства паукообразных. Следующий за головою отдел тела — грудь весьма варьирует как по числу входящих в состав его сегментов, так и по величине их; у некоторых форм сливаются не все сегменты между собой, а лишь некоторые, при чем форма и толщина наружных покровов бывает крайне разнообразна. Так, у низших ракообразных и многоножек число грудных сегментов очень велико, у вышних ракообразных оно постоянно, а у насекомых различают всего три сегмента: *pro-*, *meso-* и *metathorax*, которые у низших насекомых являются более или менее обособленными, тогда как у вышних сливаются в один отдел. Сидящая на сегментах груди конечности служат главным образом для передвижения и называются ножками. Третий отдел — брюшко у большинства Ч. — сохраняет свой членистый характер и состоит также из разнообразного числа сегментов, при чем или вовсе не имеет конечностей, или они являются более или менее рудиментарными. У некоторых Ч., как напр. у скорпионов класса паукообразных, брюшко подразделяется на два разных отдела, которые в таком случае дают название переднебрюшья (*praeabdomen*) и заднебрюшья (*postabdomen*). У паразитических Ч., как напр. у паразитических веслоногих (*Copepoda*) и усконогих (*Cirripedia*)

класса ракообразных и язычковых (Linguatulidae s. Pentastomidae) класса паукообразных, членистость тела может исчезнуть даже вовсе у взрослых форм вследствие регрессивного метаморфоза, обусловливаемого паразитическим образом жизни.

Конечности или подвижные придатки тела составляют другой важный отличительный признак Ч., послуживший поводом к названию типа. Конечности прикрепляются парно к каждому сегменту на его брюшной стороне и соответствуют параподиям кольчатых червей, представляя дальнѣйшую стадию их дифференцировки. У кольчатых червей передвижение тела обуславливается перемещением сегментов и ивзвнаниемъ всего тела, тогда какъ на Ч. локомоторная функция съ главной оси тела переносится на побочные оси боковых сегментальных придатковъ и, благодаря этому, достигаетъ большаго совершенства. Извилистыя движенія червей пригодны лишь для плаванія и ползанія, т. е. для жизни въ водѣ и въ землѣ, но никакъ не для наземной жизни. Конечности Ч. даютъ имъ возможность не только легче и быстрее плавать при водномъ образѣ жизни или лучше ползать по землѣ, но также совершать и болѣе сложныя движенія, какъ бѣгать, лазать, прыгать и летать, вследствие чего Ч. становятся типичными наземными животными. Словомъ, параподіи кольчатых червей представляютъ лишь боковые отростки тела, помогающіе движенію тела, тогда какъ конечности Ч. являются движущимися самостоятельно рычагами. Конечности Ч. характеризуются тѣмъ, что 1) сочленены съ тѣломъ помощью особыхъ суставовъ, 2) состоятъ сами изъ отдѣльных, также сочлененныхъ между собою, т. е. членистыхъ частей и 3) снабжены самостоятельною мускулатурою. Каждый сегментъ тела несетъ лишь одну пару конечностей и если на нерасчлененномъ отдѣлѣ тела Ч. встрѣчается нѣсколько паръ конечностей, то, по числу ихъ, всегда можно съ достовѣрностью сказать, что этотъ отдѣлъ произошелъ слияніемъ по крайней мѣрѣ такого же числа сегментовъ. Въ простѣйшемъ случаѣ, когда сегменты тела являются гомонимными, т. е. у первичнотрахеальныхъ и многоножекъ, и конечности равномерно принадлежатъ всѣмъ сегментамъ, по одной парѣ на каждый, имѣя однообразную форму. Въ такомъ случаѣ онѣ всѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ переднихъ, служащихъ для осязанія и принятія пищи, имѣютъ одинаковую функцию, т. е. служатъ для передвиженія. Съ образованіемъ разныхъ отдѣловъ тела, конечности, приспособляясь къ тѣмъ или другимъ отправленіямъ, получаютъ различное строеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ вышнихъ классахъ Ч., т. е. у паукообразныхъ и наѣкомыхъ, замѣчается уменьшеніе общаго числа ихъ, такъ какъ на сегментахъ задней части тела они вовсе исчезаютъ. Сообразно различнымъ функциямъ, которыми отправляютъ конечности у различныхъ представителей болѣе высоко организованныхъ Ч., они отличаются большимъ разнообразіемъ и въ морфологическомъ отношеніи. Ближай-

шею задачею конечностей служить, конечно, передвиженіе тела, которое совершается такъ назыв. локомоторными конечностями, или ходными ногами, или просто ногами. Они обыкновенно вытянуты въ длину и состоятъ изъ большого числа хорошо развитыхъ и сочлененныхъ между собою члениковъ, которые или сплющены и приспособлены, какъ весла для плаванія, напр., у низшихъ ракообразныхъ, или у жуковъ-водолюбовъ среди наѣкомыхъ, или же служатъ для ползанія и снабжены на концахъ коготками. У ракообразныхъ нѣкоторые изъ нихъ несутъ еще особые придатки или щѣпки, въ которыхъ происходитъ окисленіе крови и которые поэтому называются жаберными придатками, а сами ноги — жаберносными конечностями. Кроме локомоторныхъ конечностей у Ч. встрѣчаются еще чувствительныя конечности или антенны, или усики, жевательныя конечности или челюсти, конечности, исполняющія разнообразныя функціи, ложныя ножки или плеоподы и, наконецъ, конечности, представляющія нечто среднее между ходными ногами и челюстями, такъ назыв. челюстные ноги. Что касается усиковъ или антеннъ, то они имѣютъ въ большинствѣ случаевъ осязательную функцию, тогда какъ у нѣкоторыхъ ракообразныхъ могутъ служить для захвата и временнаго прикрѣпленія. Они помѣщаются въ передней части тела, т. е. на лбу, впереди ротового отверстія, и иннервируются нервами, отходящими отъ надглоточнаго ганглія, въ отличіе отъ всѣхъ прочихъ конечностей, получающихъ нервы отъ гангліевъ брюшной нервной цѣпочки. Усики первичнотрахеальныхъ, многоножекъ и наѣкомыхъ соответствуютъ первичнымъ щупальцамъ Archiannelides и Chaetopoda Polychaeta кольчатыхъ червей, у которыхъ они развиваются изъ преорального отдѣла трохофорной личинки (см. Трохофора и Кольчатые черви). Усики ракообразныхъ и паукообразныхъ не соответствуютъ послѣднимъ, тогда какъ у палюстракъ и многоножчатыхъ они отсутствуютъ вовсе. У паукообразныхъ конечности перваго сегмента, закладывающіяся позади рта, перемѣщаются во время эмбриональнаго развитія впередъ рта и, иннервируясь отъ соответствующаго (слѣдовательно, перваго) узла брюшной нервной цѣпочки, при перемѣщеніи конечностей впередъ, влекутъ за собою и брюшной гангліи, который сливается наконецъ съ надглоточнымъ узломъ. Такъ что, хотя усики паукообразныхъ и помѣщаются впереди ротового отверстія и иннервируются надглоточнымъ гангліемъ, но они не соответствуютъ, какъ показываетъ исторія развитія, усикамъ первичнотрахеальныхъ, многоножекъ и наѣкомыхъ, а, слѣдовательно, и первичнымъ усикамъ кольчатыхъ червей, будучи конечностями перваго сегмента тела Ч., соответствующаго первому сегменту посторального отдѣла трохофорной личинки кольчатыхъ червей. У ракообразныхъ имѣются двѣ пары усиковъ, изъ которыхъ, по крайней мѣрѣ, задняя пара (а можетъ быть, и обѣ пары) соответствуетъ перемѣщеннымъ впередъ конечностямъ перваго сегмента: они иннервиру-

ются нервами, отходящими от комиссуры, соединяющей надглоточный ганглий с брюшною нервною цепочкою. Усики по наружному виду похожи на ножки, состоят из одного или двух (2-я пара усиков ракообразных) рядов, большей частью вытянутых в длину члеников и лишенных обыкновенно коготков на последнем своем членике. 2-я, 3-я и 4-я пара конечностей Ч. представляют обыкновенно самое сильное изгибание первоначального типа строения конечностей, вследствие исполнения ими жевательной функции, благодаря чему они и получают название жевательных конечностей. Жевательную функцию исполняют в них один или два основных членика, которые превращаются в сильные и твердые хитиновые пластинки, снабженные на обращенной ко рту стороне зубчиками или бугорками. Остальные членики могут исчезнуть (атрофироваться) или оставаться в вид придатков, называемых осевательными щупиками или пальцами. Эти жевательные конечности, называемые также ротовыми органами, весьма интересны в сравнительно анатомическом отношении, так как в зависимости от способа питания и рода принимаемой пищи могут изгибаться и морфологически, как, напр., у насекомых (см. т. XX, стр. 662, табл. I, фиг. 2—6), у которых они весьма разнообразны по строению. Одной из крупных заслуг сравнительной анатомии было приведение этих органов к одному основному типу, что впоследствии было подтверждено их историей развития. Проще всего жевательные конечности устроены у первичнотрахейных в вид одной пары полулапообразных пластинок или челюстей, или жвал, помещающихся у ротового отверстия. У некоторых многоножек (*Symphyla*) кроме одной пары жвал (*mandibulae*) имеется еще одна пара челюстей (*maxillae*), тогда как у других (*Rangipoda*) всего лишь одна пара челюстей (*maxillae*). У паукообразных имеется две пары жевательных конечностей, из коих первая пара, так назыв. щупальцежава или *chelicerae*, или *mandibulae*, служит для схватывания и убивания, а также и иногда для разжевывания добычи, и имеет вид клешней или кричковых, тогда как у второй пары—так назыв. челюстных щупалец или *pedipalpi* лишь основной членик играет роль челюстей, т. е. употребляется для разжевывания пищи, а в общем служит для осязания. Наконец, у ракообразных, насекомых и у большинства многоножек (*Chilopoda* и *Diplopoda*) встречается три пары жевательных конечностей, из коих первая пара носит название жвал или *mandibulae*, а вторая и третья—челюстей (первой и второй или передней и задней) или *maxillae*. У насекомых третья пара жевательных конечностей, т. е. вторая пара челюстей сливается между собою и образует так назыв. нижнюю губу или *labium*, а у некоторых многоножек (*Diplopoda*) обе пары челюстей сливаются в одну пластинку—так назыв. *gnathochilarium*, лишенную щупиков. Усики и жевательные конечности прикрепляются к

головному отделу, тогда как к туловищу или, правильнее, к сегментам туловища прикрепляются конечности, служащие для передвижения, т. е. локомоторные конечности, или ходные, или ходильные ноги; они вытянуты в длину и состоят из различного числа отдельных, сочлененных между собою члеников, снабженных волосками, отростками и т. п. и заканчивающихся коготком. Число, форма и вид этих конечностей весьма разнообразны: так, у ракообразных (у высших число их постоянно), некоторых паукообразных (*Trilobidae* и *Hemiaspidae*), первичнотрахейных и многоножек имеется несколько (большое число) конечностей, тогда как у других паукообразных (*Gigantostaca* и *Xiphosura*) 11 и 12 пар, у паукообразных 4 пары, а у насекомых 3 пары конечностей или ног. У ракообразных первые 3 пары туловищных конечностей, т. е. слѣдующих за жевательными конечностями, называются по наружному виду челюсти и ноги и помимо локомоторной функции служат еще для разжевывания и захвата пищи, а посему называются челюстными ножками или *pedes maxillares*. К брюшку или abdomen некоторым ракообразным и паукообразным прикрепляются еще несколько пар ног, функции которых весьма разнообразна и которые носят название абдоминальных ножек или *pedes abdominales s. ergii*; они служат для плаванья, ползания, носителями жабры (иногда), для прикрепления яиц, а также и органами совокупления.

Покровы. Все тело Ч. покрыто кожным, твердым панцирем, представляющим наружный скелет и служащий помимо защиты еще для прикрепления мускулов. Панцирь покрывает сегменты со всех сторон, причем между отдельными сегментами, т. е. на границах их, имеется тонкая, гибкая, сочленовая кожа, дающая возможность подвижности тела Ч. При сокращении тела, обуславливаемом сокращением продольных мышц, сегменты входят отчасти один в другой, на подобие частей ползучей трубы, а самые границы между отдельными члениками представляются в вид нащечек, дающих повод к установлению названия насекомых или *эвтом*. Этот наружный панцирь состоит из хитина, т. е. особого органического, азотсодержащего вещества, нерастворимого в щелочах и кислотах и отличающегося от других подобных органических образований (встречающихся у губок, раковин и т. д.) своим отношением к едкой кислоте: именно, при кипячении с концентрированной едкой кислотой хитин распадается на сахар и аммиак. Хитин представляет продукт выделения под ним лежащего эпидермального эпидермиса, или гиподермиса, называемого также хитиновым слоем или хитиновой оболочкой. Последняя очень тонка и состоит большей частью из одного слоя полигональных клеток, границы которых нередко отвечают на хитиновой перепонке в вид стчатой скульптуры. Сам хитиновый панцирь в несколько десятков раз толще

образовавшего его хитиноподобного слоя и по своему гистологическому строению обнаруживается ясно замѣтную слоистость, указывающую на образование его; въ тѣх мѣстахъ, гдѣ онъ достигаетъ известной толщины, онъ прорѣзанъ весьма тонкими поровыми канальцами. Разнообразные наружные придатки, существующіе на поверхности хитинового покрова, или составляютъ непосредственные выступы его, какъ напр. бугорки, болѣе крупныя шипы и т. п., или же коренятся въ особыхъ поровыхъ канальцахъ хитинового слоя и обзаны своимъ происхожденіемъ хитинизированнымъ выростамъ отдѣльныхъ клѣтокъ, какъ напр. тонкіе волоски, чешуйки и т. п. Въ хитиновомъ панцирѣ встрѣчаются пигменты, придающіе ему характерную окраску, а также могутъ откладываться у ракообразныхъ, палеозостранъ и многокльчатыхъ известковыя соли (по преимуществу углекислый кальцій), сообщающія скелету большую твердость. Такой хитиновый панцирь Ч. можетъ отъ времени до времени сбрасываться ими и замѣняться новымъ—при чемъ самый процессъ носить названіе линянія или линьки. Наступающая періодическая линька обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что хитиновый панцирь, образовавшись и уплотнѣвъ, становится нерастяжимымъ и препятствуетъ дальнѣйшему росту тѣла. Поэтому, какъ только тѣло Ч. достигаетъ такой предѣльной величины, что совершенно выполняетъ хитиновый панцирь, оно давить на него и заставляетъ растрескиваться на опредѣленныхъ мѣстахъ, называемыхъ швами; мягкія части тѣла животного выходятъ какъ изъ рубашки изъ стараго панциря и могутъ расти подъ новымъ одѣяніемъ, покуда оно мягко и растяжимо. Хитиновый покровъ, представляя продуктъ выдѣленія эктодермальнаго эпидермиса, продолжается въ видѣ болѣе тонкой кутикулярной перепонки и внутри тѣла, выстилая всѣ эктодермальныя образования, какъ напр. переднюю и заднюю кишки, трахейную систему и т. п.; это кутикулярное одѣяніе сбрасывается также при каждомъ періодическомъ линянніи.

Мышлатура Ч. довольно высоко развита. Только у первичнотрахейныхъ встрѣчается, какъ у червей, еще непрерывный кожно-мышечный мышокъ, состоящій изъ кольцевыхъ, диагонально перекрещивающихся и продольныхъ мышцъ. У всѣхъ прочихъ Ч. мышлатура, соответственно расчлененію тѣла, распределяется въ видѣ отдѣльныхъ, болѣе или менѣе большихъ пучковъ, соединяющихся между собою различными точками внутренней поверхности на кожного скелета. Для болѣе удобнаго прикрѣпленія значительныхъ мышлатовъ хитиновый скелетъ представляетъ нерѣдко отростки, вдающіеся внутрь тѣла въ видѣ пластинокъ, столбиковъ или перегородокъ. Сокращеніемъ мышцъ обуславливается передвиженіе и сокращеніе конечностей и сегментовъ. Интересною гистологическою особенностью мышцъ Ч. является ихъ строеніе, а именно, за исключеніемъ мышцъ первичнотрахейныхъ (кромя мышцъ жвалъ),

мышцы всѣхъ Ч.—поперечно-полосатыя, обладающія болѣе энергичною сократимостью.

Органы пищеваренія Ч. состоятъ изъ трехъ отдѣловъ: передней, средней и задней кишки и отличаются чрезвычайно сильнымъ развитіемъ эктодермальныхъ отдѣловъ, т. е. передней и задней кишки, при чемъ средняя кишка у нихъ, напротивъ, очень мала—не превышая обыкновенно $\frac{1}{2}$ общей длины пищеварительнаго канала. Ротовое отверстіе помещается всегда на брюшной сторонѣ въ первомъ сегментѣ головы и бываетъ окружено 1—3 парами измѣненныхъ конечностей, сжученныхъ по бокамъ его. Онъ вмѣстѣ съ выдающимся, въ видѣ такъ назыв. верхней губы, переднимъ краемъ рта составляютъ весьма разнообразный ротовой аппаратъ, приспособленный къ различнымъ способамъ пріянія пищи (жеванію, лапанію, лизанію, сосанію). Ротовое отверстіе ведетъ въ эктодермальную переднюю кишку, въ которой различаютъ пищеводъ и жевательный желудокъ, а у нѣкоторыхъ еще глотку и зобъ; въ жевательномъ желудкѣ нѣкоторыхъ Ч. (по преимуществу хищниковъ) встрѣчаются нерѣдко мѣстныя хитинизированныя утолщенія, служащія для лучшаго измельченія пищи. Въ переднюю кишку открываются железы, называемыя по аналогіи съ высшими животными—слюнными железами, но функція которыхъ съ достовѣрностью еще не выяснена для всѣхъ Ч. Средняя или собственно пищеварительная кишка покрыта весьма нѣжной кутикулой и не имѣетъ рѣсничнаго эпителия, что является характерною особенностью Ч., у которыхъ въ тѣлѣ вообще не были найдены рѣсничныя клѣтки. Незначительная по длинѣ средняя кишка отличается преобладаніемъ железистыхъ элементовъ въ ея стѣнкѣ или же, какъ напр. у нѣкоторыхъ ракообразныхъ и паукообразныхъ, принимаетъ въ себя выводные протоки крупныхъ печеночныхъ железъ, имѣющихъ смѣшанную функцію и которыхъ правильнѣе было бы называть гепаирепсгасъ, такъ какъ они, кромѣ печеночныхъ клѣтокъ, содержатъ еще ферментныя клѣтки, выдѣленія которыхъ перевариваютъ фибринъ. У нѣкоторыхъ насѣкомыхъ (хищниковъ) на границѣ передней и средней кишки открываются еще нѣсколько слѣмыхъ придатковъ различной величины—такъ назыв. пилорическіе мѣшки. Средняя кишка переходитъ въ эктодермальную, также выстланную хитиномъ заднюю кишку, достигающую значительной длины и въ которой у нѣкоторыхъ Ч. различаютъ еще особые отдѣлы: толстую, тонкую и прямую кишку. У нѣкоторыхъ Ч., а именно у паукообразныхъ, многоножекъ и насѣкомыхъ на границѣ средней и задней кишки открываются выдѣлительные органы или такъ назыв. Мальпигіевы сосуды. Анальное отверстіе помещается на послѣднемъ сегментѣ и у громаднаго большинства на брюшной сторонѣ.

Нервная система представляетъ тотъ же основной планъ строенія, какъ у кольчатыхъ червей (см.), и состоитъ изъ одной пары надглоточныхъ ганглиевъ или головного узла, лежащаго на спинной сторонѣ тѣла и помѣща-

ющейся надъ кишечникомъ брюшной нервной цѣпочки, соединенной съ головнымъ узломъ при помощи окологлоточной комиссуры, окружающей глотку на подобіе кольца. Головной нервный узелъ, величина котораго вообще стоитъ въ прямомъ соотношеніи съ развитіемъ органовъ чувствъ, расположенныхъ на головѣ, даетъ нервы къ глазамъ и пальпамъ, тогда какъ остальные придатки головы, а именно ротовые органы, получаютъ свои нервы отъ передняго узла брюшной нервной цѣпочки. Примитивно всего нервная система у первичнотрахеальныхъ, гдѣ она состоитъ изъ двухъ брюшныхъ нервныхъ стволовъ, тянущихся на брюшной сторонѣ вдоль всего тѣла и снабженныхъ въ каждомъ сегментѣ незначительными парными утолщеніями, представляющими зачатки ганглий; эти два ствола соединены между собою безчисленнымъ числомъ комиссуръ. У всѣхъ прочихъ Ч. нервная система закладывается въ эмбриональной жизни въ видѣ двухъ брюшныхъ нервныхъ стволовъ, снабженныхъ въ каждомъ сегментѣ гангліозными утолщеніями, соединенныхъ между собою комиссурами. Во время послѣдующаго развитія происходитъ укорачиваніе поперечныхъ комиссуръ и вслѣдствіе этого сближеніе двухъ нервныхъ стволовъ до полнаго ихъ сліянія въ одну брюшную нервную цѣпочку. Такую нервную систему мы встречаемъ у низшихъ ракообразныхъ и у многоножекъ, а равно и у личинокъ (гусеницъ) насекомыхъ, при чемъ у многихъ формъ ганглии сліялись вполнѣ между собою, тогда какъ продольныя комиссуры представляются еще не слівшимися. У всѣхъ прочихъ Ч. происходитъ укорачиваніе и продольныхъ комиссуръ и вслѣдствіе этого сліянія двухъ или нѣсколькихъ ганглиевъ въ одну массу и такимъ образомъ уменьшеніе числа ганглиевъ и перенесеніе ихъ даже изъ одного отдѣла въ другой. Это явленіе, носящее названіе концентраціи нервной системы, находитъ въ тѣсной связи съ разнообразнымъ развитіемъ и мѣстнымъ сростаніемъ сегментовъ тѣла въ особые отдѣлы, наблюдаемые у высшихъ представителей Ч. даже въ предѣлахъ одного и того же класса. Такимъ образомъ число ганглиевъ Ч. (за исключеніемъ выше названныхъ классовъ) только въ личиночномъ состояніи соответствуетъ числу сегментовъ, тогда какъ у взрослыхъ формъ оно значительно меньше, какъ напр. у большинства ракообразныхъ, у низшихъ паукообразныхъ, у паллострокъ и у насекомыхъ. У высшихъ представителей ракообразныхъ, равно какъ и у высшихъ пауковъ и клещей, а также у многихъ насекомыхъ концентрація нервной системы идетъ такъ далеко, что всѣ ганглии брюшной цѣпочки сливаются въ одну общую гангліозную массу. Отъ ганглиевъ брюшной нервной цѣпочки отходятъ нервы, направляющіеся къ конечностямъ, къ мускуламъ и къ назожимымъ покровамъ. Помимо этой центральной нервной системы, у высшихъ представителей Ч. встречается еще симпатическая нервная система, находящаяся въ непосредственномъ соединеніи съ первой и иннервирующая по преимуществу ор-

ганы пищеваренія; у высшихъ Ч. различаютъ обыкновенно парные и непарные симпатические нервы, берущіе начало въ головномъ ганглии.

Органы чувствъ достигаютъ у Ч. довольно высокаго развитія, особенно у высшихъ представителей отдѣльныхъ классовъ, при чемъ наилучше изслѣдованными являются органы зрѣнія. Глаза Ч., расположенные на головѣ, въ непосредственномъ содѣйствіи головного нервнаго узла, являются въ двухъ типичныхъ формахъ: въ видѣ стеммы (ocellus) или простыхъ глазъ и въ видѣ сложныхъ или фасетированныхъ глазъ. Простые глаза малы и потому носятъ названіе глазковъ; число ихъ весьма различно и въ высшемъ своемъ развитіи у пауковъ они состоятъ изъ хрусталика, стекловиднаго тѣла и ретины. Хитиновый покровъ тѣла теряетъ надъ глазомъ свою бурю окраску, становится прозрачнымъ и образуетъ двойковыпуклое утолщеніе, представляя такимъ образомъ светопреломляющій органъ, соответствующій физиологически роговицѣ и хрусталику вмѣстѣ. Лежащій подъ хитиновымъ покровомъ гиподермическій слой кожи состоитъ изъ нѣжныхъ, весьма прозрачныхъ клітокъ, составляющихъ такъ назыв. стекловидное тѣло. Къ этому светопреломляющему аппарату, образованному изъ обоихъ видоизмѣненныхъ слоевъ кожи, прилегаютъ воспринимающій аппаратъ — сѣтчатка или ретина, имѣющая видъ вогнутого, на подобіе чашки или бокала, слоя клітокъ, окруженныхъ пигментомъ и снабженныхъ на переднемъ концѣ особыми палочками. Противоположные концы клітокъ ретины соединяются съ нервными волокнами. Въ стеммахъ образуется обратное изображеніе предметовъ, какъ въ глазахъ позвоночныхъ животныхъ. Сложные глаза значительно больше стеммъ и встречаются постоянно въ числѣ одной пары; они называются обыкновенно «фасетированными» въ силу того обстоятельства, что хитиновый покровъ въ области ихъ бываетъ раздѣленъ на нѣсколько десятковъ до нѣсколькихъ тысячъ маленькихъ двойковыпуклыхъ, многоугольныхъ полей или фасетокъ. Каждая фасетка представляетъ такимъ образомъ линзу, а въ совокупности съ прочими — наружную оболочку глаза и потому называется роговицею или cornea. Подъ каждой фасеткой помѣщается по одному довольно сильно преломляющему свѣтъ тѣлу конусовидной формы, такъ назыв. кристаллическому (хрусталиковому) конусу, представляющему продуктъ выдѣленія нѣкоторой группы гиподермическихъ клітокъ. Кристаллическій конусъ своимъ расширеннымъ концомъ прилегающъ къ хрусталику роговицы, а суженнымъ соединяется съ волоконномъ оптическаго нерва. Въ совокупности кристаллическіе конусы образуютъ въ глазу Ч. стекловидное тѣло, при чемъ каждый конусъ произошелъ изъ четырехъ клітокъ. Подъ стекловиднымъ тѣломъ помѣщается сѣтчатка или retina, которая въ своей совокупности имѣетъ выпуклую поверхность и состоитъ изъ соответствующихъ каждому кристаллическому конусу и фасеткѣ отдѣльныхъ группъ клітокъ или retinulae. Каждая ретинула состоитъ изъ

определенного числа клеток (большую частью семь), при чем каждая из них образует на своей внутренней поверхности, обращенной к соседним клеткам, палочку или rhabdome. Все рабдомеры лежат таким образом в осевой части ретинулы и часто срастаются между собою в один зрительный столбик или rhabdom. Каждый глазной конус, т. е. ретинула и кристаллический конус, окружен снаружи слоем пигмента, посредством которого он изолируется в оптическом отношении от соседних глазных конусов. Пигментный слой особенно сильно развивается в двух мѣстах глаза, а именно при основании кристаллических конусов и при основании ретинулы, которые являются в видѣ пигментных скоплений и называются радужной и хоріоидею. Таким образом сложный глаз Ч. представляет скопление конусообразных простых глаз, но в таком глазу образуется лишь одно прямое изображение предмета, отдельные точки которого образуют отдельными конусообразными глазами. Эту теорию видения называют теорію мозаичного видения, в отличие оставленной в настоящее время другой теоріи, согласно которой в каждом отдельном глазу получается маленькое отдельное, обратное изображение предмета. Что касается других органов чувств Ч., то они, к сожалѣнію, еще мало исследованы, хотя строение их представляет много своеобразнаго. Так, слуховые ощущения у большинства Ч. воспринимаются посредством свободно торчащих измѣняемых волосков нажного покрова или же посредством особых, подкожных (хордотональных), нервных окончаний. Лишь у весьма немногих представителей Ч. встречаются сосредоточенные и снабженные добавочным аппаратом слуховые органы, которые в таком случаѣ имѣют у разных групп весьма различное положение и строение (слуховые ямки ракообразных и тимпанальные органы насекомых саранчей), а, следовательно, в каждой группѣ развились независимо. Чувство обонянія, по всемъ вѣроятіямъ, локализируется главным образом в усицах и в челюстных щупальцах; органами его служат обонятельные конусы, представляющие видоизмѣненные волоски, сидящие в особом углубленіи кожи. Подобные же органы встречаются и в полости рта, особенно на небѣ, и принимаются за органы вкуса. Осязание воспринимается особыми хитиновыми волосками, расположенными по всему тѣлу и сосредоточенными главным образом на головномъ отдѣлѣ. Эти волоски представляют кутикулярныя образования, происходящія часто изъ одной эпидермальной клетки, и бывают укрѣплены на хитиновой оболочкѣ подвижно, посредством сочленовой головки, сидящей в соотвѣтственной сочленовой впадинѣ. Волоски заключаютъ внутри каналъ, въ который входит отросток образующей его эпидермальной клетки, находящейся в соединеніи съ нервомъ.

Кровеносная система представляет весьма разнообразное развитие и у всѣх Ч. явля-

ется не в видѣ замкнутой системы сосудов, а находится в открытомъ сообщеніи съ полостью тѣла. У низших Ч. наполняющая полость тѣла кровяная жидкость съ плавающими в ней амебондными клетками приводится въ движеніе лишь вслѣдствіе сокращенія разныхъ частей тѣла, какъ, напр., кишечника, колеблющихся пластинъ и т. п., замѣняющихъ собою отсутствующій центральный органъ кровообращенія—сердце. Но это явленіе можетъ быть объяснено только съ точки зрѣнія регрессивнаго развитія, такъ какъ не только у Ч., но уже и у кольчатыхъ червей существуетъ хорошо развитая кровеносная система. Отсутствіе сердца связывается вообще съ регрессивными явленіями и въ другихъ органахъ, происходящими у Ч., отличающихся малою величиною тѣла. Поэтому лишены сердца Ч. мы встречаемъ среди микроскопически малыхъ ракообразныхъ (напр., веслоногихъ) и паукообразныхъ (напр., клещей), тогда какъ родственные имъ виды снабжены сердцемъ. У большинства Ч. встрѣчается центральный органъ кровообращенія—сердце, которое располагается на спинной сторонѣ, надъ кишечникомъ, и имѣетъ видъ то короткаго, продолговатаго мѣшка, то длиннаго, раздѣленнаго на соотвѣтствующія отдѣльнымъ сегментамъ камеры, такъ назыв. спинного сосуда. Это сердце помѣщается въ болѣе или менѣе обширномъ отдѣлѣ полости тѣла, такъ назыв. перикардіи или околосердечной сумкѣ, изъ которой оно получаетъ кровь, посредствомъ правого и лѣваго ряда щелей—остій или венозныхъ устьевъ. Края этихъ щелей вдаются глубоко внутрь полости сердца и образуютъ ряды клапановъ, раздѣляющихъ сердце на известное число камеръ, сокращающихся послѣдовательно, начиная отъ задняго конца сердца къ переднему. Такое сердце въ видѣ снѣжного сосуда, тянущагося вдоль тѣла ряда сегментовъ и въ каждомъ изъ послѣднихъ снабженнаго парой венозныхъ щелей, составляетъ первичный типъ центрального органа кровообращенія Ч. и встрѣчается у низшихъ ракообразныхъ (Entomostraca) и паукообразныхъ (скарионы), а также у первичнотрахейныхъ и многоножекъ. Изъ этого типа выработалось, какъ позднѣйшая форма, въ связи съ сокращеніемъ и сжатіемъ спереди назадъ общей формы тѣла животного, мѣшковидное сердце съ небольшимъ числомъ венозныхъ щелей, которое мы встрѣчаемъ у высшихъ представителей класса ракообразныхъ и паукообразныхъ. Отъ сердца отходятъ болѣе или менѣе развитая система артерій, которая раньше или позже открываются въ усицы или паузы. обыкновенно замѣняющія венозную систему. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда артерій оканчиваются весьма мелкими развѣтвленіями, которые напоминаютъ капиллярные сосуды и собираются снова въ правильные сосудоподобные, венозные каналы, эти послѣдніе всегда прорываются паузами.

Органы дыхания устроены чрезвычайно разнообразно въ типѣ Ч. Это разнообразіе находится въ зависимости съ одной стороны отъ образа жизни (воднаго и наземнаго) Ч.,

а с другой — от различной степени развития кровеносной системы. Чем лучше развиты артерии, вены и капилляры, тем больше органы дыхания являются локализованными в известных отделах тела или на известных органах, тогда как при отсутствии кровеносных сосудов или даже и сердца, дыхание является диффузным, т. е. совершается всею поверхностью тела. Последнее мы встречаем у низших ракообразных (напр. у веслоногих), имеющих очень тонкие и нжные покровы. У остальных водных Ч. т. е. у ракообразных и у палеоэвстрак, мы встречаем дифференцированные органы дыхания или жабры. Такие жабры представляют весьма разнообразные выросты у базальной части конечностей и вполне соответствуют (т. е. по положению, образованию и функции) жаберным придаткам паразитов кольчатых червей (Chaetopoda, Polychaeta). У Ч. они имеют вид пластинки, мшковой, перистых ветвей или кустистых выростов, помещающихся на торакальных (ракообразные Amphipoda и Decapoda) или абдоминальных (ракообразные Isopoda и Stomatopoda и палеоэвстрак) ножках, т. е. на таких мбетах тела, которые являются особенно благоприятными для послепного обмена. Жабры являются внутри полыми мшками, в которых продолжается полость тела, наполненная кровью, а особенно тонкий наружный покров их делает возможным газовый обмен между кровью и окружающей водою. У наземных Ч. органы дыхания представлены в виде легких и трахей, при чем последние по своему строению двойного происхождения. Легкие встречаются у некоторых паукообразных (у скорпионов, жутоногих и пауков) и имеют вид больших вдающихся в полость тела мшковых, снабженных громадным количеством складок, сложенных вместе в виде бивара или станиц киши. Они располагаются в абдомене попарно и открываются наружу на брюшной стороне при помощи больших легочных щелей или дыхалец. Через последние наружный воздух проникает в легочные мшки, а следовательно и в шелевидные пространства между вдающимися в них полостями складками, внутри которых циркулирует кровь. Такие легкие по своему строению очень сходны с строением листовидных жабры, помещающихся на абдоминальных ножках мочехвоста (палеоэвстрак Xiphosura), но отличаются тем, что представляют не наружные выросты конечностей, а впадины внутри тела. Эти сравнительно анатомически соображены подтверждаются онтогенетическими данными, а именно историей развития показывает нам, что легкие пауков и скорпионов образуются у основания абдоминальных ножек, сначала в виде углублений, внутри которых, как выросты от дна его, образуются складки, являющиеся впоследствии в виде листовидных разрастывающихся полостей легкого на шелевидных пространствах. Таким образом легкие паукообразных суть ничто иное как впятившиеся внутрь тела придатки жаберноносных конечностей кольча-

тых червей или водных Ч. т. е. ракообразных, вызванных наземным образом жизни и приспособленных к воздушному дыханию. У прочих паукообразных вместо легких встречаются воздухоносные трубочки или трахеи, хотя последние могут у некоторых пауков встречаться и вместе с легкими. Трахеи состоят из тонких, подчас разветвленных трубочек, одетых внутри хитиновой кутикулой, представляющей спиральную утолщения, и открывающихся наружу особыми отверстиями — дыхальцами или стигмами. Хотя эти трахеи по своему строению и напоминают трахеи, встречающиеся у первичнотрахейных, многоножек и насекомых (а у некоторых пауков вполне схожи с трахеями последних), но отличаются от них воборобразным расположением, позволяющим рассматривать их как видоизменение легких. Поэтому весьма возможно, что трахеи паукообразных развились из легких, т. е. получили начало отдельно от трахей прочих Ч. и только впоследствии приобрели с ними сходство. Трахеи прочих Ч. образовались из кожных желез и у первичнотрахейных имеют вид тонких и очень длинных, неразветвленных трубочек, расположенных кучками и сгруппированных вокруг наружных отверстий или дыхалец, которые встречаются в большом числе и бывают расположены или совершенно неправильно по сегментам, или по два ряда на брюшной и спинной стороне тела. У многоножек трахеи представляют также неразветвленными или же разветвленными и сообщающимися между собою; их дыхальца помещаются по бокам сегментов, попарно в каждом. Наконец, у насекомых (см.) трахеи достигают высшей степени развития, будучи разветвленными, соединяются между собою и охватывают различные внутренние органы.

Органы выделения отличаются также большим разнообразием, будучи устроены весьма различно у разных классов Ч. Примитивнее всего они устроены у первичнотрахейных, а именно в виде типичных сегментальных органов или метанефридий, столь характерных для высших червей. Они расположены попарно в каждом сегменте и состоят из открывающейся в полость тела воронки, которая переходит в ветвистое изогнутое нефридиальное канал, расширяющийся в мочевой пузырь и открывающийся выводным отверстием наружу. В задних и передних сегментах таких метанефридий нет, так как они, приняв свою функцию, превращаются в выводные протоки половых органов или в слюнные железы, как это показывает история развития. У ракообразных выделительные органы представлены у низших (Entomostraca) — в виде скорлуповых или раковинных желез, открывающихся наружу у основания второй пары челюстей, а у высших (Malacostraca) — в виде усиковых или антеннальных, открывающихся наружу у основания второй пары усиков. Как же, так и другие представляют из себя видоизмененные метанефридии кольча-

тых червей. Помимо этих органов выделение последних продуктов обмена веществ у ракообразных совершается еще при помощи кожных пор. У палеостракт выделительные органы с достоверностью еще не доказаны и за них принимают так называемые коксальные железы, открывающиеся наружу у основания пятой пары торакальных ног. У многоклетчатых они еще мало изучены: они имеют вид железок, помещающихся во второй и третьей паре конечностей и открывающихся в четвертом и пятом членике наружу. Наконец, у паукообразных, многоножек и насекомых выделительные органы представлены так называемыми Мальпигиевыми сосудами, относительно выделительной функции которых долгое время были сомнения, так как их принимали даже за печеночные придатки. Мальпигиевы сосуды состоят из 2 или нескольких, чрезвычайно тонких и большей частью (за исключением некоторых насекомых) неразветвленных канальцев, открывающихся каждый отдельно или соединяясь в один ствол в кишечник на границе между средней и задней кишкой. Они содержат мочевокислый натрий, как показали микрохимический анализ; при введении в полость тела животного индигокармина, они выделяют его и, следовательно, выполняют щелочную часть реакции почек позвоночных животных. Кроме того, покойный академик А. Ковалевский наметил у насекомых еще другие выделительные органы — это так называемые перикардальные клетки, являющиеся дополнительными органами выделения. Эти клетки, при введении индигокармина, выделяют кармин, т. е. выполняют кислотную часть реакции почек, и таким образом по функции соответствуют Мальпигиевым клубочкам почек позвоночных животных. По исследованиям Ковалевского, перикардальные клетки помещаются в спинном синусе, куда через остии заходят залегающие в брюшном синусе Мальпигиевы сосуды.

Жировое тело является весьма оригинальным образованием, встречающимся значительными массами в полости тела многих Ч. Оно представляет род соединительной ткани, клетки которой наполнены жиром и которая окружает и оплетает различные внутренние органы. Жировое тело представляет резервуар питательных веществ и бывает сильно развито у личинок насекомых; у взрослых половозрелых животных оно развито слабее, потребляясь им при развитии. Таким образом жировое тело играет важную роль в процессе обмена веществ, служа с одной стороны для накопления питательного материала, а с другой и для отложения продуктов окисления. Помимо жировых веществ в нем были найдены мочевокислые соли, которые, как последние продукты обмена веществ до выведения наружу выделительными органами, откладываются в нем. По исследованиям Ковалевского, в жировом теле насекомых встречаются еще амёбодные клетки, исполняющие фагоцитарную функцию.

Лимфатические железы были найдены у Ч. лишь в последнее время при применении покойным академиком Ковалевским изобретенного им метода, заключающегося в введении в полость тела Ч. различных посторонних веществ, как то: туши, кармина, бактерий и т. п. Эти посторонние тела поддаются амёбодным, свободно движущимся в полости тела Ч., клеткам и затем откладываются в определенных местах тела или в особых органах, которые легко обнаружить благодаря отложению в них введенных в полость тела посторонних окрашенных (кармин, тушь) или определенных красками окрашиваемых (бактерия) тел. Так напр. у паукообразных, а именно у скорпионов (см.), такие органы или железы имеют вид 1 или нескольких продолговатых мешков, прилегающих к нервной системе в переднем конце тела. У многоножек они образуют в каждом сегменте небольшие группы железок, располагающихся на брюшной стороне по обе стороны и вблизи нервной цепочки. Наконец, у насекомых они встречаются в спинном синусе вместе с перикардальными клетками вокруг сердца, в виде небольших групп клеток. Эти железы, исполняющие фагоцитарную функцию, могут быть приравнены селезенке высших животных.

Половые органы. Гермафродитизм представляет редкое явление в типе Ч. и встречается только среди ракообразных (некоторые усоногие или Cirripedia и равноногие или Isopoda) и паукообразных (тихоходки или Tardigrada). Все остальные Ч. раздельнополы, при чем у большинства самцы довольно сильно отличаются от самок как по внешнему виду, так отчасти и по внутренней организации. У некоторых Ч. (паразитирующих ракообразных) диморфизм бывает до того сильно выражен, что самцы являются пигмеями, плохо развитыми и паразитируют на теле самок. Половые органы — семяники и яичники — закладываются всегда парными, но при дальнейшем развитии могут сливаться в один непарный орган. Эти гонады находятся в непосредственной связи с парными же выводными каналами, которые открываются наружу или двумя отдельными отверстиями, или общим конечным отходом. У некоторых Ч. встречаются еще различные придаточные железы, как-то: семенной пузырь (vesicula seminalis), семяизвергательный канал (ductus ejaculatorius), желточники, матка (uterus), семяприемник (receptaculum seminis) и т. д. Совокупительными органами являются или особые придатки (насекомые) или же видоизмененные конечности (ракообразные и паукообразные). Во время совокупления очень часто пучки сперматозоидов окружаются более или менее толстой оболочкой и прикрепляются к половому сегменту самки или же при помощи копуляционного органа вводятся в влагалище, а из него в особые семяприемники, где могут оставаться очень долгое время и оплодотворять впоследствии откладываемые яйца. Большие

ство Ч. откладывает яйца, но почти во всех классах Ч. встречаются и живородящие формы: яйца самка носит на себе или откладывает в защищенных, изобилующих питательным материалом местах. Согласно высокой степени организации Ч. у них не встречается безплода (двасия или почкования) размножения; компенсацией послѣдняго является у них партеногенез и партогенез (см.). У низших ракообразных и травяных ушей (Aphidae) партеногенез является как средство быстрого распространения вида в средѣ, изобилующей пищей. У пчел и ос партеногенез определяет пол, так как из неоплодотворенных яиц развиваются исключительно самцы. Партеногенез, чередуясь съ половым размножением, образуетъ цикл развития, известный подъ названіемъ гетерогонии (см.). Яйца Ч. довольно значительны по величинѣ, богаты желткомъ и большою частью снабжены довольно толстою оболочкою (хориономъ), снабженною у некоторыхъ еще особыми отверстиями — *micropyls*—для проникновения сперматозоида. Для громаднаго большинства Ч. характерно поверхностное дробление и появленіе на брюшной сторонѣ такъ называемой первичной бороздки, изъ которой образуется нервная цѣпочка и брюшные отдѣлы сегментовъ. Въ то время, когда поверхностный слой яйца уже просегментировался и образовалъ бластодерму, внутренняя масса желтка долгое время еще остается не раздробленною. Развивающійся довольно сложнымъ путемъ изъ яйца зародышъ претерпѣваетъ зачастую сложный метаморфозъ, въ продолженіе котораго свободно живущая личинка прѣдлываетъ нѣсколько линекъ. Часто у личинки недостаетъ многихъ сегментовъ или отдѣловъ тѣла, которые встрѣчаются у материнскаго организма (напр. у многоножекъ, низшихъ ракообразныхъ, т. е. Entomostraca), или же эти сегменты еще не сдѣлались въ особые отдѣлы и такимъ образомъ личинки по однородности своихъ сегментовъ, а также и по внутренней организаціи походятъ на своихъ родоначальниковъ — кольчатыхъ червей. Метаморфозъ можетъ быть и регрессивнымъ: такъ свободноживущія личинки могутъ быть снабжены конечностями и органами чувствъ (глазами), которые при переходѣ личинокъ къ паразитическому образу жизни могутъ совершенно атрофироваться и животные превратиться въ формы совершенно не похожія на Ч., какъ напр. паразитическія веслоногія и усконогія, или даже напоминающія антропопаразитическихъ червей, какъ напр. язычковые или пентастомиды. Биологію, а также литературу—см. отдѣльные классы и отряды Ч.

В. Шенниковъ.

Членистохоботныя (Rhynchoia) — см. Полужесткокрылыя.

Членистыя или *Articulata*—одни изъ четырехъ типовъ, на которые Кювье (Cuvier) разбилъ животное царство. Къ этому типу Кювье относилъ нѣмѣнные типы червей (Vermes) и членистоногихъ (Arthropoda), установленные впоследствии Зибольдомъ (Siebold). Ч. характеризуются членистостью или

метамерією тѣла, которая у нихъ, въ отличіе отъ позвоночныхъ животныхъ, является вѣтшею. Границы между члениками у Ч. выступаютъ въ видѣ надрѣзовъ или насѣчекъ, давшихъ поводъ Аристотелю къ установленію названія *Entora* или латинскому названію *Insecta* и русскому «насекомое». Другимъ характернымъ признакомъ Ч. является нервная система, имѣющая видъ метамерной нервной цѣпочки, залегающей на брюшной сторонѣ тѣла.

В. Ш.

Членовредительство (юр.д.) — см. Поврежденіе своего здоровья (XXIV, 12).

Членовредительныя тлассныя наказания (см. Тлассныя наказания, XXXIV, 290—292)—состояли въ отсѣченіи носа, ушей, рукъ, пальцевъ, ногъ, языка, кистей, ослѣпленіи, вырываніи зубовъ. Ч. наказания были распространены въ европейскихъ государствахъ въ средніе вѣка; уже въ X в. упоминается объ особомъ должностныхъ лицахъ, которые должны были вырывать глаза, кастрировать, отсѣкать руки и ноги; въ Германіи еще въ XVII в. отрубленные носы и уши прибивались къ висѣлицамъ. Въ XVII в. въ юридической европейской литературѣ начинается отрицательное отношеніе къ Ч. наказаниямъ, хотя нѣкоторые юристы и въ концѣ этого вѣка допускали еще примѣненіе Ч. наказаній. Въ XVIII в. они выходятъ изъ употребленія, какъ слишкомъ жестокія и нечеловѣкообразныя. Въ Россіи изъ Ч. наказаній употреблялись: 1) ослѣпленіе—какъ можно думать—крайне рѣдко; по началу таліона при тлассныхъ поврежденіяхъ о немъ говоритъ Уложеніе 1649 г. 2) Вырѣзаніе языка состояло въ отсѣченіи части его до половины, такъ что иногда сохранялась въ извѣстныхъ предѣлахъ способность къ рѣчи; употреблялось по Петровскимъ законамъ и проженіе языка медными желѣзками; назначалось за непростительныя слова о государѣ и за преступленія противъ вѣры. 3) Отсѣченіе руки назначалось въ XVII в. за многія преступленія. Отрубались руки обыкновенно по запястью или поперекъ ладони, на плахѣ, топоромъ. Въ томъ же вѣкѣ, позже Уложенія 1649 г., встрѣчается и отсѣченіе пальцевъ; наказаніе это назначалось за участіе въ бунтѣ, подлогѣ, клеветническихъ преступленіяхъ; пальцы отрубались на лѣвой рукѣ, за исключеніемъ случаевъ примѣненія таліона. 4) Отсѣченіе носа назначалось по Уложенію 1649 г. за употребленіе табаку для уличенныхъ въ 3-й разъ; къ позднѣйшему законодательству оно было замѣнено вырѣзаніемъ ноздрей, отъ котораго въ 1757 г. были освобождены женщины. Вырѣзаніе ноздрей производилось особыми пинцетами, напоминавшими парикмахерскіе; одна половина ихъ (железный стержень) вкладывалась въ ноздрю, другая — острая и вогнутая—приходила съ паружной стороны носа (см. Клеветніе, XV, 346). 5) Отрѣзаніе ушей служило, главнымъ образомъ, для познаний кѣмъ цѣлей, чтобы выдѣлить преступника, сдѣлать его замѣтнымъ. По Уложенію 1649 г. оно опредѣлялось для виновныхъ въ разбоѣ, кражѣ и другихъ низшихъ преступленіяхъ, въ связи съ другими наказаниями; по позднѣйшимъ уза-

коненіемъ уши отсѣкались за убійство въ пьянствѣ или дракѣ, иногда у мятежниковъ, поддѣлывателей денегъ. Отсѣченіе ушей перестало примѣняться въ началѣ XVIII стол. 6) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Ч. наказанія комбинировались и тогда они почти переходили въ смертную казнь и назывались «казнь съ пощадою». Въ XVII в. (1663) предписывалось воровъ и разбойниковъ (раньше этого — главныхъ виновниковъ въ поддѣлкѣ денегъ) наказывать отсѣченіемъ руки и обѣихъ ногъ; по новоуказнымъ статьямъ участникамъ въ поддѣлкѣ денегъ и церковнымъ татамъ отсѣкались рука и нога; по Воинскому уставу за кражу свыше 20 руб. въ полѣ и походѣ полагалось отсѣченіе носа и ушей. Употребленіе Ч. наказаній стало сильно сокращаться съ царствованія Петра I, сначала въ силу желанія сохранить работоспособныхъ преступниковъ, затѣмъ подъ вліяніемъ смягченія нравовъ. Во второй половинѣ XVIII в. Ч. наказанія назначались лишь въ видѣ исключенія, напр. во время Пугачевского бунта. Въ проектѣ Уголовнаго уложенія 1754—66 гг. говорилось только о вырѣзаніи ноздрей, сохранившемся до 1817 г. Въ наказѣ Екатерины II высказано рѣшительное осужденіе Ч. наказаній: «все наказанія, гласитъ ст. 96 Наказа, которымъ тѣло человека уродовать можно, должно отбѣднить».

Члѣнь (грамм.) — переводъ греческаго термина *ἄρθρον*, которымъ греческіе грамматикъ называли какъ собственно Ч. — *ὁ, ἡ, τό* — такъ и относительное мѣстоименіе *ἐς*. По мнѣнію греческихъ грамматиковъ, очевидно признававшихъ тожество этихъ словъ, разница между двумя видами Ч. заключалась въ томъ, что первый видъ ставился передъ существительнымъ, а второй послѣ него. Въ настоящее время Ч. называется ослабленное указательное мѣстоименіе, придающее существительному значеніе опредѣленности. Мѣстоименіе можетъ быть названо Ч. лишь въ томъ случаѣ, если оно обыкновенно присоединяется къ существительнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда значенія ихъ должны быть признаны опредѣленными (Дельбрюкъ). Подъ «опредѣленностью» значенія здѣсь нужно разумѣть индивидуализацію, т. е. Ч. при существительномъ выделяетъ изъ цѣлаго ряда однородныхъ предметовъ именно тотъ, о которомъ идетъ рѣчь. Другія значенія Ч. легко могутъ быть сведены къ этому основному. Исторически Ч. развивается въ различныхъ языкахъ самостоятельно: въ индоевропейскомъ первоначальномъ языкѣ Ч. не было. Въ греческомъ языкѣ развитіе Ч. мы до нѣкоторой степени можемъ наблюдать: въ языкѣ Гомера во всѣхъ случаяхъ формы Ч. *ὁ, ἡ, τό* могутъ быть легко объяснены какъ указательное мѣстоименіе. Въ аттическомъ и въ другихъ нарѣчіяхъ мы уже находимъ Ч. вполне развитымъ. Изъ того же указательнаго мѣстоименія развивается Ч. и въ германскихъ нарѣчіяхъ, вѣ въ нѣкоторыхъ славянскихъ языкахъ (болгарскій и нѣкоторые нарѣчія великорусскаго). Въ болгарскомъ языкѣ Ч., однако, ставится послѣ слова, къ которому оно относится; точно также и въ русскихъ нарѣчіяхъ.

Такая постановка Ч. развилась изъ обыкновенія ставить указательное мѣстоименіе послѣ опредѣляемаго имъ слова. Но и въ русскомъ языкѣ встрѣчается постановка Ч. передъ существительнымъ, особенно въ былинкахъ; напр. «про *того* Илью про Муромца», «сѣла на *то* окошечко косяшата». Въ современномъ русскомъ языкѣ отъ прежняго, болѣе широкаго употребленія Ч. сохранилась только частіца «то», которая ставится послѣ слова безъ всякаго измѣненія. Слѣды прежняго склоненія Ч. сохраняются въ народныхъ говорахъ; напр. «мужики *тѣ*», «дорогу *ту*» в т. п. Въ романскихъ языкахъ Ч. развилась изъ латинскаго указательнаго мѣстоименія *ille, illa*; отсюда франц. *le, la*, итал. *il, la*, исп. *el, la*. Ходъ развитія Ч. и здѣсь былъ, въ общемъ, тотъ же. Рядомъ съ этимъ «опредѣленнымъ» Ч. въ нѣкоторыхъ языкахъ развилась такъ назыв. «неопредѣленный» Ч., который представляетъ изъ себя ослабленное числительное «одинъ». Такъ во франц. *un, une*, в итал. *un, una*, въ нѣм. *ein, eine* нѣмуть формы одинаковыя съ числительнымъ и отличаются въ рѣчи только мѣтономіей. Значеніе неопредѣленнаго Ч. можно считать до нѣкоторой степени противоположнымъ значенію опредѣленнаго: онъ обозначаетъ также одинъ предметъ, но не данный, опредѣленный, а *любой* изъ цѣлаго ряда однородныхъ. Такимъ образомъ его значеніе приближается къ значенію неопредѣленнаго мѣстоименія. Повидимому, неопредѣленный Ч. развивается подъ вліяніемъ опредѣленнаго, какъ бы въ противовѣстъ ему, возвращая существительному то общее значеніе, которое оно имѣло до возникновенія въ языкѣ опредѣленнаго Ч. и которое оно утрачиваетъ, соединяясь съ нимъ. — См. Delbrück, «Vergl. Syntax» (I, 4; 507—509; III, 89—91; 406—407); Соболевскій, «Лекціи по исторіи русскаго языка» (2, 208 сл.).

Д. Кудрявскій.

Чла — оз. Приморской обл., на лѣв. сторонѣ р. Амура, окружено горами, соединяется съ оз. Орель и Амуромъ.

Члывръ (Николай Андреевичъ, 1852—1886) — писатель. Окончилъ курсъ на юрид. факультетѣ московскаго ун-а. Преподавалъ географію въ 1 моск. гимназій и школѣ нежелезныхъ топографовъ. Помѣщалъ романы, повѣсти, рассказы въ московскихъ иллюстрированныхъ изданіяхъ и газетахъ. Отдѣльно издалъ: «Конспектъ всеобщей и русской географіи» (3 изд. 1875, 1878, 1886); «Кобзарь Т. Г. Шевченко въ переводѣ» (1874); «Развѣнчанная царевна», ист. пов. (1880); «Раскольничьи мученики», ист. ром. (1880); «Сытые и голодные» (1881); «Въ святой обители», ист. ром. (1883); «Атаманъ волжскихъ разбойниковъ», ист. ром. (1884); «Александръ Невскій и Новгородская воляница», ист. ром. (1886); «Психопатка», совр. ром. (1886).

И. Б.

Чмъхотъ — древній русскій дворянскій родъ, восходящій къ концу XVII в. и занесенный въ I ч. род. кн. Харьковской губ. Другой родъ Ч. — позднѣйшаго происхожденія.

Чобанъ-кулъ (въ переводѣ — пастушья багня) — мысъ на южн. берегу Крыма, на

границь уу. Ятинскаго и Θεодосіискаго. Мѣст. скалисты и на вершинѣ его остатки древней крѣпости, по мѣтѣю Палласа—греческаго происхожденія.

Чоботы, чеботы (стар.) — мужская и женская обувь, похожая на глубокой башмакъ, съ острыми, къверху загнутыми носками. Ч. обыкновенные дѣлались изъ сафьяна, нарядные — изъ атласа и бархата; вышивались золотомъ и серебромъ, унизывались камнями. Подошвы ихъ подбивались гвоздиками, а каблукъ — серебряными или желѣзными скобами. Въ духовной грамотѣ князя Дмитрія Іоанновича, внука вел. кн. Іоанна Васильевича, упоминаются «чоботы тмовы, по шнору сажоны жемчужомъ Гурмыскимъ, и въ носѣхъ и въ каблукѣхъ сажоны жемчужомъ гурмыскимъ».

Чобручи (Чебручи) — с. Тараспольскаго у., Херсонской губ., на р. Днѣстрѣ. Жителей около 5100. Школа, базары черезъ недѣлю. 15 торгово-промышл. завод. Заселено молдаванами въ XVIII в.

Чобурча (Чобручи, Туборча) — с. Бессарабской губ., Аккерманскаго у., между правымъ берегомъ р. Днѣстра и Чобуриками зимомъ (озеромъ безъ истока, длиною въ 8 вер.). Упоминается въ «Книгѣ Большого Чертежа» въ числѣ русскихъ городовъ на прав. сторонѣ Днѣстра, подъ именемъ «града Туборчи», въ 20 вер. ниже «Тегини» (т. е. Бендеры). Вблизи села развалины крѣпости Гуса, разоренной казаками Хмельницкаго. 3312 жителей; школа.

Чойринскій трактъ — на караванномъ пути черезъ Монголію, изъ Урги на Калганъ, является однимъ изъ вариантовъ караваннаго пути на сѣверъ, который иногда предпочитается лежащему засадиѣ Гунъ-чжискому и Дарханскому путямъ. Къ югу эти тракты соединяются.

Чоний-санъ или *Тори-но-уми-яма* — одна изъ наиболѣе величественныхъ горныхъ вершинъ о-ва Ниппона. Съ вершины вулкана открывается одна изъ самыхъ красивыхъ панорамъ Японіи. Абсолютная высота горы болѣе 2500 м., разстояние отъ подошвы до вершины въ 33 вер. Вершина горы даже и дѣломъ лежитъ выше снѣговой линіи. Последнее изверженіе было въ 1861 г., послѣ чего у подошвы снѣговой линіи выстроены небольшой буддистскій храмъ. Ч. считается горой-покровителемъ страны. Л. Б.

Чокке или *Чшокке* (Іоганнъ-Генрихъ Даниэль Zschokke) — нѣмецкій писатель (1771—1818). Родился въ семьѣ магдебургскаго зажиточнаго ткача, учился въ гимназій, но, окончивъ курса, занялъ мѣсто воспитателя въ Шверинѣ; затѣмъ въ теченіе 2 лѣтъ странствовалъ съ бродячей труппой, сочиняя для нея пьески. Въ 1790 г., поступивъ во франкфуртскій (на Од.) университетъ, слушалъ тамъ курсы богословія, философіи и юридическихъ наукъ. Въ эти годы Ч. написалъ свой первый романъ: «Abraham der Grosse Barmh.» (1794); передѣланный скоро въ драму, онъ обогатилъ новъ въѣмками сцены. Въ 1792 г. онъ признавъ былъ въ знаніи приватъ-доцен-

та, но въ 1795 г. вновь отправился странствовать, пока не избралъ постояннымъ мѣстожительствомъ Рейхенау (въ Граубюнденѣ), гдѣ принялъ на себя руководство учебно-воспитательнымъ заведеніемъ. Здѣсь Ч. написалъ сочиненіе: «Geschichte des Freistaates der drei Bünde im hohen Rätien» (Цюрихъ, 1798 и 2-е изд., 1817). Послѣ закрытія, вслѣдствіе политическихъ замѣшательствъ, приведеннаго заботами Ч. въ вѣдущее состояніе учебнаго заведенія, Ч. былъ избранъ въ Аарау депутатомъ Гельветической республики (1798), а въ 1799 г. назначенъ начальникомъ департамента по школьному образованію и правительственнымъ комиссаромъ въ Унтервальденѣ, а позже и въ Ури, Швицѣ и Цугѣ. Въ 1800 г. ему было поручено устроить итальянскую Швейцарію (Лугано и Бетлингона). Въ томъ же году онъ былъ назначенъ правительственнымъ наместникомъ кантона Базель и здѣсь ему пришлось выдерживать борьбу съ народнымъ возстаніемъ; отчасти ему удалось успокоить мятежниковъ обманомъ облегченія бремени податей. Въ эти годы, посвященные государственной дѣятельности, Ч. не прекращалъ занятія литературой: онъ основалъ газету «Aufsichtiger Schweizerbote» и сотрудничалъ въ «Historische Denkwürdigkeiten der helvetischen Staatsumwälzung» (Бернъ, 1803—1805). Обратилъ на себя вниманіе его книга «Geschichte vom Kampfe und Untergange der Schweiz. Berg- und Waldkantonen». Когда, послѣ Лиевильскаго мира, федералистическое теченіе въ Швейцаріи стало брать верхъ, Ч. вышелъ въ отставку и поселился около Аарау. Здѣсь ему было поручено заведываніе дѣлами и горными дѣломъ въ кантонѣ. На этой службѣ онъ издалъ двѣ книги: «Der Gebirgsforster» (Аарау, 1804) и «Der Alpenwäldler» (Штутг., 1804). Въ это же время онъ возобновилъ издаваніе газеты «Aufsichtiger und Wohlfahrer der Schweizerbote», приобретающую въ свое время значительную популярность. Съ 1807 г. по 1813 г. Ч. издавалъ журналъ «Miscellen für die neueste Weltkunde», отличавшіеся интересными и богатыми подборомъ матеріала и литературностью; одновременно съ этимъ съ 1811 г. стали еженедѣльно выходить его «Erhebungen», въ которыхъ Ч. помѣщалъ болѣе или менѣе частыя разсказы. Продолженіемъ «Miscellen» явился «Ueberlieferungen zur Geschichte unserer Zeit» (1817—23). Вмѣстѣ съ тѣмъ Ч. продолжалъ до 1841 г. принимать дѣятельное участіе въ общественной и политической жизни, состоя членомъ большого совѣта кантона Аарау. Литературная дѣятельность Ч. была очень разносторонняя. Большой популярностью пользовались въ свое время его разсказы, отличавшіеся занимательной фабулой и живыми изложеніемъ, но грѣшившіе чреватой фантастичностью и отсутствіемъ мѣры. Лучшие изъ нихъ: «Der Knecht», «Jonathan Frock», «Abenteuer einer Neujahrnacht», «Tantchen Rosmarin», «Florotte», «Der Tote Gast», «Der Narr des XIX Jahrhunderts», «Der Abend vor der Hochzeit». Въ некоторыхъ изъ разсказовъ Ч. изложены спеціальными дидактическими

цѣлями: таковы «Das Goldmacherdorf», въ которомъ онъ излагаетъ свой педагогическій идеалъ, «Alamontade» (представлено его свободное религиозное мировоззрѣніе), «Die Bräutweinpest» (противъ пьянства). Кромѣ того Ч. принадлежитъ попытка издать для народнаго чтенія нѣсколько книгъ историческаго содержанія въ духѣ политическаго рационализма; таковы его прекрасно написанныя «Bayrische Geschichten» (1813—18), «Des Schweizerlandes Geschichten für das Schweizervolk» (1822) и серия историческихъ повѣстей: «Bilder aus der Schweiz» (1824—26). Анонимно имъ были изданы «Stunden der Andacht» (1809—16, новое изданіе 1871—73 и 1890) — очерки современнаго религіознаго рационализма, выдержавшіе большое число изданій и имѣвшіе въ Германіи огромный кругъ читателей. Полное собраніе его сочин. издано въ 85 том., въ Аарау въ 1841—54 г.; «Ausgewählte Novellen und Dichtungen» (11-е изд., 1874), «Ausgewählte historische Schriften» (1830). Свою автобіографію, подъ загл. «Selbstschau», Ч. напечат. въ 1832 г. (7-е изд., 1877). Въ 1894 г. ему поставленъ памятникъ въ Аарау. Ср. Münch., «H. Zschokke» (Гаара, 1831); Emil Zschokke, «Heinrich Zschokke» (3-е изд. 1875); Born, «H. Zschokke» (1885); Keller, «Beiträge zur politischen Thätigkeit Zschokkes in d. Revolutionsjahre 1798—1801» (1887); Wernli, «Vater H. Zschokke» (1894). На русскій яз. переведены: «Повѣсти» (3 т., СПб., 1831); «Граубиндлеръ или берегъ волшебница» (М., 1831); «Дѣлатели золота» (М., 1873, 9-е изд., 1897); «Кто же править?» (истор. повѣсть, «Новый журналъ иностр. Литературы», 1897, 1); «Безумецъ XIX вѣка» (ib., 1897, 10).

Чокке (Фрицъ Zschokke) — швейцарскій зоологъ, род. въ 1860 г. въ Аарау, изучалъ зоологію въ Женевѣ, гдѣ и получилъ степень доктора, затѣмъ занимался въ Лейпцигѣ и Неаполѣ, въ 1887 г. читалъ лекціи за Рютимейера въ Базелѣ, приватъ-доцентъ, экстраординарный и въ 1893 г. ординарный профессоръ зоологіи въ Базелѣ. Научныя изслѣдованія Ч. касаются преимущественно строенія и естественной исторіи глистовъ, а также фауны альпійскихъ озеръ. Болеѣ важныя работы Ч. слѣдующія: «Recherches sur l'organisation et la distribution zoologique des vers parasites des poissons d'eau douce» (Гентъ и Лилл., 1884); «Recherches sur la structure anatomique et histologique des Cestodes» (Женева, 1889; удост. преміи университета); «Die Parasitenfauna von Trutta salar» (Лена, 1892); «Die Cestoden der Marsupialia und Monotremata» (тамъ же, 1898); «Neue Studien an Cestoden araplacentaler Säugethiere» (Лилл., 1899); «Die Fauna hochgelegener Gebirgsseen» (Базель, 1895); «Die Thierwelt der Hochgebirgsseen» (Цюрихъ, 1900; удост. преміи швейц. общ. естеств.); «Die Thierwelt der Schweiz in ihren Beziehungen zur Eiszeit» (Базель, 1901).

Н. Н. А.

Чоконан (Михайлъ Csokonai, 1773—1805) — мадьярскій поэтъ, родомъ изъ Дебрецина, гдѣ ему въ 1871 г. поставленъ памятникъ. Главныя его произведенія: «Magyar Músa» («Мадьярская Муза», Пресбургъ, 1797), ко-

мическая поэма «Dorottya» («Доротей», Гросвардейнъ, 1808), «Lilla» (тамъ же, 1805), «Оды» (тамъ же, 1805), «Случайныя стихотворенія» (тамъ же, 1806) и «Весна» (Коморъ, 1802). Это были лирики въ чисто-національномъ духѣ; многія изъ его пѣсень и теперь еще живутъ въ устахъ народа. Собраніе его сочиненій издано Мартономъ (Вѣна, 1813 II изд. 1816) и Домби (съ біографіей, Пештъ 1817); критическое изданіе выпустилъ Толяда (Пештъ, 1846); его біографіи составили Сана (тамъ же, 1869) и Гараситъ (1880).

Чокондо (Сохондо) — горный массивъ Забайкальской обл., въ юго-зап. части Читинскаго у., въ краѣ Ингодинскихъ горъ, на юго-вост. сторонѣ Яблонова хр., отдѣляющій верховья р. Ингоды отъ прав. притоковъ р. Онона. Высота этого массива достигаетъ, по опредѣленію Радде, 8260 фт. (гора Ч.). Отъ этой горной группы Ч. горные хребты, наполняющіе Заблонную часть Забайкалья, и ихъ отроги тянутся въ сѣв.-восточн. направленіи, составляя водораздѣлы главныхъ въ краѣ рѣчныхъ системъ Онона, Ингоды, Шилки и отчасти Аргуни. Вершина Ч. представляетъ возвышенную, скалистую, ровную поверхность, лишенную древесной растительности, ниспадающую на три стороны уступами, а на Ю крутыми обрывами. Граница древесной растительности на Ч. находится на абсолютной высотѣ 6687 фт. Гора Ч., высочайшая во всей Забайкальской обл., не доходитъ до линіи вѣчныхъ снѣговъ, но уже въ августъ вершина ея покрывается снѣгомъ; на сѣв. же скатѣ, въ оврагахъ и ущельяхъ, снѣгъ держится въ теченіе всего года. Подножіе горы лѣсистое, болотистое и изобилуетъ большимъ количествомъ родниковъ, изъ которыхъ образуются ручьи, служащіе истоками нѣсколькихъ рѣкъ. Передовыя возвышенности, какъ и сама гора, состоятъ изъ сѣраго гранита. Подъемъ на гору крутъ и покрытъ обломками скалъ. У самыхъ истоковъ горной рч. Агузакана возвышается совершенно обнаженная, скалистая гора Елау. Дожди здѣсь чуть не ежедневны, а при сѣв. вѣтрахъ иррѣдко сопровождаются на горныхъ вершинахъ этого массива снѣгомъ. Мѣстные инородцы смотрятъ на Ч., какъ на мѣстопробываніе гнѣвнаго божества.

Чокрацкое — озеро Таврической губ. Феодосійскаго у. на сѣв. берегу Керчинскаго полуострова, въ 12 вер. отъ г. Керчи. Ч. озеро — солоное, оно отдѣляется отъ Азовскаго моря узкою, низкою косой, такъ что во время волненія морскія волны перебрасываются въ озеро. Озеро занимаетъ площадь въ 6,2 кв. вер., въ окружности имѣетъ 12 вер., глубина до 2 арш.; берега съ трехъ сторонъ возвышенны и скалисты. Дно иловатое, образуетъ грязь; нѣсколько холодныхъ сѣрныхъ и соляныхъ источниковъ. Грязе-лечебное заведеніе на Ч. озерѣ пользуется извѣстностью и посѣщается довольно значительнымъ числомъ больныхъ (свыше 200 въ сезонъ). Изъ Ч. озера добывается ежегодно свыше 1 милл. пд. поваренной соли.

Изъ имѣющихся 8 источниковъ принимаютъ два: горькосолёный (№ 1) для питья и

сѣрный (№ 5) для питья и ваннъ. Въ 1 кгр. воды горькосолонаго источника содержится сѣрнистой магнезій 1,5 гр., хлористаго магнiя 5,25 гр., содержание прочихъ солей незначительно. Въ 1 литрѣ воды сѣрнаго источника содержится сѣрнистаго калия 0,53 гр., хлористаго натрiя 0,92 гр., хлористаго калия 4,73 гр.; въ 100 частяхъ грязи содержится растворимыхъ частей: хлористаго натрiя 5,86 ч., хлористаго калия 0,09 ч., хлористаго магнiя 3,07 ч., йодистаго натрiя 0,04 ч., сѣрнистой магнезiи 2,08 ч., сѣрнистой извести 0,06 ч., сѣрнистаго аммонiя 21,05; нерастворимыхъ: сѣрнистой извести 9,11 ч., углекислой извести 21,09 ч., окиси жѣлѣза 9,00 ч., сѣрнистаго жѣлѣза 3,05 ч., кремнезема, глинозема и др. 12,07 ч., песку и глины 35,06 ч. Сезонъ съ 20 мая по 1 сентября. Климатъ жаркiй: средняя температура въ мѣсѣ 18,7°, въ июнѣ 19,4°, въ июлѣ 21°, въ августѣ 18,4°. Устройство лѣчебнаго заведенiя примитивное.

Чоктау (Choktau и Chaktaw) — индiйское племя въ Сѣверной Америкѣ, родственное по языку съ чиксау и криками. Въ эпоху открытiя Америки Ч. жили въ южной и средней части теперешняго штата Миссиссиппи. Въ 1840-хъ гг. переселились въ территорию индiанцевъ, гдѣ сохранились въ незначительномъ числѣ. Языкъ Ч. былъ прежде въ большомъ употребленiи среди французскихъ колонистовъ для объясненiй съ индiйцами разныхъ племенъ. Ср. F. Muller, «Grundriss der Sprachwissenschaft» (т. 2, В., 1882) и Forchhammer, въ «Compte rendu» 2-го конгресса американистовъ (П., 1877).

Чокоръ (Чокаръ) — горный отрогъ въ Енисейской губ., въ юго-вост. части Минусинскаго у., простирающийся на ССВ отъ Санинскаго хребта, между рр. Мал. Кебешемъ, Семирѣчкой и Шадатомъ. Высота хребта, по опредѣленiю Г. Крылова, имѣетъ до 3143 фт. Ч. до самыхъ вершинъ покрытъ лѣсами. Къ р. Амыгу Ч. падаетъ отвѣсными скалами, западный его склонъ отлогъ; у подножiя его простираются обширные болота. Съ этого пологатаго его склона берутъ начало многiя золото содержащiя рѣчки, по долинамъ которыхъ разрабатываются золотые прииски. Противоположный крутой, обрывистый склонъ горы, хотя тоже содержитъ золотоносныя россыпи, но съ убогимъ содержанiемъ металла, а потому почти не разрабатывался.

Чокъ-боръ — сверловка гладкихъ ружейныхъ стволовъ съ перехватомъ, заключающаяся въ томъ, что на растолщии 4,5—5,5 калибровъ отъ дульнаго сѣка цилиндрический каналъ ствола переходитъ въ коническiй, съ паденiемъ производимой отъ $\frac{1}{4}$, до $\frac{1}{2}$ калибра; наконецъ, въ дульной части, на протяженiи одного калибра, каналъ ствола снова превращается въ цилиндрическiй. При этомъ для ружей 12 калибра разница между диаметрами обѣихъ цилиндрическихъ частей колеблется, смотря по системѣ, между 0,6 и 1,2 мм. Въ зависимости отъ этой разницы Ч. дѣлается охотничьимъ на полные, половин-

ные и слабые. Описанная система сверловки значительно увеличиваетъ начальную скорость и кучность боя дробью. Изъ стволовъ съ этою сверловкою можно стрѣлять и пузекъ при условiи, чтобы диаметръ ея не превышалъ диаметра суженной части ствола: въ продажѣ имѣются, однако, спеціальныя для Ч. пузи, состоящiя изъ свинцоваго цилиндра, приращеннаго къ деревянному рубчатому цилиндру нѣсколько увеличеннаго калибра, направляющаго свинцовую часть снаряда и отчасти предохраняющаго отъ прорыва газовъ. Въ двухствольныхъ ружьяхъ сверловка Ч. употребляется или для обѣихъ стволовъ, или только для лѣваго. Отъ описанной сверловки надо отличать *чокъ-райфл*, заключающуюся въ прямыхъ нарезкахъ (до 20), съ прогрессивно уменьшающемся къ дулу глубиною. Эта сверловка также увеличиваетъ кучность боя. Общiй псѣмъ чокамъ недостатокъ состоятъ въ легкой ихъ свинцовкѣ (XXIX, 141), противъ чего падежить употреблять болѣе твердые сорта дроби. См. Н. Чижиковъ, «Новѣйшiя усовершенствованiя въ охотничьемъ оружii» (СПб., 1886); Дилетантъ, «О ружьяхъ Ч.» («Оружейный Сборникъ», № 1); М. Журне, «Мемуаръ о стрѣлбѣ изъ охотничьихъ ружей» (СПб., 1895).

Чола (санскр. Cola) — древняя царская династiя въ Индii, царствовавшая на югѣ полуострова въ теченiе длиннаго ряда лѣтъ, о которой, однако, до насъ дошло очень мало сколько-нибудь точныхъ свѣдѣнiй. Югъ Индii нѣкогда дѣлился между множествомъ мелкихъ княжествъ народа Курумбаръ, которыхъ въ концѣ-концовъ были поглощены царствомъ Ч. Столицами этого послѣдняго были послѣдовательно Конджеверамъ, Вираръ, Комбонамъ, Гангодарамъ, Танджаръ. Первые болѣе достовѣрныя свѣдѣнiя о царствѣ Ч. не старше IX в. по Р. Хр., но оно уже существовало во времена Птолемей и часто упоминается въ извѣстной буддiйской хроникѣ Магаванна. Преданiя тамилцевъ сохранили рядъ рассказовъ о царь-основателѣ могущества династii, Адондѣ Чакранартi, который, повидимому, покорилъ первобытныя племена Карумбаровъ и положилъ начало великому южно-индiйскому царству Ч., одно время доходившему до рѣки Кастыи. Историкъ Индii Эджингтонъ полагаетъ, что царство Ч. обнимало собой всю область тамилскаго народа и языка. Этихъ предѣловъ оно достигло, по мнѣнiю Эджиса, въ началѣ христіанской эры. Въ VIII в. цари Ч. захватили также значительныя части областей Карнатика и Телинганы, расширивъ свои владѣнiя до р. Годавери; но къ XII в. они были вытѣснены изъ занятыхъ областей въ прежнiе предѣлы, послѣ чего дали начало независимымъ или феодальнымъ правящимъ династiямъ Виджайнагара, Тонджора и другихъ южно-индiйскихъ государствъ. Отъ имени страны Ч.-мадада ведетъ свое названiе извѣстное названiе Коромандельскаго берега. С. Б.—ч.

Чолаковъ (Василъ) — собиратель произведенiй народнаго творчества болгаръ (народныхъ пѣсенъ, сказокъ, повѣрій, обычаявъ и т. д.); былъ сначала учителемъ, потомъ

монахомъ въ Рыльскомъ монастырѣ и издалъ «Българскій народенъ Сборникъ» (Българъ, 1872), который, не смотря на отсутствие критическаго отношенія издателя къ собранному материалу, является важнымъ источникомъ для ознакомленія съ народной поэзіей болгаръ.

Чолак-Сурхай-Хань — одинъ изъ самыхъ выдающихся героевъ Дагестанской исторіи. Родился въ XVII в. Избранный въ хаклави (см.) Казикумуха и покончивъ семейные счеты съ двоюродными братьями, желавшими вырвать изъ его рукъ Казикумуха, онъ взялъ и разграбилъ Шемаху, при чемъ погнѣбл въ русскіе купцы, имѣвшіе здѣсь обширную торговлю. Взятіе Шемахи возвысило значеніе Ч. и дало ему титулъ хана, но вовлекло Дагестанъ въ войну съ Петромъ Великимъ, отъ активнаго участія въ которой Ч., однако, уклонился. Въ 1725 г. ему было поручено Турціей управленіе Шемахою, съ утвержденіемъ его въ званіи хана. Отказъ его сдать Шемаху Персіи вызвалъ въ 1734—1744 гг. походы на Дагестанъ со стороны Надиръ-Шаха. Въ 1742 г. Ч. былъ взятъ въ плѣнъ и заключенъ въ Дербентской цитадели, откуда выпущенъ въ 1743 г. Ум. Ч. въ 1748 г. въ Казикумухѣ. Слава о его подвигахъ доселѣ живетъ въ отзывчивой памяти горцевъ.

Чолбогъ — о-въ въ Ленской дельтѣ, Якутской обл., Верхоянскаго окр., въ 70 вер. къ СЗ отъ мыса Быкова. Островъ низменный, возвышается надъ водою на 10—20 фт. Поверхность его покрыта пучками жесткой травы, мхами, лишаями и отчасти ползучимъ тальникомъ. Постояннаго населенія на о-вѣ нѣтъ; для пробѣгающихъ дѣломъ съ цѣлью ловли рыбы и охоты за песцами на Ч. имѣются повараи.

Чолмондлей (Chalmondeley) — англ. политическіе дѣятели: 1) Руго, паръ Англіи, ум. въ 1724 г. Принималъ участіе въ заговорѣ, свергнувшемъ Іакова II съ престола. При королевѣ Анніѣ былъ назначенъ членомъ тайнаго совѣта и сдѣланъ графомъ. 2) Джоржъ, англ. генералъ, братъ предыдущаго, ум. въ 1733 г. Въ 1688 г. онъ примкнулъ къ отряду инсургентовъ, бывшихъ подъ предводительствомъ графа Девонширскаго и дѣйствовавшихъ въ пользу принца Оранскаго. Отличился въ войнѣ съ Франціей въ 1688—97 гг. Въ 1724 г. наследовалъ послѣ брата титулъ графа Ч. Ему принадлежатъ нѣсколько стихотвореній, напечатанныхъ въ «Examen Poëticum» Allerstry (1693).

Чоловскій (Александръ) — современный польскій историкъ. Род. въ 1865 г.; состоитъ главнымъ архивариусомъ въ городскомъ архивѣ г. Львова. Занимается преимущественно изученіемъ прошлаго Галиціи. Важнѣйшія сочиненія его: «Ruś czerwona» («Bibl. Warsz.», 1887); «Początki Mołdawji i wyprawa Kazimierza W. z g. 1359» (ib., 1890); «Lwów za ruskich czasów» (1892); «Dawne zamki i twierdze na Rusi halickiej» (1892); «Wojna polsko-turecka g. 1675» (1895) и др.

Чолокъ — рѣка въ Закавказьи, впадающая въ Черное море. Въ маѣ 1854 г. (см. Восточная война 1853—56 гг.) значительный турецкій отрядъ (около 12 тыс.) двинулся отъ

Батума на Озургеты къ Кутаису. На встрѣчу имъ направлены были русскія войска (10 тыс., 18 орудій) подъ начальствомъ кн. Андроникова. 2 іюня они безпрепятственно заняли г. Озургеты, откуда турки ушли на сильную оборонительную позицію за Ч. Ихъ силы, съ прибывшими подкрѣпленіями, возрасли къ 4 іюня до 30 тыс.; не смотря на то кн. Андрониковъ рѣшился атаковать непріятельскую позицію. Оборона турокъ была упорна, но наконецъ уступила отчаянному натиску нашихъ войскъ. Непріятель обратился въ бѣгство, бросивъ свой лагерь и артиллерію.

Чолоту — одинъ изъ хребтовъ, входящихъ въ общій массивъ хребта Большой Хинганъ. Протягивается въ меридіональномъ направленіи между 44 и 46° сѣв. шпр. Горы эти совершенно неизслѣдованы и наносятся на карты по китайскимъ источникамъ.

Чолочин — см. Челахи.

Чолула (Cholula) — городъ въ мексиканскомъ штатѣ Пуэбла, въ 25 км. отъ г. Пуэбла, на высотѣ 2105 м. надъ ур. моря, среди плодородной мѣстности. Жителей 9000. Въ эпоху завоеванія страны испанцами Ч. былъ однимъ изъ вѣдущихъ тогдашнихъ городовъ. По свѣдѣніямъ Кортеса, въ стѣнахъ его насчитывалось до 20 тыс. домовъ и 400 храмовъ; по Ласъ Казасу, жителей было до 150 тыс. Ч. былъ главнымъ торговымъ центромъ для всего Мексиканскаго плоскогорья. Сохранились металлическія и горшечныя работы его древнихъ жителей. Извѣстенъ теокаин бога Квецалькоатль — одно изъ монументальныхъ сооружений въ этомъ родѣ.

Чоль — рѣка въ Маньчжуріи, тоже самое, что и Чжоръ (см.).

Чолье (Генрихъ Czolbe, 1819—1873) — нѣмекій философъ, медикъ по образованію, одинъ изъ наиболѣе выдающихся представителей матеріализма, возродившагося въ 1850-хъ годахъ. Послѣ спора о душѣ на съѣздѣ естествоиспытателей въ Геттингенѣ (1854) и выхода въ свѣтъ первыхъ сенсационныхъ сочиненій Фохта и Молешотта, одновременно съ «Stoff und Kraft» Бюхнера вышла первая значительная работа Ч.: «Neue Darstellung des Sensualismus». Въ этомъ сочиненіи Ч. выступаетъ сдержаннымъ защитникомъ матеріализма, который принимается имъ лишь какъ вѣроятная гипотеза, а не какъ догматъ. Провозглашая чувственный и наглядный характеръ всякаго познанія, Ч. отвергаетъ реальность всего сверхчувственнаго и пытается утвердить мораль на принципѣ: «Довольствуясь даннымъ міромъ». Стремленіе восполнить чувственный, матеріальный міръ еще умопостижаемымъ, сверхчувственнымъ, сплѣдствовать, по его мнѣнію, не о силѣ, а о слабости нравственнаго чувства. «Не доказательствомъ смиренія, а, наоборотъ, надменности и суетности является стремленіе исправить познаваемый міръ измысленіемъ міра сверхчувственнаго и черезъ прибавленіе сверхчувственной части сдѣлать человѣка существомъ, возвышающимся надъ природой». Этому натуралистическому принципу Ч. остается вѣрнымъ до конца, но его матеріализмъ претерпѣваетъ эволюцію въ родѣ наблюдаемой и у

других мыслителей, склонных к материализму, а именно у Конта и Бюхнера. Это — *такая материализм панпсихизм в форме психологизм*. В сочинении: «Die Grenzen und der Ursprung der menschlichen Erkenntnis» (1865) Ч. признает невозможным вывести психическое из физического и склоняется к панпсихизму. Первичными данными он признает одушевленные атомы и миру приписывает душу. В посмертном его труде: «Grundzüge einer extensionalen Erkenntnistheorie» (1875; издана часть, остальное пока имеется лишь в рукописи) провозглашается единой мировой субстанцией пространство, заподозненное атомами, которые сами суть ощущения. Эти элементарные ощущения пространственны; комбинация их порождает сознательную психическую жизнь в организмах. Разнообразие организмов обусловлено некоторым различием структуры атомов (столь же взгляды у Дюринга). Признавая мир чрезвычайно устроенным (как Дюринг), Ч. считает его *ограниченным*, упорно отвергая возможность гибели нашей планетной системы. В воззрениях своего последнего периода Ч. напоминает Конта, пришедшего к одушевлению планет и даже пространства, как носителя психических возможностей (см. последнее сочинение Конта: «La synthèse subjective», 1856). Точно также и Бюхнер в 1859 г. зачинил материалистическую точку зрения гилозентическую, признав одушевленность всей материи. Ч. оказал влияние на Ибервера. Другие труды Ч.: диссертация «О принципах физиологии» (1844); «Entstehung des Selbstbewusstseins» (1856); статья о математике, как идеале всех наук, в «Zeitschrift für exacte Philosophie» (т. VI, 1856). См. Johnson, «H. Czolbe» (1873) и cf. Vaihinger'a в «Philosophische Monatshefte» (1876, 1—31) о трех фазисах натурализма Ч.

Томп (Александр Сомта, 1784—1842)—
малдырский путешественник и лингвист, родом из Трансильвании. В 1820 г. через
Болгарию и Румелию отправился в Египет,
затем в Бейрут и далее через Алеппо,
Моисил, Керманшах и Гамадан в Тегеран.
В февр. 1821 г. одетый по армянски, Ч. по-
кинул Тегеран, направляясь на Мешид, и
после больших затруднений достиг в по-
ябрь того же года Бухары, откуда с кара-
ваном продолжал свое путешествие через
Балх, Кабул, Бамиан на Латорь в Пен-
джаб, считаясь по Каширу и Ладаху, и
сколько лет посвящал изучению тибетского
языка сначала у пансарского ламы, а по-
том в одном ламаятском монастыре в
Капурт на верхних Сетледж. В 1831 г.
он явился в Калькутту, где занял место
библиотекаря азиатского общества и обрабо-
тал два свои главные труда: «A grammar of
the Tibetan language» и «Essay towards a
dictionary Tibetan and English», напечатан-
ные в Калькутте в 1834 г. В «Asiatic
Researches» (т. XX) он представлял пол-
ный обзор всех связанных книг тибет-
цев. Собираясь продолжать свои иссле-
дования и занятия в Лхасе, он умер на

пути туда въ 1842 г. въ Сяккымѣ (въ Гималаяхъ), гдѣ ему впоследствии поставленъ памятникъ. Его медныя сочиненія (съ приложеніемъ біографіи) издалъ Ф. Дукъ въ 1884 г. одновременно по-англійски и по-мадьярски.

Чолба (Загубье)—заливъ Ладожскаго оз., при устьѣ р. Свири (XXIX, 154—155).

Чирок или *большая поганка* (*Podiceps cristatus*) — крупный вид нырцев (см. Пуганки), широко распространенный по всему Старому Свету примерно между 55° и 35° с. шир. По образу жизни сходна с другими видами поганок, но для гнездовья выбирает преимущественно просторные и глубокие озера. Из Европ. России на зимовье спускается к южн. берегам Черного и Каспийского морей. В брачном оперении верхняя сторона тела Ч. чернобурая, нижняя — белая; голова сверху и боковые пучки перьев по бокам головы — черные. Ошейник вокруг лица, — гораздо сильнее развитый у самца, чем у самки, — рыжий с черным краем. После осенней линьки — верхняя сторона тела светлится, ходы по бокам головы почти исчезают, точно так же как и ошейник, особенно у самца. Зимой ошейники — белого цвета с буроватым краем. Ю. Д.

Чоппи (Cioppi) — так назывались в средневековой Флоренции ремесленники, не составлявшие особую корпорацию и не входившие в число так назыв. младших цехов (*arti minori*). В третьей четверти XIV в. вокруг крупного предпринимателя, владевшего капиталом и руководившего весть делом, группировались во Флоренции мелкие ремесленники, находившиеся в полной зависимости от него. Главной отраслью флорентинской промышленности было шерстяное дело; в зависимости от главного шерстяного цеха (*arte della lana*), принадлежавшего к числу семи старших (*arti maggiori*), находились мелкие ремесленники придельщики, ткачи, красильщики, чесальщики и проч. Капиталы, которыми располагали фабриканты, были значительны, приносили большую прибыль; классовой противоположности между предпринимателями и рабочими-ремесленниками сказывалась довольно резко. Устроители Флоренции близком соответствовали интересам крупной буржуазии. В 1378 г. сенерия сплошь была составлена из членов старших цехов. Младшим цехам это не нравилось; они предложили изменить городское устройство и, получив отказ, призвали к восстанию народ. Старшие цехи уступили; была назначена комиссия для пересмотра городской конституции. Мелкая буржуазия хотела этим удовлетвориться, но было поздно: по городу бушевали толпы Ч. Члены младших цехов, поднявшие движение, не могли с ним справиться. Видеяковые ремесленники потребовали, чтобы в сенерии были одинаково представлены как старшие, так и младшие цехи и чтобы из мелкого ремесленного люда, городского пролетариата (*popolo minuto*), было составлено три новых цеха; один так и назывался цехом Ч. в состав двух других входили ремесленники, занятые в шерстяной и шелковой промышленности.

пленности. На послѣднее требованіе не соглашались даже демагоги изъ среды младшихъ цеховъ, напр. Сальвестръ Медичи. Сеньерія, чтобы подавить движеніе въ корни, схватила троихъ вождей возстанія и отдала ихъ въ пытку. Народъ отвѣтилъ на это призывомъ къ оружію. При кликахъ *Viva ei popolo!* дворецъ сеньеріи былъ взятъ штурмомъ; члены ея разбѣжались; чесальщикъ шерсти Микеле Ландо былъ сдѣланъ гонфалоньеромъ справедливости, т. е. своего рода президентомъ флорентійской республики (23 іюля). Новая сеньерія была составлена, согласно желанію народа, изъ девяти членовъ—по три представителя отъ старшихъ и младшихъ цеховъ и *popolo minuto*. Черня не удовлетворилась этой побѣдой. Соціальная подкладка возстанія выступила на первый планъ; отъ новой сеньеріи потребовали цѣлаго ряда экономическихъ мѣропріятій, касавшихся къ улучшенію участи пролетаріата. 28 августа Ч. собрались на площади передъ сеньеріей, выбрали секретари и заставили его записать всѣ свои требованія. Когда сеньерія отказалась немедленно ихъ удовлетворить, они удалились въ церковь *Santa Maria Novella* и выбрали здѣсь особую базю—комиссію изъ 8 членовъ, которая пригласила всѣ цехи прислать по два делегата для рѣшенія дѣла. Такимъ образомъ рядомъ съ законнымъ правительствомъ сеньеріи явилась революціонная базя, присвоившая себѣ полную власть въ городѣ. Сеньерія растерялась, но ее выручилъ Ландо. Онъ втайнѣ стоворился со старшими и младшими цехами и 30 авг., ставъ во главѣ ихъ соединенныхъ отрядовъ, разогналъ толпу, занимавшую площадь, и революціонное правительство. Коллебушимся и непонимавшимъ было сказано, что Ч. замышляютъ продать Флоренцію врагамъ—и ихъ дѣло было проиграно. Побѣдою Ландо воспользовались только младшіе цехи. Они немедленно выгнали изъ сеньеріи трехъ представителей Ч., замѣнивъ ихъ двумя своимъ и однимъ отъ старшихъ цеховъ, уничтожили самый цехъ Ч. и вообще забрали власть въ свои руки. Ландо былъ съ почестемъ водворенъ въ своей прежней мастерской и вернулся къ ремеслу чесальщика шерсти. Такимъ образомъ возстаніе Ч., бывшее въ своей основѣ соціальной революціей, потерпѣло неудачу и имѣло лишь одинъ существенный результатъ: оно передало власть отъ старшихъ цеховъ къ младшимъ, среди членовъ которыхъ уже тогда начинала возвышаться фамилія Медичи,—а усиленіе младшихъ цеховъ въ свою очередь подготовило тираниію Козими и Лоренцо. Послѣднее приобрѣтеніе возстанія Ч.—два цеха мелкихъ ремесленниковъ шерстяного и шелкового производства—было уничтожено спустя три года.

А. Джигелеговъ.

Чоны—бухта Приморской обл. на азіатскомъ берегу Татарскаго прол., между мысами Уарки и Лазаревыхъ, окружена горами, вдающимися въ море въ видѣ мысовъ. Глуб. бухты значительна; въ нею впадаютъ рѣчки Тима и Чоны.

Чона (Чана)—р. Иркутской губ. и Якутской обл., правый притокъ р. Вилюя, беретъ

начало въ сѣв. части Киренскаго уѣзда съ сѣв. стороны Вилюйско-Ленскаго водораздѣла подл. 60° с. ш. и течетъ извиристо въ сѣверномъ направленіи. Длина Ч. около 400 вер. Шир. Ч. при устьѣ Лебяжьей до 20 с., тутъ находится волокъ на р. Нижнюю Тунгузку. Ниже р. Лебяжьей подступаютъ къ берегамъ р. небольшія возвышенности. Въ 20 в. ниже р. Евдокона, на правомъ берегу Ч., обрывается скалистая возвышенность, называемая Шайтанъ у мѣстныхъ тунгузовъ, считается священнымъ мѣстомъ, гдѣ они приносятъ жертвы духу горъ. Отсюда до р. Вокунайки (300 вер. длины) на Ч. встрѣчаются шивера. Отсюда внизъ по Ч. шир. и глуб. р. увеличивается, но въ руслѣ ея много пороговъ, теченіе въ которыхъ быстрое, стремительное, въ между-порожныхъ же плесахъ оно едва замѣтно. Ниже впаденія р. Юктаанаги, Ч. течетъ въ плоскихъ берегахъ, долина ея расширяется и усѣяна множествомъ озеръ, въ особенности на прав. берегу, которые весной, въ половодье, заливаются водою, а въ межень сообщаются съ р. протоками. Отъ устья р. Варкая къ Ч. подступаютъ горы, состоящія изъ базальта темнаго или зеленоватого цвѣта. У поворота р. къ С у р. Игоды эти базальтовые горы поднимаются надъ р. до высоты 400 фт. Въ 14 в. отъ Игоды оба берега р. состоятъ изъ скалистыхъ обнаженій глинистыхъ сланцевъ и метаморфич. известняковъ, проникнутыхъ жилами базальта и діорита. Въ 10 в. ниже Игоды находится значительный порогъ съ паденіемъ до 15 фт. Выше и ниже р. Болдуграсъ траппы и базальты образуютъ отѣсныя обнаженія и заставляютъ Ч. дѣлать излучины съ крутыми изгибами; тутъ р. суживаясь, имѣетъ стремительное теченіе и образуетъ самыя значительныя трехступенныя пороги съ паденіемъ отъ 18 до 25 и болѣе фт. Выйдя изъ этой тѣснины, Ч. течетъ по низменной и ровной мѣстности, усѣянной множествомъ озеръ, изъ которыхъ выитъ многія спущены для образованія луговъ и покосовъ, и здѣсь же начинаются поселенія осѣдлыхъ якутовъ. Въ 70 в. отъ устья Ч. вверхъ по рѣкѣ, на правомъ ея берегу, въ 2 в. отъ устья р. Никонга, находится потухшій вулканъ Тай-халъ, состоящій изъ 2 сопковъ, по бокамъ которыхъ замѣтны потоки лавы. Отсюда до дер. Кенкуд, на протяженіи 50 вер., находятся самыя удобныя мѣста для поселеній. много рыбныхъ озеръ и прекрасныхъ луговъ. Отъ устья р. Кенкуд къ берегамъ Ч. подступаютъ высокія горы изъ траппа и базальта; здѣсь на р. много пороговъ съ паденіемъ до 15 фт. При устьѣ Ч. имѣетъ до 100 с. шир. Вслѣдствіе множества пороговъ Ч., несудоходна и можетъ быть только сплавною. весной же доступна мелко-сидящимъ лодкамъ. Рыбы въ р. мало, да и та мелкая.

Н. Л.

Чонградъ (Csongrad)—гор. въ венгерскомъ комитатѣ того же названія, на слияніи рѣкъ Тисы и Кёрёша. Пароходная станція; населеніе—болѣе 20000 чел.—состоитъ преимущественно изъ мадьяръ-католиковъ; выработка соды; хлебопашество, виноградарство, скотоводство, рыбная ловля

Чонградскій комитатъ (Csongrad-Vármegye), въ Венгріи, занимаетъ пространство въ 3413 кв. км. и имѣетъ около 260000 жит., преимущественно мадьяры (около 3000 нѣмцевъ, приблизительно 1000 словаковъ); большинство принадлежатъ къ римско-католической црк. (нѣсколько менѣе 200000 чел.), около 60000 реформатскаго исповѣданія, ок. 5000 лютеранскаго и 9000 иудейскаго. Гл. г. Сентешъ. Представляя собою сплошь равнину. Ч. комитатъ — одинъ изъ самыхъ плодородныхъ въ Венгріи; изъ него вывозятся значительное количество шеницы. Разведение табака, виноградарство. Рѣка Тиса, которая дѣлитъ комитатъ на двѣ почти равныя половины, а также рр. Кёрешъ и Марошъ способствуютъ развитію торговли и судоходства; рыбн. ловля. Почти ежегодно повторяющіеся разливы этихъ рѣкъ грозятъ странѣ постоянной опасностью; въ 1879 г. надъ Сегединомъ и его окрестностями разразилась настоящая катастрофа. Комитатъ свое названіе получилъ отъ замка Чонграда, лежащаго въ развалинахъ близъ г. Чонграда. Другіе города — Сегединъ и Годи-Мези-Вашаргелъ.

Чонкадзе (Даниилъ, 1830—1860) — грузинскій романтистъ. Получилъ образованіе въ тифлисской духовной семинаріи, гдѣ состоялъ потомъ учителемъ осетинскаго языка. Собиравъ и записывая осетинскія пословицы по изобрѣтенной акад. Шереномъ для осетинъ азбукѣ. Осетинскіе тексты, собранные Ч. совместно съ Б. Цораевымъ, были изданы акад. А. Шафнеромъ (СПб., 1868). Ч. прибрѣлъ извѣстность повѣстью, написанною на грузинскомъ языкѣ: «Суранская крѣпость», появившаяся въ журн. *Цихари* (Тифли) за 1859—1860 гг. Это былъ первый груз. реалистическій романъ, направленный противъ крѣпостного права. Ч. изобразилъ въ живыхъ краскахъ страданія крестьянъ отъ безграничнаго произвола помѣщиковъ. Внѣшняя кнѣва романа держится на извѣстномъ странствующемъ сюжетѣ, по которому для благополучнаго окончанія воздвигаемой постройки необходимо было зарыть подъ ней живое существо. См. статью Хаханова въ «Рус. Мысли» (1902 г., августъ).

А. Хахановъ.

Чонкелій-Успенскій-Макариевъ женскій 2-го класса **м-рь** — Могилевской губ., Гомельскаго уѣзда, пл. 12 вер. отъ Гомеля. Въ 1775 г. раскольникъ игуменъ Теофилактъ основалъ въ урочищѣ Чонки монастырь, въ 1795 г. добровольно принявшій единоувѣріе, а съ 1822 г. бывшій православнымъ. Въ 1845 г. онъ былъ упраздненъ и присоединенъ къ Макариеву единоувѣрческому монастырю. Въ 1876 г., наоборотъ, былъ упраздненъ Макариевъ монастырь и перенесенъ опять въ Чонку. Въ 1899 г. монастырь обращенъ въ женскій 2-го класса. Въ библиотекѣ есть древнія книги и рукописи. Ризница монастыря цѣнна въ археологическомъ отношеніи. Книжное богатство монастыря составилось путемъ передачи имущества изъ упраздненныхъ раскольниковъ монастырей Пахомова и Лавровцева и нѣсколькихъ часовенъ. См. «Церковныя Вѣдомости», 1900, № 36 (стр. 1451).

Чонось, также *Гуаитекас* (Chonos или Guayescas) — такъ называется группа скалистыхъ острововъ (числомъ ок. 1000) у западнаго берега Южной Америки, между о-вами Чилоэ и полу-вами Тайтао. Занимаютъ въ общей сложности 12220 кв. км. Архипелагъ Ч. вулканическаго происхожденія, состоитъ изъ горъ и глубокихъ ущелий; мѣстами встречаются лѣса. На самомъ крупномъ островѣ Магдаленѣ (2225 кв. км.) вершина Моталатъ — 1660 метр. На о-вахъ живутъ около 800 индейцевъ-Ч., занимающихся рыболовствомъ.

Чонти — у современныхъ индусовъ прядь волосъ, оставаемая безъ стрижки и бритья на темени, своего рода *чубъ* или *оселедецъ*, древнія *чуда* (см. Чудакарона), теперь называемая также *чонти*. Мальчики у индусовъ-магометанъ также иногда сохраняютъ Ч., посвященное какому-нибудь святому. Всѣ индуски-магометанки также носятъ Ч. или косу, свѣшивающуюся сзади и увелечиваемую щедро собственными выщипанными волосами.

Чоповое (szorowе, отъ слова чопъ, szor, изъ нѣмецкаго Zorfen) — такъ назывался въ Польшѣ акцизъ на пиво, водку, медъ и вино. Когда Ч. появилось, неизвѣстно, но оно уже существовало въ позднѣйш. XV в. Въ 1462 г. король Казимиръ IV далъ шляхтѣ торжественное обѣщаніе не вводить акциза, установленнаго на коринскомъ сеймѣ вопреки правамъ и привилегіямъ государственныхъ чиновъ, и прекратить сборъ налога, когда этого потребуютъ государственныя чины (A. Pawlowski, «Sejmiki ziemskie», Варш., 1895, стр. 105). Сигизмундъ I въ 1511 г. освободилъ шляхту, приготовлявшую пиво, водку и медъ въ своихъ имѣніяхъ для своего собственнаго употребленія, отъ подати, наз. Ч. (contributionem dictam szorowе). Въ 1629 г. этотъ налогъ распространенъ былъ и на вино. Ч. составляло одну изъ важныхъ статей государственныхъ доходовъ. Взяли его особые сборщики, назначаемые сеймомъ, которые назначали отъ себя въ городахъ и мѣстечкахъ такъ назыв. чоповниковъ; въ большихъ городахъ обязанности сборщиковъ исполняли бурмистры и райцы, а въ столицахъ сборъ входилъ подъ контролемъ великихъ маршаловъ. Упраздненъ этотъ налогъ императоромъ Александромъ I. въ 1813 г.

Чонъ (Matija Čop, 1797—1836) — замѣательный лингвистъ, словениецъ; говорилъ на 18 языкахъ. Его небольшое сочиненіе: «Abecedna vojaka» («Азбучная война», 1833) много содѣйствовало установленію нѣмѣнскаго литературнаго языка и правописанія у словенцевъ. Оставшейся въ рукописи его «Исторіи словенской литературы» Шафарикъ воспользовался для своей «Geschichte der slavischen Literatur».

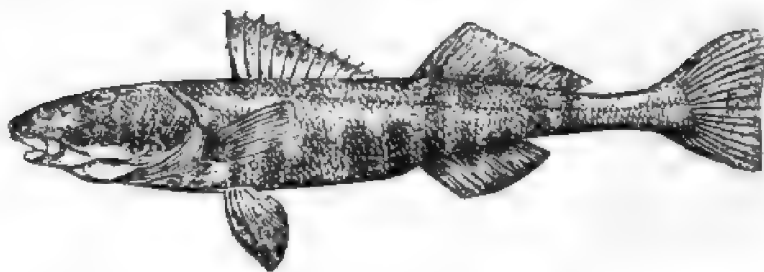
Чонъ (Aspro) — родъ рыбъ изъ семейства окуневыхъ съ удлиненнымъ вальковатымъ тѣломъ, толстой мордою, которая выдвигается сильно впередъ, при чемъ ротъ лежитъ изъ ея нижней сторонѣ, безъ языковъ, съ двумя раздѣленными спинными плавниками и мелкой чешуею. Сюда относятся два вида прѣсноводныхъ рыбъ, не имѣющихъ промышленнаго значенія. Ч. или *чимель* (Aspro zingel L.)

водится въ Дунай и Днѣстръ до Хотина. Онъ достигаетъ въ Дунай 14—16 дюйм. и въса до 2—3 фн., у насъ же не достигаетъ фута. Цвѣтъ симны и боковъ сѣроватожелтый, брюхо бѣловатое, на бокахъ по 4 косыхъ темныхъ полосы. Ч. держится обыкновенно на

вполнѣ опорена; хвостъ ступенчатый, кинообразный. Опереніе—зеленое; край лба и уздечка грязно-красныя; хвостъ—мѣдно-красный; на брюхѣ—ясное красное пятно.

Чорехъ—рѣка, берущая начало въ Малоазіатской Турціи, на южн. склонахъ Пон-

тійскаго хребта. Направляясь имо г. Байбурта на СВ, Ч. у сел. Орджахъ вступаетъ въ предѣлы Россіи и, повернувъ на С, протекаетъ въ нашихъ предѣлахъ (Артавинскій и Батумскій окр. Батумской обл.) около 90 км. и



Ч о р хъ.

глубинѣ, нерестится въ Днѣстрѣ въ началѣ мая (ст. ст.), въ притокахъ Дуная—въ мартѣ и апрѣлѣ. Другой видъ *A. vulgaris* Cuv., водящийся лишь въ Дунаѣ, отличается еще болѣе удлинненнымъ тѣломъ, болѣе крупной чешуею (70—80 чешуй по боковой линіи, между тѣмъ какъ у *A. zingel* 90—95), меньшимъ числомъ лучей въ первомъ спинномъ плавникѣ (8—9, между тѣмъ какъ у *A. zingel* 13—15), меньшей величиной (6—7 дюйм.) и болѣе темнымъ цвѣтомъ съ болѣе рѣзкими полосами.

Чорба (Csorba)—самое большое озеро въ южной части Высокихъ Татръ въ Венгріи, на водораздѣлѣ между рр. Вагомъ и Попперомъ, на высотѣ 3511 м.; площадь въ 20 гектаровъ. Съ него открывается прекрасный видъ на вершины Татръ и на долины рр. Вага, Поппера и Гернада.

Чорга губа—одинъ изъ сѣв.-зап. заливовъ Онежскаго оз. (XXI, 947). Развѣтвляется въ сѣв. части на двѣ узкія параллельно идущія губы Лижемскую (XXI, 948) и Уницкую (XXXIV, 817). Длина, считая съ Уницкой губой, ок. 70 вер., шир. при входѣ до 20 вер. Глуб. въ началѣ до 55 саж., но къ С уменьшается. Ч. губа и ея продолженіе Уницкая губа съ 3 ограничиваютъ полу-въ Заонежье.

Чорлу—гор. въ Адрианопольскомъ вилайетѣ Турціи, на рѣкѣ того же имени; мѣстопробываніе греческаго епископа; жит. около 8000 чел., преимущественно греки; прекрасная мечеть. Ч.—въ древности Sygallum, позднѣе Tzurulum, Tzoryllus.

Чорна (Csorna)—гор. въ Шопронскомъ (Эденбургскомъ) комитатѣ Венгріи. Жителей ок. 8000, преимущественно мадьяры; префектурное аббатство; богатѣйшій архивъ. 1 (13) июня 1849 г. здѣсь произошла жестокая битва между имперскими войсками, подъ начальствомъ генерала Виста (Wyst), который и палъ въ этомъ бою, и мадьярами, подъ командою Кметя (Kmetu).

Чорей (*Hepicognathus leptorhynchus*)—чизійское названіе длинноклюваго попугая, живущаго большими стаями въ лѣсахъ Чили. Ч.—единственный представитель своего рода—отличается отъ всѣхъ другихъ попугаевъ длиннымъ, вытянутымъ клювомъ. Восковид-

вадаетъ нѣсколько западнѣ Батума въ Черное море. Ущелье Ч. одно изъ живописнѣйшихъ мѣстностей Закавказья. Теченіе Ч. очень быстрое, сообщеніе не всегда безопасное на каюкахъ (лодкахъ) производится до Артавина. Длина около 200 км.

Чертъвъ мостъ—черезъ р. Рейсъ, текущую съ высотъ С.-Готарда въ оз. Четырехъ кантоновъ. Увѣковѣченъ въ русскихъ военныхъ лѣтописяхъ однимъ изъ выдающихся подвиговъ нашихъ войскъ во время осенняго похода 1799 г. изъ Италіи въ Швейцарію (см. Швейцарскій походъ Суворова). 14 (25) ноября, по соединеніи у дер. Урзернъ съ колонною генерала Розенберга, Суворовъ двинулся правымъ берегомъ Рейса на С, но уже въ верстѣ отъ названной деревни наткнулся на почти неодолимое препятствіе—такъ наз. Урнерскую дыру, узкую и низкую галерею, пробитую въ обрамляющихъ р. Рейсъ скалахъ и въ то время, при длинѣ въ 80 шаговъ, дававшую возможность прохода лишь для одного человѣка съ выюкомъ. За нею дорога огибала скалу въ видѣ карниза и круто спускалась къ Ч. мосту въ томъ мѣстѣ, гдѣ Рейсъ представляетъ бурный потокъ, съ водопадами до 200 фт. высоты. Самый мостъ (отъ котораго теперь видны лишь остатки) состоялъ изъ каменной арки, перекинутой черезъ Рейсъ на высотѣ 75 фт. Затѣмъ путь, упершись въ отвѣсную скалу лѣв. берега, круто поворачивалъ направо и спускался по искусственной каменной апарели къ другому мостику, по которому опять переходилъ на правый берегъ. Обойдя въ этомъ мѣстѣ крутую скалу, дорога снова переходила на лѣвую сторону рѣки и, наконецъ, у д. Гешененъ выходила изъ ущелья. Между Урнерской дырой и Ч. мостомъ—до 400 шаговъ, а вся тѣсняна до Гешенена—около 2¼ в. Фрланцы, рассчитывая на неприступность мѣстной преграды, представляемой Урнерскою дырой, поставили у выхода изъ нея лишь небольшую передовую отрядъ съ однимъ орудіемъ, а за мостомъ—2 баталіона. Попытка горюханаго русскаго баталіона полка Мансурова пробиться черезъ узкій тоннель не имѣла успѣха и сопровождалась большими потерями. Тогда посланы были двѣ обходныя

колонны: полковникъ Трубниковъ, съ 300 егерей того же полка, сталъ избираться па утесы, лежащіе надъ проходомъ, а майоръ Тревогинъ, съ 200 егерей полка Кашкина, спустился къ р. Рейссъ, перебрался черезъ нее по пнямъ въ водѣ и полѣзъ на скалы лѣваго берега. Вслѣдъ за нимъ двинулся цѣлый батальонъ полка Ребиндера, подъ начальствомъ полковника Свицова. Когда полковникъ Трубниковъ неожиданно появился надъ головами непріятельскаго передоваго отряда, послѣдній оставилъ свою позицію, а французы, стоявшіе за Ч. мостомъ, стали разбирать каменную аппарель на лѣв. берегу. Батальонъ Мансурова, проникнувъ къ выходу изъ Урнерской дыры, бросился въ пытки на отступавшій франц. передовой отрядъ, изъ котораго успѣли спастись лишь немногіе. Между тѣмъ французы, стоявшіе по лѣв. берегу и успѣвшие разобрать значительную часть спуска, разсыпались по утесамъ и по дорогѣ и заняли живою переестрѣлку съ головными частями русскихъ войскъ, спускавшихся къ Ч. мосту. Поддержкою этимъ частямъ должна была служить колонна ген. Каменскаго (отряженнаго на лѣвую сторону р. Рейссъ еще отъ Урзера), который со своимъ полкомъ поднимался въ это время на хребетъ Беттербергъ. Замѣтивъ эту обходную колонну, французы начали отступать, успѣвъ, однако, разрушить часть моста. Для устранения этого новаго препятствія наши солдаты разобрали находившіяся вблизи сарай, притащили бревна и перевязавъ ихъ офицерскими шарфами, перебросили этотъ утлый мостикъ черезъ образовавшійся провалъ. Первыми, перешедшими по этой перекладинѣ, былъ майоръ Мещерскій, тутъ же смертельно раненный; за нимъ спустились къ мосту солдаты Тревогина и Свицова и ударили въ пытки на отступавшаго противника. Къ 4 час. для моста былъ окончательно исправленъ и русскія войска немедленно двинулись впередъ, но, вслѣдствіе испорченныхъ въ разныхъ мѣстахъ переправъ, дошла къ вечеру только до д. Базенъ (лангардъ — до д. Вейлеръ), сдѣлавъ за цѣлый день 12 вер.

Чортъ (чортъ, отъ черный) — терминъ употребленный народомъ, какъ родовое названіе, для обозначенія всякаго рода злыхъ духовъ старинной до-христіанской вѣры, а также въ смыслѣ христіанскаго образа сатаны, діавола, искусителя и врага рода человѣческаго («нечистая сила»). Въ обоихъ этихъ значеніяхъ, генетически связанныхъ между собою и пережившихъ цѣлую эволюцію, фигура и идея Ч. проходитъ черезъ исторію всѣхъ религій, начиная съ самыхъ первобытныхъ. Начало этой идеи кроется въ самыхъ раннихъ стадіяхъ человѣческаго мышленія. Еще задолго до возникновенія какихъ бы то ни было религіозныхъ идей, въ умѣ первобытнаго человѣка, подъ вліяніемъ опыта, сложилось представленіе о двухъ категоріяхъ явленій и дѣятелей окружающей его среды: однихъ — благопріятныхъ и полезныхъ для него, другихъ — вредныхъ, страшныхъ, гибельныхъ. Съ возникновеніемъ *анимизма*, одухотворяющаго явленія и объекты неодушевленной природы и

надѣляющаго ихъ психикой и волей человѣка, указанныя двѣ категоріи явленій и живыхъ дѣятелей природы обращаются въ категоріи высшихъ существъ, съ одной стороны *добрыхъ*, т. е. сознательно благотвѣствующихъ человѣку, и *злыхъ*, т. е. сознательно ему вредящихъ и несущихъ гибель. Въ природѣ, дѣйствительно, немало явленій, заставляющихъ первобытнаго человѣка, не подымавшегося до пониманія ея законовъ, видѣть во всѣхъ явленіяхъ, близко его затрагивающихъ, результатъ цѣлесообразной воли разумныхъ существъ, вызывающихъ эти явленія. Рыбы, являющіяся въ опредѣленные сезоны, безъ чего на сѣверѣ человѣкъ не могъ бы существовать, гигантскія плодовые деревья тропическихъ странъ, дающія человѣку пищу и кровъ, бушующее море, выбрасывающее на берегъ съѣдобныя водоросли, моллюски и даже огромныхъ животныхъ, и масса тому подобныхъ явленій вызываютъ представленіе о добрыхъ божествахъ, сознательно благотвѣствующихъ ему. Съ другой стороны первобытный человѣкъ не можетъ себѣ представить, напр., чтобы близкій ему человѣкъ, котораго онъ только что видѣлъ здоровымъ и бодрымъ, вдругъ сталъ корчиться отъ боли или палъ бездыханнымъ трупомъ, безъ того, чтобы тутъ въ дѣло не вмѣшалось могучее злое существо, сознательно злоумышляющее противъ него. Точно также должны ему рисоваться грозныя явленія природы — грозы, бури, наводненія, землетрясенія — дѣйствіями страшныхъ божествъ, злоумышляющихъ либо противъ него, либо противъ равныхъ имъ существъ, вступившихъ съ нимъ въ борьбу. Всякія непріятности и бѣдствія, возможныя въ житіи, комъ обиходѣ, даже случайная потеря какой-нибудь вещи, случайное спотыканіе, усылка масла въ судѣ, порча провизіи въ ямбартъ и т. п. мелочи — все это дѣло духовъ, которые кишатъ вокругъ человѣка, принимая тысячу образовъ, начиная съ мелкой мухи, ящерицы, жабы и кончая крупными звѣрями въ родѣ медвѣдей, тигровъ, крокодиловъ и т. д. Первобытныя представленія не знаютъ, однако, *единого* общаго представителя зла въ позитивныхъ религіяхъ; да и въ этихъ послѣднихъ единый представитель зла — напр. Ариманъ Заратустры — только *хозяинъ*, начальникъ цѣлаго сонма злыхъ духовъ. Злые существа, главнымъ образомъ животныя, чаще всего живутъ цѣлыми родами, породами, какъ люди, и хотя каждый родъ имѣетъ своихъ хозяевъ (см. Хозяинъ), но послѣдніе вовсе не управляютъ злыми дѣлами своихъ сородичей. Очень часто творцами зла въ первобытныхъ религіяхъ, какъ и въ позитивныхъ, являются своего рода падшіе ангелы, отвергнутые своими «хозяевами» и дѣйствующіе *вопреки ихъ волѣ*. Такъ у сѣверныхъ народовъ медвѣди считаются добрыми божествами, и если случайно медвѣдь задержитъ человѣка, то это медвѣдь сумасшедшій, *извергъ*, отверженецъ, попавшій на произволъ судьбы своимъ хозяевами. Еще въ одномъ отношеніи первобытныя религіи предупредили позитивныя: многіе губительныя для жизни явленія онѣ разсматриваютъ какъ знаки мудраго благожелательства боговъ. Такъ,

напр., смерть от утопления, от нападения диких зверей считается у многих первобытных племен результатом желания тѣх или других боговъ (водяныхъ, зѣсныхъ) приобщить къ своему роду тѣх или другихъ индивидовъ, какъ специальныхъ избранныхъ. — Въ козняхъ злыхъ существъ нѣтъ ничего фатальнаго, предопредѣленнаго, но всѣ бѣдствія, сопутствующія жизни, всецѣло дѣло ихъ рукъ: *люди никогда не умирали бы, если бы не козни этихъ существъ, которые то забираются въ тѣло человека, медленно поѣдая его, то внезапно уносятъ его душу или однимъ ударомъ уничтожаютъ его тѣло.* Позднѣйшее представление о томъ, что смерть внесена въ этотъ мѣръ особымъ духомъ зла, ведетъ, такимъ образомъ, свое начало отъ самыхъ первобытныхъ религіозныхъ представлений. Тамъ же коренится *идея борьбы со злыми духами*, цѣлкомъ перешедшая и въ мировыя религіи. До недавняго времени думали, что первобытныя племена относятся совершенно равнодушно къ своимъ добрымъ богамъ, между тѣмъ какъ именно злымъ они дѣйствительно поклоняются и приносятъ жертвы. Въ дѣйствительности это не такъ. Поклоненіе и жертвы воздаются обыкновенно только добрымъ божествамъ; со злыми ведется борьба, приемы которой сложились въ грандіозную систему шаманства (см. Шаманы). Рыцари этой борьбы — избранники-шаманы, любящыя благотворительныхъ божествъ, съ помощью которыхъ изгоняются души болѣзни изъ тѣла больного, отыскиваются унесенныя души и вообще предотвращаются всѣ козни злыхъ духовъ. Поле дѣятельности злыхъ духовъ не ограничивается только человекомъ: сами боги, благотворительныя для человека, несвободны отъ послѣдствій злыхъ божествъ: и имъ приходится защищаться противъ нихъ всякими средствами. Амурскіе инородцы часто изображаютъ своихъ величайшихъ боговъ (хозяевъ тигра и медвѣдя) съ амулетами на груди, которые имъ должны защищать отъ злыхъ духовъ. Чаще всего между ними происходитъ открытая борьба, иногда безконечная. Этой борьбой наполнена исторія всѣхъ религій. Герои ея — вездѣ оди и тѣ же грандіозныя или грозныя явленія природы, олицетворенныя въ образы животныхъ и человѣкоподобныхъ существъ: Вишна и Шива, Ормуздъ и Ариманъ, Оанрисъ и Сетъ, Зевсъ и Тифонъ, Юпитеръ и Сатурнъ, Торъ и Локи, Бѣлбогъ и Чернобогъ, многочисленныя аналогичныя божества первобытныхъ народовъ — почти тождественныя представители благотворительныхъ и губительныхъ началъ свѣта и тьмы, дождя и засухи, жизни и смерти и т. п. За ними стояли цѣлыя сонмы меньшихъ боговъ и демоновъ, боровшихся между собою. Тождественны также у самыхъ различныхъ народовъ часто даже образы животныхъ, въ которыхъ облакаются представители злыхъ существъ. Достаточно упомянуть универсальный образъ *змѣя и дракона*, ведущій свое начало отъ схода молніи со змѣей: онъ встрѣчается у самыхъ отдаленныхъ другъ отъ друга народовъ, какъ *стеро-американскіе индейцы* (змѣй, поѣдающій яйца гигантской благотворительной птицы), *скинтіанцы*

(*Сетъ*, въ видѣ змѣя Апелъ, собирающійся проглотить солнце), *греки* (Аполлонъ, начинающій свою карьеру борьбой съ дракономъ) и т. д. Такимъ образомъ зрѣлище объективной борьбы стихій и животного міра, и субъективное ощущеніе благотворительности и губительности тѣх или другихъ явленій природы, въ связи съ общимъ анимистическимъ мировоззрѣніемъ, послужили тѣмъ фундаментомъ, на которомъ постепенно выросло дуалистическое мировоззрѣніе о борьбѣ двухъ противоположныхъ началъ. Дуализмъ этотъ, результатъ долгой эволюціи, въ началѣ не имѣлъ никакого отношенія къ *этическимъ* категоріямъ добра и зла, ограничиваясь сферами полезнаго и вреднаго для человека, свѣтлаго и мрачнаго, веселаго и страшнаго, открытаго и обманчиваго въ дѣятеляхъ природы. Мало того: чертами дуализма отличаются даже сами представители того и другого начала. Достаточно немногихъ примѣровъ изъ греческой мифологіи. Отецъ боговъ, благотворительный Зевсъ, источникъ тепла и влаги — въ то же время *именный* громовержецъ. Лучезарный Аполлонъ, побѣдитель тьмы — въ то же время *истребительъ*, посылающій эпидеміи и внезапную смерть. Богиня чистаго яснаго неба, всеобщая оплодотворительница *Деона* — въ то же время *проожаемая* богиня войны. И наоборотъ, Гефестъ, типично-демоническое существо, является насадителемъ культуры среди людей. То же мы видимъ во всѣхъ мифологіяхъ европейскіхъ народовъ, въ томъ числѣ и славянскихъ, у которыхъ, не смотря на наличность дуализма въ лицѣ Бѣло- и Чернобога, Перунъ — такая же двойственная фигура, какъ и греческій Зевсъ. Только *постепенно* дуалистическія представленія приобретаютъ этическій характеръ, и сферы дѣятельности обоихъ элементовъ начинаютъ строго разграничиваться. Свое высшее выраженіе чистый дуализмъ нашелъ въ религіи Зороастра, оказавшей такое огромное влияние на всѣ мировыя религіи. Здѣсь мы уже видимъ и полное разграниченіе сферъ дѣятельности, и яркую этическую окраску. «Въ началѣ была пара близнецовъ, два духа, *каждый съ особымъ родомъ дѣятельности.* Это *добро и зло въ мысляхъ, словахъ и дѣлахъ.* И въ этомъ ученіи, однако, немало слѣдовъ болѣе грубыхъ матеріальныхъ представленій и первоначальной двойственности самаго родоначальника добра Ормузда, о которомъ въ одномъ мѣстѣ Зендъ-Авесты читаемъ, что «*онъ добрый, такъ и злой духъ созданы Ормуздомъ.*» О дуализмѣ въ великихъ монотеистическихъ религіяхъ см. Сатана, Діаволъ, Манихейство, Гностизмъ. Съ введеніемъ христіанства въ Европѣ къ старымъ «чернымъ» богамъ язычества присоединились и всѣ добрые боги старыхъ мифологій, перечисленные въ слуги діавола, подъ знаменемъ котораго объединялось все то, что упорно продолжало жить въ дохристіанскій массъ отъ стараго языческаго быта. Съ теченіемъ времени образовался настоящій тайный культъ *діавола*, немало обязанный предрасположеніемъ теологовъ и глубокому неужеству средневѣковья. Споры съ гностическими сектами о роли діавола, обиліе сектъ, за-

мно обвинявших друг друга въ служении нечистой силѣ, злоупотребленіе эксорцизмом со стороны невѣжественнаго духовенства, появленіе дьявола на церковной сценѣ, гдѣ онъ вмѣстѣ со своимъ защитникомъ (*advocatus diaboli*) велъ процессъ съ Тріединнымъ, всеобщимъ врагу въ чародейство и магію, неслыханная легенда о возможности не только насильственного подчиненія дьяволу въ видѣ одержимости, но и свободнаго договора съ нимъ, жестокаго преслѣдованія за мнимое общеніе съ дьяволомъ, наконецъ, тайное исполненіе деревенскимъ населеніемъ языческихъ обрядовъ, исполненіе, которое, вслѣдствіе своей таинственности и страннаго смѣшенія языческихъ и христіанскихъ элементовъ, выросло въ чудовищныя сказки о шабашахъ вѣдьмъ—все это сдѣлало Ч. конкретнымъ, вездѣшнимъ и всемогущимъ героемъ средневѣковья. Сами теологи формально облекли его тѣлесностью и надѣлили всѣми атрибутами стараго язычества. Въ XIII в. Ч., какъ громовикъ въ германской и славянской мифологіи, является предъ вихря и бурей, прокладывая себѣ путь черезъ чащу, принимая видъ лошади, собаки, кошки, медвѣди, обезьяны, жабы, ворона, филина, быка, летающаго дракона, безтѣлесной тѣни. Онъ охотно является и въ образѣ человека, то въ пышномъ воинскомъ одѣяннѣ, соблазняя женщинъ, то съ лицомъ мавра въ темной одеждѣ, то въ видѣ женщины и т. д. Особенность его тѣлесности—отсутствіе задней части тѣла. Христіанскія черты въ этомъ изображеніи: нетвердое знаніе мотивовъ и символовъ, вѣры, грубость голоса вслѣдствіе вѣчнаго горѣнія, болѣзнь креста, святой воды, молитвы, освещеннаго воска и т. п. Что касается его дѣятельности, то она носитъ черты грубого смѣшенія языческихъ съ христіанскими представленіями: онъ—творецъ всякаго физическаго и моральнаго зла, но онъ не гнушается и болѣе мелкой дѣятельностью: онъ—и воръ, и лѣнщикъ, изговариваетъ любовныя напутки, насыщаетъ дурную погоду, соблазняетъ женщинъ и мужчинъ, принимая соблазнительные образы, готовъ служить всѣмъ и каждому за простое поклоненіе, унижается до роли шута и т. д. Его боялись всѣ, заискивали въ немъ люди всѣхъ положеній и профессій, начиная съ папъ, епископовъ, монаховъ, королей и кончая невѣжественными крестьянами. Въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ усиленно работали юрсты и палачи, борясь съ Ч. и предавшимися ему погредѣтвомъ пытокъ и костровъ. Даже реформація не могла остановить этой эпидеміи. Достаточно вспомнить вождя реформации, Лютера, бросавшаго въ Ч. чернильницей и вѣрившаго въ козни вѣдьмъ и въ договоры съ дьяволомъ. Съ ростомъ гуманизма и рационализма образъ Ч. начинаетъ блѣднѣть; образованные классы перестаютъ вѣрить въ его существованіе. Только въ народныхъ массахъ продолжаетъ жить врагъ въ козля Ч. и всякихъ его разновидности—водяныхъ, лѣшихъ, элифовъ, гномовъ, русалокъ,—но и она въ значительной степени потеряла свою реальность, изрѣдка только оказывая особую силу въ исключительные моменты народныхъ бѣдствій—холеры, чумы,

голода и т. д. Любопытна юмористическая черточка въ отношеніи къ Ч., котораго часто именуется «глухимъ», «придурковатымъ» (*Dumme Teufel*), легко одурачиваемымъ и обманываемымъ. Это не результатъ скептицизма, а пережитокъ стараго языческаго отношенія къ злымъ духамъ, которые вовсе не предполагались непременно одаренными высшими умственными способностями и съ которыми можно было бороться хитростью и обманомъ.

Въ представленіяхъ нашего народа о Ч. живо сохранились остатки индо-германской мифологіи въ смѣшеніи съ христіанскими представленіями о дьяволѣ. Въ представленіяхъ о Ч., какъ о кузнецѣ (во многихъ сказкахъ и пословицахъ), въ эпитетѣ «хромой» узнаемъ греческаго бога подземнаго огня, ковача молній, хромаго кузнеца, повредившаго себѣ ногу при изверженіи его съ Олимпа Зевсомъ—*Hephestos*, и тождественнаго съ нимъ германскаго Локи. Подобно послѣднему, и у насъ Ч. рисуется кромѣ того лгуномъ, плутникомъ и насѣвшимъ. Точно такъ же живо сохранились черты старыхъ боговъ грома, тучъ, грозъ (Зевсъ, Торъ, Перунъ). *Teufelskind* и *Donnerkind* (дѣти Ч. и дѣти грома)—синонимы. Эпитетъ Ч. *лукавымъ* (буквально—изогнутый) происходитъ отъ слова *лукъ*, которымъ Перунъ бросаетъ свои стрѣлы (*Аванасевъ*). Вихри, бури и грозы—плески и свадебный празднество Ч. «Коли дождь иде крозь соляпе, то Ч. дочку замужъ индае» (малорос. посл.). Вихрь на Украйнѣ называется «чортово висьале»; въ Великороссіи думаютъ, что во время вихря Ч. съ вѣдьмой вѣчается. Въ болѣе старыхъ повѣрьяхъ во время грозы молніеносные духи вступали въ бракъ съ облачными женами; въ грозахъ видѣли свадебныя торжества и непристойныя игры вѣдьмъ съ дьяволомъ. Слизываніе Ч. съ образомъ козла (на шибашахъ вѣдьмъ Ч. является въ видѣ козла) живо напоминаетъ любимыхъ животныхъ Тора, которыми онъ утолялъ свой голодъ и изъ костей которыхъ нѣкъ снова воскрешалъ. Черти принимаютъ видъ и другихъ животныхъ стараго животнаго культа—волковъ, цесовъ, воронъ, змій и т. д. Ч. одинаково легко превращается въ великана и въ карлика, пролѣзаетъ въ замочную скважину или пустой орѣхъ. Часто онъ является мельникомъ, медлетъ скоро и безплатно, но подмѣшивалъ къ мукѣ песокъ; еще чаще—кузнецомъ, превращающимъ на горнѣ старухъ въ красавицъ, казѣкъ и уродовъ въ стройныхъ и здоровыхъ красавцевъ. Ему же приписывалось поднятіе горы, бросаніе скалъ и камней, храненіе золота и обереганіе кладовъ. Черти захватываютъ маленькихъ дѣтей и уносятъ въ дѣбри или подземныя пещеры, взрослыхъ дѣтей похищаютъ себѣ въ жены. Въ связи со старыми представленіями, что болѣзнь и смерти причиняются злыми духами, не только смерти и болѣзни часто отождествлялись съ Ч., но каждая болѣзнь въ отдѣльности называется синонимомъ Ч.: ср. *стрѣла*—Ч. и *стрѣла*—ревматизмъ, *чѣморъ*—Ч. и *чѣморъ*—болѣзнь въ поясницѣ, *чѣморъ*—головокруженіе, *черная смерть*—моръ и *черный*—эпитетъ Ч. (чернымъ шутъ). Холера, оспа, чума часто рису-

ются въ образъ женщины или животныхъ. Оспа ходитъ съ *кляюмо* и пятаетъ челоуѣка щедрынками (Великороссія). Къ болѣзни обращаются: «прости меня, *осниа*, прости, *Аванасъ-еона*» (Вологод. губ.). Грыжа — отъ грызть (злой духъ гризеть больного — часто анимистическое представленіе). Къ старымъ языческимъ представленіямъ о Ч. присоединились и христіанскія, иногда странно перемѣшанныя. Такъ, въ Михайловъ день кузнецы, оканчивая работу, ударяють трижды по наковальнѣ молотомъ, чтобы закрѣпить наложенныя на дьявола оковы (Ч. — языческій кузнецъ и Ч. — дьяволъ, связанный въ преисподней). Христіанскія представленія создали синонимъ Ч. «нечистая сила» и придали ему характеръ искусства, соблазнителя, совратителя душъ, сѣятеля зла, по пасующаго передъ священными обрядами и знаками. Вотъ нѣсколько пословицъ, рисующихъ христіанское вліяніе. «Много въ Ч. силы, да воли ему нѣтъ», «Ч. и вѣкъ не пьетъ, а людей искушаетъ», «Не съ вѣтру говорится, что Ч. ладону (или правды) боится», «Какъ Ч. за душой тянется», «Богатому Ч. деньги куетъ», «Ему Ч. лыки деретъ, а онъ ланти плететъ», «Кого Ч. рокамъ подъ бока не пырять» (соединеніе христ. съ языч. элементомъ). Интересно и старинное насмѣшливое отношеніе къ Ч., котораго въ сказкахъ любой служивый умѣетъ обходить и надуть. Ср. Слав. изученіе религій. Фетишизмъ, Геротенизмъ, Тотемизмъ. Ср. Roskoff, «Geschichte des Teufels» (Лпц., 1869) и Аванасевъ, «Поэтическое возрѣвіе славянъ на природу» (М., 1866—69, особ. т. III, гл. XXII).

Л. Штернбергъ.

Чоръ—название грибка *Oidium Tuckeri*, паразитирующаго на виноградной лозѣ. Это название оидіума распространено въ Эриванской губ.

Чосеръ (Готфридъ Чаусер) — самый знаменитый поэтъ англійскаго средневѣковья, «отецъ англійской поэзіи», создатель литературнаго англійскаго языка. Родился, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, около 1340 г. Отецъ его, виноторговецъ, доставлялъ вино ко двору короля, благодаря чему и сынъ его попалъ довольно рано (17 лѣтъ) ко двору въ качествѣ важа Елизаветы, жены Ліонеля, сына Эдуарда III. Въ 1359 г. онъ принималъ участіе въ походѣ противъ Франціи, во время котораго былъ взятъ въ плѣнъ. Король выкупилъ его за 16 фунтовъ и, по возвращеніи его въ Англію, сдѣлалъ его своимъ камердинеромъ, а впоследствии и оруженосцемъ. Въ это время онъ уже довольно основательно изучилъ доступныхъ ему писателей и пробовалъ писать самъ; между прочимъ, онъ воспѣвалъ въ стихахъ свою любовь къ одной неизвѣстной дамѣ, которая не отвѣчала взаимностью на его страсть. Къ юношескому періоду его творчества относится также переводъ одного изъ популярнѣйшихъ произведеній среднихъ вѣковъ — «Roman de la Rose», доставившій ему нѣкоторую извѣстность. Переводъ утраченъ; приписывавшійся прежде Ч. другой переводъ этого романа на англійскій языкъ принадлежитъ не ему. Первое произведеніе Ч., время написанія котораго

можно установить съ точностью — «Book of the Duchess» — написано въ 1369 г., по случаю смерти герцогини Бланки Ланкастерской. Чосеръ утѣшаетъ герцога, ея мужа, въ его утратѣ. Образцами ему служили при этомъ элегія Машо и «Tristia» Овидія, въ нѣкоторыхъ же частяхъ — тотъ же «Романъ Розы». Уже здѣсь Ч. проявилъ свою необыкновенную способность къ яркимъ и колоритнымъ описаніямъ. Лѣтомъ 1370 г. Ч. отправился на континентъ съ дипломатическимъ порученіемъ отъ короля. Онъ посѣтилъ Фландрію и Францію и въ 1372 г. побѣжалъ въ Геную, гдѣ уладилъ нѣкоторыя дѣла съ дожемъ, а оттуда во Флоренцію, гдѣ провелъ зиму. Въ 1376, 1377 и 1378 годахъ онъ предпринималъ еще рядъ путешествій на континентъ по богѣ или менѣ важнымъ порученіямъ правительства, иногда секретнымъ. Во время пребыванія въ Италіи Ч. изучилъ итальянскій языкъ и основательно ознакомился съ итальянскими поэтами; это знакомство отразилось на сочиненіяхъ, написанныхъ имъ послѣ поѣздки въ Италію, въ которыхъ довольно часто встрѣчаются заимствованія изъ Данте, Петрарки и Боккаччіо, нѣредко цитируются ихъ мысли, заимствуются поэтическіе обороты, мѣстами длинныя тирады, а иногда даже и самые сюжеты поэтическихъ произведеній. Въ Италіи, по преданію, Ч. познакомился съ Петраркой, который читалъ ему будто бы свой латинскій переводъ новеллы Боккаччіо о Гризельдѣ. Впоследствии Ч. включилъ эту новеллу въ составъ своихъ «Кентерберійскихъ разсказовъ». Путешествіе въ Италію способствовало также ближайшему знакомству Ч. съ латинскими поэтами, которыхъ, впрочемъ, онъ зналъ немного и до путешествія и которыхъ онъ сталъ теперь почти боготворить. Изученіе итальянскихъ и латинскихъ классиковъ оказало вліяніе на формальную сторону поэзіи Ч.; только благодаря ему она получила изящество и законченность, небывалыя до того времени въ англійской литературѣ. Въ промежуткахъ между поѣздками на континентъ Ч. возвращался въ Лондонъ, гдѣ на него возлагались различныя административныя должности. Съ 1374 г. въ продолженіе 12 лѣтъ онъ исполнялъ обязанности таможеннаго надсмотрщика и контролера, при чемъ жилъ въ Альдчетской башнѣ сравнительно уединенно. Добросовѣстно исполняя служебныя обязанности, онъ посвящалъ всѣ свои досуги поэзіи. Къ этому времени относятся: переводъ (изъ «Legenda aurea») жизни св. Цециліи, вошедшій впоследствии въ составъ «Canterbury Tales» (1373); «Complainte of Mars» (1378); «Parlement of Foules»; «Troilus and Chryseide» (1382); «The House of Fame» (1383—84); «Legend of Good Women» (1388). Въ этихъ поэмахъ особенно чувствуется вліяніе итальянскихъ поэтовъ. Въ «Жизни св. Цециліи» есть мѣста, непосредственно взятые изъ Дантова «Рая»: въ «Parlement of Foules» — поэмъ, написанной по случаю бракосочетанія юнаго короля Ричарда II, — вставлена передѣлка знаменитаго вступленія къ III пѣснѣ «Inferno»: «Per me si va nella città dolente»; сюжетъ «Troilus and Chryseide» цѣлкомъ заим-

ставанье из «Filostrato» Боккаччо; легенда о причёрных женщинах внушена Ч. сочинением Боккаччо «De claris mulieribus». Наконец, путешествие Данте по трем царствам послужило образцом для поэмы «The House of Fame» (в которой Данте упоминается наряду с Виргилием и Клодионом). Не смотря на эти влияния, Ч. проявляет в этой последней поэме значительную самостоятельность, сказывающуюся главным образом в картинных описаниях и в живом, естественном диалоге. Он удивляет также не мало места своей личности, что придает его поэме близкий нам характер. Ч. описывает, как орел уносит его на золотых крыльях в храм славы, построенный на ледяной скале, на который написаны имена великих людей. Под влиянием солнечных лучей скала тает, исчезают и буквы имен, становясь все менее разборчивыми. В храм пребывают шумные толпы музыкантов, жонглеров, пророков, людей, прославляющих различными способами героев; слышится веселая музыка, красуются статуи великих поэтов. Сатирический элемент сказывается в описании группы порочных хвастунов, довольных своею душною славой. Затем поэт переносит читателя в дом новостей, где толпятся праздные зэваки, жадные до новостей и не обращающие внимания на достоверность известий. «Troilus and Chryseide» — большая поэма, вполне законченная по форме — состоит из 5 книг, написана любимым размером Ч. строфами из 7 стихов с системой рима *ababbc*. Сюжет ее заимствован у Боккаччо, но автор сумел придать своему произведению печать самобытной индивидуальности, видоизменив характер рассказа и действующих лиц, искусно соединив, как впоследствии Шекспир в «Троиле и Крессиде», трагическое с комическим, героическое с быденным. Он является также тонким психологом и мастером в постепенном ведении рассказа и в создании характеров. Особенно замечательна характеристика Пандара, эвентика, пошляка, болтуна, хитраго и непроститого нахала, грубияна, вечно говорящего поспешностями, циника и сводника. Пять эпизодов особенно выделяется познание истинного драматизма сцена Крессиды с Пандаром, который, являясь посредником между Троилом и ею, искусно возбуждает в ней любопытство и интерес к Троилу, переходящие впоследствии в страсть. Поэма заканчивается характерным для английского поэта правоучением, обращенным к молодым людям. «Легенда о причёрных женщинах» трактует о мучениках любви, начиная с древнейших времен, и написана вследствие сдланного Ч. его покровительницей — королевой — упрека в том, что он осмеливался женщин в других своих сочинениях («Roman de la Rose» и «Troilus and Chryseide»). После 1379 г. Ч. безвыездно жил в Лондоне; в 1386 г. был избран депутатом в парламент (от Кентского графства). В время этой сессии парламент судил канцлера королевства Мишеля Поль.

Сохранением верности своим прежним покровителям, Ричарду и герцогу Ланкастерскому, Ч. навлек на себя немилость Глостера и, лишившись всех должностей, впал почти в нищету. Спусти три года, когда Ричард упразднил совет, назначенный ему парламентом, и снова начал править самовластно, поэт был сделан клерком королевских работ (1389) и в этой должности распоряжался постройками и передѣлками в Вестминстер и других зданиях и замках. В течение этого времени он создал свое лучшее и знаменитѣйшее произведение, доставившее ему безсмертное имя во всемирной литературе — «Кентерберийские рассказы» («Canterbury Tales»). Это сборник рассказов, заключенных в одну рамку, подобно «Декамерону» Боккаччо, с той, однако, разницей, что у Боккаччо рамка носит хотя и прекрасный, но несколько искусственный характер, чуждый действительности, а рассказы, принадлежа все к одному слою, мало чѣм отличаются одни от других, тогда как Ч. в прологе переносит читателя в водоворот действительной жизни и рисует нам общество 29 пилигримов из самых различных слоев общества, разных полов, возрастов и темпераментов. Все они собрались в трактир близ Лондона, с тем, чтобы оттуда вместе двинулись в Кентерберии на поклонение гробу св. Томы Бекета. Чтобы скоротать время, каждый из членов общества рассказывает какую-нибудь сказку или повесть; при этом Ч. заставляет всю труппу рассказчиков двигаться, останавливаясь в трактирах на ночлег, знакомиться с прохожими, говорить, кричать, обматываться комизментами, а иногда и ударами. За каждым рассказом слѣдуют живые комические сцены: путешествиики обсуждают рассказы, спорят, торчатся. Все это дает возможность Ч. создать целый ряд разнообразнейших характеров и типов. Рассказы подобраны так, что каждый из них соответствует характеру и общественному положению рассказчика, да и манера каждого из них особая. Рассказ исповѣдника походит на проповѣдь и заканчивается приглашением купить индульгенций и пожертвовать что нибудь в церковь. Нищенствующий брат непременно хочет говорить, но глѣзвѣ мѣшает ему, и из рассказа его ничего не выходит. Мещанин из Бата, — необыкновенно ярко нарисованный комический тип, — толстая жизнерадостная болтушка, умирившая нескольких мужей, прежде чѣм првступить к своей сказке рассказывает несколько автобиографических подробностей. Рыцарь, согласно своему сану, рассказывает изящную придворную повесть о Паламоне и Артеиде (подражаніе Тенанду Боккаччо), оксфордский клерик — повесть о Гризельде; монах, толкуя о преисправностях судьбы, приводит примѣры людей, немиланых их; пьяный мельник передает непристойную повесть в духе фабля и т. п. Таким образом, «Кентерберийские рассказы» представляют, в общем, правоописательный роман, в котором нравы и типы ав-

гійского современнаго Ч. общества списаны прямо съ натуры. При этомъ Ч. не только не гнушается изображеніемъ людей изъ низшихъ сословій, но рисуетъ ихъ съ очевидной симпатіей и глубокимъ знаніемъ. Безъ сомнѣнія матеріаломъ ему служили наблюденія, произведенныя имъ въ теченіе его богатой разнообразными встрѣчами и пережитками жизни. Быть можетъ, вліяніе ученія Вилкелфа сказывается въ изображеніи характера лицемернаго и корыстолюбиваго нищенствующаго брата, питающагося, по его словамъ, только библией и увѣщающаго больного главнымъ образомъ давать побольше монахамъ, а также въ идеальномъ изображеніи образцоваго священника, истиннаго пастыря церкви, и благочестиваго крестьянина; но на основаніи этого не слѣдуетъ еще заключать, чтобы Ч. принадлежалъ самъ къ сектѣ Вилкелфитовъ. Не слѣдуетъ забывать, что и въ фавль, авторы которыхъ несомнѣнно были правовѣрные католики, нерѣдко можно встрѣтить сатирическія изображенія пастырей церкви. «Кентерберійскіе рассказы» остались неоконченными, можетъ быть вслѣдствіе тяжелыхъ обстоятельствъ, постигшихъ поэта въ послѣдніе годы жизни; но и того что есть вполне достаточно, чтобы судить о богатствѣ и разнообразіи таланта автора. Въ послѣдніе годы жизни Ч. написалъ нѣсколько стихотвореній, проникнутыхъ грустнымъ настроеніемъ: онъ выражаетъ желаніе бѣжать отъ свѣта и толпы, проситъ короля помочь ему въ нищетѣ, замыкается въ себя и сосредоточивается. Сюда относятся: «Truth» или «Ballade de bon conseil», «Lak of Stedfastness», «L'envoy de Chaucer à Seogen», «L'envoy de Ch. a Bukton», «The compleynt of Venus», «The compleynt of Ch. to his empty purse». Въ самомъ концѣ жизни счастье снова улыбнулось Ч.: король назначилъ ему довольно значительную по тому времени пенсію и ему удалось нанять хорошенекій домъ близъ Вестминстерскаго аббатства. Въ 1400 г. Ч. умеръ и погребенъ съ почетомъ въ этомъ аббатствѣ. Широкая слава, которой Ч. началъ пользоваться еще при жизни, не только не померкла съ теченіемъ времени, но даже возросла. Въ эпоху возрожденія Какстонъ напечаталъ текстъ его сочиненій въ 1478 и въ 1484 г.; Спенсеръ видитъ въ сочиненіяхъ Ч. чистѣйшій источникъ англійской рѣчи; Сидней превозноситъ его до небесъ. Въ XVII в. Драйденъ освящаетъ и подновляетъ его сказки; въ XVIII вѣкѣ на его сочиненія обращаетъ вниманіе Поупъ. Наконецъ, въ XIX в. возникаетъ такъ назыв. Чосеровское общество («Chaucer Society», по инициативѣ Фурнивалля (основано въ 1867 г.). Цѣль его — изданіе критически провѣренныхъ текстовъ сочиненій Ч. и изученіе біографіи поэта. Заслуги Ч. въ исторіи англійской литературы и языка весьма велики. Онъ первый среди англичанъ далъ образцы истинно художественной поэзіи, гдѣ повсюду господствуетъ вкусъ, чувство мѣры, изящество формы и стиха, повсюду видна рука художника, управляющаго своими образами, а не подчиняющагося имъ, какъ это часто бывало у средневѣковыхъ поэтовъ.

вездѣ видно критическое отношеніе къ сюжетамъ и героямъ. Въ произведеніяхъ Ч. уже имѣются всѣ главнѣйшія черты англійской національной поэзіи: богатство фантазій, соединенное съ здравымъ смысломъ, юморъ, наблюдательность, способность къ яркимъ характеристикамъ, наклонность къ подробнымъ описаніямъ, любовь къ контрастамъ, одними словомъ, все, что позднѣе встрѣчаемъ въ еще болѣе совершенномъ видѣ у Шекспира, Фильдинга, Диккенса и др. великихъ писателей Великобританіи. Онъ придалъ законченность англійскому стику и довелъ до высокой степени изящества литературный языкъ. Относительно чистоты рѣчи онъ проявлялъ всегда особенную заботливость и, не довѣряя переписчикамъ, всегда просматривалъ лично списки своихъ сочиненій. Въ дѣлѣ созданія литературнаго языка онъ проявилъ большую умѣренность и здравый смыслъ, рѣдко употреблялъ неологизмы и, не стараясь воскресить отжившія выраженія, пользовался лишь тѣми словами, которые вошли во всеобщее употребленіе. Влестъ и красота, которыми онъ сообщилъ англійскому языку, доставили послѣднему почетное мѣсто среди другихъ литературныхъ языковъ Европы; послѣ Ч. нарѣчія уже утратили всякое значеніе въ литературѣ. Ч. былъ первымъ, начавшимъ писать на родномъ языкѣ и прозой, а не по латыни (напр. «The astrolab» — трактатъ, написанный имъ въ 1391 г. для его сына). Онъ употребляетъ здѣсь національный языкъ сознательно, чтобы выразить лучше и точнѣе свои мысли, а также изъ патріотическаго чувства. Міросозерпаніе Ч. вполне проникнуто языческимъ духомъ и жизнерадостностью эпохи возрожденія; только нѣкоторыя средневѣковыя черты и выраженія въ родѣ «Св. Венеры», попадающіяся, впрочемъ, въ болѣе раннихъ произведеніяхъ Ч., свидѣлствуютъ о томъ, что Ч. еще не вполне освободился отъ средневѣковыхъ воззрѣній и смѣшенія понятій. Съ другой стороны, нѣкоторыя мысли Ч. о благородствѣ, о воспитаніи дѣтей, о войнѣ, характеръ его патріотизма, чуждаго всякой національной исключительности, сдѣлали-бы честь даже человѣку XIX в.

Литература. Самое раннее изданіе сочиненій Ч., относящееся къ 1532 г., сдѣлалъ Thynne. Затѣмъ слѣдуютъ изданія Stowe (1561), Speght (1598, пересмотрѣнное вновь 1602), Tugwhitt (1775), который снабдилъ свое изданіе изслѣдованіемъ о жизни Ч. Въ XIX вѣкѣ интересъ къ сочиненію Ч. вновь пробуждается, не безъ вліянія Теннисона. Моррисъ художественно издаетъ «C's Poetical works» въ 1866 г. Чосеровское общество издаетъ рядъ отдѣльныхъ сочиненій Ч. и монографій о немъ. Сюда относятся: Furnivall, «The six text edition of Canterbury Tales» (Оксф., 1868) и «Life records of Chaucer» (1875); Koch, «Chronology of C's writings» (1890); Skeat, «Legend of good women» (1889); Skeat, «C's minor poems» (1888); его же, «The complete works of G. Chaucer» (1894); «Troilus and Chryseide, compared with Boccaccio's Filostrato» (M. Rossetti); «Originals and analogues of Canterbury Ta-

less; «A treatise on the Astrolab, addressed to his son Lewis» (1872). См. также Godwin, «History of the life and age of G. Chaucer» (Л., 1804); Todd, «Illustrations of the lives and writings of Gower and Ch.» (1810); Nicolas, «Life of C.» (Л., 1844); Kissner, «C. in seinen Beziehungen zur Italien. Litteratur» (Бонн, 1867); Ten Brink, «Chaucer Studien zur Geschichte seiner Entwicklung und zur Chronologie seiner Schriften» (Мюнх., 1870); Mainroth, «G. Ch., seine Zeit und seine Abhängigkeit von Boccaccio» (Б., 1872); M. Browne, «C's England» (1879); Ward, биография Ч. в «English men of Letters» (Л., 1879); Ten Brink, «Geschichte der engl. Litteratur» (Страсб., 1889); его же, «C's Sprache und Verskunst» (Страсб., 1884); E. Sandras, «Etude sur J. Chaucer, considéré comme imitateur des trouvères» (П., 1859); J. Fleury, «Guide to Chaucer» (1877); A. Baret, «Etude sur la langue anglaise au XIVs.» (П., 1882). Изменчивые переводы соч. Ч.: John Koch, «Ausgewählte kleinere Dichtungen Chaucers» (Лун., 1880); Schipper, в «Oesterreichische Rundschau» (1883, №№ 10—12—«Троиль и Крессиди»); During, «C's Werke» (Страсб., 1883—6; знаменитѣйшія поэмы Ч., в томъ числѣ «C—y Tales»). Французскій переводъ, сдѣланный Chatelain'омъ, признается крайне неудачнымъ. Русскаго полнаго перевода сочинѣній Ч. не существуетъ; отрывки изъ «Кентерберскихъ разсказовъ» переведены Шау («Библиотека для Чтенія», 1859, №№ 1, 4 и 7) и Д. Минаевымъ (въ изданіи Н. В. Гербеля: «Английскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ», СПб., 1875). Ср. также Жюссеравъ, «Исторія англійскаго народа въ его литературѣ» (СПб., 1898; о Ч. стр. 194—259) и Тонъ, «Развитіе политической и гражданской свободы въ Англіи въ связи съ развитіемъ литературы» (СПб., 1871, т. I). Характеристика Ч., сдѣланная Тэнномъ, въ общемъ вѣрна, хотя онъ часто основываетъ свои выводы на сочинѣніяхъ, долго причислявшимся Ч., напр. «The court of Lowe», «The book of Cupido» (или «Cuckoo and Nightingale»), «Flower and Leaf», «Roman of the Rose», «Complaynt of Lover's Life», «Testament of Love», «The Isle of Ladies» или «Chaucer's Dream» и др. Большая часть поэмы Чосера помѣщена въ изданіи Морриса.

Н. Г.—е.

Чоу-шуй-тао или *Victoria bay*—самая южная изъ бухтъ обширнаго Да-лянь-ванскаго зал. Въ 1860 г. во время англо-французской войны съ Китаемъ здѣсь стояла эскадра союзниковъ. Глубина бухты около 4 саж., но въ виду большой разницы въ высотѣ воды прилива и отлива суда должны стоять далеко отъ берега. Кромѣ того бухта открыта сильными сѣверо-восточными зимними вѣтрами, которые разводятъ большую волну. Не смотря на такіа неблагоприятныя условія, на южномъ берегу бухты въ настоящее время строится перво-классный портъ и городъ Дальній. Л. Б.

Чоушъ—мѣстные полицейскіе органы селѣнскаго управленія въ Дагестанѣ. Ч. назначаются въ каждомъ селеніи въ количествѣ отъ 1 до 4 человекъ, на время отъ одного до 12 мѣсяцевъ, изъ лицъ, желающихъ занять

эту должность, съ согласія кадія и картовъ. Обязанности Ч. состоятъ въ объявленіи прикомъ всѣхъ приказаній кадія, картовъ и селѣнскаго старшины, въ приведеніи въ исполненіе нѣкоторыхъ ихъ распоряженій и т. п. Л. Г.

Чохомъ или *Чехомъ* (Андрей)—пушечный мастеръ, жившій въ царствованіи Феодора Иоанновича; отлилъ три пушки, которыя и нынѣ хранятся въ московск. кремлѣ: «Царь пушка» (см.) вѣсомъ въ 2400 пд., отлита въ 1586 г.; «Троиль», вѣсомъ 430 пд., отлита въ 1590 г.; «Амидъ», вѣсомъ 370 пд., отлита тоже въ 1590 г.; двѣ послѣднія называются «шенцалыми».

Чохранъ—рч., протекающая частью по Майкопскому, частью по Лабинскому отдѣлу Кубанской обл. Получаетъ начало изъ горы къ Ю отъ Костромской станицы. Длина Ч. около 100 в. Въ нижнемъ теченіи онъ имѣетъ характеръ степной рч. Впадаетъ въ лабу прит. Кубани. На берегахъ его находится нѣсколько ауловъ.

Чохъ—китайская монета—см. Китай.

Чохъ—аулъ въ Дагестанѣ, часто игравшій роль въ нашихъ войнахъ съ Шамилемъ, но особенно извѣстный по осадѣ его нами въ 1849 г. Съ половинѣ февраля 1849 г. русскимъ стало извѣстно, что Шамиль собираетъ значительные отряды горцевъ въ Салатахъ и Ч. 2 марта онъ собралъ въ Андіи своихъ набобовъ и условился съ ними относительно образа дѣйствій при ожидаемомъ движеніи русскихъ съ трехъ сторонъ—отъ Салатави, Чечни и Андалала; было рѣшено укрѣпить Прибъ, Ч. и др. аулы, ближайшіе къ дорогамъ, по которымъ должны двинуться русскіе на центръ Дагестана, а чтобы отвлечь наше вниманіе, Шамиль направилъ даровитаго своего помощника Хаджи-Мурата на слабую Темиръ-Ханъ-Шуру. Это не могло отклонить нашего движенія на Ч., издавна служившій средоточіемъ воинственныхъ начинаній. Для наступательныхъ дѣйствій были сосредоточены въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ отрядъ въ 4 бат. пѣхоты, 2 роты саперы, 2 роты стрѣлковъ, 2 сотни казаковъ и дивизіонъ драгунъ, не считая милиціи. Появленіе нашихъ войскъ на Турчидагъ (хребетъ) произвело большой переполохъ въ Ч.; цѣлыя вереницы арбъ, нагруженныхъ семействами и имуществомъ жителей, и гурты всякаго скота потянулись на ту сторону Кара-Койсу; Ч. опустѣлъ, въ немъ остались только его защитники, которые такъ ловко притались въ укрѣпленіяхъ и укрѣпленныхъ саклахъ, что можно было подумать, будто въ Ч. никого нѣтъ. Шамиль придвинулъ къ самому Ч. 10 тыс. человекъ, расположившихся на лѣвомъ берегу р. Кара-Койсу, и велѣлъ укрѣпить главные пункты на высотахъ по ту сторону Ч. Выбравши горцевъ изъ первыхъ запаловъ штыками (въ 450 саж. отъ аула), наши войска приступили къ осадѣ. Между 6 и 8 июля были поставлены наши батареи; не смотря на проливной дождь, траншейныя работы пошлы очень успѣшно. Укрѣпленія Ч. упирались съ 3-хъ сторонъ въ крутые недоступные обрывы; задняя часть его узкимъ переищемъ соединялась съ неприязельскимъ станомъ, среди ко-

Цициановъ, А. Савинъ, А. Скворцовъ, М. Вышеславцевъ, А. Лабзинъ и др. Ср. А. Н. Неустровъ, «Историческое розысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1708—1802 гг.» (СПб., 1874).

Чтеніе для дѣтей — приложение къ журналу «Странникъ» въ 1863—1864 гг., ежемесячно. Издатель-редакторъ свщ. В. В. Гренгузовичъ.

Чтеніе для солдатъ — журналъ, выходитъ съ 1847 г.; до 1852 г. 6 кн. въ годъ, а затѣмъ—по 12 кн. въ годъ. Издатели-книгопродавцы—Р. Исаковъ (1847—48), К. Крап (1849—1852), Карлъ Виргеберъ (1852). Редакторъ И. Чекимаревъ. Издатели-редакторы: съ 1858 г. А. О. Гейротъ, съ 1881 г. А. А. Гейротъ. Въ настоящее время за изд. О. Н. Гейротъ, за редактора І. К. Ковановичъ.

Чтеніе для юношества — особое приложение къ журналу «Учитель» (см. XXXV, 120).

Чтеніе мыслей — способность узнавать содержаніе мыслей присутствующаго лица, не выраженныхъ ни словами, ни сознательнымъ тѣлодвиженіемъ. Обыкновенно способность Ч. мыслей достигается при помощи гипнотическаго сна. Задуманная мысль сообщается гипнотизеру при посредствѣ записки. Задумавшій прикасается рукой къ записнотизированному, который и произноситъ задуманную фразу или производитъ задуманное дѣйствіе. Ч. мыслей находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что всякое представленіе, всякая мысль сопровождается мозговыми процессами, стимулирующими соотвѣтственные акты. Представленіе о движеніи сопровождается всегда едва замѣтнымъ произвольнымъ сокращеніемъ тѣхъ мускуловъ, которыми обыкновенно воспроизводится представленное движеніе. Кромѣ того, такъ какъ всякая мысль, хотя бы и не высказанная, облекается обыкновенно въ форму словеснаго выраженія, мышленіе сопровождается большою частью непроизвольными сокращеніями мускулатуры гортани, языка и губъ, представляющими, въ общемъ, зачаточный актъ произнесения словъ. Эти неуловимыя движенія и «внутреннія слова» (по этому поводу см. Egger, «La parole intérieure»), непроизвольны ни для самого задумавшаго, ни для зрителей, воспринимающихъ некоторыми записнотизированными и сомнамбулами. Такая тонкость воспріятія объясняется гиперестезіей органовъ чувствъ, навыкомъ, чрезвычайною напряженностью вниманія. Весьма возможно, что къ этому присоединяются соображеніе и догадка. Любо сравнивать Ч. мыслей съ процессомъ Ч. письма. Какъ мимолетный взглядъ на буквенныя очертанія создаетъ у читающаго множество понятій, такъ точно при помощи изоцрѣннаго воспріятія незамѣтныхъ выраженій лица, едва слышного шептала губъ и различныхъ произвольныхъ движеній сомнамбулы и записнотизированные доходятъ до воссозданія чужихъ идей, соотвѣствующихъ этимъ знакамъ. Паложное объясненіе, основанное исключительно на положеніяхъ психо-физиологическаго характера, не исключаетъ возможности понимать Ч. мы-

слей, какъ интуитивную дѣятельность, т. е. какъ непосредственное сознаніе чужихъ переживаній и мыслей безъ посредства органовъ чувствъ. Для случаевъ Ч. мыслей на разстояніи послѣдній способъ объясненія является наиболее правдоподобнымъ. Метафизическія основы теоріи интуиціи наиболее разработаны Шопенгауеромъ и Дю-Преаеми (см. теоріи названныхъ философовъ въ ст. Чудо). Литература вопроса находится въ сочиненіяхъ о гипнотизмѣ. Специальный монографія о Ч. мыслей: Preyer, «Die Erklärung des Gedankenlesen» (Лпц., 1886); Pierre Janet, «L'Automatisme psychologique» (П., 1889); Тархановъ, «Гипнотизмъ, внушеніе и Ч. мыслей».

С. Алексеевъ.

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ — журналъ, издавался при московскомъ унив. въ 1845—1848 гг. Редакторъ секретарь общества О. М. Бодянский. Всего вывущено 10 книгъ.

Чтенія въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія — журналъ, изд. въ Москвѣ названнымъ обществомъ, съ 1863 г. до 1871 г.; выходилъ выпусками неопредѣленно (всего 13 выпусковъ), а съ 1871 г. — ежемесячно. Редакторъ свщ. Іоаннъ Мансеговъ. Указатель статей, содержащихся въ журналѣ: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 гг.» (М., 1880).

Чтенія народные — см. Народныя чтенія (XX, 596).

Чтецы — секта въ Прибалтійскомъ краѣ. Послѣдователи ея называютъ себя «чтецами», а свои собранія — чтеніями. Чтенія эти происходятъ по вечерамъ наканунѣ воскресныхъ дней и великихъ праздниковъ, въ частныхъ домахъ. Въ воскресенье и праздники Ч. присутствуютъ сначала въ киркѣ, а по окончаніи богослуженія идутъ на чтеніе въ молитвенный домъ, построенный недалеко отъ кирки; затѣмъ устраиваются чтенія въ частныхъ домахъ. Сами Ч. большою частью признаютъ себя лютеранами. Ч., числящіеся православными, рѣдко посѣщаютъ храмъ, чаще являясь въ кирку и на чтенія и не скрываютъ своихъ симпатій къ лютеранству. Въ догматическомъ отношеніи Ч. ничего новаго не проповѣдуютъ; если и встрѣчаются у нихъ мысли, несогласныя съ лютеранскими догматами, то это скорѣе результатъ невѣдѣнія. Провѣдъ Ч. — нравственно-практическаго характера. Обычная тема ихъ: время есть, покайтесь и исправьтесь, а то будетъ поздно. Она благодаритъ Господа, что Онъ сподобилъ ихъ останити грѣшную жизнь и жить свято. Главныя грѣхи, обличаемые Ч. — пьянство, куреніе табаку, сквернословіе, несоблюденіе праздникова, танцы. Провѣдники обличаютъ порочность не только въ собраніяхъ, но и въ отдѣльных бесѣдахъ съ крестьянами и крестьянками. Изъ установленныхъ молитвъ Ч. признаютъ только молитву Господню; самъ совершитель чтенія экспромптомъ составляетъ молитву, дѣлая намеки на типъ и случаи жизни. Чтенія совершаются по чину лютеранскаго богослуженія;

иногда поются особые пѣсни, составленныя по образцу лютеранскихъ мелодій, при чемъ совершитель чтенія запѣваетъ, а народъ поетъ слѣдующія слова. Первый проповѣдникъ уступаетъ мѣсто второму; иногда говорятъ до пяти чтецовъ. Возникновеніе чтеній объясняется давнимъ обычаемъ лютеранской церкви устраивать въ отдаленныхъ отъ кирки мѣстахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, частныя богослуженія въ школахъ, съ участіемъ учителей. Еще недавно пасторы относились къ Ч. враждебно и настаивали на закрытіи ихъ молитвенныхъ домовъ, но теперь они покровительствуютъ движению и позволяютъ Ч. строить около кирки молитвенные дома, устраивая въ нихъ по временамъ «библейскіе часы» для объясненія слова Божія. Проповѣдуютъ у Ч. и учителя лютеранскихъ школъ. Нѣкоторые помѣщики позволяютъ устраивать чтенія въ своихъ домахъ. См. свящ. А. Г.—въ, «Новая секта чтецовъ» («Миссіонерское Обозрѣніе», 1902, январь, стр. 163—167).

Что нивудь—еженедѣльное періодическое изданіе, выходившее въ С.-Петербургѣ въ 1780 г. съ мая по октябрь. Издатель неизвестенъ. Въ 1782 г. изданіе вышло вторымъ изданіемъ.

Что нивудь отъ бездѣль на деугъ—еженедѣльный сатирическій журналъ Николая Осипова въ 1800 г., въ С.-Петербургѣ. Всего вышло 26 №№. По другимъ свѣдѣніямъ, первые 5 №№ вышли въ свѣтъ въ 1798 г. и затѣмъ перепечатаны въ 1800 г. вмѣстѣ съ остальными №№ послѣ смерти издателя, въ 1799 г. Всѣ статьи принадлежатъ перу самого Осипова. Ср. А. Н. Неустровъ, «Историческое розысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703—1802 гг.» (СПб., 1874).

Чу—рѣка Семирѣченской и Сырь-Дарьинской обл., составляетъ изъ нѣсколькихъ рѣчекъ, берущихъ начало въ отрогахъ Тянь-Шаня, и р. Кошкаръ, въ которую онѣ впадаютъ; въ дальнѣйшемъ теченіи эта рѣка получаетъ названіе Чу; до 1000 вер. длины. Чу впадаетъ въ озеро-болото Саумаль-Куль, до котораго, впрочемъ, доходить только въ весеннее половодье, лѣтомъ же тернется въ пустынь. Рѣка очень богата рыбой. Важн. изъ притоковъ—Большой и Малый Кобынъ и Курагатъ.

Чубаревы—русскій дворянскій родъ, восходящій ко второй половинѣ XVI в. и записанный въ VI ч. род. кн. губ. Костромской, Московской, Орловской и Тамбовской. Гербъ внесенъ въ III часть Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія. В. Р.—а.

Чубарь-куль—горько-соленое озеро Акмолинской обл. и уѣзда, находится по правую сторону р. Сары-су. Длина озера 13 вер., шир. 7 вер., принимаетъ съ С. р. Бюрю-карасу. На островахъ озера и вдоль рѣки находятся многочисленныя киргизскіе зимовки.

Чуббъ (Томасъ Chubb, 1679—1747)—англ. антихристіанскій философъ. Въ своемъ сочиненіи: «The supremacy of the father asserted or light arguments from scripture» (1715)

онъ отвергаетъ божественность Иисуса Христа. Собраніе его сочиненій: «Collection of tracts written on various subjects» (1732—48).

Чубинионъ (Давидъ Іессеевичъ, 1814—1891)—ученый, грузинъ по происхожденію. Окончилъ курсъ въ сиб. ун-в., служилъ въ азиатскомъ департаментѣ мин. иностранныхъ дѣлъ, былъ профессоромъ груз. яз. въ сиб. ун-в. Первый трудъ его—грузино-русско-французскій словарь—былъ напечатанъ на средства академіи наукъ и доставилъ составителю полную Демидовскую премію. Въ 1846 г. появился въ двухъ большихъ томахъ русско-грузинскій словарь, за который Академія наукъ вновь присудила Ч. полную Демидовскую премію. Ему принадлежатъ изданіе огромнаго сборника матеріаловъ по исторіи Грузіи. Имъ же изданы басни С. С. Орбелиани, грузинскаго писателя XVIII в., «Барсова кожа»—знаменитая поэма Руставели, грамматика и хрестоматія (въ двухъ частяхъ) по грузинскому языку. Огромное собраніе старинныхъ рукописей Ч. завіщало обществу распространенія грамотности среди грузинъ въ Тифлисѣ. Ч. былъ первымъ профессоръ по грузинской словесности; онъ положилъ начало систематическому изученію груз. языка. Словари его понынѣ остаются единственнымъ пособіемъ для лексикальных работъ. См. Цагарели, «Свѣдѣнія о памятникахъ груз. письменности» (вып. III, СПб., 1894).

А. Хазановъ.

Чубинскій (Михаилъ Павловичъ)—юристъ, сынъ этнографа П. П. Чубинскаго; род. въ 1871 г.; получилъ образованіе въ кievской коллегіи Павла Гагагана и въ университетѣ св. Владиміра. Въ 1897 г. въ званіи приватъ-доцента читалъ въ теченіе года лекціи «О новыхъ ученіяхъ въ области науки уголовного права». Во время командировки за границу работалъ подъ руководствомъ профессоровъ Листа и Ламмаша въ Галле и Вѣнѣ. Въ 1900 г. защитилъ въ Москвѣ диссертацию на степень магистра на тему: «Мотивъ преступной дѣятельности и его значеніе въ наукѣ уголовного права», послѣ чего былъ назначенъ профессоромъ по кафедрѣ уголовного права въ Ярослав. Демидовскомъ лицѣ. Въ 1902 г. перешелъ на ту же кафедру въ харьковскій университетъ. Другіе труды Ч.: «Обратное дѣйствіе уголовного закона» (1896); «Современная борьба взглядовъ за и противъ суда присяжныхъ и реформаторскія попытки въ этой области» (1897); «Общая характеристика новыхъ ученій въ уголовномъ правѣ» (1898); «Наука уголовного права и ея составныя элементы» (1902); «Профессоръ Эмиль Вальбергъ и его значеніе въ наукѣ уголовного права» (1902; эта же работа съ небольшими измѣненіями вышла на нѣмецкомъ языкѣ въ «Zeitschrift für die gesammte Strafrechtswissenschaft» за 1902 г.).

Чубинскій (Павелъ Платоновичъ)—этнографъ (1839—84). Учился во 2-ой кievской гимназій, потомъ въ петербургскомъ ун-в. По окончаніи курса въ 1861 г. былъ посланъ въ Архангельскую губернію (1862). Въ 1863 г. поступилъ на службу въ Архангельской губерніи и оставался на службѣ до

1869 г., занимая разные должности: секретаря стат. комитета, редактора губернских ведомостей, чиновника особых поручений при губернаторе и т. д. Въ Архангельскомъ краѣ началась и научная дѣятельность Ч., выражавшаяся здѣсь въ рядѣ работъ по изученію этнографіи и экономическаго состоянія края. Работы Ч. обратили на него вниманіе вольнаго экономическаго и географическаго обществъ и въ 1867 г. Ч., по порученію этихъ двухъ обществъ, предпринялъ экскурсію по сѣверу Россіи для изученія хлѣбной торговли и производительности въ бассейнахъ Сѣв. Двины. Во время этой экскурсіи Ч. объѣхалъ семь губерній сѣвернаго края. Матеріалы, собранные и обработанные имъ, издали вольнаго эконом. и географическаго обществъ. Ч. принималъ также участіе въ трудахъ коммисіи по изслѣдованію Печорскаго края. Въ 1869 г. Ч. было предложено взять на себя осуществленіе задуманной географическимъ обществомъ этнографической экспедиціи въ Юго-зап. край. Районъ изслѣдованій экспедиціи, который первоначально предполагалось ограничить тремя губерніями Юго-зап. края, былъ расширенъ Ч., включившимъ въ него населенныя малоруссами части губерній Минской, Гродненской, Бессарабской и Стѣпной. Кроме того въ собраніе Ч. вошли готовые матеріалы, собранные въ разныхъ частяхъ Малороссіи другими лицами. Результаты экспедиціи были монументальны. Въ два года составленъ былъ сборникъ въ семь объемистыхъ томовъ, представляющихъ собою по богатству и цѣнности матеріаловъ одно изъ замѣчательнѣйшихъ явленій этнографической литературы не только русской, но и огромнаго собранія цѣлѣнъ, сборникъ Ч. заключаетъ въ себѣ очень богатое собраніе сказокъ (больше $\frac{1}{2}$ всѣхъ извѣстныхъ малорусскихъ сказокъ), вѣрованій, загадокъ, пословицъ и т. д. Цѣлымъ томъ (шестой) посвященъ юридическимъ обычаямъ. Кроме матеріаловъ, въ сборникѣ Ч. помѣщенъ рядъ изслѣдованій: статьи г. Михальчука о говорахъ, проф. В. Б. Антоновича о процессахъ противъ колдовства, проф. Кистяковского о водостныхъ судахъ. Въ седьмомъ томѣ помѣщены статьи и статистическіе матеріалы о немалорусскомъ населеніи Юго-зап. края и нѣсколько статей, посвященныхъ характеристикѣ быта малороссовъ. Труды экспедиціи печатались въ Петербургѣ подъ наблюденіемъ нѣсколькихъ членовъ географ. общества (въ томъ числѣ Н. И. Костомарова). Лучшей оцѣнкой трудовъ экспедиціи является обширная рецензія академика А. И. Введенскаго (пѣлю изслѣдованіе), на основаніи которой Ч. была присуждена Уваровская премія. Кроме того трудъ Ч. былъ награжденъ золотой медалью геогр. общества и золотой медалью 2-го класса на международномъ конгрессѣ въ 1875 г. въ Парижѣ. Послѣ экспедиціи въ Юго-зап. край Ч. поселился въ Киевѣ и былъ секретаремъ и вице-предсѣдателемъ киевскаго отдѣла географическаго общества. Въ 1876 г. послѣ закрытія киевскаго отдѣла географическаго общества, переселился въ Петербургъ, гдѣ посту-

пилъ на службу въ министерство путей сообщенія.

Н. К—а,

Чубуки—см. Бессарабское виноградарство (III, 614).

Чубушникъ (Philadelphus)—родовое названіе растений изъ сем. камнеломковыхъ (Saxifragaceae). Это кустарники, съ супротивными, цѣльнокрайними или зубчатыми листьями, съ бѣлыми цвѣтками, собранными въ кисти. Цвѣтокъ изъ 4—5—6 доплетной чашечки, 4—5—6 лепестковъ, 20—40 тычинокъ и одного пестика, съ 4—8—5 гнѣздною завязью; плодъ коробочка. Некоторые виды разводятся по садамъ какъ декоративныя растения («дикій жасманъ»); таковы: Ph. grandiflorus Willd. родомъ изъ Южной Америки, Ph. Gordonianus Lindl. изъ Сѣв. Америки, Ph. coronarius L., наиболее обыкновенный видъ, дико растущій въ Южн. Европѣ, на Кавказѣ, въ Китаѣ и Японіи. С. Р.

Чубы, чуприя, оселеди—длинный пучокъ волосъ на макушкѣ бритой головы; въ старину носили малороссами, которые заимствовали Ч. у поляковъ.

Чуваши—нынѣ почти исчезнувшее, какъ самостоятельная народность, племя крайняго сѣверо-востока Азіи, повидимому родственное съ якутами (см.) въ связи съ которыми они боролись некогда противъ чукчей (см.), вытѣснившихъ ихъ съ Анадыря. Они же были первыми посредниками между русскими и чукчами. Остатки этого племени, отчасти слявшіеся съ соседними племенами, коряками, чукчами и якутами, отчасти совершенно обрусѣвшіе, живутъ главнымъ образомъ въ Колымскомъ округѣ, гдѣ, по словамъ Лохельсона, отъ нихъ остались теперь небольшое ослѣдое общество въ г. Нижне-Колымскѣ, вполне обрусѣвшее, и одинъ родъ, бродящій къ востоку отъ Колымы по одной территоріи съ оленными чукчами, ведя такой же образъ жизни, какъ эти послѣдніе, и охотно вызывая за нихъ своихъ женщинъ. Среди этихъ бродячихъ Ч. нѣкоторые наблюдатели (напр. Д. Н. Маликовъ) встрѣчали индивидовъ свѣтло- или рыжеволосыхъ, съ овальными складомъ лица, съ широкими разрывомъ глазъ,—явленіе совершенно аномальное для преимущественно окружающихъ ихъ монголоидныхъ племенъ. Въ 1862 г. въ Колымскомъ округѣ числилось Ч. 259 человѣкъ, а въ началѣ 1890-хъ годовъ—всего 143 чел. Немногіе обрусѣвшіе или окорачившіе Ч. живутъ еще въ Гижигинскомъ и Анадырскомъ округахъ. Ср. В. Лохельсонъ, «Замѣтки о населеніи Якутской области въ историко-этнографич. отношеніи» («Живая Старина», вып. II, 1895).

Чуваши—племя, живущее сплошными массами въ Козьмодемьянскомъ, Ядринскомъ, Чебоксарскомъ и Цивильскомъ уѣздахъ Казанской губ., Курмышскомъ и сѣв. части Алатырскаго у. Симбирской, менѣе сплошнымъ, въ перемежку съ татарами и русскими, въ Тетюшскомъ у. Казанской губ., Буинскомъ, Карсунскомъ, Симбирскомъ и Сентлибейскомъ Симбирской, въ прилегающихъ уѣздахъ Саратовской губ., затѣмъ по лѣв. берегу Волги въ уу. Спасскомъ и Чистопольскомъ Казанской губ.,

Бугульминскомъ и Ставропольскомъ Самарской губ., Белобейскомъ и Стерлитамакскомъ — Уфимской; изолированными группами встречаются Ч. и въ др. уѣздахъ Самарской, Уфимской и Оренбургской губ. Общую численность ихъ можно опредѣлить въ 800—900 тыс. чел. По языку они принадлежатъ къ числу тюркскихъ народностей, приближаясь болѣе къ древнимъ, исчезнувшимъ уже въ настоящее время племенамъ—булгарамъ и половцамъ, чѣмъ къ современнымъ тюркамъ Поволжья. Антропологически Ч. представляютъ смѣсь бѣлокурого типа—предполагается, финскаго — и темнаго, монголоиднаго. Блондины имѣютъ прямые, свѣтлорусые волосы, сѣрые глаза, блѣдую, часто веснушчатую кожу, широкое лицо и вдавленный посрединѣ носъ; у брюнетовъ—черные, глянцеватые, часто вьющіеся волосы, миндалевидные, косо поставленные глаза, замѣтно выступающія скулы, желтоватая кожа, носъ чаще вдавленный посрединѣ. Метрополіей чувашскаго племени слѣдуетъ считать древнее Засурье—территорію на В. отъ Суры до Волги въ плесѣ отъ Казани до Симбирска или Сентилея. На этомъ пространствѣ Ч. дѣлились на двѣ вѣтви — верховыхъ, западныхъ, присурскихъ, («вирь-ялъ») и низовыхъ, восточныхъ, приволжскихъ («анатры»). Сосѣдями ихъ съ З. были мордва-мокша, съ юга — можетъ быть, печенѣги. Въ пользу предположенія о быломъ соствѣствѣ Ч. съ мокшей говорить, во-первыхъ, тотъ фактъ, что Ч., въ настоящее время соприкасающіеся съ мордвой — *эрзекъ*, называютъ, подобно татарамъ, мордву вообще *мокша*; во-вторыхъ, замѣчательная близость къ чувашскимъ узорамъ, которыми вышиваютъ свои рубашки мордовки-мокшанки. Намекъ на то, что Ч. въ пору своего сожителства съ мордвой сосѣдями съ печенѣгами, заключается въ названіи, которымъ мордва обозначаетъ Ч. — *ведене*; можно думать, что Ч. тогда казались мордвѣ однимъ народомъ съ печенѣгами, какъ казались они русскимъ, до 1551 г., однимъ народомъ съ черемисами. Въ настоящее время Ч. отдѣлены отъ мокши; между двумя бывшими сосѣдями клиномъ врѣзалась—въ предѣлахъ Алатырскаго и Ардатовскаго уу. Симбирской губ.—мордва-эрзя, спустившаяся съ СЗ. изъ прилегающихъ мѣстностей Нижегородской губ. Исторія Ч. не восходитъ далѣе эпохи покоренія Казани. Только подъ 1551 г. имя этого народа является въ русскихъ историческихъ источникахъ: «чувашу и черемису и мордву и *можаровъ* и *таракановъ*» привели къ правдѣ—говоритъ лѣтописецъ, цитируемый Карамзинымъ. По отношенію къ болѣе раннему времени эта исторія обращается въ рядъ историко-этнографическ. вопросовъ, не разрѣшенныхъ съ исчерпывающей полнотой и убѣдительною до настоящаго времени. Ч. пропадаютъ для историка съ 1551 г., но на занимаемой ими территоріи русскіе источники XVI—XVII в. знаютъ *можаръ* и *буртасъ* («посопные Татаровъ»). Тѣхъ же *можаръ* и *буртасъ* знаютъ здѣсь и далѣе на В. арабскіе писатели, начиная съ X в.; къ *буртасамъ* и *можарамъ* они присоединяютъ еще *булгаръ*, известныхъ немного позднѣе и рус-

скимъ. Принимая во вниманіе намеки, заключающіеся въ отношеніяхъ Ч. къ мокшѣ и смѣшеніе Ч. съ печенѣгами у мордвы, мы должны предположить, что Ч. не въ 1551 г. явились между Сурой и Волгой, и если они никѣмъ не упоминаются раньше, то только потому, что они принимались древними писателями за одну изъ трехъ извѣстныхъ имъ народностей Поволжья—или за *булгаръ*, или за *буртасъ*, или за *можаръ*. Историки-этнографы и лингвисты устранили *можаръ* и оставились на *булгарахъ* и *буртасахъ*. За тожество или по крайней мѣрѣ за близость Ч. къ *булгарамъ* высказались академики Кунинъ и Радловъ, въ послѣднее время—Н. И. Ашмаринъ. Первые два основываются на нѣкоторыхъ особенностяхъ нарѣчія волжско-булгарскихъ надписей и на дунайско-болгарскихъ вставкахъ въ одинъ изъ древнихъ славяно-русскихъ хронографовъ; г. Ашмаринъ дѣлаетъ опыты истолкованія изъ чувашскаго яз. всего лингвистическаго матеріала, оставшагося отъ дунайскихъ и волжскихъ *булгаръ*—въ видѣ личныхъ и мѣстныхъ именъ и социально-политической номенклатуры. Въ пользу отождествленія Ч. съ *буртасами* высказывался и Сбоевъ. Большую часть аргументовъ своихъ онъ черпаетъ изъ этимологій весьма подозрительнаго достоинства. Нѣкоторое значеніе имѣютъ указанія на то, что сѣверная граница *буртасской* территоріи—какъ ее опредѣляютъ арабы—совпадаетъ съ южной границей территоріи чувашской и *буртасы* рисуются у арабовъ какъ народъ осѣдлый, живущій въ домахъ и занимающійся земледѣліемъ и скотоводствомъ, т. е. чертами, которыми можно было обрисовать и Ч. XV—XVI вв. Пока перевѣсъ склоняется въ пользу теоріи тожества Ч. съ *булгарами*: у нея есть лингвистическая опора. Буртасская гипотеза, впрочемъ, еще не сказала своего послѣдняго слова; есть матеріалъ ею еще не использованный—языкъ, вѣрованія и бытъ группы деревень Цивильскаго у., объединенной именемъ *буртасъ* съ различными опредѣлителями (Ихра, Орнаръ, Чибубаѣтъ, Сармысь и др.). Въ настоящее время жители этихъ деревень ничѣмъ, повидимому, не отличаются отъ Ч., но сходство современныхъ цивильскихъ *буртасъ* съ Ч.-сосѣдями еще не говоритъ за то, что также сходны они были и въ прошломъ: почему нибудь обособляются же они отъ сосѣдей этнографическимъ именемъ *буртасъ*, почему нибудь называли же русскіе *буртасъ* посопными *татарами*. Много могло бы рѣшенію вопроса о *буртасахъ* сравненіе предположеннаго Паззонономъ тюркско-буртасскаго нарѣчія, изъ котораго мордва-каратаи сдѣлали свой настоящій *татарскій* языкъ, съ нарѣчіемъ цивильскихъ *буртасъ*. По вопросу объ отношеніи *буртасъ* къ Ч. изслѣдованіе цивильскихъ *буртасъ* будетъ во всякомъ случаѣ имѣть не положительное, а отрицательное значеніе: гипотеза будетъ оставлена, когда выяснится, что эти *буртасы* представлялись когда-то чувашамъ какъ нѣчто этнографически отличное. Въ окончательномъ выигрышѣ отъ изслѣдованія будетъ болгарская теорія. Тоже слѣдуетъ сказать и по во-

просу обь отношении Ч. къ можарамъ. Ч. не были можарами, разь они противопологаютъ ихъ себѣ, какъ нѣчто отличное. Исключая буртасы и можары изъ числа древнихъ народностей Поволжья, къ которымъ можно возводить Ч., мы придемъ къ булгарамъ; но экскурсія къ можарамъ и буртасамъ показала, что ипозовые Ч., на территории которыхъ мы встрѣчаемъ буртасы, усвоившихъ чувашскій бытъ и языкъ, и можары, сохраняющихъ въ лицѣ женщинъ при татарской рѣчи чувашскій костюмъ, представляютъ разновидность менѣе чистую, менѣе однородную, чѣмъ Ч. верхонные. Родство съ булгарами дѣлаетъ Ч. старѣйшей тюркской народностью Поволжья и опредѣляетъ особый интересъ, представляемый ихъ культурой. Въ элементахъ этой культуры, которая лишь сравнительно недавно сдѣлалась предметомъ систематическаго изслѣдованія, будетъ современемъ искать рѣшенія занимающихъ его вопросовъ не только тюркологъ, но и славистъ. Черезъ сравненіе югославянскаго фольклора и быта съ чувашскимъ могутъ выясниться тѣ тюркскіе элементы, которые вошли въ него отъ турокъ, половцевъ, куманъ, болгаръ и аваровъ. Реставрировать исторію чувашскаго жилища возможно на основаніи того, что даютъ современные чувашскія постройки, а также воспоминанія и пережитки, уцѣлѣвшіе въ языкѣ, поэзіи и бытѣ. Намекъ на бывшее кочеваніе въ общетюркскихъ кибиткахъ нѣкоторые изслѣдователи видятъ въ выраженіи «своямъ-ба», гдѣ слово *соям* можетъ соответствовать тур. *ула* — шатеръ, кибитка. Если это предположеніе и основательно, оно можетъ относиться лишь къ очень отдаленному прошлому. У буртасы деревнянскій домъ былъ въ употребленіи уже въ X в., когда булгары еще жили въ шатрахъ, и отъ нихъ онъ долженъ былъ перейти и къ Ч. Обь основномъ типѣ древняго чувашскаго дома можно судить по легкой постройкѣ, нѣкогда бывавшей почти на каждомъ чувашскомъ дворѣ — такъ называемая *лазъ*, бревенчатый четырехугольный срубъ безъ оконъ, безъ потолка и пола, съ открытымъ огнищемъ вмѣсто печи посрединѣ, съ дырявой, дающей выходъ для дыма крышей, съ маленькой дверью по фасаду. Въ пользу ея древности — помимо примитивности формы — говорятъ обычай, практиковавшійся до сихъ поръ въ торжественные моменты жизни чувашина. При осеннемъ моленіи новаго хлѣба Ч. въ домѣ, имѣющемъ уже окна, по старому обычаю обращаются лицомъ къ отворенной двери и бросаютъ кусочки хлѣба на печь, какъ бросали прежде на огонь, разведенный на земляномъ полу посрединѣ избы. Дверь, въ роли предполагаемаго единственнаго источника свѣта для избы, является и въ другихъ религиозныхъ обрядахъ, связанныхъ съ бракомъ, погребеніемъ и поминками: къ двери подходитъ для произнесенія молитвы жрецъ, къ двери обращаются лицомъ и всѣ молящіеся. Огонь, разведенный на полу такого дома, долженъ былъ поддерживаться неустанно; производить его новыхъ хранителей — пѣть семья: чтобы изъбы дымъ не похолодѣлъ, бездѣтный чувашинъ отдастъ домъ и имущество

ство чужому, который принимаетъ на себя обязанность поддерживать огонь очага. По типу лазы безъ стѣнъ, дверию на востокъ, устраивалась у Ч. и теплая, зимняя изба съ печью, потолкомъ и поломъ. Отъ современной избы «русскаго» типа старая чувашская изба, помимо отсутствія стѣнъ, отличается еще тѣмъ, что не имѣетъ по фасаду надъ окнами карниза; такъ называемая *матка* положена въ ней не поперекъ, а вдоль сруба; въ стѣнѣ, противоположной двери, прорѣзано ближе къ правому переднему углу отъ двери или одно окно, или одно большое и одно волоковое; иногда въ этой стѣнѣ бываетъ даже только одно волоковое окно, а большое выходитъ на дворъ. Кѣтъ или чуланъ, если они имѣются, соединяются въ старыхъ чувашскихъ домахъ иначе, чѣмъ въ русскихъ; въ русскихъ кѣтъ ставится противъ избы черезъ стѣну — въ старыхъ чувашскихъ *поддѣр* пристраивается сбоку, и его крыша частью подходитъ подъ выступъ избыной крыши. Послѣднимъ словомъ въ исторіи чувашскаго жилища является современная изба русскаго типа. Хозяйственная обстановка современнаго чувашскаго дома — мебель, посуда, орудія труда и передвиженія — раскрываютъ передъ нами, какъ и самый домъ, страничку культурной исторіи народа. Есть вещи, которые по формамъ, по способамъ изготовленія восходятъ къ начальнымъ моментамъ техники: таковы чашки, черпачи, приготовляемые изъ опухолообразныхъ наростовъ на деревь — чаще всего дубѣ. Обрубаются, очищаются и выдалбливаются однимъ такой паростъ — получается чашка; обрубаются съ частью прилегающей древесины — получается черпачъ. На этой стадіи развитія техники чувашинъ еще не творитъ формъ; онъ только приспособляетъ къ своимъ потребностямъ формы, данныя природой. Тоже можно сказать до извѣстной степени о примитивныхъ явкахъ: для конопля, о ступахъ для толченія соли и обдѣлки крупы, ступахъ большого размѣра для оброботки сукна, о ступкахъ-созонникахъ, о приспособленныхъ въ перевозкѣ (при помощи ушка на одномъ концѣ) длинныхъ узкихъ корытцахъ для толченія бѣлы. Крупнымъ шагомъ впередъ въ смыслѣ господства мастера надъ матеріаломъ являются произведенія зарождающейся художественной промышленности — украшенные разнообразной рѣзбой маленькіе ковши-черпачки для пива. Черпачки эти — главный показатель эстетическихъ потребностей, вкусовъ и способностей у Ч. — чувашинъ. Въ отличіе отъ русскаго, который при благопріятныхъ условіяхъ всѣмъ запасъ своей эстетики вкладываетъ въ наружное украшеніе жилища — въ разнообразную рѣзбу на позотенкахъ крыши, на карнизахъ, на породахъ, — чувашинъ пренебрегалъ красотой жилища и вкладывалъ свои художественныя силы въ производство изыщной, на его вкусъ, утвари, посуды. Здѣсь онъ развертывалъ все богатство своей фантазіи; достаточно взглянуть на только еще формирующееся собраніе чувашскихъ черпачковъ въ музей пип. Александра III, чтобы признать за Ч. въ этой отрасли художественно-промышленнаго труда значитель-

ную степень виртуозности. Съ большимъ умѣньемъ они варьируютъ несложный по своей основѣ животный орнаментъ—фигурки птицъ и животныхъ на ручкахъ. Не вполне выясненнымъ остается вопросъ, при какихъ условіяхъ возникъ этотъ моментъ въ техническомъ развитіи Ч.: явился ли онъ выраженіемъ потребностей самого народа, или толчекъ пришелъ извнѣ и только разбудилъ дремавшія художественныя способности. Сопоставленіе чувашскихъ издѣлій съ аналогичными скандинавскими даетъ право предположить, что толчекъ данъ былъ съ сѣвера, произведеніями скандинавской промышленности, которые могли попадать къ предкамъ Ч.—бугарамъ—отъ торговавшихъ съ ними варягъ-руссомъ. Новый свѣтъ на вопросъ могло бы пролить сравненіе чувашскихъ деревянныхъ издѣлій съ гичулскими и мадьярскими; можетъ быть, въ числѣ орнаментальныхъ мотивовъ есть у Ч. и древне-тюркскіе. Другимъ родомъ художественно-промышленной дѣятельности, въ которомъ развернулись художественныя силы женской половины чувашскаго племени, является украшеніе одежды вышивками. Вышивки, вмѣстѣ съ формами костюма, являются вторымъ, послѣ языка, отличіемъ низовыхъ Ч. отъ верховыхъ. Въ повседневной одеждѣ низовыхъ Ч. замѣтно тяготѣніе къ употребленію двѣтной, самодѣльной пестрядины; но эта черта—явленіе сравнительно поздняго времени. Ранѣе различіе костюмовъ опредѣлялось не матеріалами, а формами и орнаментомъ. Главнымъ показателемъ принадлежности къ той или другой группѣ была и на западѣ низово-чувашской территоріи до сихъ поръ остается женская рубашка (кибѣ): верхово-чувашская рубашка украшена узкими вышивками по разрѣзу на груди и по плечамъ, рубашка низовой чувашки украшена двумя изыщно вышитыми шелкомъ фигурами по обѣ стороны разрѣза и звѣздой или раздѣленными узенькой лентой вышитыми полосами во всю длину рукава отъ плечъ до кисти. Другимъ отличіемъ низово-чувашскаго женскаго костюма отъ верхово-чувашскаго являются головной уборъ и поясныя украшенія. Низовыя чувашки, кромѣ сорбана, служащаго уборомъ замужней женщины и у верховыхъ, носятъ еще на головѣ другую повязку, которая называется чалмой и навязывается, дѣйствительно, какъ мусульманами чалма. Бѣлая чалма, бѣлый съ расшитыми кумачными концами сорбанъ, далеко ниспадающій съ головы, придаютъ низовой чувашкѣ, сравнительно съ верховой, картинный и экзотическій, восточный—не то арабскій, не то еврейскій—видъ. Поясныя украшенія низовыхъ чувашекъ состоятъ, при повседневномъ костюмѣ, изъ куска холста вершка въ 2—3 шириной и вершка въ 4—5 длиной, отъ котораго въ обѣ стороны идутъ холщевыя же тесьмы—нѣчто въ родѣ передника съдырности; этотъ передникъ прикрѣпляется сзади. Въ парадномъ костюмѣ у замужней женщины украшенія сложнѣе: основу составляетъ вышитый и опушенный бисерными нитями треугольникъ, замѣняющій собою передникъ; на тесьмы, которыми этотъ треуголь-

никъ опоясывается, надѣваются, спадая на бедра, украшенные двѣтными прошивками и кумачемъ узкіе набедренники; сверху треугольника и набедренниковъ задъ костюма низовой чувашки украшается еще двумя вышитыми кусками холста, которые сплты на одномъ концѣ, имѣютъ каждый кусокъ тесьмы на другомъ и расходятся, образуя тупой, широкій уголъ надъ треугольникомъ. У верховыхъ чувашекъ треугольника нѣтъ, набедренниковъ больше и тесьма, на которой они держатся, маскируется широкимъ синимъ шерстянымъ поясомъ, богато расшитымъ шелками по краямъ. Съ особенной тщательностью чувашки расшиваютъ вещи, имѣющія ритуальное значеніе—большія и малыя покрывала невесты, треугольные платки и полотенца, которыми украшаются плечи кафтана у жениха. Въ расшиваніи всѣхъ этихъ принадлежностей костюма чувашки обнаруживаютъ еще большую виртуозность, чѣмъ мужчины—въ рѣзбѣ черпаковъ. О богатствѣ ихъ фантазіи можетъ дать понятіе тотъ фактъ, что авторъ настоящаго очерка составилъ въ низово-чувашскомъ краю для музея императора Александра III коллекцію почти изъ 500 грудныхъ вышивокъ—и въ этой коллекціи нѣтъ дублетовъ, хотя количество основныхъ орнаментальныхъ мотивовъ не велико. Сравненіе низово- и верхово-чувашскихъ вышивокъ показываетъ, что у низовыхъ чувашекъ больше этихъ основныхъ мотивовъ, чѣмъ у верховыхъ: у нихъ въ большомъ употребленіи растительный орнаментъ, встрѣчается, хотя сравнительно рѣдко, и животный—симметрично поставленные одна противъ другой фигуры животныхъ и птицъ, съ деревомъ посреднѣ; у верховыхъ преобладаютъ стилизованная розетка и богато разработанный крестъ. Толчекъ къ проявленію художественныхъ силъ чувашскимъ женщинамъ, какъ и мужчинамъ, данъ извнѣ, но не съ СЗ, а съ ЮВ, изъ Азіи. Уже В. В. Стасовъ въ своемъ изслѣдованіи объ орнаментѣ указалъ на зависимость русскаго орнамента отъ восточнаго и на ту посредническую роль, которую играли въ распространеніи послѣдняго уралъ-алтайскіе насельники Поволжья. Коллекція музея императора Александра III, собранная въ Средней Азіи художникомъ Духинимъ, въ Поволжьѣ—авторомъ настоящаго очерка и въ средней Россіи—Н. М. Могилянскимъ, подтверждая основное положеніе В. В. Стасова, даютъ возможность установить, что главная роль въ передачѣ азіатскихъ, иранскихъ мотивовъ на западъ принадлежала Ч., преимущественно низовымъ: у нихъ эти мотивы встрѣчаются въ наибольшемъ разнообразіи; распространяясь далѣе на З и на С, они убываютъ; ни у мордвы, ни у черемисъ растительный и животный орнаменты не имѣютъ, напр., такого широкаго употребленія, какъ у Ч.—Современный семейный строй Ч. характеризуется преобладаніемъ отца и тенденціей къ проживанію малыми семьями. Народная поэзія и пережитки прошлаго въ вѣрованіяхъ и культахъ даютъ возможность реставрировать предшествующіе моменты въ исторіи семьи. Тотъ фактъ, что духъ-покро-

витель дома является у Ч. женщиной и моление ей возносится домохозяйкой, свидетельствует о матриархальном строе семьи, имевшем место когда-то в старину. О былой жизни большими семьями или кровными союзами свидетельствует одна из формул брачного ритуала: «40 мужчин и 50 женщин привели мы на свадьбу и ни одного чужого — все братья и сестры». О том же говорит тип старух деревень, разбитых на усадьбы или околотки, принадлежащие отдельным родам. Внутренние отношения членов большого кровного союза характеризуются преданием, что в старину люди женились на сестрах (Рекбови) и вытекающей из неупорядоченных половых отношений между членами рода системой и номенклатурой родственных отношений: чувашинь определяют свои отношения к членам рода, поставив себя в центр и разделив остальных родичей (кроме отца и матери) на группу лиц старше его и группу лиц моложе его. В той и другой группе могут оказаться, кроме старшего и младшего братьев, дяди, племянники, двоюродные братья, кроме сестер, старшей и младшей — тетки, племянницы, двоюродные сестры. Индивидуализированное право на женщину является у Ч. с переходом от эндогамии к экзогамии, с приобретением чужих женщин похищением или куплей. В том и другом случае право одного предшествовало совместное пользование приобретенной девушкой всеми участниками похищения — стадии полиандрии. Намек на это заключается в том, что лица, носящих название зятя или жениха, имеются несколько; о том же говорит и современная практика похищения девушек — действительного, а не фиктивного; право на похищенную устанавливается совершенным насильственно половым актом; если жених не в состоянии сам установить этим путем свое право, он предоставляет дело более сильному из своих товарищей. Особая форма фактической полиандрии — свихачество — должна была явиться с того момента, когда похищение уступило место купле и девушке, нужная, как рабочая сила, стала приобретаться некоторым образом в запас для ребенка 5—6 лет. В настоящее время ни у христиан, ни у язычников жених не бывает уже моложе 12—14 лет, но воспоминания о времени, когда брали девушку для жениха-ребенка, еще живы в народной памяти. Судьба ребенка в первые минуты после рождения в руках матери: фиктивная покупка новорожденного в тех семьях, где дети не живут, и фиктивное же его вынашивание указывают на судьбу хилата ребенка; истребление третьего ребенка, в случае рождения тройней, говорит о судьбе лишних детей. — Братья и рождение человека дали нам возможность взглянуть в древний общественный строй Ч.; смерти и погребение открывают дверь в область вѣрованій. Уснопіе въ глазах Ч. занимают место рядомъ съ духами-повелителями явленій окружающей природы: одни изъ нихъ помогаютъ или вредятъ своимъ родичамъ, въ зависимости отъ поведения по-

слѣднихъ. другіе становятся вредоносными для всѣхъ существами; таковы *тшомы* — духъ челоуѣка, умершаго безъ рода, безъ племени или засватавшаго невѣсту и не успѣвшаго жениться; духъ дѣвушки, засватавша, но не успѣвшей выдти замужъ (вредить скоту); *ниш* — духъ незаконнорожденнаго ребенка, убитаго матерью (истощаетъ дѣтей); *ар-сьори* — духъ ребенка, умершаго прежде чѣмъ онъ насосался молока матери (дѣлается лѣшичъ). Смерть не прекращаетъ существованія челоуѣка; онъ уноситъ въ загробную жизнь всѣ свои потребности — пить, вѣть, вступать въ связь съ умершими и живыми женщинами. По вопросу о томъ, гдѣ живутъ уснопіе, въ чувашскихъ вѣрованіяхъ имѣется рядъ рѣшеній, которые трудно согласуются между собою. Обычай звать уснпшаго на поминки, обращаясь лицомъ на сѣверъ, говоритъ какъ будто о томъ, что общія обитатели мертвыхъ предполагается гдѣ-то на сѣверѣ. Съ другой стороны, имѣются совершенно опредѣленные вѣрованія, что уснопіе живутъ на своемъ кладбищѣ подъ властью кладбищенскаго начальника — перваго челоуѣка, похороненнаго на кладбищѣ, въ столбѣ въ ростъ умершаго, съ верхушками, обдѣланными въ видѣ челоуѣческой головы (ср. каменные бабы былыхъ насельниковъ нашихъ степей). Жертвоприношенія уснопіимъ, обитателямъ кладбища, совершаются осенью, въ ноябрѣ, и весной, передъ Пасхой, когда они приобретаютъ возможность возвращаться на землю. Уснопіе могутъ добиться жертвъ и въ другое время, посылая на родичей болѣзни и другія бѣдствія. Существами, близкими къ уснопіимъ по значенію, являются *тур-кили* (духи, живущіе въ запустѣлыхъ строенияхъ), *ира-сем* (изъ керемети, *добрыя*), *йиря-сем*, живущіе въ деревьяхъ — рябинахъ, липахъ, яблоняхъ. Духи эти являются благодѣтелями для рода, во владѣніяхъ котораго живутъ, и ниводятъ бѣдствія на чужаковъ. Какъ благодѣтельные существа, они необходимы для отдѣляющихся членовъ рода, напр. для дѣвушки, выходящей замужъ; глава рода снабжаетъ такую дѣвушку нѣсколькими вѣтками дерева-духа; эти вѣтки имѣютъ въ новомъ мѣстѣ то же значеніе, что и цѣлое дерево. Такъ возникаютъ тѣ ирихи — пучки вѣтвей, которые вызвали большую путаницу объясненій въ литературѣ. Надъ ирихами и ихъ собратами поднимается міръ болѣе могущественныхъ существъ (Гора-боги), повѣствующихъ отдѣльными явленіями природы — водой, огнемъ, вѣтрами, землей, громами, молніей, солнцемъ, луной. Всѣ эти боги живутъ семьями, имѣютъ дѣтей и отъ времени до времени нуждаются въ умилостивленіи. Самой угодной богамъ жертвой является жертва кровавая, но чувашинь изобрѣлъ способы сдѣлать службу богамъ не очень обременительной для себя: при родинѣхъ и похоронахъ онъ даетъ «за душу душу», но мѣсто цѣнной, въ состояніи потенціи — ядо: при другихъ моленіяхъ имѣетъ челоуѣка и животныхъ, приноситъ въ жертву куку (дѣшному) или аргамали — прыжки, изображающіе челоуѣка, коня, порову, козу. Космогоническіе мифы Ч. показываютъ, что они сводили

въ конечномъ счетѣ весь міръ духовъ къ двумъ началамъ—доброму и злему, и послѣднему (шайтану) приписывали дѣятельное участіе въ созданіи міра (Ректевъ). Христианство у Ч. на первыхъ порахъ пережило періодъ приспособленія къ языческимъ вѣрованіямъ. Иконы, въ видѣ которыхъ предстаѣли Ч. новые небожители, долгое время сливались въ представленіи Ч. съ родными ирихами и тюр-килли: онѣ также казались покровителями того или другого рода и вредоносными для другихъ. Исходя изъ такихъ воззрѣній, чувашинъ способенъ былъ серьезно думать, что его «ломаетъ» богъ того или другого одиодеревенца, и просилъ у хозяина позволенія принести ему жертву. Этими же представленіемъ опредѣляется фактъ, что чувашинъ смотритъ на чтимыя иконы и мощи какъ на кереметы, способныхъ исполнять его злостныя мольбы — «ломать», карать его враговъ. Въ настоящее время эти воззрѣнія отходятъ уже въ область исторіи: Ч. священники, Ч.-учители исподволь преобразуютъ міросозерцаніе своихъ родичей, и остатки чистаго язычества и старинныя дѣянія для этнографа, становятся уже рѣдкими. Ср. Сбоевъ, «Исслѣдованія объ инородцахъ Казанской губерніи» (I, Казань, 1856); Золотницкій, «Корневой словарь чувашскаго языка»; Меньшовъ, «Симбирскіе Ч. и ихъ поэзія» (Симбирскъ, 1877); Магнитскій, «Матеріалы для изученія старой чувашской вѣры» (Казань, 1881); Ректевъ, «Изъ чувашскихъ вѣрованій и преданій» («Изв. Каз. Ел.», 1896); Прокопьевъ, «Бракъ у Ч.» (Каз., 1903); Ашиария, «Древніе болгары» (Каз., 1903). *И. Смирновъ.*

Чувашская гора — правобережный береговой обрывъ р. Иртыша, въ 3 вер. отъ устья р. Тобола, высотой до 25 саж. Подъ горою нынѣ находится предмѣстie г. Тобольска, Подчувашье. Здѣсь 1 октября 1581 г. произошла первая битва сибирскаго царя Кучума съ казаками Ермака. Кучумъ вышелъ изъ устроеннаго имъ на Ч. горѣ укрѣпленія (засѣки) и напалъ на казаковъ, стараясь вытѣснить ихъ изъ взятаго ими Атика-городка на р. Иртышѣ (нынѣ Заостровныя урты). Битва эта окончилась побѣдою казаковъ. Здѣсь же 23 окт. того же года произошла вторая, рѣшительная битва съ царемъ Кучумомъ. «Бысть сѣча зла, за руки емлюще сѣчахуся», пишетъ летописецъ. Въ концѣ концовъ казаки одержали полную побѣду; Кучумъ бѣжалъ въ городъ Искеръ, въ 16 вер. отъ Ч. горы, а въ ночь съ 25 на 26 окт. покинулъ Искеръ, захвативъ свои богатства, свою семью и родственниковъ, и удалился въ Ишимскія степи. Городокъ былъ укрѣпленъ съ двухъ сторонъ неглубокимъ ровомъ и низкимъ валомъ. При раскопкахъ были находимы предметы, относящіеся къ періоду татарскаго владычества — костяныя издѣлія, стрѣлы, стрелы, металлические украшенія, сбруя, глиняныя чашки и проч. *Н. Л.*

Чувашъ — см. Теофиполь (XXXII, 915).

Чушники — старинный русскій дворянскій родъ, восходящій къ началу XVII в. и записанный въ VI ч. родословной книги Рязанской губерніи.

Чувства общія — обнимаютъ собою совокупность ощущеній, зависящихъ отъ состоянія разнообразныхъ внутреннихъ частей тѣла и отъ которыхъ зависитъ чувственное, опредѣленное субъективное общее состояніе тѣла. Сюда относятся ощущенія голода, насыщенія, жажды, аппетита, различныхъ видовъ боли, недомоганія, тошноты, особой легкости или тяжести тѣла, чувственности и т. д. Всѣ эти ощущенія плохо поддаются локализаци на мѣстахъ ихъ возникновенія. Основнымъ условіемъ появленія разнообразныхъ ощущеній общаго чувства или самоощущенія является или препятствіе къ удовлетворенію той или иной осязательной потребности различныхъ органовъ, или тѣлесной или удачное осуществленіе ихъ; въ первомъ случаѣ получаются Ч. общія, неприємнаго, подавляющаго характера, во второмъ, наоборотъ, характера пріятнаго и хорошаго самочувствія и благоденствія. Настроенія чловѣка бываютъ, поэтому, тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ Ч. общими. *И. Т.*

Чувствительность — способность живыхъ образованій воспринимать тѣ или другія формы раздраженій и реагировать на нихъ тѣми или другими сознательными актами. Въ основѣ Ч. лежатъ еще болѣе общее свойство живой матеріи — это ея раздражительность, т. е. способность ея приходить въ возбужденное состояніе подъ вліяніемъ разнообразныхъ раздражителей. *И. Т.*

Чувствительность растений. — Растенія, такъ же какъ и животныя, обладаютъ Ч. Они болѣе или менѣе быстро реагируютъ на всѣ внѣшнія вліянія. Однимъ изъ самыхъ важныхъ внѣшнихъ дѣйтелей, отъ котораго зависитъ жизнь растений, является несомнѣнно свѣтъ. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что растенія отличаются крайней Ч. къ свѣтовымъ впечатлѣніямъ. При одностороннемъ освѣщеніи стебли почти всѣхъ растений склоняются въ сторону свѣта. Это явленіе называется геліотропизмомъ. Насколько растенія могутъ быть чувствительны къ разницѣ въ освѣщеніи, показываютъ опыты съ этиолированными ростками *Vicia sativa*. При помощи этихъ ростковъ можно обнаружить ту ничтожную разницу въ силѣ свѣта двухъ его источниковъ, которая уже не можетъ быть обнаружена при помощи фотометра. Если взять два подобныхъ источника свѣта и помѣстить на равномъ разстояніи между ними этиолированные ростки *Vicia sativa*, то они будутъ искривляться всегда въ сторону одного и того же источника свѣта, сила котораго нѣсколько болѣе. Цвѣты многихъ растений открываются днемъ и закрываются на ночь. Цвѣты же другихъ растений напротивъ закрываются днемъ и открываются ночью. Этотъ процессъ также вызывается свѣтомъ. Наконецъ, подвижныя водоросли въ акваріяхъ постоянно переходятъ на освѣщенную сторону. Еще болѣе, чѣмъ къ свѣту, растенія чувствительны къ температурѣ окружающей ихъ среды. Очень низкія и очень высокія температуры совершенно останавливаютъ развитіе растений. Растенія сильно реагируютъ даже на колебанія температуры. Ко-

лебания температуры отражаются не только на их росте и форме, но также и на характере совершающихся в них процессов, напр., на дыхании. Взятые для опыта верхушки стеблей *Vicia Faba* были помещены при трех различных температурах. Одни при средней температуре (17—20°), другие при низкой (7—12°) и третьи при высокой (36—37°). Через некоторое время все три порции были помещены одновременно при средней температуре и была исследована энергия их дыхания. Оказалось, что стебли, не подвергавшиеся колебаниям температуры, выделяли наименьшее количество углекислоты, стебли же, перенесенные из высокой или низкой температуры в среднюю, дышали гораздо энергичнее. В среднем ими было выделено следующее количество углекислоты:

Предварительная температура.	Количество углекислоты.	Избыток.
Средняя (17—20) . . .	55,8	—
Низкая (7—12) . . .	78,1	40%
Высокая (36—37) . . .	85,4	53%

Наконец, под влиянием одностороннего действия тепловых лучей появляются в растениях искривления. Это явление называется термотропизмом. Растения также очень чувствительны к влажности. Достаточно указать на интересное приспособление для защиты от увядания, наблюдаемое у некоторых стелющихся злаков. Напр., у *Stipa capillata* гладкая нижняя поверхность листа почти лишена устьиц, которые находятся на верхней бороздчатой поверхности. При наступлении засухи лист свертывается в трубку так, что верхняя поверхность его устьицами оказывается внутри, наружу же лист обращен только своей нижней поверхностью, покрытой толстыми оболочками. Растения быстро реагируют и на земное притяжение. Если проросшее семя положить горизонтально, то через некоторое время кончик корня загнется вниз, а кончик стебля—вверх. Если семя проращивать на кружке центробежной машины, то оси всех выросших растений примут положение, параллельное радиусам кружки, и притом так, что все корешки направятся по направлению центробежной силы, а все стебли в обратном направлении. В таких опытах земное притяжение замещается центробежной силой. Искривление растущих органов под влиянием земного притяжения называется геотропизмом. Рань, нанесенная растению, вызывают в нем в высшей степени своеобразную реакцию. Если, например, надрезать чешуи обыкновенного лука, то в клетках, прилегающих к раненому месту, ядра оставляют свое центральное положение и переходят на сторону, прилегающую к ране, где начинается усиленная митотная деятельность. Когда же рана будет залечена, ядро снова занимает центральное положение. Заживление ран происходит при непосредственном участии ядра. Вызванная раной усиленная работа требует усиленной затраты сил. Действительно, энергия дыхания раненных ра-

стений сильно повышается. Когда же рана будет залечена, энергия дыхания падает до первоначальной величины. Растения, так же как и животные, могут быть анестезированы хлороформом или эфиром. Периоду анестезии предшествует период возбуждения. На этом основан способ ускоренной выгонки луковиц. Подвергнутые атеризации луковицы прорастают гораздо быстрее луковиц, неподвергнутых этой обработке. Наконец самым типичным примером Ч. растений служат листья *Mimosa pudica*. Эти листья обладают способностью свертываться и опускаться от незначительного прикосновения. Опускание листьев вызывается изменением формы сочленительной подушки, главная масса которой состоит из паренхимной ткани с большим числом межклеточных ходов. В центре подушки проходит сосудистый пучок. Если вырезать нижнюю половину сочленительной подушки, то черешок опускается и в таком положении остается, не поднимаясь снова. Если же удалить верхнюю половину подушки, то лист также опускается, но затем снова поднимается и принимает более высокое положение, чем занимал прежде. Отсюда следует, что опускание листьев вызывается уменьшением тургора в клетках нижней половины сочленения, поднятие же их—результат возобновления в этих клетках прежнего тургора. Если мимому сначала перевернуть и затем вызвать раздражение, то листья в этом случае не опускаются, а напротив начинают подниматься. Это поднятие есть результат устранения сопротивления со стороны потерявшей тургор нижней половины листовой подушки. Ослабление тургора вызывается тем, что часть бывшей в клетках воды переходит в межклетники. Когда же раздражение окончится, эта вода снова всасывается клетками. Тычинки *Sulphurea* также принадлежат к числу органов, раздражимых прикосновением: они укорачиваются от слабого давления. Сокращение их объема также сопровождается выступлением воды в межклеточные пространства. Сокращение листьев также может служить примером Ч. растений. Наконец, обертывание опоры стеблями вьющихся в улитках лазящих растений—новый случай Ч. В обоих этих случаях усиленный рост с одной стороны и задержанный со стороны, прикасающейся к опоре, есть результат раздражения под влиянием прикосновения.

В. Палладин.

Чувствительный эпителий или невр-эпителлий.—Этот эпителий состоит из особенным образом дифференцированных клеток, которые входят в состав многих органов чувств, или же встречаются нередко отдельно, среди других эпителиальных клеток, и носят название «чувствительных» или «невр-эпителлиальных» клеток. Они характеризуются тем, что стоят в очень тесном отношении с конечными разветвленными чувствительными нервами: воспринимаемые этими клетками инициативы различного рода импульсы—вкусовые, световые, звуковые и пр.—передаются Ч. нервами, которые проводят их (иногда при посредстве

других, особых клеток) к центральной нервной системѣ. Къ указаннымъ клеткамъ принадлежатъ — вкусовые клетки, зрительныя и слуховыя клетки. «Вкусовые клетки» (см. фиг.) входятъ въ составъ



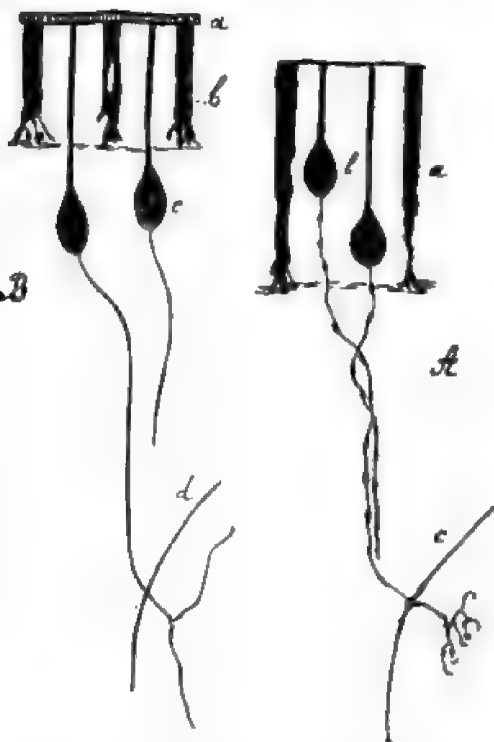
Вкусовой органъ у млекопитающихъ. а — поддерживающія клетки; б — клетки чувствительнаго эпителия (нерво-эпителии); в — чувствительное нервное волокно; д — чувствительная нервная клетка; е — центральный органъ.

особенныхъ концевыхъ нервныхъ аппаратовъ, такъ назыв. «вкусовыхъ почекъ», или «слуховицъ», которыя помещаются въ гребовидныхъ и желобоватыхъ сосочкахъ языка (см. Языкѣ) и попадаютъ даже въ небную занавѣску; въ язычокъ (uvula), въ надгортанникъ (epiglottis) и пр. Кроме того, подобнаго же рода клетки встрѣчаются также совершенно отдѣльно и располагаются между другими эпителиальными клетками, напр. между клетками многоряднаго мерцательнаго эпителия гортани. «Зрительныя клетки» образуютъ въ сѣтчатой оболочкѣ глаза, особый слой, который наз. слоемъ нероэпителиа сѣтчатки, или слоемъ палочекъ и колбочекъ. Последнее названіе дано этому

слою по формѣ такъ называемыхъ наружныхъ члениковъ означенныхъ клетокъ (подр. см. Сѣтчатка). «Слуховыя клетки» или «клетки съ волосками» находятся во внутреннемъ ухѣ, въ maculae и cristae acusticae и составляютъ внутренніе столбы Кортіева органа, гдѣ онѣ помещаются между особыми поддерживающими клетками (подр. см. Кортіевъ органъ и Слуховыя клетки).

Чувствительныя клетки (периферическія нервныя клетки). — Къ Ч. клеткамъ принадлежатъ особенныя клетки, которыя, собственно говоря, представляютъ нервныя клетки и отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что онѣ лежатъ внѣ периферической и центральной нервной системы, но тѣмъ не менѣе стоятъ съ нею въ тѣсной связи и служатъ для воспріятія различныхъ импульсовъ извнѣ. Къ подобнымъ клеткамъ причисляются: обонятельныя клетки, помещающіяся въ эпителии, покрывающемъ слизистую оболочку обонятельной области по-

лости носа — *reg. olfactoria*; различнаго рода клетки, находящіяся въ кожѣ многихъ безпозвоночныхъ (у червей — олигохетъ, *Lumbricus*) и полихетъ (*Nereis*) и многихъ моллюсковъ (*Limax*) и др. Тѣло каждой такой клетки имѣетъ болѣе или менѣе веретенообразную форму (фиг. 1), при чемъ отъ него отходятъ два отростка — периферическій и центральный. Первый кажется въ видѣ болѣе или менѣе толстой и длинной палочки и достигаетъ свободной поверхности слизистой оболочки (въ *regio olfactoria*, фиг. 1 А) или кожи (у безпозвоночныхъ, фиг. 1 В). Этотъ отростокъ можно сравнить съ дендритомъ нервныхъ клетокъ. Что касается второго отростка, то онъ отходитъ отъ другого, противоположнаго полюса клеточнаго тѣла и представляется въ формѣ тонкой ниточки, усуженной небольшими издугами (такъ назыв. «варикозностями», фиг. 1). Онъ аналогиченъ нервному отростку нервныхъ клетокъ. Означенный отростокъ направляется къ известному отдѣлу центральной нервной системы и оканчивается тамъ многочисленными развѣтвленіями (фиг. 1). Тѣ или другіе импульсы вос-



А и В. А — обонятельный органъ у моллюсковъ. а — эпителиальныя клетки; б — чувствительныя клетки; в — центральный органъ. В — чувствительная нервная система у червей (*Nereis*); а — кутикула; б — эпителиальныя клетки; в — чувствительныя клетки; д — центральный органъ.

принимаются съ поверхности слизистой оболочки или кожи периферическими отростками этихъ клетокъ, передаются сначала тѣлу клетокъ, а затѣмъ ихъ центральнымъ отросткамъ и приводятся послѣдними къ центральной нервной системѣ.

А. Д.

Чувство боли—является обыкновенно результатом сильного раздражения центростремительных или чувствующих нервов вообще. Къ категории послѣднихъ, кромѣ кожныхъ нервовъ, слѣдуетъ отнести всѣ центростремительные нервы внутреннихъ органовъ, включая и нервы высшихъ органовъ чувствъ, какъ-то зрительный, слуховой, вкусовой, обонятельный и температурные нервы кожи. Для нервовъ разнообразныхъ внутренностей, боль является единственнымъ имъ свойственнымъ ощущеніемъ въ отвѣтъ на раздраженіе, тогда какъ для большинства остальныхъ чувствительныхъ нервовъ, дающихъ при дѣятельности разнообразныя специфическія ощущенія, боль является лишь какъ результатъ чрезвычайнаго раздраженія ихъ; скалзальное, повидному, вѣрно въ отношеніи зрительнаго, слухового, осязательныхъ, температурныхъ нервовъ и т. д. Вопросы о существованіи въ кожѣ специальныхъ болевыхъ нервовъ съ ихъ специальными периферическими окончаніями еще не вполне установлены, хотя въ пользу этого и существуютъ, повидному, нѣкоторые данныя. Такъ, напр., при хлороформномъ наркозѣ осязательная чувствительность можетъ оставаться неприкосновенной, въ то время, какъ болевая чувствительность совершенно исчезаетъ. При нѣкоторыхъ порженіяхъ нервной системы могутъ исчезать разнообразныя кожныя ощущенія, тогда какъ болевая чувствительность остается или наоборотъ. Все это наводитъ нѣкоторыхъ авторовъ на существованіе особыхъ специфическихъ чувствующихъ нервныхъ окончаній для воспріятія болевыхъ ощущеній, особыхъ проводящихъ для нихъ нервныхъ путей какъ въ нервныхъ стволахъ, такъ и въ спинномъ мозгу (Шинфи); предположенія эти не могутъ считаться установленными. Даже такія специальные ощущенія какъ зрительныя, слуховыя, при достаточно сильномъ раздраженіи соответствующихъ нервовъ, осложняются болевыми ощущеніями. Болевыя ощущенія не отличаются строгой локализацией, но за то очень выраженной субъективностью, и этой стороной своей они относятся къ такъ наз. общимъ чувствамъ. Замѣчательно, что болевая ощущенія, въ противоположность тактильнымъ, могутъ вызываться не только съ периферическихъ чувствующихъ окончаній, но и раздраженіемъ нервнаго ствола по самому ходу его, какъ это лучше всего констатируется на локтевомъ нервѣ при ушибѣ напр. локтя. Во всякомъ случаѣ возникающее при этомъ болевое ощущеніе мы относимъ къ периферическому концу нерва. Для унятія боли прибегаютъ обыкновенно къ наркотическимъ и анестезирующимъ средствамъ, какъ то: опию, морфію, кокаину, зовру, хлороформу и т. д. и во всѣхъ этихъ случаяхъ успокаивающій эффектъ основывается на пониженіи раздражительности психическихъ центровъ или даже временномъ параличѣ ихъ. Цѣлесообразное значеніе боли въ жизни организма прямо уже выдвигается тѣмъ, что, благодаря ей, организмъ воздерживается отъ актовъ, могущихъ вредить ему и кромѣ того больными органами, служащими обыкновенно мѣстомъ возникновенія болевыхъ ощущеній, обезпечивается не-

обходимый имъ во время болѣзни покой. Но съ другой стороны, болевые ощущенія въ крайнихъ степеняхъ своихъ отражаются угнетающимъ образомъ на функціяхъ различныхъ важныхъ аппаратовъ въ тѣлѣ, какъ то: сердца, дыхательныхъ центровъ и т. д. и могутъ, вызывая остановку ихъ дѣятельности, вести къ обмороку и даже смерти. Въслѣдствіе этого напр. при различныхъ хирургическихъ операціяхъ или при родахъ, сопровождающихся сильными болями, прибегаютъ къ наркотикамъ или къ анестезирующимъ средствамъ для ослабленія или полнаго устраненія ихъ. И: Тархановъ.

Чувствования—обозначеніе одного изъ трехъ наиболѣе общихъ классовъ душевныхъ явленій (Интеллектъ, Ч., Воля). Психологія Ч. разработана гораздо менѣе психологію познанія, и самый терминъ «Ч.» даетъ поводъ къ глубокимъ разногласіямъ: 1) иногда *слово чувство, чувствованіе* обозначаютъ *ощущеніе, органы чувствъ*; у Декарта, Мальбранша, Воссюэта, Локка, Кондильяка и др. слова «sens», «sentiment» употребляются въ смыслѣ ощущенія; въ Германіи гдѣ сто тому назадъ, по словамъ Вундта («Phil. Stud.», VI, тетр. III, стр. 337—338), говорили, желая выразить удовольствіе отъ зеленого освѣщенія: «wir fühlen es grün und wir empfinden es angenehm», а теперь говорятъ: «wir empfinden es grün und wir fühlen es angenehm». Подобнымъ же образомъ англичане употребляютъ слово «feeling» въ смыслѣ «ощущеніе». 2) Иногда чувствованіе смѣшивается съ вызывающимъ его раздраженіемъ (у материалистовъ: *contractibilité sensible* — *sensibilité* у Вима. Противъ этого впервые вооружился Кювье («Rapport sur les expériences de M. Flourens»), но и теперь еще Ч. нерѣдко отождествляется съ сопровождающими ихъ тѣлесными измѣненіями (Карлъ Ланге). 3) Наконецъ, *чувствованіе иногда отождествляется съ чувственнымъ тономъ* ощущеній и представлений, т. е. съ отнѣнками пріятности или непріятности, окрашивающими ощущенія. Такое отождествленіе, если и считать его вѣрнымъ, требуетъ ограниченія, ибо даже если мы признаемъ чувственный тонъ за тотъ характерный признакъ, которымъ Ч. отличается отъ познавательныхъ процессовъ, все же никто не станетъ называть своеобразные комплексы психическихъ состояній, какъ радость, страхъ или гнѣвъ, «чувственнымъ тономъ» ощущеній.

Исторія ученія о Ч. У древнихъ психологія Ч. представляла наименѣ разработанную область. Объясняется это: 1) тѣмъ, что этический интересъ въ изученіи Ч. заслонялъ и подавлялъ интересъ чисто научный; у древнихъ смѣшивается моральная *оценка* психическихъ состояній съ объективнымъ *описаніемъ* ихъ, какъ таковыхъ; 2) тѣмъ, что въ составъ Ч. входятъ ощущенія и другіе познавательные процессы, и въ этомъ смыслѣ Ч. съ большимъ трудомъ поддавались изученію и требовали предварительной разработки психологич. познаній; 3) тѣмъ, что психофизиологія Ч. стала разрабатываться лишь въ самое недавнее время, а физическая основа Ч. долгое время оставалась, да еще и теперь отчасти остается замаскированной въ гораздо

большей степени, чѣмъ физическая основа ощущений. По Платону, душа состоитъ изъ трехъ частей: разумной (το λογιστικόν), страстной (το θυμοειδές) и чувственно-пожелательной (το ἐπιθυμητικόν). Въ этомъ дѣленіи души на части, изъ которыхъ для каждой Платонъ указываетъ мѣстонахождение въ опредѣленной части организма (1-я—въ мозгу, 2-я—въ сердцѣ, 3-я—въ нижней части живота), Ч. мало разграничены отъ другихъ психическихъ процессовъ, хотя, повидимому, здѣсь есть некое на обычное вполнѣдствіи подраздѣленіе душевной дѣятельности на познание, волю и чувствование. Въ θυμοειдес Платонъ предполагаетъ аффекты, связанные съ активностью воли, проявляющіеся въ энергіи (гнѣвъ, надежда, честолюбіе, зависть), настойчивости, мужества; въ ἐπιθυμητικόν — аффекты, дѣлающіе человека рабомъ страстей (голодь, жажда, половое чувство). Платонъ вообще склоненъ низко оцѣнивать Ч., хотя и отмѣчаетъ ихъ участіе даже въ познавательной дѣятельности (σὺ τοῦ αἰδέσθαι ἥδονή, Resp. IX, 581). Видя въ мудрости и справедливости высшій идеалъ человека, Платонъ склоненъ смотрѣть на аффекты какъ на препятствіе къ нравственному совершенствованію человека. Онъ недостаточно оцѣниваетъ оплодотворяющую роль Ч. въ научномъ познаніи и значеніе искусства, какъ могущественнаго воспитательнаго средства. Физическія страданія Платонъ ставитъ въ связь съ порчею организма, удовольствія—съ возстановленіемъ въ организмѣ гармоніи. Вообще на Ч. онъ смотритъ какъ на *переходный* состояніи души. Въ противоположность низшимъ удовольствіямъ, Платонъ выдвигаетъ чистыя (καθαρά ἡδονή) — эстетическія и интеллектуальныя, связанныя съ идеями прекраснаго, симметріи и истинны (κάλος, Συμμετρία καὶ ἀλήθεια). Ихъ источникъ—абсолютно прекрасное—созерцаніе идей, отражающихся въ чувственномъ мірѣ (αὐτὴ καλὰ κατ' αὐτὰ). Платонъ обращаетъ вниманіе на *зрѣніе и слухъ*, какъ источники чистыхъ удовольствій, въ противоположность нечистымъ. Элементарныя настроенія души три: *удовольствіе, страданіе и безразличіе* (μῆτις λογισθεῖν, μῆτις ἡδεσθαι). Платонъ обращаетъ вниманіе на *сложныя Ч.*, въ которыхъ физическія наслажденія или страданія комбинируются съ физическими же, или съ духовными, или духовныя между собою (λόγας ἡδονὰς ἢ καὶ πέναν).—Аристотель, отрицавъ платоновское дѣленіе души на части, даже пространственно обособленныя одна отъ другой, замѣняетъ понятіе *частей* понятіемъ *способностей*. Способностей въ душѣ три: питательная, разумная и волевая. Такъ какъ питательная сторона души покрываетъ собою лишь безсознательныя органическіе, растительные процессы, то на долю психической жизни въ собственномъ смыслѣ слова остаются *познаніе и воля*. Для Ч. Аристотель не устанавливаетъ особой душевной способности, тѣсно связывая Ч. съ волею; но это не значитъ, что онъ не понималъ своеобразія аффективныхъ явленій или смѣшивалъ ихъ съ другими. Проф. Н. Я. Гротъ указываетъ (въ своемъ превосходномъ очеркѣ исторіи уче-

ній о Ч., «Психологія Ч.», стр. 248), что Вундтъ ошибочно считаетъ Аристотеля сторонникомъ взгляда, по которому Ч. = *Bethätigung der Erkenntnisskraft*. По Аристотелю, чувствование не есть ни познаніе, ни ощущение (οὐκ ἔστιν οἶσθαι ἢ ἐπιδόξαι διάνοια εἶναι οὐδ' αἰσθῆσις). Аристотель отчетливо Платона ставитъ въ связь удовольствія и страданія съ состояніями организма: удовольствіе есть «безпрятственное осуществленіе состоянія, свойственнаго природѣ организма». А такъ какъ подобная гармонія организма предполагаетъ нѣкоторое равновѣсіе силъ, то удовольствіе состоитъ въ нѣкоторомъ приближеніи къ созерцательному состоянію *покоя*. Если бы мы были абсолютно простою сущностью, какъ божество, то однообразная дѣятельность была бы для насъ вѣчнымъ неизсякаемымъ источникомъ наслажденія: божество наслаждается всегда однимъ простымъ наслажденіемъ, ибо существуетъ энергія не только движенія, но и неподвижности. Для смертныхъ наслажденія относительны, требуютъ *измѣненія*. Противоположеніе высшихъ и низшихъ Ч. Аристотель допускаетъ, но не въ такой рѣзкой формѣ, какъ Платонъ. Стремясь истолковать нравственное совершенствованіе, какъ гармоническое развитіе всѣхъ сторонъ души. Аристотель, въ противоположность риторическому отношенію Платона къ искусству, выдвигаетъ его воспитательное значеніе. Онъ обратилъ вниманіе на тотъ фактъ, что звуковыя послѣдовательности (въ музыкѣ) вызываютъ закономѣрную смѣну Ч., въ противоположность вкусовымъ и обонятельнымъ—фактъ, которому найдено физиологическое объясненіе лишь въ настоящее время. Изъ этого факта Аристотель дѣлаетъ выводъ объ огромномъ воспитательномъ значеніи музыки, въ противоположность косметикѣ и гастрономіи. Въ то время, какъ Платонъ видѣлъ въ *трагедіи* источникъ нежелательнаго возбужденія страстей, Аристотель въ ученіи о «катарсизѣ» отмѣчаетъ благотворное вліяніе драматическаго искусства на воспитаніе чувствъ.—*Стоики и эпикурейцы* не внесли ничего существенно новаго въ психологію Ч.; ихъ взгляды на этотъ вопросъ интересны лишь съ этической и метафизической точекъ зрѣнія.—Декартъ былъ первымъ философомъ новаго времени, подвергнувшимъ Ч. специально изслѣдованію въ монографіи «De passionibus animae» (1649 по-лат., 1650 по-франц.). Декартъ не смѣшиваетъ Ч. съ ощущениями, но намѣчаетъ путь къ интеллектуалистическому пониманію природы Ч. Онъ склоненъ разсматривать ощущение и чувствование какъ неясныя акты мышленія. Если бы душа была отдѣлена отъ тѣла, то ея психическая жизнь сводилась бы къ внѣпространственнымъ актамъ чистой безстрастной мысли; но душа соединена съ протяженной субстанціей—тѣломъ, и эта связь дѣлаетъ менѣе чистымъ ея содержаніе: она заключаетъ въ себѣ неясныя формы мышленія, мнимо-протяженныя ощущенія и Ч. Исходя изъ этой мысли, Декартъ склоненъ разсматривать пріятныя и непріятныя Ч., какъ неясныя перцепціи, полусознательныя оцѣнки добра или зла, которое переживается

нами или ожидать насъ. Ч. суть регуляторы нашихъ дѣйствій, поскольку они касаются нашего благополучія. Такой субъективно телеологическій взглядъ на Ч., однако, отнюдь не связанъ у Декарта съ какою-нибудь объективно-телеологической точкой зрѣнія на происхождение Ч. Съ гениальной смѣлостью Декартъ переноситъ свой механистическій взглядъ на отравленіе организма и въ психофизиологию Ч. или, лучше сказать, онъ является основателемъ психофизиологии Ч. Въ Ч. сопровождаются возбужденіемъ въ мозгу, который вызываются нервными токами («жизненными духами»), именно въ *glandula pinealis*, гдѣ душа помѣщается въ математической точкѣ. Сначала возникаетъ въ сознаніи известное ощущеніе, которое наводитъ насъ на мысль о вредѣ или пользѣ объекта воспріятія; это вызываетъ въ душѣ волненіе, а въ тѣлѣ жизненные духи передаютъ физическое возбужденіе черезъ посредство «маленькаго нерва» до сердца, которое, реагируя на мозгъ, посылаетъ туда, въ свою очередь, новый токъ жизненныхъ духовъ и тѣмъ поддерживаетъ аффектъ. Трактатъ Декарта распадается на три части: первая посвящена общей теоріи Ч., вторая — первичнымъ аффектамъ, третья — специальнымъ аффектамъ. Основными аффектами Декартъ считаетъ удивленіе, любовь и ненависть, желаніе, радость и печаль. Специальные аффекты представляютъ комбинаціи и обобщенія модификаціи первичныхъ: надежда — сочетаніе радости и желанія, соотраданіе — сочетаніе любви и грусти, негодованіе — сочетаніе ненависти съ завистью и состраданіемъ, стыдъ — печаль, обусловленной боязливостью осужденія и любовью къ себѣ. съ недоверіемъ къ своимъ силамъ и т. д. Это ученіе Декарта возобновлено въ измѣненномъ видѣ въ наше время въ видѣ гипотезы Ланге-Джемса. На связь ученія Декарта съ современной психофизиологіей Ч. указываетъ Айронсъ въ интересной статьѣ: «Descartes and modern Theories of Emotion» («Philos. Review», III, 3, 1893, стр. 291—302). Мальбраншъ, подъ вліяніемъ интеллектуалистическаго стремленія свести всѣ виды психической жизни къ мыслительнымъ процессамъ — съ одной стороны и аскетической тенденціи обезцвѣтить аффективную жизнь — съ другой (вліяніе бл. Августина), считаетъ вообще аффекты вреднымъ факторомъ въ духовномъ развитіи человека. Существенно новаго къ воззрѣніямъ Декарта Мальбраншъ въ этомъ отношеніи ничего не прибавилъ, внеся въ научное изслѣдованіе вопроса нежелательную атическую окраску (см. пятую книгу «De la recherche de la verité»). Тѣмъ не менѣе его ученіе о страстяхъ обладаетъ, какъ почти все писанное этимъ слѣпникомъ, мало дѣйствительными блестящими литературными достоинствами (напр. односторонній, но яркій описаніи пагубнаго вліянія аффектовъ на другія стороны душевной жизни). Изъ отдѣльных замѣчаній по психологіи Ч. у Мальбранша заслуживаетъ вниманія указаніе на измѣненіе субъективной оцѣнки времени, въ зависимости отъ преобладанія пріятнаго или непріятнаго чувственаго тона. Спиноза является типич-

нѣйшимъ представителемъ интеллектуалистической тенденціи въ психологіи Ч.: онъ стремится отождествить познаніе и волю, ибо воленіе есть или утвержденіе, или отрицаніе. Сохраненіе собственнаго бытія есть основа и физической, и психической дѣятельности. То, что съ физиологической точки зрѣнія ведетъ къ поддержанію организма, съ психологической есть стремленіе къ самосохраненію: это — «una eademque res duobus modis expressa». Мы называемъ вещи добрыми, поскольку онѣ содѣйствуютъ нашему самоутвержденію, и обратно. Основныхъ аффектовъ два: радость, сопровождающая все что содѣйствуетъ самосохраненію, и печаль, сопровождающая все противодѣйствующее самосохраненію. Въ основѣ обоихъ аффектовъ лежитъ желаніе, какъ влеченіе къ самосохраненію. Итакъ, первичныхъ аффектовъ у Спинозы только три: *laetitia*, *tristitia* и *cupiditas*. Число производныхъ аффектовъ Спиноза признаетъ безконечно большими, указывая, что для множества изъ нихъ даже не имѣется терминовъ въ языкѣ. Комбинаціи основныхъ аффектовъ могутъ быть 2 типовъ: или простые аффекты *сочетаются другъ съ другомъ* (*animi fluctuationes*), или они *сочетаются съ идеями объектовъ*, къ которымъ они относятся. Съ идеями аффекты сочетаются въ силу ассоціаціи по смежности или прямой (такъ, любовь Спиноза опредѣляетъ, какъ радость, сопровождаемую представленіемъ о ея внѣшней причинѣ), или *косвенной*, когда, напримеръ, что-нибудь видѣнное нами въ минутой радости, хотя оно само по себѣ не имѣетъ отношенія къ этой радости, вызываетъ въ насъ, попадаясь снова на глаза, радостное чувство (дѣйствіе реликвій, автографовъ и т. п.). Ассоціація по сходству также играетъ роль въ комбинаціи аффектовъ. — Лейбницъ еще болѣе подчеркиваетъ интеллектуалистическую мысль, что Ч. суть немые акты мышленія. Это видно хотя бы изъ опредѣленія музыки, какъ «безсознательнаго счёта, производимаго душою». Идея безсознательной психической жизни и безконечнаго числа ступеней ланости душевной жизни помогла стремленію ступовать различія между познаніемъ и чувствованіемъ. Систематически идеи Лейбница по этому вопросу разработаны Вольфомъ, который опредѣляетъ удовольствія и страданія какъ интуитивное познаніе какого-нибудь совершенства или несовершенства, реальнаго или мнимаго. Интуитивность этого познанія заключается въ его безсознательности. Это «*conflua perceptio*». Изъ чистыхъ видовъ Ч. мы находимъ у Вольфа *удовольствие и страданіе*. У эмпиристовъ XVII в., Бакона, Гоббса и Локка, мы находимъ мало данныхъ по психологіи Ч. Оригинальнѣе другихъ взгляды Гоббса который, въ чистомъ материалистическомъ окраскѣ предвосхищаетъ психофизиологическое ученіе Декарта («*Tiro*» вышелъ 10 годъ раньше трактата Декарта). Начиная съ 40-хъ годовъ XVIII в. интересъ къ изученію Ч. возрастаетъ: это видно на трудахъ Гертля, Юма, Зюльцера, Тетенса, Вильяма и др. Наиболѣе важное и новое мы видимъ у Канта, въ его «Антропологіи» и другихъ сочиненіяхъ.

большей степени, чѣмъ физическая основа ощущений. По Платону, душа состоитъ изъ трехъ частей: разумной (το λογιστικόν), страстной (το θυμοειδές) и чувственно-пожелательной (το ἐπιθυμητικόν). Въ этомъ дѣленіи души на части, изъ которыхъ для каждой Платонъ указываетъ мѣстонахождение въ опредѣленной части организма (1-я—въ мозгу, 2-я—въ сердцѣ, 3-я—въ нижней части живота), Ч. мало разграничено отъ другихъ психическихъ процессовъ, хотя, повидимому, здѣсь есть наклонъ на обычное вполнѣдствіи подраздѣленіе душевной дѣятельности на познание, волю и чувствование. Въ θυμοειдές Платонъ предполагаетъ аффекты, связанные съ активностью воли, проявляющіеся въ энергіи (гнѣвъ, надежда, честолюбіе, зависть), настойчивости, мужества; въ ἐπιθυμητικόν—аффекты, дѣлающіе человека рабомъ страстей (голодь, жажда, половое чувство). Платонъ вообще склоненъ низко оцѣнивать Ч., хотя и отмѣчаетъ ихъ участие даже въ познавательной дѣятельности (σὴ τοῦ εἰδέναι ἦδονή, Resp. IX, 581). Видя въ мудрости и справедливости высшій идеалъ человека, Платонъ склоненъ смотрѣть на аффекты какъ на препятствіе къ нравственному совершенствованію человека. Онъ недостаточно оцѣниваетъ оплодотворяющую роль Ч. въ научномъ познаніи и значеніе искусства, какъ могущественнаго воспитательнаго средства. Физическія страданія Платонъ ставитъ въ связь съ порчею организма, удовольствія—съ возстановленіемъ въ организмѣ гармоніи. Вообще на Ч. онъ смотритъ какъ на *переходныя* состоянія души. Въ противоположность низшимъ удовольствіямъ, Платонъ выдвигаетъ чистыя (καθαρά ἦδονή)—эстетическія и интеллектуальныя, связанныя съ идеями прекраснаго, симметріи и истинны (καλλός, Συμμετρία καὶ ἀλήθεια). Ихъ источникъ—абсолютно прекрасное—созерцаніе идей, отражающихся въ чувственномъ мірѣ (αἱ καλὰ κατ' αὐτά). Платонъ обращаетъ вниманіе на *зрѣніе* и *слухъ*, какъ источники чистыхъ удовольствій, въ противоположность нечистымъ. Элементарныхъ настроеній души три: *удовольствіе, страданіе и безразличіе* (μῆτις λυπεῖσθαι, μῆτις ἡδυνᾶν). Платонъ обращаетъ вниманіе на *сложныя* Ч., въ которыхъ физическія наслажденія или страданія комбинируются съ физическими же, или съ духовными, или духовныя между собою (λόγας ἡδονάς ἢ κατ' αὐτούς).—Аристотель, отрицая платоновское дѣленіе души на части, даже пространственно обособленныя одна отъ другой, замѣняетъ понятіе *частей* понятіемъ *способностей*. Способностей въ душѣ три: питательная, разумная и волевая. Такъ какъ питательная сторона души покрываетъ собою лишь безсознательныя органическіе, растительные процессы, то на долю психической жизни въ собственномъ смыслѣ слова остаются *познаніе* и *воля*. Для Ч. Аристотель не устанавливаетъ особой душевной способности, тѣсно связывая Ч. съ волею; но это не значитъ, что онъ не понималъ своеобразія аффективныхъ явленій или смѣшивалъ ихъ съ другими. Проф. Н. Я. Гротъ указываетъ (въ своемъ превосходномъ очеркѣ исторіи уче-

ній о Ч., «Психологія Ч.», стр. 248), что Вундтъ ошибочно считаетъ Аристотеля сторонникомъ взгляда, по которому Ч. = Bethätigung der Erkenntnisskraft. По Аристотелю, чувствование не есть ни познание, ни ощущение (οὐκ ἔστιν οἶστος 'τε ἦδονή διανοεῖν εἶναι οὐδ' αἰσθῆσις). Аристотель отчетливѣе Платона ставитъ въ связь удовольствія и страданія съ состояніями организма: удовольствіе есть «безпрепятственное осуществленіе состоянія, свойственнаго природѣ организма». А такъ какъ подобная гармонія организма предполагаетъ извѣстное равновѣсіе силъ, то удовольствіе состоитъ въ некоторомъ приближеніи къ созерцательному состоянію *покоя*. Если бы мы были абсолютно простою сущностью, какъ божество, то однообразная дѣятельность была бы для насъ вѣчнымъ неизсякаемымъ источникомъ наслажденія: божество наслаждается всегда однимъ простымъ наслажденіемъ, ибо существуетъ энергія не только движенія, но и неподвижности. Для смертныхъ наслажденія относительны, требуютъ *измѣненія*. Противоположеніе высшихъ и низшихъ Ч. Аристотель допускаетъ, но не въ такой рѣзкой формѣ, какъ Платонъ. Стремясь истолковать нравственное совершенствованіе, какъ гармоническое развитіе всѣхъ сторонъ души, Аристотель, въ противоположность риторическому отношенію Платона къ искусству, выдвигаетъ его воспитательное значеніе. Онъ обратилъ вниманіе на тотъ фактъ, что звуковыя послѣдовательности (въ музыкѣ) вызываютъ закономѣрную смѣну Ч., въ противоположность вкусовымъ и обонятельнымъ—фактъ, которому найдено физиологическое объясненіе лишь въ настоящее время. Изъ этого факта Аристотель дѣлаетъ выводъ объ огромномъ воспитательномъ значеніи музыки, въ противоположность косметикѣ и гастрономіи. Въ то время, какъ Платонъ видѣлъ въ *трагедіи* источники нежелательнаго возбужденія страстей, Аристотель въ ученіи о «катарсисѣ» отмѣчаетъ благотворное вліяніе драматическаго искусства на воспитаніе чувствъ.—*Томски* и *эпикурейцы* не внесли ничего существенно новаго въ психологію Ч.; ихъ взгляды на этотъ вопросъ интересны лишь съ этической и метафизической точки зрѣнія.—Декартъ былъ первымъ философомъ новаго времени, подвергнувшимъ Ч. специально изслѣдованію въ монографіи «De passionibus animae» (1649 по-лат., 1650 по-франц.). Декартъ не смѣшиваетъ Ч. съ ощущениями, но намѣчаетъ путь къ интеллектуалистическому пониманію природы Ч. Онъ склоненъ разсматривать ощущеніе и чувствование какъ неясныя акты мышленія. Если бы душа была отдѣлена отъ тѣла, то ея психическая жизнь сводилась бы къ внѣпространственнымъ актамъ чистой безстрастной мысли; но душа соединена съ протяженной субстанціей—тѣломъ, и эта связь дѣлаетъ менѣе чистымъ ея содержаніе: она заключаетъ въ себѣ неясныя формы мышленія, мнимо-протяженныя ощущенія и Ч. Исходя изъ этой мысли, Декартъ склоненъ разсматривать пріятныя и непріятныя Ч., какъ неясныя перцепціи, полусознательныя оцѣнки добра или зла, которое переживается

нами или ожидать насъ. Ч. суть регуляторы нашихъ дѣйствій, поскольку они касаются нашего благополучія. Такой субъективно телеологическій взглядъ на Ч. однако, отнюдь не связанъ у Декарта съ какою-нибудь объективно-телеологической точкой зрѣнія на происхожденіе Ч. Съ гениальной смѣлостью Декартъ переноситъ свой механистическій взглядъ на отпаденіи организма и въ психофизиологию Ч. или, лучше сказать, онъ является основателемъ психофизиологии Ч. Всѣ Ч. сопровождаются возбужденіями въ мозгу, которые вызываются нервными токами («жизненными духами»), именно въ *glandula pinealis*, гдѣ душа помещается въ математической точкѣ. Сначала возникаетъ въ сознании извѣстное ощущеніе, которое наводитъ насъ на мысль о вредѣ или пользѣ объекта воспріятія: это вызываетъ въ душѣ волненіе, а въ тѣлѣ жизненные духи передаютъ физическое возбужденіе черезъ посредство «маленькаго нерва» до сердца, которое, реагируя на мозгъ, посылаетъ туда, въ свою очередь, нервный токъ жизненныхъ духовъ и тѣмъ поддерживаетъ аффекты. Трактатъ Декарта распадается на три части: первая посвящена общей теоріи Ч., вторая—первичнымъ аффектамъ, третья—спеціальнымъ аффектамъ. Основными аффектами Декартъ считаетъ удивленіе, любовь и ненависть, желаніе, радость и печаль. Специальные аффекты представляютъ комбинаціи и обоюдныя модификаціи первичныхъ: надежда = сочетаніе радости и желанія, состраданіе = сочетаніе любви и грусти, негодованіе = сочетаніе ненависти съ завистью и состраданіемъ, стыдъ = печаль, обусловленная боязнью осужденія и любовью къ себѣ. съ недоумѣемъ къ своимъ сизамъ и т. д. Это ученіе Декарта возобновлено въ измѣненномъ видѣ въ наше время въ видѣ гипотезы Ланге-Джамса. На связъ ученія Декарта съ современной психофизиологіей Ч. указываетъ Априоръ въ интересной статьѣ: «Descartes and modern Theories of Emotion» («Philos. Review», III, 3, 1895, стр. 291—302). Мальбраншъ, подъ влияніемъ интеллектуалистическаго стремленія свести всѣ виды психической жизни къ мыслительнымъ процессамъ—съ одной стороны и аскетической тенденціи обезцвѣтить аффективную жизнь—съ другой (вліяніе блж. Августина), считаетъ вообще аффекты вреднымъ факторомъ въ духовномъ развитіи человека. Существенно новаго къ воззрѣніямъ Декарта Мальбраншъ въ этомъ отношеніи ничего не прибавилъ, внесъ въ научное изслѣдованіе вопроса нежелательную этическую окраску (см. пятую книгу «De la recherche de la verité»). Тѣмъ не менѣе его ученіе о страстяхъ обладаетъ, какъ почти все психическое этимъ слишкомъ мало цѣннымъ мыслителемъ, блестящими литературными достоинствами (напр. одностороннія, но яркія описанія пагубнаго вліянія аффектовъ на другія стороны душевной жизни). Изъ отдѣльныхъ замѣчаній по психологіи Ч. у Мальбранша заслуживаетъ вниманія указаніе на измѣненіе субъективной оптики времени, въ зависимости отъ преобладанія пріятнаго или непріятнаго чувственнаго тона. Спиноза является типич-

нѣйшимъ представителемъ интеллектуалистической тенденціи въ психологіи Ч.: онъ стремится отождествить познаніе и волю, ибо воленіе есть или утвержденіе, или отрицаніе. Сохраненіе собственнаго бытія есть основн. и физической, и психической дѣятельности. То, что съ физиологической точки зрѣнія ведетъ къ поддержанію организма, съ психологической есть стремленіе къ самосохраненію: это — «*una eademque res duobus modis expressa*». Мы называемъ вещь добрымъ, поскольку онѣ содѣйствуютъ нашему самоутвержденію, и наоборотъ. Основныхъ аффектовъ два: радость, сопровождающая все что содѣйствуетъ самосохраненію, и печаль, сопровождающая все противодѣйствующее самосохраненію. Въ основѣ обоихъ аффектовъ лежитъ *желаніе*, какъ влеченіе къ самосохраненію. Итакъ, первичныхъ аффектовъ у Спинозы только три: *laetitia*, *tristitia* и *cupiditas*. Число производныхъ аффектовъ Спиноза признаетъ безконечно большими, указывая, что для множества изъ нихъ даже не имѣется терминовъ въ языкѣ. Комбинаціи основныхъ аффектовъ могутъ быть 2 типовъ: или простые аффекты *сочетаются другъ съ другомъ* (*animi fluctuationes*), или они *сочетаются съ идеями объектовъ*, къ которымъ они относятся. Съ идеями аффекты сочетаются въ силу ассоціаціи по смежности или прямой (такъ, любовь Спиноза опредѣляетъ, какъ радость, сопровождаемую представленіемъ о ея вѣстной причинѣ), или косвенной, когда, напри- мѣръ, что-нибудь видѣнное нами въ минуту радости, хотя оно само по себѣ не имѣетъ отношенія къ этой радости, вызываетъ въ насъ, попадаемъ снова на глаза, радостное чувство (цѣнность реликвій, автографовъ и т. п.). Ассоціаціи по сходству также играютъ роль въ комбинаціи аффектовъ. — Лейбницъ еще болѣе подчеркиваетъ интеллектуалистическую мысль, что Ч. суть немые акты мышленія. Это видно хотя бы изъ опредѣленія музыки, какъ «безсознательнаго счета, производимаго душою». Идея безсознательной психической жизни и безконечнаго числа ступеней логости душевной жизни помогала стремленію ступевать различія между познаніемъ и чувствованіемъ. Систематически идею Лейбница по этому вопросу разработаны Вольфомъ, который опредѣляетъ удовольствія и страданія какъ интуитивное познаніе какого-нибудь совершенства или несовершенства, реальнаго или мнимаго. Интуитивности этого познанія заключается въ его безсознательности. Это—«*confusa perceptio*». Изъ чистыхъ видовъ Ч. мы находимъ у Вольфа *удовольствіе* и *страданіе*. У эмпиристовъ XVII в., Ваконъ, Роббсъ и Локкъ, мы находимъ мало данныхъ по психологіи Ч. Оригинальнѣе другихъ взгляды Гоббса который, въ чисто матеріалистической окраскѣ предвосхищаетъ психофизиологическое ученіе Декарта («*Tigros*» вышелъ 10 годами ранѣе трактата Декарта). Начиная съ 40-хъ годовъ XVIII в. интересъ къ изученію Ч. возрастаетъ: это видно на трудахъ Гертля, Юма, Зулцера, Тетиса, Вильсона и др. Наиболѣе важное и новое мы видимъ у Канта, въ его «Антропологіи» и другихъ сочиненіяхъ.

Кант (хотя в этом отношении у него были предшественники—Зульцер, Тетенс и Платнер) выделяет Ч. в особый класс психических явлений, рядом с познанием и волею. Этим Кант не указывает на *реальную отделимость* чувственного тона от представлений и ощущений, но, наоборот, отбрасывает неразрывную связь двух сторон в одном психическом явлении, которая не следует смешивать при психическом анализе и которая одинаково первична, как психическая данность. «То субъективное в известном представлении, что отнюдь не может быть составною частью познания—это соединенное с ним удовольствие или неудовольствие» («Кр. способности суждения», пер. Сок., стр. 30). Кант, как и многие его предшественники, связывает удовольствие с повышением жизнедеятельности живого существа, страдание—с понижением ее. Он отбрасывает также роль контраста в усилении чувственного тона («*opposita juxta se posita magis elucescunt*»), обращает внимание на *амбивалентный Ч.* (горькая радость, сладкая грусть), указывает на зависимость субъективной *оценки времени* от преобладающего чувственного тона и вообще дает ряд интересных отвлеченных замечаний по психологии удовольствия и страдания. Самые любопытны мысли у Канта касаются *аффектов и страстей*. I. Кант задолго до Джамса и Ланге обратил внимание на то, что Ч. состоят из *органических ощущений и локализируются* в организм (в сердце, в груди, во внутренних органах). II. Он относит *эмоции*, как специфические комплексы ощущений, охватывающие наше существо, лишаящие самообладания и рассудительности и влияющие на наше поведение, к области *волевой деятельности*. III. *Эмоцией* Кант характеризует как сильное, но скоропреходящее возбуждение, *страсть*—как глубоко вкоренившееся настроение. IV. Все эмоции Кант подразделяет на *стенические и астенические*, в зависимости от того, служат ли они проявлением сил или слабости (этим делением, как мы увидим, в извѣстном видѣ воспользовался Карл Ланге). Наряду с эмоциями, как комплексами известных ощущений, окрашенных чувственным тоном, Кант отмечает также существование интеллектуальной и эстетической эмоции при процессах мышления и воображения («*blos contemplativo Lust*»). Кант разрушил рационалистический предразсудок Платона, Декарта, Спинозы, Лейбница и Вольфа, согласно которому чувственный тон и вообще *чувственность есть неясный вид мышления*; но в то же время воззрѣніе на эмоции искажено у него вторжением *этического ригоризма* в научное изслѣдованіе Ч. Ригоризмъ, напоминающій Мальбранша и янсенистовъ, побуждалъ Канта: 1) признать *эмоции и страсти* за патологическія состоянія: онъ сравниваетъ эмоцію съ опьяненіемъ, страсть—съ хронической болѣзью; 2) внести чрезмерно низкую оцѣнку *интереса* въ познавательныхъ процессахъ; 3) обострить антитезу *долга и склонности* въ этихъ до такихъ размѣровъ, что иногда въ

проведеніи своихъ взглядовъ онъ приходитъ въ противорѣчіе съ психологическими данными.—Изъ философскихъ теорій чувствованія XIX в. особенно замѣчательны двѣ: *интеллектуалистическое* направленіе Гербарта (выводящее Ч. и волю изъ соотношенія представлений), къ которому примыкаютъ Фолькманнъ, Нагловскій и многіе другіе, и *волюнтаристическое* направленіе Шопенгауэра и Гартманна (выводящее чувство изъ синтеза безсознательныхъ волевыхъ процессовъ); къ послѣднему приближаются Паульсенъ и отчасти Вундтъ и Липпсъ. Гербартъ пытается объяснить психическую жизнь человека какъ равнодѣйствующую множественности *представлений-силъ*, которыя сочетаются между собою въ разнообразныя комплексы. Наиболее сильныя проникаютъ въ сознаніе; болѣе слабыя *задерживаются* болѣе сильными *подъ порогъ* сознанія, оказывая, впрочемъ, вліяніе на послѣднее. Отвергая самостоятельность душевныхъ способностей, Гербартъ разсматриваетъ Ч. и *эмоции*, какъ способы существованія представлений. Всякое представление при извѣстныхъ условіяхъ можетъ стать чувствованіемъ. Чтобы понять эти условія, надо вспомнить, что по Гербарту представленія въ ихъ взаимодействіи могутъ или *сливаться*, или *образовывать комплексы* въ сознаніи. Слияются. т. е. оказываютъ обоюдное вліяніе другъ на друга, представленія одного порядка (зрительное + зрительное); образуютъ *комплексъ* представленія качественно различныхъ порядковъ (зрительное + слуховое). При столкновѣніи двухъ сливающихся представлений происходитъ задержка одного другимъ или части одного частью другого, заключающаяся въ переходѣ ихъ въ подсознательное состояніе *стремленія къ представлению*. Чувственный тонъ ощущений есть результатъ *напряженія* двухъ сливающихся ощущений, которыя отчасти вызываютъ обоюдную *задержку* (въ зависимости отъ степени ихъ противоположности). Пріятность или неприятность этого тона зависитъ отъ характера соотношенія между сливающимися элементами сознанія. Напримѣръ, увеличенная кварта *do—fa* # даетъ непріятное ощущеніе диссонанса вслѣдствіе *напряженія*, получаемого при *слиянніи* этихъ двухъ тоновъ отъ обоюдной *задержки*. Что касается до Ч., то условія ихъ возникновенія приблизительно таковы. Предположимъ, что сочетаніе представлений *a + b* стремится подняться надъ порогомъ сознанія *подъ вліяніемъ* новаго представленія въ сознаніи—*a*, имѣющаго съ *a* нѣкоторое сходство. Съ другой стороны, предположимъ, что въ сознаніи имѣется другое представленіе *β*, противоположное по природѣ представленію *b* и, слѣдовательно, имѣющее ему проникнуть въ сознаніе. Тогда окажется, что *a + b* будетъ одновременно и побуждаться къ подъему надъ порогомъ сознанія, и, такъ сказать, *выталкиваться* изъ сознанія. Отсюда тягостное чувство, напр., при воспоминаніи объ умершемъ дорогомъ лицѣ. Когда же *a + b*, поднимаясь надъ порогомъ сознанія, находитъ *поддержку* въ *a*, *β* и

других представлений, имѣющихся въ сознании, то *легкость* подъема создаетъ чувство радости, несомнѣ, довольства. Если въ первомъ случаѣ приведеннаго примѣра β все-таки одержитъ перевѣсъ надъ α , и, не смотря на вѣличность послѣдняго, представление поднимется надъ порогами сознания, то *чисто усилия*, сопровождающее этотъ подъемъ, и есть *желаніе*. Не смотря на крайнюю искусственность и совершенную безплодность этой теории, она, какъ и вообще психологія Гербарта, имѣла продолжительное вліяніе въ Германіи. *Волюнтаристическая теорія* Ч. исходитъ изъ предположенія, что чувствование есть «аллотропное состояніе функций воли». Гартманъ, подобно Шпенглеру, рассматриваетъ сознание какъ «надстройку» надъ безсознательными процессами воли. «Воля Шпенглера — говоритъ Гартманъ — хочетъ не потому, что чувствуетъ недостатокъ и желала бы этому помочь, а безпричинно; и только потому, что она хочетъ, она ощущаетъ, какъ недостатокъ, то, чего она случайно хочетъ, но еще не достигла». Хотѣніе само по себѣ всегда безсознательно; мы узнаемъ о немъ лишь косвенно изъ представлений, ощущеній и чувствованій, ибо хотѣніе есть продуктивная дѣятельность, а не созданное явленіе». Подобно тому, какъ организмъ состоитъ изъ іерархіи органовъ, тканей, клітчекъ, молекулъ и атомовъ, высшее сознание человека опирается на іерархію низшихъ сознаний; въ этой іерархіи, образующей какъ-бы «пирамиду, искусственно построенную уступами», каждое высшее сознание вліяетъ на качественны составъ вышшаго. Ч., какъ и ощущенія, обусловлены, следовательно, постояннымъ вліяніемъ на нихъ подсознательныхъ факторовъ. Чувствование есть удовольствіе и неудовольствіе; всѣ Ч. различаются не качественно, а количественно». Кажущіяся качественны различія между Ч. указываютъ только на качественны различія ощущеній и представлений, которыя неразрывно связаны съ ними. На низшихъ ступеняхъ индивидуации, въ абсолютной безсознательной жизни атомовъ, гдѣ порогъ раздраженія безконечно мало отличается отъ нуля, нѣтъ мѣста для образования ощущеній съ опредѣленными качествами, и потому сливающимся другъ съ другомъ безсознательны Ч. образуютъ тотъ стрелительный матеріалъ, изъ котораго на высшихъ ступеняхъ индивидуации могутъ возникнуть качества ощущеній. Теорія Гартманна, тавично противоположная Гербартовской, исходитъ однако, подобно ей, изъ допущенія *безсознательности* не въ смыслѣ «смутно сознаваемого», а въ смыслѣ «оторваннаго отъ единства сознания». Этотъ взглядъ для эмпирической психологіи сознания («Bewusstseinspsychologie»), отвергающей метафизическое «безсознательное», не можетъ быть признанъ убѣдительнымъ. Тѣмъ не менѣе въ *волюнтаризмѣ*, какъ психологическомъ направленіи, за вычетомъ его метафизической основы, имѣются, какъ будетъ показано ниже, положительныя стороны.

Психофизиологія чувствованій. Обстоятельное изученіе Ч въ ихъ соотношеніи съ тѣлесными процессами началось приблизительно

со второй половины XIX-го вѣка (если не считать «Анатоміи и физиологіи выраженій», Чарльза Белли: 1-е изд. 1806, 3-е изд. 1844). Въ 1855 г. вышла въ свѣтъ психологія Спенсера, въ 1859 г. трудъ Бэна: «Emotions and Will» и работа Пидерита о мимикѣ и физиогномикѣ, въ 1862 г. атласъ Дюшенна, въ 1865 г. монографія Граеіоло, въ 1872 г. знаменитая книга Дарвина: «О выраженіи Ч. у человека и животныхъ», въ 1878 г. «Психологическіе анализы» Горвица, въ 1880 г. «Психологія Ч.» Н. Я. Грота, въ 1884 г. статьи о Ч. Джамса, въ 1887 г. монографія Карла Ланге, за которыми послѣдовали труды Дюмона, Рибо, Лемана, Маршалля и др. Общій отдѣлъ психофизиологіи Ч. составляетъ *алиментика*, т. е. ученіе объ удовольствіи и неудовольствіи, специальный — изученіе Ч., какъ сложныхъ психическихъ состояній. I. *Алиментика*. Согласно съ издревле установленнымъ мнѣніемъ, удовольствіе есть показатель *повышенія жизнедѣятельности организма, страданіе — пониженія жизнедѣятельности*. Спенсеръ пытался связать эту формулу съ законами развитія живого міра. Животныя стремятся къ полезнымъ для нихъ дѣятельностямъ и избѣгаютъ вредныхъ. Это стремленіе, въ силу переживанія приспособившихся въ борьбѣ за существованіе, дѣлаетъ способность къ наслажденію все возрастающей на высшихъ ступеняхъ животнаго царства; благодаря исконной связи повышенія жизнедѣятельности со способностью къ наслажденію, *законъ прогресса* является естественнымъ слѣдствіемъ биологическихъ и психофизическихъ законовъ. Однако, самъ Спенсеръ указываетъ на то, что этотъ законъ наталкивается на многочисленные исключенія въ условіяхъ извѣстнаго существованія. Культура создала чуждыя новыя условія существованія; соотвѣтствіе между его организаціей и окружающей средой было нарушено. Спенсеръ, впрочемъ, надѣется, что нарушенное приспособленіе со временемъ снова восстановится. *Повышеніе жизнедѣятельности, соотвѣтствующее удовольствію, повышаетъ работоспособность организма только въ томъ случаѣ, если на произведенную работу затрачено не болѣе энергіи, чѣмъ могутъ доставить происходящіе въ организмѣ питательные процессы»* (Рибо); «удовольствіе — спутникъ здоровой дѣятельности постольку, поскольку она не превосходитъ нормальную восстанавливающей силы организма» (Гравтъ Алленъ). Иногда *удовольствія бываютъ разрушительны для организма, а страданія — полезны* (пріятный вкусъ нѣкоторыхъ смертельныхъ ядовъ — мучительность полезныхъ операцій). Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что повышеніе жизнедѣятельности въ какой-нибудь части организма можетъ не совпадать съ вредными результатами удовольствія для цѣлаго, и обратно. То, что первоначально не доставляло удовольствія, можетъ стать источникомъ удовольствія благодаря *привычкѣ* (куренье, алкоголизмъ). По вопросу о соотношеніи между *ощущеніями и чувственными тонами* много спорили, въ особенности послѣ того какъ были установлены явленія *анестезіи* (потеря чувствительности)

и *аналгезіи* (потери чувствительности къ боли). Одни приходили къ допущенію возможности психическихъ состояній *безразличныхъ* (не окрашенныхъ чувственнымъ тономъ), другіе — къ предположенію *особыхъ центровъ и проводящихъ путей для чувства боли* (хотя объ особыхъ путяхъ для чувства удовольствія еще не говорил ни одинъ физиологъ), считая боль особымъ ощущеніемъ по сравненію съ чувствомъ неприятнаго. Что касается перваго положенія о существованіи *нейтральныхъ* состояній сознанія, то оно едва ли подтверждается опытомъ. 1) Какъ указываетъ Гейфдингъ, «при *аналгезіи* остающееся ощущеніе *вообще не лишено слабого чувственаго тона*, хотя этотъ чувственный тонъ и не есть чувственный тонъ боли». 2) Отдѣлимость чувственаго тона отъ ощущенія есть психологическая иллюзія, въ силу которой *слабыя психическія состоянія, на которыя не направлено наше вниманіе, кажутся намъ несуществующими*. 3) Мы никогда не переживаемъ единичнаго ощущенія, а всегда *множество разнородныхъ ощущеній зараза*: общее состояніе сознанія предполагаетъ сліяніе чувственныхъ тоновъ, гдѣ чувство безразличія не можетъ имѣть мѣста: всегда имѣются быстрыя колебанія между общимъ чувствомъ удовольствія и неудовольствія (Циглеръ). Гартманъ замѣчаетъ по этому поводу, что все же при подобномъ колебаніи *чувствованіе должно дважды пройти черезъ пунктъ безразличія*. Но не является ли это возраженіе возобновленіемъ зеноновскаго софизма о покоящейся въ каждое мгновеніе полета стрѣлы? Пунктъ безразличія есть математическая *фигура*, подобная точкѣ, мгновенію и т. п. а не реальное состояніе сознанія. Что же касается втораго положенія о боли, какъ специфическомъ ощущеніи, то гипотеза Гольдшейдера о существованіи особыхъ кортикальных центровъ боли является, по мнѣнію Рибо, Лемана и др., совершенно невѣроятной. Это не мѣшаетъ считать боль за нѣчто своеобразное, присоединяющееся къ ощущенію, когда раздраженіе достигаетъ *чрезмѣрной силы*; но все же боль не есть чисто аффективное состояніе, ибо чувство боли *можетъ обладать безконечно разнообразными качествами* въ зависимости отъ того, съ какимъ ощущеніемъ связанъ *чувственный тонъ* (Леманъ). Къ физиологическимъ измѣненіямъ въ организмѣ, сопровождающимъ чувство удовольствія, слѣдуетъ, по словамъ Рибо, отнести: 1) усиленіе кровообращенія, притока крови къ мозгу, 2) учащеніе дыханія, повышеніе температуры тѣла, улучшеніе питанія органовъ и тканей и 3) *вліяніе на иннервацию произвольныхъ мышцъ* (большая подвижность, крикъ, смѣхъ, пѣніе). Страданіе сопровождается прямо противоположными явленіями: 1) замедленіе бѣшенія сердца: «если вы хотите отличить притворное страданіе — *ислѣдуйте пульсъ*» (Бяша); 2) внесеніе *неритмичности* въ дыханіе, сопровождающейся въ конечномъ итогѣ уменьшеніемъ количества выдыхаемой углекислоты; 3) разстройство *нижесердечныхъ отравленій* (потери аппетита, диспсія, рвота, поносъ), нарушеніе общаго питанія организма (послѣдніе подъ

вліяніемъ горя); 4) разстройство *дыхательной* способности или въ видѣ пониженія и даже прекращенія движеній и полнаго угнетенія, или въ видѣ возбужденія — конвульсій, некоординированныхъ движеній и т. п. (Рибо, Леманъ). Попытки дать общее анатомо-физиологическое обоснованіе психологическому удовольствію и страданію имѣются у Горвица («*Psychologische Analysen*», II), у Мейнерта въ его «*Психіатріи*», гдѣ страданіе сводится къ приостановкѣ рефлексовъ — двигательныхъ и сосудистыхъ, у Грота, въ его замѣчательной «*Психологическомъ чувствованіи*», и у Авенаріуса, въ «*Критикѣ частаго опыта*» (см. Эмпириокритицизмъ). Н. Я. Гротъ, опираясь на изслѣдованія Горвица, Вундта, Спенсера и Дюмона, предлагаетъ слѣдующее физиологическое обоснованіе алгедоніки. Всякое возбужденіе тканей нашего организма есть по своимъ послѣдствіямъ *работа*; нѣхъ предшествующее состояніе представляетъ нѣкоторый запасъ *энергіи*, которую они способны проявить во время работы. Основую для образованія различныхъ Ч. слѣдуетъ считать *отношеніе работы какой-нибудь ткани организма къ ея энергіи*. Въ тканяхъ можетъ быть *положительная* молекулярная работа, заключающаяся въ тратѣ вещества и въ переходѣ его изъ сложныхъ, но менѣе устойчивыхъ, въ простые, но болѣе устойчивыя соединенія; *отрицательная* — въ накопленіи вещества и образованіи болѣе сложныхъ соединеній, служащихъ новымъ запасомъ рабочей силы въ органахъ. Если предположить, что удовольствіе и неудовольствіе соответствуютъ гармоническому и дисгармоническому соотношенію между накопленіемъ и тратою, то получится слѣдующая схема: 1) *Отрицательное страданіе* сопровождается всякій избытокъ накопленія вещества сравнительно съ его тратою (потребность, лишеніе). 2) *Положительное удовольствіе* сопровождается всякое соответствіе траты вещества предшествующему накопленію (наслажденіе, работа). 3) *Положительное страданіе* сопровождается всякій избытокъ траты вещества сравнительно съ его накопленіемъ (усталость, истощеніе). 4) *Отрицательное удовольствіе* сопровождается всякое накопленіе вещества, предшествующее его тратѣ (отдыхъ, возстановленіе). Перечисленные процессы представляютъ извѣстный *циклъ, кругооборотъ*, въ указанномъ порядкѣ, безъ начала и безъ конца. Гротъ подробно развиваетъ эту схему и кладетъ ее въ основу своеобразной классификаціи Ч. Весьма странно, что Фульье, буквально воспроизводя идею Н. Я. Грота въ своей статьѣ («*Plaisir et Peine*», русск. пер. Л. Е. Оболенскаго, 1895, стр. 29), ни единымъ словомъ не упоминаетъ о работѣ Н. Я. Грота, основныя положенія которой были изложены въ «*Revue Philosophique*» за 1878 г. и, слѣдовательно, могли быть извѣстны французскому философу. Авенаріусъ, стремясь выяснитъ обоюдную зависимость физическаго и психическаго, отличаетъ въ организмѣ (въ частности — въ центральной нервной системѣ) основное свойство — *самосохраненіе*. Подвергаясь возбужденіямъ, оно не разрушается, но

до известной степени постоянно возстановляется. Окружающие раздражители могут или содействовать, или противодействовать этому сохранению: *работа*, например, не есть исключительно разрушающий факторъ, *питание* — возстановляющий: живое существо одинаково уменьшает свое самосохранение и питаясь, но не работая, и работая, но не питаясь. Условимся обозначать идеальное логически мыслимое самосохранение организма черезъ *максимумъ жизнесохранения* («das vitale Erhaltungsmaximum»). Это — биологическая фикция, случай идеального равновесия силъ организма: реальный организм въ своемъ существовании постоянно совершает колебания, то приближаясь къ идеальному максимуму, то удаляясь отъ него. Такъ какъ жизнесохранение зависитъ отъ *равновесия между навикомъ, приобретеннымъ процессомъ работы, и навикомъ, приобретеннымъ процессомъ питания*, то въ случаѣ перевѣса одного процесса надъ другимъ получается отклонение отъ максимума жизнесохранения — *жизне-разность* (Vitaldifferenz). Всѣ психическія состоянія живого существа находятся въ функциональной зависимости отъ измѣненій въ центральной нервной системѣ. Спрашивается, что же обуславливаетъ наслажденія и страданія? На это Авенариусъ отвѣчаетъ: *направление процессовъ измѣненія; страданіе обусловлено отклоненіемъ отъ максимума жизнесохраненія, наслажденіе — приближеніемъ къ этому максимуму*. Это общее положеніе осложняется у Авенариуса понятиями *измѣненія работы, компенсирующихъ процессовъ приспособленія*, на которыхъ мы останавливаться не будемъ, обращая вниманіе читателя лишь на точки соприкосновенія между теоріей Н. Я. Грота и Р. Авенариуса въ понятіи жизнесохраненія и зависимости чувствованій отъ равновесія между питаніемъ и работой. Фулзе присоединяетъ къ соображеніямъ Грота слѣдующую мысль. По его мнѣнію, ошибочна мысль Канта (заимствованная имъ у Берри), будто всякому наслажденію необходимо должно предшествовать страданіе. Эта мысль неприменима къ ощущеніямъ и представленіямъ, связаннымъ съ дѣятельностью высшихъ органовъ чувствъ (зрѣніе и слухъ). Низшія формы чувствительности, особенно тѣсно связанныя съ *самосохраненіемъ* организма, лучше приспособлены къ страданію, чѣмъ къ наслажденію (ослабленіе, голодъ, жажда): если основныя условія нашего существованія нарушены, они прихотятъ въ дѣйствіе и быть тревогу. Дѣятельность зрѣнія и слуха, наоборотъ, *соотвѣтствуетъ не столько жизненнымъ потребностямъ, сколько жизненному избытку, не столько самосохраненію, сколько прогрессу*; они лучше приспособлены къ удовольствію, нежели къ страданію. Въ этой сферѣ *прибавочныхъ удовольствій*, доставляемыхъ избыткомъ дѣятельности, несомнѣнно одно удовольствіе можетъ слѣдовать за другимъ, не перемежаясь съ страданіемъ. Страданія, причиняемые черезъ посредство высшихъ органовъ чувствъ, не такъ остры и мучительны, какъ причиняемые низшими органами чувствъ (фальшивая нота, негармоничное

сочетаніе цвѣтовъ — голодъ, обжогъ, рана и т. п.). *Высшія чувства болѣе активны, низшія — пассивны*: мы почти не можемъ контролировать нашихъ внутреннихъ органовъ, и наоборотъ, свободно регулируемъ дѣятельность высшихъ (произвольное направленіе вниманія на зрительныя и слуховыя ощущенія и представленія, возможность комбинировать ихъ въ сложные комплексы). Однако, это противоположеніе далеко не безусловно (см. Н. О. Лосскій, «Основныя ученія психологіи еис.», 248). Ученіе о связи удовольствій съ повышеніемъ жизнедѣятельности, страданія — съ пониженіемъ, справедливо лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ *собственное благополучіе является для насъ источникомъ удовольствія и обратню*; тамъ же, гдѣ *благополучіе вида признается нами болѣе важнымъ, чѣмъ личное благополучіе*, получается полное расхожденіе между субъективнымъ чувствомъ удовольствія и объективнымъ благополучіемъ организма. Признаніе *сверхиндивидуальныхъ ценностей* за высшія (увлеченіе социальными или религіозными идеями) можетъ сдѣлать чело-вѣка индифферентнымъ къ самымъ разрушительнымъ для организма процессамъ («голодная стачка» заключенныхъ, энтузіазмъ христіанскихъ мучениковъ и т. п.). Шнейдеръ, въ своей работѣ «Freud und Leid», какъ указываетъ Рибо, пытается втиснуть эти факты въ формулу Спенсера ссылкой на то, что *судовольствіе соответствуетъ тому, что полезно для вида, страданіе — тому, что вредно для него*. Но, какъ справедливо замѣчаетъ Рибо, удовольствія и страданія по самой своей природѣ индивидуальны и, слѣдовательно, имъ нельзя придавать видового характера. Кромѣ того, въ этомъ вопросѣ дѣло осложняется тѣмъ, что здѣсь имѣются въ виду, очевидно, *смысленныя Ч.*: гдѣ интересы особи и вида рѣзко расходятся, тамъ происходитъ сложный конфликтъ между страданіями, сопровождающимися физическими лишениями, и наслажденіями, сопровождающимися представленіями о благополучіи родины, человечества и т. п. Результаты конфликта зависятъ отъ того, какое мѣсто въ *скалѣ ценностей*, которой данное лицо можетъ пользоваться и не сознательно, занимаютъ наслажденія этого рода, т. е. берутъ ли они перевѣсъ надъ страданіями или нѣтъ.

II. *Психопатологія эмоций*. Ч. или эмоции суть сложныя психическіе акты. Съ одной стороны, это *инстинкты*, т. е. цѣлесообразныя акты, обусловленные врожденнымъ механизмомъ движеній и не связанныя съ предвѣдѣніемъ той цѣли, къ которой они ведутъ. Радость, страхъ, гнѣвъ, печаль и т. д. имѣютъ своеобразную форму *выраженія* въ видѣ мимики, жестовъ, криковъ и т. п. Съ другой стороны, эмоции суть комплексы известныхъ органическихъ ощущеній, находящихся въ опредѣленномъ взаимоотношеніи съ представленіями. Наконецъ, эти ощущенія во всей ихъ совокупности окрашены известнымъ преобладающимъ *чувственнымъ тономъ*. Такимъ образомъ то, что принято называть *эмоціями*, подлежитъ разсмотрѣнію въ трехъ отдѣлахъ психологіи: въ ученіяхъ о волѣ, познаніи и чув-

ствованияхъ. Изслѣдованіе Дарвина по вопросу о психогенезисѣ формъ выраженія Ч. и труды Ланге и Джэмса по психофизиологическимъ эмодіямъ оказали существенную услугу психологическимъ, обнаруживъ сложную природу эмоцій и показавъ необходимость произвести *перестановку шаблонныхъ психологическихъ рубрикъ*. Дарвинъ первый попытался объяснить постоянство инстинктивныхъ формъ выраженія того или другого чувствования. Изъ предложенныхъ имъ трехъ объясняющихъ принциповъ лишь одинъ удержался въ современной психологическомъ—именно *принципъ полезныхъ ассоциированныхъ привычекъ*. Онъ состоитъ въ томъ, что извѣстныя двигательныя реакціи, случайно оказавшіяся полезными для даннаго животнаго при испытываніи извѣстнаго чувствования, въ силу привычки повторяются снова въ аналогичныхъ случаяхъ даже тогда, когда полезность ихъ утрачена. Такія черты, фиксированныя естественнымъ отборомъ, сохранились отъ животныхъ и у человѣка. Такъ напримеръ, сдвиганіе рта на сторону въ минуту ярости у человѣка есть отголосокъ сдвиганія клыковъ и т. п. Вундтъ и Пидеритъ, а ранѣе еще Гегель, указали на своеобразный *символизмъ мимики*, который Джэмсъ называетъ *принципомъ аналогичнаго реагирования на аналогичные стимулы*, представляющій тоже явленіе, которое подмѣтилъ Дарвинъ, но въ расширенномъ видѣ. Реакціи на психическія состоянія одного рода мы *символизируемъ* реакціями на психическія состоянія другого рода: сладенькая улыбочка, кислая мина, горькій смѣхъ—эти формы экспрессіи суть реакціи на *моральныя состоянія*, аналогичныя съ реакціями на *вкусовыя ощущенія*. Отворачиваніе носа въ знакъ презрѣнія, аналогичное съ отворачиваніемъ носа отъ *зловонія*, выраженіе *омерзѣнія*, напоминающее начальное движеніе для изверженія *рвоты* и т. п.—все это *метафоры экспрессіи*, происходящія изъ того же источника, какъ и первоначальная реакція, по принципу аналогіи. Въ настоящее время далеко еще не всѣ инстинктивныя реакціи объяснены указанными принципами (поносъ и выдѣленіе мочи при сильномъ страхѣ, сухость рта и т. п.), но весьма вѣроятно, что рано или поздно и для нихъ найдется подобное же объясненіе. Опираясь на указанныя изслѣдованія, Джэмсъ предложилъ въ 1884 г. психофизиологическую гипотезу эмоцій, за которою вскорѣ послѣдовала работа Ланге (1887) въ томъ же направленіи. Гипотеза (а не теорія, какъ ее ошибочно называютъ) Джэмса заключается въ слѣдующемъ. Джэмсъ предполагаетъ, что въ составъ любой эмоціи входятъ инстинктивныя движенія, сопровождаемыя извѣстными ощущеніями (дрожь, испарина и т. д.), чувство пріятности или непріятности и комплексъ органическихъ ощущеній. За вычетомъ этихъ данныхъ за счетъ эмоціи, какъ психическаго состоянія, ничего не остается. При этомъ *не тѣлесныя измѣненія сопровождаютъ эмоцію, но эмоція сопровождаетъ ихъ*. Выражаясь парадоксально, можно сказать: мы огорчены, потому что плачемъ, мы боимся, потому что дрожимъ, а

не наоборотъ, какъ общепринято. Это не слѣдуетъ, однако, понимать материалистически: если тѣлесныя возбужденія предшествуютъ эмоціи, то отсюда еще не слѣдуетъ, что они *исключительно порождаютъ* ее. Джэмсъ только настаиваетъ на томъ, что ничего другого не входитъ въ эмоцію, кромѣ сложныхъ комплексовъ органическихъ ощущеній. Для эмоцій, по его мнѣнію, нѣтъ надобности предполагать въ мозгу существованіе особыхъ центровъ. Этотъ взглядъ вызвалъ оживленную полемику, которую Гардинеръ резюмировалъ въ статьѣ «Recent Discussion of Emotion» («Psych. Review», ноябрь 1894 и январь 1895 г.). Важнѣйшіе доводы про и contra сводятся къ слѣдующимъ: по Джэмсу измѣненія въ мозгу при воспріятіяхъ и представленіяхъ сопровождаются иррадіаціей возбужденія по всему организму въ формѣ расширенія и суженія сосудовъ, измѣненія въ дѣятельности сердца и дыханія и во внутреннихъ органахъ; эта иррадіація, въ свою очередь, вызываетъ центробежныя токи, которые и сопровождаются органическими ощущеніями. Слѣдовательно, въ случаѣ если бы человѣкъ утратилъ, въ силу болѣзни, органическую чувствительность, то онъ проявилъ бы совершенную апатичность. Это и наблюдалъ Соллье при почти полной анестезіи внутренностей, что является косвеннымъ подтвержденіемъ гипотезы Джэмса. Возраженія Джэмсу: 1) *одна и та же эмоція можетъ имѣть различныя проявленія, и различныя эмоціи могутъ одинаково проявляться*; слѣдовательно, не сознаваніе органическихъ возбужденій характеристично для данной эмоціи, какъ таковой. Джэмсъ отвѣчаетъ на это, что въ различныхъ проявленіяхъ эмоціи можетъ быть достаточно сходства, чтобы она осталась тою же. Обратный случай также возможенъ, ибо при современныхъ условіяхъ знанія нельзя рѣшить, *есть ли одинаковыя проявленія двухъ различныхъ эмоцій*. 2) *Всѣ эмоціи, достигая сильной напряженности, приобретаютъ ту же форму выраженія*. Но, спрашивается, не становится ли сходнымъ при этомъ и субъективное содержаніе эмоцій? 3) *Плачь и смѣхъ могутъ вовсе не сопровождаться эмоціями*. Но не означаетъ ли это, что выраженіе эмоціи было неполнымъ? 4) *Выразительныя движенія и органическія возбужденія въ эмоціи зависятъ не отъ раздражителя, какъ таковаго только, но отъ того истолкованія, которое мы придаемъ ему при помощи интеллектуальныхъ процессовъ: не бумажка (телеграмма, извѣщающая отца о смерти сына), не маленький металлическій предметъ (револьверъ съ взведеннымъ куркомъ, направленный на васъ) страшны—страхъ вызывается ассоціаціями, истолковывающими значеніе данныхъ раздражителей*. Это возраженіе предусмотрено Джэмсомъ. Подъ *стимуломъ*, вызывающимъ эмоцію, онъ разумѣетъ *общую ситуацію*, т. е. вѣдѣнее раздраженіе + интеллектуальное истолкованіе, которое ему даемъ. Поэтому онъ имѣетъ право отклонить пародіи на его парадоксъ (мы огорчены, потому что плачемъ), предложенныя Ворчестеромъ и Липсомъ. По словамъ перваго, подражая Джэмсу, надо говорить: мы боимся

промокнуть, потому что покураем зонтить. По словам последнего, изъ предположений Джамса вытекает: мы согласны, потому что кипимъ головой. Джамс считаетъ не невозможными эмоциональные возбуждения центрального происхождения въ случаѣ болѣе тонкихъ эмоций (эмоциональные, галлюцинации), но, во-

обще говоря, онъ ограничивается анализомъ грубыхъ формъ эмоций. Копенгагенскій медикъ Карлъ Ланге, повидимому независимо отъ Джамса, пришелъ къ аналогичнымъ выводамъ. Онъ ближе изслѣдовалъ тѣлесныя измѣненія, сопровождаемыя эмоціями, и выразилъ ихъ въ слѣдующей схемѣ.

Тѣлесныя измѣненія.

Эмоции:

Ослабленіе произв. иннервации	+	суженіе сосудовъ	разочарованіе
» » »	+	» »	печаль
» » »	+	» »	испугъ
» » »	+	инкоординація	смущеніе
Усиленіе произв. иннервации	+	связь органич. мышцъ	напряженіе
» » »	+	расширеніе сосудовъ	радость
» » »	+	» »	гнѣвъ.
» » »	+	» »	» »

Печаль парализуетъ аппараты произвольныхъ мышцъ: человекъ «удрученный» тяжелымъ горемъ не можетъ даже держаться на ногахъ (Ромео падаетъ отъ отчаянія на землю въ кельѣ монаха). Сосудыстыя мышцы, наоборотъ, сокращаются, ткани и органы тѣла становятся матовыми; отсюда уменьшенная полнота органовъ, спаденіе, коллапс. *Страсть* связана съ параллельнымъ произвольнымъ двигательнымъ аппарата и большимъ, чѣмъ при печали, судорожнымъ состояніемъ сосудо-суживающихъ мышцъ. Отсюда ошущеніе холода, побѣдѣнны (Шекспиръ: «Ступай, намина лицо; окрѣсь щеки, трусишка!», «Макбетъ», V, 3), спазмы органическихъ мышцъ вызываютъ разстройство кишечника и контрактуру мочевого пузыря (Гаммедъ, подхваченный орломъ, въ картинахъ Рембрандта). *Работа* сопровождается усиленнымъ отпращиваніемъ произвольнаго двигательнаго аппарата и расширеніемъ мелкихъ сосудовъ. Въ жизни тѣже явленія въ усиленной степени сопровождаются инкоординаціей. Наполеонъ, желая испугать притворнымъ гнѣвомъ австрийскаго посла въ Кампо-Форміо, сталъ швырять изъ паль драгоцѣнный фарфоръ. Вѣрно угаданная черта, присущая гнѣвающемуся — производить неkoordinированныя и притомъ шумныя движенія. Гипотеза Ланге уже гипотезы Джамса, требуетъ обязательной экспериментальной проверки *) и испорчена материалистическимъ допущеніемъ тождества физиологическихъ измѣненій съ сопровождающимися имъ психическими переживаниями. Обѣ гипотезы представляютъ пока еще грубыя скелеты, вѣрный лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, требующій доводенія и поправки. Вотъ почему нельзя говорить о теоріи, но лишь о гипотезѣ Джамса или Ланге. Многочисленныя экспериментальныя изслѣдованія направлены въ настоящее время къ исправленію и дополненію этихъ взглядовъ (Семанъ, Моссо, Ферр, Бине, Гейдверъ и другіе).

Смѣшанный Ч. Наша эмоциональная жизнь рисуетъ далеко не въ такой упрощенной формѣ, какую намъ предлагаютъ выше приведенныя психофизиологическія теоріи. Дѣло въ томъ, что мы никогда не переживаемъ Ч. въ изолированномъ видѣ: они такъ или иначе комбинируются и даютъ сложный результатъ. Здѣсь мы прежде всего встречаемся съ парадоксомъ *удовольствія въ страданіи и страданія въ удовольствіи*. Этотъ парадоксъ не разъ поражалъ воображеніе великихъ писателей и поэтовъ. Такъ напр., мы находимъ у Гомера описаніе сѣбящейся и въ то же время измученной Андромачи при прощаніи съ Гекторомъ, у Овидія — «Est fere quaedam voluptas», знаменитый стихъ у Данте о мучительности воспоминаній о быломъ счастьи въ минуту горя, возраженію Данте у Альфреда Моссо, у Юнга: «Есть перлы въ потокѣ страданій», у Гете «Wonne der Wehmuth», «tristesse attirante» у Мазыбранна и Рессо и т. д. (см. статью Вог, «Revue Philosophique», 1902, июль, и Карлъ Ланге: «Sinnesgüsse und Kunstgenüsse», 1903, стр. 17). Въ парадоксѣ этомъ какъ бы кроется противорѣчіе. Въ самомъ дѣлѣ, мучительное, казалося бы, не можетъ быть приятнымъ; Гюфлеръ справедливо перифразируетъ законъ противорѣчія Аристотеля въ примѣненіи къ чувственнымъ: «свѣозможно, чтобы то же самое въ томъ же отношеніи одновременно чувствовалось и приятнымъ, и неприятнымъ» («Psychologie», 1897, стр. 406). Но дѣло въ томъ, что смѣшанный Ч. бытъ бы явленіемъ самопротиворѣчивымъ, если бы мы могли заразъ испытывать лишь одно *изолированное* чувствованіе: на самомъ же дѣлѣ мы всегда испытываемъ сразу множество ошущеній и представлений окрашенныхъ въ различныя чувственные тона; эти психическія состоянія сливаются въ общее единство, тѣмъ преобладаетъ то или другое чувство (удовольствія или неудовольствія); но такъ какъ при этомъ чувственные тоны относятся одинъ — къ одной, другой — къ другой группѣ психическихъ состояній, то и не получается противорѣчія отъ сосуществованія противоположныхъ чувствъ. Математическая *уравновѣшенность чувствъ* страданія и удовольствія есть такая же фикція, — справедливо замѣчаетъ Гейдвертъ, — какъ и состояніе *абсолютнаго безразличія*. Поэтому

*) Такую проверку по методу различныхъ попытокъ сдѣлалъ Sherrington („Experiments on the value of visceral and visceral factors for the genesis of Emotions“); путемъ эмиссіи онъ прерывалъ сообщеніе между мозгомъ и симпатической системой у собакъ, и тѣмъ не менѣе эмоции наблюдались у собакъ. Опыты эти, по замѣчанію Бина (L'Annee psychologique, 1901, p. 642) — недостаточны для доказательства противъ гипотезы Джамса Ланге.

такъ фальшивы слова короля въ Гамлетѣ: «На всѣхъ души развѣсимъ ровно веселье и печаль». Какое-нибудь чувство превѣшиваетъ и сообщаетъ въ данное мгновеніе преобладающей тонъ сознанию. При рѣшительномъ перевѣсѣ одного чувства надъ другимъ *смыслъ* чувствъ, какъ указываетъ Гейфдингъ, смѣняется *смышаннымъ* чувствомъ, въ которомъ извѣстные качества начинаютъ преобладать, противоположныя затѣняются, отодвигаются на задній планъ. Къ удовольствію въ страданіи слѣдуетъ отнести тѣ случаи, когда, при перевѣсѣ перваго надъ вторымъ, послѣднее создаетъ эстетическій эффектъ *контраста* съ первымъ. Таково, напримѣръ, чувство *возвышеннаго*, въ которомъ сочетается легкій страхъ съ удовольствіемъ (Лукрецій — «*Suave magis magno*» etc.); таковы возбуждающія сопоставленія чувствованій («Ширь во время чумы» Пушкина — «Есть *умоеніе* въ бою, и въ аравійскомъ ураганѣ, и мрачной безднѣ на краю»); таково то, что Спенсеръ называетъ *наслажденіемъ жалостью* (the luxury of pity) и что заключается въ удовольствіи, получаемомъ человѣкомъ, напр., при сопоставленіи доушенію по отношенію къ нему несправедливости съ его настоящими достоинствами (Николенка въ «Дѣтствѣ и отрочествѣ» Толстого). Бо замѣчаетъ, что это явленіе иногда обусловлено желаніемъ избѣжать монотонности существованія. Въ такомъ случаѣ *страданіе*, какъ ударъ хлыста, *является источникомъ временно возбужденія общаго тонуса пониженной чувствительности*, чѣмъ и пользуются для испытыванія кратковременныхъ наслажденій. Эту черту Риль отмѣчаетъ у Ницше: «обильное наслажденіе собственными страданіями, собственнымъ *самостязаніемъ* (Sich-leiden-machen); въ силу этого даже боль становится, какъ учить «психологія оргазма», «стимуломъ» удовольствія. Наконецъ, удовольствіе въ страданіи возможно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда человѣкъ подвергаетъ себя страданіямъ во имя какихъ-нибудь цѣнностей, идущихъ въ разрѣзъ съ личнымъ самосохраненіемъ, *цннностей сверхъиндивидуальныхъ* (см. выше)—энтузіазмъ христіанскихъ мучениковъ или политическихъ героевъ, жажда пострадать во имя великой идеи. Эти два послѣднихъ вида «удовольствія въ страданіи» *глубоко* различны, и ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя смѣшивать: первый вырастаетъ на почвѣ *пониженной* противъ обычнаго уровня чувствительности, второй можетъ быть проявленіемъ *избытка* *жизненныхъ силъ* и не имѣть никакого отношенія къ патологическимъ измѣненіямъ чувствительности. Отсюда два *полярно* противоположныхъ типа *аскетизма: аскетизмъ дегенератовъ и аскетизмъ героевъ* (объ *эстетическомъ удовольствіи, вызываемомъ образомъ страданія въ искусствѣ*—см. Гроосъ, «Введеніе въ эстетику», стр. 127, переводъ Л. Гурвичъ, 1899).

Классификація Ч. Всякая классификація долгихъ опыта служить къ тому, чтобы ориентироваться въ нихъ и раскрыть постепенно тѣ *причины*, которые порождаютъ разнообразіе изучаемыхъ явленій. Такъ система-

тика растений и животныхъ подготовила гипотезу *развитія*. Н. Я. Гротъ справедливо указываетъ на три особенно распространенныхъ принципа дѣленія, которые кладутся въ основу классификаціи Ч.; *этический, интеллектуалистическій и психофизиологическій*. *Этический* принципъ дѣленія основанъ на дѣленіи Ч. *по степени ихъ моральной цннности* (Платонъ), на примѣръ на высшія и низшія; *интеллектуалистическій* (Герbartъ)—на *разнообразіи объектовъ*, на которые чувствованіе направлено; *психофизиологическій*—на *разнообразіи источниковъ Ч.* и иногда *условіи ихъ образованія*. Гротъ отдаетъ предпочтеніе послѣднему принципу и полагаетъ, что этотъ принципъ даетъ наиболѣе гибкую и исчерпывающую классификацію, между тѣмъ какъ первые два утратили свое значеніе. Мы полагаемъ, что всѣ три типа классификацій имѣютъ и положительную, и отрицательную сторону. I) Раздѣнка Ч. по степени ихъ цѣнности, по тому, приближаютъ ли или удаляютъ они насъ отъ совершенства, принесла немало вреда психологіи, ибо психологія есть теоретическая наука, описывающая то, что есть, стоящая «по ту сторону добра и зла» и потому не навязывающая никакихъ нормъ. Однако, изъ этого не слѣдуетъ чтобы *оценка Ч.* (этическая и эстетическая) не играла громадной, первостепенной роли въ жизни каждаго человѣка, въ жизни народовъ, эпохъ и всего человечества. То обстоятельство, что люди сознательно или несознательно руководствуются въ своихъ дѣйствіяхъ извѣстною *скалой цннностей*, есть *фактъ опыта*, съ которымъ психологъ долженъ считаться, хотя бы самъ онъ не признавалъ этихъ цѣнностей цѣнными. Поэтому этическая или эстетическая классификація Ч. не только не утратила своего значенія, но представляетъ большой интересъ для той *теоріи цннностей*, въ которой психологія Ч. соприкасается съ психологіей воли (см. ниже). II) *Интеллектуалистическая* классификація (ею широко пользовались психологи герbartіанской школы) особенно содѣйствовала тому пренебреженію, съ которымъ относятся къ этой сторонѣ вопроса психофизиологическое направленіе. Такъ наир., Джэмсъ заявляетъ, что онъ предпочелъ бы читать описанія размѣровъ скаль въ Нью-Гэмпширѣ, чѣмъ цоречитывать нѣмецкія сочиненія по этому вопросу. По его мнѣнію, подобныя классификаціи превращаютъ психологію Ч. въ *словарь синонимовъ*. Дѣйствительно, въ чувствованіи важна субъективная его природа: объектъ, на который оно направлено, есть нѣчто интеллектуальное, приводящее въ чувствованіе, но не исчерпывающее его и даже не совпадающее съ нимъ. Съ другой стороны, однако, въ громадномъ большинствѣ случаевъ Ч. переплетены съ познавательными процессами, и связь чувствованія съ представленіями извѣстнаго порядка вліяетъ опредѣленнымъ образомъ на качество самаго чувствованія; слѣдовательно, комбинаціи представлений объ объектахъ, на которые направлено чувствованіе, съ органическими ощущеніями и чувственнымъ тономъ, образующими данное чув-

ствование, дасть въ плоть не алгебраическую сумму, но *качественно новое плоть*. Поэтому являть нечто единого и сходственного въ томъ, что бы при помощи словесныхъ обозначений, ориентироваться въ разнообразныхъ комбинациях чувствъ съ представленіями объ объектахъ, на которые они направлены. Правда, мы наталкиваемся здѣсь на громадную трудность, такъ какъ органическія ощущенія *не отграничены одна отъ другою такъ отчетливо*, какъ, напримеръ, зрительныя отъ слуховыхъ. Тамъ не менѣе стремленіе установить болѣе ясныя понятія (въ предѣлахъ возможнаго) о разновидностяхъ Ч. въ ихъ отношеніи къ представленіямъ вводитъ законо и чрезвычайно важно для этики и эстетики. Напримеръ, модный еще о моральной личности *состраданіи*, вѣроятно, не привязъ бы такой подчасъ условной формы, если бы споршіе отдавали себѣ болѣе ясныя отчетъ о возможныхъ разновидностяхъ этого чувствования. III) Съ психофизиологической точки зрѣнія, Ч. извѣдуются *качественно*. Это очень цѣнно, такъ какъ указываетъ для насъ природу чувствования и его происхождение. Но и эта точка зрѣнія имѣетъ существенныя недостатки: 1) ея представители нерѣдко болѣе обращаютъ вниманіе на физиологическіе процессы, связанныя съ Ч., чѣмъ на *качественныя особенности* Ч., какъ психическихъ состояній. Это приводитъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ сказано, къ материалистическому отождествленію физическаго и психическаго (Рибо, Каръ Ланге). 2) Психофизиологи, нерѣдко «разлагаютъ» сложныя психическія явленія на «элементы», выводятъ въ «психическій атомизмъ», согласно которому психическая личность человека есть сумма мозаичныхъ камушковъ «элементарныхъ» ощущеній. Это отношеніе химическаго анализа съ психологическимъ, стремленіе свести изъ нерѣдко выдуманныхъ элементовъ («*erfundene Empfindungen*») человеческого сознанія, какъ цѣлое, приводитъ къ «экспериментальной» схоластикѣ психофизиологовъ, столь же безплодной, какъ и «кабинетная» схоластика интеллектуалистовъ. На самомъ дѣлѣ психологическій анализъ всегдѣ есть *идеальное расчлененіе* (путемъ фиксации вниманія и отвлеченія, весьма условное и относительное) сознанія человека, а не *реальное обособленіе* его элементовъ. Джамсъ, такъ успѣшно борющийся съ психическимъ атомизмомъ въ психологіи, въ своей гипотезѣ Ч. погрѣшаетъ тѣмъ, что слишкомъ грубо отдѣляетъ чувственную основу эмоций (органическія ощущенія) отъ интеллектуальной и полевой дѣятельности человека, какъ *цѣльной личности*. Въ этомъ отношеніи его гипотеза, даже если признать ее истинной, страдаетъ неоподобой. Въ меньшей степени этотъ упрекъ можно направить и противъ Грота и его классификаціи Ч. Исходя изъ вышеприведенной биологической классификаціи страданій и удовольствій, Гротъ комбинируетъ эти четыре вида съ четырьмя *функциями растительными* (прожегновеніе, дыханіе, пищевареніе и воспроизведеніе и вообще выдѣленіе) и четырьмя *животными* (движеніе, воспри-

ятіе, субъективная дѣятельность сознанія и объективная или познавательная дѣятельность сознанія). Полученныя комбинаціи обследуются въ силу того, что Ч. *удерживаются въ памяти*, вступаютъ между собой въ *ассоціацію*, *интегрируются* другъ съ другомъ, *подвергаются аффекту*, *диссоциируются*, *дифференцируются*. При всемъ интересѣ, возбуждаемомъ этой классификаціей, она все же слишкомъ схематична и исходитъ изъ безосновнаго допущенія спенсероваго «психическаго атомизма». Леманъ разсматриваетъ *чувствованіе (F)*, какъ психическое состояніе, обусловленное тремя переменными величинами: *содержаніемъ представленія (i)*, *отношеніемъ его (f)* къ другимъ, сосуществующимъ или непосредственно слѣдующимъ за нимъ представленіямъ, и *самими этими представленіями (s)*: $F = f(i, s)$. Онъ пытается даже пространственно симметризовать это отношеніе въ трехъ измѣреніяхъ. Классификація Ч. у него построена съ одной стороны на ихъ зависимости отъ силы и продолжительности представленія и отъ его отношенія къ другимъ представленіямъ, съ другой стороны — на характерѣ отношеній нашего «я» къ нашему міру: чувство активности, чувство личности (*Selbstgefuhl*), чувства антипатическія (эгоистическія), эстетическія, симпатическія и религиозныя. Схематичность этихъ дѣленій — не менѣе, чѣмъ у Грота. Эту схематичность неизбѣженъ для психологовъ, злоупотребляющихъ аналитическимъ методомъ расчлененія и чрезмернаго изолированія психическихъ данныхъ. Только одновременное вдумчивое изученіе Ч. и въ кабинетной или лабораторной изоляціи, и въ *конкретныхъ формахъ, какъ жизнь и искусство*, можетъ когда-нибудь привести къ болѣе глубокимъ и въ то же время рациональнымъ классификаціямъ.

Ч. въ ихъ отношеніи къ *потребительнымъ процессамъ*. Между Ч. и чувственнымъ тономъ ощущеній и представленій нельзя, какъ справедливо указывать Вундтъ, провести безусловной границы. Мы бѣло разсмотримъ здѣсь аффективную сторону ощущеній и представленій (память, воображеніе и мышленіе). *Ощущеніе*. Интенсивность чувственаго тона представленій зависитъ отъ интенсивности ощущенія. По словамъ Лемана, порогъ для чувственаго тона нѣсколько выше порога *интенсивности* ощущенія, т. е. едва замѣтное по силѣ ощущеніе извѣстнаго рода нуждается въ нѣзвѣстномъ усиленіи чтобы стать окрашеннымъ чувственнымъ тономъ. Положеніе это представляется намъ не вполне убѣдительнымъ. При усиленіи ощущенія пріятный чувственный тонъ, сопровождавшій его, достигаетъ максимума; затѣмъ ощущеніе становится непріятнымъ, при дальнейшемъ возрастаніи эта непріятность *быстро* усиливается и, наконецъ, переходитъ въ боль. Веберовскій законъ, опредѣляющій зависимость возрастанія ощущенія на чуть замѣтную разницу, при возрастаніи раздраженія постоянно на ту же дробь, если и приложимъ къ возрастанію чувственаго тона, то въ крайне грубыхъ чертахъ. *Продолжительность и повтореніе* ощущеній притупляютъ

чувственный тонъ. Отсутствие часто повторявшагося и сдѣлавшагося привычнымъ ощущенія нерѣдко становится источникомъ неудовольствія, хотя бы первоначальное ощущение было неприятно (курение). То же наблюдается, какъ замѣчено выше, и по отношенію къ эмоціямъ: «виные люди, говоритъ Киркегоръ, склонны смотрѣть на печаль, какъ на нѣкоторую жизненную потребность». «Ce qui l'amusait, c'était ce qui la faisait pleurer» (M-me Rillier o M-me de Stael). «Онъ всегда долженъ былъ имѣть даму, въ которую онъ могъ бы быть несчастливо влюбленъ — это приводило его въ столь любимое имъ элегическое настроеніе» (Эленшлегеръ; Lange, op. cit. ст. 18). При сосуществованіи или послѣдовательности двухъ ощущений важнымъ источникомъ для повышения чувственаго тона является *контрастъ*. Онъ служитъ также весьма важнымъ источникомъ эстетическихъ сочетаній, ощущений и представленій (дополнительные цвѣта, piano и forte и т. п.). Наоборотъ *монотонное* удовольствіе вызываетъ пресыщеніе и неудовольствіе («страданіе въ удовольствіи»): «Alles in der welt lässt sich ertragen, nur nicht eine Reihe von schönen Tagen».

Аффективная память.—Спенсеръ и Гёфдингъ полагаютъ, что аффективная сторона душевной жизни поддается воспроизведенію съ большимъ трудомъ и притомъ при помощи воспроизведенія обстановки (см. «Изъ Лонгфелло», перев. Соловьева: «Все память возвратитъ готова»). Напримѣръ, герой «Новой Элоизы», чтобы возобновить въ памяти свои любовныя настроенія, приходилъ послѣ разлуки со своей возлюбленной на обычное мѣсто ихъ свиданій, и обстановка напоминала ему прежнія аффективные состоянія («Nouvelle Heloise», ч. 1-я, письмо XVII). Рибо подробно выяснилъ этотъ вопросъ и показалъ, что аффективная память существуетъ, и притомъ двухъ родовъ—*абстрактная* и *конкретная*. Подъ абстрактной аффективной памятью Рибо разумѣетъ воспроизведеніе образа, съ приравленіемъ лишь извѣстнаго аффективнаго *отмечатка*, подъ конкретной памятью—способность оживлять извѣстное представленіе въ сознаніи съ достаточною яркостью и полнотою. Если есть люди, страдающіе извѣстной аффективной апатіей (Gemüthslosigkeit), то съ другой стороны нѣкоторые лица принадлежатъ къ *аффективному* типу воспроизведенія: т. е. обладаютъ ярко выраженной конкретной аффективной памятью (Вл. Соловьевъ, стихотвореніе: «Память»), и притомъ не всегда общей, но особенно часто частной, т. е. въ отношеніи къ извѣстному роду представленій (только печальныя, только радостныя).

Ассоціація представлений. Уже Спиноза обращалъ вниманіе на участіе аффектовъ въ смѣнѣ ассоціацій. На значеніе ассоціативнаго принципа въ эстетикѣ задолго до Фехнера указывали Нелгу Номе («Elements of criticism», 1762), Гердеръ и Кантъ (см. ст. Tschirkin, «Das Assoziationsprincip in der Geschichte der Aesthetik», «Archiv f. syst. Philosophie», 1899). Нѣкоторые психологи (напр. Фульве) считаютъ всякую ассоціацію обу-

словленною аффективнымъ закономъ. Другіе (Рибо, Джэмсъ) считаютъ этотъ факторъ важнымъ, но не единственнымъ. Джэмсъ и Годжсонъ указываютъ на *средство въ чувственномъ тонѣ* представленій какъ на одно изъ условій, благоприятствующихъ воспроизведенію даннаго представленія, наряду съ *яркостью, недавностью и привычностью*. Въ представленіяхъ наблюдается *переносъ* (Transfert) или *перемѣщеніе* (Verschiebung) чувственаго тона съ одного представленія на другое, *смягченное* или *сходное*. Примѣромъ перваго можетъ служить стихотвореніе Пушкина «Сожженное письмо» («Прощай, письмо любви»), примѣромъ втораго—Маркеловъ (въ «Нови»), у котораго отбилъ невѣсту нѣмецъ адъютантъ и который возненавидѣлъ послѣ того всѣхъ нѣмцевъ и всѣхъ адъютантовъ. Въ силу того, что ощущенія, окрашенные аналогичнымъ чувственнымъ тономъ, легко ассоціируются, происходитъ тотъ символизмъ ощущений, на который мы указывали выше. Это явленіе играетъ важную роль въ образованіи *поэтическихъ метафоръ*: «все круглое въ Каратаевѣ, что-то круглое даже въ *запахѣ* этого человѣка» (Толстой), «прозрачный *звукъ* лошадиныхъ копытъ» (Толстой), «яркій *голосъ* соловья» (Пушкинъ). Иногда эти аффективные ассоціація приобрѣтаютъ такія исключительныя формы, какъ явленіе «цвѣтового слуха», т. е. когда извѣстные цвѣта и звуки, или цвѣта и личности, по аналогіи ихъ эмоциональнаго характера, ассоціируются между собою (Наташа въ «Войнѣ и мирѣ»).

Творческое воображеніе находится въ тѣсной зависимости отъ Ч. Приятные аффекты повышаютъ дѣятельность фантазій, неприятные—задерживаютъ (Леманъ, «Die Hauptgesetze etc.», § 168). Отсюда то блаженное чувство «вдохновенія», о которомъ такъ много говорятъ поэты. «Когда я здоровъ, нахожусь въ хорошемъ расположеніи духа, обиліе музыкальныхъ идей приходитъ мнѣ въ голову» (Моцартъ). *Непроизвольность, легкость* творчества и *расширеніе кругозора образовъ* подѣ влияніемъ подьема вдохновенія превосходно изображены у Пушкина («Осень»: «И забываю міръ, и въ сладкой тишинѣ я сладко уснуленъ моимъ воображеніемъ, и пробуждается поэзія во мнѣ: душа *стаскиется лирическимъ волненьемъ, трепещетъ и звучитъ*, и ищетъ, какъ во снѣ, излиться наконецъ свободнымъ проявленіемъ»). Къ этому нужно добавить, принимая во вниманіе сложность и смѣшанность Ч., что всякое Ч. можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ и въ извѣстной степени, вліять на повышеніе творческой фантазій, напр. страхъ (народная фантастика), гнѣвъ («facit indignatio versum») и т. п. Иногда бодрѣющее состояніе возбуждаетъ подьемъ вдохновенія (см. письма Даргомыжскаго и Бородина); иногда вдохновеніе обусловлено наличностью искусственныхъ возбудителей (алкоголь, кофе), и діосинкрязіями у отдѣльныхъ поэтовъ и писателей: Руссо размышлялъ на солнопокѣ съ открытой головой, Шиллеръ работалъ съ ногами, погруженными въ холодную воду, Гонкуръ вызывалъ гиперестезію продолжительнымъ бодрствованіемъ и т. д. (см. Ribot, «L'imagination sté-

atrice», и Paulhan, «La psychologie de l'Invention»).

Мышление. Чувственный тон не только в вид интереса сопровождается непронизываемым вниманием, но приходится в самые отвлеченные акты мышления. Это обстоятельство порождает явление, называемое *интеллектуальной эмоцией* или *логическим чувственным тоном* (Лингери). На него указывал уже Аристотель («Проблемы»), но впервые его значение оценили Канты (историю этого вопроса см. в работ. Лаппина: «О трудности в мышлении», «Вопросы филос. и психологии», 1900, декабрь). Всякий акт суждения (а суждение — коренной и типичный акт мышления) связан с известным чувственным тоном (Герузаем). Существуют своеобразные чувства «тожества» и «противоречия» (входить в чувство смелого), общее *чувство рациональности* (Джемс), сопровождающее ход мышления, чувство *сходства*, чувство *недостатка* (Gefühl des Entbehrens). См. ст. С. Вос, «Etude sur sentiments intellectuels», в «Revue Philosophique» (1903, апр.).

Социальные чувства. Вопрос о развитии и происхождении социальных чувств еще далеко не разработан. Под социальные чувства в широком смысле следует разуметь не только такие эмоции, как любовь, симпатия, нѣжность, но и противоположные им. Социальные чувства суть такие, в которых так или иначе входит представление о чужой душевной жизни. Это представление не врождено животным или человеку, но вырабатывается постепенно ребенком из опыта путем *интроекции* — мысленной подстановки собственных представлений и чувств под действия существ, сходных по внешности и действиям (Бенне, Авенариус, Болдинь). Разумеется, удовольствие или неудовольствие от присутствия живых существ ребенок испытывает задолго еще до появления интроекции, хотя бы в инстинктивной форме (по словам Болдина ребенок уже на 2-м месяце различает в темноте прикосновение матери и няньки). Интроекция предшествует противопоставлению ребенком собственного организма другим телам, как телам sui generis. За атам противопоставлением следует интуитивное сравнение собственных действий с движениями в окружающих телах и *мысленная постановка* психических состояний. Вследствие крайнего несовершенства умственных способностей, ребенок от неосмысленного неосознанного *символизма* переходит к столь же неосмысленному и неосознанному *панпсихизму*, одухотворяя рѣшительно все окружающее. Окружающие, ограничивая его необузданное стремление к одухотворению, впервые *наказывают* ему дуализм живой и мертвой природы, к которому он постепенно привыкает. Стремление поставить развитие аэтристических чувств в истинную связь с полными инстинктом (Пуссо, Фейебах, Липре) совершенно ошибочно. Справедливо, что на низших ступенях животной жизни полному влечению почти исчерпывается роль особи по отноше-

нию к роду; но относительно высших животных и в особенности человека такая точка зрения слишком узка. Аэтристические чувства пробуждаются у детей очень рано (Болдинь рассказывает, что на 1-м году рисунок удрученного горем человека вызывал в ребенке слезы), хотя остается еще далеко не ясным, когда именно хотя бы в инстинктивной форме начинается интроекция. Улыбка очень маленького ребенка, сопровождающаяся, быть может, чувством удовольствия — еще отнюдь не показатель наличия симпатии в собственном смысле слова, а иногда простой рефлекс. Стремление *дети и дикие* ко всеобщему одухотворению представляет величайший психологический интерес, особенно если принять во внимание, какую роль это одухотворение играет в *искусстве* (см. удивительное стихотворение Гюйо: «Сила плакала», в «Стихах философа», стр. 15-я). Это одухотворение сопровождается соответствующими эмоциями. «Моему 27-мисячному сыну, говорит Преьер, вырзывали фигурки из бумаги; когда незловный движением ножниц им отрезали руку или ногу — он принимался плакать». Эстетическое одухотворение природы поэтами, художниками и музыкантами, сопровождаемое своеобразными эмоциями, стали серьезно исследовать сравнительно недавно. Особенное внимание на него обратил Гюйо в своей книге: «Искусство с социологической точки зрения». Процесс, сближая эстетическую деятельность с *чиром*, отбывает в эстетическом одухотворении внутреннее, т. е. *мысленное раздражение* («*Interne Nachahmung*»), в котором участвуют *моторные образы*, сопровождающие мысленное воспроизведение актов, совершаемых объектами, и контуры самих объектов, на которые направлено одухотворение. Липсе, обозначающий этот процесс эстетического одухотворения термином «*Einfühlung*», подвергает сомнению взгляд Пуссо. Вятский («Zeitschr. f. Psych. und Physiol. d. Sinnesorgane», т. XXV) указывает, что по этому вопросу могут быть два взгляда: «*Aktualitätsansicht*», согласно которому *проектируемая во им Ч. реальна*, и «*Vorstellungsansicht*», по которому приписывание Ч. воображаемым существам (напр. в музыке) *иллюзорно*: мы в этом случае переживаем не конкретные, а абстрактные эмоции. Если же, например, трагедия вызывает в нас реальный ужас или реальную жалость, то эти эмоции мы не проектируем — они приписываются нами самим себе. Происходит это потому, что во время возникновения в нас эстетической эмоции, т. е. причины, в силу которой эти эмоции могли бы быть реальными, отсутствуют (см. также Stern, «Einfühlung u. Association in der neueren Aesthetik», 1896; Lipps, «Raumaesthetik»). В психологии *соотрадания* (о соотрадии см. Аристотель, «Риторика», II, 8, 2; Цицерон, «Tusc. disp. IV, 8, 17; Сенека, «De elem. II, 3; Синоза, «Eth. IV, prop. 50, III, pr. 22; Кассина, «Saggio analitico sulla compassione»; Wolf, «Psych. Empir. § 68; Кант, «Kr. d. pr. Vern. 142; Шопенгауэр, «Grundl. d. Moral. § 22) можно от-

мѣтитъ *доѣ точки зрѣнія*. Первая предполагаетъ обособленность сознаний реальною второю — иллюзорною. Многие представители первой точки зрѣнія (Ларошфуко, Гельвецій, Руссо) усматривали въ состраданіи съ одной стороны стремленіе изъавить себя отъ не-пріятнаго зрѣлища страданія другого, съ другой — скрытое эгоистическое удовольствіе отъ контраста между собственнымъ благополучіемъ или могуществомъ и несчастьемъ или слабостью другого. Это воззрѣніе восполняется указаніемъ на то, что въ основу состраданія кладется *принципъ переноса по ассоціаціи* (Гертли, Джамсъ Милль, Джонъ Ст. Милль). Благополучіе другого косвенно обусловливаетъ наше собственное благополучіе; поэтому живя постоянно въ обществѣ, мы въ силу привычной ассоціаціи переносимъ чувство удовольствія съ собственного благополучія на чужое. Развитие чувства симпатіи у особи находятъ себѣ поддержку въ *унаследованныхъ инстинктахъ, выработанныхъ жизнью рода и всего животнаго міра*. Къ такимъ врожденнымъ симпатическимъ инстинктамъ относятся *материнское чувство* и половое влеченіе. Полезность симпатическихъ инстинктовъ для рода, въ силу естественнаго отбора и наследственности, дѣлаетъ ихъ вполнѣ действіемъ *второй натурой потомковъ*, чѣмъ-то органически-неотдѣлимымъ отъ ихъ собственныхъ интересовъ (Контъ, Дарвинъ, Спенсеръ, отчасти Вл. Соловьевъ, Штернъ — въ интересной книгѣ «Das Wesen des Mitleids», 1903). Мыслители *второй категоріи* считаютъ обособленность сознания иллюзіей и потому полагаютъ, что, симпатизируя, мы не просто заключаемъ по аналогіи отъ виѣшнихъ проявленій чужой душевной жизни къ своимъ собственнымъ и не подражаемъ чужимъ Ч., но *непосредственной интуиціей* постигаемъ чужія психическія состоянія (хотя при этомъ нѣкоторую роль все же играетъ инстинктивное заключеніе по аналогіи и подражанію) и, сострадая, *реально отождествляемъ себя съ другимъ*, снимаемъ призрачныя перегородки, отдѣляющія одно «я» отъ другого (Шопенгауеръ, Фейербахъ; о противорѣчіяхъ у Шопенгауера въ его ученіи о состраданіи; см. Грузенбергъ, «Нравственное ученіе Шопенгауера»). Относительно сорадованія часто высказывалась мысль о трудности и даже невозможности такого чувствованія: *παρορς γάρ ανδρῶν ἐστὶ συγγενες τῷδε φίλον τὸν ἐπιδουρόντα ἀνὸν φθόνου οἴοντι* (Эсхилъ, «Агамемнонъ», 843). «Для того, чтобы сострадать, нужно быть человекомъ, во для того, чтобы сорадоваться, нужно быть ангеломъ (Ж. Поль Рихтеръ). На этой точкѣ зрѣнія стоялъ и Руссо. Въ новѣйшее время изслѣдованію этого чувства удѣляютъ надлежащее вниманіе Гюйо и Вл. Соловьевъ («Оправданіе добра»). См. у Гюйо, «Стихи философа» (стр. 27, «Единеніе»). Если въ извѣстныхъ отбѣнкахъ состраданія можно найти эгоистическіе элементы, то въ извѣстныхъ отбѣнкахъ злобы и ненависти можно найти низшія формы альтруизма и чувства справедливости: негодованіе и ненависть къ притѣснителямъ, сочетающіеся съ любовью и состраданіемъ къ униженнымъ и

оскорбленнымъ. Разнообразіе отбѣнковъ въ понятіяхъ состраданія и злобы дѣлаетъ понятнымъ, почему можно встрѣтить столь различныя оцѣнки этихъ двухъ Ч. Рядомъ съ превознесеніемъ «святой злобы» (Скитаецъ) можно слышать осужденіе состраданія, какъ грубо эгоистическаго чувства (Ницше). Если вспомнить, что 1) въ сложныхъ Ч. комбинаціи различныхъ элементовъ бесконечно разнятся количественно и качественно, 2) что языкъ весьма несовершененъ въ передачѣ отбѣнковъ чувства, 3) что поэты, моралисты и философы для болѣе яркаго выраженія своихъ мыслей прибѣгаютъ къ эстетическому преувеличенію и тѣмъ придаютъ еще болѣе условный *стимулированный* характеръ своимъ психологическимъ описаніямъ, хотя и сильнѣе, можетъ быть, дѣйствуютъ на чувство читателя, то становится понятнымъ на первый взглядъ трудно объяснимое разногласіе въ оцѣнкѣ вышеназванныхъ явленій. Какое мы встрѣчаемъ въ современной философской литературѣ. Дюрингъ, оправдывающій мщеніе и одобряющій *Enttäuschungspessimismus*, и Ницше, ополчающійся противъ состраданія, окажутся, при болѣе близкомъ изслѣдованіи, быть можетъ не такими полярностями апостоловъ «дѣятельной любви» — Гюйо, Достоевскаго, Толстого и Соловьева. Въ этомъ отношеніи поучительно сопоставить двѣ статьи: Н. К. Михайловскаго о Достоевскомъ: «Жестокій талантъ» и Франка — о «любви къ дальнему у Ницше» («Проблемы идеализма», 1902).

Ч. съ ихъ отношеніемъ къ волѣ. Волевая дѣятельность представляетъ результатъ развитія рефлекторной и инстинктивной дѣятельности, въ связи съ развитіемъ познанія и чувства. Низшую форму волевого акта представляетъ *влеченіе*. Въ рефлексѣ мы можемъ ощущать самое движеніе, но намъ не представляется никакого противоположенія между *действительно* переживаемымъ и представляющимся возможнымъ. Хотѣние предполагаетъ уже не одну, а нѣсколько возможностей дѣйствій, между которыми можетъ быть сдѣланъ выборъ. Выборъ мотива для дѣйствія — *мотивація поступка* — предполагаетъ оцѣнку представляющихся возможностей дѣйствія. Въ этомъ-то пунктѣ психологія воли и соприкасается съ психологіей Ч., именно съ *теоріей интуиціи* (Werththeorie). Издавна пользовалось популярностью средневѣковое выраженіе: «Nihil appetimus nisi sub specie boni» — мы стремимся всегда къ хорошему, добруму. Этотъ взглядъ раздѣляли одинаково и рационалисты, и эмпиристы (Спиноза, Локкъ). Отъ этой точки зрѣнія отпавлялись въ своихъ изслѣдованіяхъ и тѣ психологи, которые положили начало ученію о мотиваціи, какъ *теоріи интуиціи* — Мейнонгъ и Эренфельсъ (почитатели Brentano). Въ основаніи всякой оцѣнки, по Мейнонгу, лежитъ «чувство, которое связывается съ (дѣйствительнымъ или мнимымъ) знаніемъ о существованіи или несуществованіи объекта, именно объекта дѣйности». *Объективную интуицію*, по Мейнонгу, нѣтъ то, что обладаетъ способностью считаться стоящимъ со стороны интеллектуально и эмоционально нормальнаго человека». Эренфельсъ называетъ

цеными то, что *относительно постоянно* желаемо мною. По этому поводу возникает вопрос, всегда ли приятное составляет причину влечения. На это уже Кант ответил, наперекор сторонникам эвдемонистической этики, отрицательно: «наслаждение или страдание, связанное с объектом желания, не всегда предшествует желанию, и потому не всегда может рассматриваться как причина, но также и как следствие его» («*Rechtslehre*», стр. 91). Эта важная мысль разработана и углублена Наульсеном, Гейфдингсом, Крюгером, Лосским и Петражицким. Мотивом человеческой воли вовсе не является *идея удовольствия*; напротив, влечение, вовсе не связанное с представлением соответствующего его удовлетворения, предвзвешивает удовлетворение. «Цель, на которую направлены воли, состоит не в максимум чувств удовольствия, а в нормальном проявлении жизненных деятельности, к которым предраположены воли». Такова точка зрения *энергетической* мотивации воли, в противоположность *эвдемонистической*. Гейфдингс и Лосский («Основныя учения психологии с точки зрения волюнтаризма», стр. 224) считают несколько эту антиномию. «Если целью или объектом влечения служить нечто такое, что возбуждает или, повидимому, возбуждает удовольствие, то отсюда еще вовсе не следует, что эту целью должно быть непременно само удовольствие» («Психология», стр. 272). Крюгер, анализируя понятие цели, как относительно постоянно желаемого знком, как того, на что моя стремленность, при определенных психических условиях, закономерно направлено, заключает: «следует допустить необоснованного предположения последовательного эвдемонизма, будто Ч. отличаются лишь по их интенсивности и продолжительности; они также еще отличаются, и, как я думаю, напаче, *широкою и глубиною их источника в личности человека*, т. е. многообразием и устойчивостью отношений, в которых их объект находится к системе наших опытов» («Der Begriff des Absolut Werthvollen», 1898). Надо делать различие между *постоянными* и *переменными* мотивами нашего поведения (Wundt, «*Einleitung*», стр. 477—478). Таким образом суждение оптика приблизительно так относится к отдельному конкретному моему желанию, как общее представление (в процессе познания)—к соответствующему ему единичному объекту. Наша воля представляет собою (так как адъс рѣчь идет о личности человека, как цѣломъ) цѣлую относительно постоянную систему влечений и предраположений къ влечениямъ. Мы частью инстинктивно, частью сознательно пользуемся цѣлою *террестической* личности въ нашемъ поведении, и *борьба мотивовъ* въ волевымъ актѣ и заключаетъ въ себѣ сопоставленіе различныхъ видовъ цѣнностей между собою. Эвдемонизмъ исходитъ изъ фальшиваго представленія человеческой личности, какъ какой-то постройки чуждины наслаждений и страданій, гдѣ все дѣло заключается въ алгебраическомъ перевѣсѣ пріятныхъ или непріятныхъ эле-

ментовъ, «психическихъ атомовъ». На самомъ дѣлѣ сознаніе представляетъ извѣстную *системность, свѣтлость, оригинальность*, между тѣмъ какъ «психическія атомы» являются метафизической гипотезой, плохо улаживающеюся съ данными опыта. У Гюго въ его книгѣ: «*La morale sans obligation ni sanction*» мы находимъ замѣчательную попытку обилени *психогенезиса императивнаго характера нравственныхъ нормъ*. Простыя влечения, становясь опознанными, переходятъ въ *прочныя наклонности*. Эти прочныя наклонности, систематизируясь и прѣвращаясь передъ сознаніемъ, становятся *резоцированной наклонностью*—*идея-силомъ*, въ видѣ идеи долга. Подобными же образомъ Зиммель и проф. Петражицкій указываютъ на *инстинктивную особую метафизическую сущность императивности импульсовъ*. Въ нравственномъ чувствѣ есть элементъ связанности (обязанности, obligation); мы чувствуемъ инстинктивную невозможность нарушить извѣстные импульсы. «*Vorstellungen der normativen Thatsachen*», въ видѣ идеи *должнаго, торжашаго, торжашаго*, суть идеальныя проекціи нашей собственной психики, вырастающія постепенно изъ первоначальныхъ импульсовъ («авторитетно-импульсивныхъ» и «авторитетно-репульсивныхъ» эмоций), параллельно развитію питедонта, путемъ перенесенія ихъ на другое мѣсто и время и на другихъ людей («Научное Обзоріе», 1903, январь, февраль и мартъ; Петражицкій, «Природа этическихъ наклонностей и правосознанія, какъ мотивовъ человеческихъ поступковъ»). *Объ эстетическихъ чувствахъ*—см. Зеттлика; *о нравственныхъ и религиозныхъ чувствахъ*—см. Этика.

Библиографія. По исторіи психологии Ч.: сочиненія Chaignet по психологии у древнихъ грековъ; Siebeck, «Geschichte d. Psychologie» (1880—1884); Dessoir, «Geschichte d. neueren Psychologie» (1897—1900); Sumner, «Grundzüge einer Gesch. d. deutschen Psychologie und Aesthetik von Wolf-Baumgarten bis Kant-Schiller» (1892); Гротъ, «Психология Ч.» Э. ф. Гартманнъ, «Современная психология» (подробное изложеніе современныхъ взглядовъ нѣмецкихъ психологовъ на Ч.). Въ послѣднихъ двухъ книгѣхъ подробнѣйшія библиографическія указанія. По психологии Ч.: Дарвинъ, «О выраженіи ощущеній у человека и животныхъ» (1896); Piderit, «Mimik und Physiognomik» (сестъ французскій переводъ. По-русски переведены 4 главы «Артистъ», 1891, 1892, 1893); Nahlowsky, «Das Gefühlsleben» (1862); Horwicz, «Psychologische Analysen» (1878); Bouillier, «Du plaisir et de la douleur» (1895, 2 изд.); Dumont, «Théorie générale de la sensibilité»; Bain, «Emotions and Will» (1865); глава объ эмоціяхъ въ «Principles of Psychology» James'a, изданная брошюрой по-французски (1903); Lange, «Аффекты» (1890); Рибо, «Психология Ч.» (1897); Lehmann, «Die Hauptgesetze des menschlichen Gefühlslebens» (1902, новое изданіе); Ziegler, «Das Gefühl» (1893); Sergi, «Les émotions» (1901); Hughes, «Die Mimik des Menschen auf Grund voluntarischer Psychologie» (1900); Paultan, «Les phénomènes affectifs» (1899); Тома, «Воспи-

таніе чувствъ» (1900); Féré, «La pathologie des émotions» (1892); Фулье, «Страданіе и удовольствіе» (съ предисл. Л. Е. Оболенскаго) и «О выраженіи душевныхъ волненій» (1895, въ одной брошюрѣ); Н. О. Лосскій, «Основныя ученія психологій съ точки зрѣнія волюнтаризма» (7-я и 8-я главы, 1901); Згурскій, «Опытъ психофизиологій Ч.» (1902); Rauh, «De la méthode dans la psychologie des sentiments»; Godfernaux, «Le sentiment et la pensée» (1894); Dumas, «La tristesse et la joie» (1902); Даниши, «Любовь» (1894); Моссо, «Страхи» (1887); Дюга, «Застѣчивость» (1899); Boesch, «Das menschliche Mitgefühl»; Stanley, «Studies in the evolutionary psychology of Feeling» (1895); Ehrenfels, «System d. Werththeorie» (1898); Meinong, «Psychologisch-Ethische Untersuchungen zur Werththeorie» (1894); Meinong, «Ueber Werthhaltung und Werth» («Arch. f. syst. Philos.», 1895); Grant Allen, «Physiological aesthetics»; Marshall, «Pleasure, pain and aesthetics»; W. James, «The Varieties of religious experience» (1903); Starbuck, «The Psychology of Religion»; Соколовъ, «Вѣра» (1902). Подробныя библиографическія указанія въ журналахъ «Année psychologique» и «Zeitschr. f. Psych. und. Phys. d. Sinnesorgane». Библиографія по патологій Ч. см. въ концѣ книги Штерринга, «Психопатологія въ ея отношеніи къ психологій», переводъ А. А. Крогюса; тамъ же составленныя Лапшинымъ указатели книгъ и статей по психологій. См. также указатели статей за первыя 10 лѣтъ существованія журнала «Вопросы философіи и психологій», «Философскій Ежегодникъ» Я. Н. Колубовскаго за 1893 и 1894 гг. и библиографическій указатель по психологій, педагогикѣ, этикѣ, эстетикѣ (Л. Саккетти) и психіатріи (А. А. Крогюс), въ приложеніи къ переводу «Психологій» Джэмса (4-е изд.) И. И. Лапшина, и его же замѣтку въ «Вѣстникѣ Самообразованія» за 1903 г.: «Что читать по психологій».

И. И. Лапшинъ.

Чувство мышечное—ощущеніе, возникающее въ глубинѣ нашихъ членовъ и преимущественно въ мышцахъ, ихъ сухожиліяхъ, въ суставныхъ сумкахъ и связкахъ и даже въ суставныхъ частяхъ костей и доносящееся оттуда до центровъ головного мозга по особымъ центrostремительнымъ путямъ, связывающимъ перечисленныя части съ центральной нервной системой. Благодаря этой связи, различныя степени растяженія или сжатія мышцъ (съ ихъ сухожиліями), сопровождающія различныя движенія членовъ, посылаютъ въ центральную нервную систему центро-стремительныя возбужденія, которыя, хотя и плохо сознаются, но все же въ достаточной степени, чтобы давать намъ указанія о состояніи, въ которомъ находятся различныя члены нашего тѣла, о степени укороченія или расслабленія тѣхъ или иныхъ мышечныхъ группъ. Всѣ эти центrostремительныя возбужденія постоянно выѣшиваются въ двигательные акты въ видахъ волевого регулированія ихъ согласно цѣли послѣднихъ. Для возможности правильной координаціи различныхъ слож-

ныхъ движеній необходимо поэтому, чтобы они въ каждой фазѣ своей сопровождались ощущеніями мышечнаго Ч., дающими въ каждый моментъ нашему сознанію возможность ихъ контроля; послѣдній немислилъ безъ этого темнаго мышечнаго Ч. Кожная чувствительность въ этомъ дѣлѣ значить гораздо менѣе мышечнаго Ч.; и въ самомъ дѣлѣ лягушка, лишенная кожи со всей поверхности своего тѣла, еще можетъ производить правильныя координированныя движенія своихъ членовъ въ актахъ ползанія и скачковъ. Но стоитъ ей подрѣзать задніе чувствующіе спинномозговые корешки, проводящіе центrostремительныя возбужденія мышечнаго Ч., какъ правильныя локомоціи уже дѣлаются не мыслимой и наступаютъ всѣ признаки атаксіи. Насколько явленія мышечнаго Ч. важны въ опредѣленіи положенія нашихъ членовъ въ пространствѣ, доказываетъ еще слѣдующій поразительный опытъ, который легко повторить каждому. Если задаться цѣлью проснувшись не открывать глазъ и задаться при этомъ вопросомъ въ какомъ положеніи находятся члены тѣла, то вопросъ остается неразрѣшимымъ. Стоять, однако, двинуть членами и вызвать въ нихъ рядъ ощущеній изъ области мышечнаго Ч., какъ тотчасъ же дѣло рѣшается. Кромѣ того, мышечное Ч. важно при звѣшиваніи на руку различныхъ положенныхъ на нее тяжестей. Въ этомъ отношеніи оно даже превосходитъ осязаніе. Такъ, звѣшивая при помощи мышцъ предплечія двѣ тяжести, положенныя на свободно удерживаемую въ воздухѣ кисть руки, мы замѣчаемъ разницы въ вѣсѣ при отношеніи ихъ какъ 39 къ 40; а помѣщая тяжести на подпертую кисть руки, гдѣ слѣд. дѣйствуетъ только одно осязаніе, мы различаемъ тяжести при отношеніи ихъ только 29 къ 30.

И. Т.

Чувство равновѣсія тѣла—именно то, благодаря которому мы узнаемъ о положеніи нашей головы и туловища въ пространствѣ; имъ регулируются и сочетаются всѣ мышечныя сокращенія, необходимыя для поддержанія правильнаго положенія всѣхъ частей тѣла въ пространствѣ, при чемъ весь механизмъ приводится въ дѣйствіе рефлекторнымъ путемъ помимо всякаго участія воли. Вообще возбужденія, лежащія въ основѣ Ч. равновѣсія, мало проникаютъ въ сферу нашего сознанія и лежатъ, можно сказать, ниже порога его. Периферическимъ аппаратомъ, изъ котораго возникаютъ центrostремительныя возбужденія Ч. равновѣсія тѣла служатъ полукружныя каналы, а именно такъ называемыя слуховыя валики въ ампулахъ (см. Ухо), покрытыя рѣсничками. Нервомъ, проводящимъ это возбужденіе, является одна изъ вѣтвей слухового нерва, а именно п. Vestibulari). Центромъ рефлекторнымъ Ч. равновѣсія тѣла служитъ мозжечекъ; черезъ него и вызываются всѣ двигательныя инерваціи, ведущія къ поддержанію равновѣсія тѣла. Чтобы понять хоть нѣсколько игру этого механизма, слѣдуетъ напомнить расположеніе полукружныхъ каналовъ. Три полукружныхъ канала расположены въ трехъ различ-

нимъ плоскостяхъ, подъ прямыми углами, подобно тремъ координатамъ описательной геометрии; вследствие этого эндолимфа, наполняющая эти костные каналы, перемещается въ каждомъ изъ этихъ каналовъ въ отдаленности только при опредѣленномъ движеніи головы и возбуждается своимъ движеніемъ рѣснички, сидящая на такъ называемыхъ слуховыхъ волоскахъ ампулы; поэтому движенія головы или всего тѣла, совершающіяся въ одномъ и томъ же направленіи, всегда возбуждаютъ только одни и тѣже опредѣленные волокна слухового нерва и черезъ это возбужденіе вызываютъ рефлекторно тѣ мышечныя сокращенія, которыя необходимы для поддержанія равновесія тѣла. Флурансъ первый привелъ опытные данныя, доказывающія вѣрность этого положенія. Вскрытіе вертикальнаго канала, имѣющаго фронтальное направленіе, вызываетъ вращеніе головы и туловища вокругъ продольной оси клюва; вскрытіе переднезадняго вертикальнаго полукружнаго канала влечетъ за собою вращеніе головы и туловища вокругъ поперечной оси головы и животное можетъ доходить при этомъ даже до кувырканья. Наконецъ, если повредить горизонтальный полукружный каналъ, то наступаетъ вращеніе вокругъ вертикальной оси. Когда вытекание эндолимфы изъ полукружныхъ каналовъ прекратилось, то въ случаѣ поврежденія полукружныхъ каналовъ только на одной сторонѣ головы, всѣ эти ненормальные движенія исчезаютъ, но при двустороннемъ поврежденіи полукружныхъ каналовъ и тогда, и движенія, сопряженные съ захватываніемъ пищи, становятся совершенно безпорядочными, вследствие того, что животное лишено стимуловъ, управляющихъ движеніями головы и туловища. Такимъ образомъ, связь между потерей равновесія тѣла и поврежденіемъ полукружныхъ каналовъ становится очевидной и если впоследствии дѣло исправляется, то лишь благодаря тому, что вышедшія центробежные раздраженія изъ сферы полукружныхъ каналовъ замѣняются другими — въ особенности зрительными. Не смотря, однако, на это—отсутствіе полукружныхъ каналовъ обнаруживается въ слѣдующемъ постоянномъ явленіи: если *здоровому* голубю сообщить круговое движеніе въ одномъ и томъ же опредѣленномъ направленіи, то онъ затѣмъ производитъ самъ рефлекторно круговое движеніе головой въ обратномъ направленіи даже при закрытыхъ глазахъ; голубь же съ разрушенными полукружными каналами при закрытыхъ глазахъ не производитъ этого круговаго движенія головой. Значеніе такихъ поворотовъ головы сводится къ поддержкѣ извѣстнаго направленія головы и къ выравниванію ея наклоненій. Аналогичныя явленія наблюдаются на человѣкѣ при боковыхъ наклоненіяхъ головы; глаза вращеніемъ своимъ стремятся сохранить свой вертикальный меридіанъ. У глухонемыхъ, лишенныхъ функционирющаго лабиринта, не наблюдается при движеніи головы этихъ компенсаторныхъ поворотовъ глазъ и они же, по заявленію Джонса и Крейди, при вращеніи не испытываютъ головокруженія. Очень

интересны еще слѣд. факты: хорошо плавающий глухонемой утрачиваетъ эту способность по закрытіи глазъ. Даже водныя животныя, какъ то лягушки и акулы, лишенные полукружныхъ каналовъ, въ особенности при ослабленіи, не могутъ плавать правильно; они поворачиваются на спину и теряютъ всякое равновесіе.

И. Т.

Чувствующие нервы или центробежные нервы—проводящіе возбужденія отъ периферіи къ центрамъ; эти нервы точнѣе слѣдовало бы обозначать воспринимающими или чувствующими клетками, такъ какъ результатомъ ихъ возбужденія не являются никакимъ образомъ чувства, а только различнаго рода ощущенія.

И. Т.

Чувств-органы—въ простѣйшемъ своемъ видѣ представлены отдаленными разбросанными въ энтодермѣ всего тѣла перципирующими или чувствующими клетками, снабженными на ихъ наружной поверхности волосовидными и т. п. придатками, и стоящими въ соприкосновеніи съ нервными развѣтвленіями. Затѣмъ, эти клетки могутъ слагаться въ комплексы, при чемъ при дальнѣйшемъ осложненіи кромѣ клетокъ перципирующихъ, въ комплексахъ могутъ находиться между ними и кругомъ нихъ еще клетки опорныя. Такие комплексы могутъ быть разсматриваемы какъ исходная форма для всѣхъ органовъ Ч. При этомъ можно различать органы кожного Ч., служащіе для воспріятія осязательныхъ раздраженій, вызываемыхъ давленіемъ, температурой, т. е. говоря вообще, раздраженій физическаго характера. Затѣмъ, можно отличать органы химическаго Ч., реагирующіе на обонятельныя и вкусовыя раздраженія, или вообще на раздраженія, вызываемыя измѣненіемъ химическаго состава среды. Наконецъ, органы высшихъ Ч.: слуховые, являющіеся въ тоже время по большей части органами равновесія, а у низшихъ формъ—исключительно органами равновесія, и зрительные. Кромѣ того какъ во внутреннихъ органахъ, такъ и въ кожѣ имѣются свободныя нервныя окончанія, т. е. разнообразно устроенныя окончанія нервныхъ вѣтвей. Они служатъ для тѣхъ же цѣлей, какъ и органы кожного чувства, а равно, вѣроятно, являются органами мышечнаго чувства. Впрочемъ, всѣ эти соображенія довольно гадательны. Отмѣтимъ, что въ одномъ случаѣ, а именно у нѣкоторыхъ видовъ головоногого моллюска р. *Chironothus*, встрѣчаются въ кожѣ особые органы, по строенію напоминающіе глаза, но вмѣсто линзы у нихъ лежитъ большая сильно пигментированная и слѣд. непрозрачная сократимая пигментная клетка, или хроматофоръ, подъ ней лежатъ нервныя развѣтвленія, окруженныя большими прозрачными клетками, составляющими главную массу органа. Органы эти, судя по ихъ строенію, могутъ быть только органами температурнаго Ч. или термическими глазами. Это единственный покуда извѣстный намъ случай нахожденія специальныхъ органовъ температурнаго Ч. Обонятельныя органы чаще всего являются въ видѣ ямки, выстланной частью моргательными.

частью железистыми, частью перципирующими клѣтками. Эктодермическая ямка съ своеобразными перципирующими клѣтками (слуховыми, см.) и отложеніями извести является исходной формою для органовъ равновѣсія или слуха, при чемъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ она переходитъ въ замкнутый пузырекъ (см. Слуховые органы). Скопленіе перципирующихъ клѣтокъ или даже отдѣльныя перципирующія клѣтки являются исходной формою для зрительныхъ органовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ наблюдалось, что нервная фибрилла или нѣсколько фибриллъ входятъ въ зрительную клѣтку, заканчиваются въ ней особыми палочковидными образованіями (Hesse), но въ другихъ случаяхъ связи этихъ окончаній съ нервными фибриллами не обнаружено. Хотя существуютъ зрительныя клѣтки и даже комплексы ихъ, несопровождающіеся пигментными, но въ громадномъ большинствѣ случаевъ зрительныя клѣтки и ихъ комплексы изолируются отъ сосѣднихъ тканей и другъ отъ друга пигментными клѣтками, а на дальнѣйшей степени осложненія присоединяется преломляющее тѣло, позволяющее уже не только различать свѣтъ отъ тьмы, но и получать изображеніе предмета. Органы Ч. безпозвоночныхъ представляютъ громадное разнообразіе и системы подѣлы соотвѣтствующими названіями; но какъ онтогенетически, такъ и филогенетически они принадлежатъ всегда эктодермѣ. У позвоночныхъ органы Ч. также возникаютъ въ видѣ отдѣльныхъ клѣтокъ эктодермы, дающихъ дѣленіемъ комплексы клѣтокъ, какъ это имѣетъ мѣсто при возникновеніи органовъ кожного Ч., или въ видѣ утолщеній эктодермы, сходныхъ съ плакодами (см. Черепные нервы). Часть клѣтокъ такого зачатка превращается въ перципирующія, а другая часть въ опорныя клѣтки. Средній пластъ, если принимаетъ участіе въ образованіи органовъ Ч., то онъ образуетъ обложки, мышцы и вообще элементы не нервнаго характера. Перципирующіе элементы глазъ развиваются не непосредственно изъ эктодермы, а изъ общаго зачатка центральной нервной системы. Однако, можно думать, что зачатокъ нервной системы у предковъ позвоночныхъ являлся въ видѣ пластинчатого утолщенія спинной эктодермы, и глаза тогда могли возникать въ видѣ эктодермическихъ углубленій по бокамъ его въ передней части. При углубленіи этого первоначально пластинчатого зачатка въ видѣ желобка и при замыканіи его въ трубку глазные зачатки могли быть увлечены вмѣстѣ съ ними

и вошли въ составъ самой нервной трубки. Клѣтки перципирующей части глаза (см. Ретина) принимаютъ отчасти и характеръ гангліозныхъ и волокна глазного нерва образуются черезъ ихъ разрастаніе. Другой органъ Ч. позвоночныхъ, не подходящій подъ общую схему—обонятельный. Его зачатокъ возникаетъ въ видѣ плакодъ и его обонятельныя клѣтки, тоже дающія при развитіи начало волокнамъ обонятельнаго нерва и слѣд. стоящая съ ними въ непосредственной связи. Въ этомъ отношеніи сходны съ гангліозными, тогда какъ въ прочихъ органахъ Ч. нервныя волокна только соприкасаются съ перципирующими клѣтками. У рыбы, судя по нѣкоторымъ даннымъ, такъ наз. слуховой органъ является исключительно органомъ равновѣсія, а начиная съ амфибій онъ соединяетъ эти обѣ функціи. Кромѣ того, у позвоночныхъ мы отмечаемъ точно также органы кожного Ч., къ числу которыхъ надо отнести органы шестого (см.) Ч. или боковой линіи и органы химическаго Ч., т. е. обонятельный и вкусовой. Прочіе чувства у позвоночныхъ не имѣютъ специальныхъ органовъ и соотвѣтствующія раздраженія воспринимаются или тѣми же органами Ч., или свободными нервными окончаніями.

В. Шимкевичъ.

Чугуевскъ (Павелъ Анастасьевичъ; 1853—1895)—беллетристъ и этнографъ. Учился въ харьковскомъ университетѣ. Одно время игралъ подъ фамиліей Рахметова въ труппѣ Крапивницкаго, затѣмъ поселился въ Сумскомъ уѣздѣ и занимался собираніемъ сказокъ, пѣсенъ, повѣрій, легендъ и прочихъ памятниковъ южно-русскаго народнаго творчества. Въ «Южномъ Краѣ» помѣстилъ много статей по этнографіи, археологіи и исторіи Малороссіи и Новороссіи, а также нѣсколько повѣстей и разсказовъ. Ему принадлежатъ очерки: «Актеры-пѣшеходы, жизнь ихъ и искусство» и «М. Ф. Бабичевъ, авторъ малорусскихъ пьесъ». Отдѣльно имъ изданы: «Малорусскія бытовыя пѣсни» (Харьковъ, 1890) и «О русской народной культурѣ» (Хар. 1890) и «Изъ украинскаго уголка. Повѣсти и разсказы» (1891).

И. Б.

Чугуевскій 32-й драгунскій Ея. Имп. Вел. императрицы Маріи Феодоровны полкъ—сформированъ въ 1749 г. изъ трехъ Ч. казачьихъ командъ и 3 калмыцкихъ, подъ названіемъ Ч. казачій конный; въ 1808 г. переименованъ въ уланскій, а въ 1894 г. въ драгунскій. Боевыя отличія: 1) георгіевскій полковой штандартъ за турец. войну 1877—78 гг. и 2) 17 серебрянныхъ трубъ за войну 1813 г.

Оглавленіе приложеній и рисунковъ XXXVIII тома.

А. Приложенія	<i>Стр.</i>
Цинкъ	200
Циркъ	224
Цѣпи	332
Чай	368
Часы I, II, III и IV	432
Человѣкъ	476
Человѣкъ (антроп.)	483
Черви	618
Черви звѣздчатые	—
Черепица	554
Черепъ	562
Черниговская губернія (карта)	594
Черное море (карта)	634
Чертоза	669
Черченіе и чертежные инструменты	706
Четырехжаберныя	739
 Б. Рисунки въ текстѣ:	
Центробѣжный насосъ (1 рис.)	34
Центрозома (3 рис.)	35— 36
Церкарія (1 рис.)	62
Цеце (1 рис.)	135
Цикады (2 рис.)	157—158
Цилиарное тѣло (1 рис.)	181
Цинкованіе (1 рис.)	193
Цинковая обманка (2 рис.)	194
Цирконъ (2 рис.)	218
Циркумнутація (1 рис.)	223
Циркъ (2 рис.)	223—224
Циссоида (1 рис.)	231
Циста (1 рис.)	232
Цистолиты (2 рис.)	239—240
Цитологія (2 рис.)	246—247
Чайныя болѣзни (2 рис.)	376
Чохоточный бациллъ (6 рис.)	447
Червеобразный отростокъ (2 рис.)	503

	Стр.
Червецъ калифорнскій (6 рис.)	510—511
Червецъ крапивный (1 рис.)	512
Червецы (7 рис.)	513—514
Червивость растений (2 рис.)	521—522
Черви звѣздчатые (4 рис.)	524—528
Черпахи (3 рис.)	548—549
Черная гниль (3 рис.)	586
Чернильные орѣшки (3 рис.)	605
Черчение (16 рис.)	706
Четвертные группы (1 рис.)	720
Четки (2 рис.)	737
Четырехжаберныя (1 рис.)	740
Чехликъ корня (1 рис.)	776
Чехонь (1 рис.)	781
Чечевички (1 рис.)	785
Чешуйница сахарная (1 рис.)	802
Чирь (1 рис.)	860
Чистыя культуры (7 рис.)	875—876
Чопъ (1 рис.)	922
Чувствительный эпителий (1 рис.)	940
Чувствительныя клѣтки (1 рис.)	940

П О П Р А В К А.

Въ данную на 684 стр. VII тома нашего Словаря формулу для вычисленія давленія вѣтра на единицу поверхности при извѣстной его скорости (статья «Вѣтеръ») вкра-
лась, по ошибкѣ корректора, слѣдующая невѣрность. Вмѣсто:

$$p = \frac{0.002698 v^2}{t + 0.004} \cdot \frac{P}{P_0},$$

какъ тамъ напечатано, должно быть:

$$p = \frac{0.002698 v^2}{1 + 0.004 t} \cdot \frac{P}{P_0};$$

При этомъ скорости вѣтра выражены въ англійскихъ миляхъ (1 миля=1609.33 м.) въ 1 часть, t —въ градусахъ Цельзія, давленіе—въ англійскихъ фунтахъ (1 фунтъ=1.1074 русскихъ фунтовъ) на 1 квадратный футъ. Если положить $P=P_0=760$ мм., $t=15^\circ$ С., то формула превратится въ:

$$p = 0.00255 v^2, \text{ а не } p = 0.00255 v.$$

какъ напечатано на той же страницѣ нѣсколько ниже.

Если, наконецъ, выразить скорости вѣтра въ метрахъ въ 1 секунду, какъ это при-
нято обыкновенно при метеорологическихъ наблюденіяхъ, и рассчитывать давленіе въ
граммахъ на 1 квадратный сантиметръ, то формула превратится въ:

$$p = \frac{0.00659 v^2}{1 + 0.004 t} \cdot \frac{P}{P_0}.$$

Г. Любославскій.





AE
55
E6
v. 38
pt. 2
cop. 2

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

--	--	--

